

На правах рукописи

Подкопаева Ольга Игоревна

**КОНЦЕПТОЛОГИЧЕСКИЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ В РОССИЙСКОМ ЯЗЫКОЗНАНИИ:
ОПЫТ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА**

Специальность 10.02.19 – теория языка

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Ижевск 2022

Работа выполнена на кафедре лингвистики и иностранных языков в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского»

Научный руководитель	Васильев Лев Геннадьевич доктор филологических наук, профессор ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского», кафедра лингвистики и иностранных языков, заведующий
Официальные оппоненты	Халина Наталья Васильевна доктор филологических наук, профессор ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», институт гуманитарных наук, кафедра медиакоммуникаций, технологий рекламы и связей с общественностью, профессор Медведева Татьяна Сергеевна кандидат филологических наук, доцент ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», институт языка и литературы, кафедра перевода и прикладной лингвистики (английский и немецкий языки), профессор
Ведущая организация	ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» (г. Москва)

Защита диссертации состоится «7» июня 2022 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.275.06 на базе ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 1, ауд. 003.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет». Автореферат размещен на официальном сайте Минобрнауки РФ vak.minobrnauki.gov.ru и на официальном сайте ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» <http://udsu.ru>.

Автореферат разослан « ___ » _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат филологических наук, доцент

О. Б. Стрелкова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Настоящая диссертация посвящена системно-лингвистическому описанию отечественных лингвоконцептологических исследований. В работе рассматривается развитие данного направления на сравнительно небольшом временном отрезке – с 1990-х гг. до 2015 г., что объясняется относительно недавним появлением в языкознании данной области знаний. Лингвоконцептологические исследования образуют собственную парадигму в рамках антропоцентрической парадигмы (мегапарадигмы) знаний и посвящены рассмотрению особенностей природы, значения, структуры, актуализации и функционирования концептов в разных типах дискурса на разных временных отрезках; при этом отдельное внимание уделяется концептному представлению языковой реальности в когнитивистике и лингвокультурологии [Болдырев 2001; Воркачев 2002; Гришаева 2004; Демьянков 2006; 2009; Карасик 2002; Кравченко 2001; Кубрякова 1995; 2004; Кузлякин 2005; Попова, Стернин 2007 и др.]. Тем не менее, на данном этапе представляется преждевременным говорить о существовании полновесного системного описания концептологических исследований в отечественном языкознании.

Обращение к теме данной диссертации диктуется необходимостью системного рассмотрения существа и характерных особенностей лингвоконцептологии.

Актуальность предлагаемого исследования определяется: 1) отсутствием целостного монографического описания состояния отечественной лингвоконцептологии и развернутой оценки ее результатов; 2) потребностью системного анализа лингвоконцептологических исследований и необходимостью изучения отношений между концепциями внутри парадигмы; 3) необходимостью дальнейшей разработки системы анализа лингвистических концепций в современном языкознании.

В качестве **объекта** исследования выбраны отечественные докторские диссертации лингвоконцептологического направления.

Предметом диссертационного исследования является анализ исходных положений, принципов построения концепций, конкретики уровневой организации теорий, выявление специфических черт каждой концепции в исследуемой парадигме в отечественном языкознании с позиций системной методологии.

Цель предлагаемого исследования заключается в комплексном системном описании отечественных лингвоконцептологических исследований и их содержательных особенностей.

Достижение данной цели предполагает решение следующих **задач**:

- изложить основные положения парадигмального подхода в современной науке;
- охарактеризовать особенности парадигмы лингвоконцептологических исследований в отечественном языкознании;

- установить характерные особенности лингвокультурологического и лингвокогнитивного направлений в российской концептологии;
- определить системные критерии анализа лингвоконцептологических исследований;
- выявить и охарактеризовать центральные и нецентральные концепции в пределах каждого лингвоконцептологического направления на основе применения принципов прототипического подхода;
- провести анализ основных положений подходов, относящихся к ядру, ближней, дальней и крайней периферии, в рамках лингвокультурологического и лингвокогнитивного направлений.

Задачи, поставленные в диссертационном исследовании, определили применение соответствующих **методов исследования**: системного анализа (метод систематического покрытия поля, структурирование и реструктурирование, формализация и конкретизация, методика матрицы приоритетов и др.); методы логического анализа; количественный метод; описательно-сопоставительный метод.

Теоретическая основа исследования. Научные положения, сформулированные в работе, основываются на принципах отечественного языкознания, согласно которым необходимо учитывать методологические посылки научных парадигм, их место в общем процессе научного знания, внутреннюю диалектику развития теории, историческую мотивированность их смены. Теоретическую основу исследования составляют работы по теории систем и ее лингвистическому ракурсу: [Анисимова 2002; Апресян 1999; Березин 2000; Берталанфи 1973; Васильев 1983; Борн 1963; Вигнер 1971; Метлов 1976; Каган 1996; Келин 2001; Кибрик 1995; Кун 1977; Кубрякова 1994; Марков 1982; Михай 1985; Никитин 1981; Лекторский 1980; Печенкин 1984; 1987; 1991; Попова, Стернин 2007; Солнцев 1971; Тулмин 1984; Фуко 1994; Чебанов 2000; Щедровицкий 1981; Botha 1973; Feyerabend 1970; Jackendoff 1976; Lakatos 1970; Newton-Smith 2003; Popper 1970 и др.].

Материалом исследования послужили монографические работы (докторские диссертации) российских лингвистов, посвященные вопросам лингвоконцептологии [Абакумова 2013; Алимуратов 2004; Бабина 2003; Бабушкин 1997; Басовская 2011; Белошапкина 2008; Беседина 2006; Бижева 1999; Булынина 2004; Волкова 2014; Дрожащих 2006; Евтушенко 2011; Забияко 2007; Казарина 2003; Колесов 2009; Кравцов 2008; Красавский 2001; Крючкова 2009; Кузьмина 2015; Мещерякова 2011; Никитина 2006; Огнева 2009; Орлова 2010; Осташевский 2001; Пименова 2002; Питина 2002; Прохоров 2006; Самситова 2014; Сафонова 2004; Свиридова 2008; Сейбель 2007; Слышкин 2004; Степаненко 2006; Сторожук 2006; Тарасова 2004; Токарев 2003; Топорова 2000; Ушкова 2006; Федоров 2013; Фурс 2004; Черкасова 2005; Чесноков 2009; Чурилина 2002; Шаталова 2009; Яковенко 2011].

Научная новизна данного диссертационного исследования определяется тем, что впервые на монографическом уровне проводится комплексное

рассмотрение концептологических исследований в российском языкознании с позиций системной методологии в следующих ракурсах:

- разработана схема анализа лингвоконцептологических теорий;
- исследуются принципы классификаций и проводится классификация лингвоконцептологических теорий;
- проводится системный анализ концептологических исследований в отечественном языкознании с применением прототипического принципа.

В ходе исследования сформулированы и **выносятся на защиту следующие положения.**

1. Лингвоконцептологические исследования образуют отдельную парадигму в рамках антропоцентрической лингвистической мегапарадигмы.

2. Построение классификации лингвоконцептологических исследований на основании одного признака малоперспективно в силу того, что такие концепции не принадлежат ко множеству категорий, допускающих исчерпывающее членение. Поэтому более логично строить классификацию с применением принципа множественного членения в условиях системного подхода.

3. Иерархия концепций внутри лингвокультурологического и лингвокогнитивного направлений может быть выстроена в соответствии с применением прототипического подхода и параметров описания теорий: темпоральности; охвата; универсальности; наличия таксономии; наличия модели концепта; рассмотрения концепта или концептосферы; способа изучения концепта; прикладной сферы.

4. Параметры прототипа не одинаковы по значимости. На основе методики матрицы приоритетов каждому параметру может быть задан 'весовой коэффициент', на основе которого устанавливаются основные и неосновные критериальные признаки. В концепции-прототипе (эталоне) находят отражение все параметральные положительные характеристики. В анализируемых концепциях параметры отражены так, что в зависимости от доли эксплицированных критериальных признаков с учетом веса параметров концепции могут быть выстроены в иерархию по прототипическому ядру и периферии – ближней, дальней и крайней.

Теоретическая значимость диссертации заключается в аналитическом описании концептологических исследований в российском языкознании; полученные данные вносят вклад в историю языкознания и методологию лингвистических исследований, задавая системные представления об исследовательских парадигмах в отечественной лингвистике; результаты исследования позволяют расширить применимость классификационных процедур при анализе лингвистических подходов.

Практическая ценность работы определяется тем, что результаты проведенного анализа можно использовать для дальнейшего системного изучения лингвистических парадигм, для разработки курсов по истории лингвистики, введению в языкознание, общему языкознанию, а также спецкурсов по когнитивной лингвистике и лингвокультурологии.

Апробация полученных в работе результатов осуществлена в ходе выступлений с докладами: на международной научной конференции «Ломоносов» (Москва, МГУ, 2019); на международных научно-практических конференциях (Тверь, ТвГУ, 2018, 2020); на научно-практической конференции с международным участием (Тула, ТулГУ, 2018); на региональной научно-практической конференции (Калуга, Калужская областная научная библиотека им. В.Г. Белинского, 2018); на научно-практических конференциях аспирантов и преподавателей КГУ им. К.Э. Циолковского (2017, 2018, 2019, 2020); в докладах на аспирантских семинарах при кафедре лингвистики и иностранных языков КГУ им. К.Э. Циолковского (2016-2021 г.г.).

По теме работы имеется 13 публикаций, в том числе 4 статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Структура и объем диссертации. Общий объем диссертации составляет 262 страницы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** дается обоснование актуальности темы данного диссертационного исследования, эксплицируются теоретическая значимость и практическая ценность работы, определяются материал и методы анализа, излагаются выносимые на защиту научные положения, освещаются апробационные характеристики диссертации.

В **первой главе** рассматриваются представления о сущности и смене научных парадигм, обсуждаются частные парадигмы в языкознании; проводится анализ основных подходов в области лингвоконцептологии; предлагается собственная классификация подходов к изучению концептов в отечественном языкознании; обосновывается и приводится схема анализа изучаемых концепций.

Лингвоконцептология в настоящей диссертации представлена как парадигма. Анализ лингвоконцептологических работ предполагает применение принципов системного анализа. В первую очередь необходимо выделить объект. Один объект может иметь много различных представлений, некоторые из которых носят характер постулатов. Различные концепции не должны проверяться на истинность относительно друг друга. Вся совокупность представлений об объекте делает возможным его членение.

Классификация направлений лингвоконцептологической парадигмы, основанная на едином принципе деления, не представляется возможной. В связи с этим появляется необходимость применять модульный подход. Он предполагает проведение процедуры классифицирования с учетом нескольких характеристик.

Концепции внутри направлений можно выстраивать в иерархию с опорой на следующие принципы прототипического подхода: 1) онтология мира отражена в нашем сознании в виде определенной таксономизации как системы

категорий; 2) категории формируются вокруг прототипов, которые выступают в качестве когнитивных точек референции, эталонов, в которых воплощены наиболее характерные признаки, позволяющие по прототипу опознавать категорию в целом; 3) члены прототипической категории не равны между собой, они демонстрируют разные степени отклонения от эталона-прототипа; 4) границы между категориями прототипического характера могут носить неопределенный характер переходной зоны, а сами категории могут не иметь четко очерченных границ.

С целью отнесения той или иной лингвоконцептологической теории к прототипическому ядру или его периферии изучаемые подходы можно проанализировать по нескольким параметрам в соответствии с принципом бинарности оппозиций: 1) параметр темпоральности; 2) параметр охвата теории; 3) параметр универсальности; 4) параметр наличия типологии концептов; 5) параметр наличия модели концепта; 6) параметр 'рассмотрение отдельного концепта vs. концептосферы в целом'; 7) параметр способа исследования концепта; 8) параметр 'прикладная сфера применения полученных результатов'. Каждый из названных параметров осмысливается как имеющий полярно представимые аспекты. Аспект, более широкий в экстенциональном отношении, осмысливается как более близкий к прототипу.

1. Параметр темпоральности – исследования могут быть выполнены в синхроническом или диахроническом срезе. В первом случае следует говорить о концепциях, дающих представление концепта в статике. Во втором актуализируется история становления выбранного концепта, определяются его эволюция, этапы становления и закрепления в сознании. Концепция-прототип подразумевает по возможности наиболее полное рассмотрение концепта, т. е. и в синхроническом, и в диахроническом ракурсах.

2. Параметр охвата теории. Одни исследования будут характеризоваться высокой степенью охвата объекта изучения, и в этом случае отбираемый в них эмпирический материал для анализа будет вариативным, разножанровым, большим по объему. Охват других теорий будет менее масштабным, материал их исследования будет не столь объемным и вариативным. В концепции-прототипе рассмотрение концепта проводится с привлечением эмпирического материала более чем одной предметной области.

3. Параметр универсальности. Ряд концепций будет носить более универсальный характер по сравнению с другими (под универсальностью мы понимаем способность концепции быть использованной для описания большинства естественных языков). Относительно универсальные теории строят свой анализ на материале нескольких языков, в идеале, принадлежащим разным языковым группам. Другие концепции будут менее универсальными, заключения и рассуждения исследователя будут опираться на те или иные особенности одного языка. Более прототипичными считаются подходы, в которых концепт рассматривается более, чем в одной лингвокультуре.

4. Параметр наличия типологии концептов. Необходимо определить, дается ли в работе классификация концептов. Автор может предложить общую

классификацию концептов безотносительно к предметной области. В другом случае можно встретить частную классификацию внутри одного типа концепта, т. е. исследователь сразу выбирает тип концепта, с которым будет работать, а затем выстраивает типологию субконцептов внутри него. Также в подходе может и не быть классификации концептов вовсе. Степень прототипичности концепции возрастает с наличием в ней типологии концептов.

5. Параметр наличия модели концепта. При учете этого параметра выясняем, создана ли модель концепта, обозначены ли ее параметрические характеристики, или в диссертационном исследовании решили обойтись без четко структурированной модели рассматриваемых концептов. В условном прототипе обязательно наличие модели концепта.

6. Параметр рассмотрения отдельного концепта *vs.* концептосферы. Данный параметр касается того, рассматривается ли в работе концептосфера в целом или изучается лишь отдельный концепт, без обращения к обобщающим факторам. Рассмотрение отдельного концепта позволяет сделать детальные выводы о содержании, происхождении или функционировании концепта; в генерализующих же исследованиях ставится задача установления взаимодействия и взаимовлияния концептов в рамках одной концептосферы. Более близки к прототипу экстенционально широкие подходы, с рассмотрением концептосферы.

7. Параметр способа исследования концепта. Концепт может получить дискурсное или недискурсное рассмотрение. При дискурсном рассмотрении концепт предстает как явление динамического уровня взаимодействия языка, сознания, культуры и дискурса, характеризующееся потенциальностью смыслов, получающее определенность только на дискурсивном уровне, в условиях взаимодействия этих составляющих. В таких работах движение исследовательской мысли идет от текста к языку, а концепт является «сквозным» и проходит через весь дискурс (например, художественное произведение), создавая изменение своего содержания [Богин 1986]. При недискурсном рассмотрении концепта ход рассуждения идет от языка к тексту. Концепт рассматривается как статичный феномен сознания. Исследователи преимущественно рассматривают идеографические источники и «точечное» употребление концепта в различных текстах. Более прототипичны концепции с дискурсным рассмотрением концепта, так как оно соотносится с принципами разностороннего анализа.

8. Параметр прикладной сферы полученных результатов. Здесь выясняется, в каких аспектах наиболее применимы полученные в диссертации результаты (например, области речевого воздействия, переводоведения, лингводидактика, общие вопросы концептологии). Конкретный подход считается обладающим большей степенью приближения к прототипу, если обладает соответствующим экстенсионалом, т. е. если теория посвящена общим вопросам концептологии, так как в этом случае феномен концепта получает наиболее фундаментальное рассмотрение.

Говоря о таксономии прототипических черт, можно выделить центральные (ядерные) и периферийные черты. Параметры темпоральности, охвата теории и универсальности можно считать примарными, так как именно они являются наиболее наглядно отражающими принимаемый нами экстенциональный принцип описания прототипичности. Данные аспекты получают отражение в теориях, связанных с рассмотрением крупных лингвистических феноменов – это исследования дискурса, семантики, синтаксиса и пр. Остальные же параметры (параметры наличия типологии концептов, наличия модели концепта, наличия рассмотрения концептосферы, способа исследования концепта, прикладной сферы полученных результатов) носят сугубо специфический характер именно для лингвоконцептологических исследований. Они могут считаться составляющими периферию прототипических черт.

Выделенные критериальные признаки прототипа помимо их ранжирования в зависимости от положения в зоне ‘ядро – периферия’ обладают еще одним существенным свойством: они не равноценны по значимости даже в пределах одной и той же зоны прототипа, и для определения степени их важности можно обратиться методу построения матрицы приоритетов [Evans 1999].

Основное назначение матрицы приоритетов – это распределение различных наборов элементов в порядке значимости, а также установление относительной важности между элементами за счет числовых значений. В реферируемой диссертации применен вариант матрично-приоритетной методики для объектов с относительно небольшим числом критериев, при котором устанавливается рейтинговая шкала последних, и для каждого числового значения шкалы дается определение значимости, т. е. для каждого критерия назначается ‘весовой коэффициент’. Для того, чтобы различия в весовых коэффициентах были более заметны, обычно применяют шкалу с числовыми значениями 1–3–9, где 1 балл – малая значимость, 3 балла – средняя значимость, 9 баллов – большая значимость [Evans 1999].

Степень важности выделяемых в исследовании критериальных признаков не одинакова. Параметры темпоральности, охвата теории и универсальности обладают, согласно принятому выше экстенциональному постулату, наибольшей значимостью, поэтому им присваивается коэффициент «9». Параметры наличия типологии концептов, наличия модели концепта, рассмотрения концептосферы, способа исследования концепта имеют среднюю значимость, соответственно им присваивается коэффициент «3», параметр ‘прикладная сфера полученных результатов’ обладает малой значимостью и получает коэффициент «1».

В эталонной (идеальной) концепции-прототипе находят отражение все критериальные характеристики. Тогда 100% параметров в этом случае будет иметь следующее числовое выражение: $3*9+4*3+1*1=40$ (условных баллов). В конкретных концепциях, однако, будут находить отражение не все параметры, и тогда процент отражения параметров определяется по стандартной

пропорции. Так, например, если в концепции отображено 2 критерия большей значимости, 3 средней и 1 малой, получаем следующее значение: $2*9+3*3+1=28$ (условных баллов), или 70% критериальных признаков.

Далее концепции получают уточнение при их распределении по ядру, ближней, дальней и крайней периферии в зависимости от полученного процентного значения. В прототипическое ядро войдут концепции, отображающие более 60% прототипических черт, в ближнюю периферию – концепции, в которых находят отражение от 40% до 59% характеристик прототипа, в дальнюю периферию – подходы, содержащие 20% до 39% критериальных характеристик, в крайнюю периферию – концепции, отражающие менее 20% прототипических черт.

Отнесение того или иного подхода к прототипическому ядру или к его периферии задается интроспективно, так как основано на постулируемой градации и совершенно не означает оценки этих подходов с точки зрения их проработанности, которая является исключительно высокой уже в силу самого докторского уровня рассматриваемых концепций. В нашем случае речь идет об объектных, а не о внутренних аналитических характеристиках, которые дает автор того или иного подхода.

Во **второй главе** анализируются лингвоконцептологические теории: дается критическая оценка их общеметодологических и внутритеоретических положений; проводится анализ их значимости в развитии направления в целом.

К лингвокультурологическому направлению отнесены работы, рассматривающие этноспецифичность в концепте, наряду с его ценностной составляющей. В работах, принадлежащих данному направлению, можно наблюдать взаимосвязь и взаимодействие культуры и языка в его функционировании.

Внутри данного направления концепции неоднородны, и в зависимости от степени отображения того или иного параметра прототипа-эталона анализируемые теории выстраиваются в иерархию с прототипическим ядром и периферией.

Теории, находящиеся в прототипическом ядре имеют ряд общих черт. Во всех четырех подходах эксплицированы параметры охвата теории, универсальности, наличия типологии концептов, наличия модели концепта. Все работы посвящены исследованию общих вопросов лингвоконцептологии. Авторы теорий, принадлежащих прототипическому ядру, не рассматривают концептосферу, в фокусе внимания находятся отдельные концепты, при этом анализируются их «точечные» актуализации без дискурсного рассмотрения. В большинстве работ раскрыт параметр темпоральности, т. е. концепт анализируется и в синхроническом, и в диахроническом срезах (исключение составляет подход Г.Г. Слышкина, где концепты исследуются в синхроническом срезе).

Теории, расположившиеся в ближней периферии, посвящены общим вопросам лингвоконцептологии, но подход Е.Б. Яковенко также посвящен и вопросам переводоведения. Ни в одной работе этого слоя периферии не принят

панхронический параметр темпоральности – концепт рассматривается либо в синхроническом срезе (подходы С.М. Кравцова, И.П. Черкасовой, О.Б. Абакумовой, А.В. Свиридовой), либо в диахроническом (подходы Е.Б. Яковенко, Н.М. Орловой, Н.В. Сафоновой). Параметр охвата теории эксплицирован в работах Н.М. Орловой, Н.В. Сафоновой, О.Б. Абакумовой, А.В. Свиридовой, параметр универсальности – в исследованиях Е.Б. Яковенко, С.М. Кравцова, И.П. Черкасовой, О.Б. Абакумовой. Типология концептов представлена во всех теориях, за исключением подхода Е.Б. Яковенко. В большинстве работ представлена модель концепта, этот параметр не эксплицирован только в исследовании О.Б. Абакумовой. Концептосфера рассматривается в подходах Е.Б. Яковенко и Н.М. Орловой. Концепт получает дискурсное рассмотрение в исследованиях Е.Б. Яковенко и И.П. Черкасовой.

В подходах, расположенных в дальней периферии, не эксплицирован параметр темпоральности. Концепт рассматривается в диахроническом срезе в работах С.А. Питиной, А.В. Осташевского, И.И. Чеснокова; в рамках остальных подходов мы имеем дело с анализом концептов в синхроническом срезе. Параметр охвата теории эксплицирован в подходах З.Х. Бижевой, Л.Х. Самситовой, А.В. Осташевского, А.Г. Сторожук, И.И. Чеснокова, Л.Б. Никитиной, а параметр универсальности раскрыт только в работе С.А. Питиной. Типология концептов отдельно разработана в работах А.Г. Сторожук, И.А. Тарасовой, Е.А. Огневой, В.Б. Волковой, О.А. Мещеряковой. Модель концепта находим у Л.Х. Самситовой, И.А. Тарасовой, И.И. Чеснокова, Е.А. Огневой, Л.Б. Никитиной, В.Б. Волковой, О.А. Мещеряковой. В работах И.А. Тарасовой, В.Б. Волковой, О.А. Мещеряковой концепт получает дискурсное рассмотрение. Концептосфера анализируется в рамках подходов С.А. Питиной и Е.А. Огневой. Все исследования, расположенные в дальней периферии, посвящены общим вопросам лингвоконцептологии. В прикладном отношении подход А.В. Осташевского посвящен вопросам речевого воздействия, а подход Е.А. Огневой – переводоведению.

Ни в одной работе крайней периферии не эксплицированы параметры охвата теории, универсальности, рассмотрения концептосферы. Концепт рассматривается преимущественно в синхроническом срезе, и только в подходе Е.Н. Басовской присутствует анализ концепта в диахронии. Типология концептов приводится в подходах Н.Э. Сейбель, Ю.Е. Прохорова, Л.Н. Чурилиной. Модель концепта есть только в работе Ю.Е. Прохорова. Дискурсное рассмотрение концепт получает в рамках подходов Н.Э. Сейбель и Л.Н. Чурилиной. Все теории посвящены общим вопросам лингвоконцептологии, за исключением работы Е.Н. Басовской, которая направлена на изучение речевого воздействия.

Ниже приведены результаты анализа лингвоконцептологических теорий относительно прототипа-эталона в соответствии с принципом бинарных оппозиций (см. табл.1). Если в теории эксплицирован прототипический

параметр, в таблице ставится «+» напротив соответствующего параметра, в противном случае в соответствующей графе ставится «-».

Таблица 1. Концептологические исследования в рамках лингвокультурологического направления

№	Автор концепции	Параметры анализа концепций								место теории относительно прототипа
		Темпоральность	Охват теории (эмпирический материал более, чем одной предметной области)	Универсальность (рассмотрение в более, чем одной лингвокультуре)	Структурирование объекта (типология концептов)	Модель концепта	Рассмотрение концептосферы	Дискурсное рассмотрение концептов	Прикладная сфера полученных результатов	
1.	Красавский Н.А.	с/д (+)	+	+	+	+	-	-	Общ. (+)	прототипическое ядро
2.	Слышкин Г.Г.	с (-)	+	+	+	+	-	-	Общ. (+)	
3.	Токарев Г.В.	с/д (+)	+	-	+	+	-	-	Общ. (+)	
4.	Шаталова О.В.	с/д (+)	+	-	+	+	-	-	Общ. (+)	
5.	Абакумова О.Б.	с (-)	+	+	+	-	-	-	Общ. (+)	ближняя периферия
6.	Орлова Н.М.	д (-)	+	-	+	+	+	-	Общ. (+)	
7.	Черкасова И.П.	с (-)	-	+	+	+	-	+	Общ. (+)	
8.	Яковенко Е.Б.	д (-)	-	+	-	+	+	+	Общ. (+)/ Пер. (+)	
9.	Кравцов С.М.	с (-)	-	+	+	+	-	-	Общ. (+)	
10.	Сафонова Н.В.	д (-)	+	-	+	+	-	-	Общ. (+)	
11.	Свиридова А.В.	с (-)	+	-	+	+	-	-	Общ. (+)	

12.	Никитина Л.Б.	с (-)	+	-	-	+	-	-	Общ. (+)	дальняя периферия
13.	Питина С.А.	д (-)	-	+	-	-	+	-	Общ. (+)	
14.	Самситова Л.Х.	с (-)	+	-	-	+	-	-	Общ. (+)	
15.	Сторожук А.Г.	с (-)	+	-	+	-	-	-	Общ. (+)	
16.	Чесноков И.И.	д (-)	+	-	-	+	-	-	Общ. (+)	
17.	Бижева З.Х.	с (-)	+	-	-	-	-	-	Общ. (+)	
18.	Волкова В.Б.	с (-)	-	-	+	+	-	+	Общ. (+)	
19.	Мещерякова О.А.	с (-)	-	-	+	+	-	+	Общ. (+)	
20.	Огнева Е.А.	с (-)	-	-	+	+	+	-	Общ. (+) / Перев. (+)	
21.	Тарасова И.А.	с (-)	-	-	+	+	-	+	Общ. (+)	
22.	Осташевский А.В.	д (-)	+	-	-	-	-	-	Реч.возд ейст. (+)	крайняя периферия
23.	Прохоров Ю.Е.	с (-)	-	-	+	+	-	-	Общ. (+)	
24.	Сейбель Н.Э.	с (-)	-	-	+	-	-	+	Общ. (+)	
25.	Чурилина Л.Н.	с (-)	-	-	+	-	-	+	Общ. (+)	
26.	Забияко А.А.	с (-)	-	-	-	-	-	-	Общ. (+)	
27.	Басовская Е.Н.	д (-)	-	-	-	-	-	-	Реч.возд ейст. (+)	

Условные обозначения: «с» – синхронический срез, «д» – диахронический срез, «общ.» – общие вопросы концептологии, «реч.возд.ейст.» – речевое воздействие, «перев.» – переводоведение.

Основываясь на данных таблицы, можно привести следующие количественные показатели по лингвокультурологическому направлению.

В большинстве диссертаций концепт рассматривается в синхроническом срезе (63%), в диахроническом срезе выполнено 26% работ, в синхроническом и диахроническом – 11%.

В 52% подходов авторы рассматривают концепты с привлечением эмпирического материала более чем одной предметной области.

26% теорий характеризуется относительной универсальностью – концепт рассматривается в более, чем одной лингвокультуре.

В 67% диссертационных исследований находим типологию концептов.

В таком же количестве работ уделяется внимание и четкой структуре концепта.

Концептосфера рассматривается в 15% исследований.

Дискурсное рассмотрение концепт получает в 26% работ.

Эволюцию концепта прослеживают авторы 45% диссертационных исследований.

Подавляющее большинство теорий (89%) посвящено рассмотрению общих вопросов лингвоконцептологии.

Около 7% работ посвящено вопросам переводоведения, столько же проблеме речевого воздействия, т. е. имеется выраженный прикладной аспект.

К лингвокогнитивному направлению отнесены подходы, рассматривающие общие мыслительные аспекты формирования концептов: процессы восприятия, категоризации, классификации и осмысления мира, принципы накопления знаний, обеспечивающие различные виды деятельности с информацией.

Так же, как и в случае с лингвокультурологическим направлением концепции неоднородны и выстраиваются в иерархию с прототипическим ядром и периферией в зависимости от количества отображаемых параметров по принципу убывания (см. табл. 2).

Теории, выполненные в рамках лингвокогнитивного направления, посвящены в основном общим вопросам лингвоконцептологии. В анализируемых подходах рассматривается не концептосфера, а отдельно взятые концепты в плане их точечных репрезентаций в различных типах дискурса.

Теории, расположившиеся в прототипическом ядре, имеют ряд общих черт. Так, в них раскрыты параметры охвата теории, универсальности, наличия типологии и модели концепта. Исследования выполнены либо в синхроническом срезе, либо в диахроническом.

В работах, принадлежащих ближней периферии, рассмотрение концепта в диахроническом срезе находим только в подходе О.В. Евтушенко, остальные работы выполнены в синхроническом срезе. Большинство работ ближней периферии привлекают к анализу эмпирическим материал более чем одной предметной области (исключение составляет подход А.П. Бабушкина). Параметр универсальности раскрыт в подходах А.П. Бабушкина, М.М. Булыниной, И.Ю. Колесова. Типология концептов предлагается в работах О.А. Алимурادова, Л.В. Бабиной, А.П. Бабушкина, Т.В. Белошпковой, О.В. Евтушенко, С.Е. Кузьминой и Н.В. Ушковой. Модель концепта представлена в работах О.А. Алимурадова, Л.В. Бабиной, А.П. Бабушкина, О.В. Евтушенко, И.Ю. Колесова, С.Е. Кузьмина, Н.В. Ушковой.

К дальней периферии относятся работы, выполненные в синхроническом срезе. Параметр охвата теории дан в экстенсивном плане только в работе Н.А. Бесединой, а параметр универсальности – в подходах М.В. Пименовой и В.А. Федорова. Типология концептов также рассматривается в работах М.В. Пименовой и В.А. Федорова. Модель концепта не представлена ни в одной из работ.

К крайней периферии относятся работы, выполненные в синхроническом (подход Л.А. Фурс) и диахроническом срезах (подходы В.И. Казариной, Н.В. Дрожжих). Положительные значения параметров охвата теории и

универсальности не раскрыты ни в одном из подходов. Типология концептов представлена во всех концепциях, а параметр наличия модели находит отражение только в работе Л.А. Фурс.

Ниже приведены результаты анализа лингвоконцептологических теорий относительно прототипа-эталона в соответствии с принципом бинарных оппозиций (см. табл. 2).

Таблица 2. Концептологические исследования в рамках лингвокогнитивного направления

№	Автор концепции	Параметры анализа концепций								
		Темпоральность	Охват теории (эмпирический материал более, чем одной предметной области)	Универсальность (рассмотрение в более, чем одной лингвокультуре)	Структурирование объекта (типология концептов)	Модель концепта	Рассмотрение концептосферы	Дискурсное рассмотрение концептов	Прикладная сфера полученных результатов	Место теории относительно прототипа
1.	Крючкова Н.В.	с (-)	+	+	+	+	-	-	Общ. (+)	прототипическое ядро
2.	Степаненко В.А.	д (-)	+	+	+	+	-	-	Общ. (+)	
3.	Топорова В.М.	с (-)	+	+	+	+	-	-	Общ. (+)	
4.	Колесов И.Ю.	с (-)	+	+	-	+	-	-	Общ. (+)	ближняя периферия
5.	Булынина М.М.	с (-)	+	+	-	-	-	-	Общ. (+)	
6.	Алимурадов О.А.	с (-)	+	-	+	+	-	-	Общ. (+)	
7.	Бабина Л.В.	с (-)	+	-	+	+	-	-	Общ. (+)	

№	Автор концепции	Параметры анализа концепций								
		с (-)	-	+	+	+	-	-	Общ. (+)	
8.	Бабушкин А.П.	с (-)	-	+	+	+	-	-	Общ. (+)	дальняя периферия
9.	Евтушенко О.В.	д (-)	+	-	+	+	-	-	Общ. (+)	
10.	Кузьмина С.Е.	с (-)	+	-	+	+	-	-	Общ. (+)	
11.	Ушкова Н.В.	с (-)	+	-	+	+	-	-	Общ. (+)	
12.	Белошапкова Т.В.	с (-)	+	-	+	-	-	-	Общ. (+)	
13.	Пименова М.В.	с (-)	-	+	+	-	-	-	Общ. (+)	
14.	Федоров В.А.	с (-)	-	+	+	-	-	-	Общ. (+)	
15.	Беседина Н.А.	с (-)	+	-	-	-	-	-	Общ. (+)	
16.	Фурс Л.А.	с (-)	-	-	+	+	-	-	Общ. (+)	
17.	Казарина В.И.	д (-)	-	-	+	-	-	-	Общ. (+)	крайняя периферия
18.	Дрожащих Н.В.	д (-)	-	-	+	-	-	-	Общ. (+)	

Условные обозначения в таблице: «с» – синхронический срез, «д» – диахронический срез, «общ.» – общие вопросы концептологии.

Основываясь на данных таблицы, можно отметить следующие количественные показатели.

Большая часть работ рассматривает концепт в синхроническом срезе (78%), в диахроническом срезе выполнено 22% работ.

В 67% концепций авторы рассматривают концепты с привлечением эмпирического материала более чем одной предметной области.

44% теорий характеризуется относительной универсальностью – концепт рассматривается в более, чем одной лингвокультуре.

В 83% диссертационных исследований находим типологию концептов.

В 61% работ выстраивается четкая модель концепта.

В рамках лингвокогнитивного подхода концептосфера не рассматривается.

Концепт не получает дискурсного рассмотрения в рамках данного подхода.

Эволюцию концепта прослеживают авторы 44% диссертационных исследований.

Суммируя вышесказанное, все концепции, выполненные в рамках в лингвокультурологического и лингвокогнитивного направлений, можно группировать, опираясь на параметры прототипа-эталона лингвоконцептологической теории. Так, можно выделить группы концепций,

выполненных в синхроническом, диахроническом или в синхроническо-диахроническом срезам. В наибольшем количестве работ внимание исследователей фокусируется на синхроническом описании концептов (почти 70% от всех рассматриваемых работ). Наименьшее количество работ выполнено одновременно в синхроническом и диахроническом срезам; анализ концепта при таком подходе параметрально иной, так как анализ реализаций концепта сопровождается необходимыми историческими комментариями, что позволяет рассмотреть не только содержание концепта на современном этапе, но и его эволюцию.

В основном, концепт рассматривается в пределах одной лингвокультуры (67%), что делает такие концепции неуниверсальными по охвату, и выводы, к которым приходит исследователь в этом случае будут иметь силу именно в отношении выбранной для анализа лингвокультуры, что и соответствует задачам конкретных описаний. В части работ исследователи сравнивают реализации концептов в двух и более неродственных лингвокультурах, т. е. степень универсальности в таких работах выше.

При анализе актуализаций концепта исследователи могут обращаться к эмпирическому материалу одной предметной области, в этом случае описание содержания концепта будет специфичным именно для неё. Больше половины работ выполнено с привлечением эмпирического материала более, чем одной предметной области (56%). В части работ привлечение к исследованию одной предметной области оправдано задачами исследования. В фокусе исследователя может находиться одно конкретное художественное произведение, в этом случае теория имеет узконаправленный характер.

Концепции можно группировать исходя из параметра способа исследования концепта. В подавляющем большинстве работ принимается недискурсное рассмотрение концепта с анализом его точечных репрезентаций.

В основном в диссертационных исследованиях анализируется ригидное представление концепта.

Кроме того, часть работ посвящена изучению концептосферы, часть – изучению отдельного концепта. Рассмотрение концептосферы подразумевает привлечение большого объема эмпирического материала и разработывание определенных принципов отбора концептов из этого материала в концептосферу. Наиболее реализуемым в этом случае является рассмотрение концептосферы конкретного художественного произведения.

В зависимости от сферы применения результатов исследования можно выделить теории, разрабатывающие общие вопросы концептологии (93%); исследования, посвященные переводоведению (4%); работы, занимающиеся проблемами речевого воздействия (4%).

В **заключении** излагаются наиболее общие результаты работы и намечаются перспективы дальнейших научных изысканий в области линвоконцептологии.

Основные положения диссертации получили освещение в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в реестр ВАК РФ:

1. Подкопаева О.И. Основные направления концептологических исследований в отечественном языкознании [Текст] / О.И. Подкопаева // Казанская наука. – 2019. №5. – С. 149–151.

2. Подкопаева О.И. Концепт как ментальное образование с нечеткими границами [Текст] / О.И. Подкопаева // Казанская наука. – 2021. №6. – С. 108–110.

3. Подкопаева О.И. Лингвокогнитивный подход к изучению концептов в отечественном языкознании [Текст] / О.И. Подкопаева // Мир науки. Социология. Филология. Культурология. [Электронный ресурс]. – 2021. – № 3 – IDA [article ID]: 13FLSK321. – Режим доступа: <https://sfg-mn.ru/13FLSK321.html>.

4. Подкопаева О.И. Психолингвистический подход к изучению концептов в отечественном языкознании [Текст] / О.И. Подкопаева // Казанская наука. – 2021. – № 12. – С. 175–177.

Публикации в сборниках научных трудов и материалах научных конференций:

5. Подкопаева О.И. Школа Г.П. Щедровицкого и проблема системного анализа / О.И. Подкопаева // Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского. Серия: Гуманитарные науки. 2017. – Калуга: Издательство КГУ имени К.Э. Циолковского, 2017. – С. 448-453.

6. Подкопаева О.И. Основные лингвоконцептологические школы в отечественном языкознании / О.И. Подкопаева // Языковой дискурс в социальной практике: сборник научных трудов Междунар. науч.-практ. конф., г. Тверь, 6-7 апреля 2018 г. – Тверь: Тверской гос. ун-т, 2018. – С. 158-164.

7. Подкопаева О.И. Основные подходы к изучению концепта в отечественном языкознании / О.И. Подкопаева // Актуальные проблемы лингвистики и лингводидактические аспекты профессиональной подготовки переводчиков: VI Науч.-практ. конф. с междунар. участием, г. Тула, 9-30 апреля 2018 г. – Тула: Вестник ТулГУ. Сер. Актуальные вопросы лингвистики и лингводидактики, 2018. – С. 63-69.

8. Подкопаева О.И. Основные подходы к изучению концептов в современной отечественной лингвистике / О.И. Подкопаева // Научные труды Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского. Серия: Гуманитарные науки, 2018. – Калуга: КГУ имени К.Э. Циолковского, 2018. – С. 588-594.

9. Подкопаева О.И. Подходы к изучению концепта в современном языкознании / О.И. Подкопаева // Научно-практическая конференция «Проблемы языка и культуры в современном мире», 15 мая 2018. – Калуга: Калужская областная научная библиотека им. В.Г. Белинского, 2018. – С. 15-21.

10. Подкопаева О.И. Основные подходы к изучению концептов в современной отечественной лингвистике / О.И. Подкопаева // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2019» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс]. – М: МАКС Пресс, 2019. – Режим доступа: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2019/data/15667/94602_uid345981_report.pdf

11. Подкопаева О.И. Психолингвистический и лингвистический подходы к изучению концепта / О.И. Подкопаева // Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского. Серия: Гуманитарные науки. 2019. – Калуга: КГУ имени К.Э. Циолковского, 2019. – С. 84–87.

12. Подкопаева О.И. Лингвокогнитивный и лингвокультурологический подходы к изучению концепта / О.И. Подкопаева // Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского. Серия: Гуманитарные науки. 2019. – Калуга: КГУ имени К.Э. Циолковского, 2019. – С. 692-697.

13. Подкопаева О.И. Проблема типологии концептов в отечественном языкознании / О.И. Подкопаева // Языковой дискурс в социальной практике: сборник научных трудов Междунар. науч.-практ. конф., г. Тверь, 3–4 апреля 2020 г. – Тверь: Тверской гос. ун-т, 2020. – С. 204–209.