

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности

Т.В. Решетнева

**ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ЕСПЧ:
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Учебно-методическое пособие



Ижевск
2022

УДК 341.231.14:341.64(075.8)

ББК 67.910.822я73

Р471

Рекомендовано к изданию Учебно-методическим советом УдГУ

Рецензент: д.ю.н, проф. Л. Г. Татьяна,
к.ю.н., судья Е. В. Конькова.

Решетнева Т. В.

Р471 Защита прав человека в ЕСПЧ: актуальные вопросы теории и практики : учеб.-метод. пособие. – Ижевск : Удмуртский университет, 2022. – 78 с.

ISBN 978-5-4312-0991-8

Пособие составлено с учетом рабочих программ по дисциплинам «Механизм защиты прав человека в Европейском Суде», «Права человека в свете практики Европейского Суда», адресованных обучающимся по направлению подготовки 40.04.01. – «Юриспруденция» (направленность: 40.04.01.03 «Судопроизводство в Российской Федерации»; 40.04.01.01 «Правовая политика государства: история и современность»). В пособии содержатся методические рекомендации по вопросам, которые имеют дискуссионный характер, неоднозначно воспринимаются юридическим сообществом. В пособии предлагаются контрольные задания, задачи, которые предназначены для контроля за самостоятельной работой и для выполнения на практических занятиях.

Пособие может быть полезно студентам не только юридических, но и неюридических направлений, в рамках которых осуществляется подготовка по правовым основам профессиональной деятельности.

УДК 341.231.14:341.64(075.8)

ББК 67.910.822я73

ISBN 978-5-4312-0991-8

© Т.В. Решетнева, 2022

© ФГБОУ ВО «Удмуртский

государственный университет», 2022

Введение

Изучение современных проблем, связанных с функционированием международного механизма защиты прав человека, созданного в рамках Совета Европы, гармонизацией внутригосударственных и европейских стандартов прав человека, имплементацией правовых позиций Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) в правовую систему России обусловлено необходимостью подготовить высококвалифицированных юристов – носителей сформированного научного профессионального юридического мировоззрения, способных, благодаря своим знаниям, обеспечить защиту прав человека, учитывая баланс частных и публичных интересов.

Предлагаемое учебно-методическое пособие входит в методическое обеспечение учебных дисциплин магистратуры «Механизм защиты прав человека в Европейском суде», «Права человека в свете практики Европейского суда», которые направлены на формирование ряда компетенций, предусмотренных действующим ФГОС, для направления подготовки 40.04.01. – «Юриспруденция» (направленность: 40.04.01.03 «Судопроизводство в Российской Федерации»; 40.04.01.01 «Правовая политика государства: история и современность»). В рамках изучения соответствующих дисциплин создается основа для дальнейшего изучения правовых дисциплин, направленных на формирование профессиональных компетенций в таких предусмотренных ФГОС видах профессиональной деятельности, как: научно-исследовательской, правоприменительной, правотворческой, а также иной деятельности.

Учебно-методическое пособие преследует цель: дать общетеоретические знания и методические рекомендации, необходимые для изучения вопросов, связанных с защитой прав человека в ЕСПЧ. В результате освоения соответствующих дисциплин обучающийся должен: 1) **знать:** основы взаимодействия международных (принятых в рамках Совета Европы) и внутригосударственных стандартов прав человека; влияние международных стандартов прав человека, решений ЕСПЧ на правоприменительную и правотворче-

скую практику государств-членов Совета Европы; механизм защиты прав человека, функционирующий в рамках Совета Европы; 2) **уметь:** владеть понятийным аппаратом; применять полученные знания о правах человека, механизме их защиты в ходе собственной научно-исследовательской работы; анализировать и соотносить друг с другом юридические нормы различной системной принадлежности, содержащие права человека; толковать положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.) и Протоколов к ней, в том числе с учетом правовых позиций Европейского суда по правам человека; применять международные стандарты прав человека при осуществлении правореализационной и иной юридической деятельности; 3) **владеть:** навыками самостоятельной постановки локальной исследовательской проблемы в области прав человека и механизма их защиты в рамках Совета Европы; навыками работы как с теоретическими источниками, так и нормативными, правоприменительными материалами; навыками анализа применения международных стандартов прав человека, правовых позиций ЕСПЧ в профессиональной юридической деятельности.

В пособии содержатся методические рекомендации, которые помогут обучающимся сориентироваться в обширном теоретическом и практическом материалах. В качестве опоры предлагается теоретический материал, с помощью которого возможно более полное и качественное усвоение содержания изучаемых вопросов. В пособии предлагаются практические и тестовые задания, задачи, которые предназначены для выполнения обучающимися на занятиях, а также в ходе самостоятельной работы.

Для подготовки к занятиям и в целях изучения дисциплины в целом целесообразно использовать основную и дополнительную литературу, указанную в рабочих программах по дисциплинам. Обучающимся рекомендуется при подготовке к практическим занятиям, в ходе самостоятельной работы, при подготовке к контрольным работам и подготовке к зачету воспользоваться следующими ресурсами:

- 1) URL:<http://www.coe.ru> (официальный сайт Совета Европы);
- 2) URL:<http://www.echr.coe.ru> (официальный сайт Европейского Суда по правам человека);
- 3) URL:<https://coe.mid.ru/o-sovete-evropy> (сайт Представительства России в Совете Европы);
- 4) URL:<https://mid.ru> (сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации);
- 5) URL:<http://www.ksrf.ru> (сайт Конституционного Суда Российской Федерации);
- 6) URL:<https://genproc.gov.ru> (сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации);
- 7) URL:<https://minjust.gov.ru> (сайт Министерства юстиции Российской Федерации);
- 8) URL:<https://www.vsrp.ru> (сайт Верховного Суда Российской Федерации).

Часть 1. Теоретический материал с методическими рекомендациями

Право человека на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод: конституционно-правовой и международно-правовой аспекты. С принятием в 1993 г. Конституции Российская Федерация взяла курс на демократизацию, гуманизацию своей политико-правовой системы, а выразив свое согласие и закрепив на конституционном уровне право индивида на доступ к соответствующим межгосударственным органам по защите прав и свобод человека, подтвердила его. Реализация данного права связана с рядом условий, которые предусмотрены и в нормах национального, и в нормах международного права. Конституция России (в с.4 ст.46) называет два таких условия: 1) наличие международного договора Российской Федерации¹, на основании которого возможно обращение в соответствующие международные органы; 2) исчерпание всех внутригосударственных средств правовой защиты. Специальные условия, при которых индивид может задействовать тот или иной международный инструмент защиты своих прав, содержатся в международных договорах. Для лиц, находящихся под юрисдикцией России, значение имеют межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, созданные в рамках Организации Объединенных Наций (договорные или по-иному конвенционные органы ООН) и Совета Европы. При этом необходимо иметь в виду, что среди имеющихся межгосударственных органов по защите прав человека, только решения Европейского Суда по правам человека имеют обязательную силу для государства-«ответчика», в отличие от решений договорных органов ООН. Тем не менее межгосударственные органы по защите прав человека, созданные в рамках

¹Необходимо иметь в виду, что соответствующий международный договор должен вступить в юридическую силу, а Российская Федерация – выразить свое согласие на его обязательность (через принятие федерального закона о ратификации международного договора).

международных договоров ООН по правам человека², активно используются индивидами, в том числе в случае, когда по процессуальным основаниям ЕСПЧ признает жалобу неприемлемой. Реализация индивидом права на обращение в межгосударственные органы по защите прав человека влечет принятие этим органом соответствующего решения, исполнение которого обеспечивается как самим государством, так и международной организацией, в рамках которой функционирует соответствующий межгосударственный орган. При этом международные органы по защите прав и свобод человека являются дополнительными инструментами защиты, не заменяющими, заменяющими национальные механизмы и не выступающими по отношению к ним в качестве «последней» инстанции.

Общие сведения о Совете Европы: Совет Европы – это региональная международная межправительственная организация, которая была учреждена 10 мая 1949 г. десятью странами-

²В рамках ООН действуют 10 договорных органов, контролирующих выполнение государствами конвенционных обязательств по правам человека. Среди которых получать и рассматривать индивидуальные жалобы или сообщения частных лиц могут: Комитет по правам человека о предполагаемых нарушениях прав, закрепленных Международным пактом о гражданских и политических правах (1966 г.); Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин о предполагаемых нарушениях Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (1979 г.); Комитет против пыток на предполагаемые нарушения прав, закрепленных Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (1984 г.); Комитет по ликвидации расовой дискриминации о предполагаемых нарушениях Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1965 г.); Комитет по правам инвалидов о предполагаемых нарушениях Конвенции о правах инвалидов (2006г.); Комитет по насильственным исчезновениям о предполагаемых нарушениях Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений (2006 г.); Комитет по экономическим, социальным и культурным правам о предполагаемых нарушениях Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.); Комитет по правам ребёнка о предполагаемых нарушениях Конвенции о правах ребёнка (1989 г.) // URL: <http://www.un.org>.

учредителями – Бельгией, Великобританией, Данией, Ирландией, Италией, Люксембургом, Нидерландами, Норвегией, Францией, Швецией в целях защиты и осуществления идеалов и принципов, являющихся их общим достоянием, содействия экономическому и социальному прогрессу, защите прав человека. На 15 марта 2022 г. членами Совет Европы являлись 47 государств,³ Россия стала 39-м государством — членом Совета Европы (28 февраля 1996 г.). 25 февраля 2022 г. в Совете Европы (решением Комитета министров Совета Европы) приостановлено членство России в этой организации. 15 марта 2022 г. Российская Федерация направила Генеральному секретарю Совета Европы уведомление о выходе из Совета Европы и о намерении денонсировать ЕКПЧ. 15 марта 2022 г. Парламентская Ассамблея Совета Европы постановила, что Российская Федерация больше не может быть государством - членом Совета Европы. На основании Резолюции Комитета министров Совета Европы CM/Res(2022)2 от 16 марта 2022 г. членство Российской Федерации в Совете Европы в контексте процедуры, начатой в соответствии со ст. 8 Устава Совета Европы, прекращено с 16 марта 2022 г.⁴

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. В настоящее время декларирование и гарантирование прав и свобод человека не является исключительно внутригосударственным делом, а выступает совместной сферой регулирования как со стороны внутригосударственного (национального) права, так и международного. Основным документом, обеспечивающим осуществление прав человека и основных свобод в рамках Совета Европы, является: Конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее – ЕКПЧ), принятая 4 ноября 1950 г., к которой позднее было принято 16 Протоколов. ЕКПЧ стала первым многосторонним

³ Канада, Израиль, Япония, Мексика, США и государство-подобное образование – Ватикан представлены в организации на правах наблюдателей.

⁴ URL:[http:// www.coe.int/en/web/portal/home](http://www.coe.int/en/web/portal/home) (дата обращения 25.03.2022).

международным договором, в котором был закреплён каталог прав и свобод человека. В ЕКПЧ три раздела: в разделе I описываются права и обязанности человека; в разделе II идёт речь о Европейском суде по правам человека, описываются его состав и деятельность; третий раздел содержит заключительные положения. Государства, подписавшие ЕКПЧ, государства – участники Совета Европы берут на себя обязательство соблюдать нормы, установленные Конвенцией, и добровольно соглашаются на возможность приведения в действие в отношении себя контрольного механизма ЕКПЧ, который связан с правомочием Европейского суда по правам человека определять, было ли допущено государством нарушение положений ЕКПЧ и Протоколов к ней или нет. В связи с прекращением членства России в Совете Европы и намерением России денонсировать ЕКПЧ Европейский суд по правам человека в своём Постановлении «о последствиях прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы в свете ст. 58 Европейской Конвенции о правах человека» ЕСПЧ, заседающий на пленарном заседании 21 и 22 марта 2022 г., постановил, что Российская Федерация перестаёт быть Высокой Договаривающейся стороной Конвенции с 16 сентября 2022 г., при этом ЕСПЧ сохраняет компетенцию рассматривать жалобы, направленные против Российской Федерации в связи с действиями или бездействием, которые могут представлять собой нарушение ЕКПЧ, при условии, что они имели место до 16 сентября 2022 г.⁵ При реализации норм ЕКПЧ необходимо иметь в виду, что «условия жизни современного общества, да и само общество коренным образом изменились», в связи с чем возникают сложности в применении и толковании норм ЕКПЧ, именно исходя из намерений государств, которые имели место на момент её принятия в 1950 г. или буквально следуя её тексту. Кроме того, необходимо отталкиваться ещё от

⁵ Resolution of the ECHR on the consequences of the cessation of membership of the Russian Federation to the Council of Europe in light of Article 58 of the European Convention on Human Rights // URL:<http://www.coe.int/en/web/portal/home> (дата обращения 25.03.2022).

того, что «процесс внесения поправок в Европейскую конвенцию затруднителен и требует ратификации всеми государствами-членами Совета Европы»⁶. Поэтому, по мнению ряда ученых и практиков⁷, ЕКПЧ от устаревания спас именно ЕСПЧ, который использует доктрину толкования Конвенции «как живого инструмента», что «позволило сохранить за Конвенцией статус одного из наиболее эффективных соглашений в сфере защиты прав человека» и минимизировать риски недостижения целей международно-правового регулирования. Однако ЕСПЧ обвиняют в судебном активизме (то есть превышении своей компетенции), в толковании ЕКПЧ и Протоколов к ней, склонном к крайностям (*interpretation excessive*)»⁸, «когда у Суда есть несколько вариантов толкования в рамках его же прецедентной практики, но он выходит за эти рамки – и тогда его выбор имеет юридическую силу, разрушая значение предыдущих прецедентов..., налагает, по мнению государств-ответчиков, новые обязательства на участников Конвенции, не предусмотренные ее положениями, либо раздвигает рамки применения положений Конвенции»⁹. В некоторых случаях правовые позиции ЕСПЧ действительно оцениваются юридическим сообществом неоднозначно не только в России, но и в других государствах-членах Совета Европы. Тем не менее развитие абстрактных, общих норм ЕКПЧ о правах, свободах человека в правовых позициях ЕСПЧ проиллюстрируем на конкретных примерах. В п.2 ст. 6 ЕКПЧ закреплено: «Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком». Свою конкретизи-

⁶ Ковлер А.И. Европейская конвенция в международной системе защиты прав человека. М.: Норма, 2019 // Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».

⁷ Ковлер А.И. Указ. соч.

⁸ Delzangles B. *Activisme et autolimitation de la Cour europeenne des droits de l'homme*. Р., 2009. Р. 33. Цит. по Ковлер А.И. Европейская конвенция в международной системе защиты прав человека. М.: Норма, 2019 // Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».

⁹ Ковлер А.И. Указ. соч.

зацию и наполнение нормы ЕКПЧ о презумпции невиновности получили именно в правовых позициях ЕСПЧ, содержащихся в его Постановлениях. В частности, ЕСПЧ определил, что:

1) вывод о виновности или невиновности лица в совершении преступления является исключительной компетенцией суда, уполномоченного рассматривать конкретное уголовное дело, поэтому ни один орган, должностное лицо, наделенные публичными властными полномочиями, не вправе делать вывод о виновности или невиновности конкретного лица в совершении преступления. ЕСПЧ в своем Постановлении от 29.01.2019 г. по делу «Стирманов (Stirmanov) против Российской Федерации» констатировал, что «после утверждения о том, что... заявитель не может быть «привлечен к уголовной ответственности» в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности, прокурор несколько раз недвусмысленно подчеркивал, что заявитель «совершил преступление, наказуемое частью первой статьи 330 УК РФ»»¹⁰, что является нарушением презумпции невиновности;

2) суд при исполнении своих обязанностей не должен исходить из предубеждения, что обвиняемый совершил преступление, поэтому суд не должен допускать преждевременное выражение мнения о том, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, виновно, до того, как это будет установлено в соответствии с законом¹¹. Так, в своем Постановлении по делу «Корнилов против Российской Федерации» ЕСПЧ констатировал нарушение презумпции невиновности, которое допустил районный суд в своем решении о продлении срока предварительного содержания заявителя под стражей.¹² По мнению ЕСПЧ, утверждение суда о том, что «заявитель должен быть заключен под стражу, поскольку «он совершил

¹⁰Постановление ЕСПЧ от 29.01.2019 г. по делу «Стирманов (Stirmanov) против Российской Федерации», §45.

¹¹Постановление ЕСПЧ от 25.03.1983 г. по делу «Минелли против Швейцарии».

¹²Постановление ЕСПЧ от 22.11.2016 г. по делу «Корнилов против Российской Федерации» (жалоба №50624/09), §24 // СПС «Консультант Плюс».

преступление»...»¹³ «представляет собой установленный факт, говорящий без каких-либо ограничений или оговорок о том, что заявитель причастен к совершению тяжкого преступления»¹⁴ при отсутствии окончательного приговора;

3) вывод о невиновности лица в ходе производства по уголовному делу обеспечивает невиновность лица в последующих процессах. По смыслу п.2 ст.6 ЕКПЧ, «защита, предоставляемая презумпцией невиновности, имеет два аспекта: первый, процессуальный, связанный с действиями в ходе производства по уголовному делу, и второй, целью которого является обеспечение вывода о невиновности лица в последующих процессах»¹⁵. В Постановлении по делу «Урат (Urat) против Турции» ЕСПЧ постановил, что признание заявителя виновным «в дисциплинарном нарушении на основе тех же обстоятельств, что и в предшествующем уголовном разбирательстве, которое не привело к осуждению, автоматически не свидетельствует о нарушении п.2 ст.6 Конвенции», но «при отсутствии обвинительного приговора по уголовному делу, если дисциплинарное решение содержит утверждение о вменении заявителю уголовной ответственности за нарушение, в котором он обвинялся в рамках дисциплинарного производства это вызывает вопросы с точки зрения п.2 ст.6 Конвенции»¹⁶. Кроме приведенных выше правовых позиций ЕСПЧ, имеются и другие, позволяющие раскрыть содержание презумпции невиновности.

¹³ Постановление ЕСПЧ от 22.11.2016 г. по делу «Корнилов против Российской Федерации» (жалоба №50624/09), §24 // СПС «Консультант Плюс».

¹⁴ Там же, §28.

¹⁵ Информация о Постановлении ЕСПЧ от 27.11.2018 по делу «Урат (Urat) против Турции» (жалобы №53561/09 и 13952/11) // СПС «Консультант Плюс».

¹⁶ Информация о Постановлении ЕСПЧ от 27.11.2018 по делу «Урат (Urat) против Турции» (жалобы №53561/09 и 13952/11) // СПС «Консультант Плюс».

Предметом разбирательства в ЕСПЧ могут быть только те права, свободы, которые закреплены в ЕКПЧ и Протоколах к ней¹⁷. Однако, обеспечивая защиту прав человека, предусмотренных в ЕКПЧ, ЕСПЧ может опосредованно защитить и другие права, не отраженные в ЕКПЧ, сформулировав соответствующие позиции. Например, в ЕКПЧ нет нормы о праве человека на гражданство. Известно, что гражданство государства может быть приобретено по рождению либо в результате натурализации и в этом случае важно, чтобы государство не допускало дискриминации, а также вмешательство в право на уважение частной, личной, семейной жизни. Рассматривая дело по жалобе «Дженовезе против Мальты», ЕСПЧ констатировал, что Мальта допустила нарушение ст.14 ЕКПЧ (запрет дискриминации), не представив убедительных доказательств установления различий в вопросах предоставления своего гражданства по рождению детям, рожденным в браке и вне брака. ЕСПЧ установил, что государство отклонило заявление матери, не имеющей мальтийского гражданства, о предоставлении ее ребенку, рожденному от гражданина Мальты, отцовство которого было установлено в судебном порядке. При этом национальное законодательство содержало норму о том, что мальтийское гражданство не может быть предоставлено незаконнорожденному ребенку, мать которого не является мальтийкой. ЕСПЧ не убедил довод Мальты о том, что дети, рожденные в браке, имеют связь с родителями, основанную на браке их родителей, а у детей, рожденных вне брака, такой связи нет. При рассмотрении данного вопроса ЕСПЧ констатировал, что государство должно представить веские причины для оправдания произвольного различия в обращении по факту рождения в вопросах предоставления гражданства детям, обеспечив тем самым защиту права на гражданства ребенка, вне зависимости от того, родился ребенок в браке родителей или нет.

¹⁷ Приложение (№1) настоящего учебно-методического пособия, где в таблице представлены права и свободы, закрепленные в ЕКПЧ и Протоколах к ней.

Рассматривая вопрос о том, имело ли место со стороны государства нарушение норм ЕКПЧ о правах и свободах человека, ЕСПЧ может констатировать нарушение прав и свобод как в материальном, так и процессуальном аспектах (последний аспект вытекает из обязательства государства, предусмотренное в ст.1 ЕКПЧ¹⁸). Так, в Постановлении по делу «Корогодина против РФ» ЕСПЧ констатировал нарушение правоохранительными органами РФ ст. 2 ЕКПЧ в процессуальной части в связи с неэффективным и чрезмерно длительным расследованием уголовного дела, возбужденного по факту смерти сына заявительницы (в результате врачебной халатности). При этом обязанность государства, предусмотренная ст. 2 ЕКПЧ, не считается выполненной, если национальное право обеспечивает защиту только в теории. По данному делу ЕСПЧ констатировал, что законодательная база РФ обеспечивает достаточные средства правовой защиты, которые теоретически отвечают требованиям ст. 2 ЕКПЧ. Однако было установлено, что расследование длилось почти 6 лет (с 2001 по 2006 г.), оно было начато со значительным опозданием (уголовное дело было возбуждено примерно через 5 месяцев после того, как заявитель подала первую жалобу); после возбуждения уголовного дела органы прокуратуры прекращали расследование 6 раз. По мнению ЕСПЧ, случаи передачи дела на повторное рассмотрение свидетельствуют о серьезных недостатках в ведении следствия, которые привели к затягиванию производства по уголовному делу. При этом, по мнению ЕСПЧ, сама по себе сложность дела не является достаточным объяснением такой длительности производства по делу.

При реализации положений ЕКПЧ следует иметь ввиду, что ЕКПЧ (в ст.15) устанавливает неотъемлемое ядро прав человека, которое не подлежит ограничению государством даже в случае войны или при иных чрезвычайных обстоятельствах. К таким пра-

¹⁸ Ст.1 ЕКПЧ устанавливает: «Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции».

вам относят: 1) право человека на жизнь, предусмотренное в ст.2 (*за исключением гибели людей в результате правомерных военных действий*); 2) право человека на свободу от пыток, бесчеловечного, унижающего достоинство обращения или наказания, предусмотренные в ст.3; 3) право человека быть свободным от рабства и подневольного состояния, установленное в п.1 ст.4; 4) право человека на применение к нему нормы о применении наказания исключительно на основании закона (ст. 7).

Европейские стандарты прав человека, содержащиеся в ЕКПЧ и Протоколах к ней, а также в правовых позициях ЕСПЧ, имеют основополагающее значение для всесторонней, недискриминационной реализации прав человека во всех государствах-членах Совета Европы и являются необходимым элементом процессов демократизации, построения правового государства, устойчивого, прогрессивного развития гражданского общества.

Юрисдикция Европейского суда по правам человека. Юрисдикция ЕСПЧ распространяется на все государства, входящие в состав Совета Европы, и выразившие свое согласие на обязательность ЕКПЧ. Европейский суд по правам человека – наднациональный орган правосудия, действующий на постоянной основе, который в процессе осуществления своей деятельности опирается на положения ЕКПЧ и Протоколов к ней. В соответствии со ст. 32 ЕКПЧ все вопросы, касающиеся толкования и применения положений Конвенции и Протоколов к ней, которые могут быть ему переданы в предусмотренных конвенциями случаях, находятся в ведении Европейского суда по правам человека. Основными вопросами деятельности ЕСПЧ являются толкование и применение ЕКПЧ, рассмотрение межгосударственных и индивидуальных жалоб: любое государство – участник ЕКПЧ может направить в ЕСПЧ жалобу о том, что другая сторона нарушает положения Конвенции и Протоколов к ней¹⁹; любое физическое лицо, любая неправительственная организация, любая группа частных лиц, считающие, что их права нару-

¹⁹ Ст. 33 ЕКПЧ.

шены государством – участником Конвенции могут обратиться с жалобой на государство в ЕСПЧ²⁰. После принятия жалобы ЕСПЧ переходит к рассмотрению ее по существу, а в необходимых случаях проводит расследование. Он оказывает услуги заинтересованным сторонам в целях дружественного разрешения спора. Российская Федерация признала юрисдикцию ЕСПЧ *ipso facto* (в силу самого факта) и без специального соглашения. Необходимо иметь в виду, что юрисдикция ЕСПЧ в отношении РФ обусловлена как нормами ЕКПЧ, так и нормами национального законодательства (например, ч. 1 ст.1, ст. 2, ч.4 ст.15, ч.1 ст. 17, ст.18, ч.3 ст.46, п.п. «в» и «к» ст. 71 Конституции РФ).

Состав ЕСПЧ. Механизм рассмотрения жалоб. Европейский суд по правам человека состоит из судей равных количеству государств – членов Совета Европы – участников ЕКПЧ (согласно ст.20 ЕКПЧ). В связи с прекращением членства России в Совете Европы и принятом Европейским судом по правам человека решением о том, что все жалобы, которые уже поданы или будут поданы против России до 16 сентября 2022 г., подлежат рассмотрению, требуется проработки вопрос об участии судьи от России в рассмотрении данных жалоб. Все расходы, связанные с деятельностью Европейского Суда по правам человека, несет Совет Европы. Судьи в ЕСПЧ избираются Парламентской ассамблеей Совета Европы сроком на 9 лет без права переизбрания на второй срок (до 1 июня 2010 г. судьи избирались сроком на 6 лет с правом переизбрания). Судьи участвуют в работе ЕСПЧ лично и не выступают от имени государств (согласно ст. 21 ЕКПЧ). Срок полномочий судей истекает по достижении ими 70 лет. Согласно ст. 26 ЕКПЧ, для рассмотрения переданных в ЕСПЧ дел ЕСПЧ заседает в составе единоличного судьи, комитетов из трех судей, Палат из семи судей и Большой Палатой из семнадцати судей. Единолично судья вправе принять решение, которое будет являться окончательным, и объявить неприемлемой индивидуальную жалобу, поданную в соответствии со

²⁰ Ст. 34 ЕКПЧ.

ст.34 ЕКПЧ, или исключить ее из списка дел, подлежащих рассмотрению ЕСПЧ, при условии, что жалоба не требует дополнительного изучения²¹. В том случае, если единоличный судья не принял подобного решения, жалоба направляется в Комитет или Палату для дополнительного изучения. Комитет в отношении индивидуальной жалобы своим единогласным решением, которое является окончательным, может: 1) объявить жалобу неприемлемой; 2) исключить жалобу из списка дел, подлежащих рассмотрению ЕСПЧ; 3) объявить жалобу приемлемой и вынести постановление по существу жалобы при условии, что вопрос, лежащий в основе жалобы уже является предметом прочно утвердившегося прецедентного права ЕСПЧ²². Палата в составе семи судей вправе выносить решение о приемлемости индивидуальной и межгосударственной жалоб и по существу²³. При этом, если дело, находящееся на рассмотрении Палаты, затрагивает серьезный вопрос, касающийся толкования и применения положений ЕКПЧ и Протоколов к ней, или, если решение вопроса может войти в противоречие с ранее вынесенным Постановлением ЕСПЧ, Палата может уступить (при согласии сторон) юрисдикцию в пользу Большой Палаты. Кроме того, Большая Палата рассматривает запросы Комитета министров Совета Европы о вынесении консультативных заключений по юридическим вопросам, касающимся толкования ЕКПЧ и Протоколов к ней²⁴. ЕСПЧ рассматривает дело с участием представителей сторон, предпринимает в случае необходимости все необходимые меры для расследования обстоятельств дела²⁵. Надо отметить, что на любой стадии производства по делу стороны могут заключить мировое соглашение²⁶. В этом случае ЕСПЧ исключает дело из своего списка посредством вынесения решения, в котором дается краткое изложение

²¹ Ст. 27 ЕКПЧ.

²² Ст. 28 ЕКПЧ.

²³ Ст. 29 ЕКПЧ.

²⁴ Ст. 31, ст.47 ЕКПЧ.

²⁵ Ст. 38 ЕКПЧ.

²⁶ Ст. 39 ЕКПЧ.

фактов и достигнутого решения спора, поскольку процедура осуществления мирового соглашения носит конфиденциальный характер. При этом Комитет министров Совета Европы осуществляет надзор как за выполнением Постановлений ЕСПЧ, так и условий заключенного мирового соглашения. На любой стадии разбирательства ЕСПЧ может принять решение о прекращении производства по делу, если: «а) заявитель более не намерен добиваться рассмотрения своей жалобы; или б) спор был урегулирован; или с) по любой другой причине, установленной Судом, дальнейшее рассмотрение жалобы является неоправданным»²⁷. Однако, несмотря на отмеченные обстоятельства, ЕСПЧ продолжит рассмотрение жалобы, если этого требует соблюдение прав человека, гарантированных ЕКПЧ и Протоколами к ней. Кроме того, ЕСПЧ может принять решение восстановить жалобу в списке подлежащих рассмотрению дел, если сочтет, что это оправдано обстоятельствами²⁸. В отношении принимаемых ЕСПЧ решений в ст. 44 ЕКПЧ определено, что: «1. Постановление Большой Палаты является окончательным. 2. Постановление любой из Палат становится окончательным, если: а) стороны не заявляют, что они будут просить о передаче дела в Большую Палату; или б) по истечении трех месяцев с даты вынесения постановления не поступило обращения о передаче дела в Большую Палату; или с) Коллегия Большой Палаты отклоняет обращение о передаче дела» в Большую Палату.

ЕКПЧ устанавливает условия приемлемости жалоб:

1) обстоятельства лица. Ответчиком в ЕСПЧ всегда выступает государство-участник ЕКПЧ. Заявителями по жалобам в ЕСПЧ может быть обширный круг лиц: гражданин страны, которая ущемляет его права; лицо, имеющее двойное гражданство; гражданин другого государства; любая негосударственная (неправительственная) организация или группа лиц, которые полагают, что их права нарушены, а также государство-участник ЕКПЧ;

²⁷ Ст. 37 ЕКПЧ.

²⁸ Ст. 37 ЕКПЧ.

2) исчерпание средств внутригосударственной правовой защиты. Основным критерием приемлемости жалобы в ЕСПЧ является исчерпание внутригосударственных средств правовой защиты. Однако даже при неисчерпании внутренних средств правовой защиты ЕСПЧ может принять жалобу, если имеются доказательства неэффективности обращения во внутригосударственные судебные органы;

3) обстоятельство времени. Страна, подписывая международный договор, берет на себя обязательство выполнять все условия, прописанные в нем. С 5 мая 1998 г. Россия взяла на себя обязательство соблюдать права человека, зафиксированные в ЕКПЧ;

4) анонимность обращения. Обращение в ЕСПЧ не должно быть анонимным. Однако заявитель имеет право обратиться к Председателю ЕСПЧ с просьбой оставить в тайне его данные, если считает, что правительство может пагубно повлиять на его положение, используя информацию о заявителе в своих целях. В таком случае заявитель в судебных документах обозначается определенной буквой;

5) обстоятельство места. Данный критерий приемлемости жалобы в ЕСПЧ гласит, что факт нарушения права должен быть зафиксирован на территории, находящиеся под юрисдикцией Совета Европы и подписавших ЕКПЧ.;

6) обстоятельство по существу. Такое условие приемлемости жалоб в ЕСПЧ ограничивает возможность обращения в ЕСПЧ только в связи с нарушением прав, предусмотренных ЕКПЧ. К рассмотрению принимаются обращения лишь тех лиц, которые стали жертвами нарушений одной из сторон, изложенных в ЕКПЧ;

7) срок обращения. В ЕКПЧ предусмотрено четкое временное условие: подача заявления в ЕСПЧ возможна в течение 6 месяцев. Однако необходимо иметь, ввиду, что вступившим в силу Протоколом №15 к ЕКПЧ установлен 4-х месячный срок, применяемый с 01.02.2022 г. в отношении заявлений, по которым окончательное внутреннее решение принято 01.02.2022 г. или после этой

даты. Отсчет срока обращения в ЕСПЧ начинается с момента вынесения последнего судебного решения;

8) обоснованность обращения, которая складывается из 2-х составляющих: обращение обязательно должно быть доказано и мотивировано прецедентами ЕСПЧ. Обращение признается недопустимым, если оно в данный момент времени находится на рассмотрении в другом международном органе по защите прав человека или уже было им рассмотрено. Данный критерий приемлемости жалобы в ЕСПЧ призван не допустить конфликт компетенции между различными международными органами по защите прав человека и конфликт между принимаемыми ими решениями;

9) злоупотребление правом на обращение. Обращение считается недопустимым, если заявитель злоупотребляет правом на него, что происходит в случае, если заявитель: высказывается оскорбительно в адрес юридических лиц, должностных лиц, граждан и государства в целом; не отвечает на запросы Секретариата; действует в целях пропаганды и им руководит желание добиться популярности; не поддерживает свое судебное обращение в течение всего срока его рассмотрения; предоставляет ложные данные; не предоставляет необходимую информацию о движении дела.

Постановления ЕСПЧ, принятые как по межгосударственным, так и индивидуальным жалобам, являются юридически обязательными для государства-ответчика. При этом объем поданных и рассмотренных в ЕСПЧ индивидуальных жалоб несравнимо больше объема межгосударственных жалоб. Формуляр индивидуальной жалобы с рекомендациями по оформлению размещен на официальном сайте Совета Европы. Из расчета на 100 тысяч населения Российская Федерация находится на 24 месте Совета Европы по количеству поданных в ЕСПЧ жалоб. За 2020 г. ЕСПЧ обнаружил данные по странам, в отношении которых было вынесено больше всего решений – это Россия, Турция, Украина, Румыния и Азербайджан.

В отношении РФ суд принял 185 решений, среди которых 173 подтвердили как минимум одно нарушение ЕКПЧ, пять – отсутствие нарушений. Согласно данным ЕСПЧ, наибольшее число нарушений конвенции в России в 2020 г. было связано со ст. 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность» (82 решения), ст. 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» (63 решения), ст. 3 «Запрещение пыток» (61 решение)²⁹. Среди поданных в ЕСПЧ межгосударственных жалоб в отношении России было подано: 4 жалобы со стороны Украины; 3 – Грузии, 1 – Нидерландов. Российская Федерация в июле 2021 г. подала в ЕСПЧ межгосударственную жалобу на Украину.

Принципы организации и деятельности Европейского суда по правам человека. Деятельность ЕСПЧ базируется на следующих принципах: принцип subsidiarity; принцип открытости документов (принцип публичного доступа к документам); принцип сочетания коллегиального и единоличного начал в рассмотрении жалоб, принцип старшинства (применяется при голосовании); принцип языка судопроизводства; гласность (публичность) судебного разбирательства; принцип автономности, принцип окончательности и обязательности решений Европейского суда по правам человека и др. **При характеристике принципов функционирования ЕСПЧ необходимо иметь в виду, что:** **Принцип subsidiarity** является одной из основ взаимодействия между судебной системой Российской Федерации и Европейским судом по правам человека. Необходимо иметь в виду, что ЕСПЧ не является высшей инстанцией по отношению к судебной системе государства – участника ЕКПЧ, поэтому он не может отменить решение, вынесенное органом государственной власти или национальным судом. ЕСПЧ рассматривает только конкретные жалобы с тем, чтобы установить, действительно ли были допущены нарушения требований ЕКПЧ. **Принцип открытости документов (принцип публичного доступа к документам).** Доступ ко всем документам, переданным на хранение в Секретариат

²⁹ URL: <http://www.minjust.gov.ru>.

сторонами или третьей стороной в связи с поданной в ЕСПЧ жалобой является открытым (если иное не будет предусмотрено Председателем Палаты ЕСПЧ). Кроме того, решения и постановления ЕСПЧ носят открытый характер. **Принцип языка судопроизводства.** Официальными языками ЕСПЧ являются английский и французский, поэтому (если иное не будет определено Председателем Палаты) после того, как государство-ответчик было уведомлено о поданной жалобе, всякое общение осуществляется на одном из официальных языков ЕСПЧ. Кроме того, все решения ЕСПЧ выносятся или на английском, или на французском языках, если только Суд не определит, что решения выносятся на двух официальных языках. Публикация решения ЕСПЧ в официальных изданиях Суда осуществляется и на английском, и на французском языках. **Принцип сочетания коллегиального и единоличного начал в рассмотрении жалоб.** Принцип старшинства. Поданная жалоба, признанная приемлемой рассматривается коллегиально. При этом современная реформа в организации деятельности ЕСПЧ предусматривает по отдельным вопросам единоличное производство судьей. Решения по жалобе принимаются большинством голосов присутствующих судей. При этом необходимо учитывать принцип старшинства, суть которого состоит в следующем: в случае разделение голосов поровну (при повторном голосовании) голос Председателя является решающим. **Гласность (публичность) судебного разбирательства.** Слушания в ЕСПЧ проводятся публично (если ЕСПЧ не примет решения об ином). При этом пресса и публика могут не допускаться на все слушания или их часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон. **Принцип автономности.** ЕСПЧ осуществляет толкование Конвенции 1950 г. и Протоколов к ней посредством судебных решений (ст. 32 Конвенции), обязательных для участников Конвенции по делам, в которых они являются сторонами (ст. 46), и для других стран – членов Сове-

та Европы. Принцип автономности состоит в независимости заключений ЕСПЧ от понимания того или иного термина, распространенного в отдельных государствах. В связи с разнообразием правовых систем государств - членов Совета Европы ЕСПЧ имеет дело с большим количеством правовых понятий, у которых нет единого определения в разных европейских странах. Это делает практически невозможным толкование терминов ЕСПЧ согласно их буквальному значению. В этих условиях ЕСПЧ выбрал путь поиска «общего знаменателя» в понимании соответствующих понятий.

Правовая природа решений Европейского суда по правам человека. До настоящего времени в юридической литературе ведутся дискуссии относительно природы решений ЕСПЧ. Ряд ученых считают, что Европейский суд реализует двуединую функцию по контролю за соблюдением положений Конвенции посредством установления наличия или отсутствия их нарушения государствами – участниками (правоприменительная функция), с одной стороны, и по толкованию положений Конвенции в рамках каждого конкретного дела (функция толкования), с другой. Таким образом, решения Европейского суда по правам человека выступают: во-первых, как казуальные решения конкретных дел, находящихся в сфере юрисдикции европейского судебного органа; во-вторых, с точки зрения содержащегося в них официального толкования положений Конвенции, имеющих значение не только для разрешения данного конкретного спора, но и прецедентное значение для разрешения последующих аналогичных споров. Согласно этой точке зрения, обязывающее значение решений ЕСПЧ раздваивается: по конкретным спорам оно распространяется по общему правилу на те государства – участников Конвенции, которые являлись стороной в споре; для иных государств, не участвовавших в деле, решения Европейского суда по правам человека обязательны лишь в части содержащегося в них официального (нормативного) толкования конвенционных положений, приобретающих значение правовых позиций ЕСПЧ. Согласно другой позиции «природа решений Европейского суда по

правам человека, что обусловлено следующими факторами: а) содержащиеся в них правовые позиции носят нормативный характер; б) в решениях дается толкование Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней; в) сами решения носят правоприменительный характер, поскольку в них содержится решение по конкретному делу».

Место решений Европейского суда по правам человека в правовой системе России. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Российская Федерация ратифицировала Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ с изменениями, внесенными в нее Протоколами (№ 1- 5, №7- 11, № 14). Согласно ст. 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», в которой определено: «Российская Федерация в соответствии со статьей 46 Конвенции признает *ipso facto* (в силу самого факта) и без специального соглашения юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после их вступления в действие в отношении Российской Федерации». Однако действующее законодательство не определяет в каком качестве и включены ли вообще в правовую систему России решения ЕСПЧ. Кроме того, нет ответа на вопрос о том, предусматривает ли «обязательность» юрисдикции ЕСПЧ необходимость использования актов этого межгосударственного органа в качестве источников права. Большинство ученых считают, что решения ЕСПЧ включены в правовую систему России опосредовано, через ратификацию ЕКПЧ. Надо отметить, что в своих Постановлениях Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что решения

ЕСПЧ являются частью правовой системы России. Ряд ключевых моментов по рассматриваемому вопросу содержатся в Постановлениях Верховного Суда РФ.

1. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 10 октября 2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» (с изм. от 05.03.2013) отмечено, что судам общей юрисдикции надлежит учитывать практику Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (п.10). Суды в пределах своей компетенции должны действовать таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств государства, вытекающих из участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (п.11). Особо отмечая, что при разрешении дел судами надлежит учитывать правовые позиции, выработанные Европейским судом, в частности, позиции по ст.ст. 3, 5 (п. 1), ст. 6 (п. 3), 13 ЕКПЧ;

2. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 №23 «О судебном решении» (в ред. от 23.06.2015 г.) разъясняется судам, что «в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, ... в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд. Суду также следует учитывать постановления Европейского суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле» (п.4);

3. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указано, что судам надлежит «учитывать правовую позицию» Европейского суда по правам человека.

Наиболее обстоятельным по рассматриваемому вопросу является Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней», в котором судам даются следующие разъяснения по применению решений ЕСПЧ:

1) правовые позиции Европейского суда по правам человека, которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов;

2) правовые позиции ЕСПЧ, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств – участников Конвенции учитываются судами с целью эффективной защиты прав и свобод человека. При этом правовая позиция по такому решению ЕСПЧ учитывается российским судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствами, ставшими предметом анализа и выводов Европейского суда;

3) при применении законодательства Российской Федерации судам необходимо учитывать правовые позиции ЕСПЧ. «В частности, содержание прав и свобод, предусмотренных законодательством Российской Федерации, должно определяться с учетом содержания аналогичных прав и свобод, раскрываемого Европейским судом при применении Конвенции и Протоколов к ней». Однако если законодательство Российской Федерации предусматривает более высокий уровень защиты прав и свобод человека в сравнении со стандартами, гарантируемыми Конвенцией и Протоколами к ней в толковании ЕСПЧ, руководствуясь ст. 53 Конвенции, необходимо применять положения, содержащиеся в законодательстве Российской Федерации;

4) правовые позиции ЕСПЧ учитываются судами при применении не только Конвенции и Протоколов к ней, но и иных международных договоров Российской Федерации по правам человека.

При пересмотре судебного акта, в связи с принятием которого заявитель обратился в Европейский суд, суду необходимо учитывать правовые позиции Европейского суда, изложенные в соответствующем постановлении, и установленные Судом нарушения Конвенции или Протоколов к ней.

При этом ни представленные выше разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, ни один из действующих процессуальных кодексов не конкретизируют категории правовых позиций ЕСПЧ, которые должны и могут применяться российскими судами. Сложность и не реальность реализации заключается также в том, что в настоящее время насчитывается значительное количество решений ЕСПЧ, не все они представлены на сайте Совета Европы, не все переведены на русский язык (как известно, решения ЕСПЧ оформляются на английском и французском языках), то есть имеется реальная проблема доступности для судов общей юрисдикции решений ЕСПЧ, вынесенных против других государств. Кроме того, вопрос использования решений ЕСПЧ в России обострился после введения национального защитного механизма, представленного полномочиями Конституционного Суда России, позволяющими данному суду принимать постановление о невозможности исполнения решений межгосударственных органов и международных судов. В связи с чем проблематичной представляется реализация рекомендации Верховного Суда России по учету решений ЕСПЧ, адресованных иным государствам—членам Совета Европы. Кроме того отсутствуют четкие разъяснения относительно допустимости применения решений ЕСПЧ, которые были вынесены до ратификации Россией ЕКПЧ и нет определенных разъяснений относительно формы ссылок на решения ЕСПЧ и его правовые позиции. Правовой основой, допускающей судам общей юрисдикции ссылаться на решения ЕСПЧ, должны быть процессуальные кодексы. Однако только п.4 ч.4 ст.180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 №21-ФЗ содержит положение о том, что «в мотивировочной части решения суда могут содержаться ссылки на постановления и решения Европейского суда по

правам человека». При этом формулировка данной нормы позволяет сделать вывод о том, что ссылки на решения ЕСПЧ не являются обязательными и, соответственно, целесообразность применения решений ЕСПЧ определяется российским судом самостоятельно. Что касается положений других процессуальных кодексов, то ни УПК РФ, ни ГПК РФ, ни АПК РФ не определяют в какой форме, в каком объеме суды общей юрисдикции могут ссылаться на решения ЕСПЧ. Не создает определенности и не отличается единообразием практика Верховного Суда Российской Федерации, которая бы могла стать ориентиром для нижестоящих судов. В качестве примера можно привести Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2018 №18-АПУ-18-8, в котором содержатся одновременно три разных варианта ссылок на решения ЕСПЧ: а) указание на конкретный пункт (параграф) конкретного решения ЕСПЧ, где содержатся правовые позиции ЕСПЧ: «... Следует учесть правовые позиции Европейского суда по правам человека, который для оценки угрозы запрещенного обращения применяет «принцип предсказуемых последствий», когда в расчет берется риск возможного жестокого обращения с лицом в случае его передачи властям в порядке исполнения решения о выдаче (Постановление от 01.03.2016 по делу «Х. против России», п. 59) »; б) использование формулировки «согласно правовым позициям Европейского суда по правам человека» без указания на само решение ЕСПЧ, соответствующий пункт, где содержится правовая позиция ЕСПЧ, на которую ссылается российский суд; в) указание на конкретное решение ЕСПЧ, но без указания на пункт (параграф), где содержатся используемые правовые позиции ЕСПЧ: «...Как указал Европейский суд по правам человека в решении от 05 декабря 2017 по жалобе №40755/16 «Б.Т. против России», чтобы определить наличие опасности...».

Правовые последствия решений Европейского суда по правам человека. ЕСПЧ устанавливает обязательную силу и исполнение постановлений ЕСПЧ. Так, на основании п.1 ст.46 ЕКПЧ государства обязуются исполнять окончательные постановления ЕСПЧ

по любому делу, в котором они выступают сторонами. При этом у Комитета министров Совета Европы³⁰ как органа, надзирающего за исполнением постановлений ЕСПЧ, есть право: 1) передать на рассмотрение ЕСПЧ вопрос о толковании постановления ЕСПЧ в случае, когда исполнению постановления ЕСПЧ препятствует проблема толкования этого постановления. В этом случае ЕСПЧ выносит постановление по вопросу толкования; 2) передать на рассмотрение ЕСПЧ вопрос о том, не нарушило ли государство своих обязательств по исполнению окончательных постановлений ЕСПЧ. В том случае, если ЕСПЧ установит факт нарушения, он передает дело в Комитет министров для рассмотрения мер, подлежащих принятию, а если факт нарушения обязательств не будет установлен, в этом случае ЕСПЧ передает дело в Комитет министров, который закрывает рассмотрение дела. При исполнении решений Европейского суда по правам человека необходимо иметь ввиду, что ЕСПЧ не является высшей инстанцией по отношению к судебной системе государства – участника ЕКПЧ. Признание Европейским судом по правам человека нарушения ЕКПЧ налагает на государство-ответчика определенные обязательства: 1) пресечь нарушение и устранить его последствия, чтобы восстановить положение, существовавшее до нарушения; 2) принять необходимые меры для предотвращения новых подобных нарушений Конвенции. ЕСПЧ может наложить на государство-ответчика меры индивидуального (=частного) и общего характера, что нашло свое отражение в разъяснительной практике Верховного Суда РФ³¹. При этом государство-ответчик свободно в выборе средств для исполнения решения ЕСПЧ.

³⁰ Комитет министров — директивный орган, в котором представлены министры иностранных дел 47 государств-членов Совета Европы или их постоянные дипломатические представители в Страсбурге.

³¹ Согласно абзацу второму п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», выполнение постановлений ЕСПЧ, касающихся Российской Федерации, предполагает в случае необходимости обязательство со стороны государства принять меры общего и частного характера.

Меры индивидуального характера имеют цель: прекратить нарушения, продолжающиеся во времени, и устранить последствия нарушений, совершенных в прошлом, для восстановления, насколько это возможно, ситуации, которая имела место до нарушения ЕКПЧ. Мерами индивидуального (частного) характера являются: выплата сумм, назначенных ЕСПЧ; пересмотр судами государства-ответчика дела, в котором было выявлено нарушение ЕКПЧ; отмена решений о высылке, выплатить задолженность по национальному судебному решению, оказывать заявителю специализированную медицинскую помощь и др. Меры общего характера выходят за пределы конкретного дела и затрагивают широкий круг лиц, принимаются государством-ответчиком для предотвращения в будущем новых нарушений ЕКПЧ. Мерами общего характера являются анализ причин выявленных ЕСПЧ нарушений; поиск путей их устранения; изменение законодательства, усовершенствование правоприменительной практики, проведение судебно-правовых реформ, публикацию постановлений ЕСПЧ на официальном языке государства-ответчика, их распространение среди компетентных государственных структур и др.

Применительно к вопросу о реализации как мер индивидуального, так и общего характера приведем ряд примеров.

Воздействие решений ЕСПЧ на национальное законодательство осуществляется посредством внесения изменений в действующие законы, принятия новых законов. Например, 24 июля 2006 г. руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки издал письмо № 01-678/07-01 «О праве детей на образование в Российской Федерации», в котором со ссылкой на имеющуюся в ЕСПЧ практику рассмотрения дел, связанных с нарушением прав детей на образование в Российской Федерации, указано, что образовательные учреждения при приёме детей не имеют права требовать справок о гражданстве и о регистрации по месту жительства. Это письмо является реакцией на решение ЕСПЧ по делу «Тимишев против России», в котором было признано, что отказ до-

пускать детей в школу в связи с отсутствием у них регистрации по месту жительства нарушает право на доступ к образованию. В июле 2007 г. в Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (1995 г.) были внесены изменения и ст. 5 Закона запретила правоохранительным органам в ходе оперативно-розыскной деятельности подстрекать граждан к совершению противоправных действий, а также установила запрет на фальсификацию результатов оперативно-розыскной деятельности, что явилось итогом исполнения Россией обнаруженных ЕСПЧ дефектов российского законодательства в по делам «Ваньян против России» и «Худобин против России». Весной 2010 г. был принят Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68 «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» – как итог исполнения решений ЕСПЧ, связанных с нарушением Россией обязательств по ст. 6 ЕКПЧ. Однако в российской практике имеются случаи несовпадения позиций ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ, ярким примером чему служит дело К. Маркина. Определением Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 187-О-О К. Маркину было отказано в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение его конституционных прав положениями ст. ст. 13 и 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», ст.ст. 10 и 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», ст. 32 Положения о порядке прохождения военной службы и п.п. 35 и 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей. Решением ЕСПЧ от 7 октября 2010 г. было установлено нарушение ст. 14 ЕКПЧ во взаимосвязи со ст. 8 ЕКПЧ, при этом ЕСПЧ счел необидительными доводы Конституционного Суда РФ о том, что «различное обращение с мужским и женским персоналом вооруженных сил было оправдано особой социальной ролью матерей в воспитании детей». Кроме того, ЕСПЧ указал РФ в порядке ст. 46 ЕКПЧ, что государство-ответчик должно внести изменения в законодательство с целью прекращения дискриминации мужского персонала воору-

женных сил в отношении права на отпуск по уходу за ребенком. Постановлением ЕСПЧ (принятого Большой Палатой) от 22.03.2012 г. была подтверждена позиция ЕСПЧ от 7 октября 2010 г. Однако изменения в законодательство до настоящего времени не были внесены. Необходимо иметь ввиду, что воздействие решений ЕСПЧ на национальное законодательство осуществляется не только прямую (через внесение изменений в законодательство), но и опосредованно – через влияние правовых позиций ЕСПЧ на общественное мнение, профессиональное мышление, концепцию законопроекта, теорию права.

Нарушение ЕКПЧ, установленное Европейским судом по правам человека, служит основанием возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств, что и предусмотрено процессуальным законодательством России, в котором нарушения положений ЕКПЧ, допущенные при рассмотрении российским судом конкретного дела и установленные постановлением Европейского суда по правам человека, названы в качестве основания возобновления производства по гражданскому, уголовному, административному делу ввиду новых обстоятельств³². В соответствии с российским законодательством новые обстоятельства – это «обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения»³³; это обстоятельства, возникшие после принятия судебного постановления, судебного акта и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела³⁴. По своему содержанию, предназначению возобновление дел ввиду новых обстоятельств имеет «резервное значение, поскольку используется тогда, когда не применимы или были исчерпаны другие средства процессуально-правовой за-

³² См.: п. 4 ст. 4 ст. 392 ГПК РФ; п.4 ч. 3 ст. 311 АПК РФ; п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ; п. 4 ст. 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

³³ См.: п.п. 2 п.2 413 УПК РФ.

³⁴ См.: п.п.2 п. 2 ст. 392 ГПК РФ; п.п. 2 п.1 ст. 311 АПК РФ; п.1 ст. 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

щиты»³⁵. При этом день вступления в силу решения ЕСПЧ о наличии нарушения положений ЕКПЧ считается днем открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств. Поскольку нарушение прав и свобод человека делает решение суда незаконным, поэтому представляется абсолютно справедливым, что установленное ЕСПЧ нарушение положений ЕКПЧ (и Протоколов к ней) рассматривается в качестве обстоятельства, юридического факта, являющегося основанием для пересмотра решения суда. При этом для изучения, а в последствии и при осуществлении профессиональной юридической деятельности могут быть использованы Постановления Президиума Верховного Суда РФ о возобновлении производства по делу ввиду установления ЕСПЧ нарушения Конвенции при рассмотрении дела российским судом. В таких Постановлениях Верховный Суд РФ, во-первых, кратко излагает содержание соответствующего Постановления ЕСПЧ; во-вторых, в таких Постановлениях Верховный Суд РФ прямо констатирует, что признанное ЕСПЧ нарушение свидетельствует о незаконности, необоснованности, несправедливости состоявшихся решений российских судов.

В случае, если ЕСПЧ назначает выплату государством-ответчиком заявителю сумму «справедливой компенсации», она должна быть выплачена заявителю в течении трёх месяцев со дня вступления постановления ЕСПЧ в силу, по истечении которой на присуждённые суммы начисляются штрафные проценты за несвоевременную выплату. За 2019 г. Министерство юстиции потратило 1,135 млрд руб. на выплаты по 1240 решениям ЕСПЧ³⁶.

В рамках осуществляемого Комитетом министров Совета Европы мониторинга за исполнением государством решений ЕСПЧ Комитет министров Совета Европы выносит свои решения в форме

³⁵ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1996 № 4-П по делу о проверке конституционности п. 5 ч. 2 ст. 371, ч. 3 ст. 374, п. 4 ч. 2 ст. 384 УПК РСФСР.

³⁶ Заключение Счетной палаты о результатах внешней проверки закона «О федеральном бюджете на 2019 год» // URL: <https://www.rbc.ru/society/20/07/2020/5f1558949a79470a05feaac7>.

резолюции (промежуточной или окончательной)³⁷, где отмечает успехи, достигнутые при исполнении постановления: если резолюция промежуточная, то указываются направления, по которым необходимо принять дальнейшие меры, а если окончательная – делается вывод о том, что государство исполнило свои обязательства.

При рассмотрении жалоб в ЕСПЧ с участием Российской Федерации необходимо иметь в виду, что в настоящее время функция представительства и защиты интересов Российской Федерации возложена на Генеральную прокуратуру РФ³⁸, в рамках которой создано Управление по обеспечению деятельности Уполномоченного Российской Федерации при ЕСПЧ³⁹.

Совместимость постановлений ЕСПЧ и норм Конституции России. Вопрос об исполнении постановлений ЕСПЧ в части их согласования с Конституцией России является предметом дискуссии между сторонниками государственного суверенитета и защитниками международных стандартов прав человека. Сложность ответа на вопрос заключается в том, что решения ЕСПЧ относятся одновременно к двум правовым системам – международной и внутригосударственной, в рамках последней обеспечиваются воплощение международных стандартов прав человека и непосредственное исполнение решений ЕСПЧ. Обязанность выполнять решение ЕСПЧ – это международное обязательство государства в соответствии с ЕКПЧ. Совместимость постановлений ЕСПЧ и норм Конституции России выступает гарантией исполнения постановлений ЕСПЧ в Российской Федерации. Реформа конституционного законодательства, связанная с внесением в 2020 г. изменений в Конституцию

³⁷В Приложении №3 настоящего учебно-методического пособия представлен пример резолюций Комитета министров Совета Европы.

³⁸См.: ст. 39.2 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 (ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре Российской Федерации».

³⁹См.: п. 5.4 Положения о Главном управлении международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации (утв. Генеральным прокурором РФ, от 06.09.2021).

Российской Федерации, детализировала ряд положений Конституции. В связи с чем интерес представляют следующие положения Конституции РФ в новой редакции: ст. 79; ст. 79 (1); ст.125 (п. «б» части 5.1), а также выводы Конституционного Суда РФ, сформулированные в его Заключении от 16.03.2020 № 1-3 «О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти", а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу ст. 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации».

Основания неисполнения решений ЕСПЧ по законодательству России. До 2015 г. законодательство Российской Федерации не содержало нормы, позволяющей государству разрешить вопрос о невозможности исполнения решения ЕСПЧ. Ситуация изменилась после принятия Федерального конституционного закона от 14 декабря 2015 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которым в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» появилась глава XIII.1, а Конституционный Суд Российской Федерации получил право выносить постановления о невозможности исполнения в целом или в части решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, принятого на основании положений международного договора Российской Федерации в их истолковании межгосударственным органом по защите прав и свобод человека. Полномочия по установлению решений ЕСПЧ соответствующими или несоответствующими Конституции РФ Конституционный Суд России реализовал дважды в 2016 и в 2017

гг. и признал в своих Постановлениях⁴⁰ невозможным исполнение в российской правовой системе Постановлений Европейского суда по правам человека от 04.07.2013 г. по делу «Анчугов и Гладков против России» и от 31.07.2014 г. по делу ОАО «Нефтяная компания "ЮКОС"» против России», сформулировав ряд ключевых положений: 1) Постановления ЕСПЧ, вступившие в силу, признаются частью правовой системы Российской Федерации; 2) Постановления ЕСПЧ, основанные на интерпретации Конвенции о защите прав человека и основных свобод, реализуются с учетом верховенства и признания высшей юридической силы Конституции Российской Федерации в силу того, что указанная Конвенция обладает в российской правовой системе большей юридической силой, чем федеральный закон, но не равной и не большей, чем юридическая сила Конституции Российской Федерации; 3) необходимо учитывать принцип правомерного компромисса, разумного баланса между европейским конвенционным и российским конституционным правопорядками, заключающийся в том, что: а) принятое Конституционным Судом России решение должно отвечать букве и духу постановления ЕСПЧ и не вступать в противоречие с основами конституционного строя России и установленным Конституцией России правовым регулированием прав и свобод человека и гражданина; б) границы разумного баланса очерчивает Конституция России; 4) необходимо учитывать, что ЕСПЧ осуществляет «эволютивное» толкование норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней в контексте реального европейского консенсуса, который признается существующим, если установлено общее согласие большинства государств-участников Конвенции или по крайней

⁴⁰См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2016 г. №12-П // URL: <http://www.pravo.gov.ru>; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.01.2017 г. №1-П // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

мере относительное единообразие подходов к той или иной сфере правоприменения; 5) отказ от исполнения постановления ЕСПЧ допустим, если Европейский суд по правам человека, толкуя в процессе рассмотрения конкретного дела ЕКПЧ, нормам которой присуща высокая степень абстрактности, придал какому-либо используемому в ней понятию другое, чем его общепринятое значение, либо осуществил толкование вопреки объекту и целям самой Конвенции, несовместимое с национальным конституционным правопорядком как выходящее за пределы обязательств, добровольно принятых на себя государством при ратификации Конвенции. В дальнейшем в связи с конституционной реформой 2020 г. в российское законодательство были внесены изменения и дополнения, расширяющие и конкретизирующие полномочия Конституционного Суда РФ, в частности в ст. 125 Конституции Российской Федерации (п. «б» ч. 5.1), а также в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в котором появилась глава XIII.2, а глава XIII.1 получила иное наименование «Рассмотрение дел о возможности исполнения решений межгосударственных органов» и соответственно в тексте главы «межгосударственный орган по защите прав человека» заменен на «межгосударственный орган». На основании п. «б» ч. 1 ст. 125 Конституции РФ Конституционный Суд РФ разрешает вопрос о возможности исполнения решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров РФ в их истолковании, противоречащем Конституции РФ, а также о возможности исполнения решений международного (межгосударственного) суда, налагающего обязательства на Российскую Федерацию в случае, если это решение противоречит публичному порядку РФ. Приведенные положения напрямую относятся к решениям ЕСПЧ, поскольку ЕСПЧ – это и межгосударственный орган, при этом единственный, который может осуществлять официальное толкование норм ЕКПЧ, и международный суд. Следовательно, руководствуясь положениями

ст. 125 Конституции РФ, главы XIII.1 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», можно сделать вывод о том, что в Российской Федерации подлежат исполнению решения межгосударственных органов по защите прав и свобод человека, в отношении которых Конституционный Суд Российской Федерации не принял постановление о невозможности их исполнения в соответствии с Конституцией России.

Вместе с тем следует учитывать то обстоятельство, что ни в одном международном документе, принятом в рамках Совета Европы, не предусмотрено право государства отказаться от исполнения вынесенного ЕСПЧ решения. И несмотря на то, что Российская Федерация официально признала невозможность исполнения некоторых решений ЕСПЧ, данные постановления ЕСПЧ продолжают оставаться на мониторинге Комитета министров Совета Европы, который принимает соответствующие решения⁴¹.

Необходимо отметить, что любое государство-член Совета Европы может в соответствии со ст. 58 ЕКПЧ денонсировать данный международный договор (по истечении 5 лет с даты участия государства в ЕКПЧ и по истечении 6 месяцев после направления Генеральному секретарю Совета Европы соответствующего уведомления о денонсации)⁴², что не освобождает такое государство от любых обязательств по ЕКПЧ в отношении любого действия, которое могло явиться нарушением таких обязательств и могло быть совершено государством до даты вступления денонсации в силу⁴³. Государство, которое перестает быть членом Совета Европы на тех же условиях, перестает быть стороной ЕКПЧ⁴⁴.

⁴¹ См.: 1411-е заседание, сентябрь 2021 г. (по правам человека) ОАО «Нефтяная компания ЮКОС» против Российской Федерации (№ 14902/04). Исполнение постановлений Европейского суда по правам человека. Приложение №3 настоящего учебно-методического пособия.

⁴² Часть 1 ст. 58 ЕКПЧ.

⁴³ Часть 2 ст. 58 ЕКПЧ.

⁴⁴ Часть 3 ст. 58 ЕКПЧ.

Часть 2. Практические задания

I. Решение задач

Задача 1

В ЕСПЧ были направлены жалобы от близких родственников (граждан РФ) лиц, насильственно похищенных на территории Чеченской Республики. Заявители утверждали, что в результате действий в большинстве случаев неустановленных лиц, одетых в форму, на глазах у заявителей без объяснения причин происходило задержание их близких. Задержанных увозили в неизвестном направлении, о дальнейшей судьбе и местонахождении задержанных заявителям (близким родственникам) ничего не было известно. В результате исчезновения их родственников и неспособности властей РФ провести расследование надлежащим образом, заявители утверждали, что они перенесли моральные страдания в нарушение ст.3 ЕКПЧ. По делу «М... и другие против РФ» было установлено, что близкие родственники не имели информации об исчезнувшем более 6 лет, по делу «У... и другие против РФ» – более 7 лет, по делу «А... и другие против РФ» – более 9 лет. В течении указанных периодов времени заявители как в письменном порядке, так и лично, наводили в ряде государственных учреждений справки о своих пропавших родственниках. Однако заявители ни разу не получили ни правдоподобного объяснения, никакой бы то ни было информации о том, что стало с их родственниками после ареста. В ответах, которые были получены заявителями, отрицалась ответственность государства за исчезновение их родственников, либо сообщалось о ведении следствия.

Вопросы

1. Могут ли близкие родственники потерпевших в ситуации насильственного похищения быть признаны потерпевшими в нарушении ст.3 ЕКПЧ? Можно ли в качестве потерпевшей признать дочь одного из исчезнувших людей, если на момент исчезновения отца ей было 5 месяцев, а на момент рассмотрения дела в ЕСПЧ – 7 лет?

2. Можно ли реакцию и отношение властей РФ к вышеописанной в задаче ситуации расценить как нарушающую ст.3 ЕКПЧ? Какое из видов запрещенного поведения было нарушено РФ (если Вы усматриваете в действиях РФ нарушение ст.3 ЕКПЧ)?

Задача 2

По делу «К. против РФ» заявитель жаловался на то, что его содержание под стражей с 23.11.2009 г. по 02.11.2010 г. нарушало требования п. 1 ст. 5 ЕКПЧ. Государство-ответчик признало, что период содержания заявителя под стражей в соответствии с судебным решением от 18.01.2010 г. истек в полночь 23.05.2010 г. Новое решение о содержании под стражей до 02.11.2010 г. было вынесено 24 мая 2010 г. Можно ли говорить о том, что власти РФ нарушили требования п. 1. ст. 5 ЕКПЧ. Ответ обоснуйте с точки зрения положений УПК РФ, действовавших на момент времени, описанный в задаче, и правовых позиций ЕСПЧ.

Задача 3

Заявителями по жалобе выступают мать и ребенок «Д», находившийся в зависимости от героина и скончавшийся во время отбывания наказания за кражу. По прибытию в исправительное учреждение «Д» жаловалась на наркотический абстинентный синдром и приступы астмы, после чего была помещена в медицинскую часть в ожидании осмотра врача. Ночью ей дали ингалятор. На следующий день она была осмотрена врачом, который назначил ей лекарственный препарат, снимающий синдром после употребления героина. Однажды это лекарство не было ей дано в связи с понижением артериального давления. В последствии у нее наблюдались частные приступы тошноты. Несмотря на то, что ей давали лекарства от тошноты, их действие было кратковременным. Врач медицинской части тюрьмы счел, что состояние «Д» было стабильным без признаков обезвоживания. На 6-й день содержания под стражей «Д» похудела на несколько килограммов. Через 2 дня после этого «Д»

вырвало кровью, в связи с чем ее отвезли в больницу, где у нее произошла остановка сердечной деятельности. Несколько дней спустя «Д» скончалась. По этому случаю было проведено расследование, выявившее ряд упущений. Однако присяжные не смогли прийти к какому-либо выводу. Врачи, оформлявшие заключение, признали, что свидетельств было недостаточно для определения причинной связи между смертью и допущенной халатностью.

Вопросы

1. Может ли «Д» быть заявительницей?

2. Имело ли место нарушение ст. ст. 2 и 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.)? Если да, то в чем это выразилось? Если Вы не усматриваете нарушение государством положений ЕКПЧ свой ответ необходимо также аргументировать, опираясь на нормы ЕКПЧ.

Задача 4

Заявительница – пожилая женщина, которая вступила в спор с контролером в общественном автобусе по поводу действительности ее билета. Заявительница отказалась сообщить данные о своей личности контролеру и поэтому была вызвана полиция. Она также отказалась сообщить свое имя и адрес места жительства полицейским. «В» была арестована и содержалась под стражей в течение 13,5 часов – от 21.30 до 11.00 – пока она не сообщила данные о своей личности. После того, как ее освободили из-под стражи заявительница упала в обморок и была госпитализирована в течение 3-х дней по причине высокого кровяного давления. Задержание заявительницы было произведено в соответствии с законом «Об отправлении правосудия», который обязывает каждого человека сообщать полицейским по их просьбе своё имя, адрес и дату рождения. Этот закон нацелен на обеспечение исполнения обязательства государства по п. п. «b» п.1 ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.).

Вопросы

1. Имело ли место нарушение п. п. «б» п. 1 ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.)? Если да, то в чем это выразилось?

2. Если Вы не усматриваете нарушение государством положений ЕКПЧ свой ответ необходимо также аргументировать, опираясь на нормы ЕКПЧ.

Задача 5

Рядовые «А» и «Р» погибли в ходе задержания военнослужащими военной полиции (Болгарии). Жалобы были поданы дочерью и подругой рядового «А» и родителями рядового «Р». В 1996 г. военнослужащие были арестованы за самовольную отлучку из части в период прохождения военной службы. Их приговорили к лишению свободы сроком соответственно на 9 месяцев и на 5 месяцев, но они совершили побег из мест заключения и скрылись в доме бабки рядового «А». Был оформлен ордер на их арест, который направили в военную полицию. Увидев перед домом представителей военной полиции, военнослужащие попытались скрыться. Командир подразделения военной полиции предварительно предупредил «А» и «Р», что будет стрелять, и открыл по ним огонь только после того, как они не отреагировали на устный приказ остановиться и на предварительные выстрелы в воздух. Командир подразделения военной полиции пытался стрелять по ногам «А» и «Р», с тем чтобы взять их живыми, в полном соответствии с Уставом военной полиции, согласно которому военнослужащие военной полиции имеют право применять огнестрельное оружие при задержании военнослужащего, совершившего или намеривающегося совершить преступление и не подчинившегося приказу сдаться. Беглецы были ранены и по пути в больницу скончались. По факту их гибели было начато расследование. В последствии военный прокурор на основании рекомендации следователя, проводившего расследование, прекратил предварительное расследование по факту гибели военнослужащих. Род-

ственникам погибших разрешили ознакомиться со всеми материалами расследования. В дальнейшем жалобы заявителей в органы военной прокуратуры и в отдел военной прокуратуры по надзору за проведением расследований были отклонены. Жалоба в ЕСПЧ была признана приемлемой. Осуществите юридическую квалификацию с учетом норм ЕКПЧ представленных выше фактических обстоятельств, связанных со смертью военнослужащих.

Задача 6

В одном из рассматриваемых в ЕСПЧ деле, ЕСПЧ установил, что во время судебного разбирательства подсудимый (заявитель в ЕСПЧ) был удален из зала суда из-за ненадлежащего поведения. Согласно прецедентной практики ЕСПЧ, для надлежащего отправления правосудия существенно необходимо, чтобы судебное разбирательство характеризовалось проявлением уважения, порядком и соблюдением внешних приличий. При этом явное пренебрежение подсудимым элементарными правилами надлежащего поведения не могут игнорироваться. Национальный судья постановил, что подсудимого (заявителя) должны доставить в зал суда в конце судебного разбирательства для последнего слова. В результате все доказательства, включая показания свидетелей, были исследованы в отсутствии заявителя. При рассмотрении дела национальный судья не вынес предупреждение, не объявил небольшой перерыв с целью разъяснить подсудимому (заявителю) возможные последствия его поведения, чтобы он мог успокоиться; не попытался выяснить, согласен ли подсудимый (заявитель) вести себя надлежащим образом. Кассационное судебное разбирательство не отменило вынесенного судом приговора. Определите, имело ли место (и если Ваш ответ утвердительный, то в чем конкретно было выражено) нарушение государством права на справедливое судопроизводство по уголовному делу, предусмотренное в ст. 6 ЕКПЧ.

Задача 7

В ЕСПЧ обратилась заявительница с жалобой на свое государство-члена Совета Европы и обвинило его в нарушении ст. 2 ЕКПЧ в связи с тем, что компетентные органы государства не рассматривали надлежащим образом жалобу заявительницы о врачебной халатности, приведшей к смерти ее сына, с той тщательностью, которой требует ст. 2 ЕКПЧ. По данной жалобе ЕСПЧ пришел к выводу, что законодательная база государства-ответчика обеспечивает достаточные средства правовой защиты, которые теоретически отвечают требованиям ст. 2 ЕКПЧ. ЕСПЧ было установлено, что расследование длилось почти 6 лет (с 2001 по 2006 г.), при этом областной прокурор возбудил уголовное дело примерно через 5 месяцев после того, как заявитель подала первую жалобу. После возбуждения уголовного дела органы прокуратуры прекращали расследование 6 раз. Каждый раз заявитель подавала жалобу и вышестоящий прокурор отменял соответствующее постановление и возобновлял расследование на основании того, что следователь или нижестоящий прокурор не установили всех обстоятельств дела. Усматриваете ли Вы нарушение государством ст. 2 ЕКПЧ и, если Ваш ответ утвердительный, определите в материальном или процессуальном аспекте имело место нарушение ст. 2 ЕКПЧ.

II. Выполните задания, связанные с толкованием норм ЕКПЧ, определением правовых позиций ЕСПЧ по предложенным вопросам, анализом статистических данных

Задание 1

Определите правовую природу решений ЕСПЧ и, исходя из позиции, которой Вы придерживаетесь, дайте ответ на следующий вопрос: в каком качестве решения ЕСПЧ включены в правовую систему России. Свой ответ необходимо обосновать соответствующими ссылками на положения российского законодательства, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации.

Задание 2

Заполните таблицу «Условия приемлемости жалоб в ЕСПЧ»

	Условия приемлемости индивидуальных жалоб	Условия приемлемости межгосударственных жалоб
.		

Задание 3

1) Осуществите сравнительно-правовой анализ положений ст. 413 УПК РФ, ст. 392 ГПК РФ, ст. 311 АПК, ст. 180, п.п. 6 п. 2 ст. 346, ст. 350 Кодекса РФ об административном судопроизводстве, дайте толкование предложенных для анализа процессуальных норм права, представьте свой вариант формулировки нормы права о возобновлении производства по делу в связи с решением ЕСПЧ, установившего факт нарушения Россией положений ЕКПЧ и протоколов к ней, с учетом тех изменений, которые были внесены в ст. 125 Конституции РФ в 2020 г.; 2) проанализируйте любые (2-3) Постановления Президиума Верховного Суда РФ о возобновлении производства по уголовным, гражданским делам в связи с установлением Европейским судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении соответствующего дела в суде РФ.

Задание 4

1) Представьте обзор решений ЕСПЧ, вынесенных по межгосударственным жалобам; 2) проанализируйте содержание межгосударственных жалоб, поданных против России в ЕСПЧ, выскажите свою позицию по данным жалобам.

Задание 5

Представьте от своего имени индивидуальную жалобу в ЕСПЧ (ситуацию нарушения прав человека студент моделирует са-

мостоятельно), используя формуляр жалобы, размещенный на сайте Совета Европы.

Задание 6

Ознакомьтесь со статистическими данными по числу неисполненных Россией решений ЕСПЧ. Назовите причины неисполнения Россией решений ЕСПЧ. Назовите механизмы согласования позиций России и Совета Европы в части обеспечения исполнения Россией своих международных обязательств.

Задание 7

Осуществите толкование положений ст. 12 ЕКПЧ по заданным вопросам: ст.12 ЕКПЧ устанавливает, что: «Мужчины и женщины, достигшие брачного возраста, имеют право вступать в брак и создавать семью в соответствии с внутренним законодательством, регулирующим осуществление этого права».

Вопросы

1) закрепляет ли ст.12 ЕКПЧ право на заключение однополых браков; 2) устанавливает ли ст.12 ЕКПЧ право на расторжение брака.

Задание 8

Проанализируйте Постановления ЕСПЧ по делам «Рудаков против РФ»; «Шанин против РФ»; «Георгий Быков против РФ»; «Капанадзе против РФ»; «Долгов против РФ». В чем, по мнению ЕСПЧ, выразилось нарушение Российской Федерацией (в лице ее правоохранительных органов) международных обязательств РФ по ст. 3 ЕКПЧ в материально-правовом и процессуальном аспектах.

Задание 9

В Постановлении ЕСПЧ по делу «Поломошнов против РФ» ЕСПЧ констатировал нарушение компетентными органами РФ п.1 ст. 6 ЕКПЧ в связи с чрезмерно длительным (около 6 лет; со 02.03.1995 по 12.02.2004) рассмотрением судами Алтайского края уголовного дела в отношении заявителя. По данному делу власти РФ признали, что производство по делу (до 23.01.2001 г.) не соот-

ветствовало требованию «разумного срока», установленному в ст. 6 ЕКПЧ. Ознакомьтесь с содержанием данного Постановления и представьте аргументы РФ, оправдывающие, по мнению РФ, нарушение требования «разумного срока судопроизводства», а также контраргументы ЕСПЧ. Определите правовые позиции ЕСПЧ относительно критериев разумности срока судебного разбирательства.

III. Выполните тестовые задания

1. Какой из перечисленных ниже органов по защите прав человека НЕ относится к конвенционным механизмам защиты прав человека:

- 1) Комитет ООН по правам ребенка;
- 2) Европейский суд по правам человека;
- 3) Комитет ООН против пыток.

2. Европейский суд по правам человека принимает к рассмотрению индивидуальную жалобу, поданную в соответствии со ст. 34 Европейской конвенции о защите прав человека, если она:

- 1) является по существу аналогичной той, которая уже была рассмотрена Судом;
- 2) является предметом другой процедуры международного разбирательства или урегулирования;
- 3) не содержит новых относящихся к делу фактов;
- 4) не является анонимной.

3. Какое количество судей в Европейском суде по правам человека:

- 1) 3 судьи;
- 2) 7 судей;
- 3) 47 судей;
- 4) 17 судей;
- 5) свой вариант ответа _____.

4. В рамках какой международной организации была принята Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.):

- 1) Организация Объединенных Наций;
- 2) Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе;
- 3) Совет Европы;
- 4) Европейский союз.

5. Какой орган защиты прав человека предусмотрен ЕКПЧ (Рим, 4 ноября 1950 г.):

- 1) Европейская комиссия по защите прав и свобод человека;
- 2) Европейский суд по правам человека;
- 3) Ассамблея Совета Европы.

6. Какие (какой) из нижеперечисленных международных механизмов по правам человека используют в своем арсенале возможность принятия обязательных для государств решений:

- 1) Комитет ООН по правам человека;
- 2) Европейский суд по правам человека;
- 3) Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ.
- 4) Все вышеперечисленные международные органы могут принимать обязательные для государств решения, касающиеся прав человека.

7. Какое из нижеперечисленных утверждений является верным?

1) При применении, толковании норм Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейский суд по правам человека руководствуется исключительно положениями ЕКПЧ;

2) При применении, толковании норм Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейский суд по правам человека, помимо положений ЕКПЧ, может руководствоваться также положениями универсальных международных договоров по правам человека;

3) При применении, толковании норм Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейский суд по правам человека руководствуется положениями универсальных международных договоров по правам человека.

8. В состав Большой Палаты ЕСПЧ входят:

- 1) 17 судей;
- 2) 3 судьи;
- 3) 7 судей;
- 4) 47 судей.

9. Решения Большой Палаты ЕСПЧ:

- 1) являются окончательными, не подлежат обжалованию, вступают в силу с момента принятия;
- 2) являются окончательными, не подлежат обжалованию, вступают в силу по истечении 3-х месяцев с момента их принятия;
- 3) вступают в силу по истечении 3-х месяцев с момента их принятия, могут быть обжалованы в Международном суде ООН.

10. Решение о неприемлемости жалобы в ЕСПЧ принимается следующими судебными составами:

- 1) единолично судьей, Палатой (из 7 судей), Большой Палатой;
- 2) единолично судьей, Комитетом (из 3 судей), Палатой (из 7 судей), Большой Палатой;
- 3) Комитетом (из 3-судей), Палатой (из 7 судей), Большой Палатой;
- 4) единолично судьей, Комитетом (из 3 судей), Палатой (из 7 судей);
- 5) Палатой (из 7 судей), Большой Палатой.

11. Постановление ЕСПЧ, в котором было установлено нарушение государством-участником норм ЕКПЧ:

- 1) отменяет решение национального суда;
- 2) не отменяет решение национального суда.

Часть 3. Приложение

№1. Основные права и свободы, гарантируемые Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и Протоколами к ней

Основные права и свободы	Содержание	Источник
Право на жизнь	1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание. 2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы: а) для защиты любого лица от противоправного насилия; б) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях; с) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа.	ст.2 ЕКПЧ
Отмена смертной казни	Смертная казнь отменена. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен (ст.3). Государство может предусмотреть в	Протокол № 6

	своем законодательстве смертную казнь за действия, совершенные во время войны или при неизбежной угрозе войны; подобное наказание применяется только в установленных законом случаях и в соответствии с его положениями. Государство сообщает Генеральному секретарю Совета Европы соответствующие положения этого законодательства (ст.4).	
	Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к такому наказанию или подвергнут смертной казни (ст.1). Не допускается никакое отступление от осуществления настоящего Протокола по ст. 15 Конвенции (ст.2).	Протокол № 13
Запрещение пыток	Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.	ст.3 ЕКПЧ
Запрещение рабства и принудительного труда	1. Никто не должен содержаться в рабстве или подневольном состоянии. 2. Никто не должен привлекаться к принудительному или обязательному труду. 3. Для целей настоящей статьи термин «принудительный или обязательный труд» не включает в себя: а) всякую работу, которую обычно должно выполнять лицо, находящееся в заключении согласно положениям статьи 5 настоящей Конвенции или	ст.4 ЕКПЧ

	условно освобожденное от такого заключения; б) всякую службу военного характера, а в тех странах, в которых правомочным признается отказ от военной службы на основании убеждений, службу, назначенную вместо обязательной военной службы; с) всякую службу, обязательную в случае чрезвычайного положения или бедствия, угрожающего жизни или благополучию населения; д) всякую работу или службу, являющуюся частью обычных гражданских обязанностей.	
Право на свободу и личную неприкосновенность	1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом: а) законное содержание под стражей лица, осужденного компетентным судом; б) законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с целью обеспечения исполнения любого обязательства, предписанного законом; с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении право-	ст.5 ЕКПЧ

	нарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения; d) заключение под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом; e) законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг; f) законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого предпринимаются меры по его высылке или выдаче. 2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение. 3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» п. 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к	
--	--	--

	судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд. 4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомочности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным. 5. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию.	
Право на справедливое судебное разбирательство	1. Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного по-	ст.6 ЕКПЧ

	рядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия. 2. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком. 3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: а) быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения; б) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты; с) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия; д) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были до-	
--	--	--

	прошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него; е) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке.	
Наказание исключительно на основании закона	1. Никто не может быть осужден за совершение какого-либо деяния или за бездействие, которое, согласно действовавшему в момент его совершения национальному или международному праву не являлось уголовным преступлением. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления. 2. Настоящая статья не препятствует осуждению и наказанию любого лица за совершение какого-либо действия или за бездействие, которое в момент его совершения являлось уголовным преступлением в соответствии с общими принципами права, признанными цивилизованными странами.	ст.7 ЕКПЧ
Право на уважение частной и семейной жизни	1. Каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. 2. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осу-	ст.8 ЕКПЧ

	ществование этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.	
Свобода мысли, совести и религии	1. Каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и сообщая с другими, публичным или частным порядком в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов. 2. Свобода исповедовать свою религию или убеждения подлежит лишь тем ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц.	ст.9 ЕКПЧ

Свобода выражения мнения	1. Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий. 2. Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.	ст.10 ЕКПЧ
Свобода собраний и	1. Каждый имеет право на свободу мирных собраний и на свободу объ-	ст.11

объединений	единения с другими, включая право создавать профессиональные союзы и вступать в таковые для защиты своих интересов. 2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов государства.	ЕКПЧ
Право на вступление в брак	Мужчины и женщины, достигшие брачного возраста, имеют право вступать в брак и создавать семью в соответствии с национальным законодательством, регулирующим осуществление этого права.	ст.12 ЕКПЧ
Право на эффективное средство правовой защиты	Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.	ст.13 ЕКПЧ

Запрещение дискриминации	Пользование правами и свободами, признанными в настоящей Конвенции, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам.	ст.14 ЕКПЧ
Защита собственности	Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов.	ст.1, Протокол №1
Право на образование	Никому не может быть отказано в праве на образование. Государство при осуществлении любых функций, которые оно принимает на себя в об-	ст.2, Протокол №1

	ласти образования и обучения, уважает право родителей обеспечивать такое образование и такое обучение, которые соответствуют их религиозным и философским убеждениям.	
Право на свободные выборы	Высокие договаривающиеся стороны обязуются проводить с разумной периодичностью свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе органов законодательной власти.	ст.3, Протокол №1
Запрещение лишения свободы за долги	Никто не может быть лишен свободы лишь на том основании, что он не в состоянии выполнить какое-либо договорное обязательство.	ст.1, Протокол № 4
Свобода передвижения	1. Каждый, кто на законных основаниях находится на территории какого-либо государства, имеет в пределах этой территории право на свободу передвижения и свободу выбора местожительства. 2. Каждый свободен покидать любую страну, включая свою собственную. 3. Пользование этими правами не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности или обще-	ст.2, Протокол № 4

	ственного спокойствия, для поддержания общественного порядка, предотвращения преступлений, охраны здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц. 4. Права, признанные в п. 1, могут также в определенных районах, подлежать ограничениям, вводимым в соответствии с законом и обоснованным общественными интересами в демократическом обществе.	
Запрещение высылки граждан	1. Никто не может быть выслан путем индивидуальных или коллективных мер с территории государства, гражданином которого он является. 2. Никто не может быть лишен права на въезд на территорию государства, гражданином которого он является.	ст.3, Протокол № 4
Запрещение коллективной высылки иностранцев	Коллективная высылка иностранцев запрещается.	ст.4, Протокол № 4
Процедурные гарантии в случае высылки иностранцев	1.Иностранец, на законных основаниях проживающий на территории какого-либо государства, не может быть выслан из него иначе как во исполнение решения, принятого в соответствии с законом, и должен иметь возможность:	ст.1, Протокол № 7

	а) представить аргументы против его высылки, б) требовать пересмотра своего дела, и с) для этих целей быть представленным перед компетентным органом или перед одним или несколькими лицами, назначенными таким органом. 2.Иностранец может быть выслан до осуществления его прав, перечисленных в подпунктах «а», «б» и «с» п. 1 настоящей статьи, если такая высылка необходима в интересах общественного порядка или обусловлена соображениями национальной безопасности.	
Право на обжалование приговоров по уголовным делам во второй инстанции	1.Каждый осужденный за совершение уголовного преступления имеет право на то, чтобы вынесенный в отношении него приговор или определенное ему наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией. Осуществление этого права, включая основания, на которых оно может быть осуществлено, регулируется законом. 2.Из этого права могут делаться исключения в отношении незначительных правонарушений, признанных таковыми законом, или когда соответствующее лицо было судимо уже в первой инстанции верховным судом или признано виновным и осуждено в	ст.2, Протокол № 7

	результате судебного пересмотра его оправдания.	
Компенсация в случае судебной ошибки	Если какое-либо лицо на основании окончательного приговора было осуждено за совершение уголовного преступления, а вынесенный ему приговор впоследствии был отменен, или оно было помиловано на том основании, что какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство убедительно доказывает, что имела место судебная ошибка, то лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону или существующей практике соответствующего государства, если только не будет доказано, что ранее неизвестное обстоятельство не было своевременно обнаружено полностью или частично по его вине.	ст.3, Протокол № 7
Право не быть судимым или наказанным дважды	1. Никто не должен быть повторно судимым или наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое уже был оправдан или осужден в соответствии с законом и уголовно - процессуальными нормами этого государства. 2. Положения предыдущего пункта не препятствуют повторному рассмотрению дела в соответствии с законом и уголовно - процессуальными нормами соответствующего государства,	ст.4, Протокол № 7

	если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела. 3. Отступления от выполнения настоящей статьи на основании положений ст. 15 Конвенции не допускаются.	
Равноправие супругов	Супруги обладают равными правами и несут равную гражданско - правовую ответственность в отношениях между собой и со своими детьми в том, что касается вступления в брак, пребывания в браке и при его расторжении. Настоящая статья не препятствует государствам принимать такие меры, которые необходимы для соблюдения интересов детей.	ст.5, Протокол № 7

**№2. Протоколы к ЕКПЧ,
в рамках которых осуществлена реорганизация ЕСПЧ**

Протокол к ЕКПЧ	Краткая характеристика
Протокол № 11 «О реорганизации контрольного механизма, созданного в соответствии с Конвенцией».	Изменил нумерацию статей, ввел заголовки статей ЕКПЧ; Раздел II ЕКПЧ именуется «Европейский суд по правам человека» (ст.ст.19 по 51); создан единый Суд, заменивший два ранее действующих контрольных органа: Европейскую комиссию по правам человека и Европейский суд по правам человека. В связи с принятием Протокола №11 к ЕКПЧ Протокол №9 к ЕКПЧ утратил силу.
Протокол № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящий изменения в контрольный механизм конвенции.	Устанавливает срок полномочий судьи ЕСПЧ – 9 лет без права переизбрания, который истекает по достижении судьей 70-летнего возраста; уточняются полномочия Секретариата ЕСПЧ, полномочия единоличного судьи, комитетов, Палат и Большой Палаты. Предусматривает некоторые изменения-дополнения в сфере «приемлемости» жалоб (в отношении жалоб явно необоснованных или являющихся результатом злоупотребления правом подачи индивидуальной жалобы); вводится новый критерий: ЕСПЧ может объявлять неприемлемыми те заявления, по которым заявитель не понес значительный ущерб. Комитет министров получил полномочие (при наличии большинства в две трети голосов) обратиться в ЕСПЧ в том случае, если государство отказывается выполнять судебное постановление; запрашивать ЕСПЧ о толковании постановления.

Протокол № 15, вносящий изменения в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод.	Предусматривает добавление ссылки на принцип субсидиарности и доктрины свободы усмотрения; сокращает с шести до четырех месяцев срок, в течение которого жалоба может быть подана в ЕСПЧ.
Протокол № 16 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.	Позволяет высшим судебным органам какого-либо государства-участника просить ЕСПЧ выносить консультативное заключение по принципиальным вопросам, касающимся интеграции, применения прав и свобод, определенных в Конвенции или Протоколах к ней. Фиксируются полномочия коллегии в составе пяти судей Большой Палаты ЕСПЧ по принятию решения по ходатайству государства о получении консультативного заключения. Определяется правовая природа консультативных заключений ЕСПЧ (рекомендательный).

**№3. Решения Комитета министров (неофициальный перевод)
по вопросу мониторинга за исполнением государством решений
ЕСПЧ⁴⁵**

1419-е заседание по правам человека, 30 ноября – 2 декабря 2021 г.

Грузия против Российской Федерации (I)

**Исполнение постановлений Европейского суда по правам человека
Решение**

Представители министров

1. Напоминая, что в постановлении по справедливой компенсации от 31 января 2019 г., Европейский суд решил, что государство-ответчик должно выплатить государству-заявителю в течение трех месяцев 10 000 000 евро в качестве компенсации морального вреда, понесенного по крайней мере 1 500 грузинскими гражданами, и что государство-заявитель должно создать эффективный механизм для распределения сумм справедливой компенсации конкретным жертвам нарушений, установленных в основном постановлении, с учетом указаний Суда и исключая лиц, которые не могут быть классифицированы как жертвы; далее напоминая, что этот механизм должен быть введен в действие под надзором Комитета министров и в соответствии с любыми практическими договоренностями, определенными им для обеспечения исполнения, и что сумма должна быть распределена в течение 18 месяцев с даты платежа или в любой другой срок, который Комитет министров сочтет целесообразным;

2. Напоминают о своем решении, принятом на 1416-м регулярном заседании 3 ноября 2021 г., в котором приветствовалось письменное подтверждение властями России и Грузии того, что они принимают условия и готовы без промедления подписать проект меморандума о взаимопонимании с тем, чтобы выплата справедливой компенсации вместе с начисленными за просрочку процентами могла быть осуществлена через условно-блокированный банковский счет Совета Европы;

⁴⁵ URL: [https://www\(coe.int\)](https://www(coe.int)).

3. С удовлетворением отмечают, что Генеральный секретарь Совета Европы и грузинские власти подписали Меморандум о взаимопонимании; выражают надежду на скорейшее подписание Меморандума о взаимопонимании российскими властями и на выплату средств на условноблокированный банковский счет Совета Европы в кратчайшие сроки и в любом случае до конца года, а также на завершение оставшихся шагов по скорейшему исполнению решения Суда;

4. Предлагают российским властям предоставить дополнительную информацию об общих мерах, запрошенную в их решении, принятом на 1250-м заседании по правам человека (март 2016 г.), чтобы Секретариат мог своевременно подготовить анализ для следующего рассмотрения дела;

5. Постановляют возобновить рассмотрение достигнутого прогресса на своем 1428-м заседании по правам человека (март 2022 г.).

1411-е заседание, сентябрь 2021 г. (по правам человека)

ОАО «Нефтяная Компания «ЮКОС»»

против Российской Федерации (№ 14902/04)

Исполнение постановлений Европейского суда

по правам человека

Решение

Заместители министров

1. Напоминают, что это дело касается различных нарушений ст. 6 и ст. 1 Протокола № 1 в отношении налоговых и исполнительных производств, возбужденных против нефтяной компании-заявительницы, приведших к ее ликвидации в 2007 г., и что в своем решении о справедливой компенсации Суд присудил 1 866 104 634 евро в качестве компенсации материального ущерба, а также 300 000 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек; Относительно мер индивидуального характера

2. Принимая к сведению информацию о трудностях, связанных с передачей полномочий по представлению интересов Российской Федерации в Европейском суде, тем не менее выражают глу-

бокое сожаление, что несмотря на промежуточную резолюцию, принятую 1 октября 2020 г., не было предоставлено обновленной информации относительно выплаты справедливой компенсации;

3. Повторяя, что положения национального законодательства не могут служить оправданием нарушения обязательств, вытекающих из международных договоров, которые государство решило ратифицировать, настаивают на безусловном обязательстве, взятом на себя Российской Федерацией в соответствии со ст. 46 Конвенции, соблюдать постановления Европейского суда;

4. Настоятельно призывают власти незамедлительно проинформировать Комитет о мерах, которые они намереваются предпринять, включая дальнейшие законодательные изменения, если потребуется, для обеспечения возможности выплаты справедливой компенсации без дальнейших задержек и предоставить исчерпывающий план, неоднократно запрошенный Комитетом, включая обязательные временные рамки для распределения присужденной справедливой компенсации; Относительно мер общего характера;

5. Приветствуют устранение ряда недостатков, выявленных Судом, включая время, отведенное на подготовку защиты в ходе разбирательства по начислению налогов, ретроактивное применение новой судебной практики и наложение фиксированного семипроцентного сбора за исполнение, и подтверждают, что никаких дополнительных мер общего характера в этом отношении не требуется;

6. Предлагают властям предоставить дополнительную информацию относительно негибкости исполнительных действий судебных приставов, в частности о том, появилась ли практика, демонстрирующая эффективность принятых мер, и может ли эта негибкость по-прежнему возникать из-за требований национального законодательства; также предлагают властям, учитывая важность существования эффективно функционирующих внутренних средств правовой защиты, предоставить информацию о практическом влиянии этих средств правовой защиты на действия или бездействие судебных приставов; и призывают российские власти продолжать

мониторинг национальной административной и судебной практики, путем отслеживания дальнейших/обновленных решений или рекомендаций вышестоящих судов и/или дальнейших инструкций или циркулярных писем, распространяемых Федеральной службой судебных приставов;

7. Решают возобновить рассмотрение этого дела на заседании по правам человека не позднее марта 2022 г. и настоятельно призывают власти предоставить требуемый план действий в срок, установленный для этого заседания.

Список рекомендуемых источников

1. Нормативно-правовые акты Российской Федерации и решения вышестоящих судов Российской Федерации

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 №1-ФКЗ) // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в действ. ред.) // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

3. Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

4. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (в действ. ред.) // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в действ. ред.) // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в действ. ред.) // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (в действ. ред.) // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (в действ. ред.) // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

Судебная решения

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П По делу о проверке конституционности положений ст. 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», п.п. 1 и 2 ст. 32

Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой ст. 11, п. 4 части четвертой ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 1 и 4 ст. 13, п. 4 ч. 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 1 и 4 ст. 15, п. 4 ч. 1 ст. 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и п. 2 ч. 4 ст. 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // URL: <http://www.publication.pravo.gov.ru>.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 № 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 г. по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // URL: <http://www.publication.pravo.gov.ru>.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.01.2017 № 1-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 г. по делу ОАО «Нефтяная компания "ЮКОС" против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // URL: <http://www.publication.pravo.gov.ru>.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2013 №4) // URL: <http://www.publication.pravo.gov.ru>.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней» // URL: <http://www.publication.pravo.gov.ru>.

2. Перечень международных договоров и иных официальных международных документов, рекомендуемых для изучения

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ETS № 5, Рим, 04.11.1950, первоначальная редакция вступила в силу 03.09.1953, действ. в ред. от 13.05.2004, с изм. от 02.10.2013. Россия ратифицировала ЕКПЧ Федеральным законом от 30.03.1998 № 54-ФЗ.

2. Протокол № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ETS № 9, Париж, 20.03.1952, с изм. и доп. От 11.05.1994; вступил в силу 18.05.1954, для России – 05.05.1998).

3. Протокол № 2 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод о наделении Европейского суда по правам человека компетенцией выносить консультативные заключения (ETS № 44, Страсбург, 06.05.1963, с изм. от 11.05.1994); вступил в силу 21.09.1970, для России – 05.05.1998).

4. Протокол № 3 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, изменяющий ст. ст. 29, 30, 34 Конвенции (ETS № 45, Страсбург, 06.05.1963; вступил в силу 21.09.1970, для России – 05.05.1998).

5. Протокол № 4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и Первый протокол к ней (ETS № 46, Страсбург, 16.09.1963, с изм. и доп. От 11.05.1994), вступил в силу 02.05.1968, для России – 05.05.1998).

6. Протокол № 5 об изменении статей 22 и 40 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ETS № 55, Страсбург, 20.01.1966; вступил в силу 20.12.1971, для России – 05.05.1998).

7. Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (ETS № 114, Страсбург, 28.04.1983; вступил в силу 01.03.1985). Россия подписала Протокол (Распоряжение Президента РФ от 27.02.1997 № 53-рп).

8. Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ETS № 117, Страсбург, 22.11.1984, с изм. и доп. От 11.05.1994; вступил в силу 01.11.1988, для России – 01.08.1998).

9. Протокол № 8 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ETS № 118, Вена, 19.03.1985; вступил в силу 01.01.1979, для России – 05.05.1998).

10. Протокол № 9 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ETS № 140, Рим, 06.11.1990; вступил в силу 01.10.1994, для России – 01.09.1998; отменен Протоколом №11).

11. Протокол № 10 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ETS № 146).

12. Страсбург, 25.03.1992. Россия ратифицировала Протокол Федеральным законом от 30.03.1998 № 54-ФЗ.

13. Протокол № 11 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод о реорганизации контрольного механизма, созданного в соответствии с Конвенцией (ETS № 155, Страсбург, 11.05.1994, вступил в силу, в том числе для России, 01.11.1998).

14. Протокол № 12 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ETS № 177, Рим, 04.11.2000, вступил в силу 01.04.2005). Россия подписала Протокол Распоряжением Президента РФ от 31.10.2000 № 476-рп.

15. Протокол № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод об отмене смертной казни при любых обстоятельствах (ETS № 187; Вильнюс, 03.05.2002, вступил в силу 01.07.2003). Россия не участвует.

16. Протокол № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящий изменения в контрольный механизм Конвенции (CETS № 194, Страсбург, 13.05.2004; вступил в силу, в том числе для России, 01.06.2010) // URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 16.07.2018.

17. Протокол № 15, вносящий изменения в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (CETS № 213, Страсбург,

24.06.2013; вступил в силу, в том числе для России, 01.08 2021) // URL: <http://pravo.gov.ru>, 04.08.2021.

18. Протокол № 16 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (СЕТС № 214, Страсбург, 02.10.2013; вступил в силу 01.08.2018); Россия не участвует.

19. Регламент (Правила процедуры) Европейского суда по правам человека (Страсбург, 04.11.1998 г.).

20. Регламент Комитета министров Совета Европы «О порядке контроля за исполнением постановлений Европейского суда по правам человека и условий мировых соглашений» (Принят 10.05.2006 на 964-м заседании представителей министров).

3. Список рекомендуемой литературы

1. Защита прав человека в ЕСПЧ / А. Х. Абашидзе. М.: Изд-во «Юрайт», 2018. URL: <http://www.biblio-online.ru/book/66F31A52-F403-4047-BEAE-F6D608AB955A>. - Рус яз. - ISBN 978-5-534-04434-8.

2. Конституционное право / Л. А. Нудненко. М.: Изд-во «Юрайт», 2019. URL: <https://www.biblio-online.ru>; URL: <https://www.biblio-online.ru/book/konstitucionnoe-pravo-433885>; <https://www.biblio-online.ru/book/cover/01B4F7E7-44F9-4300-A747-2C844BA8413D>. Рус яз. ISBN 978-5-534-08805-2.

3. Международное право / И. В. Гетьман-Павлова, Е. В. Постникова. М.: Изд-во «Юрайт», 2019. URL: <https://www.biblio-online.ru>. URL: <https://www.biblio-online.ru/book/mezhdunarodnoe-pravo-431845>; <https://www.biblio-online.ru/book/cover/2B7C3549-6F97-4ADA-8FD3-18574DF03380>.

4. Права человека в России: история, теория и практика / Т. М. Ашенова. Омск: Омская юридическая академия, 2015. Книга находится в Премиум-версии ЭБС IPRbooks. - Рус яз. - ISBN 978-5-98065-129-9.

Оглавление

Введение.....	3
Часть 1. Теоретический материал с методическими рекомендациями	6
Часть 2. Практические задания	39
Часть 3. Приложение.....	50
Список рекомендуемых источников.....	72

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Учебное издание

Решетнева Татьяна Васильевна

**ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ЕСПЧ:
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Учебно-методическое пособие

Редактор: Золотарёва-Домнина Т.Н.
Компьютерная верстка: Золотарёва-Домнина Т.Н.

Подписано в печать 31.03.2022. Формат 60х84 1/16.
Усл. печ. л. 4,53 Уч. изд. л. 3,07
Тираж 30 экз. Заказ № 643.

Издательский центр «Удмуртский университет»
426034, Ижевск, ул. Ломоносова, 4Б, каб. 021
Тел. + 7 (3412) 916-364 E-mail: editorial@udsu.ru

Типография Издательского центра
«Удмуртский университет»
426034, Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 2.
Тел. 68-57-18