



Ассоциация содействия изучению и популяризации
истории и социально-гуманитарных наук
«НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР «ПЕРЕСВЕТ»

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
ГУМАНИТАРНЫХ И
ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК
2021**

Сборник научных трудов
**III Всероссийской научно-практической конференции
с международным участием
«АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ГУМАНИТАРНЫХ
И ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК»**

Ассоциация
«Научно-исследовательский центр «ПЕРЕСВЕТ»
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2022

УДК 338;821.161.1-3

ББК 65.9;84

А 43

Рецензенты:

Сушко А.В. – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных наук, экономики и права Северо-Западного государственного медицинского университета имени И.И. Мечникова.

Смирнов А.Б. – доктор экономических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета информационных технологий, механики и оптики.

Саврилова Н.С. – кандидат психологических наук, доцент кафедры журналистики и медиатехнологий СМИ Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна.

Редакционная коллегия:

Архипова О.В. – доктор философских наук, профессор, Санкт-Петербург.

Иващенко Я.С. – доктор культурологии, профессор, г. Новосибирск.

Пилявский В.П. – доктор экономических наук, профессор, г. Санкт-Петербург.

Алексеев Г.В. – кандидат юридических наук, доцент, г. Санкт-Петербург.

Заставенко В.А. – кандидат педагогических наук, г. Санкт-Петербург.

Зиновьев А.О. – кандидат политических наук, доцент, г. Санкт-Петербург.

Породин И.В. – кандидат филологических наук, доцент, г. Санкт-Петербург.

Климин А.И. – кандидат исторических наук, г. Санкт-Петербург (научный редактор).

Актуальные вопросы гуманитарных и общественных наук 2021: Сборник научных трудов III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные вопросы гуманитарных и общественных наук», г. Санкт-Петербург, 3 декабря 2021 года / Под редакцией А.И. Климина, О.В. Архиповой и других; Ассоциация «НИЦ «Пересвет». – СПб.: Ассоциация «НИЦ «Пересвет»; «Фора-принт», 2022. – 94 с.

ISBN 978-5-9031-87-55-3

DOI: 10.46987/0103122021

Настоящий сборник включает в себя материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные вопросы гуманитарных и общественных наук» (3 декабря 2021 г., г. Санкт-Петербург), которая была посвящена актуальным исследованиям в области социальных и гуманитарных наук. Вошедшие в сборник статьи распределены по следующим разделам: «Отечественная и мировая история», «Философия и культура», «Социологические науки», «Экономика и управление», «Юридические науки», «Педагогика и психология», «Филология. Лингвистика. Литература».

Сборник адресован преподавателям, научным работникам, студентам, аспирантам, всем, кому небезразличны судьбы культуры, науки и образования в современном мире.

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей. Все материалы отображают персональную позицию авторов. Ответственность за точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законодательства несут авторы публикуемых материалов.

ISBN 978-5-9031-87-55-3

© Авторы статей, 2022

© Ассоциация «НИЦ «Пересвет», 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ6

Раздел I

Отечественная и мировая история

Камышанов А. А.
НАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ
В ХОПЁРСКОМ ОКРУГЕ НИЖНЕВОЛЖСКОГО КРАЯ.....7

Раздел II

Философия и культура

Сироткин Ю. Л.
ЛИЧНОСТЬ И АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЕ ВРЕМЯ
В ФИЛОСОФИИ ВСЕЕДИНСТВА Л. П. КАРСАВИНА.....12

Трепалина Н. Е.
МОДЕЛИ МЕЖКУЛЬТУРНОГО
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ: PRO ET CONTRA.....20

Раздел III

Социологические науки

Прошкова З. В., Саганенко Г. И.
СЕМЕЙНЫЕ РЕСУРСЫ
АБИТУРИЕНТОВ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ.....28

Раздел IV

Экономика и управление

Гизун Э. И., Тихова Е. М.
РОЛЬ ЦИФРОВОГО МАРКЕТИНГА В ГЕОБРЕНДИНГЕ
НЕСТЕРОВСКОГО РАЙОНА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.....34

Сахбиева А. И., Амирова Э. Ф.

ДОМОХОЗЯЙСТВА В ТЕОРИИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО
СПРОСА И ОСОБЕННОСТИ ИХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ПОВЕДЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ.....40

Раздел V Юридические науки

Патеева Д. Р.

ПРОБЛЕМЫ ПОНИМАНИЯ
ОБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ МОШЕННИЧЕСТВА
В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ.....46

Пильчина Д. Ж.

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ
ЛИКВИДИРУЕМЫХ ДОЛЖНИКОВ: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ.....51

Раздел VI Педагогика и психология

Боровая Е. И., Осипова Ю. Ю.

ЛИНГВОДИДАКТИЧЕСКИЕ ИГРЫ
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЛИНГВОСТРАНОВЕДЧЕСКОГО
МАТЕРИАЛА НА ЗАНЯТИЯХ ПО РКИ (из опыта работы).....56

Галстян Г. А.

ЭЛЕКТРОННОЕ ОБОРУДОВАНИЕ В ПРОЦЕССЕ
ОБУЧЕНИЯ ИНФОРМАТИКЕ УЧАЩИХСЯ, НУЖДАЮЩИХСЯ
В СПЕЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ ОБРАЗОВАНИЯ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ...62

Сучкова Э. Х.

ЗАНЯТИЯ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫМ ИСКУССТВОМ
С НАЦИОНАЛЬНО-ХУДОЖЕСТВЕННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ
КАК ЧАСТЬ ЦЕЛОСТНОГО ГУМАНИТАРНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА.....65

Функ Р. В.

УГЛУБЛЕННОЕ ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИИ
И ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ КУРСОВ
ПО ВЫБОРУ В СОВРЕМЕННОЙ ПРОФИЛЬНОЙ ШКОЛЕ.....72

Раздел VII
Филология. Лингвистика. Литература

Любарский Р. В.

КОНЦЕПЦИИ КАРЛОСА КАСТАНЕДЫ
В ТВОРЧЕСТВЕ АЛЕКСАНДРА СЕМЁНОВА.....78

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ИТОГАМ КОНФЕРЕНЦИИ.....90

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ.....91

УДК 304

DOI: 10.46987/0103122021_20

Н. Е. Трепалина

МОДЕЛИ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ: PRO ET CONTRA

Аннотация. В статье рассматриваются существующие модели межкультурного взаимодействия, анализируются их сильные и слабые стороны. Акцентируется внимание на том, что интенсификация межкультурного обмена может иметь не только положительные, но и отрицательные последствия, которые ведут к возникновению целого комплекса социально-культурных проблем и противоречий.

Ключевые слова: межкультурное взаимодействие, этническая культура, национальная культура, этническая идентичность, национальная идентичность.

Современные процессы межкультурного взаимодействия при всей их сложности, многовариативности и противоречивости позволяют говорить о степени готовности народов к продуктивному сотрудничеству. Модели межкультурного взаимодействия – это «логические конструкты», позволяющие исследовать историческую, культурную и социальную реальность, выявляя в ней базовые основания и глубинные закономерности.

Культурные системы взаимодействуют друг с другом и с внешним миром, обмениваясь культурными нормами, духовными и материальными ресурсами, информацией и технологиями. Наибольшую контактную активность проявляют те общества, которые проживают рядом. Отношения между ними выстраиваются через ситуативные либо системные связи в области религии, быта, торговли, а нередко, и войны.

Модели межкультурного взаимодействия могут быть весьма многообразными. По *содержательности* можно выделить такие модели, как аккультурация, симбиоз, ассимиляция и конфликт [1, с. 74].

Аккультурация – процесс взаимодействия культур в форме культурного диалога. Эта модель предполагает широкие и равноправные контакты, которые ведут к спонтанным заимствованиям. Результатом аккультурации может быть либо культурная ассимиляция, либо постепенное смешение вступивших во взаимодействие культур, в результате чего достигается состояние культурной и этнической однородности.

Симбиоз культур – каждая из взаимодействующих культур сохраняет свою автономию и самобытность. Контакты между ними имеют ограниченный характер, вследствие чего заимствования крайне незначительны.

Культурная ассимиляция представляет собой процесс «поглощения» одной культуры другой. Она может иметь как естественный, так и насильственный характер. Следует помнить, что отказ от собственной культуры ведет в конечном итоге к «растворению» в чужой культурной среде и в чужих культурных смыслах.

Культурный конфликт – это столкновение культур, обусловленное несовместимостью религиозных, идеологических и иных установок. Чрезмерная частота межкультурных контактов нередко приводит к одностороннему навязыванию культурных ценностей, стандартов и стереотипов, что вызывает с противоположной стороны естественную негативную реакцию, вплоть до отторжения. Однако культурные заимствования могут происходить даже в условиях конфликтного взаимодействия.

Процессы межкультурного взаимодействия, как правило, носят длительный временной характер, вследствие чего их результаты не всегда очевидны для контактирующих культур.

К предпосылкам межкультурного взаимодействия относятся уровень развития взаимодействующих культур, демографический фактор и наличие материальных ресурсов.

Модели межкультурного взаимодействия можно также рассматривать по *уровням взаимодействия* – этническому и национальному. Каждому уровню соответствуют свои типы идентичности [2].

Этнический уровень межкультурного взаимодействия характерен для локальных этносов, которые представляют собой исторически сложившиеся уникальные общности со своим языком, верованиями, культурным и хозяйственным укладом. Этническую культуру можно назвать своеобразным «натуральным хозяйством», поскольку она всегда локальна и служит исключительно для «внутреннего употребления». В ней господствует сила традиции и обычаев. В ее структуру входят символы, моральные кодексы и поведенческие модусы, служащие выражением многовекового исторического опыта. Культурно-этническое сознание непременно этноцентрично.

Отличительной чертой этнической общности и ее культуры является наличие особого микроклимата: внутри нее, как правило, царят взаимопонимание и солидарность, в то время как по отношению к «чужим» преобладают подозрительность и недоверие, а нередко и враждебность. В любой межэтнической конфликтной ситуации всегда «прав» только свой – именно потому, что он «свой». Эти особенности этнического самосознания и «своей» культуры обеспечивают единство этнической группы, рождают могучее чувство коллективного «Мы» перед лицом внешнего мира. Этнические культуры всегда создаются и поддерживаются талантами своего этноса, своей народности.

В условиях этнической культуры модель открытого диалога практически не востребована. Фольклорно-патриархальные миры, «разомкнувшие» свои границы, боятся потерять историческую память, утратить свою идентичность. Таким образом, на пути культурной диффузии и культурных заимствований выстраиваются механизмы психологической защиты – от строжайшего запрета на какие-либо нововведения до ксенофобии и изоляционизма.

Однако считать этнические миры абсолютно замкнутыми и непроницаемыми все же нельзя. Культурная замкнутость, конечно же, имеет место, но исторический опыт показывает, что полноценное развитие в условиях полной изоляции, во-первых, едва ли возможно, а во-вторых, жить по соседству с другими народами и не контактировать с ними – весьма затруднительно и непрактично.

В целом, во взаимодействии этнических культур можно выделить две тенденции или модели – дифференциацию и интеграцию.

Этническая дифференциация предполагает усиление этнического самосознания и закрепление этнической идентичности.

Этническая интеграция является процессом расширения всесторонних связей между различными этносами. Она сопровождается усвоением элементов чужой культуры, интенсивным культурным обменом, что ведет к взаимному культурному обогащению этносов. Интеграцию можно принять только добровольно.

Национальный уровень межкультурного взаимодействия характерен для отношений между нациями как большими объединениями людей. Нации могут быть коренными (титульными) и пришлыми (нетитульными), политическими и этническими, территориальными и нетерриториальными (диаспорными).

Нации, как правило, полиэтничны и остаются таковыми на протяжении большей части своей истории, что отражается в культурной и политической практике. Полиэтничность играет, однако, двойственную роль. С одной стороны, она может являться источником многих проблем – от межэтнических и межконфессиональных до социальных и политических. С другой же стороны, полиэтничность внутренне питает культуру, обогащает ее. Национальные культуры создаются творческими усилиями всех народов и народностей, проживающих на территории страны. При этом для национальной культуры гораздо важнее профессионализм и мера таланта художника-творца, чем его этнические корни. Отсюда – воспроизводство в

рамках национальной культуры различных видов духовной, творческой деятельности на профессиональной основе. Важнейшим элементом национальной культуры и одновременно высшей формой национального языка является литературный язык, к главным свойствам которого относятся «последовательную нормированность и общеобязательность его норм для всех на нем говорящих».

Национальные культуры имеют широкое распространение, охватывая своим влиянием огромные территории, нередко – весь мир. Их отличает подвижность и восприимчивость, а, значит, – высокая степень готовности к продуктивному взаимодействию и взаимообогащению. По мнению И. Н. Лисаковского, лучшие проявления любой национальной культуры, «даже если она далека во времени и пространстве, делают ее понятной, своей для самых разных народов» [3, с. 31]. Вместе с тем для национальной культуры характерно сохранение исторической памяти о прошлом. Историческая память становится одним из главных компонентов национальной ментальности, одним из важнейших факторов, формирующих национальную идентичность.

Межкультурное взаимодействие на национальном уровне может происходить в рамках различных моделей. В настоящее время наибольшую актуальность имеет модель «плавильного котла» и модель «этнической мозаики» (более известна как мультикультурализм) [5].

Модель «*плавильного котла*» предполагает снятие межкультурных противоречий путем максимального сближения представителей разных народов и культур, результатом чего становится устранение, нивелировка сколь-либо существенных культурных различий. В итоге формируется новая общность людей с новой, интернациональной культурой и новой идентичностью. Уникальность отдельных культур при таком подходе по сути отвергается. Преимуществом подобной модели считается создание благоприятных условий для развития экономики, культуры и демократических институтов в виду отсутствия ограничений по

национальным, религиозным и другим признакам. Однако, далеко не каждый народ готов добровольно отказаться от собственных корней, и в этом кроется серьезный изъян данной модели. Политика «плавильного котла» способна, тем самым, породить глубокие национальные конфликты.

Модель «этнической мозаики» или мультикультурализма, напротив, подразумевает сохранение культурных различий между народами. В рамках мультикультурализма декларируется одинаковая ценность разных культур, признается необходимость их сохранения и защиты, особенно в условиях многоэтнического общества. В странах, реализующих модель «этнической мозаики», национальное многообразие признается важнейшим условием успешного и стабильного развития.

Характерной особенностью политики мультикультурализма является повсеместное продвижение принципов «межнациональной толерантности». Но, как выясняется, и этот подход не лишен серьезных рисков. Нынешний кризис мультикультурализма обнажил глубокие противоречия в современных подходах к межкультурному взаимодействию. Вынужденное нахождение человека в условиях поликультурности ведет к росту социальной и межкультурной напряженности. Наглядным подтверждением этому служит миграционный кризис в современной Европе, которая «приняла слишком много иммигрантов, не требуя от них интеграции, что привело к разрушению социального единства, подрыву национальной идентичности и резкому снижению общественного доверия» [4]. Если раньше этнические меньшинства стремились к слиянию с этническим и культурным большинством, то теперь, напротив, они всячески подчеркивают собственную непохожесть (таблица 1).

Другой спорный аспект политики мультикультурализма состоит в том, что сохранение этнических культур совсем не гарантирует их равноправного положения в условиях глобализации, а напротив, вовсе даже не исключает проведения в отношении них политики двойных стандартов. Таким образом, политика мультикультурализма не только не устранила имевшиеся проблемы, но и породила новые.

**Политика мультикультурализма в странах Европы:
методы, результаты и последствия**

Страны Европы	Методы политики	Результаты	Ключевые последствия
Великобритания	Предоставление разным этническим общинам равного участия в политической системе страны	Возникло межобщинное насилие	Фрагментация общества, отчужденность меньшинств, недовольство граждан
Германия	Иммигрантам, вместо предоставления гражданства, было разрешено вести обособленную жизнь	Турецкая община еще больше отделилась от остальной части немецкого общества	
Франция	Культурная ассимиляция	Обострились отношения между властями и североафриканскими общинами	

Источник: [4]

Итак, естественное культурное многообразие может быть легко нарушено политическим вмешательством, например, политикой «плавильного котла» или «культурной мозаики», особенно когда речь идет о попытках искусственно обособить отдельные культурные или этнические группы. Межкультурное взаимодействие, несомненно, способствует сближению народов, однако вместе с тем оно может привести и к размыванию традиционных культурных ценностей, а в конечном счете – к утрате культурной самобытности. Следовательно, изучение межкультурного взаимодействия, его особенностей и механизмов, степени влияния на этническую и национальную идентичность в условиях современного мира приобретает большое научное и практическое значение.

Список литературы

1. *Аванесова Г.А.* Межцивилизационные взаимодействия в условиях глобализации // Теория и практика культуры. Альманах. Выпуск 2. М.: РАГС, 2004. С. 63-95.
2. *Курбан Е.Н., Кривошлыкова М.В.* Межкультурное взаимодействие и межкультурная коммуникация: к определению аспектов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhkulturnoe-vzaimodeystvie-i-mezhkulturnaia-kommunikatsiia-k-opredeleniyu-aspektov> (дата обращения: 29.11.2021).
3. *Лисаковский И.Н.* Диалог культур: механизмы, смыслы, результаты // Теория и практика культуры. Альманах. Выпуск 1. М.: РАГС, 2004. С. 25-35.
4. *Малик К.* Крах мультикультурализма. Источник: Россия в глобальном мире. 2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://globalaffairs.ru/number/Krakh-multikulturalizma-17450> (дата обращения: 29.11.2021).
5. *Хлыщёва Е.В.* Мультикультурализм – вызов для Европы. Источник: Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2009. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/multikulturalizm-vyzov-dlya-evropy> (дата обращения: 30.11.2021).

© Трепалина Н.Е., 2022



СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Амирова Эльмира Фаиловна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и информационных технологий, Казанский государственный аграрный университет, Республика Татарстан, г. Казань, Россия.

Боровая Елена Игоревна – старший преподаватель кафедры русского языка как иностранного и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева», г. Орёл, Россия.

Галстян Гамлет Ашотович – соискатель кафедры информатики и методики её преподавания, Армянский государственный педагогический университет имени Х. Абовяна, г. Ереван, Республика Армения.

Гизун Эвелина Игоревна – студентка, Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, г. Калининград, Россия.

Камышанов Антон Александрович (Kamyshanov Anton A.) – магистрант, Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Россия.

Любарский Руслан Васильевич (Lubarsky R. V.) – кандидат филологических наук, учитель русского языка и литературы МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 57 города Брянска», г. Брянск, Россия.

Осипова Юлия Юрьевна – магистрант II курса направления подготовки «Педагогическое образование» (профиль «Русский язык как иностранный»), ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева», г. Орёл, Россия.

Патеева Динара Растямовна (Pateeva D. R.) – аспирант, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), г. Ростов-на-Дону, Россия.

Пильчина Дамира Жангазыевна (Pilchina D. Zh.) – аспирант, Международный юридический институт, г. Москва, Россия.

Postgraduate student of the International Law Institute, Moscow, Russia.

Прошкова Зоя Вячеславовна – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской Академии наук, г. Санкт-Петербург, Россия.

Саганенко Галина Иосифовна – доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник, Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской Академии наук, г. Санкт-Петербург, Россия.

Сахбиева Амина Ильдаровна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансовых рынков и финансовых институтов, Институт управления, экономики и финансов, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Республика Татарстан, г. Казань, Россия.

Сироткин Юрий Львович – кандидат социологических наук, доцент, Казанский институт (филиал), «Всероссийский государственный университет юстиции (Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации)», Республика Татарстан, г. Казань, Россия.

Сучкова Эльвира Харисовна – доцент, Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники» («МИЭТ»), член Союза художников России, г. Москва, Россия.

Тихова Екатерина Михайловна – студентка, Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, г. Калининград, Россия.

Трепалина Наталья Евгеньевна – кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры журналистики, Удмуртский государственный университет, Удмуртская Республика, г. Ижевск, Россия.

Функ Ростислав Владимирович (Funk R. V.) – учитель истории и обществознания ГБОУ СОШ «Школа № 1741», г. Москва, Россия.