

**УГОЛОВНОЕ ПРАВО В СИСТЕМЕ
МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ:
проблемы теории и правоприменения**

**МАТЕРИАЛЫ
XIII РОССИЙСКОГО КОНГРЕССА УГОЛОВНОГО ПРАВА,
СОСТОЯВШЕГОСЯ 26-27 МАЯ 2022 г.**

**Издательство «Юрлитинформ»
Москва
2022**

УДК 343.01/.03(082)
ББК 67.408я43
У26

Редактор-составитель:

Александрова В.В. — кандидат юридических наук.

Редакционная коллегия:

Александрова В.В. (редактор-составитель) — кандидат юридических наук, ассистент;

Белокобыльский Н.Н. — кандидат юридических наук, доцент;

Козлов Ю.Г. — кандидат юридических наук, доцент;

Костылева О.В. — ассистент;

Крылова Н.Е. — доктор юридических наук, профессор;

Малешина А.В. — кандидат юридических наук, доцент;

Матвеева А.А. — кандидат юридических наук, доцент;

Пашковская А.В. — кандидат юридических наук, доцент;

Селиверстов В.И. — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ;

Серебренникова А.В. — доктор юридических наук, профессор;

Степанов-Егизянц В.Г. — доктор юридических наук, доцент;

Степанов В.В. — кандидат юридических наук, доцент;

Степанов П.П. — кандидат юридических наук, ассистент;

Филатова М.А. — кандидат юридических наук, доцент;

Филиппов П.А. — доктор юридических наук, доцент;

Харламов Д.Д. — кандидат юридических наук, ассистент;

Яни П.С. — доктор юридических наук, профессор.

У26 Уголовное право в системе межотраслевых связей: проблемы теории и правоприменения: материалы XIII Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 26–27 мая 2022 г. — М.: Юрлитинформ, 2022. — 536 с.

ISBN 978-5-4396-2402-7

Настоящее издание представляет собой сборник статей по материалам XIII Российского конгресса уголовного права «Уголовное право в системе межотраслевых связей: проблемы теории и правоприменения». Конгресс был проведен 26–27 мая 2022 года на Юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова.

Сборник материалов включает статьи ведущих российских и зарубежных юристов — научных и практических работников, преподавателей высших учебных заведений Российской Федерации и других государств.

Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических факультетов и вузов, научных сотрудников и иных специалистов в области уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, а также всех интересующихся вопросами межотраслевых связей уголовного права, иных наук антикриминального цикла.

УДК 343.01/.03(082)
ББК 67.408я43

ISBN 978-5-4396-2402-7

© Коллектив авторов, 2022
© Издательство «Юрлитинформ», 2022

тремистского преступления. В силу этого разъяснения и по существу суд обязан каждый раз проверять обоснованность предшествующего привлечения лица к административной ответственности, «поскольку такая виновность устанавливается судом в предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при рассмотрении дела об административном правонарушении».

Полагаю, что в этом положении содержится дополнительная гарантия от необоснованного уголовного преследования лица за совершение экстремистских преступлений.

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ ВОПРОСЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ТЕРРИТОРИИ РФ ИНОСТРАННОЙ ИЛИ МЕЖДУНАРОДНОЙ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Л.А. Кротова,

кандидат юридических наук, доцент
(Удмуртский государственный университет)

Федеральным законом РФ от 23.05.2015 № 129-ФЗ Кодекс РФ об административных правонарушениях и Уголовный кодекс РФ были дополнены статьями, предусматривающими ответственность за осуществление деятельности на территории Российской Федерации иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности* (ст. 20.33 КоАП РФ, ст. 284.1 УК РФ).

Установление ответственности за указанную деятельность было вызвано объективной необходимостью противодействия проникновению на территорию Российской Федерации деструктивных организаций (террористического, экстремистского, националистического характера), блокирования попыток их влияния на социальные и политические институты российского общества, создания предупредительных мер по защите основ конституционного строя Российской Федерации³⁹⁹.

* Далее: деятельность иностранной или международной неправительственной организации.

³⁹⁹ См.: Пояснительная записка к Проекту федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Паспорт проекта Федерального закона № 662902-6. СПС «КонсультантПлюс».

В указанные выше статьи КоАП РФ и УК РФ Федеральными законами РФ от 28.06.2021 № 232-ФЗ и от 01.07.2021 № 292-ФЗ были внесены изменения, направленные в том числе на более четкое разграничение смежных правовых запретов. Обращаясь к регулированию административной ответственности, следует отметить, что изменения коснулись и названия статьи 20.33 КоАП РФ (не осуществление, а участие в деятельности иностранной или международной неправительственной организации), и отчасти содержания конструктивных признаков данного правонарушения (исключение осуществления соответствующей деятельности как альтернативного варианта деяния).

Согласно действующей редакции ст. 20.33 КоАП РФ, административную ответственность влечет (1) участие в деятельности иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо (2) нарушение запретов, установленных Федеральным законом от 28.12.2012 № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» при условии, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Варианты фактического поведения в рамках общего понятия «осуществления деятельности» характеризуются неодинаковым уровнем общественной опасности. В связи с этим ограничение содержания объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.33 КоАП РФ, «участием» в такой деятельности либо нарушением предусмотренных соответствующим законом запретов (как представляющие сравнительно меньшую общественную опасность) в полной мере отвечает интересам межотраслевой дифференциации ответственности.

Юридическая конструкция состава преступления, предусмотренного ст. 284.1 УК РФ (в редакции от 23.05.2015 № 129-ФЗ), изначально представлялась достаточно спорной. Отсюда внесение Федеральным законом РФ от 01.07.2021 № 292-ФЗ ряда изменений в данную статью Уголовного кодекса следует рассматривать как закономерное и ожидаемое явление.

Во-первых, указанным законом иначе структурировано содержание ст. 284.1 УК РФ. Законодатель, учитывая характер и степень общественной опасности криминализируемых деяний, предусмотрел три части вместо одной. Согласно Федеральному закону РФ от 23.05.2015 № 129-ФЗ, объективная сторона данного состава включала *руководство деятельностью* на территории Российской Федерации иностранной или

международной неправительственной организации, а также участие в такой деятельности как альтернативные действия одинакового уровня общественной опасности, с чем, безусловно, вряд ли можно согласиться.

В действующей редакции ответственность за участие в деятельности иностранной или международной неправительственной организации регламентирована частью первой ст. 284.1 УК РФ (преступление средней тяжести), организация подобной деятельности – в части третьей (тяжкое преступление). Такая конструкция состава соответствует сложившейся законодательной практике и обеспечивает структурно-содержательное единство уголовного закона.

Если Федеральный закон РФ от 23.05.2015 № 129-ФЗ устанавливал ответственность за руководство деятельностью иностранной или международной неправительственной организации, в настоящее время речь идет об ответственности за ее организацию. Существенных отличий в уровне общественной опасности указанных деяний фактически нет, о чем свидетельствуют пределы наказуемости в виде лишения свободы (от двух до шести лет), но в содержательном плане они имеют место. Действительно, руководство неким объектом предполагает в первую очередь его наличие как результат предшествующей организационной деятельности, но в то же время не заканчивающейся на этом этапе.

Открытым остается вопрос: каким образом надлежит оценивать фактическое поведение лица, заключающееся в руководстве деятельностью иностранной или международной неправительственной организации? Какую конкретную форму ее организации?

Вряд ли решение об исключении уголовной ответственности за руководство соответствующей деятельностью было достаточно продуманным. Более удачным представляется вариант редакции ч. 3 ст. 284.1 УК, в котором организация и руководство деятельностью иностранной или международной неправительственной организации были бы предусмотрены как альтернативные деяния.

В-вторых, диспозиция ст. 284.1 УК РФ (в редакции от 23.05.2015 № 129-ФЗ) носила отчасти абстрактный характер, что давало возможность неоднозначного толкования содержания объективной стороны рассматриваемого преступления.

Так, обращаясь к перечню деяний, совершение которых запрещено после признания деятельности организации нежелательной⁴⁰⁰, некоторые авторы полагали, что участием в таковой охватывается и дея-

⁴⁰⁰ См.: Часть 3 статьи 3.1 Федерального закона РФ от 28.12.2012 № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

тельность по «предоставлению организации материально-финансовых средств (денежных средств)»⁴⁰¹. Но насколько было оправданным подобное расширительное толкование объективных признаков рассматриваемого состава преступления? Предполагало ли участие в такой деятельности и предоставление финансовых услуг?

Убедительным примером ответа на поставленные вопросы может служить Федеральный закон РФ от 27.07.2007 № 153-ФЗ, которым была предусмотрена уголовная ответственность в том числе и за финансирование незаконного вооруженного формирования (ч. 1 ст. 208 УК РФ), а также Федеральный закон РФ от 28.06.2014 № 179-ФЗ, которым в УК РФ была введена ст. 282.3 («Финансирование экстремистской деятельности»).

Таким образом, криминализация в ч. 2 ст. 284.1 УК РФ предоставления или сбора средств либо оказания финансовых услуг, заведомо предназначенных для обеспечения деятельности на территории Российской Федерации иностранной или международной неправительственной организации как самостоятельного действия, отличающегося по уровню общественной опасности как от организации подобной деятельности, так и от участия в ней, представляется вполне оправданной.

В-третьих, согласно первой редакции ст. 284.1 УК РФ, данный состав преступления относился к числу составов с административной преюдицией. Субъектом признавалась лицо, которое ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние два раза в течение одного года.

В действующей редакции ст. 284.1 УК РФ признаки специального субъекта предусмотрены лишь в первой ее части. Одним из таких субъектов является лицо, подвергнутое административному наказанию за аналогичное деяние. Причем один раз в течение года.

Изменения, касающиеся учета количественной стороны «административной противоправности» лица, как условия его уголовной ответственности обусловлены изменившейся оценкой общественной опасности различных вариантов осуществления соответствующей преступной деятельности (а участия в деятельности — как менее общественно опасного). Признание организации деятельности на территории Российской Федерации иностранной или международной неправительственной организации тяжким преступлением (ч. 3 ст. 284.1 УК РФ) в целом делает излишним обращение к такому инструменту криминализации, как административная преюдиция.

⁴⁰¹ Власенко В.В. Уголовная ответственность за осуществление деятельности на территории РФ иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории РФ ее деятельности (ст. 284.1 УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 2. С. 25.

Другим субъектом является лицо, имеющее судимость за совершение преступления, предусмотренного настоящей статьей. Указание на оба вида специального субъекта в части первой статьи 284.1 УК РФ означает одинаковую оценку законодателем уровня их общественной опасности и, соответственно, характера и степени общественной опасности совершенного ими деяния, с чем вряд ли можно согласиться.

Отсюда вызывает большие сомнения целесообразность объединения в одной части статьи указанных выше признаков специального субъекта. Наличие судимости за ранее совершенное деяние традиционно рассматривается как обстоятельство, отягчающее ответственность (признак квалифицированного состава). Достаточно обратиться к главе 18 Уголовного кодекса РФ (ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 135 УК РФ).

В-четвертых, дополнение Уголовного кодекса РФ составами с преюдициальным компонентом привело к появлению нового понятия: «аналогичное деяние». Следует отметить, что в некоторых составах преступлений указана конкретная норма административного законодательства, согласно которой лицо ранее должно быть подвергнуто административному наказанию (ст. 158.1, ст. 151.1, ст. 315 УК РФ), в других – такая конкретизация отсутствует (ст. 171.4, ст. 215.3, ст. 314.1 УК РФ).

В науке уголовного права разрабатываются различные варианты решения данного вопроса. Так, например, предлагается использовать в фабуле статьи формулировку «аналогичное деяние» с тем, чтобы при этом примечание к статье будет содержать определение данного понятия: привлечение лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного конкретной частью конкретной статьи Кодекса РФ об административных правонарушениях⁴⁰².

Однако более удачным примером в этом отношении может служить ч. 1 ст. 191 УК РФ. Субъект данного преступления определяется как «лицо, подвергнутое административному наказанию за аналогичное деяние, предусмотренное статьей 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Таким образом, в данную законодательную конструкцию уже заложено правовое основание для определения понятия «аналогичное деяние». Применительно к анализируемому составу преступления соответствующий фрагмент диспозиции может быть представлен следующим образом: «...совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, предусмотренное ст. 20.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

⁴⁰² См.: Дворцов В.Е. Об административной преюдиции применительно к норме об уголовной ответственности за совершение преступления против порядка осуществления кадастровой деятельности // Российская юстиция. 2017. № 11. С.ПС «КонсультантПлюс».

Оглавление

Вступительное слово	3
---------------------------	---

Раздел I

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Межотраслевые связи уголовного права с регулятивными отраслями права (<i>В.В. Александрова</i>)	5
Межотраслевые дефекты в сфере противодействия ранней криминализации несовершеннолетних (<i>Н.Г. Андрухин</i>)	9
Соучастие в краже, грабеже и разбое: понятие оказания непосредственного содействия исполнителю (<i>Ю.И. Антонов</i>)	12
Институт категоризации преступлений в свете новой уголовной политики Республики Казахстан (<i>Г.Т. Аширова, Т.К. Акимжанов</i>)	16
Особенности уголовного права как его идентификационный признак и результат межотраслевого взаимодействия (<i>О.А. Береза, А.И. Бойко</i>) ...	22
Позитивное посткриминальное поведение: уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспекты (<i>А.В. Боярская</i>)	26
Толкование Уголовного закона в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации (<i>Э.В. Густова</i>)	30
К вопросу о развитии межотраслевых связей в процессе уголовно-правового регулирования общественных отношений (<i>Ю.С. Жариков</i>) ...	35
Проблемы признания преступления окончанным как основания привлечения лица к уголовной ответственности (<i>М.Г. Жилкин</i>)	39
Военно-уголовное законодательство как специальный, комплексный, межотраслевой институт (<i>Р.В. Закомолдин</i>)	43
О недопустимости злоупотребления правом на объявление амнистии в уголовно-правовой сфере (<i>А.В. Иванчин</i>)	48
О перспективах института смертной казни (<i>В.Е. Квашиис</i>)	52
Уголовно-правовая политика современной России: проблемы установления межотраслевых связей (<i>А.И. Коробеев</i>)	56
Бланкетное уголовно-правовое предписание как универсальная форма отражения системной взаимосвязи уголовного и иных отраслей права (<i>М.Б. Кострова</i>)	62

Институт обоснованного риска и межотраслевые связи уголовного права (<i>Н.Е. Крылова</i>)	66
Источники судейского усмотрения при бланкетности в уголовном праве (<i>А.Ю. Кузнецов</i>)	70
Преступная группа как особая форма соучастия в преступлении (<i>Ш.М. Максутхан</i>)	74
Необходимая оборона в системе межотраслевых связей (<i>С.Ф. Милюков</i>)	78
Ограниченная вменяемость: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты (<i>Г.В. Назаренко</i>)	82
Зависимость толкования уголовно-правовых норм от содержания норм других отраслей права как конвенционность межотраслевых связей (<i>А.В. Наумов</i>)	86
Необходимая оборона: дорога без конца (<i>А.В. Никуленко</i>)	90
Использование лингвистического подхода к конструированию диспозиций длящихся преступлений (<i>В.В. Петренко</i>)	93
Основные тенденции и проблемы современного развития межотраслевых связей уголовного права (<i>Н.И. Пикуров</i>)	97
К проблеме соотношения уголовного и административного наказания (<i>И.А. Подройкина</i>)	104
Уголовное и административно-деликтное право: актуальные проблемы и перспективы взаимодействия (<i>Ю.Е. Пудовочкин</i>)	108
К вопросу о кодификации института множественности преступлений (<i>Д.М. Семенова</i>)	114
Криминологическая обоснованность уголовно-правовых предписаний об ответственности за совершение preparatory действий (<i>А.И. Ситникова</i>)	117
Исчисление сроков наказаний и зачет наказания с учетом межотраслевых связей и правил действия уголовного закона (<i>В.М. Степашин</i>)	121
Конструкция раздела VI Уголовного кодекса РФ порождает вопросы (<i>Ф.Р. Сундуров</i>)	125
Проблемы формирования международно-правовых принципов пенализации (депенализации) (<i>О.Ф. Сундурова</i>)	128

Законодательная регламентация рецидива преступлений и проблемы ее оптимизации (<i>М.В. Феоктистов</i>)	132
Деловой риск в экономической деятельности в качестве обстоятельства, исключающего преступность «злоупотребления» в УК Республики Беларусь (<i>В.М. Хомич</i>)	137
Посредственное причинение в преступлениях с административной преюдицией: проблема назначения справедливого наказания (<i>И.Ю. Янина</i>)	141

Раздел II

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

Соккрытие, отчуждение или уничтожение имущества при банкротстве физических лиц (<i>С.А. Александров</i>)	146
Искусственный интеллект и уголовное право: постановка проблемы (<i>К.А. Амцяиц</i>)	150
Виды институтов Особенной части уголовного права (<i>Р.Г. Асланян</i>) ..	154
Контролирующее должника лицо как субъект преднамеренного банкротства (<i>И.Е. Боровков</i>)	159
Проблемы установления уголовной ответственности юридических лиц за коррупционные преступления (<i>Н.В. Бугаевская</i>)	163
Стандарт безопасности в сфере функционирования транспорта и проблемы криминализации транспортных нарушений в контексте межотраслевого подхода (<i>В.Н. Бурлаков</i>)	166
Общественная опасность как определение границ преступного поведения (<i>В.Н. Винокуров</i>)	172
Особенная часть Уголовного кодекса РФ в системе межотраслевых связей (на примере ст. 264.2 УК РФ) (<i>Д.В. Голенко</i>)	177
Охрана половой неприкосновенности в свете новеллизации российского уголовного законодательства (<i>Е.И. Грузинская</i>)	181
Межотраслевые связи уголовного и административного законодательства по обеспечению экологической безопасности при обращении с отходами производства и потребления (<i>С.У. Дикаев, М.С. Дикаева</i>)	185
Проблемы применения нормы о провокации в уголовном законодательстве Российской Федерации (<i>И.А. Жарких</i>)	191

Отношения, связанные с цифровой информацией, как предмет уголовно-правовой охраны (<i>Р.А. Забавко</i>)	196
Роль уголовного права в профилактике преступлений в сфере семейных отношений (<i>Д.З. Зиядова</i>)	200
Обеспечение территориальной целостности государства уголовно-правовыми нормами (<i>Л.В. Иванова</i>)	204
Предмет состава публичного распространения заведомо ложной информации об опасности (<i>Е.А. Ильяшенко</i>)	208
Межотраслевой аспект насильственных преступлений и их квалификация (<i>Л.В. Иногамова-Хегай</i>)	212
Межотраслевой анализ правовых норм, регулирующих ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических правил (<i>В.А. Казакова</i>).....	216
Административная преюдиция в уголовном праве как средство межотраслевой дифференциации ответственности (<i>Ю.С. Караваева</i>)	219
К вопросу о конкретизации содержания субъективной стороны в некоторых составах преступлений (<i>М.А. Кауфман</i>)	223
Квалификация экстремистских преступлений: новые позиции Верховного Суда России (<i>А.Г. Кибальник</i>)	227
Межотраслевые вопросы регулирования ответственности за незаконную деятельность на территории РФ иностранной или международной неправительственной организации (<i>Л.А. Кротова</i>)	231
Проблемы теории и правоприменения составов валютных преступлений (<i>О.О. Кубанцева</i>)	236
Уголовно-правовое обеспечение национальной и общественной безопасности Российской Федерации: обзор законодательных изменений (ст.ст. 207.3, 280.3, 284.2 УК РФ) (<i>Д.В. Кузаков</i>)	240
Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств: вопросы теории и правоприменения (<i>Е.В. Куц</i>)	244
Возраст вступления в брак при привлечении к ответственности за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста (статья 134 УК РФ) (<i>А.В. Курсаев</i>)	248

Некоторые проблемные аспекты регламентации ответственности за преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных сетей или в сфере компьютерной информации (<i>Д.В. Лобач</i>)	252
Смерть человека — последствие только преступления или также и административного правонарушения? Соотношение ч. 2 ст. 236 УК РФ и ч. 3 ст. 6.3 КОАП РФ (<i>Р.Ш. Мустафазаде</i>)	256
Психическое расстройство как признак тяжкого вреда здоровью в судебной практике (<i>С.В. Полубинская</i>)	260
Уголовное и спортивное право: проблемы взаимодействия (<i>Е.Н. Рахманова</i>)	264
Ответственность за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности: нужна ли административная преюдиция? (<i>М.Г. Решняк</i>)	268
Юридино-технические проблемы конструирования состава преступления, предусмотренного ст. 172.2 УК РФ: административно-правовой и уголовно-правовой аспекты (<i>В.В. Ровнейко</i>)	273
Бланкетность ст. 185.6 УК РФ («неправомерное использование инсайдерской информации»): проблемы правоприменения (<i>А.В. Серебренникова</i>)	278
Межотраслевая рассогласованность в определении уголовно-правового запрета как фактор, блокирующий реализацию нормы (<i>Н.Ю. Скрипченко</i>)	282
Залог имущества должника как неправомерные действия при банкротстве: постановка вопроса о криминализации (<i>А.К. Субачев</i>)	286
Межотраслевые связи уголовного и гражданского права как вектор развития законодательства об экономических преступлениях (<i>М.В. Талан</i>)	290
Особенности межотраслевой дифференциации ответственности за экологические правонарушения: зарубежный опыт (<i>Ю.А. Тимошенко</i>)	294
Требования доказанности наличия проблемы уголовно-правового регулирования в концепциях уголовных законов, изменяющих и дополняющих Особенную часть Уголовного кодекса РФ (<i>С.С. Тихонова</i>)	299

Осознание «иной отраслевой» противоправности в преступном уклонении от уплаты налогов (<i>М.А. Филатова</i>)	303
Отражение в уголовно-правовой норме межотраслевого характера обеспечения безаварийного функционирования беспилотника (вопросы <i>de lege ferenda</i>) (<i>А.И. Чучаев</i>)	307
Уголовно-правовые и криминологические признаки преступного сообщества, преступной организации в России и зарубежных государствах (<i>Л.В. Шевцова</i>)	312
Уголовное и административное право: современные проблемы взаимосвязи (<i>Л.В. Яковлева</i>)	316

Раздел III

КРИМИНОЛОГИЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Криминологическая политика и криминологическое право (законодательство) Республики Казахстан: некоторые теоретические аспекты (<i>Е.О. Алауханов, М.С. Тулебаев, А.Б. Бекмагамбетов</i>)	322
О секс-индустрии в глобальной сети Интернет (<i>И.С. Алихаджиева</i>) ...	326
Роль криминологического прогнозирования при реализации социального уголовно-правового контроля (<i>Т.П. Афонченко</i>)	330
Антикоррупционное просвещение в Российской Федерации (<i>А.Т. Батов</i>)	334
Конфликт культур и его проявления в зарубежном и российском уголовном праве (<i>О.Н. Бибик</i>)	341
Взаимодействие международного уголовного права и международной криминологии в эпоху глобальных перемен (<i>О.Н. Ведерникова</i>)	343
Криминология постмодерна (<i>Я.И. Гилинский</i>)	350
Совершенствовать философскую основу сферы борьбы с преступностью (<i>Ю.В. Голик</i>)	354
Личность преступника, совершающего экстремистские преступления: уголовно-правовое и криминологическое исследование (<i>В.Ю. Голубовский</i>).....	358
Предупреждение миграционной преступности на территории Алтайского края (<i>А.А. Дорожгинский</i>)	361
О роли антикоррупционных мер в обеспечении криминологической безопасности КНР (<i>Е.С. Качурова</i>)	364

Роль криминологии в механизме межотраслевых связей уголовного права (<i>И.М. Клеймёнов, М.П. Клеймёнов</i>)	366
Деструктивное влияние сетевых форм насилия и жестокости на сознание и поведение молодежи (криминологические и уголовно-правовые аспекты) (<i>А.В. Ключкова</i>)	370
Уголовно-правовое предупреждение в условиях «новой нормальности» (<i>Д.А. Корецкий, Е.С. Стешич</i>)	374
Урбанистическое направление, и его развитие в современной российской криминологии (<i>А.А. Матвеева, Д.А. Крылов</i>)	381
Криминологическая обусловленность уголовно-правовых предписаний: новый этап развития межпредметных связей (<i>В.В. Меркурьев, И.С. Глибовец</i>)	388
Какой быть антикриминальной политике? (<i>В.А. Номоконов</i>)	393
Зарубежный опыт противодействия коррупции в системе высшего образования (<i>К.В. Олехнович</i>)	397
Функциональная особенность межотраслевых связей криминологического, административно-деликтного и уголовного законодательства (<i>А.В. Петровский</i>)	399
Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия преступности в сфере миграции (<i>Ю.В. Тарасова</i>)	403
Предупреждение и профилактика буллинга несовершеннолетних (<i>М.В. Шайкова</i>)	406
Развитие уголовно-правовой охраны электронного государства и цифровизации экономики (<i>А.В. Шидловский</i>)	410

Раздел IV

УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

О некоторых коллизиях в понимании наказания и его целей в уголовном законодательстве Республики Казахстан (<i>Т.К. Акимжанов</i>)	414
Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (<i>С.Л. Бабаян</i>)	420
Имплементация международных стандартов при отбывании наказания в виде лишения свободы в отношении лиц женского пола: некоторые проблемные вопросы (<i>Е.Ю. Белова</i>)	424

Некоторые вопросы осуществления контроля за лицами, освобожденными условно-досрочно от отбывания наказания (<i>К.К. Гарибян</i>)	428
Уголовно-исполнительное право в системе межотраслевых связей: вертикального и горизонтального порядка (<i>Ю.А. Головастова</i>)	432
Комиссия по вопросам помилования: оценка работы и пути совершенствования (<i>А.Я. Гришко</i>)	436
Уголовное наказание в виде обязательных работ: некоторые проблемы реализации (<i>Ф.В. Грушин, О.А. Шуранова</i>)	441
Наказуемость как правовое явление и феномен уголовного права (<i>В.К. Дуюнов</i>)	445
Направления уголовно-правового обеспечения безопасности осужденных при применении наказания (<i>Т.И. Егорова</i>)	448
Взаимосвязь норм права социального обеспечения и уголовно-исполнительного права в рамках института обязательного пенсионного страхования (<i>Ю.Б. Корсаненкова</i>)	451
О перспективной возможности реализации уголовного наказания в виде ареста (<i>Э.В. Лядов</i>)	455
Феномен «наказание» — и межотраслевой, и многоаспектный (<i>Т.Ф. Миняева</i>)	459
Оценка конституционности положений уголовно-исполнительного законодательства (<i>Е.Е. Новопавловская</i>)	463
О некоторых характеристиках и последствиях применения такого вида наказания, как лишение свободы (<i>Г.Ж. Османова</i>)	467
Пенитенциарное волонтерство как форма общественного воздействия: анализ правоприменительной практики (<i>Е.Э. Попова</i>)	472
Актуальные вопросы поощрительного воздействия на несовершеннолетних осужденных к лишению свободы (<i>В.В. Порозова</i>)	476
Ресоциализация несовершеннолетних осужденных в современных условиях: вопросы правоприменения (<i>И.М. Середка</i>)	478
Вопросы применения наказания за совершение коррупционных преступлений (<i>С.А. Сивцов</i>)	481
Отношение осужденных к труду как критерий оценки его поведения (<i>А.Б. Скаков</i>)	485

Раздел V

МЕЖДУНАРОДНОЕ И ЗАРУБЕЖНОЕ УГОЛОВНОЕ ПРАВО

Формы применения норм международного права в сфере уголовно-правовых отношений на территории Российской Федерации (<i>А.В. Денисова</i>)	489
Уголовная ответственность юридических лиц и опыт Республики Корея (<i>Д.А. Добряков</i>)	493
Специальные принципы международного и российского уголовного права: единство и особенности (<i>В.П. Коныхин, А.К. Князькина</i>)	497
Ответственность за соучастие в уклонении от уплаты налогов: международный опыт и его имплементации в России (<i>Ю.А. Крохина</i>)	502
Уголовно-правовые принципы в странах романо-германской правовой семьи (<i>А.П. Кузнецов</i>)	505
Действие уголовно-правового принципа <i>non bis in idem</i> в системе межотраслевых связей (<i>Цзян Хуэйлинь</i>)	511

Подраздел

ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND CRIMINAL LAW

Artificial intelligence – for war or peace? (<i>R. Dzeytova</i>)	513
Robot as a subject of crime (<i>М.А. Efremova</i>).....	516
The functioning of artificial intelligence in the detection of financial crimes (<i>V.D. Kotsuba</i>)	519
Ai and russian legislation on administrative offenses: do principles of criminal law apply? (<i>P. Smolyakov</i>)	521