

Министерство образования и науки РФ
Алтайский государственный университет
Юридический институт

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И КРИМИНАЛИЗАЦИЯ

Том 1

*Материалы международной
научно-практической конференции
12–14 мая 2022 года*



Барнаул

Издательство
Алтайского государственного
университета
2022

УДК 343.2
ББК 67.408
П 68

Рецензенты:

доктор юрид. наук, профессор Васильев Антон Александрович
доктор юрид. наук, профессор Детков Алексей Петрович

Ответственный редактор:

Коренная Анна Анатольевна, кандидат юридических наук,
адвокат, доцент кафедры уголовного права и криминологии
Алтайского государственного университета, директор
Автономной некоммерческой организации реализации
социальных проектов «Территория успеха»

Права человека и криминализация. Том 1 : материалы между-
П 68 народной научно-практической конференции / отв. ред. А. А. Ко-
ренная ; Министерство науки и высшего образования РФ, Ал-
тайский государственный университет. — Барнаул : Изд-во Алт.
ун-та, 2022. — 306 с.

ISBN 978-5-7904-2658-2.

Настоящий сборник составлен по материалам Международной на-
учно-практической конференции, состоявшейся 12–14 мая 2022 года
в Барнауле. В сборник вошли статьи профессорско-преподавательского
и научного состава вузов России, практикующих юристов, сотрудни-
ков специализированных министерств, правоохранительных органов,
а также магистрантов и студентов.

Сборник будет востребован преподавателями и студентами выс-
ших и средних специальных учебных заведений в рамках программ
основного образовательного цикла, а также программ дополнительного
образования, курсов повышения квалификации.

УДК 343.2
ББК 67.408

ISBN 978-5-7904-2658-2

© Оформление. Издательство
Алтайского государственного
университета, 2022

suda-rossiiskoi-federatsii-ot-18062019-n-205-apu19-12/ (дата обращения: 20.11.2021).

14. Приговор Киселёвского городского суда Кемеровской области от 27 июля 2020 года по делу № 1-310/2020. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pp9Z2ZHRxjVQ/> (дата обращения: 06.10.2021).

Информация об авторе: *Каравая Юлия Станиславовна*, г. Пермь, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес электронной почты: IUSKaravaeva@hse.ru

Information about the author: Karavaeva Yulia Stanislavovna, Perm, Candidate of Legal Sciences. Associate Professor of the Department of Civil and Business Law of the National Research University «Higher School of Economics». Email address: IUSKaravaeva@hse.ru.

УДК 343.9

Стяжкина С. А.

КРИПТОДЖЕКИНГ: ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные вопросы квалификации действий, связанных с незаконным майнингом криптовалюты. В последние годы криптовалюта получила широкое распространение, в том числе в криминальной среде. В связи с чем количество правонарушений, совершаемых в сфере регулирования обращения криптовалют неуклонно растет. С увеличением количества совершаемых правонарушений возникают и вопросы квалификации действий преступников. В статье обосновывается позиция о том, что нет необходимости введения новых статей, которые бы предусматривали уголовную ответственность за незаконные действия с криптовалютой, в том числе незаконного ее получения. Представляется, что на сегодняшний день действующее уголовное законодательство вполне может справиться с новыми реалиями информационной преступности. В Уголовном кодексе достаточно составов, которые могут быть применены в случаях незаконных дей-

ствий с криптовалютой, в том числе и способами ее получения, учитывая все те вредоносные последствия, которые могут наступить в результате незаконной добычи цифровых активов.

Ключевые слова: криптоджекинг, майнинг, компьютерная информация, квалификация, крупный ущерб, причинение имущественного ущерба, правила эксплуатации средств хранения, обработки и передачи компьютерной информации.

Styazhkina S. A.

CRYPTOJACKING: QUALIFICATION ISSUES.

Annotation. The article discusses the current issues of qualification of actions related to illegal mining of cryptocurrencies. In recent years, cryptocurrency has become widespread, including in the criminal environment. In this connection, the number of offenses committed in the sphere of regulating the circulation of cryptocurrencies is steadily growing. With the increase in the number of offenses committed, questions arise about the qualification of the actions of criminals. The article substantiates the position that there is no need to introduce new articles that would provide for criminal liability for illegal actions with cryptocurrency, including illegal receipt of it. It seems that today the current criminal legislation can quite cope with the new realities of information crime. There are enough formulations in the Criminal Code that can be applied in cases of illegal actions with cryptocurrency, including ways to obtain it, taking into account all the harmful consequences that can occur as a result of illegal mining of digital assets.

Keywords: cryptojacking, mining, computer information, qualification, major damage, causing property damage, rules for the operation of storage, processing and transmission of computer information.

Проблемы информационной безопасности на сегодняшний день приобретают особую актуальность. Информационное пространство занимает все большую роль в жизни общества. Переход на новый этап развития предполагает и существенное изменение всех сторон жизни общества. Не стоит на месте и преступность. Активными темпами идет освоение новых технических возможностей для соверше-

ния преступлений. Все большее количество преступлений переходит в виртуальную среду. Преступность меняется, модифицируется, приспособляется под новые реалии жизни. Киберпреступность занимает лидирующие места в общей структуре преступности. По данным официальной статистики уже более четверти преступлений совершаются с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. И это только официальные данные. Большая часть информационных преступлений остается за рамками официальной статистики. Для данного вида преступности характерна высокая латентность, объясняемая рядом причин, связанных со спецификой подобного рода преступлений. Одной из причин латентности киберпреступлений является тот факт, что ряд криминальных деяний, совершаемых в цифровой среде скрыт от потерпевших. Как пишет Жмуров Д. В.: «Повышение законспирированности отдельных форм преступной деятельности предполагает случаи, когда наносимый вред не очевиден даже для самого потерпевшего» [2]. Речь идет о тех случаях, когда потерпевшие не замечают фактов совершения противоправных деяний и не ощущают причиняемого вреда. Одним из таких преступных действий является криптоджекинг.

Криптоджекинг — это разновидность киберпреступлений, связанная с несанкционированным использованием устройств (компьютеров, смартфонов, планшетов, серверов) для добычи криптовалюты.

В последние годы криптовалюта получила широкое распространение, в том числе в криминальной среде. Так как оборот этой валюты не контролируется государствами и банками, она активно используется для совершения ряда преступлений и легализации имущества, добытого преступным путем. Представленная в электронной форме, не имеющая границ, анонимная, неподконтрольная она представляет повышенный интерес для криминальных структур.

С технической точки зрения криптовалюта — это запись транзакций в виде реестра, распределенного между участниками сети — без единого эмитента или расчетного центра. Реестр реализуется с помощью технологии распределенной базы данных блокчейн [4]. То есть криптовалюта не является денежным средством в традиционном понимании. Фактически криптовалюта — это закодированная информация. В научных кругах нет единообразия относительно сущности и будущего криптовалют. Но несмотря на научные дискуссии и различные подходы в по-

нимании этого феномена, криптовалюты существуют, активно используются в финансовой системе и выступают средством расчетов.

Так как криптовалюты это особые электронные активы, представленные в виде закодированной информации, выпуск, учет и функционирование которого осуществляется децентрализованно на основе криптографических методов защиты информации и технологии блокчейн [1], то и способы их получения заключаются в создании новых блоков, структур для обеспечения функционирования криптовалютных платформ. Речь идет о майнинге, т.е. генерации таких денег аппаратным оборудованием, осуществляемой в ходе математического расчета хеш-функций для проведения операций на узлах криптовалютной сети [] 5, с. 55. Эту деятельность может осуществлять любое лицо, имеющее технические средства, используемые для добычи криптовалютных единиц. Но следует отметить, что, во-первых, для майнинга необходимо высокопроизводительное оборудование, а во-вторых, этот процесс очень энергозатратный. В связи с чем, лица, занимающиеся майнингом стараются избежать больших расходов и используют мощности других людей, не подозревающих о том, что их оборудование используется для добычи криптовалют.

В связи с чем количество правонарушений, совершаемых в сфере регулирования обращения криптовалют неуклонно растет. С увеличением количества совершаемых правонарушений возникают и вопросы квалификации действий преступников. Следует отметить, что действующий Уголовный кодекс позволяет дать уголовно-правовую оценку ситуациям, связанным с криптоджекингом.

Считаю, что нет необходимости введения новых статей, которые бы предусматривали уголовную ответственность за незаконные действия с криптовалютой, в том числе незаконного ее получения. Хотя, в литературе высказываются мнения относительно необходимости ввести уголовную ответственность за незаконную добычу цифрового актива. В основном обоснование этой точки зрения базируется на том, что эти действия несут колоссальный скрытый ущерб. «Вредными последствиями рассматриваемого деяния являются многократно увеличенное потребление электроэнергии, низкая производительность компьютерной техники, снижение работоспособности пользователя (замедляет работу, создает неудобства) и организаций, ущерб от возможных упущений ор-

ганизаций, сокращение срока службы компьютерных технологий и др.» [3, с. 49]. Представляется, что на сегодняшний день действующее уголовное законодательство вполне может справиться с новыми реалиями информационной преступности. В Уголовном кодексе достаточно составов, которые могут быть применены в случаях незаконных действий с криптовалютой, в том числе и способами ее получения, учитывая все те вредоносные последствия, которые могут наступить в результате незаконной добычи цифровых активов.

На наш взгляд можно выделить несколько правовых ситуаций, требующих различной оценки.

Одной из проблем уголовно-правового регулирования является вопрос квалификации незаконных способов добычи криптовалют. Наряду с законным майнингом (генерацией криптовалют), существуют и незаконные способы. Одним из таких способов является криптоджекинг.

При криптоджекинге незаконно используются информационные и энергетические ресурсы владельцев компьютеров, смартфонов, планшетов и др. для получения криптовалют.

Одним из способов генерации криптовалют является использование программного обеспечения, которое может устанавливаться как самостоятельно, так и без согласия и ведома владельца ресурсов с помощью различного рода вредоносных программ. Представляется, что в данном случае квалификация должна быть по ст. 273 УК РФ, предусматривающая ответственность за создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ. Речь идет об использовании вредоносной компьютерной программы, с помощью которой преступник устанавливает программное обеспечение для криптоджекинга. Кроме того, возможна квалификация и по ст. 272 УК РФ, предусматривающая ответственность за неправомерный доступ к компьютерной информации, так как речь идет о вмешательстве в деятельность владельцев оборудования без их согласия. Следует отметить, что оба этих состава предусматривают такой квалифицирующий признак, как причинение крупного ущерба и корыстные побуждения. В случаях незаконного использования ресурсов владельцев информационных систем для генерации криптовалют, необходимо квалификация по признаку корыстных побуждений, так как лицо преследует цель извлечь выгоду имущественного характера. Кроме того, в ряде случаев необходимо вменение и та-

кого признака, как причинение крупного ущерба (свыше 1 млн рублей). Так как майнинг связан с существенными энергетическими затратами, то владельцам ресурсов может причиняться ущерб, выражающийся в существенном повышении затрат на электроэнергию.

Последнее время получили большое распространение случаи установки майнинговых ферм с несанкционированным подключением к электросетям. Лидирует в этом криминальном бизнесе Дагестан. В частности, в январе 2022 года в Дагестане обнаружили незаконные майнинговые фермы. Правоохранители изъяли там компьютерную технику на сумму более 500 млн рублей, причиненный ущерб составляет около 16 млн рублей. В 2020 году Министерство внутренних дел по республике Дагестан сообщило об обнаружении майнинговой фермы, которая была незаконно подключена к электрическим сетям, причинив ущерб сетевой компании в размере более 34 млн рублей. И таких случаев уже достаточно много. В данных случаях квалификация должна проходить по ст. 165 УК РФ, предусматривающая ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. В этой ситуации нет ничего нового, ранее неизвестного Уголовному кодексу. Изменились цели и объемы незаконного потребления электроэнергии. Так как электроэнергия не может быть предметом хищения в соответствии с действующим уголовным законодательством, то в данных случаях речь идет о причинении имущественного ущерба путем обмана.

Еще одним достаточно частым явлением стало использование лицами энергетических ресурсов организации, в которых они работают для майнинга. В частности, ректор Смоленского государственного университета спорта в личных целях разрешил разместить на территории образовательного учреждения контейнер с оборудованием, осуществляющим добычу криптовалют. Майнинговая ферма была подключена к газогенераторной котельной, являющейся федеральной собственностью, и работала в период с сентября 2019 по 16 декабря 2021 года, в связи с чем университет потребил более 3 млн кВт электроэнергии, ущерб составил более 4,2 млн рублей.

В Саратове завели уголовное дело на полицейского, который добывал криптовалюту на рабочем месте. Как сообщили в следственном управлении, с декабря 2020 года по июль 2021 года сотрудник ГИБДД, имея

доступ к временно неиспользуемому помещению в здании саратовского МРЭО ГИБДД на 6-м Соколовогорском проезде Саратова, установил там две станции по майнингу криптовалюты. Ущерб, причиненный его противоправными действиями, состоящий в переплате за электроэнергию, составил 231 000 рублей.

В июле 2021 года такое же дело завели против казанских сотрудников метро, которые за два месяца успели потратить электричества на 352 тыс. рублей. В августе 2021-го чиновники на Камчатке майнили криптовалюту на служебных компьютерах.

По данным нарушениям были возбуждены уголовные дела по должностным преступлениям, таким как ст. 286 УК РФ, предусматривающая ответственность за превышение должностных полномочий и ст. 285 УК РФ, предусматривающая ответственность за злоупотребление должностными полномочиями.

На наш взгляд, такая квалификация вызывает ряд вопросов. Во-первых, не всегда, лица, использующие ресурсы организации подпадают под понятие должностных лиц, содержащееся в примечании 1 к ст. 285 УК РФ.

Во-вторых, в ряде случаев майнинг государственными служащими не связан с исполнением ими своих служебных обязанностей, не вытекает из их должностных полномочий. Как сказано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2010 № N 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: «Лица, злоупотребляющие должностными полномочиями либо превышающие свои должностные полномочия, посягают на регламентированную нормативными правовыми актами деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений...».³¹ На наш взгляд в приведенных выше примерах отсутствует такой объект преступления как нормальная, основанная на законе деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений. Данные деяния не связаны со служебными полномочиями указанных лиц.

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»// СПС Гарант

Кроме того, хочу обратить внимание на п.17 указанного постановления, где речь идет об отграничении должностных преступлений, в частности ст. 285 УК РФ от хищений. «В отличие от хищения чужого имущества с использованием служебного положения злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности образуют такие деяния должностного лица, которые либо не связаны с изъятием чужого имущества (например, получение имущественной выгоды от использования имущества не по назначению), либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества.

Если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается частью 3 статьи 159 УК РФ или частью 3 статьи 160 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 285 УК РФ не требует»³². Представляется, что данное разъяснение можно распространить и на ст. 165 УК РФ, где речь идет о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. В вышеописанных случаях лица получали имущественную выгоду от использования ресурсов организации, причиняя ей имущественный ущерб.

Еще одним вариантом квалификации можно рассмотреть ст. 274 УК РФ, предусматривающую ответственность за нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей. Необходимо отметить, что данная норма относится к числу бланкетных. В связи с чем, особое внимание необходимо уделить разработке и принятию правил эксплуатации средств хранения, обработки и передачи компьютерной информации в различных учреждениях, организациях, прежде всего, государственных и муниципальных. При наличии подобного рода правил, в том числе, запрещающих использование мощностей организаций в своих целях, может идти речь о признаках ст. 274 УК РФ. Тем более, что в качестве обязательно признака объективной стороны диспозиция ст. 274 УК РФ предусматривает крупный ущерб.

В заключении следует отметить, что проблемы противодействия информационной преступности не сегодняшний день очень актуаль-

³² Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»// СПС Гарант

ны. Но, на наш взгляд потенциал действующего уголовного законодательства позволяет адекватно реагировать на изменяющиеся способы и средства совершения преступлений. В уголовном кодексе РФ есть целая глава, посвященная преступлениям в сфере компьютерной информации. Составы, входящие в эту главу достаточно полно регулируют вопросы уголовной ответственности за преступления в киберпространстве. Кроме того, уголовный кодекс предусматривает и множество других статей, которые могут быть применены к преступлениям, совершаемым с использованием информационных ресурсов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Бердышев А. В. Будущее рынка криптовалют [Электронный ресурс] URL: // <https://cyberleninka.ru/>

2. Жмуров Д. В. Эра милосердия. Пути развития преступности. // Электронный научный журнал Байкальского государственного университета. 2019. Т. 10. № 2.

3. Заркенов М. С., Жемпиисов Н. Ш. Уголовная ответственность в сфере незаконной добычи цифровых активов // Вестник Академии правоохранительных органов при Генеральной Прокуратуре Республики Казахстан. 2021. № 2. С. 48–55.

4. Кудряшова Е. В. Криптовалюты в правовом поле // Финансы и кредит, 2018. Т. 4 вып.37.

5. Свободный Ф. К. Психологические факторы привлекательности криптовалют как средства финансовых расчетов / Ф. К. Свободный // Использование криптовалют в противоправных целях и методика противодействия: материалы Международного научно-практического «круглого стола». — М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. — С. 106.

Информация об авторе: *Стяжкина Светлана Александровна*, г. Ижевск, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии Института права, социального управления и безопасности, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет». Адрес электронной почты: styazhkina.sv@yandex.ru.

Information about the author: *Svetlana A. Styazhkina*, Izhevsk, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the Institute of Law, Social Management and Security, Udmurt State University. Email address: styazhkina.sv@yandex.ru.

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел I

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА, ИЛИ КАК ГОВОРИТ ПРАВО

<i>Тихонова С. С.</i> Языковые юридико-технические требования и правила создания вторичных (текущих) уголовных законов: вопросы нормативного регулирования.....	3
<i>Евлашевская О. Г.</i> Лингвистическая экспертиза по уголовному делу по ст. 354.1 Уголовного кодекса РФ (Реабилитация нацизма): вопросы уголовного права и юрислингвистики.....	14
<i>Васильков К. А.</i> Сравнительно-правовое исследование наказания в разрезе учения Чезарре Беккариа.....	21

Раздел II

СОВЕРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ТЕОРИИ (ДЕ) КРИМИНАЛИЗАЦИИ, ДЕЛИКТОЛИЗАЦИИ ДЕЯНИЙ

<i>Гилинский Я. И.</i> Существуют ли объективные основания криминализации?.....	33
<i>Плохова В. И.</i> Взаимосвязанные исследования и использование теорий криминализации деяний и критериев правомерного ограничения прав человека — залог обоснованного уголовного закона.....	41
<i>Пантюхина И. В.</i> Особенности регламентации преступлений с административной преюдицией в УК РФ.....	52
<i>Данакари Л. Р., Ермоченко К. П., Ивентьев С. И.</i> Защита прав человека и гражданина в современном мире.....	63
<i>Сильнов М. А.</i> Вопросы реализации прокурором конституционного принципа неприкосновенности личности.....	70
<i>Долголенко Т. В., Мельникова Т. В., Рычкова Н. Ю.</i> Пробелы в законодательстве, создающие условия для торговли людьми.....	81
<i>Быстрова Ю. В., Раевская В. А., Оловянникова А. С.</i> Инсценировка изнасилования: особенности, характерные черты.....	87
<i>Маврина Ю. И.</i> Сущность основных прав человека, их виды.....	93

<i>Петрова Т.М.</i> Вопросы совершенствования механизма уголовно-правового противодействия преступлениям против особо охраняемых диких животных и растений.....	99
---	----

Раздел III

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ИДЕАЛОГИИ ТЕРРОРИЗМА И ЭКСТРЕМИЗМА В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ

<i>Серебренникова А.В.</i> Ксенофобия и молодежный экстремизм: проблемы предупреждения.....	112
<i>Сумачев А.А.</i> Особенности профилактики терроризма в образовательной среде.....	123
<i>Можяев А.Г.</i> Уголовная ответственность за преступление, предусмотренное ст. 207.3 УК РФ, как проявление современной уголовно-правовой политики России	129
<i>Проводина Е.В.</i> Нормы антиэкстремистского законодательства и их классификация.....	137
<i>Шелег О.А.</i> К проблеме обеспечения антитеррористической безопасности в современной России.....	147
<i>Шайкова М.В.</i> Профилактика и предупреждение преступности несовершеннолетних (на примере Курской области)	153
<i>Стародубцева М.А.</i> Методы формирования антитеррористической идеологии среди студентов.....	159
<i>Валуева Ю.А., Щербакова Т.А., Щербакова Ю.А.</i> Мотивы противоправного поведения несовершеннолетних.....	168

Раздел IV

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА

<i>Ровнейко В.В.</i> Проблемы уголовно-правовой оценки преднамеренного и фиктивного банкротства	176
<i>Коренная А.А.</i> Квалификация принуждения к совершению сделки или отказу в ее совершении по признакам объективной стороны преступления (ст. 179 Уголовного кодекса РФ)	191
<i>Рыжков В.С.</i> Государственно-частное партнерство как эффективный способ взаимодействия бизнеса и государства	202

<i>Максимов А. Г.</i> Освобождение от уголовной ответственности за привлечение денежных средств граждан и нарушение требований законодательства Российской Федерации при участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (ст. 200.3 Уголовного кодекса РФ).....	209
<i>Полтарыхин В. А.</i> Уголовная ответственность юридического лица: за и против	215
<i>Медведицына Е. Г.</i> Проблема перехода экономических споров в уголовный процесс.....	222

Раздел V

УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ: ИСПОЛНЕНИЕ ИЛИ ИСПРАВЛЕНИЕ

<i>Ковалев О. Г., Семенова Н. В.</i> Современные вызовы безопасности учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.....	229
<i>Чиркова О. О.</i> Проблемы социальной адаптации несовершеннолетних лиц, освобожденных из мест лишения свободы.....	235
<i>Потапов Д. П.</i> УДО отбывающих пожизненное лишение свободы: проблемы и предложения.....	241

Раздел IV

ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ: ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ

<i>Морозова С. С., Курочкин А. В.</i> Права человека в эпоху цифровых трансформаций	252
<i>Тыдыкова Н. В.</i> О субъектах уголовной ответственности за вред, причиненный в ходе эксплуатации беспилотных транспортных средств.....	262
<i>Кузаков Д. В.</i> Отдельные вопросы квалификации преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.....	274

<i>Караваева Ю.С.</i> Лишение права заниматься определенной деятельностью как мера противодействия преступлениям, совершенным с использованием сети «Интернет».....	283
<i>Стяжкина С.А.</i> Криптоджекинг: вопросы квалификации	293

Научное издание

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И КРИМИНАЛИЗАЦИЯ

Том 1

Издание опубликовано в авторской редакции

Подготовка оригинал-макета,
оформление обложки *О.В. Майер*

Издательская лицензия ЛР 020261 от 14.01.1997.

Подписано в печать 23.06.2022.

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.

Усл.-печ. л. 17,8. Тираж 100. Заказ ???.

Типография Алтайского государственного университета:
656049, Барнаул, ул. Димитрова, 66