

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФИЛИАЛ
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ»



**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
НАСЛЕДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ
(К 20-ЛЕТИЮ ПРИНЯТИЯ ЧАСТИ III
ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)**

Сборник статей по материалам международной
научно-практической конференции

26 ноября 2021 года

Санкт-Петербург

✦ Астерион

2022

УДК 347.6
ББК 67.404.4
П68

DOI: 10.53115/9785001882077

Рецензенты:

Ситдикова Любовь Борисовна, (Россия, Москва), профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Московского городского педагогического университета, доктор юридических наук, профессор;
Алешина Александра Владимировна (Россия, Санкт-Петербург), доцент кафедры международного права Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, кандидат юридических наук, доцент.

П68 Правовое регулирование наследственных отношений (к 20-летию принятия части III Гражданского кодекса РФ): сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 26 ноября 2021 г.) / Сост. и ред. О.Ю. Малкин и Е.А. Низамова. – СПб.: Астерион, 2022. – 148 с. (1,5 Мб) – Текст : электронный. – Системные требования: PC ; Windows 98/NT/2000/XP/7/8/10 ; Adobe Reader. – Текст : электронный. – https://asterion.ru/db/temp/Pravovoe_regul_nasledstvennyh_otnoshenii_Sbor_Konf_2021.pdf

ISBN 978-5-00188-207-7

В сборнике публикуются научные статьи участников международной научно-практической конференции, посвященной обсуждению итогов реформирования наследственного законодательства России, его проблем на современном этапе и перспектив дальнейшего развития в условиях необходимости приведения законодательства в соответствие с современными потребностями общества. Издание предназначено для преподавателей, аспирантов, магистров и практиков, интересующихся проблемами наследственного права.

ISBN 978-5-00188-207-7

© Северо-Западный филиал ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия», 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО	5
ГЛАВА 1. ОСНОВАНИЯ НАСЛЕДОВАНИЯ	8
<i>Лоренц Д.В.</i> Наследственный договор: трансплантация юридических конструкций из права ФРГ в правовую систему РФ	8
<i>Малкин О.Ю., Смолина Л.А.</i> Защита прав добросовестного супруга в наследственных отношениях	14
<i>Ходырева Е.А.</i> Семейно-родственный характер в нормах о наследовании по закону	22
<i>Низамова Е.А.</i> Гарантии прав наследника при исполнении завещательного отказа	29
<i>Казанцева А.Е.</i> Новый наследственный фонд	36
<i>Морозов А.А.</i> К вопросу о признании завещания недействительным	40
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ НАСЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ИМУЩЕСТВА	45
<i>Макарова О.А., Рассказова Н.Ю.</i> К вопросу о наследовании доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью	45
<i>Саченко А.Л.</i> О некоторых аспектах наследования интеллектуальных прав в социальных сетях	54
<i>Клепалова Ю.И.</i> Общая характеристика юридической судьбы выплат, причитающихся работнику в случае его смерти	57
<i>Баукин В.Г., Кудряшова В.В.</i> Проблема применимости законодательства о наследовании к объектам культурного наследия	62
<i>Александрова Ю.Л.</i> Корпоративный договор как инструмент наследственного планирования: перспективы и риски	68
<i>Давидович Н.В.</i> Последствия включения в наследственную массу доли уставного капитала кредитной организации	74
ГЛАВА 3. ЗАЩИТА ПРАВ НАСЛЕДНИКОВ И КРЕДИТОРОВ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ	79
<i>Иванова С.А.</i> Роль Конституционного Суда РФ в защите прав и законных интересов наследников	79

<i>Паничкин В.Б.</i> Необходимость инструментов защиты наследников от кредиторов наследодателя в российском праве: сравнительный анализ с общим правом.....	83
<i>Федчун А.В.</i> Об ответственности за уменьшение наследственной массы.....	90
<i>Кузбагаров А.Н., Кузбагарова В.А.</i> Конкуренция отношений по переходу имущества кредитору от умершего гражданина-должника.....	97

ГЛАВА 4. НАСЛЕДОВАНИЕ В ЗАРУБЕЖНОМ И МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ 100

<i>Абраменков М.С.</i> Институт условных завещаний в наследственном праве зарубежных государств	100
<i>Богустов А.А.</i> Модельный закон о праве наследования и проблема гармонизации гражданского законодательства в евразийском регионе ..	106
<i>Сварчевский К.Г.</i> Регулирование наследственных отношений в странах романо-германской правовой семьи	113
<i>Максимов В.А.</i> Регулирование наследственных отношений в странах англо-американской правовой семьи.....	124
<i>Юр И.П.</i> Общие тенденции развития наследственного права в США, Великобритании и в странах континентальной Европы.....	134
<i>Васёва Ю.Н.</i> Правовое регулирование наследования по завещанию по новому Гражданскому кодексу Китайской Народной Республики.....	137

СПИСОК АВТОРОВ..... 144

3. Мыскин А.В. Добросовестный супруг как участник наследственных правоотношений // Нотариус. - 2019. - № 7. - С. 20-23.

4. Низамова Е.А. Роль завещательного отказа при распоряжении имуществом гражданина на случай смерти // Время и право. – 2014. - № 4. – С. 27-29.

5. Паничкин В.Б. Наследственные права сожителей и лиц в недействительном браке в российском и американском праве // Наследственное право. – 2009. - № 1. – С. 30-34.

Ходырева Е.А.

Семейно-родственный характер в нормах о наследовании по закону

В статье обращено внимание на необходимость учета норм семейного законодательства при определении круга наследников по закону. Поддержаны идеи о наделении наследственными правами некоторых категорий лиц и сформулированы предложения об учете состояния нуждаемости для лиц, являющихся нетрудоспособными в силу возраста.

Ключевые слова: семья, прямая и боковая линии родства, наследники, очередность наследования.

Family-related character in the rules on inheritance by law

Abstract. The article draws attention to the need to take into account the norms of family legislation when determining the circle of heirs by law. The ideas of granting hereditary rights to certain categories of persons are supported and proposals are formulated to take into account the state of need for persons who are incapacitated due to age.

Keywords: family, direct and lateral lines of kinship, heirs, succession order.

Исторически корни института наследования восходят к семье. Семья, как определяла Е.А. Флейшиц, признавалась как в Риме, так и везде, в глубочайшей древности единственной носителем прав на наследственное имущество¹⁸. Именно поэтому к числу наследников

¹⁸ Римское частное право: Учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др.; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. - М.: Юрист, 2004. - 544 с.

относили лиц из числа членов семьи. И этот принцип древнеримского права – призвания к наследованию членов семьи – был воспринят законодательством различных стран и порядков. С течением времени менялись социально-экономические и политические условия жизни, но учет интересов тех лиц, кто составлял семью наследодателя, по-прежнему остается определяющим при наследовании по закону. П.С. Никитюк семейно-родственный характер наследования обозначал в качестве одного из принципов советского наследственного права¹⁹.

В современных условиях семья как ячейка общества претерпевает определенные изменения с точки зрения характера отношений и формата общения. Доступность интернет-ресурсов, мессенджеров, социальных сетей предрасполагают к получению более полной информации о жизни гражданина, а цифровые технологии позволяют осуществлять коммуникацию между лицами, находящимися в различных территориальных зонах, что может способствовать более тесному общению как близких, так и дальних родственников. Потому вряд ли можно согласиться с Е.Ю. Петровым в том, что только жители в сельской местности поддерживают контакты по боковой линии, а жители городов «мало общаются или вообще незнакомы с родственниками, находящимися за пределами второй боковой линии»²⁰. Более того, можно найти немало примеров тому, когда лица, несмотря на более близкую родственную связь (братья и сестры, родители и дети), тем не менее не поддерживают друг с другом лично-доверительных отношений. Особенно часто ссылку на неприязненные отношения можно увидеть в делах о восстановлении срока принятия наследства. Тем самым определяющее значение для уровня и характера общения далеко не всегда имеет степень родства, важное значение приобретают иные сопутствующие факторы (эмоциональная эмпатия, привычки и традиции общения, возраст, уровень жизни).

В свете рассуждений о том, что наследственное право сложилось еще в советский период и не учитывает тех современных тенденций, которые требуют отражения в правовых нормах, возникает актуальный вопрос об изменении круга наследников по закону. Следует ли здесь что-то менять? Надо ли учитывать интересы сожителя? Стоит ли родителей переместить в число наследников по закону 2 очереди? Насколько необходим учет интересов лиц, находящихся в той или иной степени бокового родства?

¹⁹ Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. – Кишинев: Штиинца, 1973. - С.12.

²⁰ Петров Е.Ю. Наследственное право России: состояние и перспективы развития (сравнительно-правовое исследование). - М.: М-Логос, 2017. - С.9.

Мировой опыт предлагает различные законодательные решения, но, прежде всего, ценен исторический опыт российского законодательства. Так, в Своде законов Российской империи право наследования по закону было закреплено за нисходящими лицами наследодателя, т.е. после смерти отца или матери к наследованию призывались их дети (ст. 1121, 1127²¹). По праву представления при отсутствии детей призывались внуки, правнуки и т.д. При отсутствии нисходящих родственников правом наследовать наделялись лица в боковой линии родства (ст. 1134), при этом ближайшая степень родства в этой линии отстраняла более дальнюю. Родители приобретали лишь право получить имущества в пожизненное владение, если у наследодателя (их умершего ребенка) не было детей в нисходящей линии (ст. 1141). Супруг не включался в какую-либо очередь, но приобретал право на получение определенной части из движимого или недвижимого имущества (ст. 1148).

Проект Гражданского Уложения 1905 года несколько модернизировал очередность наследования, установив пять разрядов наследников: 1 разряд – дети наследодателя и их нисходящие, 2 разряд – родители и их нисходящие, 3 разряд – деды и бабки и их нисходящие, 4 разряд – прадеды и прабабки и их нисходящие, 5 разряд – прапрадеды и прапрабабки и их нисходящие (ст. 1357 Проекта²²). При такой системе приоритет за наследниками прямой линии родства.

В достаточно сокращенном варианте можно увидеть число наследников по закону уже по нормам ГК РСФСР 1922 года. Наследниками признавались дети, внуки, правнуки и переживший супруг, а также нетрудоспособные и неимущие лица, фактически находящиеся на полном иждивении умершего. К числу последних как раз могли быть отнесены родители наследодателя при условии соответствия обозначенным в законе условиям. Нетрудоспособные родители были включены в число наследников наряду с детьми и супругом с принятием Указа Президиума ВС СССР от 14.03.1945 г. «О наследниках по закону и по завещанию»²³. К этому же акту привязано возникновение права наследования у трудоспособных родителей, которые фактически стали составлять вторую очередь наследников по закону. Независимо от трудоспособности родители

²¹ Свод законов Российской империи. Т.Х. Часть 1. Свод законов гражданских. - URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/svod_zakonov_rossijskoj_imperii_tom_x/ (дата обращения: 12.10.2021).

²² Проект Гражданского Уложения Российской империи - URL: <https://constitutions.ru/?p=4930> (дата обращения: 27.10.2021).

²³ Указ Президиума ВС СССР от 14.03.1945 «О наследниках по закону и по завещанию» - URL: <https://normativ.kontur.ru/> (дата обращения: 13.10.2021).

только по нормам ГК РСФСР 1964 года включаются в число наследников по закону 1 очереди по сегодняшний день.

Законодательство ряда зарубежных стран не включает родителей в число наследников первой очереди. Так, например, Гражданское Уложение Германии относит родителей в число наследников 2 очереди (§ 1925²⁴). По ст. 734 ГК Франции отец и мать также наследуют при отсутствии детей и их нисходящих родственников²⁵. Аналогичная ситуация складывается и по § 731 Всеобщего Гражданского кодекса Австрии²⁶. В § 1636 ГК Чехии также определена вторая очередь наследников для родителей²⁷. В то же время можно увидеть, что по Гражданскому Кодексу Китая родители, как и дети, и супруг, отнесены к числу наследников первой очереди (ст. 1127²⁸). По ст. 1261 ГК Украины родители также отнесены к числу наследников по закону первой очереди. Определение конкретного места родителей среди наследников по закону первой или второй очереди зависит лишь от особенностей национальной правовой системы. Если отдавать приоритет нисходящей линии родства, то родители, безусловно, должны стать второй очередью наследников, но в свою очередь, не должны составлять конкуренцию братьям и сестрам наследодателя, находящимся в боковой линии родства и претендующими стать лишь наследниками последующих очередей.

В действующих нормах части 3 ГК РФ очередность наследования основывается на степени родства, исключая супругов, без учета линии родства. Так, если первая степень прямого родства – родители и дети – составляет первую очередь наследников, то вторую очередь составляют уже лица, связанные второй степенью как прямого, так и бокового родства. В тоже время третья степень бокового родства – дяди и тети – 3 очередь, а третья степень прямого родства – прадедушки и прабабушки уже 4 очередь наследников. Тем самым нет единого принципа в основе призвания наследников по закону второй и третьей очереди. Выстраивая очередность наследования на единых началах, следовало бы отдать приоритет прямой линии родства перед лицами, находящимися в боковой линии.

Далее целесообразность призвания лиц по прямой линии утрачивается по причине большой отдаленности по времени рождения.

²⁴ BGB - URL: https://www.gesetze-im-internet.de/bgb/_1925.html (дата обращения: 11.11.2021).

²⁵ Гражданский кодекс Франции от 21.03.1804. - М.: Инфотропик Медиа, 2012. - С. 4-592.

²⁶ Всеобщий гражданский кодекс Австрии от 01.06.1811 (с изм. и доп. по состоянию на 27.07.2010). - М.: Инфотропик Медиа, 2011. - С. 3-261.

²⁷ Гражданский Кодекс Чешской Республики от 03.12.2012 - URL: http://www.anesro.com/down/zakon/89-2012_Sb.pdf (дата обращения: 11.11.2021).

²⁸ Гражданский Кодекс Китая от 28.05.2020 - URL: https://chinalaw.center/civil_law/china_civil_code_2020_russian/ (дата обращения: 11.11.2021).

Потому четвертая степень бокового родства и пятая степень бокового родства в настоящее время лежат в основе призвания лиц, находящихся в 5 и 6 очереди наследников соответственно. Конечно в современных условиях, как еще отмечал И.А. Покровский «род как некоторый союз, несший когда-то на себе существенные и совершенно реальные обязанности по отношению к своим членам»²⁹ уже утратил свое значение. Лица более отдаленных степеней родства могут не составлять некой семейной общности как основы для материального благополучия лиц, заинтересованных друг в друге, оказывающих внимание, заботу и поддержку. Потому возникает вопрос о целесообразности сохранения в числе наследников лиц боковой линии родства, отнесенных в настоящее время к наследникам 5 и 6 очередей.

Более того, определение числа и круга наследников по закону не может быть обособленным от норм семейного законодательства. В этом отношении абсолютно права Л.Ю. Михеева, указывая на то, что «исторически сложившееся "раздельное" существование семейного и гражданского законодательства требует осмысленной доктринальной оценки»³⁰. Так, например, в литературе отстаивают позиции о наделении наследственными правами сожителей наравне с наследниками по закону 1 очереди³¹. Но сожители не признаются участниками семейных правоотношений, не наделены какими-либо семейными правами и обязанностями, а значит должны признаваться только наследниками по завещанию или по наследственному договору. Аналогичный аргумент может быть выдвинут в пользу сокращения числа наследников по закону боковой линии родства (двоюродные бабушки и дедушки, двоюродные племянники и племянницы и т.д.), которые не признаются членами семьи.

Учитывая эти же факторы, есть смысл задуматься над наследственными правами отчима, мачехи, пасынка, падчерицы, которые в настоящее время признаны лишь наследниками 7 очереди. Это вряд ли является обоснованным ввиду того, что эти лица, как правило, проживают одной семьей и считать их более отдаленными по степени семейных уз, чем двоюродные дяди, тети, двоюродные племянники и племянницы несправедливо и не соответствует реалиям складывающихся отношений.

²⁹ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права – URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/pokrovsky_ia_osnovnye_problemy_grazhdanskogo_prava/ (дата обращения: 02.10.2021).

³⁰ Михеева Л.Ю. Развитие российского семейного законодательства //Кодификация российского частного права 2019 / В.В. Витрянский, С.Ю. Головина, Б.М. Гонгалов и др.; под ред. Д.А. Медведева. - М.: Статут, 2019. -492 с.

³¹ Выборнова М.М. Фактический брак мужчины и женщины в гражданском и семейном законодательстве и доктрине. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2011. - С.7-8.

Следует признать обоснованными предложения, уже выдвигавшиеся в отечественной науке о наделении правом наследования фактических воспитателей и воспитанников³². Коль скоро эти лица становятся членами семьи, между которыми возможны алиментные правоотношения, то с учетом межотраслевого подхода, право наследования, как основанное на семейной общности, может быть закреплено и за этой категорией лиц.

Семейно-родственный характер должен присутствовать и при признании наследственных прав за нетрудоспособными детьми, родителями, супругами при наследовании ими обязательной доли. Считая институт наследования основанным на семейной общности, возникает необходимость учета не только факта нетрудоспособности, но и факта нуждаемости. Нуждаемость как критерий учитывается в жилищном и социальном законодательстве. Нуждаемость по нормам семейного законодательства требуется для установления алиментных обязательств в пользу нетрудоспособных совершеннолетних детей (ст. 85 СК РФ), нетрудоспособных родителей (ст. 87 СК РФ), нетрудоспособных супругов (ст. 89 СК РФ). Нетрудоспособные лица в силу возраста (55+ для женщин и 60+ для мужчин), как правило, продолжают свою трудовую деятельность, получая доход, не нуждаясь при этом в дополнительных средствах к существованию как при жизни, так и после смерти наследодателя. Установление единых критериев нетрудоспособности для работающих и неработающих граждан без учета фактического состояния нуждаемости упрощает ситуацию правоприменителю, позволяет минимизировать число спорных ситуаций, но не согласуется с защитой интересов лиц, действительно нуждающихся в материальной поддержке после смерти наследодателя.

Кроме того, волеизъявление наследодателя должно стать определяющим при решении вопросов наследственного правопреемства. Предполагая или даже зная о наличии среди своих наследников нетрудоспособных детей, родителей или супруга как наиболее близких членов семьи, завещатель по ряду причин мог не желать передавать им какое-либо имущество. Все это заставляет задуматься над правомерностью ограничения свободы завещания или наследственного договора правами обязательных наследников, если в качестве таковых выступают нетрудоспособные граждане только в силу возраста (55+, 60+). Критерий нуждаемости мог бы стать дополнительным для предоставления такой категории наследников права на обязательную долю в наследстве.

³² См., напр.: Байзигитова А.М. Очередность наследования по закону в Российской Федерации и зарубежных странах. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2004. - С.6-7.

Кстати, в советский период развития юридической мысли критерий иждивенчества получал неоднозначную оценку. Н.В. Рабинович ставила под сомнение само право нетрудоспособных иждивенцев на получение имущества после смерти наследодателя, объясняя тем, что предоставление содержания при жизни наследодателя является чисто добровольным, может быть прекращено в любой момент и не носит правового характера. А если не наступает «правовых последствий при жизни наследодателя, стало быть» не должно быть таковых и после смерти гражданина³³.

Таким образом, в настоящее время круг лиц, признаваемых наследниками по закону, в целом отвечает потребностям общества и семейно-родственному характеру наследования, но определенные изменения в очередности наследования и в критериях призвания нетрудоспособных лиц могут быть произведены.

Список литературы:

1. Байзигитова А.М. Очередность наследования по закону в Российской Федерации и зарубежных странах. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2004. – 18 с.
2. Выборнова М.М. Фактический брак мужчины и женщины в гражданском и семейном законодательстве и доктрине: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 24 с.
3. Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. – Кишинев: Штиинца. 1973. – 258 с.
4. Михеева Л.Ю. Развитие российского семейного законодательства //Кодификация российского частного права 2019 / В.В. Витрянский, С.Ю. Головина, Б.М. Гонгало и др.; под ред. Д.А. Медведева. – М.: Статут, 2019. – 492 с.
5. Петров Е.Ю. Наследственное право России: состояние и перспективы развития (сравнительно-правовое исследование). – М.: М-Логос, 2017. – 152 с.
6. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права – URL:
http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/pokrovsky_ia_osnovnye_problemy_grazhdanskogo_prava/ (дата обращения: 02.10.2021).
7. Рабинович Н.В. Законодательные проблемы советского наследственного права // Советское государство и право. – 1940. – № 5–6. – С. 72-85.

³³ Рабинович Н.В. Законодательные проблемы советского наследственного права // Советское государство и право. - 1940. - № 5–6. - С. 76.

8. Римское частное право: Учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др.; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. – М.: Юристъ, 2004. – 544 с.

Низамова Е.А.

Гарантии прав наследника при исполнении завещательного отказа

В статье анализируются положения наследственного законодательства, гарантирующие права наследника, обязанного к исполнению завещательного отказа. Автор приходит к выводу о том, что нормы российского права не в полной мере отвечают интересам наследника и не позволяют достичь баланса интересов наследника и отказополучателя при исполнении завещательного отказа.

Ключевые слова: завещание, завещательный отказ, отказополучатель, наследник.

Guarantees of the rights of the heir in the execution of the legate

Abstract. The article analyzes the provisions of the inheritance legislation guaranteeing the rights of the heir who is obliged to fulfill the testamentary refusal. The author comes to the conclusion that the norms of Russian law do not fully meet the interests of the heir and do not allow achieving a balance of the interests of the heir and the beneficiary in the execution of the testamentary refusal.

Keywords: testament, legate, legatee, heir.

Наследодатель вправе в завещании возложить на одного или нескольких наследников исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера в пользу третьего лица. Такое распоряжение наследодателя именуется завещательным отказом. Изменения наследственного законодательства в 2018 году расширили способы установления завещательного отказа, который может быть предусмотрен и в наследственном договоре (ст. 1140 ГК РФ).

Гражданский кодекс Российской Федерации по сравнению с ранее действующим законодательством значительно расширил круг лиц, на которых может быть возложен завещательный отказ (п.1 ст. 1137). Ими могут быть не только наследники по завещанию, как предусматривалось ст.

СПИСОК АВТОРОВ:

1. АБРАМЕНКОВ МИХАИЛ СЕРГЕЕВИЧ (Россия, г. Москва), заместитель главного редактора федерального научно-практического журнала «Наследственное право», кандидат юридических наук
2. АЛЕКСАНДРОВА ЮЛИЯ ЛЕОНИДОВНА (Россия, г. Санкт-Петербург), магистрант Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия
3. БАУКИН ВЯЧЕСЛАВ ГЕННАДЬЕВИЧ (Россия, г. Санкт-Петербург), доцент кафедры гражданского права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат социологических наук, доцент
4. БОГУСТОВ АНДРЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ (Республика Беларусь, г. Гродно), доцент кафедры международного права Гродненского государственного университета им. Янки Купалы, кандидат юридических наук, доцент
5. ВАСЁВА ЮЛИЯ НИКОЛАЕВНА (Россия, г. Екатеринбург), старший преподаватель кафедры гражданского права Уральского государственного юридического университета
6. ДАВИДОВИЧ НИКИТА ВИТАЛЬЕВИЧ (Россия, г. Санкт-Петербург), магистрант Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия
7. ИВАНОВА СВЕТЛАНА АНАТОЛЬЕВНА (Россия, г. Москва), профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор
8. КАЗАНЦЕВА АЛЕКСАНДРА ЕФИМОВНА (Россия, г. Барнаул), доцент кафедры гражданского права Юридического института Алтайского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент
9. КЛЕПАЛОВА ЮЛИЯ ИГОРЕВНА (Россия, г. Санкт-Петербург), доцент кафедры гражданского права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент
10. КУДРЯШОВА ВАЛЕРИЯ ВЛАДИМИРОВНА (Россия, г. Хабаровск), преподаватель кафедры гражданского права Дальневосточного филиала Российского государственного университета правосудия
11. КУЗБАГАРОВ АСХАТ НАЗАРГАЛИЕВИЧ (Россия, г. Санкт-Петербург), профессор кафедры гражданского права Северо-Западного

филиала Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор

12. КУЗБАГАРОВА ВЕРОНИКА АЛЕКСАНДРОВНА (Россия, г. Санкт-Петербург), доцент кафедры предпринимательского права Санкт-Петербургского института (филиал) ФГБОУВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюст России)», кандидат юридических наук

13. ЛОРЕНЦ ДМИТРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ (Россия, г. Калининград), доцент кафедры гражданского права и процесса Балтийского федерального университета им. И. Канта, кандидат юридических наук, доцент

14. МАКАРОВА ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА (Россия, г. Санкт-Петербург), доцент кафедры коммерческого права Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук

15. МАКСИМОВ ВИТАЛИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ (Россия, г. Санкт-Петербург), доцент кафедры гражданского права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент

16. МАЛКИН ОЛЕГ ЮРЬЕВИЧ (Россия, г. Санкт-Петербург), доцент кафедры гражданского права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент

17. МОРОЗОВ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (Россия, г. Санкт-Петербург), доцент кафедры гражданского права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук

18. НИЗАМОВА ЕЛЕНА АНАТОЛЬЕВНА (Россия, г. Санкт-Петербург), доцент кафедры гражданского права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук

19. ПАНИЧКИН ВЯЧЕСЛАВ БОРИСОВИЧ (Россия, г. Кемерово), доцент кафедры гражданского права Кемеровского государственного университета, кандидат юридических наук

20. РАССКАЗОВА НАТАЛИЯ ЮРЬЕВНА (Россия, г. Санкт-Петербург) заведующая кафедрой нотариата Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

21. САЧЕНКО АЛЕКСЕЙ ЛЕОНИДОВИЧ (Россия, г. Санкт-Петербург), доцент кафедры гражданского права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент

22. СВАРЧЕВСКИЙ КОНСТАНТИН ГЕННАДЬЕВИЧ (Россия, г. Санкт-Петербург), заведующий кафедрой гражданского права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент

23. СМОЛИНА ЛАРИСА АЛЕКСАНДРОВНА (Россия, г. Санкт-Петербург), доцент кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент

24. ФЕДЧУН АЛЕКСАНДР ВИТАЛЬЕВИЧ (Россия, г. Санкт-Петербург), адвокат Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», кандидат юридических наук

25. ХОДЫРЕВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА (Россия, г. Ижевск), доцент кафедры гражданского права Удмуртского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

26. ЮР ИГОРЬ ПЕТРОВИЧ (Россия, г. Санкт-Петербург), доцент кафедры гражданского права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук