

РАШИНСАЙНС

КАЗАНСКАЯ НАУКА

№6 2022

Казань - 2022

УДК 08
ББК 72
К4 94

К4 94 Казанская наука. №6 2022г. – Казань: Издательство Рашин Сайнс, 2022. – 188.

ISSN 2078-9955 (print)
ISSN 2078-9963 (online)

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (реестровая запись от 08.05.2019 серия ПИ № ФС 77 – 75730).

Журнал размещен в открытом бесплатном доступе на сайте www.kazanscience.ru.

Журнал включен ВАК РФ в перечень научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Подписной индекс в объединенном каталоге «Пресса России» № E11209.

Главный редактор А.Р. Шагимуллин

Редакционная коллегия

*Р.Ф. Бекметов – д.филол.н., доцент; В.В. Кондратьев – д.пед.н., профессор;
О.В. Чевела – д.филол.н., доцент; А.М. Саяпова – д.филол.н., профессор;
Р.Р. Хуснулина – д.филол.н., профессор.*

В журнале отражены материалы по теории и практике направлений науки, наиболее интенсивно развивающихся в настоящее время. Представлены труды ученых и специалистов вузов, институтов РАН, организаций, учреждений и предприятий, представителей органов власти.

Материалы журнала будут полезны преподавателям, научным работникам, специалистам научных предприятий, организаций и учреждений, а также аспирантам, магистрантам и студентам.

УДК 08
ББК 72

ISSN 2078-9955 (print)
ISSN 2078-9963 (online)

© Рашин Сайнс, 2022 г.

СОДЕРЖАНИЕ

10.01.01 – ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ – РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

<i>Гу Юньсюань</i> ТЕРМИНОЛОГИЯ КАМНЕРЕЗНОГО ПРОМЫСЛА В СТИХОТВОРНОМ ПЕРЕЛОЖЕНИИ Д. БЕДНОГО «МАСТЕРСТВО» И В СКАЗЕ П. БАЖОВА «КАМЕННЫЙ ЦВЕТОК»	9
<i>А.Ф. Давлетова, Г.Г. Рамазанова</i> ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ БИЛИНГВИЗМ В ПРОЗЕ АНАТОЛИЯ ГЕНАТУЛИНА (НА ПРИМЕРЕ РАССКАЗА «АЛБАСТЫ»)	13
<i>С.Ф. Желобцова, С.Н. Барашкова</i> СЕМАНТИКА ГЕНДЕРНОГО ПРОСТРАНСТВА В СОВРЕМЕННОЙ ЖЕНСКОЙ ПРОЗЕ	17
<i>Л.Г. Кихней, С.С. Царегородцева, М.Ю. Купцова</i> К ПРОБЛЕМЕ ИЗУЧЕНИЯ ФЕНОМЕНОВ ИМИДЖА И РЕПУТАЦИИ В ЛИТЕРАТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ	20
<i>А.В. Пучкова, С.С. Терехова</i> АВТОРСКИЕ СТРАТЕГИИ ЕВГЕНИИ НЕКРАСОВОЙ В РАССКАЗЕ «МОЛОДЫЕ РУИНЫ»	23
<i>Чжан Юаньюань</i> ОБРАЗ САДА В ТВОРЧЕСТВЕ В. ПЕРЕЛЕШИНА	26
<i>Чэнь Си</i> ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ПРОСТРАНСТВО В ПОВЕСТИ Л.А. КАССИЛЯ «ДОРОГИЕ МОИ МАЛЬЧИШКИ»	29

10.01.10 – ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ – ЖУРНАЛИСТИКА

<i>А.У. Киньябулатов, В.С. Кругликова, А.А. Мымрина, У.И. Салохидинов</i> ВКЛАД ЗАСЛУЖЕННОГО ДЕЯТЕЛЯ ИСКУССТВА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН О.Г. ВИЛЬДАНОВОЙ В РАЗВИТИЕ ИСТОРИИ ХОРЕОГРАФИИ (ОБЗОР СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ)	33
<i>Е.Н. Клеменова, А.В. Муха, Н.И. Федосеева</i> ЖАНРОВАЯ СПЕЦИФИКА ПУБЛИКАЦИЙ УРБАНИСТИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА В «ТОЛСТОМ» ЖУРНАЛЕ	36

10.02.01 – ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ – РУССКИЙ ЯЗЫК

<i>Д.М. Ахременко</i> ПРАГМАТИКА ПРЕЦЕДЕНТНЫХ СЛОВ СОВЕТСКОЙ ЭПОХИ	39
<i>С.А. Бабина, Н.В. Вершинина, С.И. Люгзаева</i> ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНО-АВТОРСКИХ НОВООБРАЗОВАНИЙ В ЛИТЕРАТУРЕ ДЛЯ ДЕТСКОГО ЧТЕНИЯ	42
<i>Л.У. Бикмаева, Н.А. Садыкова, И.И. Файзуллина</i> К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ РУССКОГО ЯЗЫКА В ВУЗЕ	47
<i>С.М. Бобоева, Л.А. Яковлева</i> ЯЗЫКОВАЯ АДАПТАЦИЯ ИНОЯЗЫЧНОЙ ЛЕКСИКИ В СМИ	50
<i>Е.В. Казанская, Н.Г. Келеберда</i> ПРОБЛЕМА СООТНЕСЕНИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ И КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИЙ ПРИ ОБУЧЕНИИ РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ	53
<i>А.В. Кривицкая</i> ЗНАЧЕНИЕ ЭРГОНИМИЧЕСКОГО ТЕРМИНА В СТРУКТУРЕ ЭРГОНИМОВ ПИТЕЙНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ	57
<i>Е.А. Линева, Е.Г. Котова, М.В. Овчинникова, Е.Б. Савельева, Н.В. Акимова, А.В. Леонтьева</i> АНАЛИЗ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИХ ГРУПП ЛОКАТИВНОГО ДЕТЕРМИНАНТА НЕОПРЕДЕЛЕННО-ЛИЧНЫХ СИНТАКСИЧЕСКИХ КОНСТРУКЦИЙ	60
<i>К.О. Селезнева</i> ЭВФЕМИЗМЫ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ	63

<i>А.С. Сизинцева, И.В. Зайченко, В.В. Бажеряну</i> ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА И ОПИСАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО КОНФЛИКТА КАК РЕЗУЛЬТАТА НЕКОРРЕКТНОГО КОММУНИКАТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В РУССКОЯЗЫЧНОМ КОЛЛЕКТИВЕ	66
<i>Чжао Яшу</i> ТЕМАТИКО-СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ СВОЕОБРАЗИЕ ИДИОСТИЛЯ ИВАНА ИЛЬИНА (НА МАТЕРИАЛЕ КНИГИ «ПОЮЩЕЕ СЕРДЦЕ»)	70

10.02.04 – ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ – ГЕРМАНСКИЕ ЯЗЫКИ

<i>Н.А. Аксюхин</i> ПРОСОДИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДЕЛОВОЙ ПРЕЗЕНТАЦИИ С ПОЗИЦИИ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ ПРАГМАТИКИ	74
<i>О.Н. Баклашкіна, М.А. Егорова, М.И. Литвин</i> ОСОБЕННОСТИ КОЛОРАТИВНОЙ ЛЕКСИКИ В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ	77
<i>О.Н. Баклашкіна, С.С. Луц, Н.В. Максимова</i> КОГНИТИВНАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПРИТЯЖАТЕЛЬНОСТИ В АНГЛИЙСКОМ, ФРАНЦУЗСКОМ И РУССКОМ ЯЗЫКАХ	80
<i>Т.М. Белова, К.Э. Вяльяк, Л.В. Маринина</i> К ВОПРОСУ О РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ В КИНОДИСКУРСЕ (НА ПРИМЕРЕ ФИЛЬМА РОБЕРТА ЗЕМЕКИСА «ФОРРЕСТ ГАМП»)	83
<i>Е.Е. Белова, Ю.А. Гаврикова, Т.Е. Никольская, О.А. Орлова, С.Ю. Филиппова, Э.Д. Шати́ро</i> ОСОБЕННОСТИ ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНКИ И САМООЦЕНКИ В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ	86
<i>Р.В. Гатауллина, Л.Г. Чумарова, Р.И. Мухаметзянова</i> ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИЕ ЕДИНИЦЫ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ КОНЦЕПТ СЧАСТЬЕ НА ПРИМЕРЕ АНГЛИЙСКОГО И РУССКОГО ЯЗЫКОВ	89
<i>П.А. Гедими́на, С.А. Тихонова</i> ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ТЕКСТ КАК ОСНОВА ДЛЯ РАЗВИТИЯ ДИАЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ НА УРОКАХ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА НА СРЕДНЕМ ЭТАПЕ ОБУЧЕНИЯ	92
<i>В.Е. Глызина, Г.А. Агеева, И.В. Пашаева</i> ВЗАИМОСВЯЗЬ ИНТЕНСИВНОСТИ И ИНТЕНЦИОНАЛЬНОСТИ В СИТУАЦИИ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ВОСПОМИНАНИЙ	95
<i>Т.С. Гулевич</i> О КОГНИТИВНО-СЕМАНТИЧЕСКИХ ПРИНЦИПАХ РАСШИРЕНИЯ ЗНАЧЕНИЯ ПОСТПОЗИТИВА “UP” В СОСТАВЕ ФРАЗОВЫХ ГЛАГОЛОВ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА	98
<i>Н.А. Каразия</i> РЕАЛИЗАЦИЯ РЕГУЛЯТИВНОЙ ФУНКЦИИ В ИНТЕРНЕТ-ОТЗЫВЕ ТУРИСТА	102
<i>С.Г. Ларина, О.Н. Поддубская, А.В. Сахарова</i> К ВОПРОСУ О СЛОЖНОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ТЕКСТОВ, СОДЕРЖАЩИХ КОЛЛОКВИАЛЬНЫЕ КОНСТРУКЦИИ	107
<i>Э.А. Лиджиева, А.М. Чудутова, Г.М. Боваева, Т.В. Бураева</i> АНИМАЛИСТИЧЕСКИЕ ОБРАЗЫ В НЕМЕЦКИХ И РУССКИХ ФРАЗЕОЛОГИЗМАХ	110
<i>Ю.А. Фокеева</i> ОСОБЕННОСТИ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ДЕТСКИХ ОБРАЗОВ ПРИ ПЕРЕВОДЕ РАССКАЗОВ А.П.ЧЕХОВА НА АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК	114
<i>М.С. Харченко, Е.С. Глухова, Т.В. Горбунова</i> ГЛАГОЛЫ КАУЗАЦИИ ЭМОЦИОНАЛЬНОЙ БОЛИ В СОВРЕМЕННОМ АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ	118
<i>Л.И. Шадаева</i> НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ АРГУМЕНТАТИВНОГО ДИСКУРСА А. ЛИНКОЛЬНА	123

10.02.19 – ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ – ТЕОРИЯ ЯЗЫКА

<i>П.З. Аббасова</i> НЕПОЛНЫЕ ОДНОСОСТАВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ	127
<i>Л.Г. Васильев, В.В. Неборская, О.Э. Сухарева</i> РИТОРИЧЕСКИЙ ДИСКУРС И РАННИЕ РУКОВОДСТВА ПО ОРАТОРИКЕ	131

<i>Г.В. Галавова, А.Р. Михайловская</i> МНОГОЯЗЫЧИЕ И ПРОБЛЕМЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ МЕЖЯЗЫКОВЫХ И МЕЖКУЛЬТУРНЫХ БАРЬЕРОВ В РЕГИОНЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	134
<i>М.В. Захарова, Л.А. Спектор</i> ПЕРЕВОДЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ ПРИ ПЕРЕВОДЕ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА (НА МАТЕРИАЛЕ ПОВЕСТИ М.А. БУЛГАКОВА «СОБАЧЬЕ СЕРДЦЕ» И ЕЕ ПЕРЕВОДА НА ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК)	137
<i>Л.Б. Здановская</i> АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ОППОЗИТИВНЫХ КОНЦЕПТОВ «РУССКИЙ МИР» - «ЗАПАДНЫЙ МИР»	140
<i>Л.Б. Здановская</i> ЛИНГВОКОГНИТИВНАЯ ЭКСПЛИКАЦИЯ ВНУТРИСЕМАНТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИИ КОНЦЕПТА «РУССКИЙ МИР»	143
<i>А.В. Кулешова, И.С. Марченкова</i> НЕСТАНДАРТНЫЕ ФРАНЦУЗСКИЕ ФАМИЛИИ: ПРОИСХОЖДЕНИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ	146
<i>Т.Д. Куршакова, Е.Н. Рядчикова, С.Ш. Схаляхова</i> МАНИПУЛЯТИВНОСТЬ И СКРЫТАЯ ИНТЕНЦИОНАЛЬНОСТЬ ФОРМУЛИРОВОК ВОПРОСОВ ДЛЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ	149
<i>А.Ш. Олимова</i> ФОНОСЕМАНТИКА ТАДЖИКСКИХ ЗВУКОВ КАК ПРЕДМЕТ ИЗУЧЕНИЯ ПСИХОЛИНГВИСТИКИ (НА ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ОСНОВЕ)	156
<i>Н.А. Ощепкова</i> ЭКВИВАЛЕНТНОСТЬ ПЕРЕВОДА МЕТАФОРИЗИРОВАННЫХ ЕДИНИЦ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА	160
<i>Н.П. Пинежанинова, Т.В. Сушенцова, Н.Н. Черкасская</i> КОНТЕКСТУАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖЪЯЗЫКОВЫХ ОМОНИМОВ В ПОЭТИЧЕСКОЙ РЕЧИ	164
<i>Е.Н. Сагайдачная, В.Б. Черемина</i> О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ РОССИЙСКОГО ПРЕЗИДЕНТА В.ПУТИНА	167
<i>Д.А. Самарин</i> РЕФОРМА ТУРЕЦКОЙ ОРФОГРАФИИ ПО ПРОЕКТУ МУСТАФЫ КЕМАЛЯ АТАТЮРКА	170
<i>Н.Ф. Хасанова, Е.Н. Коновалова</i> МНОГОЗНАЧНОСТЬ ТЕРМИНОВ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА И АРХИТЕКТУРЫ В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ	173
АННОТАЦИИ	176

10.02.19

¹Л.Г. Васильев д-р филол. наук, ²В.В. Неборская канд. филол. наук,
³О.Э. Сухарева канд. филол. наук

¹Калужский государственный университет,
кафедра лингвистики и иностранных языков,
Калуга argumentation@mail.ru,
²Удмуртский государственный университет,
кафедра лингвистического и лингводидактического сопровождения
иноязычной профессиональной коммуникации,
Ижевск vvnebo@list.ru,
³Тюменский государственный университет,
центр иностранных языков и коммуникативных технологий,
Тюмень o_suhareva@inbox.ru

РИТОРИЧЕСКИЙ ДИСКУРС И РАННИЕ РУКОВОДСТВА ПО ОРАТОРИКЕ

В статье освещается общественно-научный климат в Др. Греции и его роль в создании первых руководств по риторике. Анализируются существенные параметры таких руководств, рассматриваются предлагаемые в них рекомендации и их отношение к базовым философским учениям этого периода.

Ключевые слова: аргументация, риторика, стиль, суперструктура, целеполагание.

Эффективность речевого воздействия и успешность коммуникации в целом зависят от множества факторов. При этом некоторые объектные факторы ингерентно подчинены субъектным, поскольку представляют собой след человеческой деятельности. К подобным объектам материального плана можно отнести руководства по той или иной сфере деятельности. Не исключением являются и учебные пособия. В данной статье речь пойдет о ранних пособиях по ораторскому искусству.

Известно, что риторика зародилась во времена, когда были востребованы не только сами умения выступать публично, но и благоприятная почва для них – наличия в Др. Греции демократических судов с большим количеством судей.

В это время в Афинах демократия была результатом избавления от тирании, ограничения сроков пребывания у власти правителей и их выборным назначением на должность и т.п. Судебные слушания по процедуре предусматривали обращенные к жюри выступление истца и вербальную реакцию ответчика; предусматривалась возможность подготовки речей (с привлечением наставников).

Наиболее популярными наставниками красноречия считались Коракс (Κόραξ) и Тисий (Τεισίαιος). Как их ученики, так и они сами делали записи, которые затем продавались и которые именовались (речевыми) техниками. К 5 в. до н.э. такие записи обрели статус руководств.

Свидетельством популярности риторических техник может быть отсылка к ним в Риторике Аристотеля, появление которой, однако, сделало излишним обращение к упомянутым пособиям, и они вскоре просто перестали существовать.

Особенностями названных первых пособий-источников можно считать: (А) целеполагание пособия – для юридической речи; (Б) специфику суперструктуры и аргументации речи; (В) наличие стилевого аспекта описания.

(А) В этом аспекте акцент делается на коммуникативной ситуации в суде, но общие принципы могут быть использованы и в ассамблее – тем самым, судительная речь начинает соседствовать с совещательной.

(Б) В суперструктурном аспекте показательным можно считать труд Анаксимена 'Риторика для Александра', где излагается прескриптивная структура ораторской (преимущественно юридической) речи: *увещевание и разубеждение; приветствие и поношение противников; обвинение и защита; расследование, предусматривавшее допрос обвиняемого.*

Эту систему можно считать прообразом, или заданием основ супер-структурных риторических уложений этого периода. Система Анаксимена пересекается с упомянутыми руководствами Тисия и Коракса по технике красноречия, которые использовались у Платона в его диалоге «Федр» в 4 в. до н.э. [4, sections 266-267].

В числе принципов риторики в диалоге раскрывается рекомендуемая супер-структура публичной речи. Это: *введение; изложение проблемы; доводы; опровержение; заключение.*

При этом, поскольку Платон, придерживаясь абсолюта истины, отстаивал нравственный характер красноречия, его устами Сократ высмеивает Коракса и Тисия за использование и предпочтение вероятностных доводов (*εἰδος* – несомненных для большинства аудитории) вместо фактуальных, что ведет к искажениям и к снижению достоверности (правдоподобия – *plausibility*) вывода.

Следует отметить, что супер-структурные компоненты, которые предлагались в ранних риторических пособиях, оказались достаточно живучими и с небольшими коррекциями были благополучно перенесены в более поздние римские классические подходы. Так, ранний Цицерон, рассматривая систему организации речи (говоря современным языком – риторического дискурса) предложил следующую функциональную риторическую пентаду, именуемую (вслед за Аристотелем, который был для Цицерона непререкаемым авторитетом) 'эпихейремой' (*ἐπιχειρήμα*):

assumptio (принимаемое отправное положение, иногда сопоставляемое с меньшей посылкой [2, с. 48] аристотелева категорического силлогизма);

complexio (вывод аргументативного комплекса);

approbatio assumptionis (поддержка (обычно фактуальная, с помощью примеров) отправного положения));

propositio (обосновывающий принцип, иногда сопоставляемый с большей посылкой силлогизма, что по сути ошибочно – см.: [1, гл. 3]);

approbatio propositionis (поддержка обосновывающего принципа).

Например:

Nothing is better organized than the universe (принимаемое отправное положение): *the motions of the stars proceed in a fixed order, the succession of the seasons proceeds according to fixed laws, the change from day into night takes place without variation* (поддержка отправного положения). *That is so because things that are well organized are governed according to a predetermined plan* (обосновывающий принцип) – *for instance, a household governed according to a predetermined plan is better organized than a household governed without a predetermined plan; the same applies to an army; the same applies to a ship* (поддержка обосновывающего принципа). *Therefore, the universe is governed according to a predetermined plan* (вывод аргументативного комплекса).

В дискурсивно-функциональном аргументативном аспекте можно разделять два важных аспекта, идущих, соответственно, от Тисия и от Платона.

Первый связан с категорией вероятности, применяемой как к доводам, так и к отстаиваемому положению (тезису), а в совокупности – и ко всему аргументу. Считается, что одни доводы могут быть более вероятны, другие – менее. В 5 в. до н.э. участники разбирательств не всегда были склонны принимать на веру неоспоримые случаи – на том основании, что они могут быть сфабрикованы, поэтому отдавалось предпочтение принципу вероятности, а не несомненности.

Однако категория вероятности предстает здесь в довольно своеобразном варианте: она не связана в ораторике с оценкой качеств конкретных индивидов («одни более правдивы, другие – менее»).

Вместо этого вероятность помещается в генерализующее пространство по типу «Как бы поступил или чему бы поверил любой человек в данных обстоятельствах?». Такое акцентирование анти-субъектности могло повлиять на философские взгляды Платона, который придерживался мнения об объективной самостоятельности идей, существующих вне связи с человеком.

Второй аспект касается аргументации в рамках жанровой специфики древнегреческой ораторики, и он был рационализирован спустя столетие – Платоном в 4 в. до н.э. Речь идет уже не об изолированной речи, а о дискурсивной паре Категория – Апология: это противопоставление в своем классическом древнегреческом варианте знаменует состязательность. В первом элементе одним участником диалога приводится аргументирующее обвинение, во втором – ответ-оправдание (опровержение обвинения).

(В) Стилистическому аспекту в этот период уделяется должное внимание, однако он едва ли осмысливается теоретически – за исключением, возможно, Платона, призывавшего использовать категории дикции, по Полию, Лицимнию и Протагору, а также фигуры речи, по Фрасимаху.

Дело в том, что стиль (т.е. убеждающие приёмы собственно языкового плана, которые иногда именуется персуазивными – см.: [1; 3; 4]) считается равноправным компонентом в ряду частей риторики. Приоритет стиль получает позже, поскольку в Средние Века и в период Просвещения, как известно, из риторики уходит логико-аргументативный аспект, и риторика осмысливается как искусство собственно красноречия (см.: [3]).

В целом, риторические разработки 5–4 вв. до н.э. ориентированы в жанровом отношении на судебную ораторику, на проблемы организации речи и на ее стилевые составляющие. Вместе с тем, в этих довольно малочисленных и почти не дошедших до нашего времени разработках отсутствуют методологические обоснования риторических составляющих, а разбор конкретных примеров (объектно-субъектный фактор) заменяется прескриптивными указаниями на моменты, которые могут считаться действенными для любой ситуации.

Список литературы

1. *Васильев Л.Г.* Аргументация и ее понимание: логико-лингвистический подход. Калуга: Калужский гос. ун-т, 2014. 333 с.
2. *Eemeren F.H. van, Grootendorst R., Snoeck Henkemans F.* Fundamentals of Argumentation Theory: A Handbook of Historical Backgrounds and Contemporary Developments. Mahwah (N.J.): Erlbaum, 1996. 424 p.
3. *Kennedy G.A.* Classical Rhetoric and Its Cristian and Secular Tradition from Ancient to Modern Times. Chapel Hills: The University of North Carolina Press, 1980. 291 p.
4. *Plato.* Phaedrus and Letters VII and VIII. London etc.: Penguin Books, 1973. 160 p.