

А. А. Шепталин*

ВОПРОСЫ ПРАВОПОНИМАНИЯ В ТРУДАХ ОСНОВОПОЛОЖНИКОВ МАРКСИЗМА

В статье подводятся итоги авторского анализа взглядов Карла Маркса и Фридриха Энгельса по вопросам правопонимания, правогенеза, основ и структуры права, а также соотношения права, государства, закона и морали в исторической динамике. Актуальность заявленной темы обусловлена обострением на современном этапе дискуссии о правопонимании и необходимостью коррекции сложившихся представлений о так называемых марксистских (классовых, материалистических) концепции правопонимания и теории происхождения государства и права. На основе привлечения широкого спектра первоисточников синтезированы разрозненные характеристики права и закона, данные Марксом, и определены контуры диалектического марксистского понимания этих феноменов. Отмечено, что право, по Марксу, выступает в качестве одного из регуляторов социально-экономических отношений, который сглаживает противоречия между априори обреченными на неравенство индивидами, связанные с производством, распределением и потреблением. Недооцененное современной правовой наукой аутентичное марксово правопонимание, существенно отличающееся от «марксистско-ленинского», опирается на центристские позиции и имеет точки соприкосновения с естественно-правовой, социологической и материалистической концепциями. Оно должно занять особое место в системе теорий правопонимания и происхождения права, поскольку имеет достаточный потенциал, чтобы выступить теоретической основой для выработки интегративного определения права.

Ключевые слова: марксистское правопонимание, марксистская концепция государства и права, аутентичный марксизм, интегративная концепция правопонимания

Для цитирования: Шепталин А. А. Вопросы правопонимания в трудах основоположников марксизма // Российский юридический журнал. 2021. № 3. С. 9–19. DOI: 10.34076/20713797_2021_3_9.

Несмотря на давность и обширную историографию, проблема правопонимания остается в центре внимания как отечественной теории государства и права, так и мировой юридической науки. В российском правоведении ее обострил отход в 1990-е гг. от советских идеологических установок и марксистско-ленинской

* Шепталин Алексей Александрович – доцент кафедры теории и истории государства и права Удмуртского государственного университета (Ижевск), кандидат исторических наук, ORCID: 0000-0001-5442-6160, e-mail: sheptalin@list.ru.

методологии. Между тем потенциал марксистского учения для развития юридической науки далеко не исчерпан. Это наглядно показал ряд научных мероприятий, прошедших в год 200-летия со дня рождения К. Маркса, в том числе конференция в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации «Право, закон и суд в ранних трудах Карла Маркса»¹.

Марксистское учение все еще не избавилось от не всегда заслуженных ярлыков. В частности, до сих пор встречается прямое или опосредованное отождествление советского и марксистского правопонимания², хотя появляются все новые работы, указывающие на эту и подобные ошибки³. Учитывая возросший в последние годы интерес к марксизму, сегодня важно акцентировать внимание на его реальных положениях, свободных от интерпретаций многочисленных последователей и комментаторов.

Цель данной статьи заключается в определении общих контуров аутентичного марксистского понимания феномена права в отрыве от квазимарксистских стереотипов советского периода. Основная сложность рассматриваемого вопроса заключается в том, что фактически отсутствует труд, в котором четко и последовательно излагались бы взгляды К. Маркса и Ф. Энгельса на различные проблемы права. «Право – это та сфера социальной жизни, на которую меньше всего обращала внимание марксистская мысль и в первую очередь мысль родоначальников диалектического материализма»⁴. По этой причине в исследовании использован широкий спектр первоисточников, включая отдельные работы Ф. Энгельса, которого можно рассматривать в качестве не только соавтора и единомышленника К. Маркса, но и первого и наиболее последовательного «марксиста».

Новизна данной работы заключается как в попытке наиболее полного синтеза разрозненных взглядов Маркса в определенную репрезентативную систему, так и в стремлении показать, что марксистская концепция, по сути, существенно шире и сложнее, нежели просто «материалистическая» или «классовая», как ее зачастую характеризуют.

Хотя в мировой науке Маркса чаще воспринимают в качестве философа, социолога и политэкономиста, для правоведов особенно важно, что образование он получил юридическое. Маркс изучал в Боннском, а затем Берлинском университетах именно юриспруденцию, хотя и защитил позднее диссертацию по философии. Сам он признавал, что его специальным предметом была юриспруденция, которую он, «...однако, изучал лишь как подчиненную дисциплину наряду с философией и историей»⁵. Между тем ему довелось слушать лекции выдающихся правоведов своего времени, в том числе К. Савиньи и Э. Ганса, значительно способствовавшего формированию у Маркса интереса к гегелевской философии права.

¹ Сидоренко А. И., Ибрагимова Ю. Э. Право, закон и суд в трудах Карла Маркса // Журнал российского права. 2018. № 7. С. 163–181.

² См., например: Дубовицкая О. Н. Подходы к сущности права в период советского политического режима // Вестник ТГУ. 2011. № 11. С. 355–356; Оль П. А. Правопонимание: от плюрализма к двуединству. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. С. 136–141.

³ См., например: Левакин И. В. Прогресс правопонимания: историко-материалистический подход // Журнал российского права. 2017. № 12. С. 17–18. DOI: 10.12737/article_5a200502527728.08828403; Толстых В. Л. Марксизм, Октябрьская революция и правоведение // Российский юридический журнал. 2018. № 1. С. 9–20.

⁴ Магеровский Д. Советское право и методы его изучения // Советское право. 1922. № 1. С. 24.

⁵ Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1959. Т. 13. С. 5.

Принято считать, что творчество раннего Маркса находилось под влиянием гегелевского учения до 1842 г., когда он впервые упоминает об обнаруженных расхождениях между идеальной теорией и правовой практикой конституционной монархии – «этого ублюдка, который от начала до конца сам себе противоречит и сам себя уничтожает»¹. Черты идеализма еще прослеживаются, например, в «Дебатах о свободе печати», где Маркс характеризует законы как «положительные, ясные, всеобщие нормы, в которых свобода приобретает безличное, теоретическое, независимое от произвола отдельного индивида существование», а свод законов – как «библию свободы народа»². Категория свободы играет здесь ключевую роль, поскольку действительным Маркс признает лишь закон, представляющий свободу и выражающий тем самым право. Закон, ограничивающий свободу, выражает несправие и является формальным³, т. е. неправовым.

Естественно-правовая позиция Маркса отчетливо проявляется в период его работы в «Рейнской газете» в публикациях как философско-теоретического⁴, так и политико-правового характера⁵. Он регулярно комментировал случаи возведенных в ранг закона произвола и несправедливости. В частности, Маркс подчеркивал, что «если законодательство не может декретировать нравственность, то оно еще в меньшей степени может провозгласить правом безнравственность»⁶.

Помимо признания значимости общественных отношений, о приверженности Маркса социологическому подходу свидетельствовала его склонность отводить суду важную роль в возникновении и развитии права через процедуру судопроизводства⁷, а также в обновлении законодательства, «... в борьбе между отжившими предписаниями закона и живыми требованиями общества»⁸. По сути, он рассматривал суд в качестве своего рода индикатора развитости правовых отношений, которые достигают пика при капитализме, когда и «судебная власть достигает своей высшей точки»⁹.

Еще в 1842 г. в статье «Дебаты по поводу закона о краже леса» Маркс проводил различие между правом и производным от него законом, который «... является всеобщим и подлинным выразителем правовой природы вещей». Именно поэтому «правовая природа вещей не может приспособляться к закону – закон, напротив, должен приспособляться к ней»¹⁰. В разных работах, в том числе в «Немецкой идеологии», Маркс и Энгельс многократно упоминают право и закон в качестве несводимых одно к другому понятий¹¹. Они рассматривают право в качестве более древнего и многозначного феномена, включающего, помимо правовых норм, правоотношения. По их мнению, доцивилизационным эпохам был свойствен варварский, т. е. индивидуальный, способ осуществления права, а с возникновением

¹ Маркс К. Письмо А. Руге от 5 марта 1842 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 1962. Т. 27. С. 356.

² Маркс К. Дебаты шестого рейнского ландтага (статья первая). Дебаты о свободе печати // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 1955. Т. 1. С. 63.

³ Там же. С. 65–66.

⁴ Маркс К. Философский манифест исторической школы права. С. 85–92.

⁵ Маркс К. Проект закона о разводе // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 1955. Т. 1. С. 161–164.

⁶ Там же. С. 162.

⁷ Маркс К. Из парламента: Предложение Булвера, ирландский вопрос // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 1958. Т. 11. С. 374.

⁸ Маркс К. Речь на судебном процессе «Neue Rheinische Zeitung» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 1957. Т. 6. С. 243.

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 1955. Т. 3. С. 338.

¹⁰ Маркс К. Дебаты шестого рейнского ландтага (статья третья). Дебаты по поводу закона о краже леса // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 1955. Т. 1. С. 122.

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. С. 63.

цивилизации и социальных классов изменившиеся правовые отношения встали под охрану государственного закона, поскольку «...стали рассматриваться уже не как индивидуальные отношения, а как всеобщие»¹.

Уже после революционной «весны народов» 1848–1849 гг. Маркс и Энгельс рассматривают те или иные аспекты государства, права и закона с позиций классовой борьбы. Так, преступление они определяют не как «простое нарушение права и закона», а как «борьбу изолированного индивида против господствующих отношений»². Маркс показывает условность не только преступления, но и буржуазной «законности», которая в случае революционной смены власти способна изменить содержание на противоположное³. Соответственно, для рабочего класса законы, навязываемые классом угнетателей, являются «...не более как буржуазными предрассудками, за которыми скрываются буржуазные интересы»⁴.

Маркс не просто допускает существование обычного права, он требует его закрепления наряду с правом позитивным, с законом, для «самой низшей, обездоленной, неорганизованной массы»⁵. Поскольку привилегированное сословие стремится превратить «всякое грязное притязание в чистое золото права», Маркс исключает возможность обычного права для власть имущих, «ибо закон предвосхитил все возможные выводы из их права»⁶.

Обычное право, по Марксу, представляет собой не только предтечу и источник позитивного права, но и его дополнение в государственный период: «При господстве всеобщих законов разумное обычное право есть не что иное, как обычай установленного законом права, ибо право не перестало быть обычаем оттого, что конституировалось как закон, – оно перестало быть только обычаем... право превратилось в закон, потому что обычай стал государственным обычаем»⁷. Фактически Маркс выразил здесь идею официального закрепления правового плюрализма – многовековой практики, когда народные массы регулировали горизонтальные правоотношения посредством локальных обычаев, минуя государственные законы.

Более чем вероятно, что именно анализ правовых сюжетов и нормативного несовершенства укрепил материалистические воззрения Маркса. Он придавал институту права как элементу надстройки⁸ второстепенное значение, отмечая, что «право никогда не может быть выше, чем экономический строй и обусловленное им культурное развитие общества»⁹. Второстепенность в изысканиях Маркса «юридического права, являющегося всегда только отражением экономических условий определенного общества», подчеркивали Ф. Энгельс и К. Каутский¹⁰.

Полисемичный термин «право» фигурирует в трудах Маркса в разноплановых аспектах: право частное, обычное, политическое, государственное, публичное,

¹ Маркс К., Энгельс Ф. *Немецкая идеология*. С. 336–337.

² Там же. С. 323.

³ Маркс К. Процесс против Рейнского окружного комитета демократов // *Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения*. 1957. Т. 6. С. 258–259.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // *Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения*. 1955. Т. 4. С. 434.

⁵ Маркс К. Дебаты шестого рейнского ландтага (статья третья). Дебаты по поводу закона о краже леса. С. 125.

⁶ Там же. С. 127.

⁷ Там же.

⁸ Маркс К. К критике политической экономии. С. 7.

⁹ Маркс К. Критика Готской программы // *Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения*. 1961. Т. 19. С. 19.

¹⁰ Энгельс Ф., Каутский К. Юридический социализм // *Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения*. 1961. Т. 21. С. 506–507; Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // *Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения*. 1961. Т. 21. С. 311.

уголовное, брачное, гражданское, договорное, морское, наследственное, римское, варварское, право корпораций, буржуазное, кулачное, право человека, гражданина, пролетария, собственника и т. д. На основании этого И. П. Разумовский в 1925 г. заявил об отсутствии у Маркса общего понимания права, поскольку «нет абсолютного права, как нет абсолютной правовой идеи»¹.

Действительно, Маркс и Энгельс выражали негативное отношение к неупорядоченному использованию терминов «право», «правильно», «правое» в юридическом и моральном смысле². Однако периодически они употребляли термин «право» и в обобщенном смысле. Например, в «Экономико-философских рукописях 1844 г.» право определено наряду с религией, семьей, государством, моралью, наукой и искусством в качестве особого вида производства, подчиняющегося его всеобщему закону³.

Маркс нигде однозначно не раскрывает свое понимание права. Он вообще не уделял должного внимания дефинициям, поскольку, как поясняет Энгельс, «дефиниции не имеют значения для науки, потому что они всегда оказываются недостаточными. Единственно реальной дефиницией оказывается развитие самого существа дела...»⁴. В огромном наследии Маркса о праве сказано достаточно, чтобы по отдельным характеристикам попытаться синтезировать если не формулировку, то хотя бы общие параметры этого феномена.

1. Несмотря на сложившиеся стереотипные представления о подходе Маркса, либертарианское понимание права сближает его с естественно-правовой теорией⁵, находящейся на стыке с материалистической и социологической теориями.

2. Диалектический подход Маркса предполагал изучение того или иного явления с учетом тесной взаимосвязи бытия и сознания, базиса и надстройки, поскольку «...правовые отношения, так же точно, как и формы государства, не могут быть поняты ни из самих себя, ни из так называемого общего развития человеческого духа...»⁶. В общем виде право у Маркса представляет собой систему диалектического взаимодействия общественных отношений, коренящихся в экономическом базисе, и надстроечных норм – обычаев, правил, законов. Отрыв надстройки от базиса, т. е. нормы права от общественного отношения, порождает неправовые нормы, основанные лишь на воле субъекта, но лишенные материальной основы⁷.

3. Система права сложна и иерархична. Она состоит как из равнопорядковых, так и из соподчиненных элементов. Например, право политическое Маркс подразделял на право государственное и право корпораций и иных институтов гражданского общества⁸.

4. Право возникло в форме обычного права еще в догосударственный период для обслуживания социально-экономических отношений и разрешения конфликтов в разлагающемся родовом коллективе (*Gemeinwesen*), вследствие «развития

¹ Разумовский И. Понятие права у Маркса и Энгельса // Под знаменем марксизма. 1925. № 2–3. С. 94.

² Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. С. 313.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Экономико-философские рукописи 1844 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 1974. Т. 42. С. 117.

⁴ Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 1961. Т. 20. С. 634–635.

⁵ Подробнее см.: Taiwo O. Legal Naturalism: A Marxist Theory of Law. Ithaca; L.: Cornell University Press, 1996.

⁶ Маркс К. К критике политической экономии. С. 6.

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. С. 324.

⁸ Маркс К. К критике гегелевской философии права // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 1955. Т. 1. С. 353.

частной жизни» и частной собственности, когда «организованное отражение силы силой „как раз“ и становится правом»¹. Правогенез теснейшим образом связан с появлением «предписаний и формул судопроизводства», с превращением процессуальной формы в материальное содержание права.

5. Право – динамичный институт, усложнявшийся вместе с общественно-производственными отношениями. По мере социальной стратификации и возникновения классов право политизировалось и обрело в государственный период выражение в позитивном праве – фиксированном законе (вертикальное выражение) – с сохранением обычного права среди определенных страт (горизонтальное выражение). Дальнейшие этапы развития права были обусловлены развитием производства и торговли², а также разделения труда вплоть до периода капитализма, когда право (буржуазное право) и правовые отношения достигают пика развития³.

6. Право и закон не идентичны. Право старше и сложнее по структуре. Порожденный государством закон приходит на смену обычаю и становится основным способом осуществления права, являясь продуктом материальных отношений производства⁴ и лишь выражая «занесение в протоколы требований материальных отношений»⁵. Право морально, закон – не всегда. Закон, лишенный морали, материальной основы или ограничивающий свободу, есть неправовой закон.

7. Обслуживая сходные социально-экономические отношения, право повсеместно развивается на основе единых принципов, вследствие чего оно «не имеет своей собственной истории»⁶, поскольку надстройка не может иметь истории, отличной от базиса. Собственной историей могут обладать законы, основанные не на материальном базисе, а на «господской воле», из-за чего возникает иллюзия превращения политической и гражданской истории «в историю господства следующих друг за другом законов»⁷.

8. Маркс скептически относится к мысли о силе как основе права, поскольку тем самым совершенно вытесняется мораль⁸. Наряду с силой он подвергает сомнению факторы воли и властного принуждения: «Материальная жизнь индивидов, отнюдь не зависящая просто от их „воли“, их способ производства и форма общения, которые взаимно обуславливают друг друга, есть реальный базис государства и остается таковым на всех ступенях, на которых еще необходимы разделение труда и частная собственность... Эти действительные отношения отнюдь не созданы государственной властью, а наоборот, сами они – созидаящая ее сила»⁹.

9. Институт права характерен для несправедливого общества, поскольку, по мнению Маркса, всякое право «есть право неравенства»¹⁰ и «кулачное право есть право», продолжающее существование в измененной форме даже в «правовом государстве»¹¹. В эпоху капитализма пика развития достигает не только буржуазное право, но и социальная несправедливость.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. *Немецкая идеология*. С. 359–360.

² Там же. С. 63.

³ Там же. С. 338.

⁴ Маркс К. *Капитал* // Маркс К., Энгельс Ф. *Сочинения*. 1960. Т. 23. С. 629.

⁵ Маркс К. *Нищета философии* // Маркс К., Энгельс Ф. *Сочинения*. 1955. Т. 4. С. 112.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. *Немецкая идеология*. С. 64.

⁷ Там же. С. 324.

⁸ Там же. С. 314.

⁹ Там же. С. 322.

¹⁰ Маркс К. *Критика Готской программы*. С. 19.

¹¹ Маркс К. *Введение (Из экономических рукописей 1857–1858 годов)* // Маркс К., Энгельс Ф. *Сочинения*. 1958. Т. 12. С. 714.

10. Право, по Марксу, завершается «на высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда... лишь тогда можно будет совершенно преодолеть узкий горизонт буржуазного права...»¹. Институт права должен исчезнуть вслед за институтом государства с установлением диктатуры пролетариата, когда, как писал Энгельс, «...не будет ни одного общественного класса, который надо бы было держать в подавлении... не будет и надобности в особой силе для подавления, в государстве... Государство не „отменяется“, оно отмирает»².

Все это в совокупности дает основание считать, что право, по Марксу и Энгельсу, фактически выступает в качестве одного из регуляторов социально-экономических, производственных отношений, которые с самого начала цивилизации базировались на «антагонизме рангов, сословий, классов, наконец, на антагонизме труда накопленного и труда непосредственного»³.

Несмотря на то что, как верно заметил В. М. Сырых, Маркс и Энгельс «никогда не говорили о том, что право регулирует общественные отношения», и «не утверждали, что право может что-то регулировать»⁴, они многократно подводили читателя именно к понятию регулирования, которое использовали и В. И. Ленин⁵, и Н. И. Бухарин⁶, а также некоторые советские правоведы-марксисты⁷. Слова Маркса о том, что «как политическое, так и гражданское законодательство всего только выражает, протоколирует требования экономических отношений»⁸, отнюдь не следует воспринимать как опровержение регулятивной роли права. Да, в каких-то случаях «право есть лишь официальное признание факта»⁹, но во многих иных своих проявлениях оно не только «закрепляет и отражает», но и участвует в побуждении и принуждении, а в виде государственных законов еще и выполняет широкий спектр запретительно-ограничительных функций¹⁰.

В «Критике Готской программы» Маркс четко показал, что право стремится урегулировать и сгладить противоречия между априори обреченными на неравенство индивидами¹¹, связанные с производством, распределением и потреблением: «При равном труде и, следовательно, при равном участии в общественном потребительном фонде один получит на самом деле больше, чем другой, окажется богаче другого и тому подобное. Чтобы избежать всего этого, право, вместо того чтобы быть равным, должно бы быть неравным»¹². В связи с этим вполне обоснованной выглядит идея отмирания права при коммунизме: в обществе равных никого не надо будет «выравнивать» и потребность в регуляторе исчезнет естественным образом.

Энгельс в своих работах уделял феномену права меньше внимания, нежели Маркс. Наиболее четко это прослеживается на примере статьи «Юридический социализм» 1887 г. и изданной в 1884 г. работе «Происхождение семьи, частной

¹ Маркс К. Критика Готской программы. С. 20.

² Энгельс Ф. Анти-Дюринг. С. 292.

³ Маркс К. Нищета философии. С. 96.

⁴ Сидоренко А. И., Ибрагимова Ю. Э. Указ. соч. С. 166.

⁵ Ленин В. И. Государство и революция // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М.: Политиздат, 1969. Т. 33. С. 94.

⁶ Бухарин Н. И. Теория исторического материализма: популярный учебник марксистской социологии. М.; Л.: Гос. изд-во, 1928. С. 26.

⁷ Войтинский И. С. Общественная организация и право // Советское право. 1922. № 3. С. 19–20.

⁸ Маркс К. Нищета философии. С. 112.

⁹ Там же. С. 115.

¹⁰ Там же. С. 77.

¹¹ Маркс К. Критика Готской программы. С. 18–19.

¹² Там же. С. 19.

собственности и государства», где Энгельс фактически проигнорировал процесс происхождения права, оставив его в тени института государства. Он отметил, что государство было создано в качестве учреждения, увековечившего не только разделение общества на классы, но и «право имущего класса на эксплуатацию неимущего и господство первого над последним»¹. Хотя авторская мысль обращена к эксплуататорской роли государства, присутствие в связке с ним термина «право» предоставило последователям удобные возможности для толкования.

На закате творчества Энгельс признал, что они с Марксом выводили политические, правовые и прочие идеологические представления из лежащих в их основе экономических фактов, но при этом из-за содержания иногда пренебрегали вопросом формы². Однако тот факт, что Маркс привел немало характеристик, но так и не дал четкого определения феномена права, свидетельствует не столько о «пренебрежении» к дефинициям, сколько о признании его сложной структуры и диалектической противоречивости. Очевидно, что контуры оригинального марксова правопонимания, имеющего точки соприкосновения сразу с несколькими теориями и концепциями, создают базу для выработки новых подходов, в том числе интегративного характера.

Список литературы

Бухарин Н. И. Теория исторического материализма: популярный учебник марксистской социологии. М.; Л.: Гос. изд-во, 1928. 390 с.

Войтинский И. С. Общественная организация и право // Советское право. 1922. № 3. С. 19–29.

Дубовицкая О. Н. Подходы к сущности права в период советского политического режима // Вестник ТГУ. 2011. № 11. С. 355–360.

Левакин И. В. Прогресс правопонимания: историко-материалистический подход // Журнал российского права. 2017. № 12. С. 13–22. DOI: 10.12737/article_5a200502527728.08828403.

Ленин В. И. Государство и революция // *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. 5-е изд. М.: Политиздат, 1969. Т. 33. С. 1–120.

Магеровский Д. Советское право и методы его изучения // Советское право. 1922. № 1. С. 24–35.

Маркс К. Введение (Из экономических рукописей 1857–1858 годов) // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1958. Т. 12. С. 709–738.

Маркс К. Дебаты шестого рейнского ландтага (статья первая). Дебаты о свободе печати // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 1. С. 30–84.

Маркс К. Дебаты шестого рейнского ландтага (статья третья). Дебаты по поводу закона о краже леса // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 1. С. 119–160.

Маркс К. Из парламента: Предложение Булвера, ирландский вопрос // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1958. Т. 11. С. 374–377.

Маркс К. К критике гегелевской философии права // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 1. С. 219–368.

Маркс К. К критике политической экономии // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1959. Т. 13. С. 1–167.

Маркс К. Капитал // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1960. Т. 23. 907 с.

Маркс К. Критика Готской программы // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1961. Т. 19. С. 9–32.

¹ *Engels F.* Der Ursprung der Familie, des Privateigentums, und des Staates. Berlin: Dietz Verlag. 1970. P. 121.

² *Энгельс Ф.* Письмо Ф. Мерингу от 14 июля 1893 г. // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 1966. Т. 39. С. 82.

Маркс К. Ницета философии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 4. С. 65–185.

Маркс К. Письмо А. Руге от 5 марта 1842 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1962. Т. 27. С. 356–357.

Маркс К. Проект закона о разводе // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 1. С. 161–164.

Маркс К. Процесс против Рейнского окружного комитета демократов // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1957. Т. 6. С. 254–272.

Маркс К. Речь на судебном процессе «Neue Rheinische Zeitung» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1957. Т. 6. С. 235–247.

Маркс К. Философский манифест исторической школы права // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 1. С. 85–92.

Маркс К. Экономико-философские рукописи 1844 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1974. Т. 42. С. 41–174.

Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 4. С. 419–459.

Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 3. С. 7–544.

Оль П. А. Правопонимание: от плюрализма к двуединству. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. 241 с.

Разумовский И. Понятие права у Маркса и Энгельса // Под знаменем марксизма. 1925. № 2–3. С. 68–97.

Сидоренко А. И., Ибрагимов Ю. Э. Право, закон и суд в трудах Карла Маркса // Журнал российского права. 2018. № 7. С. 163–181.

Толстых В. Л. Марксизм, Октябрьская революция и правоведение // Российский юридический журнал. 2018. № 1. С. 9–20.

Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1961. Т. 20. 827 с.

Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1961. Т. 21. С. 269–317.

Энгельс Ф. Письмо Ф. Мерингу от 14 июля 1893 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1966. Т. 39. С. 82–86.

Энгельс Ф., Каутский К. Юридический социализм // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1961. Т. 21. С. 495–516.

Engels F. Der Ursprung der Familie, des Privateigentums, und des Staates. Berlin: Dietz Verlag, 1970. 265 p.

Taiwo O. Legal Naturalism: A Marxist Theory of Law. Ithaca; L.: Cornell University Press, 1996. 215 p.

UDC 340

DOI: 10.34076/20713797_2021_3_9

ISSUES OF LEGAL UNDERSTANDING IN THE WORKS OF THE MARXISM FOUNDERS

Sheptalin Aleksey – associate professor, Udmurt State Law University (Izhevsk), candidate of historical sciences, ORCID: 0000-0001-5442-6160, e-mail: sheptalin@list.ru.

The article summarizes the author's analysis of the views of Karl Marx and Friedrich Engels on the issues of law understanding, legal genesis, the foundations and structure of law, as well as the relationship of state, law and morality in historical dynamics. The relevance of the topic is due to the growing debate on the law definition at the present stage and to the need to correct existing ideas about the so-called «Marxist» («class», «materialistic») concepts of law understanding and the origin of the state and law.

On the basis of the wide involvement of primary sources, the scattered characteristics of law given by Marx are synthesized, and the contours of the dialectical Marxist understanding of law are outlined. According to the author, Marx considers law as a regulator of socioeconomic relations, which smooths the contradictions between individuals, who are *a priori* doomed to inequality due to production, distribution and consumption. The authentic Marx's law understanding, underestimated by modern legal science, significantly differs from the «Marxist-Leninist» one; it stands on centrist positions and has common ground with natural-legal, sociological and materialist concepts. It should take its special place in the system of theories of law understanding and the origin of law since it has sufficient potential to become a theoretical basis for the development of an integrative definition of law.

Key words: Marxist understanding of law, Marxist concept of the state and law, authentic Marxism, integrative concept of law understanding

For citation: Sheptalin A. (2021) Issues of legal understanding in the works of the Marxism founders. In *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal*, no. 3, pp. 9–19, DOI: 10.34076/20713797_2021_3_9.

References

Bukharin N. I. (1928) *Teoriya istoricheskogo materializma: populyarnyi uchebnik marksistskoi sotsiologii* [The theory of Historical Materialism: a popular textbook of Marxist sociology]. Moscow, Leningrad, Gos. izd-vo, 390 p.

Dubovitskaya O. N. (2011) Podkhody k sushchnosti prava v period sovetskogo politicheskogo rezhima [Approaches to essence of law in the period Soviet political regime]. In *Vestnik TGU*, no. 11, pp. 355–360.

Engels F. (1961) Anti-Dyuring [Anti-During]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 20, 827 p.

Engels F. (1961) Lyudvig Feierbakh i konets klassicheskoi nemetskoi filosofii [Ludwig Feuerbach and the end of classical German philosophy]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed., Moscow, Gospolitizdat, vol. 21, pp. 269–317.

Engels F. (1966) Pis'mo F. Meringu ot 14 iyulya 1893 g. [Letter to F. Mehring, July 14, 1893]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 39, pp. 82–86.

Engels F. (1970) *Der Ursprung der Familie, des Privateigentums, und des Staates*. Berlin, Dietz Verlag, 265 p.

Engels F., Kautskii K. (1961) Yuridicheskii sotsializm [Legal socialism]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 21, pp. 495–516.

Lenin V. I. (1969) Gosudarstvo i revolyutsiya [The state and revolution]. In Lenin V. I. *Polnoe sobranie sochinenii*, 5th ed. Moscow, Politizdat, vol. 33, pp. 1–120.

Levakin I. V. (2017) Progress pravoponimaniya: istoriko-materialisticheskii podkhod [The progress of law understanding: a historic-materialistic approach]. In *Zhurnal rossiiskogo prava*, no. 12, pp. 13–22, DOI: 10.12737/article_5a200502527728.08828403.

Magerovskii D. (1922) Sovetskoe pravo i metody ego izucheniya [Soviet law and methods of its study]. In *Sovetskoe pravo*, no. 1, pp. 24–35.

Marx K. (1955) Debaty shestogo reinskogo landtaga (stat'ya pervaya). Debaty o svobode pechati [Proceedings of the sixth Rhine province assembly (the first article). Debates on freedom of the press]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 1, pp. 30–84.

Marx K. (1955) Debaty shestogo reinskogo landtaga (stat'ya tret'ya). Debaty po povodu zakona o krazhe lesa [Proceedings of the sixth Rhine province assembly (the third article). Debates on the law on the theft of wood]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 1, pp. 119–160.

Marx K. (1955) *Filosofskii manifest istoricheskoi shkoly prava* [The philosophical manifesto of the historical school of law]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 1, pp. 85–92.

Marx K. (1955) *K kritike gegelevskoi filosofii prava* [A criticism of the Hegel's philosophy of law]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 1, pp. 219–368.

Marx K. (1955) *Nishcheta filosofii* [The poverty of philosophy]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 4, pp. 65–185.

Marx K. (1955) *Proekt zakona o razvode* [The divorce bill – editorial note]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 1, pp. 161–164.

Marx K. (1957) *Protsess protiv Reinskogo okruzhnogo komiteta demokratov* [The trial of the Rhenish district committee of democrats]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 6, pp. 254–272.

Marx K. (1957) *Rech' na sudebnom protsesse «Neue Rheinische Zeitung»* [Marx's speech at the trial of the «New Rhine newspaper»]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 6, pp. 235–247.

Marx K. (1958) *Iz parlamenta: predlozhenie Bulvera, irlandskii vopros* [From the parliament: Bulwer's proposal, the Irish question]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 11, pp. 374–377.

Marx K. (1958) *Vvedenie (Iz ekonomicheskikh rukopisei 1857–1858 godov)* [Introduction (From economic manuscripts of 1857–1858)]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 12, pp. 709–738.

Marx K. (1959) *K kritike politicheskoi ekonomii* [A contribution to the critique of political economy]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 13, pp. 1–167.

Marx K. (1960) *Kapital* [Capital]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 23., 907 p.

Marx K. (1961) *Kritika Gotskoi programmy* [Critique of the Gotha programme]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 19, pp. 9–32.

Marx K. (1962) *Pis'mo A. Ruge ot 5 marta 1842 goda* [Letter to A. Ruge, March 5, 1942]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 27, pp. 356–357.

Marx K. (1974) *Ekonomiko-filosofskie rukopisi 1844 goda* [The economic and philosophic manuscripts of 1844]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 42, pp. 41–174.

Marx K., Engels F. (1955) *Manifest Kommunisticheskoi partii* [Manifesto of the Communist party]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 4, pp. 419–459.

Marx K., Engels F. (1955) *Nemetskaya ideologiya* [The German ideology]. In Marx K., Engels F. *Sochineniya*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, vol. 3, pp. 7–544.

Ol' P. A. (2005) *Pravoponimanie: ot plyuralizma k dvuedinstvu* [The law understanding: from pluralism to duality]. Saint Petersburg, 241 p.

Razumovskii I. (1925) *Ponyatie prava u Marksa i Engel'sa* [The law concept by Marx and Engels]. In *Pod znamenem marksizma*, no. 2–3, pp. 68–97.

Sidorenko A. I., Ibragimova Yu. E. (2018) *Pravo, zakon i sud v trudakh Karla Marksa* [Law, act and court in Karl Marx's works]. In *Zhurnal rossiiskogo prava*, no. 7, pp. 163–181.

Taiwo O. (1996) *Legal naturalism: a Marxist theory of law*. Ithaca and London, Cornell University Press. 215 p.

Tolstykh V. L. (2018) *Marksizm, Oktyabr'skaya revolyutsiya i pravovedenie* [Marxism, the October revolution and jurisprudence]. In *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal*, no. 1, pp. 9–20.

Voitinskii I. S. (1922) *Obshchestvennaya organizatsiya i pravo* [Social organization and law]. In *Sovetskoe pravo*, no. 3, pp. 19–29.