

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»
Факультет психологии

СИСТЕМНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ
ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ РАСТУЩЕГО
ЧЕЛОВЕКА КАК СУБЪЕКТА
ОБРАЗОВАНИЯ

Материалы всероссийской с международным участием
научно-практической конференции
«XXXVI Мерлинские чтения – 2021»

(16 декабря 2021 г., Россия)

Пермь
ПГПУ
2022

УДК 159

ББК 88

С 34

Редакционная коллегия:

А.Ю. Калугин, Д.О. Смирнов, А.Н. Дресвянкина

- С 34 **Системное** исследование индивидуальности растущего человека как субъекта образования : матер. Всерос. с междун. участ. науч.-практической. конф. «XXXVI Мерлинские чтения – 2021» (16 декабря 2021 г., Россия) / ред. кол. А.Ю. Калугин, Д.О. Смирнов, А.Н. Дресвянкина; Перм. гос. гуманитар.-пед. ун-т. – Пермь, 2022. – 3,0 Мб. – 1 электрон. опт. диск (CD ROM); 12 см. – Систем. требования: ПК, процессор Intel® Celeron® и выше, частота 2.80 ГГц; монитор SuperVGA с разреш. 1280x1024, отображ 256 и более цветов; 1024 Мб RAM; Windows XP и выше; Adobe Reader 8.0 и выше; CD-дисковод, клавиатура, мышь. – Загл.: с титул. экрана. – Текст (визуальный) : электронный.

ISBN 978-5-907459-55-7

В сборнике представлен анализ современного состояния системных исследований индивидуальности; обсуждаются возможности использования научных достижений в области психологии в практике образования; рассматривается феноменология растущего человека как субъекта образования.

Для исследователей, студентов, аспирантов, преподавателей и педагогов, практикующих психологов, а также всех интересующихся проблемами теории, методологии и практики интегрального исследования индивидуальности.

УДК 159

ББК 88

Издается по решению редакционно-издательского совета
Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета

ISBN 978-5-907459-55-7

© ФГБОУ ВО «Пермский государственный
гуманитарно-педагогический университет», 2022

© Факультет психологии, 2022

Содержание

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ

<i>Вяткин Б.А.</i>	ПЕРМСКАЯ НАУЧНАЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКАЯ ХРОНИКА	8
--------------------	--	---

ОСНОВНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

<i>Аликина Е.Л.</i>	ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ С ОСОБЫМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПОТРЕБНОСТЯМИ	16
<i>Андреева О.С., Виноградова Ю.С.</i>	ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВЫЕ ОРИЕНТАЦИИ МОЛОДЫХ ЛЮДЕЙ С АУТОДЕСТРУКТИВНЫМ ПОВЕДЕНИЕМ	21
<i>Василенко В.Е., Голубицкая Д.И.</i>	Я-КОНЦЕПЦИЯ И ОБРАЗ ВЗРОСЛОСТИ У ПОДРОСТКОВ В СВЯЗИ С ХАРАКТЕРИСТИКАМИ СЕМЕЙНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ТИПОМ ПРИВЯЗАННОСТИ	28
<i>Никитина О.В., Васюра С.А.</i>	СВЯЗЬ СТИЛЯ АКТИВНОСТИ СУБЪЕКТА ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ С ПЕРЕЖИВАНИЕМ ВИТАЛЬНОЙ УГРОЗЫ	35
<i>Вильчес-Ногерол В.В., Машикова А.С.</i>	ОРГАНИЗАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА И СТИЛИ ДЕЛОВОГО ОБЩЕНИЯ: ИССЛЕДОВАНИЕ ТИПОВЫХ МОДЕЛЕЙ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ	42
<i>Вихман А.А., Башкова М.В.</i>	ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ ВЫГОРАНИЕ У УЧИТЕЛЕЙ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ УСТОЙЧИВОСТИ К ФРЕЙМОВОМУ ЭФФЕКТУ	47
<i>Гурова О.В., Ежова Л.Х.</i>	ОСОБЕННОСТИ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ УЧАЩИХСЯ СТАРШЕГО ПОДРОСТКОВОГО ВОЗРАСТА, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ФОРМИРОВАНИЮ АНТИСУИЦИДАЛЬНЫХ БАРЬЕРОВ	55
<i>Данилова М.В.</i>	ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ И СОВЛАДАЮЩЕЕ ПОВЕДЕНИЕ В ПОДРОСТКОВО-ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ	61
<i>Клименко А.И.</i>	НЕФОРМАЛЬНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС ЛИЧНОСТИ И УЧЕБНАЯ АКТИВНОСТЬ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНТА	70
<i>Константинов В.В., Осин Р.В.</i>	АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ ЛИЧНОСТИ В ЭПОХУ ПОСТМОДЕРНА	79
<i>Митрофанова Е.Н.</i>	ДИНАМИКА СФЕР АКТИВНОСТИ И ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ СТУДЕНТОВ НА ПРОТЯЖЕНИИ ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ	85
<i>Михайлова Н.Ф., Краско А.С., Фаттахова М.Э., Миронова М.А., Вячеславова Е.В.</i>	СОВЛАДАЮЩЕЕ ПОВЕДЕНИЕ, ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ И СТИГМАТИЗАЦИЯ У ГЛУХИХ И СЛАБОСЛЫШАЮЩИХ СТУДЕНТОВ	90
<i>Овчинникова Т.Н.</i>	ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ РАССМОТРЕНИЕ ПСИХИКИ РАЗВИВАЮЩЕГОСЯ СУБЪЕКТА	98

<i>Продовикова А.Г., Шилова О.С.</i>	ОСОБЕННОСТИ КОГНИТИВНОЙ СФЕРЫ И ПСИХИЧЕСКИХ СОСТОЯНИЙ СТУДЕНТОВ, ПЕРЕБОЛЕВШИХ COVID-19	107
<i>Романчик Н.В., Кирилина Л.Н., Прожого И.В.</i>	ДИСТАНЦИОННАЯ ПСИХОДРАМА КАК СПОСОБ ПОМОЩИ В ПРОЖИВАНИИ КРИЗИСА ПАНДЕМИИ	116
<i>Ротманова Н.В.</i>	ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ АКТИВНОСТЬ КАК ФАКТОРЫ ФИНАНСОВОЙ УСПЕШНОСТИ ЧАСТНОПРАКТИКУЮЩИХ ОНЛАЙН ПСИХОЛОГОВ: АНАЛИЗ И ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ	121
<i>Скорынин А.А.</i>	СВЯЗЬ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ПЕДАГОГОВ ШКОЛ С ЛИЧНОСТНЫМИ ОСОБЕННОСТЯМИ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬЮ РАЗЛИЧНЫМИ АСПЕКТАМИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	128
<i>Таллибулина М.Т., Ибраева Р.Р.</i>	КРОСС-КУЛЬТУРНЫЙ АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ ПОВЕДЕНИЯ В КОНФЛИКТЕ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВЫРАЖЕННОСТИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА	134
<i>Ткачева О.Ю.</i>	ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА К ПОЗНАНИЮ УЧИТЕЛЕМ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ	143
<i>Толочек В.А.</i>	СТИЛИ ДЕЛОВОГО ОБЩЕНИЯ: ФЕНОМЕН, МОДЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ, РЕЗУЛЬТАТЫ	149
<i>Хотинец В.Ю., Кузьмина А.А.</i>	КРОССКУЛЬТУРНЫЙ АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ПОДРОСТКАМИ И МАТЕРЯМИ В СОВРЕМЕННЫХ СЕМЬЯХ	154
<i>Чумаков М.В., Чумакова Д.М.</i>	ПОЛОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ В РЕЛИГИОЗНОМ КОПИНГЕ СТРЕССА	166
<i>Шадчин И.В.</i>	СОЗДАНИЕ ИНКЛЮЗИВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ДЛЯ ИНВАЛИДОВ С РАЗЛИЧНЫМИ ВИДАМИ НАРУШЕНИЙ ЗДОРОВЬЯ В РАМКАХ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	171

МОЛОДЕЖНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

<i>Бабенко П.С.</i>	АНАЛИЗ ЭМПИРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ СКЛОННОСТИ К МАКИАВЕЛЛИЗМУ У СТУДЕНТОВ ГУМАНИТАРНЫХ И ТЕХНИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЙ ОБРАЗОВАНИЯ	176
<i>Власова Е.Н.</i>	ВЗАИМОСВЯЗЬ МАТЕРИНСКО-ДЕТСКИХ ОТНОШЕНИЙ С САМООЦЕНКОЙ ДЕТЕЙ РАННЕГО ПОДРОСТКОВОГО ВОЗРАСТА, ОБУЧАЮЩИХСЯ В КАДЕТСКИХ КЛАССАХ, С РАЗНЫМИ ТИПАМИ ПРИВЯЗАННОСТИ К МАТЕРИ	180
<i>Воробьева С.С.</i>	ФОБИИ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ПРИЧИНЫ И ВЛИЯНИЕ СЕМЬИ НА ФОРМИРОВАНИЕ ФОБИЙ	185

<i>Воронина Я. Д.</i>	СПЕЦИФИКА СТРЕССОУСТОЙЧИВОСТИ МЛАДШИХ ПОДРОСТКОВ	190
<i>Воронцова А.А.</i>	АДАПТАЦИЯ К 5 КЛАССУ В СВЯЗИ С ЛИЧНОСТНЫМИ ОСОБЕННОСТЯМИ УЧАЩИХСЯ	194
<i>Глухова Н.В.</i>	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И ТВОРЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В СВЯЗИ С ОТНОШЕНИЯМИ В СЕМЬЕ	199
<i>Гончаренко В.В.</i>	РАССТРОЙСТВА АУТИСТИЧЕСКОГО СПЕКТРА У ДЕТЕЙ: ПОНЯТИЕ, ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ КРИТЕРИИ	205
<i>Гузенкова Е.В.</i>	ВЛИЯНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ОТНОШЕНИЙ С РОДИТЕЛЯМИ В ПЕРИОД ПОДРОСТКОВОГО ВОЗРАСТА НА ПОКАЗАТЕЛЬ ВЫРАЖЕННОСТИ ЛЮБОВНОЙ ЗАВИСИМОСТИ У ЖЕНЩИН	208
<i>Дорофеева П.В.</i>	ВЗАИМОСВЯЗЬ МАТЕРИНСКО-ДЕТСКИХ ОТНОШЕНИЙ И СВОЙСТВ ЛИЧНОСТИ ДОШКОЛЬНИКОВ С РАЗНЫМИ ТИПАМИ ПРИВЯЗАННОСТИ	212
<i>Загородняя А.С.</i>	ОСОБЕННОСТИ СВОЙСТВ ЛИЧНОСТИ МЛАДШИХ ПОДРОСТКОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПОЛА В СЕМЬЯХ С РАЗНЫМ ТИПОМ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ	218
<i>Захарова М.В.</i>	ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ КОММУНИКАТИВНОГО ИМИДЖА ПРИ ВЕРТИКАЛЬНОМ И ГОРИЗОНТАЛЬНОМ ТИПАХ КАРЬЕРНОГО РАЗВИТИЯ	224
<i>Зуева Л.Е.</i>	КОНКУРСНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ФОРМА АКТИВИЗАЦИИ СЕМЬИ, ИМЕЮЩЕЙ РЕБЕНКА С ОСОБЫМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПОТРЕБНОСТЯМИ	229
<i>Ибраева Р.Р.</i>	ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И ОСОБЕННОСТЕЙ КОНФЛИКТНОГО ПОВЕДЕНИЯ У СТУДЕНТОВ ТАТАРСКОЙ И РУССКОЙ НАЦИОНАЛЬНОСТИ	233
<i>Ильиных А.А.</i>	УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ В СВЯЗИ С ЦЕННОСТНЫМИ ОРИЕНТАЦИЯМИ ПЕДАГОГОВ ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ СРЕДНИХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ	239
<i>Касумова Г.З.</i>	ПРОФИЛАКТИКА ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОДРОСТКОВ КАК СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА	245
<i>Кириллова А.В.</i>	СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПАРАМЕТРОВ КОНФЛИКТОЛОГИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ НА РАЗНЫХ ЭТАПАХ ОБУЧЕНИЯ	252
<i>Кожушко С.Н.</i>	СТРАТЕГИИ ПОВЕДЕНИЯ В КОНФЛИКТНО-НАПРЯЖЕННЫХ СИТУАЦИЯХ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УРОВНЯ САМОРЕГУЛЯЦИИ ЛИЧНОСТИ	257

<i>Козлова Л.А.</i>	ПРОБЛЕМАТИКА ИДЕНТИЧНОСТИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ В СВЯЗИ С ОНТОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ ПО Э.ГИДДЕНСУ	262
<i>Красильникова И.И.</i>	ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ СЕПАРАЦИЯ РАННИХ ВЗРОСЛЫХ ОТ РОДИТЕЛЬСКОЙ СЕМЬИ	267
<i>Красных К.О.</i>	МЕДИТАЦИЯ И ДЫХАТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ КАК СПОСОБЫ СНИЖЕНИЯ УРОВНЯ СТРЕССА У СТУДЕНТОВ В ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ ПЕРИОД	273
<i>Надымова Е.В.</i>	УЧЕБНАЯ МОТИВАЦИЯ У ПОДРОСТКОВ В СВЯЗИ С ПРЕОБЛАДАЮЩИМИ ОШИБКАМИ В СЕМЕЙНОМ ВОСПИТАНИИ	277
<i>Пантелеева К.В.</i>	ОСОБЕННОСТИ ПЕРЕЖИВАНИЯ ОДИНОЧЕСТВА, ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЗАЩИТ И КОПИНГ-СТРАТЕГИЙ У ЖЕНЩИН, ПОСЕЩАЮЩИХ ПСИХОТЕРАПИЮ	282
<i>Пескишева А.В.</i>	ЛЮБОВНАЯ АДДИКЦИЯ В СВЯЗИ С СЕПАРАЦИЕЙ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ	288
<i>Петухова А.В.</i>	РАЗРУШЕНИЕ ВНУТРЕННЕЙ НЕСВОБОДЫ ПО КНИГЕ ЭДИТ ЭГЕР «ВЫБОР»	293
<i>Пискунова В.В.</i>	СТАНДАРТИЗАЦИЯ МЕТОДИКИ «ШКАЛА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТИРОВ МЕДИЦИНСКОЙ СЕСТРЫ»	297
<i>Пустовик В.А.</i>	ВЗАИМОСВЯЗЬ КОПИНГ-СТРАТЕГИЙ С АКАДЕМИЧЕСКОЙ УСПЕВАЕМОСТЬЮ СТАРШЕКЛАСНИКОВ В КОНТЕКСТЕ ПОЛА	303
<i>Пустовик В.А., Храмцова Л.М.</i>	СВЯЗЬ КОМПОНЕНТОВ ТЕМНОЙ ТРИАДЫ С БАЗИСНЫМИ УБЕЖДЕНИЯМИ И ЭМПАТИЕЙ	308
<i>Рахимова С.Я.</i>	ФАКТОРЫ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ БРАКОМ НА РАЗНЫХ ЭТАПАХ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА СЕМЬИ	314
<i>Рудина К.А.</i>	ВРЕМЕННАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ СУБЪЕКТА ОБЩЕНИЯ И ЕЕ РАЗВИТИЕ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ	321
<i>Сентябрева С.А.</i>	СОННЫЙ ПАРАЛИЧ КАК ПСИХИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ	326
<i>Соловьева М.А.</i>	ВЗАИМОСВЯЗЬ УЧЕБНОЙ АКТИВНОСТИ И КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ	332
<i>Соломатина Л.М.</i>	СТРЕССОУСТОЙЧИВОСТЬ ТАНЦОРОВ В СВЯЗИ С УРОВНЕМ СПОРТИВНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ	336
<i>Субботина Т.Ю.</i>	ОСОБЕННОСТИ ПИЩЕВОГО ПОВЕДЕНИЯ ЖЕНЩИН С ИЗБЫТОЧНЫМ ВЕСОМ	342
<i>Тактуева Ю.Г.</i>	ПСИХОТЕРАПИЯ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ	347
<i>Тищенко А.Р.</i>	ГОТОВНОСТЬ К СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ В СВЯЗИ С ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИМИ ОТНОШЕНИЯМИ СТАРШЕКЛАСНИКОВ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ	351

<i>Трунова Е.Н.</i>	ОСОБЕННОСТИ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ В СЕМЬЯХ ДЕВУШЕК С ИНТЕРНЕТ-ЗАВИСИМОСТЬЮ	355
<i>Филькова Н.С.</i>	КОПИНГ–СТРАТЕГИИ ПОДРОСТКОВ С ДЕСТРУКТИВНЫМИ КОММУНИКАТИВНЫМИ УСТАНОВКАМИ	359
<i>Храмцова Л.М.</i>	ПОЛОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ ВО ВЗАИМОСВЯЗИ РАЗНОУРОВНЕВЫХ СВОЙСТВ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ У ПОДРОСТКОВ	367
<i>Черепанов А.В., Базюк Д.А.</i>	ФОРМИРОВАНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ РЕБЕНКА В ПРОЦЕССЕ ГЕНДЕРНОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЭМОЦИЙ: СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	373
СПИСОК АВТОРОВ		382

КРОССКУЛЬТУРНЫЙ АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ПОДРОСТКАМИ И МАТЕРЯМИ В СОВРЕМЕННЫХ СЕМЬЯХ

Хотинец В.Ю., Кузьмина А.А.

Аннотация. Средствами одномерного двухфакторного дисперсионного анализа ANOVA установлено, что у удмуртских и русских матерей с низкой значимостью ценности Доброта авторитетность получает низкие значения, в то время как по оценкам татарских матерей их авторитет безупречен в любых обстоятельствах независимо от значимости данной ценности. В группах русских и татарских подростков выявлено, что матери берут на себя больше ответственности в принятии совместных решений, проявляют изменчивость, непостоянство в воспитательных приемах, сомневаются в верности своих воспитательных усилий в том случае, если ценностная ориентация Самостоятельность не является значимой для их детей. У удмуртских подростков наблюдается обратная тенденция: по их оценкам матери более последовательны и решительны в воспитательных приемах, если ценностная ориентация Самостоятельность не является значимой для их детей. По оценкам подростков-удмуртов матери придерживаются демократичной схемы принятия решений в семье вне зависимости от того, является ли ценностная ориентация Самостоятельность предпочтительной или непреподчительной для их детей.

Ключевые слова: детско-родительские отношения; культурные ценности; подростки; удмурты; русские; татары.

Актуальность

Новая социокультурная реальность изменила экономические, социальные и информационные условия жизни, трансформировалась система норм и семейных ценностей, преобразовались межпоколенные родственные связи, изменилось ролевое поведение мужчин и женщин в семье. Все это не смогло не отразиться на характере детско-родительского взаимодействия, воспитательном потенциале семьи. Специфика обозначенных проблем актуализирует вопрос о создании условий для осознания родителями ценности семьи как «эмоционального тыла» для ребенка, укрепления детско-родительских отношений, развития социально-педагогической рефлексии родителей (Еремина, 2015; Хотинец, 2018).

На сегодняшний день в современном обществе отмечается дефицитарность системы ценностей, сформированность которых позволяет выработать перспективные жизненные позиции, стратегию в познавательной и социальной деятельности подростка. Отмечается недостаточность ценностно-смысловых оснований в обществе, которые могли бы закладываться в воспитание подрастающего поколения. Общество заинтересовано в базовых культурных ценностях, которые бы легли в основу детско-родительских отношений, и были бы использованы в качестве основания в отношениях между поколениями. В психологической науке особое внимание уделяется изучению образа детско-родительских

отношений у подростков, особенностей взаимоотношений в семьях, воспитывающих детей подросткового возраста, изучению практики воспитания в семье. Однако данная проблема чаще всего рассматривается вне культурного контекста (Агафонов, 2017, с. 245).

Теоретический анализ поставленной проблемы в гуманитарных науках показал (Хотинец, 2020), что особенности взаимодействия родителей с детьми обусловлены традиционными культурными ценностями, в которых воплощены наиболее эффективные и в то же время доступные для представителей этнокультурного сообщества оптимальные модели, образцы межличностного взаимодействия. В нестабильную переходную эпоху особенно важен опыт минувших поколений, связанный с разрешением многих проблем на самых разных уровнях и в самых разных сферах жизнедеятельности. В современной поликультурной России семья остается одним из основных институтов этнокультурной социализации, и ее роль в наши дни еще больше возрастает, так как другие институты социализации не справляются с этой функцией (Панфилова, 2017, с. 329). Во многом благодаря семье молодой человек усваивает этнокультурный опыт, нормы и ценности своей этнической группы, а в будущем может успешно воспроизводить социальные связи, общественные отношения, культурные ценности и обеспечивать их дальнейшее развитие, успешно интегрироваться в человеческое сообщество в целом.

Проблема исследования: каковы особенности детско-родительских отношений в разных этнокультурных группах: удмуртов, русских и татар?

Объект: детско-родительские отношения.

Предмет: отношения между подростками и матерями в разных этнокультурных группах.

Гипотеза: в связи с вариативностью доминирующих культурных ценностей (на групповом уровне) в поликультурном сообществе изменяются отношения между подростками и матерями в этнокультурных группах.

Цель: изучение отношений между подростками и матерями в разных этнокультурных группах.

Задачи:

1. Провести теоретико-методологическое обоснование проблемы детско-родительских отношений в отечественной и зарубежной психологии.
2. Установить изменение показателей детско-родительских отношений в связи с вариативностью доминирующих ценностей (на групповом уровне) у подростков и у матерей в разных этнокультурных группах.

Метод

Участники исследования

Выборка эмпирического исследования: В исследовании приняли участие подростки (N = 141, девочек 75 (53,1%), мальчиков 66 (46,9%))

в возрасте от 13 до 17 лет ($M = 14,76$; $SD = 0,9$) и их матери ($N = 137$) в возрасте от 32 до 64 лет ($M = 41,43$; $SD = 5,5$).

Из них подростки ($N = 51$, девочек 29 (56,8%), мальчиков 22 (43,2%)) и их матери ($N = 47$) удмуртской национальности из Большой Учи, Пазяла; подростки ($N = 50$, девочек 25 (50%), мальчиков 25 (50%)) и матери ($N = 50$) русской национальности из Усть-Качки; подростки ($N = 40$, девочек 20 (50%), мальчиков 20 (50%)) и матери ($N = 40$) татарской национальности из Кояновского, Бардымкого поселений.

Методы исследования

1. Теоретические методы: теоретический анализ научной проблемы исследования.
2. Организационные методы: сравнительный метод.
3. Эмпирические методы: психодиагностические методы – «Детско-родительские отношения подростков (П.В. Трояновская, О.А. Карабанова), «Взаимодействие родитель-ребенок» (И.М. Марковская), методика Шварца для изучения ценностей личности, адаптированная В.Н.Карандашевым.
4. Методы обработки данных: одномерный двухфакторный дисперсионный анализ ANOVA. Обработка данных осуществлялась в программе SPSS 26 for Windows.

Результаты и их обсуждение

В соответствии с эмпирической задачей исследования показатели детско-родительских отношений в выборке удмуртских, русских и татарских матерей были подвергнуты математической обработке с применением статистического метода дисперсионного анализа (ANOVA) для установления изменения показателей отношения матерей к подросткам в связи с выраженностью той или иной ценности. В качестве зависимой переменной выступил показатель детско-родительских отношений – Авторитетность родителя (ВРР), а в качестве факторов (независимых переменных) – этнокультурная принадлежность и выраженность ценности Доброта с двумя уровнями: выраженность и невыраженность. Соотнесение полученных данных респондентов по уровням выраженности ценности Доброта осуществлялось нами вручную (от -1 до 3 – не выраженная, от 4 до 7 – выраженная). Результаты представлены на рис. 1.

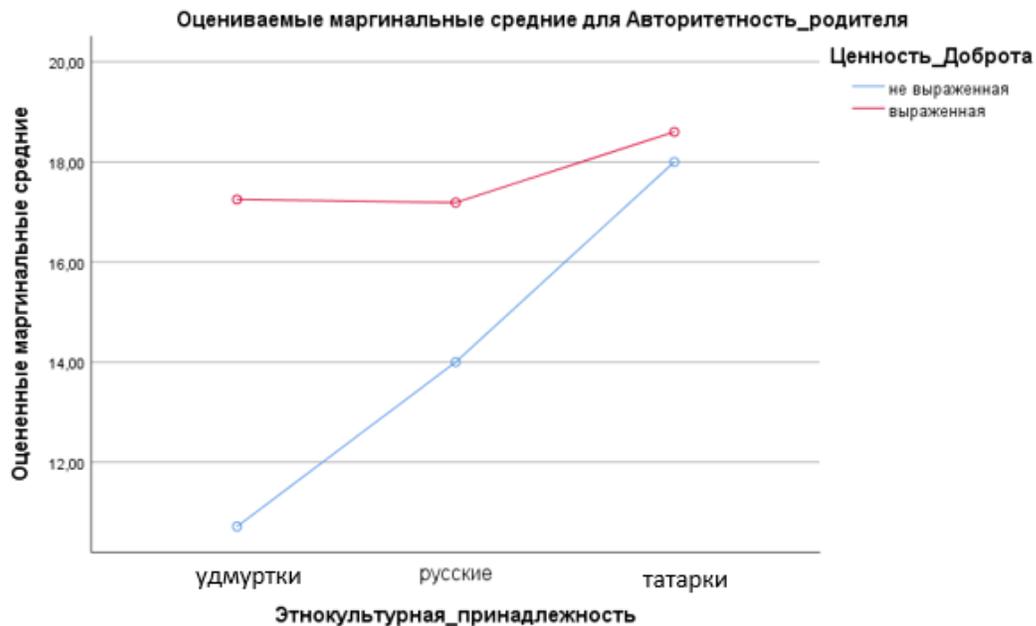


Рисунок 1. Эффект взаимодействия факторов этнокультурной принадлежности и выраженности ценности Доброта на показатель Авторитетность родителя (BPP) у матерей

Установлено, что взаимодействие двух факторов – этнокультурной принадлежности и выраженности ценности Доброта – у матерей оказывает эффект на их самооценку в сфере авторитетности и влияния на детей ($p = 0,008$; $\eta^2 = 0,072$). Удмуртские, русские и татарские матери по-разному оценивают степень авторитетности в отношениях с детьми в зависимости от значимости ценности Доброта. У удмуртских и русских матерей с низкой значимостью ценности Доброта авторитетность получает низкие значения. Если удмуртские и русские матери не проявляют доброжелательность в повседневном взаимодействии с детьми, то их поступки и действия не являются авторитетными, сила их влияния утрачивается.

По представлениям удмуртов, хорошая жена – настоящая хранительница домашнего очага, залог счастья и благополучия семьи. Авторитет женщины в удмуртском обществе заметно повышался с рождением и активным воспитанием ребёнка, так как дети считались главной ценностью семьи (Петров, 2002, с. 77). Удмуртские матери всегда относились к своим детям с трепетной любовью, вниманием и лаской: «Земля любит навоз, а ребенок ласку», но при этом от детей требовалось уважительное отношение к родителям: «Мать с отцом плохому не научат, худо не отзовутся», и, хотя к подросткам выдвигалось больше требований

(у них появлялись постоянные поручения и закреплённые обязанности), открытых проявлений ласки внутри семьи они не лишались (Никитина, 1997, с. 102). В представлении удмуртских матерей ребенок не станет признавать авторитет родителя, если тот не демонстрирует к нему доброжелательное, благосклонное отношение.

Испокон веков русские матери старались полностью посвятить себя ребенку и отдать материнское тепло. Занимаясь воспитанием детей, не теряли своих обязательств и ответственности перед всеми своими «чадами» до их совершеннолетия. Выросшие сыновья, как правило, оставались жить в родительском доме. По свидетельству литературных источников и писем, дети старались платить матерям той же любовью и заботой, которую они получали в детстве, беречь и опекать мать до самой старости. Постепенно этот постулат православной этики превращался в нравственный императив народной педагогики. «Моральный облик» выросших детей стал определяться их заботой о матери, уважением к ней, признанием ее авторитета: «Почитайте мати своя и повинуйтеся ей во всем», – требовали русские традиции (Пушкарева, 1996, с. 312).

Традиционно в татарских семьях между родителями и детьми было принято всегда сдерживать свои чувства даже внутри семьи. Раньше считалось, что детей нельзя баловать родительским вниманием и излишней лаской. В татарских семьях сельских поселений сохранялась строгая иерархия взаимоотношений: с просьбами или предложениями дети обращались к матери, которая передавала их отцу. Безусловное уважение к старшим, разумная любовь к детям и создание крепкой семьи – жизненный императив татар, отсюда – понимание взаимной ответственности друг за друга и взаимопомощи – как священного долга по отношению к близкому человеку (Уразманова, 2004, с. 69).

Для установления изменения показателей отношения подростков к матерям в связи с выраженностью той или иной ценности в качестве зависимой переменной выступил показатель детско-родительских отношений – Принятие решений (ДРОП), а в качестве факторов (независимых переменных): этнокультурная принадлежность и выраженность ценностной ориентации Самостоятельность с двумя уровнями: выраженность и невыраженность. Соотнесение полученных данных респондентов по уровням выраженности ценностной ориентации Самостоятельность осуществлялось нами вручную (от -1 до 3 – не выраженная, от 4 до 7 – выраженная). Результаты представлены на рис. 2.

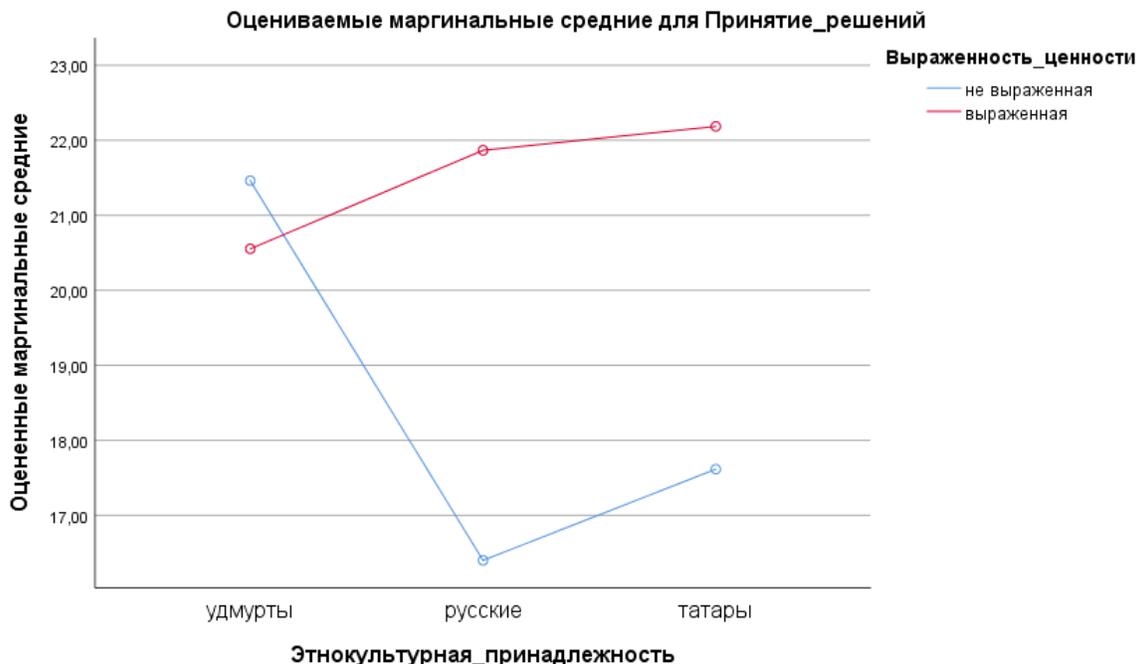


Рисунок 2. Эффект взаимодействия факторов этнокультурной принадлежности и выраженности ценностной ориентации Самостоятельность на показатель Принятие решений (ДРОП) у подростков

По результатам дисперсионного анализа установлено, что взаимодействие двух факторов: этнокультурной принадлежности и выраженности ценностной ориентации Самостоятельность у подростков оказывает эффект на их оценку особенностей принятия решения в диаде мать-ребенок ($p = 0,001$; $\eta^2 = 0,103$). Значит, удмуртские, русские и татарские подростки по-разному оценивают особенности принятия решений в семье совместно с матерями в зависимости от значимости ценностной ориентации Самостоятельность. Если русские и татарские подростки не руководствуются в жизни самостоятельностью и автономностью действий, то по их оценкам матери берут на себя больше ответственности в принятии совместных решений в семье, и в связи с этим оказывают давление на детей. В таком случае несамостоятельный подросток в диаде с матерью не способен найти эффективное решение возникающих проблем, тем самым матери приходится решать вопросы без участия ребенка.

Традиционно в русских и татарских семьях родители требовали от подростков того, чего уже ждали от взрослых людей. Например, у русских подростков детство заканчивалось к 14-15 годам, и в этом возрасте вчерашние мальчики и девочки вступали в пору зрелости: «Гни деревце, пока гнётся, учи дитятку, пока слушается». По мнению русских, если ребенок

с детства не приучался к работе по дому, к сельским занятиям и тяжелому труду, то он в дальнейшем уже не имел к ним усердия. Поэтому ребенок (а тем более подросток), не умеющий трудиться, проявлять трудовую инициативу, не помогающий родителям, часто становился объектом насмешек и пренебрежения со стороны сверстников и родственников. Не умевших плести лапти ребят дразнили безлапотниками, а девочек-подростков, не способных прясть, – непряхами. Несамостоятельность подростка, лень и тунеядство не поощрялись и пристыжались, поэтому русские родители старались воспитать и вырастить в детях самостоятельность как можно раньше: «Наказывай сына, коль поперек лавки лежит, а когда ляжет вдоль – поздно» (Еремина, 2015, с. 162).

Особое значение в татарской семье придавали трудовому воспитанию. Дети с самого раннего возраста постоянно выполняли множество трудовых поручений, которые с годами все больше и больше усложнялись. Подрастающий ребенок в семье был каждодневно ориентирован на труд. Суровые условия жизни в прошлом не позволяли детям жить по законам своего возраста, когда на первом месте – игры и развлечения, а требовали от них осознанности как у взрослых, отягощенных повседневными заботами. Именно по этой причине дети в татарских семьях рано выросли, учились смотреть на мир глазами взрослых, становились самостоятельными, могли без утруждения управлять домашними делами. С подростков тринадцати-четырнадцати лет был почти такой же спрос за труд, как и со взрослых: «Кому суждено стать человеком, тот и в десять лет не ребенок, кому не суждено стать человеком, тот и в двадцать пять лет младенец» (Зайдуллина, 2014, с. 66). Трудовое воспитание в татарской семье строилось на формировании у детей отрицательного отношения к нечестности, лени, тунеядству, неорганизованности, расхлябанности, неумению принимать серьезные решения. Иначе говоря, трудовое воспитание в татарской семье лежало в основе нравственного воспитания, под влиянием которого формировались такие качества как ответственность, сознание своего долга перед семьей и обществом, готовность помочь слабому, уважение старших (Зайдуллина, 2015, с. 558).

По оценке подростков-удмуртов матери придерживаются демократичной схемы принятия решений в семье вне зависимости от того, является ли ценностная ориентация Самостоятельность предпочтительной или непредпочтительной для их детей. Возможно, это связано с тем, что, во-первых, удмуртские матери по оценке детей являются очень добрыми, понимающими, помогающими, во-вторых, согласно этнографическим данным, пора взрослости у удмуртских подростков приходилась на 16-17 лет (существенно позднее, чем у русских и татар), в-третьих, сказывался

общинный образ жизни удмуртов: воспитание молодежи не прекращалось, оно продолжалось дальше, но при этом регулируемую, помогающую и контролирующую роль больше брала на себя община, которая учитывала мнение всех поколений в семье. В вопросах, касавшихся трудовой деятельности, нравственности, община придерживалась твердых правил, и их выполнения в полной мере она ожидала от подрастающей молодежи (Никитина, 1997, с. 103). Это, в частности, говорит о стремлении удмуртских матерей до конца жизни помогать своим детям, о сопереживании, которое не проходит по мере того, как дети сами становятся взрослыми и самостоятельными людьми (Хотинец, 2019, с. 111).

Аналогичным образом нами была осуществлена процедура для установления изменения других показателей отношения подростков к матерям в связи с выраженностью ценностной ориентации Самостоятельность. В качестве зависимой переменной выступил показатель детско-родительских отношений – Непоследовательность родителя (ДРОП), а в качестве факторов (независимых переменных) – этнокультурная принадлежность и выраженность ценностной ориентации Самостоятельность с двумя уровнями: выраженность и невыраженность. Соотнесение полученных данных респондентов по уровням выраженности ценностной ориентации Самостоятельность осуществлялось нами вручную (от -1 до 3 – не выраженная, от 4 до 7 – выраженная). Результаты представлены на рис. 3.

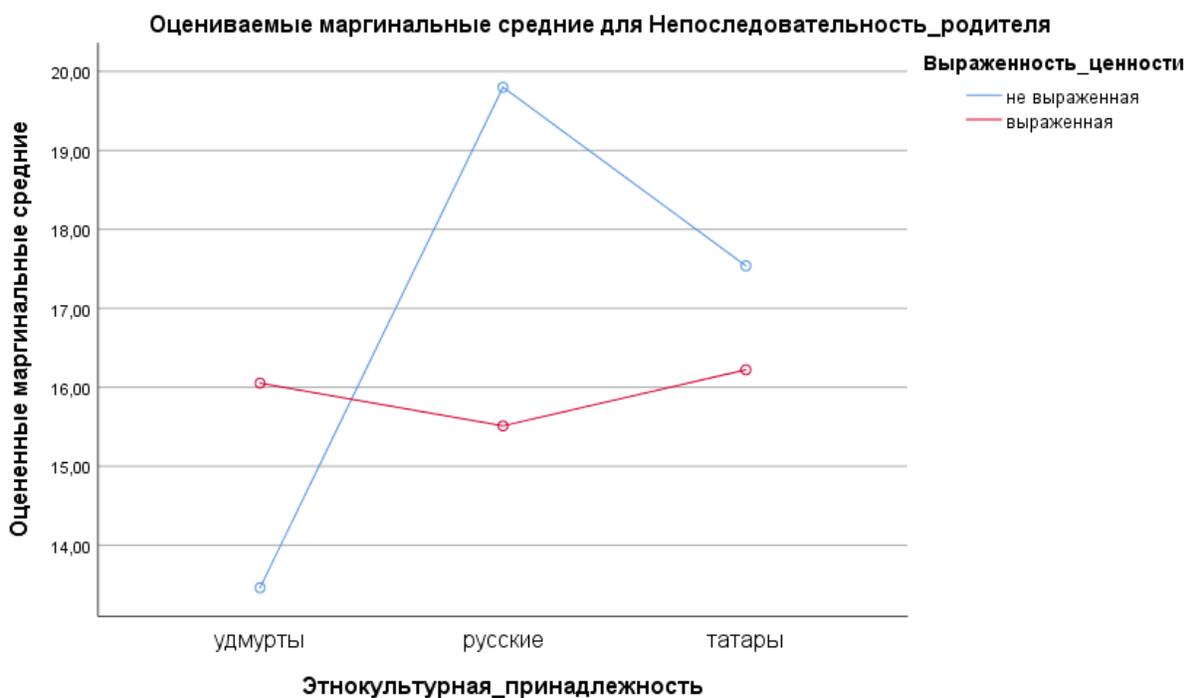


Рисунок 3. Эффект взаимодействия факторов этнокультурной принадлежности и выраженности ценностной ориентации

Самостоятельность на показатель Непоследовательность родителя (ДРОП) у подростков

Затем в качестве зависимой переменной выступил показатель детско-родительских отношений – Неуверенность родителя (ДРОП), а в качестве факторов (независимых переменных) – этнокультурная принадлежность и выраженность ценностной ориентации. Самостоятельность с двумя уровнями: выраженность и невыраженность. Соотнесение конечных данных респондентов по уровням выраженности ценностной ориентации Самостоятельность осуществлялось нами вручную (от -1 до 3 – не выраженная, от 4 до 7 – выраженная). Результаты представлены на рис. 4.

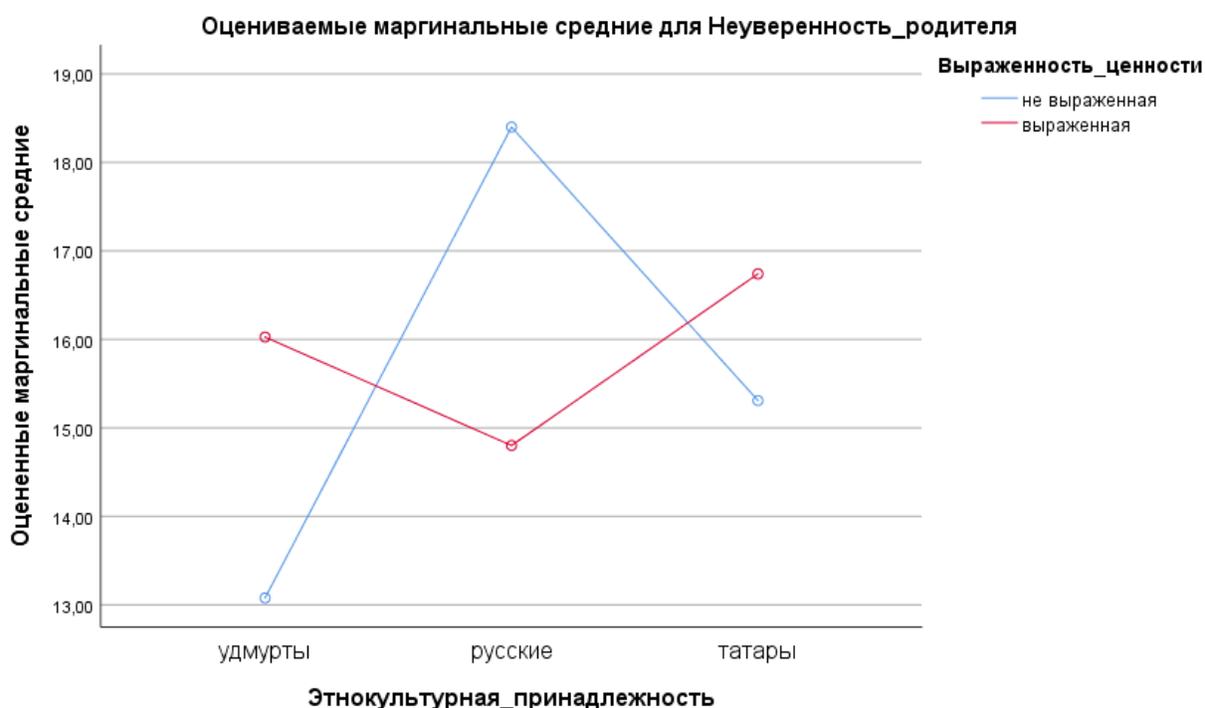


Рисунок 4. Эффект взаимодействия факторов этнокультурной принадлежности и выраженности ценностной ориентации Самостоятельность на показатель Неуверенность родителя (ДРОП) у подростков

Установленное взаимодействие указанных факторов позволяет интерпретировать практически идентичные графики средних значений зависимых переменных Непоследовательность родителя (ДРОП) и Неуверенность родителя (ДРОП) в условиях эффекта взаимодействия обоих факторов (см. рисунок 3, рисунок 4). По результатам анализа установлено, что взаимодействие двух факторов: этнокультурной

принадлежности и выраженности ценностной ориентации Самостоятельность у подростков оказывает эффект на их оценку последовательности матери в воспитании ($p = 0,002$; $\eta^2 = 0,090$), а также на их оценку уверенности матери в верности ее воспитательных усилий ($p = 0,001$; $\eta^2 = 0,093$). Удмуртские, русские и татарские подростки по-разному оценивают особенности воспитательных воздействий матери и ее уверенность в верности воспитательных усилий в зависимости от выраженности у них ценностной ориентации Самостоятельность.

По оценке русских подростков, не руководствующихся в жизни самостоятельностью мыслей и автономностью действий, матери в большей мере изменчивы и не постоянны в своих воспитательных приемах, испытывают сомнения в верности выбираемых воспитательных стратегий. Русские дети, как правило, выросли рано, поэтому матери ожидали от подрастающего поколения инициативности, взрослых решений и выполнения всех основных трудовых обязанностей. Если ребенок к подростковому периоду не научился проявлять самостоятельность и инициативу, не отличался независимостью и автономностью, то мать уже мало могла на него повлиять: «Учи, пока поперек лавки укладывается, а во всю вытянется – не научишь» (Алексеева, 2010, с. 160). В современной социокультурной среде наблюдается схожая ситуация: если дети не интериоризируют ценности, транслируемые социальными институтами общества («Будь самостоятельным», «Думай головой», «Не смотри на других»), то матерям сложно выстраивать воспитательный процесс и влиять на детей.

У удмуртских подростков наблюдается обратная тенденция: если ценностная ориентация Самостоятельность для них не является предпочтительной, то по их оценке матери более последовательны и решительны в воспитательных приемах. Это можно объяснить тем, что, во-первых, отношение взрослого населения удмуртской общины к детям всегда отличалось любовью, добротой и терпимостью. Детский возраст повсеместно считался «глупым», неразумным, незрелым, причем эта характеристика относилась и к подросткам. Детям склонны были прощать некоторые вольности, шалости, жестко не акцентировать внимание на отдельных поступках (Никитина, 1997, с. 99). Во-вторых, удмуртские матери несмотря ни на что реализовывали весь свой родительский потенциал, потому как от этого зависел статус ребенка в общине, результат его взаимоотношений с другими людьми, так как значительная часть родительских наставлений была направлена на формирование добрых, основанных на согласии и миролюбии, взаимоотношений с людьми. Выделение таких качеств, как «хороший», «добрый» человек исключало конфликтность отношений, показывало важность налаживания гармоничных отношений с окружающими людьми (Петров, 2017, с. 64).

Таким образом, в связи с этнокультурной принадлежностью и выраженностью ценностей на групповом уровне у подростков и матерей из разных этнокультурных групп изменяются показатели детско-родительских отношений. Доброта как значимая ценность у удмуртских и русских матерей обуславливает их авторитетность, в то время как у татарских матерей авторитет безупречен и безусловен. В удмуртских семьях, где поведение и деятельность детей не регулируется ценностной ориентацией Самостоятельность, матери более решительны в воспитательных приемах, что не проявляется в русских и татарских семьях. В удмуртских семьях детям предоставляется больше автономии, и в семьях, где их поведение и деятельность не регулируется ценностной ориентацией Самостоятельность, матери более последовательны в воспитании и в большей степени предоставляют детям свободу в принятии значимых решений, прививая им таким образом опыт самостоятельной жизни.

Библиографический список

1. Агафонов Г.Ю. Феноменология социально-психологических барьеров в межпоколенных взаимоотношениях в семье // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2017. Т. 6. № 1(18). С. 244-247.
2. Алексеева Н.Д. Семейно-брачные отношения в традиционной русской культуре Среднего Поволжья // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2010. № 1. С. 158-161.
3. Еремина М.А. Лень и трудолюбие в зеркале русской языковой традиции: монография. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2015. 204 с.
4. Зайдуллина Н.Н. Трудовое воспитание как основная проблема в этнопедагогике // Молодой ученый. 2015. № 18 (77). С. 556-558.
5. Зайдуллина Н.Н. Фольклорные традиции в трудовом воспитании // Вестник Университета Российской академии образования. 2014. № 3 (37). С. 66-67.
6. Малышев А.В. Модель социокультурной среды как средство развития культуры личности подростка // Педагогика искусства. 2015. № 3. С. 1-5.
7. Никитина Г.А. Народная педагогика удмуртов. Ижевск: Удмуртия, 1997. 136 с.
8. Панфилова Ю.С. Семья как институт сохранения и трансляции ценностей традиционной этнической культуры // Социально-гуманитарные знания. 2017. С. 324-331.
9. Петров А.Н. Дети и их воспитание в системе ментальности. Ижевск: БУ УР «Научно-исследовательский институт национального образования», 2017. С. 61-66.
10. Петров А.Н. Удмуртский этнос: проблемы ментальности. Ижевск: Удмуртия, 2002. 141 с.
11. Пушкарева Н.Л. Мать и материнство на Руси X–XVII вв. // Человек в кругу семьи: Очерки по истории частной жизни в Европе до начала Нового времени. М., 1996. С. 311-347.
12. Уразманова К.Р. Этнография татарского народа. Казань: Магариф, 2004. 287 с.
13. Хотинец В.Ю. Социокультурный контекст детско-родительского взаимодействия // Взаимодействие теоретико-экспериментальной и практической психологии

- в системе современного образования. Материалы всероссийской научно-практической конференции «XXXIV Мерлинские чтения – 2019» / ред. кол. А.А. Вихман, А.Ю. Калугин, Д.О. Смирнов. Пермь: ПГГПУ, 2019. С. 110-115.
14. Хотинец В.Ю. Традиционность и модернность семейного воспитания // Этнопсихологические особенности семейного воспитания коренных народов Западного Урала / под ред. Б.А. Вяткина. Пермь: ПГГПУ, 2018. С. 125-136.
15. Хотинец В.Ю. Этническая идентичность и толерантность. М.: Юрайт, 2020. 121 с.

CROSS-CULTURAL ANALYSIS OF THE RELATIONSHIP BETWEEN ADOLESCENTS AND MOTHERS IN MODERN FAMILIES

Khotinets V.Yu., Kuzmina A.A

Abstract. By means of a univariate two-factor ANOVA analysis of variance, it was found that Udmurt and Russian mothers with a low value of the value Kindness received low values, whereas Tatar mothers assessed their authority to be impeccable in all circumstances, regardless of the value of this value. In the Russian and Tatar teenage groups, it was revealed that mothers took more responsibility in making joint decisions, showed variability and inconstancy in their upbringing techniques, and doubted the validity of their upbringing efforts in case the value of Autonomy was not significant for their children. Udmurt teenagers show an opposite tendency: according to their assessments mothers are more consistent and resolute in their educational methods if the value orientation of Autonomy is not important for their children. In the assessments of Udmurt teenagers, mothers follow a democratic decision-making pattern in the family, regardless of whether the value orientation of Autonomy is preferable or non-preferable for their children.

Keywords: child-parent relations; cultural values; adolescents; Udmurts; Russians; Tatars.

Список авторов

Аликина Елена Львовна – кандидат психологических наук, педагог-психолог МАОУ «Усть-Качкинская СШ», Пермский МР, старший преподаватель кафедры теоретической и прикладной психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); alikinart@yandex.ru

Андреева Ольга Станиславовна – кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и социальной психологии ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (г. Тюмень, Россия); o.s.andreeva@utmn.ru

Бабенко Полина Сергеевна – студентка 3 курса бакалавриата факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); polina.babenko8@gmail.com

Базюк Денис Александрович – студент 2 курса магистратуры Института Психологии и Педагогики ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (г. Тюмень, Россия); bazjukdenis97@yandex.ru

Башкова Мария Васильевна – студентка 3 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); Bmv4697@mail.ru

Бергфельд Александра Юрьевна – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры общей и клинической психологии ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (г. Пермь, Россия); abergfeld@yandex.ru

Василенко Виктория Евгеньевна – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии развития и дифференциальной психологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург, Россия); v.vasilenko@spbu.ru

Васюра Светлана Александровна – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры общей психологии Института педагогики, психологии и социальных технологий ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск, Россия); vasyura@inbox.ru

Вильчес-Ногерол Вероника Валерьевна – аспирант ФГБУН Институт психологии РАН (г. Москва, Россия); belikveronika@gmail.com

Виноградова Юлия Сергеевна – студентка направления «Психология» ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (г. Тюмень, Россия); stud0000198413@study.utmn.ru

Вихман Александр Александрович – кандидат психологических наук, доцент кафедры практической психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); vixmann@mail.ru

Власова Екатерина Николаевна – студентка 3 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); vlasovakaterinan@mail.ru

Воробьева Светлана Сергеевна – студентка 3 курса бакалавриата факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); swetlana.vorobeowa2015@yandex.ru

Воронина Яна Денисовна – студентка 2 курса ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (г. Пенза, Россия); kuzmina_yana95@mail.ru

Воронцова Алина Александровна – студентка 4 курса бакалавриата факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); alinavoronczova@yandex.ru

Вяткин Бронислав Александрович – доктор психологических наук, профессор, член-корр. РАО, профессор кафедры теоретической и прикладной психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); bronislav.vyatkin@gmail.com

Вячеславова Екатерина Васильевна – директор реабилитационно-образовательного центра «Инклюзия» ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» (г. Санкт-Петербург, Россия); katifonya@rambler.ru

Глухова Надежда Васильевна – студентка 1 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); gluhova.nadya2018@yandex.ru

Голубицкая Дарья Игоревна – студентка магистратуры кафедры психологии развития и дифференциальной психологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург, Россия); darybel@yandex.ru

Гончаренко Валерия Васильевна – студентка 3 курса бакалавриата факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); vlrngcrnk@gmail.com

Гузенкова Екатерина Владимировна – студентка 3 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); Ekaterin9@bk.ru

Гурова Ольга Валерьевна – кандидат психологических наук, доцент кафедры практической психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); ovgurova@yandex.ru

Данилова Марина Викторовна – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии развития и дифференциальной психологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург, Россия); dan_m@mail.ru

Дорофеева Полина Васильевна – студентка 3 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); pvdorofeeva@yandex.ru

Дубровина Ольга Ивановна – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры общей и социальной психологии ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (г. Тюмень, Россия); o.i.dubrovina@utmn.ru

Ежова Лидия Хамитовна – студентка 3 курса бакалавриата факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); ezhovo2019@yandex.ru

Забелина Екатерина Вячеславовна – доктор психологических наук, доцент, доцент кафедры специальной и клинической психологии Института образования и практической психологии ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» (г. Челябинск, Россия); katya_k@mail.ru

Загородняя Алена Сергеевна – студентка 3 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); elowikova.a@yandex.ru

Захарова Мария Владимировна – студентка 2 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); zaharova.maria92@mail.ru

Зуева Любовь Евгеньевна – студентка 1 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); lyubov-zueva.80@mail.ru

Ибраева Роза Равилевна – студентка 1 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); roza-ibraeva99@yandex.ru

Ильиных Алена Александровна – студентка 3 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); Lelik_vishera@mail.ru

Калугин Алексей Юрьевич – кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой практической психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); kaluginau@yandex.ru

Касумова Гунай Захид кызы – студентка 3 курса бакалавриата факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); gunay.kasumova@bk.ru

Кириллова Алена Викторовна – студентка 2 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); Alena_istomina@mail.ru

Кирилова Надежда Анатольевна – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры теоретической и прикладной психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); nad_kirilova@mail.ru

Киришина Лариса Николаевна – эксперт-супервизор Ижевской городской общественной организации «Центр социальных и образовательных инициатив» (г. Ижевск, Россия); larisakirshina@rambler.ru

Клименко Анна Ивановна – кандидат психологических наук, доцент, профессор НАО «Костанайский региональный университет им. А. Байтурсынова» (г. Костанай, Казахстан); melodiya_ai@mail.ru

Кожушко Сергей Николаевич – студент 2 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); kvvkiyrv@yandex.ru

Козлова Любовь Александровна – аспирантка кафедры практической психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); kozlova.l-77@mail.ru

Константинов Всеволод Валентинович – доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей психологии ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (г. Пенза, Россия); konstantinov_vse@mail.ru

Коптева Наталия Васильевна – доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры практической психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); kopteva@pspu.ru

Красильникова Ирина Ивановна – студентка 2 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); anko_91@mail.ru

Краско Анастасия Сергеевна – аспирантка кафедры психологии развития и дифференциальной психологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург, Россия); krskanastasia@gmail.com

Красных Ксения Олеговна – студентка 3 курса бакалавриата факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); kkrasnykh8@gmail.com

Кузьмина Алёна Алексеевна – студентка магистратуры ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск, Россия); alyakuzal@mail.ru

Любимова Елена Анатольевна – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры общей и экономической социологии Института Психологии и Педагогики ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (г. Тюмень, Россия); e.a.lyubimova@utmn.ru

Мазарчук Екатерина Олеговна – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии образования ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» (г. Екатеринбург, Россия); mazurchuke@yandex.ru

Мазарчук Нина Ивановна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики и педагогической компаративистики ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» (г. Екатеринбург, Россия); mazurchuke@yandex.ru

Машкова Анна Сергеевна – аспирант ФГБУН Институт психологии РАН (г. Москва, Россия); anya_12@mail.ru

Миронова Маргарита Анатольевна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н.Туполева-КАИ», Казанский учебно-исследовательский и методический центр (КУИМЦ) для людей с ограниченными возможностями здоровья (по слуху) (г. Казань, Россия); margomir1971@gmail.com

Митрофанова Елена Николаевна – кандидат психологических наук, доцент кафедры практической психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); alenafox27@mail.ru

Михайлова Надежда Федоровна – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии развития и дифференциальной психологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург, Россия); mail.mikhailova@gmail.com

Надымова Елена Владимировна – студентка 3 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); nadymova_80@mail.ru

Никитина Ольга Валерьевна – преподаватель АПОУ УР «Республиканский медицинский колледж Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (г. Ижевск, Россия); 1438252@mail.ru

Овчинникова Татьяна Николаевна – кандидат психологических наук, психолог НИУ «Московский государственный строительный университет» (г. Москва, Россия); Tatjana.nik.ov@mail.ru

Осин Роман Викторович – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры общей психологии ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (г. Пенза, Россия); June-89@mail.ru

Пантелеева Ксения Владимировна – студентка 3 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); kvpanteleeva@gmail.com

Пескишева Анна Владимировна – студентка 1 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); Aranna-peskisheva1402999@yandex.ru

Петухова Анна Владимировна – студентка 3 курса бакалавриата факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); Khoroshiea00@mail.ru

Пискунова Виктория Валентиновна – студентка 3 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); hr.piskunova@mail.ru

Продовикова Анастасия Геннадьевна – кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и клинической психологии ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (г. Пермь, Россия); arilama@yandex.ru

Прожога Ирина Валентиновна – кандидат экономических наук, доцент кафедры социальных технологий факультета лингвистики и социальных коммуникаций «Национального авиационного университета» (г. Киев, Украина); iryna.prozhoaha@gmail.com

Пустовик Владимир Андреевич – студент 4 курса бакалавриата факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); VladimirPustovik@yandex.ru

Романчик Наталья Викторовна – кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры управления и экономики высшей школы ГУО «Республиканский институт высшей школы» (г. Минск, Беларусь); ntaliri@yandex.ru

Ротманова Наталья Валерьевна – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры теоретической и прикладной психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); rotmanova@bk.ru

Рудина Ксения Аркадьевна – студентка 2 курса магистратуры «Психологическое сопровождение, коррекция и консультирование» ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск, Россия); rudina_xenia@mail.ru

Самбикина Оксана Семеновна – кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой теоретической и прикладной психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); sambikina-oksana@yandex.ru

Сентябрева Светлана Антоновна – студентка 1 курса бакалавриата факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); y-lana-svet@mail.ru

Скорынин Андрей Александрович – старший преподаватель кафедры практической психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); skorinin@rambler.ru

Смирнов Денис Олегович – кандидат психологических наук, доцент, декан факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); devanar@yandex.ru

Соловьева Маргарита Алишеровна – студентка 4 курса бакалавриата факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); m.a.umarova@школа59.рф

Соломатина Любовь Михайловна – студентка 4 курса философско-социологического факультета ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (г. Пермь, Россия); luba-solomatina2000@mail.ru

Субботина Татьяна Юрьевна – студентка 2 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); 210819751975@mail.ru

Тактуева Юлия Германовна – студентка 2 курса Института психологии ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» (г. Екатеринбург, Россия); Taktueva97@mail.ru

Таллибулина Марина Тимергалиевна – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры теоретической и прикладной психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); tall-marina@mail.ru

Тищенко Анастасия Ринатовна – студентка 2 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); nastasya.tischenko@gmail.com

Ткачева Ольга Юрьевна – старший преподаватель, аспирант ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); arina_tk2000

Толочек Владимир Алексеевич – доктор психологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник ФГБУН Институт психологии РАН (г. Москва, Россия); tolochekva@mail.ru

Трунова Екатерина Николаевна – студентка 3 курса магистратуры факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); expertkons@yandex.ru

Фаттахова Маргарита Эдуардовна – начальник отдела психологической поддержки обучающихся ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н.Туполева-КАИ» (г. Казань, Россия); rita.stroka@mail.ru

Филькова Наталья Сергеевна – студентка 3 курса магистратуры ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» (г. Челябинск, Россия); 9049438@bk.ru

Хотинец Вера Юрьевна – доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой общей психологии ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск, Россия); khotinets@mail.ru

Храмцова Людмила Михайловна – студентка 4 курса бакалавриата факультета психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); ll.hramtsova00@yandex.ru

Черепанов Антон Викторович – студент 2 курса магистратуры Института Психологии и Педагогики ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (г. Тюмень, Россия); tt.zf.ne.cherepanov.a.v@gmail.com

Чумаков Михаил Владиславович – доктор психологических наук, доцент, профессор ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург, Россия); mihaichv@mail.ru

Чумакова Дарья Михайловна – кандидат психологических наук, доцент, доцент ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», (г. Курган, Россия); ch-darya@mail.ru

Шабалина Евгения Игоревна – заместитель декана по учебной работе факультета психологии, ассистент кафедры теоретической и прикладной психологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Пермь, Россия); shabalina_ei@pspu.ru

Шадчин Игорь Владимирович – начальник Центра инклюзивного образования ГБУ ДПО «Челябинский институт развития профессионального образования» (г. Челябинск, Россия); inclusive.chipro@mail.ru

Шилова Олеся Станиславовна – студентка 4 курса специалитета «Клиническая психология» ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (г. Пермь, Россия); olesya.shilova45@gmail.com