

**КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ СВЯЗИ
В ЧАСТНОМ И ПУБЛИЧНОМ ПРАВЕ**



**КАЗАНЬ
2022**

УДК 347
ББК 67.404
М43

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой
предпринимательского и корпоративного права
Московского государственного юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА) **И.В. Ершова**;
доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой
предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса
Пермского государственного национального исследовательского
университета **В.Г. Голубцов**

Ответственные редакторы:

доктор юридических наук, заместитель декана
Юридического факультета по научной деятельности, профессор кафедры
экологического, трудового права и гражданского процесса
Казанского (Приволжского) федерального университета **Д.Х. Валеев**;
кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой
предпринимательского и энергетического права
Казанского (Приволжского) федерального университета **А.В. Михайлов**

Межотраслевые связи в частном и публичном праве / отв. ред.:
М43 Д.Х. Валеев, А.В. Михайлов. – Казань: Издательство Казанского уни-
верситета, 2022. – 376 с.

ISBN 978-5-8354-1790-2

Предлагаемая монография посвящена исследованию межотраслевых связей в частном и публичном праве. Монография подготовлена по итогам работы Международной научно-практической конференции «Межотраслевые связи в частном и публичном праве: арбитраж и предпринимательство», посвященной памяти и 50-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора Михаила Юрьевича Чельшвева.

УДК 347
ББК 67.404

ISBN 978-5-8354-1790-2

© Издательство Казанского университета, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вступительное слово декана Юридического факультета Казанского университета Л.Т. Бакулиной	7
Вступительное слово д.ю.н., профессора Б.М. Гонгало.....	8
От редакторов.....	12

ГЛАВА 1. МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ СВЯЗИ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА: ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	15
§ 1. Межотраслевые связи в договорном правовом регулировании	15
§ 2. Забота и заботливость как межотраслевые правовые категории.....	26
§ 3. Типовой договор в гражданских и трудовых отношениях – поиск межотраслевых связей	35
§ 4. Межотраслевые связи экологического права с гражданским и предпринимательским правом.....	41
§ 5. О межотраслевых связях при формировании отдельных юридических конструкций.....	45
§ 6. Межотраслевые связи в частном праве: теоретический аспект.....	48
§ 7. Взаимодействие информационного и гражданского законодательства как отражение межотраслевых связей	53
§ 8. Межотраслевые связи правосубъектности как особого правового средства.....	63
§ 9. Электронная форма сделок в системе межотраслевых связей гражданского права.....	68
§ 10. О взаимосвязи гражданского и иных отраслей права в регулировании гражданского оборота.....	74
§ 11. Договорные отношения в обычном кыргызском праве	79
§ 12. Вопросы межотраслевого правового регулирования действий в чужом интересе.....	87

ГЛАВА 2. МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ И ВНУТРИОТРАСЛЕВЫЕ СВЯЗИ ЧАСТНОГО ПРАВА.....	91
§ 1. О юридической конструкции инвестирования	91
§ 2. Проблемы защиты прав кредитора и межотраслевые связи частного и публичного права	97

§ 3. Гражданско-правовые механизмы защиты прав гражданина – абонента мобильной связи при нарушении его прав на мобильную связь на территории страны вследствие взимания платы за роуминг	102
§ 4. Предпосылки законодательного закрепления требования о предварительном характере согласования совершения действий	108
§ 5. Влияние межотраслевых связей на обязательственные правоотношения в цифровом обороте.....	113
§ 6. Виндикация недвижимости бывших супругов: конституционно-цивилистический аспект	122
§ 7. Принципы международного права в системе правовых регуляторов частно-правовых отношений	129
§ 8. Передача прав на использование товарного знака на основании агентского договора	141
§ 9. Проблемные аспекты в сфере правового регулирования оборота децентрализованных цифровых валют в свете теории межотраслевых связей	146
§ 10. Роль межотраслевых связей в гражданско-правовом режиме товаров двойного назначения.....	148

ГЛАВА 3. МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ СВЯЗИ

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА: ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	153
§ 1. Межотраслевые связи предпринимательского права.....	153
§ 2. Межотраслевые связи хозяйственного права в контексте проблемы его реинституционализации	159
§ 3. Правовой режим предпринимательской деятельности – симбиоз частноправового и публично-правового регулирувания.....	166
§ 4. Реализация принципа свободы договора при осуществлении гражданско-правового договорного регулирувания предпринимательской деятельности	172
§ 5. Реализация межотраслевых связей при договорном регулирувании предпринимательской деятельности.....	177
§ 6. Превентивная реструктуризация ак предупреждение банкротства.....	185
§ 7. Комплаенс-функция: межотраслевой подход	194
§ 8. Система гражданско-правовых средств, обеспечивающих оборот инноваций в предпринимательской и профессиональной деятельности.....	202

§ 9. Межотраслевые подходы в антимонопольном праве на примере осуществления контроля за соблюдением конкурентного законодательства	210
§ 10. Система ограничений права на осуществление предпринимательской деятельности в сфере оказания платных медицинских услуг: межотраслевой аспект	216
§ 11. Разновидности инвестиций и инвестиционных правоотношений	223
ГЛАВА 4. МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ СВЯЗИ В ОТДЕЛЬНЫХ ИНСТИТУТАХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА.....	235
§ 1. Межотраслевые элементы гражданско-правовой ответственности в сфере публичных закупок	235
§ 2. Соотношение диспозитивных и императивных начал в регулировании транспортной деятельности	241
§ 3. Правовое обеспечение качества и безопасности товаров: понятие, значение, отраслевая специфика средств	246
§ 4. Правовое регулирование в сфере энергоснабжения: межотраслевой аспект.....	254
§ 5. Межотраслевые связи гражданского и налогового права в регулировании деятельности самозанятых граждан.....	260
§ 6. Договор о выносе сетей из пятна застройки	265
§ 7. Проблематика соотношения публичного и частного в правовом регулировании строительной деятельности	268
§ 8. Договорные конструкции в сфере строительства: межотраслевой аспект	273
ГЛАВА 5. МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ СВЯЗИ ПУБЛИЧНЫХ ОТРАСЛЕЙ ПРАВА.....	283
§ 1. Уголовно-правовая охрана прав и интересов алиментоправомоченных лиц: вопросы межотраслевого рассогласования.....	283
§ 2. Цифровой двойник города как объект права: межотраслевой аспект.....	292
§ 3. Использование приема правового заимствования в экологическом и природоресурсных отраслях права.....	298
§ 4. Финансы как межотраслевой объект правового регулирования	306
§ 5. Межотраслевые связи частного и публичного права в аспекте обеспечения охраны интересов граждан при использовании результатов генетических исследований.....	315

§ 6. Регулирование использования особо охраняемых природных территорий: межотраслевые связи отраслей права	318
ГЛАВА 6. МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ СВЯЗИ СОЦИАЛЬНО НАПРАВЛЕННЫХ ОТРАСЛЕЙ ПРАВА.....	323
§ 1. Теория межотраслевых институтов и право наследования.....	323
§ 2. Оценочные понятия наследственного и семейного права: межотраслевой аспект.....	330
§ 3. Развитие учения о межотраслевых связях гражданского права на примере правового регулирования защиты прав потребителей	338
§ 4. Межотраслевые связи потребительского права в условиях цифровизации.....	342
§ 5. Основание возникновения супружеской собственности.....	353
§ 6. К вопросу о правовом регулировании генетической дискриминации: публично-правовые и частно-правовые аспекты	358
§ 7. Баланс частных, групповых и общих интересов в регулировании геномных исследований, правовой аспект	364
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ.....	369

ГЛАВА 6

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ СВЯЗИ СОЦИАЛЬНО НАПРАВЛЕННЫХ ОТРАСЛЕЙ ПРАВА

§ 1. Теория межотраслевых институтов и право наследования

Вопрос о правовом оформлении права наследования является малоизученным в современной науке. Право наследования зачастую отождествляют с наследственным правом в целом, либо определяют его через право принять наследство или отказаться от него. Следуя традиционному в теории пониманию права в объективном и субъективном смысле, право наследования можно определять и как правовой институт, и как субъективное право. Не раскрывая содержательной характеристики права наследования как субъективного права, определимся с некоторыми вопросами, касающимися объективного смысла права наследования.

Как правовой институт право наследования есть составная часть подотрасли наследственного права, которая объединяет правовые нормы, опосредующие возникновение, осуществление и прекращение права наследования. В качестве институтообразующего критерия выступает предмет правового регулирования, а именно наследственные и часть связанных с ними правоотношений. К числу соответствующих правовых норм можно отнести нормы о наследственных распоряжениях, о принятии наследства, непринятии наследства, отказе от наследства, способах защиты прав наследников. Помимо обозначенных наследственное право как подотрасль включает в себя и иные нормы и институты, призванные урегулировать комплекс отношений, причинно-обусловленных фактом смерти гражданина. Несмотря на то, что вопрос об определении структуры наследственного права как подотрасли гражданского права не является исследованным в современной науке, что порождает зачастую произвольное и стихийное применение термина «институт», причем порой даже к правовым образованиям, по сути таковыми не являющимися, тем не менее можно говорить о выделении в составе этой подотрасли (помимо права наследования) таких институтов как охрана наследства и управление им, исполнение наследственных распоряжений, оформление наследства, раздел наследства⁶⁷².

⁶⁷² Обоснование такому делению можно найти в работе Е.А. Ходыревой «К вопросу о структуре наследственного права» // Пробелы в российском законодательстве. 2021. № 2. С. 59-67.

Институт права наследования имеет гражданско-правовую природу, но вполне очевидно, что его влияние распространяется и на правоотношения иной отраслевой принадлежности, ибо гражданин как субъект социума мог быть носителем разнообразных прав и обязанностей. Означает ли это признание института права наследования межотраслевым правовым образованием?

Единообразия в определении характера правовых институтов в качестве межотраслевого, смешанного или комплексного (что в ряде случаев наукой рассматривается в качестве синонимов) в теории права не наблюдается, что, безусловно, влияет на вопросы понимания. Как правило, межотраслевым или комплексным именуется правовой институт, состоящий из норм двух и более отраслей права⁶⁷³. Более взвешенно предлагал подходить к определению понятия «комплексный (смешанный) правовой институт» С.С. Алексеев, усматривая в нем не просто соединение правовых норм различных правовых отраслей, а взаимодействие «между методами правового регулирования соответствующих отраслей». Комплексность, по его мнению, должна быть определена «не по линии юридических фактов или санкций, а затрагивать само содержание указанных отношений»⁶⁷⁴. Т.Я. Хабриева при определении признаков комплексного института важное значение придает не только составному характеру и качественной разнородности норм, но и факту закрепления отношения в комплексных правовых актах⁶⁷⁵, что мы не увидим применительно к праву наследования.

Безусловно, право наследования как правовой институт тесно связан с правом собственности, который признается межотраслевым институтом, и последнее обстоятельство вполне объяснимо. Однако определение круга наследников и особенностей осуществления права наследования – исключительная прерогатива одной отрасли права, а именно гражданского права. Потому отнести право наследования к числу межотраслевых правовых институтов невозможно.

Это обстоятельство не означает отсутствие межотраслевого взаимодействия с нормами иных правовых отраслей или отраслей законодательства. В этой связи уместно говорить о межотраслевом взаимодействии права наследования как института в составе подотрасли наследственно-

⁶⁷³ См., напр.: Киримова Е.А. Правовой институт: теоретико-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998. С. 21; или Мелехин А.В. Теория государства и права: учебник. М., 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

⁶⁷⁴ Алексеев С.С. Общие теоретические проблемы системы советского права. М., 1961. С. 85.

⁶⁷⁵ Хабриева Т.Я. Миграционное право: сравнительно-правовое исследование: монография. М., 2019. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

го права. Несмотря на термин «межотраслевой» вроде как отражающий взаимодействие только между отраслями, М.Ю. Чельшев распространил это понятие не только на отрасли, но и на иные ее отдельные части, определяя межотраслевые связи как «отношения взаимной зависимости, обусловленности и общности между различными правовыми отраслями, включая и их отдельные части»⁶⁷⁶. Потому нормы института права наследования как часть подотрасли наследственного права и отрасли гражданского права непременно взаимодействуют с нормами и институтами иных отраслей права и законодательства. Направлениями межотраслевого взаимодействия можно признать:

1) установление нормами иных правовых отраслей (или отраслей законодательства) дефиниций, понятий и смысловых значений терминов, применяемых в части 3 ГК РФ о наследовании (напр., определение понятий «усыновление», «оружие», «земельный участок», «жилое помещение»);

2) наличие регулятивных правил поведения, определяющих условия, при которых тот или иной объект может находиться в обладании наследодателя (напр., определение условий предоставления имущества в рамках ст. 1184 и ст. 1185 ГК РФ) и определение правового режима такого объекта (напр., по отношению к земельному участку в рамках ст. 1181 ГК РФ);

3) определение состава наследуемой массы (напр., обязанность наследника возместить вред, причиненный преступлением, в случае смерти обвиняемого (подозреваемого) или право наследника на получение сумм налогового вычета, о котором наследодатель успел заявить при жизни);

3) установление правового статуса субъектов наследования (напр., когда в нормах Семейного кодекса РФ определяется правовой статус членов семьи, признаваемых наследниками по закону – дети, родители, дедушка, бабушка и т.п.);

4) применение санкций, влияющих на осуществление субъективного права наследования (напр., квалификация умышленного противоправного поведения наследника по ст. 105 УК РФ, что влечет признание наследника недостойным);

5) регламентация процессуальных и процедурных вопросов при осуществлении права наследования (напр., установление порядка и условий совершения нотариальных действий или применение норм гражданско-процессуального законодательства при разрешении споров о наследовании).

⁶⁷⁶ Чельшев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: автореф. дис. ... д-р юрид.наук. Казань, 2009. С. 8.

Взаимодействие гражданско-правовых норм о наследовании осуществляется с нормами как частного, так и публичного права: семейного права, трудового права, земельного права, гражданско-процессуального права, налогового права, уголовного права и иных. При этом насколько межотраслевое взаимодействие может оказаться тесным и необходимым определяется границами гражданско-правового регулирования. М.Ю. Чельшев в связи с этим писал: «границы гражданско-правового регулирования являются одним из признаков, определяющих границы системы межотраслевых связей гражданского права»⁶⁷⁷. С развитием общественных отношений, появлением новых правовых институтов возникает необходимость и в модернизации, совершенствовании межотраслевых связей, создании новых инструментов, позволяющих решить проблемные и проблемные вопросы. Так, например, только при тесном взаимодействии с семейным правом станет возможным определить правовой статус эмбриона и его судьбу в случае смерти одного из супругов, либо решить вопрос о наследственных правах лиц, зачатых после открытия наследства при помощи вспомогательных репродуктивных технологий.

Несмотря на новые запросы времени, продолжает оставаться нерешенными в наследственном праве на уровне как межотраслевого, так и внутриотраслевого взаимодействия ряд вопросов. К некоторым из них можно отнести:

Определение перечня противоправных деяний как оснований признания наследника недостойным. Если в большинстве зарубежных стран основания недостойности наследника конкретизированы и формализованы, то из содержания ст.1117 ГК РФ такой ясности не вытекает. Перечень деяний гражданско-правового характера лишь примерно отображен в п.19 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании», что создает иллюзорные возможности для заинтересованных лиц по оспариванию правового статуса неугодного наследника ввиду отсутствия внимания и заботы по отношению к наследодателю, неучастия в расходах на похороны, нежелания материального участия в жизни наследодателя и в силу иных причин. В части деяний уголовно-правового характера также нет определенности. Де-факто суды признают только убийство как причину для отстранения от наследования. Имея некоторые сомнения, но не отрицая правильности такого подхода в целом, следовало бы закрепить перечень противоправных действий де-юре в нормах ГК РФ с отсылкой к нормам УК РФ

⁶⁷⁷ Чельшев М.Ю. О некоторых тенденциях развития гражданско-правовой отрасли и динамике системы межотраслевых связей гражданского права // Российская юстиция. 2008. № 11. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

по конкретным составам преступлений. К основаниям лишения права могут быть отнесены деяния, направленные против жизни или здоровья наследодателя, против жизни наследников (гл.16 УК РФ). Значение можно придать направленным на наследодателя преступлениям против свободы, чести и достоинства личности (гл.17 УК РФ), против половой неприкосновенности и половой свободы личности (гл.18 УК РФ), т.к. они так или иначе влекут нарушение возможно физического и (или) психического здоровья лица, и как результат, нарушение устойчивости личных, семейно-родственных связей, которые лежат в основе права на получение имущества после смерти гражданина. Право наследования связано с получением имущества умершего гражданина. Поэтому был бы смысл придать юридическое значение таким действиям недостойного наследника, которые способствуют уменьшению имущественной массы лица при его жизни и включить в перечень противоправных действий преступления против собственности (гл.21 УК РФ).

Отсутствие утвержденного порядка перехода и учета выморочного имущества. Ситуация с приобретением выморочного имущества остается крайне неопределенной, ибо неясен механизм выявления и охраны такого имущества, не определены формы взаимодействия между различными органами, в т.ч. нотариатом, не определены сроки выявления состояния выморочности наследства. Неопределенность процесса приобретения имущества повышает риск его утраты посредством противоправных действий третьих лиц. Несвоевременная передача выморочного имущества публично-правовому образованию негативно отражается на правах кредиторов, влечет злоупотребление правами со стороны управляющих организаций, которые сдают бесхозные квартиры в наем за плату без надлежащего правового оформления. Между тем, в отношении жилых помещений именно управляющие компании владеют оперативной информацией, позволяющей отследить возможную смерть собственника жилого помещения. Необходимой информацией могут обладать учреждения социальной защиты населения, прокуратура, гаражные и садоводческие кооперативы и товарищества, кредиторы, налоговые органы и другие лица или органы. «Законом необходимо установить обязанность органов местного самоуправления при получении информации от заинтересованных лиц и организаций провести работу с тем видом имущества, по поводу которого сделано заявление, проверить информацию о факте смерти гражданина, сделав запрос в орган ЗАГС, проверить информацию о факте открытия наследственного дела, в т.ч. благодаря открытому реестру наследственных дел на сайте ФНП. После чего предпринять меры к получению свидетельства о праве на наследство. В отношении недвижимого имущества предварительно следует выяснить информацию

о наличии прав на недвижимое имущество. Если выморочное имущество относится к категории движимого, то сообщить о факте поступления информации необходимо в ТУ Росимущества. Информация о начале процесса оформления объектов как выморочных может размещаться на официальном сайте муниципального образования в соответствующем разделе «Выморочное наследство»⁶⁷⁸.

Применимость норм ГК РФ об обязательствах и договорах к наследственному договору. Двойственная правовая природа наследственного договора как акта наследственного права, а по желанию наследодателя – и как акта обязательственного права порождает вопрос о применимости норм договорного права в случае отказа от исполнения договора, об исполнении договора третьим лицом, о прекращении действия договора путем представления отступного и в других ситуациях. Вопрос об объеме использования норм договорного права в настоящее время законодательно не разрешен, что может негативно отразиться на правах как наследников, так и наследодателя при его жизни. Учитывая специфику наследственного права, спорные вопросы должны быть решены в нормах этой подотрасли, но не исключено в части исполнения прижизненных обязательств наследника ряд положений договорного права распространить по отношению к наследственному договору.

Определение ответчика при предъявлении требований к наследственному имуществу по п. 3 ст.1175 ГК РФ. Предъявление иска к наследственному имуществу – известная практика в зарубежных странах⁶⁷⁹. Нормы ГК РФ также разрешают в целях защиты прав кредитора при неизвестности наследников предъявлять иск к имуществу умершего гражданина, которое, безусловно, не может стать субъектом, наделенным процессуальными правами и обязанностями. В литературе такой подход расценивают лишь в качестве способа «временного устранения неопределенности в вопросе о круге ответчиков»⁶⁸⁰, применяемого до момента определения наследника – ответчика. Причем применим он только по отношению к иску, заявленному кредитором о взыскании задолженности с будущих наследников умершего гражданина. В случае предъявления иных требований, касающихся восстановления срока принятия наследства, признания права собственности и других, использование правил п. 3 ст.1175 ГК

⁶⁷⁸ Ходырева Е.А. Жилое помещение как объект выморочного наследства // Семейное и жилищное право. 2020. № 2. С. 48.

⁶⁷⁹ См., напр.: Bryan Driscoll How to File a Claim Against the Estate of a Deceased URL: <https://info.legalzoom.com/article/how-to-file-a-claim-against-the-estate-of-a-deceased>

⁶⁸⁰ Болдырев В.А. Юридические лица – несобственники в системе субъектов гражданского права: монография / под ред. В.А. Сысоева. Омск: Омская академия МВД России, 2010. 340 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

РФ недопустимо⁶⁸¹. Кроме того, предъявление иска к наследственному имуществу ограничено временными рамками, а именно – сроком принятия наследства. Если срок уже истек, что должно означать необходимость установления правопреемника, то иск должен быть заявлен к принявшим наследство наследникам или к органу, уполномоченному на принятие выморочного имущества.

Тем не менее вопрос о том, что делать суду в подобном случае остается открытым. В связи с отсутствием законодательного решения вопроса с точки зрения процессуального законодательства о возможности предъявления требования к объекту, а не к субъекту права суды по-разному выходят из затруднительной ситуации. В одних случаях, считая, что иск предъявлен к ненадлежащему ответчику, суд производит его замену надлежащим ответчиком и рассматривает вопрос по существу⁶⁸². В других случаях, иск, заявленный к наследственному имуществу, оставляют без движения как поданный с нарушением требований ст.131, 132 ГПК РФ и предоставляют срок для исправления недостатков. Поскольку устранить такой недостаток истец не может, постольку суд выносит определение о возврате искового заявления, которое в порядке частной жалобы суд отменяет, направляя материал в тот же суд для решения вопроса со стадии принятия заявления⁶⁸³. Затем по запросу суда нотариус предоставляет информацию из наследственного дела о круге наследников, а истец с учетом уточненных требований, просит взыскать задолженность уже с наследника. Иногда суды отождествляют предъявление иска к умершему гражданину и предъявление иска к наследственному имуществу, считая такое невозможным. Верную расстановку акцентов проводит суд апелляционной инстанции, который со ссылкой на п.3 ст.1175 ГК РФ отменяет определение суда об отказе в принятии искового заявления и передает материал в суд первой инстанции для принятия искового заявления к своему производству⁶⁸⁴.

Представляется, что предъявление иска к наследственному имуществу можно обосновать юридической фикцией, в основе которой находится предположение факта наличия будущего наследника. И это в порядке исключения не должно становиться основанием для отказа в принятии

⁶⁸¹ См., напр.: Апелляционное определение Московского городского суда от 26.03.2020 по делу № 33-13066/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

⁶⁸² См., напр.: Апелляционное определение Московского городского суда от 04.09.2020 № 33-33207/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

⁶⁸³ См., напр.: Апелляционное определение Московского городского суда от 08.07.2020 по делу № 33-24128/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

⁶⁸⁴ См., напр., Апелляционное определение Московского городского суда от 04.06.2020 по делу № 33-19915/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

иска или поводом для его возврата или оставления искового заявления без движения. Предъявление иска к наследственному имуществу в рамках гл.17 ГПК РФ следует считать основанием для приостановления производства по делу, что будет соответствовать правилам п. 3 ст.1175 ГК РФ.

Таким образом, с учетом как внутриотраслевого, так и межотраслевого подхода многие спорные ситуации могут найти свое решение.

§ 2. Оценочные понятия наследственного и семейного права: межотраслевой аспект

Взаимосвязь наследственного и семейного права очевидна. «Ближайшими наследниками по закону являются члены семьи умершего. В отношении некоторых членов семьи законом установлены особые правила, гарантирующие их от произвола в распоряжении имуществом со стороны завещателя (право на обязательную наследственную долю)»⁶⁸⁵, – отмечал ещё В.И. Серебровский. Но только ли в этом проявляется тесная связь наследственного и семейного права? Возможна ли в данном случае иная корреляция? Исследование проблематики оценочных понятий наследственного и семейного права позволяет дать на первый вопрос отрицательный ответ, а на второй – положительный. Представляется, что их взаимная связь в части оценочных понятий имеет системный характер.

Как справедливо отметил М.Ю. Чельшев: «любая совокупность некоторых однородных элементов, как известно, приобретает качество системы не только при наличии определенной содержательной общности соответствующих элементов, но и в случае существования взаимосвязи между данными элементами»⁶⁸⁶.

Отсюда следует, что при анализе вопроса о межотраслевом взаимодействии оценочных понятий наследственного и семейного права целесообразно выявление не только однородных элементов, присутствующих в данных правовых категориях, но и исследование определённой взаимосвязи между рассматриваемыми правовыми явлениями.

⁶⁸⁵ Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. Изд. 2-е, испр. М.: «Статут», 2003. С. 71.

⁶⁸⁶ Чельшев М.Ю. Основы учения о межотраслевых связях гражданского права/ М.Ю. Чельшев. – Казань: Изд-во Казан.гос.ун-та, 2008. 206 с. С.18. Отметим, что вопросы взаимодействия наследственного и семейного права затрагивались и в трудах М.Ю. Чельшева. См., например: Чельшев М.Ю. Межотраслевые связи гражданского права в сфере правового регулирования наследственных отношений // Наследственное право. 2006. № 1.

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Абдреев Тимур Ирекович, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Казанского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» – § 9 гл. 3.

Адельшин Рим Наильевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» – § 5 гл. 2.

Бажина Мария Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права Уральского государственного юридического университета – § 2 гл. 4.

Бакирова Гульназ Яновна, кандидат юридических наук, доцент Казанского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Казань) – § 7 гл. 2.

Бакулина Лилия Талгатовна, доктор юридических наук, профессор, декан Юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, профессор кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета – § 1 гл. 1.

Батыршина Гульнара Фаритовна, ассистент кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Казанского (Приволжского) федерального университета – § 6 гл. 5.

Бондаренко Наталья Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой хозяйственного права Белорусского государственного университета – § 2 гл. 3 (в соавторстве с Конаневичем Ю.Г.).

Бородин Сергей Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Юридического института ФГАОУВП «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» – § 5 гл. 5.

Бычко Марина Алексеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Северо-Кавказского федерального университета – § 4 гл. 6 (совместно с Кусковым А.С.).

Виниченко Юлия Варзатовна, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права Байкальского государственного университета – § 10 гл. 1.

Горнев Роман Вадимович, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Марийского государственного университета – § 4 гл. 4.

Дорогин Дмитрий Александрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Российского государственного университета правосудия – § 1 гл. 5.

Ермолова Ольга Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» – § 3 гл. 3.

Каменков Виктор Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, научный консультант кафедры хозяйственного права Белорусского государственного университета, медиатор, директор Международного научно-образовательного центра медиации, примирения и третейских процедур, национальный корреспондент Беларуси в ЮНСИТРАЛ – § 6 гл. 3.

Карпычев Михаил Владимирович, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского – § 12 гл. 1.

Кванина Валентина Вячеславовна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой предпринимательского, конкурентного и экологического права Южно-Уральского государственного университета (национальный исследовательский университет) – § 4 гл. 1.

Ковалькова Елена Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» – § 1 гл. 4.

Конаневич Юрий Григорьевич, старший преподаватель кафедры кафедрой хозяйственного права Белорусского государственного университета – § 2 гл. 3 (в соавторстве с Бондаренко Н.Л.)

Кондратенко Зарина Камилевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского права и процесса Марийского государственного университета – § 2 гл. 5.

Коробко Ксения Игоревна, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданско-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина» – § 10 гл. 3.

Костина Ксения Вячеславовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры профилактической медицины и экологии человека ФПК и ППС Казанского государственного медицинского университета Минздрава России – § 3 гл. 6.

Крыцула Алексей Алексеевич, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия – § 9 гл. 1.

Крюкова Елена Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева – § 7 гл. 1 (в соавторстве с Рузановой В.Д.).

Кубышкин Алексей Викторович, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник центра биоэтики и права в области геномных исследований и применения генетических технологий Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), адвокат коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов», адвокатская контора «СанктаЛекс» – § 7 гл. 6.

Кузнецова Ольга Анатольевна, доктор юридических наук, профессор, профессор предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного национального исследовательского университета, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Пермского института ФСИН России – § 2 гл. 1.

Куницкая Айнур Теймуровна, экономист ООО «Славпродукт» (Беларусь) – § 11 гл. 3 (в соавторстве с Куницкой О.М.)

Куницкая Ольга Михайловна, кандидат юридических наук, доцент кафедры хозяйственного права Белорусского государственного университета – § 11 гл. 3 (в соавторстве с Куницкой А.Т.)

Кусков Алексей Сергеевич, кандидат культурологических наук, председатель Саратовской региональной общественной организации «Центр правовой защиты потребителей» – § 4 гл. 6 (совместно с Бычко М.А.).

Левушкин Анатолий Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА); профессор кафедры гражданского права Российского государственного университета правосудия (РГУП); профессор кафедры гражданского и предпринимательского права Ульяновского государственного университета – § 5 гл. 3.

Лоренц Дмитрий Владимирович, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Балтийского федерального университета им. И. Канта – § 6 гл. 2

Лунева Елена Викторовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Казанского (Приволжского) федерального университета – § 3 гл. 5.

Лысаковская Юлия Олеговна, старший преподаватель кафедры хозяйственного права Белорусского государственного университета – § 8 гл. 2.

Максименко Елена Владимировна, старший преподаватель кафедры хозяйственного права Белорусского государственного университета – § 7 гл. 4.

Малеина Марина Николаевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА) – § 3 гл. 1.

Михайлов Андрей Валерьевич, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой предпринимательского и энергетического права Казанского (Приволжского) федерального университета – § 1 гл. 3.

Никитин Дмитрий Владимирович, соискатель кафедры предпринимательского и энергетического права Казанского (Приволжского) федерального университета – § 9 гл. 2

Опыхтина Елена Генриховна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Казанского (Приволжского) федерального университета – § 2 гл. 2

Орозалиева Айнура Асановна, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой предпринимательского и процессуального права юридического факультета Кыргызского Национального университета им. Ж. Баласагына – § 11 гл. 1

Панова Альбина Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязова – § 3 гл. 4.

Поваров Юрий Сергеевич, кандидат юридических наук, кафедры гражданского и предпринимательского права Юридического института ФГАОУВП «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» – § 4 гл. 2

Пономарева Дарья Владимировна, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник центра биоэтики и права в области геномных исследований и применения генетических технологий Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), заместитель заведующего кафедрой практической юриспруденции Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) – § 6 гл. 6.

Протасовицкий Сергей Петрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Белорусского государственного университета – § 4 гл. 5.

Рузанова Валентина Дмитриевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева – § 7 гл. 1 (в соавторстве с Крюковой Е.С.)

Сабирова Лидия Леонидовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета – § 6 гл. 1.

Савенко Наталья Евгеньевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и гражданского судопроизводства Южно-Уральского государственного университета (НИУ) – § 5 гл. 4.

Сокол Павел Викторович, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Юридического института ФГАОУВП «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», начальник Управления Минюста России по Самарской области – § 3 гл. 2

Сушкова Ольга Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры информационного права и цифровых технологий, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) – § 8 гл. 3.

Тужилова-Орданская Елена Марковна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского права Башкирского государственного университета – § 4 гл. 3.

Фиошин Александр Владимирович, кандидат юридических наук, доцент; профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Московской академии Следственного комитета Российской Федерации; доцент кафедры Российского государственного университета правосудия (РГУП) – § 2 гл. 6.

Халецкая Татьяна Михайловна, кандидат юридических наук, доцент кафедры правового обеспечения экономической деятельности Академии управления при Президенте Республики Беларусь – § 5 гл. 6.

Хамидуллин Марат Талгатович, кандидат юридических наук, начальник юридического отдела филиала АО «Татэнерго» Казанские тепловые сети – § 6 гл. 4.

Ходырева Екатерина Александровна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Удмуртского государственного университета – § 1 гл. 6.

Хохлов Вадим Аркадьевич, доктор юридических наук, профессор – § 1 гл. 2

Хужин Альфир Мисхатович, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права и процесса Нижегородской академии МВД России, профессор кафедры гражданского права и процесса Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского – § 5 гл. 1.

Чепарина Ольга Александровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского и энергетического права Казанского (Приволжского) федерального университета – § 7 гл. 3.

Шигабутдинова Алина Леонидовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета – § 8 гл. 1

Щербаков Михаил Геннадьевич, соискатель кафедры предпринимательского и энергетического права Казанского (Приволжского) федерального университета – § 10 гл. 2

Ялилов Айнура Дамирович, управляющий партнёр Юридической фирмы «Ялилов и Партнёры», соискатель кафедры предпринимательского и энергетического права Казанского (Приволжского) федерального университета – § 8 гл. 4.