

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
РОССИЙСКОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО
ФОНД «ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВА»
ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ
ФГБОУ ВО «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. Н. П. ОГАРЁВА»
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
НАУЧНЫЙ СОВЕТ РАН ПО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ
ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ
«АССОЦИАЦИЯ ФИННО-УГОРСКИХ НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА
В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ

**ФИННО-УГОРСКИЕ НАРОДЫ РОССИИ
В КОНТЕКСТЕ ОПЫТА НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО
И НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА:
к 100-летию образования СССР
XVI Сафаргалиевские научные чтения**

Саранск
ИнСтИтут
2022

Магомед Гарифович Сафаргалиев

(1906–1970)



УДК 94(470.345)=(511.152)
ББК Т3(2Рос.Мор)
Ф-605

Редакционная коллегия

Глушко Д. Е. – ректор ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва»
(председатель оргкомитета конференции)
Арсентьев Н. М. – член-корреспондент РАН (ответственный редактор)
Кошина О. В. – кандидат исторических наук (ответственный секретарь)
Скворцова Л. Г. – кандидат исторических наук (ответственный секретарь)
Арсентьев В. М. – доктор исторических наук
Бородкин Л. И. – член-корреспондент РАН
Корнишина Г. А. – доктор исторических наук
Марискин О. И. – доктор исторических наук
Наумкин В. В. – академик РАН
Побережников И. В. – член-корреспондент РАН
Пивовар Е. И. – академик РАН
Рынков В. М. – доктор исторических наук

*Издание подготовлено при финансовой поддержке фонда
«История Отечества», № 11/2022/ФП-ММ от 11.04.2022.*

Ф-605

Финно-угорские народы России в контексте опыта национально-государственного и национально-культурного строительства: к 100-летию образования СССР. XVI Сафаргалиевские научные чтения : материалы Всерос. науч. конф., г. Саранск, 13–14 октября 2022 г. / [отв. ред. чл.-кор. РАН Н. М. Арсентьев]. – Саранск : Изд. центр Ист.-социол. ин-та, 2022. – 384 с.

ISBN 978-5-905151-50-7

В книгу включены материалы Всероссийской научной конференции «Финно-угорские народы России в контексте опыта национально-государственного и национально-культурного строительства: к 100-летию образования СССР XVI Сафаргалиевские научные чтения», проходившей в г. Саранске 13–14 октября 2022 г.

Издание предназначено для ученых, научных работников, аспирантов и студентов.

УДК 94(470.345)=(511.152)
ББК Т3(2Рос.Мор)

ISBN 978-5-905151-50-7

© Издательский центр
Историко-социологического института
МГУ им. Н. П. Огарёва, 2022

Секция V

ФИННО-УГОРСКИЕ НАРОДЫ В ЯЗЫКОВОМ И ПОЛИКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ СССР И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УДК 811.511.131

К. С. Ефимов
аспирант,

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

К ВОПРОСУ О КРИТЕРИЯХ ВЫДЕЛЕНИЯ НАКЛОНЕНИЙ ГЛАГОЛА В УДМУРТСКОМ ЯЗЫКЕ

***Аннотация.** Основная цель работы состоит в выведении критериев, которыми обладает каждое наклонение глагола в удмуртском языке. В статье также поднимается вопрос о фактическом количестве глагольных наклонений в удмуртском языке. Проясняются положения удмуртской грамматики относительно оптатива, а также выделяется наклонение эвиденциалис.*

***Ключевые слова:** финно-угорские языки, удмуртский язык, грамматика удмуртского языка, наклонения удмуртского языка, глагол удмуртского языка, эвиденциальность.*

ABOUT THE CRITERIA FOR THE IDENTIFY OF VERB MOODS IN THE UDMURT LANGUAGE

***Abstract.** The main purpose of the work is to deduce the criteria that each mood of the verb in the Udmurt language possesses. The article also raises the question of the actual number of verb moods in the Udmurt language. The provisions of the Udmurt grammar regarding the optative are clarified, and the evidentialis mood is also identified.*

***Keywords:** Finno-Ugric languages, Udmurt language, grammar of the Udmurt language, inclinations of the Udmurt language, verb of the Udmurt language, optative, evidentiality.*

Одной из актуальных проблем удмуртского языкознания является вопрос о количестве наклонений глагола в современном удмуртском языке. Нормативные грамматики удмуртского языка выделяют, как правило, всего три наклонения: изъявительное, повелительное и условное (сослагательное) [1, с. 196–213; 13, с. 159–169]. Некоторые исследователи выделяют также оптатив – желательное наклонение (*медйськон сям*). Образуется оптатив аналитически с помощью вспомогательного глагола *мед* ‘пусть’, который мы называем глаголом по аналогии с глаголами отрицания, поскольку в отрицательных формах он спрягается; и глагола в аналогичной форме будущего времени. Для наглядности в табл. 1 полная парадигма спряжения в оптативе глаголов *карыны* ‘делать’ (I спряжение) и *малтаны* ‘думать’ (II спряжение)

Таблица 1

Утвердительные формы	<i>мед каро</i>	<i>мед малтало</i>
	<i>мед карод</i>	<i>мед малпалод</i>
	<i>мед кароз</i>	<i>мед малпалоз</i>
	<i>мед каромы</i>	<i>мед малпаломы</i>
	<i>мед кароды</i>	<i>мед малпалоды</i>
	<i>мед карозы</i>	<i>мед малпалозы</i>
Отрицательные формы	<i>медам кары</i>	<i>медам малта</i>
	<i>медад кары</i>	<i>медад малта</i>
	<i>медаз кары</i>	<i>медаз малта</i>
	<i>медам каре</i>	<i>медам малталэ</i>
	<i>медад каре</i>	<i>медад малталэ</i>
	<i>медаз каре</i>	<i>медаз малталэ</i>

Некоторые формы желательного наклонения (а именно форма 3-го лица в единственном и множественном числе) зафиксированны у различных авторов начиная с В. Г. Пуцэка-Григоровича [9, с. 48]. Однако об оптативе как об отдельном от императива наклонении говорят такие исследователи, как С. П. Жуйков [3, с. 45], профессор В. К. Кельмаков [6, с. 145–146], М. А. Самарова [10, с. 165]. Основной аргумент трех перечисленных исследователей: формы оптатива имеют полную парадигму, в которой отсутствуют омонимичные формы – следовательно, его нельзя рассматривать в составе императива. Стоит также отметить, что В. К. Кельмаков относит оптатив к особенностям, характерным для говоров южного наречия удмуртского языка [6, с. 145–146]. Для нас кажется очевидным, что полная парадигма форм оптатива полностью понятна всем носителям удмуртского языка, поскольку все формы образуются по аналогии с другими формами глагола (например,

аффиксы *-м, -д, -з, -мы, -ды, -зы*). Кроме того, раздел *каронкыл* (глагол) в учебнике «Удмурт кыллэн кылкабтодосэз (морфологиез)», написанный профессором И. В. Таракановым, содержит две парадигмы для «повелительного наклонения», одна из которых полностью соответствует парадигме опатива [13, с. 169]. При этом в учебнике не указано, что какие-то из «аналитических форм повелительного наклонения» являются диалектными. Также И. В. Тараканов считает, что рассматриваемые нами формы «выделить в особое желательное наклонение (в опатив) нет оснований, потому что желательное наклонение в удмуртском языке не имеет специальной синтетической формы выражения» [12, с. 29]. Мы считаем этот аргумент несостоятельным, поскольку иначе любые аналитические формы не имели бы статуса, равного синтетическим.

Еще одно наклонение, имеющее неясный статус, – эвиденциалис, или неочевидное наклонение (*тодмотэм сям*). Это наклонение выделяет немецкий исследователь Э. Винклер. Он пишет, что в удмуртском языке существует четыре наклонения [14, р. 49]. Среди прочих он выделяет эвиденциалис, но при этом не выделяет опатив [14, р. 49–52]. Ранее эвиденциалис как отдельное наклонение в коми языке выделял академик Б. А. Серебренников, однако в его работе это наклонение было названо абсентивом [11, с. 66]. В удмуртском языке Б. А. Серебренников также выделял абсентивные формы, однако в его монографии не было упомянуто, что в удмуртском языке есть это наклонение. В табл. 2 представлены парадигмы спряжения для эвиденциалиса на примере глагола *мыныны* ‘идти’.

Таблица 2

Перфект	Плюсквамперфект	Плюсквамперфект
<i>мынійськем</i> <i>мынэм(ед)</i> <i>мынэм(ез)</i> <i>мынійськеммы</i> <i>мынійллям(ды)</i> <i>мынійллям(зы)</i>	<i>мынійськем вылэм мынэм(ед)</i> <i>вылэм</i> <i>мынэм(ез) вылэм</i> <i>мынійськеммы вылэм</i> <i>мынійллям(ды) вылэм</i> <i>мынійллям(зы) вылэм</i>	<i>мынэм вал</i> <i>мынэмед вал</i> <i>мынэм(ез) вал</i> <i>мынэммы вал</i> <i>мынэмды вал</i> <i>мынэмзы вал</i>
Плюсквамперфект	Имперфект	Итератив
<i>мыній вылэм</i> <i>мынійд вылэм</i> <i>мынійз вылэм</i> <i>мыніймы вылэм</i> <i>мынійды вылэм</i> <i>мынійзы вылэм</i>	<i>мынійсько вылэм</i> <i>мынійськод вылэм</i> <i>мынэ вылэм</i> <i>мынійськом(ы) вылэм</i> <i>мынійськоды вылэм</i> <i>мыно вылэм</i>	<i>мыно вылэм</i> <i>мынод вылэм</i> <i>мыноз вылэм</i> <i>мыном(ы) вылэм</i> <i>мыноды вылэм</i> <i>мынозы вылэм</i>

Настоящее и будущее время эвиденциалиса образуются с помощью лексико-синтаксических средств, имеющих соответствующую семантику в сочетании с грамматическими формами настоящего и будущего времени ин-

дикатива. Аналогично лексическим способом в русском языке может быть выражено условное наклонение, например с помощью модального глагола *хотеть*.

Все перечисленные нами в табл. 2 формы эвиденциалиса были отнесены большинством предыдущих исследователей к индикативу, хотя и с оговоркой, что некоторые формы обладают «оттенком неочевидности» [13, с. 184]. Ранее нами уже была составлена таблица, в которой наглядно было показано, как соотносятся формы изъявительного и неочевидного наклонения [2, с. 156]. Мы считаем, что при разделении форм индикатива и эвиденциалиса важно учитывать, что параллельные формы этих двух наклонений обладают одинаковой темпоральной семантикой. Например, имперфект индикатива обладает той же темпоральной семантикой, что и имперфект эвиденциалиса, однако последний содержит в себе семантику «неочевидности действия», т. е. говорящий с помощью этой формы стремится показать, что он не был очевидцем события или действия, знает о нем со слов других лиц либо выдвигает какие-либо догадки. Вслед за А. Д. Каксиным мы считаем, что «главным средством грамматического оформления модальности и эвиденциальности является категория глагольного наклонения» [4, с. 16].

Таким образом, мы считаем необходимым сформулировать понятные критерии, согласно которым можно будет выделять наклонения удмуртского глагола. Если максимально просто описать глагольное наклонение, лучше всего подойдет определение В. А. Плунгяна: «Наклонением считается любая грамматическая категория, граммема которой выражают модальные значения (в качестве базовых). Таким образом, наклонение – это просто грамматикализованная модальность» [8, с. 309]. Все наклонения современного удмуртского языка так или иначе выражают определенную модальность. Т. М. Кибардина выделяет у изъявительного наклонения три модальных значения: значение неочевидности действия, значение побуждения к действию и значение притворности действия [7, с. 18–28]. Эти значения выражаются «неочевидными» формами глагола, которые мы относим к отдельному наклонению, понудительным (каузативным) залогом и категорией притворности действия. Стоит отметить, что последние две категории являются словообразовательными, и глаголы понудительного залога, равно как и глаголы притворного действия, вполне могут употребляться в любом наклонении современного удмуртского языка. В то же время глаголы в так называемых неочевидных формах не могут быть распространены на другие наклонения, поскольку находятся в категории того же порядка, т. е. глагольного наклонения. Вслед за А. Д. Каксиным мы придерживаемся точки зрения, что эвиденциальность является функционально-семантической категорией уровня модальности, и, следовательно признаем существование «эвиденциальных наклонений» наряду с наклонениями модальными [4, с. 22]. Модальность и эвиденциальность признаются двумя частями одной гиперкатегории «мо-

дальность – эвиденциальность» [5, с. 10]. Исходя из этого положения мы считаем, что в удмуртском языке существуют четыре модальных наклонения (индикатив, императив, оптатив, кондиционалис) и одно эвиденциальное (эвиденциалис).

Исходя из всего вышеперечисленного мы можем выделить следующие критерии выделения наклонений глагола в удмуртском языке, которые подразделяем на семантические и формальные.

Семантические признаки наклонений глагола:

1. Выражение грамматикализованной модальности или эвиденциальности.

Формальные признаки наклонений глагола:

1. Наличие собственных грамматических форм.
2. В случае, если формы аналитические, они не должны являться свободными сочетаниями.
3. Способность глагола к образованию парадигмы спряжения.
4. Наклонение может образовываться также лексическими средствами, если оно имеет особую грамматическую форму.

Под выделенные нами критерии подходят следующие наклонения: изъявительное (индикатив / *ивортон сям*), повелительное (императив / *косон сям*), условное (кондиционалис / *луонлык сям*), желательное (оптатив / *медйськон сям*) и неочевидное (эвиденциалис / *тодмотэм сям*). Таким образом, мы считаем, что в удмуртском языке существует пять наклонений глагола.

Список использованных источников

1. Грамматика современного удмуртского языка: Фонетика и морфология / Удм. НИИ ист., экон., лит. и языка при Сов. Мин. Удм. АССР; Ижевск: Удм. кн. изд-во, 1962. 376 с.
2. *Ефимов К. С.* К вопросу о грамматических способах выражения эвиденциальности в удмуртском языке // Финно-угорские народы в контексте формирования общероссийской гражданской идентичности и меняющейся окружающей среды: материалы Междунар. науч. конф., г. Саранск, 8–9 окт. 2020 г. Саранск, 2020. С. 153–157.
3. *Жуйков С. П.* Основы грамматики удмуртского языка. Ижевск, 1937. 48 с.
4. *Каксин А. Д.* Модальность и средства ее выражения в хантыйском языке. Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2008. 328 с.
5. *Каксин А. Д.* Средства выражения модальности и эвиденциальности в хантыйском языке (на материале казымского диалекта): автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Саранск, 2011. 51 с.
6. *Кельмаков В. К.* Краткий курс удмуртской диалектологии: Введение. Фонетика. Морфология. Диалектные тексты. Библиография: учеб. пособие для вузов. Ижевск: Изд-во Удмурт. ун-та, 1998. 386 с.

7. Кибардина Т. М. Средства выражения модальности в удмуртском языке: моногр. Ижевск: Удмурт. ун-т, 2012. 196 с.
8. Плу́нган В. А. Общая морфология: Введение в проблематику: учеб. пособие. Изд. 2-е, испр. М.: Едиториал УРСС, 2003. 384 с.
9. Пуцек-Григорович В. Г. Сочинения, принадлежащие к грамматике вотского языка. СПб.: Императорская Академия наук, 1775. 113 с.
10. Самарова М. А., Стрелкова О. Б. Лабыр-лабыр лабыртом. Ижкар: «Удмурт университет» книгапоттонни, 2011. 244 с.
11. Серебренников Б. А. Категории времени и вида в финно-угорских языках пермской и волжской групп. Москва: Изд-во Акад. наук СССР, 1960. 300 с.
12. Тараканов И. В. Повелительное наклонение, формы его выражения и их значения в удмуртском языке // Вопросы грамматики удмуртского языка: сб. ст. Ижевск, 1984. С. 25–37.
13. Удмурт кыллэн кылкабтодосэз (морфологиез): тодослыко-дышетскон издание / А. А. Алашеева, Д. А. Ефремов, Т. М. Кибардина, Н. В. Кондратьева, С. В. Соколов, О. Б. Стрелкова, И. В. Тараканов, Н. Н. Тимерханова, А. Ф. Шутов; кылкутійсь ред. Н. Н. Тимерханова. Ижевск: «Удмурт университет» книгапоттонни, 2011. 408 б.
14. Winkler E. Udmurt. München, 2001. 85 p. (Languages of the World: Materials 212).

Содержание

<i>В. М. Арсентьев, Н. М. Арсентьев</i> ДИСКУРСЫ СОВРЕМЕННОСТИ В МАТЕРИАЛАХ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ФИННО-УГОРСКИЕ НАРОДЫ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ОПЫТА НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО И НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА: К 100-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР» (XVI САФАРГАЛИЕВСКИЕ НАУЧНЫЕ ЧТЕНИЯ).....	5
---	----------

ДОКЛАДЫ ПЛЕНАРНОГО ЗАСЕДАНИЯ

<i>Н. М. Арсентьев</i> М. Г. САФАРГАЛИЕВ И XVI САФАРГАЛИЕВСКИЕ НАУЧНЫЕ ЧТЕНИЯ В НАЦИОНАЛЬНОМ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМ МОРДОВСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ ИМЕНИ Н. П. ОГАРЁВА	35
<i>В. М. Арсентьев</i> ФИННО-УГОРСКИЕ НАРОДЫ: ОПЫТ СОЗДАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ ОБРАЗОВАНИЯ СССР	45
<i>Н. В. Шилов</i> К ВОПРОСУ О ПОСТСОВЕТСКОМ ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОМ ТРАНЗИТЕ ФИННО-УГОРСКИХ НАРОДОВ	52

Секция I

ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ДЕРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ПРАКТИК НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

<i>И. Р. Альбиков, И. С. Акимов, А. В. Лошаков</i> ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТОРГОВАЯ ПОЛИТИКА в ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.	58
<i>В. А. Григорькин, А. А. Раслова</i> ФИННО-УГОРСКИЕ ВЛАДЕНИЯ НОВГОРОДСКОЙ РЕСПУБЛИКИ (XII–XIV вв.)	64

<i>А. Н. Демидов</i> ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ СТРУКТУРА СЛУЖИЛОЙ МОРДВЫ В ШУКШЕНСКОМ СТАНЕ	71
<i>М. А. Елдин</i> ТРАДИЦИИ «ТРАНСЛЯЦИИ ИМПЕРИИ» В ИДЕОЛОГИИ ТРЕТЬЕГО РИМА И РЕЛИГИОЗНЫЙ КОНТИНУУМ ФИННО-УГРОВ СРЕДНЕВОЛЖЬЯ	78
<i>И. Г. Кильдюшкина, А. Ю. Яковлева</i> СИЛИНСКАЯ ВОЛОСТЬ СИМБИРСКОГО ПОВОЛЖЬЯ: ДИСКУРС-АНАЛИЗ ЖИЗНЕННОГО УКЛАДА И ДУХОВНО-КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА НАСЕЛЕНИЯ	85
<i>О. В. Кошина</i> ПОЛИТИКА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО НАСЕЛЕНИЯ ПОВОЛЖЬЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX в.	96
<i>А. В. Куликов</i> СУД ПРИСЯЖНЫХ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ (НА ПРИМЕРЕ СИМБИРСКОЙ ГУБЕРНИИ)	103
<i>О. И. Марискин</i> ПРАВОСЛАВНАЯ МОРДВА АЛАТЫРСКОГО УЕЗДА В XVIII в.	106
<i>В. А. Некрасов</i> НОВАЯ МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ СЛЕДСТВЕННОГО АППАРАТА НА РУБЕЖЕ XIX – НАЧАЛА XX в.	112
<i>Д. М. Коломыц, О. Г. Коломыц</i> ВЛИЯНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ДВИЖЕНИЙ В РОССИИ ПОСЛЕ ФЕВРАЛЯ 1917 г. НА ПРОЦЕСС СОЗДАНИЯ СССР	117

Секция II

ОБРАЗОВАНИЕ СССР И РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННЫХ СТРАТЕГИЙ В РЕГИОНАХ С ФИННО-УГОРСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ

<i>Р. И. Ишмухамедова</i> СТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ СРЕДИ ТАТАР САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНИИ (1917–1920 гг.)	123
--	------------

С. И. Малоземов, Р. С. Тарасов, В. Л. Кузнецов ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ИДЕИ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ ЗЕМЛИ В ГОДЫ РЕВОЛЮЦИЙ	131
В. В. Мирошкин СОВЕТСКАЯ ВЛАСТЬ В 1917–1920-е гг. ГЛАЗАМИ МОРДОВСКОГО КРЕСТЬЯНСТВА (НА ПРИМЕРЕ РЕШЕНИЯ АГРАРНОГО ВОПРОСА)	137
Е. Н. Мокшина, Д. В. Архипов О ПРЕДПОСЫЛКАХ СОЗДАНИЯ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ	144
Е. Н. Мокшина, К. А. Сулов К ВОПРОСУ О НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ У ФИННО-УГОРСКИХ НАРОДОВ В СОСТАВЕ СССР	149
Л. В. Пантелеймонова ВОПРОСЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ГРАНИЦ ЧУВАШСКОЙ, МАРИЙСКОЙ, МОРДОВСКОЙ АВТОНОМИЙ В АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ДЕЛЕНИИ РСФСР В 1920–1930-е гг.	156
Е. К. Трифонова, Т. А. Сокерин ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОМИ СТУДЕНЧЕСКИХ ЗЕМЛЯЧЕСТВ В 1920-е гг.	163
И. А. Чуканов, С. Г. Александров ПРОЦЕСС ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ БУДУЩИХ ПОЛИТРАБОТНИКОВ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ СССР	169
Т. Д. Надькин, Н. Е. Горячев НАЧАЛО ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ И РЕАКЦИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ МОРДОВСКОЙ АССР	174
С. И. Малоземов, Р. С. Тарасов, В. Л. Кузнецов ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИСТОКИ ЗЕМЕЛЬНОГО РЕФОРМИРОВАНИЯ ПОСЛЕ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ	179
Б. У. Серазетдинов ДРУЖБА НАРОДОВ СССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ КОЛЛАБОРАЦИОНИСТОВ И «БОРЦОВ ЗА НАЦИОНАЛЬНУЮ НЕЗАВИСИМОСТЬ СВОИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ»	185

Секция III

ФИННО-УГОРСКИЕ НАРОДЫ В РАЗРЕЗЕ
НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА
В СОВЕТСКОМ И ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Г.А. Корнишина, И. А. Лбов РАЗВИТИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИСКУССТВА МОРДОВИИ В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНО- ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В 1920–1930-е гг.	192
Т. А. Абрамова ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В МОРДОВСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ: ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ В 1957–1970 гг.	198
З. И. Акимова УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПУТЕМ ВНЕДРЕНИЯ В УЧЕБНЫЙ ПРОЦЕСС ПРОЕКТНОЙ И ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	205
Н. Е. Горячев, А. Е. Горячев ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ПОДГОТОВКА УЧИТЕЛЬСКИХ КАДРОВ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (НА МАТЕРИАЛАХ МОРДОВСКОЙ АССР)	210
Н. И. Изергина ПАРАДИГМА ЭТНОНАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ	217
Ф. Н. Козлов ЛИКВИДАЦИЯ БЕЗГРАМОТНОСТИ/НЕГРАМОТНОСТИ В МАРИЙСКОМ КРАЕ, МОРДОВИИ И ЧУВАШИИ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ	224
А. Д. Тараскина, Л. Г. Скворцова РЕФОРМА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ 1984 г. И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ В ПЕРИОД ПЕРЕСТРОЙКИ НА ТЕРРИТОРИИ МОРДОВИИ	233
В. С. Хазиахметова, Э. Н. Утеева ИОСИФ НАГОВИЦЫН И ЕГО КОНЦЕПЦИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В УДМУРТИИ (1924–1925 гг.)	239

Е. Н. Ломшина ИССЛЕДОВАНИЕ ЦЕННОСТЕЙ ФИННО-УГОРСКОЙ КУЛЬТУРЫ: АКСИОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ	246
--	-----

Секция IV

**ИМПЕРАТИВЫ СОВЕТСКОЙ ЭКОНОМИКИ В РАЗРЕЗЕ МИРОВОГО
И ОТЕЧЕСТВЕННОГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОПЫТА**

Н. С. Байкалов УЧАСТИЕ ШЕФСКИХ КОЛЛЕКТИВОВ ИЗ ПОВОЛЖЬЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ БАЙКАЛО-АМУРСКОЙ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОЙ МАГИСТРАЛИ (1974–1989 гг.)	252
Н. С. Бойко, Р. А. Мухамедов РАБОТА ПАРТИЙНОЙ КОМИССИИ ПО КОНТРОЛЮ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ В КОЛХОЗАХ И СОВХОЗАХ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 1970–1971 гг. (НА ПРИМЕРЕ ТЕРЕНГУЛЬСКОГО, НОВОСПАССКОГО, МАЙНСКОГО РАЙОНОВ)	260
В. В. Запарий ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ И ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ «ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ» И РОССИЯ	267
А. В. Столяров, А. А. Шадышков КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ КАК ОДНА ИЗ ФОРМ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА НА СЕЛЕ (НА ПРИМЕРЕ УЛЬЯНОВСКОГО КРАЯ В 30-е ГОДЫ ПРОШЛОГО СТОЛЕТИЯ)	272
Д. А. Субботин, О. В. Симонова РОЛЬ КПСС В СОЗДАНИИ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ КОЛХОЗОВ И СОВХОЗОВ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (НА ПРИМЕРЕ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ)	276
Н. С. Бойко, Р. А. Мухамедов ПАРТИЙНЫЙ КОНТРОЛЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ КОЛХОЗАМИ И СОВХОЗАМИ В 1970–1980-е гг. (ПО МАТЕРИАЛАМ ИНЗЕНСКОГО, РАДИЩЕВСКОГО, СТАРОКУЛАТКИНСКОГО И НОВОМАЛЫКЛИНСКОГО РАЙОНОВ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ)	281

Р. Р. Сейтумеров РОЛЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РОССИИ В КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКЕ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА В ПЕРИОД МОДЕРНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	285
--	-----

С. А. Жевалов ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ ВКЛАД МОРДОВСКОЙ АССР В ПОБЕДУ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ	290
---	-----

Секция V

ФИННО-УГОРСКИЕ НАРОДЫ В ЯЗЫКОВОМ И ПОЛИКУЛЬТУРНОМ
ПРОСТРАНСТВЕ СССР И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К. С. Ефимов К ВОПРОСУ О КРИТЕРИЯХ ВЫДЕЛЕНИЯ НАКЛОНЕНИЙ ГЛАГОЛА В УДМУРТСКОМ ЯЗЫКЕ	297
В. П. Гришунина РАЗЛИЧИЯ ЛЕКСИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА В ГОВОРАХ МОКШАНСКОГО ЯЗЫКА (НА МАТЕРИАЛЕ ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА: ЧЕЛОВЕК, СЕМЬЯ, ОБЩЕСТВО)	303
Е. Г. Гуцина, А. Х. Мингалиев РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ ФИННО-УГОРСКИХ НАРОДОВ В МУЗЕЯХ КАЗАНИ В XX–XXI вв.	309
И. В. Ключева РАБОТЫ С. Д. ЭРЬЗИ НА ТЕМУ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ НА ПЕРВОЙ ВЫСТАВКЕ ОБЩЕСТВА РУССКИХ СКУЛЬПТОРОВ (МОСКВА, 1926 г.)	314
Т. В. Аракчеева, В. В. Мирошкин НАБОРНЫЕ СЫРСИ В ЗЕРКАЛЕ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	320
А. А. Осьмушина ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ МОРДОВСКОЙ ВЕРСИИ СКАЗКИ «ЗОЛУШКА»	326

Т. А. Попова ОБЕРЕГОВАЯ КУЛЬТУРА МОРДВЫ КАК ФОРМА ЕЕ ИДЕНТИФИКАЦИИ	331
Ю. Е. Паулова, Н. Н. Попова, Т. В. Курочкина СВЯЗЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА И ЭТНИЧЕСКО-КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ	336
М. И. Святкин СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И КУЛЬТУРНЫЕ СВЯЗИ МЕЖДУ ГОРОДОМ И МОРДОВСКИМИ СЕЛЬСКИМИ ПОСЕЛЕНИЯМИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XX в.	341
П. Е. Седова ПРИНЦИПЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДИАЛЕКТНОЙ ЛЕКСИКИ В МОКШАНСКОМ ЛИТЕРАТУРНОМ ЯЗЫКЕ	346
Т. А. Титова, Т. В. Пчеловодова ЭТНОЯЗЫКОВЫЕ ПРАКТИКИ СРЕДИ УДМУРТСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ИЖЕВСКА	354
Е. К. Трифонова, В. А. Тушканова УДОРСКАЯ БОЛГАРИЯ: ОТ БРАТСКОЙ ДРУЖБЫ К НЕВЫГОДНОМУ ПАРТНЕРСТВУ (ПО МАТЕРИАЛАМ ГАЗЕТЫ «ВЫЛЬ ТУЙӖД»)	361
А. М. Шаронов, Е. А. Шаронова СКАЗАНИЕ О ПРИЗВАНИИ РЮРИКА И ЭРЗЯНСКАЯ ПЕСНЯ ОБ ИЗБРАНИИ ЦАРЯ ТЮШТЯНА	368

Научное издание

ФИННО-УГОРСКИЕ НАРОДЫ РОССИИ
В КОНТЕКСТЕ ОПЫТА НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО
И НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА:
к 100-летию образования СССР

XVI Сафаргалиевские научные чтения

Материалы Всероссийской научной конференции

Редактор *Е. В. Савойская*
Макет и художественное оформление
Г. Н. Давыдовой