

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности

А. С. Орлов

**ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ
МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

Учебно-методическое пособие



Ижевск
2022

УДК 341(075.8)

ББК 67.9я73

О-664

Рекомендовано к изданию Учебно-методическим советом УдГУ

Рецензент: канд. юрид. наук, доцент Мокшина М. А.

Орлов А. С.

О-664 Основные принципы международного права : учеб.-метод. пособие. – Ижевск : Удмуртский университет, 2022. – 99 с.

ISBN 978-5-4312-1084-6

Пособие составлено с учетом рабочих программ по дисциплине «Международное право», адресованных студентам бакалавриата (направление «юриспруденция»), студентам специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Правоохранительная деятельность». В пособии содержатся методические рекомендации по каждому из основных принципов международного права, которые помогут студентам сориентироваться в обширном теоретическом материале по международному праву, а также помогут познакомиться с имеющимися проблемами реализации основных принципов международного права в практической деятельности государств и иных субъектов международного права.

В пособии предлагаются вопросы для самоконтроля, тестовые и практические задания, а также задачи. Пособие может быть полезно студентам не только юридических, но и иных направлений обучения.

УДК 341(075.8)

ББК 67.9я73

ISBN 978-5-4312-1084-6

© А. С. Орлов, 2022

© ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», 2022

Введение

Учебно-методическое пособие входит в методическое обеспечение дисциплины «Международное право». Данная дисциплина направлена на формирование ряда компетенций, предусмотренных действующим Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования. Пособие составлено с учетом рабочих программ по дисциплине «Международное право», адресованных студентам бакалавриата (направление «юриспруденция»), студентам специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Правоохранительная деятельность». В рамках изучения данного курса создается основа для последующего изучения тех правовых дисциплин, которые направлены на формирование профессиональных компетенций в таких предусмотренных ФГОС ВО видах профессиональной деятельности как правотворческая, правоприменительная, экспертно-консультационная, оперативно-служебная.

В пособии содержатся методические рекомендации по каждому из основных принципов международного права, которые помогут студентам сориентироваться в обширном теоретическом материале по международному праву, а также помогут познакомиться с имеющимися проблемами реализации основных принципов международного права в практической деятельности государств и иных субъектов международного права. В пособии предлагаются вопросы для самоконтроля, тестовые и практические задания, задачи, которые предназначены для контроля самостоятельной работы и для выполнения на практических занятиях.

Учебно-методическое пособие имеет своей целью усвоение содержания основных принципов международного права как основы современного международного правопорядка, обретение навыков реализации когентных норм международного права на практике. В результате изучения основных принципов международного права обучающийся должен: 1) **знать**: основные положе-

ния международно-правовых документов, раскрывающих содержание основных принципов международного права; значение основных принципов международного права для международной и внутригосударственной правовых систем; проблемы реализации основных принципов на практике; международно-правовых понятий и категорий; 2) **уметь**: оперировать международно-правовыми понятиями и категориями; делать обобщения научных и нормативных источников по международному праву, имеющих отношение к основным принципам международного права; анализировать юридические факты и возникающие в связи с ними международные правоотношения, подпадающие в сферу правового воздействия основных принципов международного права; анализировать, толковать основные принципы международного права; формулировать выводы по отдельным проблемам, связанным с действием основных принципов международного права и уметь обосновывать свои выводы; 3) **владеть**: юридической терминологией, навыками работы с источниками международного права, навыками анализа международно-правовых явлений, юридических фактов, норм международного права, анализа международной правоприменительной практики.

В пособии содержатся методические рекомендации, которые помогут обучающимся сориентироваться в обширном теоретическом и практическом материалах. В качестве опоры предлагается теоретический материал, с помощью которого возможно более полное и качественное усвоение содержания изучаемых вопросов. В пособии предлагаются практические и тестовые задания, задачи, которые предназначены для выполнения обучающимися на занятиях, а также в ходе самостоятельной работы.

Для подготовки к занятиям и в целях изучения дисциплины в целом целесообразно использовать основную и дополнительную литературу, указанную в рабочих программах по дисциплине «международное право». Обучающимся рекомендуется при подготовке к практическим занятиям, в ходе самостоятельной работы, при под-

готовке к контрольным работам и подготовке к зачету воспользоваться следующими ресурсами:

Сайт Организации Объединенных Наций. – URL: <https://www.un.org>

Сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. – URL: <https://mid.ru>;

Сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru>;

Сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL: <https://genproc.gov.ru>;

Сайт Министерства юстиции Российской Федерации. – URL: <https://minjust.gov.ru>;

Сайт Верховного Суда Российской Федерации. – URL: <https://www.vsrfr.ru>.

Часть I. Понятие и характеристика основных принципов международного права (теоретический материал с методическими рекомендациями)

1. Понятие, черты основных принципов международного права. Документы, фиксирующие основные принципы международного права

Основные принципы современного международного права являются нормами *jus cogens* (когентными нормами международного права) и выступают в качестве ядра всей системы международного права. Значение основных принципов проявляется в том, что ни одна норма международного права, будь то договорного или обычного характера не должна противоречить основным принципам международного права. Согласно ст.53 Венской конвенции о праве международных договоров (1969 г.) международный договор является ничтожным, если в момент заключения он противоречит норме *jus cogens*. Кроме того, если возникает новая норма *jus cogens*, то любой существующий договор, который оказывается в противоречии с этой нормой, становится недействительным и прекращает свое действие (ст. 64 указанной конвенции). При исследовании содержания основных принципов международного права необходимо исходить из того, что данные принципы являются взаимосвязанными, поэтому каждый принцип должен рассматриваться в свете других принципов.

Под основными принципами международного права понимают социально обусловленные, обобщенные, общепризнанные нормы, идеи, отражающие характерные черты международной нормативной системы и ее главное содержание.

Особенности основных принципов международного права:

1. Это нормы **jus cogens**, они обязательны для всех субъектов международного права без исключения.
2. Распространяются на все виды пространств.
3. Являются универсальными нормами международного права, имеющими обратную силу.
4. Правовой основой закрепления выступает Устав ООН (преамбула, ст.ст. 1, 2).
5. Ни одна норма международного права не должна им противоречить.

К основным принципам международного права относят:

1. Принцип неприменения силы и угрозы силой.
2. Принцип мирного разрешения международных споров.
3. Принцип невмешательства во внутренние дела государств.
4. Принцип суверенного равенства государств.
5. Принцип сотрудничества.
6. Принцип добросовестного выполнения международных обязательств.
7. Принцип равноправия и самоопределения наций и народов.
8. Принцип территориальной целостности государств.
9. Принцип нерушимости государственных границ.
10. Принцип всеобщего уважения прав и основных свобод человека.

В юридической литературе основные принципы дифференцируют на три группы:

- 1) принципы обеспечения мира и международной безопасности, к которым относят: принцип неприменения силы и угрозы силой; принцип мирного разрешения международных споров; принцип территориальной целостности государств, принцип нерушимости государственных границ;
- 2) принципы сотрудничества государств, к которым относят: принцип невмешательства во внутренние дела государств; принцип су-

веренного равенства государств; принцип сотрудничества; принцип добросовестного выполнения международных обязательств;

3) принципы защиты прав народов, наций, человека, к которым относят: принцип равноправия и самоопределения наций и народов; принцип всеобщего уважения прав и основных свобод человека.

Основные принципы международного права закреплены в Уставе Организации Объединенных Наций (универсальном международном договоре, участниками которого являются 193 государства мира), в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН (утв. Резолюцией Генеральной Ассамблеи № 2625 (XXV) от 24 октября 1970 г.), Заключительном акте СБСЕ 1975 г. (региональный международный документ). Необходимо иметь в виду, что в Уставе ООН и Декларации о принципах международного права принцип нерушимости государственных границ и принцип территориальной целостности государств рассматривают в качестве составной части принципа неприменения силы и угрозы силой. Кроме того, в этих же документах принцип всеобщего уважения прав человека не обозначается в качестве основного принципа международного права, но вытекает из содержания преамбулы и ст.ст. 55, 56 Устава ООН.

Исследуя содержание основных принципов международного права, необходимо, прежде всего, руководствоваться официальными международными документами. В целях наиболее полного уяснения материала необходимо применительно к каждому принципу ответить на ряд вопросов: 1) какие права и обязанности государств закрепляет принцип; 2) имеются ли у принципа исключения; 3) какие проблемы реализации принципа можно выделить.

Вопросы для самоконтроля:

1. Почему основные принципы международного права называют ядром системы современного международного права, основой международного правопорядка?
2. Соотнесите между собой следующие виды принципов международного права: основные, общепризнанные, отраслевые.
3. Какие субъекты международного права являются адресатами основных принципов международного права?
4. Найдите в тексте Устава ООН положения об общеобязательности основных принципов международного права не только для государств-членов ООН, но и для государств, которые членами ООН не являются.
5. Какова роль Совета Безопасности ООН в обеспечении основных принципов международного права?

2. Принцип неприменения силы и угрозы силой

Принцип неприменения силы и угрозы силой требует от государств воздерживаться в международных отношениях от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости любого государства, либо иным образом, несовместимым с целями ООН. При этом данный принцип не исключает случаи правомерного применения вооруженной силы: в целях самообороны как индивидуальной, так и коллективной (ст. 51 Устава ООН), по решению Совета Безопасности ООН в случае угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии (ст.39, ст.42 Устава ООН).

Нормативное содержание принципа раскрывается в следующих положениях официальных международных документов:

1) Устав ООН: «Все Члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства,

так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций» (ч.4 ст.2); «Организация Объединенных Наций преследует Цели: Поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира и проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира» (ч.1 ст1); «Все Члены Организации Объединенных Наций оказывают ей всемерную помощь во всех действиях, предпринимаемых ею в соответствии с настоящим Уставом, и воздерживаются от оказания помощи любому государству, против которого Организация Объединенных Наций предпринимает действия превентивного или принудительного характера» (ч.5 ст.2);

2) Декларация о принципах международного права (1970г.): «Каждое государство обязано воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким-либо иным образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций. Такая угроза силой или ее применение являются нарушением международного права и Устава Организации Объединенных Наций; они никогда не должны применяться в качестве средства урегулирования международных проблем.

Агрессивная война составляет преступление против мира, за которое предусматривается ответственность в соответствии с международным правом.

В соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций государства обязаны воздерживаться от пропаганды агрессивных войн.

Каждое государство обязано воздерживаться от угрозы силой или ее применения с целью нарушения существующих междуна-

родных границ другого государства или в качестве средства разрешения международных споров, в том числе территориальных споров, и вопросов, касающихся государственных границ.

Равным образом каждое государство обязано воздерживаться от угрозы силой или ее применения с целью нарушения международных демаркационных линий, таких как линии перемирия, установленных или соответствующих международному соглашению, стороной которого является данное государство или которое это государство обязано соблюдать на каком-либо ином основании. Ничто в вышесказанном не должно истолковываться как наносящее ущерб позициям заинтересованных сторон в отношении статуса и последствий установления таких линий, согласно их особым режимам, или как нарушающее их временный характер.

Государства обязаны воздерживаться от актов репрессалий, связанных с применением силы.

Каждое государство обязано воздерживаться от каких-либо насильственных действий, лишаящих народы, о которых говорится в изложении принципа равноправия и самоопределения, их права на самоопределение, свободу и независимость.

Каждое государство обязано воздерживаться от организации или поощрения организации иррегулярных сил или вооруженных банд, в том числе наемников, для вторжения на территорию другого государства.

Каждое государство обязано воздерживаться от организации, подстрекательства, оказания помощи или участия в актах гражданской войны или террористических актах в другом государстве или от потворствования организационной деятельности в пределах своей территории, направленной на совершение таких актов, в том случае, когда акты, упоминаемые в настоящем пункте, связаны с угрозой силой или ее применением.

Территория государства не может быть объектом военной оккупации, являющейся результатом применения силы в нарушение положений Устава. Территория государства не должна быть объек-

том приобретения другим государством в результате угрозы силой или ее применения. Никакие территориальные приобретения, являющиеся результатом угрозы силой или ее применения, не должны признаваться законными. Ничто в вышесказанном не должно истолковываться как затрагивающее:

а) положения Устава или любое международное соглашение, заключенное до принятия Устава и имеющее юридическую силу в соответствии с международным правом, или

б) полномочия Совета Безопасности в соответствии с Уставом.

Все государства должны добросовестно вести переговоры с целью скорейшего заключения универсального договора о всеобщем и полном разоружении под эффективным международным контролем и стремиться к принятию соответствующих мер, направленных на ослабление международной напряженности и укрепление доверия между государствами.

Все государства должны на основе общепризнанных принципов и норм международного права добросовестно выполнять свои обязательства в отношении поддержания международного мира и безопасности и стремиться к тому, чтобы сделать более эффективной систему безопасности Организации Объединенных Наций, основывающуюся на Уставе.

Ничто в вышеизложенных пунктах не должно истолковываться как расширяющее или ограничивающее каким-либо образом масштабы действия положений Устава, затрагивающих случаи, при которых применение силы является законным);

3) Заключительный акт СБСЕ (1975г.): «Государства-участники будут воздерживаться в их взаимных, как и вообще в их международных отношениях от применения силы или угрозы силой как против территориальной целостности, или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций и с настоящей Декларацией. Никакие соображения не могут использоваться для того,

чтобы обосновывать обращение к угрозе силой или к ее применению в нарушение этого принципа. Соответственно государства-участники будут воздерживаться от любых действий, представляющих собой угрозу силой или прямое или косвенное применение силы против другого государства-участника. Равным образом они будут воздерживаться от всех проявлений силы с целью принуждения другого государства-участника к отказу от полного осуществления его суверенных прав. Равным образом они будут также воздерживаться в их взаимных отношениях от любых актов репрессалий с помощью силы. Никакое такое применение силы или угрозы силой не будет использоваться как средство урегулирования споров или вопросов, которые могут вызвать споры, между ними».

Вопросы для самоконтроля:

1. Что в международном праве понимают под «силой», «угрозой применения силы»?
2. Какие исключения из принципа неприменения силы и угрозы силой предусмотрены согласно нормам действующего международного права?
3. Какие действия государств согласно Декларации о принципах международного права (1970г.) можно квалифицировать как угроза применения силы?
4. Как соотносятся с принципом неприменения силы и угрозы силой такие права государств как: право на самооборону, право на гуманитарную интервенцию?
5. Что представляют собой вооруженные репрессалии? Что означает запрет на применение вооруженных репрессалий?

3. Принцип мирного разрешения международных споров

Принцип мирного разрешения международных споров требует, чтобы государства стремились к скорому и справедливому урегулированию своих споров, любых разногласий при помощи мирных средств. При этом элементами принципа выступают неисчерпаемость мирных средств и принцип добровольности в выборе государствами тех или иных мирных средств.

Нормативное содержание принципа раскрывается в следующих положениях официальных международных документов:

1) **Устав ООН** «Все Члены Организации Объединенных Наций разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость» (ч.3.ст.2);

2) **Декларация о принципах международного права (1970 г.):** «Каждое государство разрешает свои международные споры с другими государствами мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость.

Государства должны в соответствии с этим стремиться к скорейшему и справедливому урегулированию своих международных споров путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям, или иными мирными средствами по своему выбору. В поисках такого урегулирования стороны должны приходить к согласию в отношении таких мирных средств, которые соответствовали бы обстоятельствам и характеру спора.

Стороны в споре обязаны в случае, если они не достигнут разрешения спора путем одного из вышеупомянутых мирных средств, продолжать стремиться к урегулированию спора путем других согласованных между ними мирных средств.

Государства, являющиеся сторонами в международном споре, а также другие государства должны воздерживаться от любых действий, которые могут обострить положение настолько, что будет поставлено под угрозу поддержание международного мира и безопасности, и должны действовать в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций.

Международные споры разрешаются на основе суверенного равенства государств и в соответствии с принципом свободного выбора средств. Применение процедуры урегулирования спора или согласие на такую процедуру, свободно согласованную между государствами в отношении существующих или будущих споров, в которых они являются сторонами, не должно рассматриваться как несовместимое с принципом суверенного равенства.

Ничто в предыдущих пунктах не затрагивает и не умаляет значения соответствующих положений Устава, в частности тех, которые относятся к мирному разрешению международных споров»;

3) Заключительный акт СБСЕ (1975г.): «Государства-участники будут разрешать споры между ними мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость. Они будут добросовестно и в духе сотрудничества прилагать усилия к тому, чтобы в короткий срок прийти к справедливому решению, основанному на международном праве. В этих целях они будут использовать такие средства, как переговоры, обследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство или иные мирные средства по их собственному выбору, включая любую процедуру урегулирования, согласованную до возникновения споров, в которых они были бы сторонами. В случае, если стороны в споре не достигнут разрешения спора путем одного из вышеупомянутых мирных средств, они будут продолжать искать взаимно согласованные пути мирного урегулирования спора. Государства-участники, являющиеся сторонами в споре между ними, как и другие государства-участники, будут воздерживаться от любых действий, которые могут ухудшить по-

ложение в такой степени, что будет поставлено под угрозу поддержание международного мира и безопасности, и тем самым сделать мирное урегулирование спора более трудным».

Вопросы для самоконтроля:

1. Что в международном праве понимают по международным спором?
2. Какие мирные средства известны международной практики?
3. Как Вы понимаете принцип неисчерпаемости мирных средств?

4. Принцип невмешательства во внутренние дела государств

Принцип невмешательства во внутренние дела государств запрещает применять экономические, политические и иные меры с целью подчинить другое государство в осуществлении им своих суверенных прав и получить от этого какие-либо преимущества. При этом необходимо иметь в виду, что границы внутренней компетенции, а следовательно внутренних дел государства, являются подвижными, так как государства сами определяют, какие вопросы внутренних дел они могут «передать» для международного правового регулирования. С развитием международного сотрудничества увеличивается число вопросов, которые государства на добровольной основе подвергают международному регулированию.

Нормативное содержание принципа раскрывается в следующих положениях официальных международных документов:

1) Устав ООН: «Настоящий Устав ни в коей мере не дает Организации Объединенных Наций права на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства, и не требует от Членов Организации Объединенных Наций представлять такие дела на разрешение в порядке настоящего Устава; однако этот принцип не затрагивает применения принудительных мер на основании Главы VII» (ч.7 ст.2).

2) Декларация о принципах международного права (1970 г.): «Ни одно государство или группа государств не имеет

права вмешиваться прямо или косвенно по какой бы то ни было причине во внутренние и внешние дела любого другого государства. Вследствие этого вооруженное вмешательство и все другие формы вмешательства или всякие угрозы, направленные против правосубъектности государства или против его политических, экономических и культурных основ, являются нарушением международного права.

Ни одно государство не может ни применять, ни поощрять применение экономических, политических мер или мер любого иного характера с целью добиться подчинения себе другого государства в осуществлении им своих суверенных прав и получения от этого каких бы то ни было преимуществ. Ни одно государство не должно также организовывать, разжигать, финансировать, подстрекать или допускать подрывную, террористическую или вооруженную деятельность, направленную на насильственное свержение строя другого государства, равно как и способствовать ей, а также вмешиваться во внутреннюю борьбу в другом государстве.

Применение силы, имеющее целью лишить народы их национальной самобытности, является нарушением их неотъемлемых прав и принципа невмешательства.

Каждое государство обладает неотъемлемым правом выбирать себе политическую, экономическую, социальную и культурную систему без вмешательства в какой-либо форме со стороны какого бы то ни было другого государства.

Ничто в приведенных выше пунктах не должно истолковываться как затрагивающее положения Устава, касающиеся поддержания международного мира и безопасности»;

3) Заключительный акт СБСЕ (1975г.): «Государства-участники будут воздерживаться от любого вмешательства, прямого или косвенного, индивидуального или коллективного во внутренние или внешние дела, входящие во внутреннюю компетенцию другого государства-участника, независимо от их взаимоотношений. Они будут, соответственно, воздерживаться от любой

формы вооруженного вмешательства или угрозы такого вмешательства против другого государства-участника. Они будут точно так же при всех обстоятельствах воздерживаться от любого другого акта военного или политического, экономического или другого принуждения, направленного на то, чтобы подчинить своим собственным интересам осуществление другим государством-участником прав, присущих его суверенитету, и таким образом обеспечить себе преимущества любого рода. Соответственно они будут в том числе воздерживаться от оказания прямой или косвенной помощи террористической деятельности или подрывной или другой деятельности, направленной на насильственное свержение режима другого государства-участника».

Вопросы для самоконтроля:

1. Что понимают под внутренними делами государства?
2. Как Вы понимаете тезис о том, что границы внутренней юрисдикции, компетенции государств являются подвижными?
3. Допускает ли данный принцип вмешательство во внешние дела государства?
4. Какие исключения из данного принципа имеются?

5. Принцип суверенного равенства государств

Принцип суверенного равенства государств исходит из того, что все государства юридически равны, в силу того, что они в равной степени обладают суверенитетом. При этом необходимо иметь в виду, что в данном принципе речь идет именно о юридическом равенстве (например, о равных возможностях государств на создание норм международного права, на равное членство в международных межправительственных организациях, на равное участие в решении глобальных и общечеловеческих проблем), а не о фактическом равенстве. Кроме того, следует учитывать, что суверенитет государства – это категория не абсолютная, поскольку суверенитет государства может быть ограничен в добровольном (посредством заключения международного договора) или принуди-

тельном порядке (например, через механизм санкций со стороны Совета Безопасности ООН).

Нормативное содержание принципа раскрывается в следующих положениях официальных международных документов:

1) Устав ООН «Организация основана на принципе суверенного равенства всех ее Членов» (ч.1 ст.1);

2) Декларация о принципах международного права (1970г.): «Все государства пользуются суверенным равенством. Они имеют одинаковые права и обязанности и являются равноправными членами международного сообщества, независимо от различий экономического, социального, политического или иного характера.

В частности, понятие «суверенное равенство» включает следующие элементы:

- a) государства юридически равны;
- b) каждое государство пользуется правами, присущими полному суверенитету;
- c) каждое государство обязано уважать правосубъектность других государств;
- d) территориальная целостность и политическая независимость государства неприкосновенны;
- e) каждое государство имеет право свободно выбирать и развивать свои политические, социальные, экономические и культурные системы;
- f) каждое государство обязано выполнять полностью и добросовестно свои международные обязательства и жить в мире с другими государствами»;

3) Заключительный акт СБСЕ (1975г.): «Государства-участники будут уважать суверенное равенство и своеобразие друг друга, а также все права, присущие их суверенитету и охватываемые им, в число которых входит, в частности, право каждого государства на юридическое равенство,

на территориальную целостность, на свободу и политическую независимость. Они будут также уважать право друг друга свободно выбирать и развивать свои политические, социальные, экономические и культурные системы, равно как и право устанавливать свои законы и административные правила. В рамках международного права все государства-участники имеют равные права и обязанности. Они будут уважать право друг друга определять и осуществлять по своему усмотрению их отношения с другими государствами согласно международному праву и в духе настоящей Декларации. Они считают, что их границы могут изменяться, в соответствии с международным правом, мирным путем и по договоренности. Они имеют также право принадлежать или не принадлежать к международным организациям, быть или не быть участником двусторонних или многосторонних договоров, включая право быть или не быть участником союзных договоров; они также имеют право на нейтралитет».

Вопросы для самоконтроля:

1. Что понимают под суверенитетом государства?
2. Раскройте внутреннюю и внешнюю стороны суверенитета государства.
3. Является ли суверенитет государства абсолютной категорией?
4. Какие исключения из данного принципа Вы можете назвать?

6. Принцип сотрудничества

Принцип сотрудничества требует, чтобы государства независимо от различий в их политических, экономических и социальных системах сотрудничали друг с другом в различных областях международных отношений с целью поддержания мира и безопасности и содействия экономической стабильности и прогрессу. Традиционно выделяют договорную и институциональную формы сотрудничества государств. При этом необходимо иметь в виду, что принцип является юридически уязвимым.

Нормативное содержание принципа раскрывается в следующих положениях официальных международных документов:

1) Устав ООН: «Организация Объединенных Наций преследует Цели: Осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии (ч.3 ст.1); «Все Члены Организации Объединенных Наций оказывают ей всемерную помощь во всех действиях, предпринимаемых ею в соответствии с настоящим Уставом, и воздерживаются от оказания помощи любому государству, против которого Организация Объединенных Наций предпринимает действия превентивного или принудительного характера» (ч.5 ст.2).

2) Декларация о принципах международного права (1970г.): «Государства обязаны, независимо от различий в их политических, экономических и социальных системах, сотрудничать друг с другом в различных областях международных отношений с целью поддержания международного мира и безопасности и содействия международной экономической стабильности и прогрессу, общему благосостоянию народов и международному сотрудничеству, свободному от дискриминации, основанной на таких различиях.

С этой целью:

a) государства сотрудничают с другими государствами в деле поддержания международного мира и безопасности;

b) государства сотрудничают в установлении всеобщего уважения и соблюдения прав человека и основных свобод для всех и в ликвидации всех форм расовой дискриминации и всех форм религиозной нетерпимости;

c) государства осуществляют свои международные отношения в экономической, социальной, культурной, технической и торговой областях в соответствии с принципами суверенного равенства и невмешательства;

d) государства – члены Организации Объединенных Наций обязаны в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций принимать совместные и индивидуальные меры, предусмотренные соответствующими положениями Устава.

Государства сотрудничают в экономической, социальной и культурной областях, а также в области науки и техники и содействуют прогрессу в мире в области культуры и образования. Государства должны сотрудничать в деле оказания содействия экономическому росту во всем мире, особенно в развивающихся странах».

3) Заключительный акт СБСЕ (1975г.): «Государства-участники будут развивать свое сотрудничество друг с другом, как и со всеми государствами, во всех областях в соответствии с целями и принципами Устава ООН. Развивая свое сотрудничество, государства-участники будут придавать особое значение областям, как они определены в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, причем каждый из них будет вносить свой вклад в условиях полного равенства. Они будут стремиться, развивая свое сотрудничество как равные, содействовать взаимопониманию и доверию, дружественным и добрососедским отношениям между собой, международному миру, безопасности и справедливости. Они будут, равным образом, стремиться, развивая свое сотрудничество, повышать благосостояние народов и способствовать претворению в жизнь их чаяний, используя, в частности, выгоды, вытекающие из расширяющегося взаимного ознакомления и их прогресса и достижений в экономической, научной, технической, социальной, культурной и гуманитарной областях. Они будут предпринимать шаги по содействию условиям, благоприятствующим тому, чтобы делать эти выгоды доступными для всех; они будут учитывать интересы всех в сокращении различий в уровнях экономического развития и, в частности, интересы развивающихся стран во всем мире. Они подтверждают, что правительства, учреждения, организации и люди могут играть соответствующую и положительную роль в содействии достижению этих целей их сотрудничества.

Они будут стремиться, расширяя свое сотрудничество, как это определено выше, развивать более тесные отношения между собой на лучшей и более прочной основе на благо народов».

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие формы международного сотрудничества Вы знаете?
2. Какие направления сотрудничества поименованы в представленных выше официальных международных документах?
3. В чем заключается уязвимость данного принципа?

7. Принцип добросовестного выполнения международных обязательств

Принцип добросовестного выполнения международных обязательств (*pacta sunt servanda*) является необходимым условием, обеспечивающим международный правопорядок, основанного на согласии государств. Данный принцип устанавливает иерархию международных обязательств и в полной мере раскрывается в праве международных договоров: в Венской конвенции о праве международных договоров 1969г., в Венской конвенции о международных договорах между государствами и международными организациями или между международными организациями 1986 г.

Нормативное содержание принципа раскрывается в следующих положениях официальных международных документов:

1) Устав ООН «Все Члены Организации Объединенных Наций добросовестно выполняют принятые на себя по настоящему Уставу обязательства, чтобы обеспечить им всем в совокупности права и преимущества, вытекающие из принадлежности к составу Членов Организации» (ч.2 ст.2);

2) Декларация о принципах международного права (1970г.): «Каждое государство обязано добросовестно выполнять обязательства, принятые им в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

Каждое государство обязано добросовестно выполнять свои обязательства в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.

Каждое государство обязано добросовестно выполнять свои обязательства в соответствии с международными соглашениями, имеющими силу согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

В том случае, когда обязательства, вытекающие из международных соглашений, противоречат обязательствам членов Организации Объединенных Наций по Уставу Организации Объединенных Наций, преимущественную силу имеют обязательства по Уставу»;

3) Заключительный акт СБСЕ (1975г.): «Государства-участники будут добросовестно выполнять свои обязательства по международному праву, как и те обязательства, которые вытекают из общепризнанных принципов и норм международного права, так и те обязательства, которые вытекают из соответствующих международному праву договоров или других соглашений, участниками которых они являются. При осуществлении своих суверенных прав, включая право устанавливать свои законы и административные правила, они будут соотноситься со своими юридическими обязательствами по международному праву; кроме того, они будут должным образом учитывать и выполнять положения Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Государства-участники подтверждают, что в том случае, когда обязательства членов Организации Объединенных Наций по Уставу Организации Объединенных Наций окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо договору или другому международному соглашению, преимущественную силу имеют их обязательства по Уставу, в соответствии со статьей 103 Устава ООН.

Все принципы, изложенные выше, имеют первостепенную важность, и, следовательно, они будут одинаково и неукоснительно применяться при интерпретации каждого из них с учетом других.

Государства-участники выражают свою решимость полностью уважать и применять эти принципы, как они изложены в настоящей Декларации, во всех аспектах к их взаимным отношениям и сотрудничеству с тем, чтобы обеспечить каждому государству-участнику преимущества, вытекающие из уважения и применения этих принципов всеми.

Государства-участники, учитывая должным образом изложенные выше принципы и, в частности, первую фразу десятого принципа, «Добросовестное выполнение обязательств по международному праву», отмечают, что настоящая Декларация не затрагивает их прав и обязательств, как и соответствующих договоров и других соглашений и договоренностей.

Государства-участники выражают убеждение в том, что уважение этих принципов будет способствовать развитию нормальных и дружественных отношений и прогрессу сотрудничества между ними во всех областях. Они также выражают убеждение в том, что уважение этих принципов будет способствовать развитию политических контактов между ними, которые, в свою очередь, будут содействовать лучшему взаимному пониманию их позиций и взглядов».

Вопросы для самоконтроля:

1. Что следует понимать под категорией «добросовестность»?
2. Где помимо представленных выше официальных международных документов раскрывается содержание принципа добросовестного исполнения международных обязательств?
3. В какой форме могут быть закреплены международные обязательства?

8. Принцип равноправия и самоопределения наций (народов)

Принцип равноправия и самоопределения наций (народов) предоставляет всем народам право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие. Данный принцип

фиксирует способы политического самоопределения народов. При этом необходимо различать политическое самоопределение народов, не имеющих собственной государственности, и политическое самоопределение народов, получивших защиту со стороны государства. Кроме того, при реализации данного принципа следует учитывать, как государство исполняет свои обязательства в рамках данного принципа.

Нормативное содержание принципа раскрывается в следующих положениях официальных международных документов:

1) Устав ООН «Организация Объединенных Наций преследует Цели: Развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира» (ч.2 ст.1);

2) Декларация о принципах международного права (1970г.): «В силу принципа равноправия и самоопределения народов, закрепленного в Уставе Организации Объединенных Наций, все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава.

Каждое государство обязано содействовать с помощью совместных и индивидуальных действий осуществлению принципа равноправия и самоопределения народов в соответствии с положениями Устава и оказывать помощь Организации Объединенных Наций в выполнении обязанностей, возложенных на нее Уставом, в отношении осуществления данного принципа, с тем чтобы:

a) способствовать дружественным отношениям и сотрудничеству между государствами

b) незамедлительно положить конец колониализму, проявляя должное уважение к свободно выраженной воле заинтересованных народов, а также имея в виду, что подчинение народов иностранно-

му игу, господству и эксплуатации является нарушением настоящего принципа, равно как и отрицанием основных прав человека, и противоречит Уставу Организации Объединенных Наций.

Каждое государство обязано содействовать путем совместных и самостоятельных действий всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод в соответствии с Уставом.

Создание суверенного и независимого государства, свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним, или установление любого другого политического статуса, свободно определенного народом, являются формами осуществления этим народом права на самоопределение.

Каждое государство обязано воздерживаться от каких-либо насильственных действий, лишаящих народы, о которых говорится выше, в изложении настоящего принципа, их права на самоопределение, свободу и независимость. В своих мерах против таких насильственных действий и в оказании им сопротивления эти народы, в порядке осуществления своего права на самоопределение, вправе добиваться поддержки и получать ее в соответствии с целями и принципами Устава.

Территория колонии или другой самоуправляющейся территории имеет, согласно Уставу, статус, отдельный и отличный от статуса территории государства, управляющего ею; такой отдельный и отличный, согласно Уставу, статус существует до тех пор, пока народ данной колонии или самоуправляющейся территории не осуществит своего права на самоопределение в соответствии с Уставом, и в особенности в соответствии с его целями и принципами.

Ничто в приведенных выше пунктах не должно истолковываться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному или полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, соблюдающих в своих действиях принцип равноправия и самоопределения народов,

как этот принцип изложен выше, и, вследствие этого, имеющих правительства, представляющие без различия расы, вероисповедания или цвета кожи весь народ, проживающий на данной территории.

Каждое государство должно воздерживаться от любых действий, направленных на частичное или полное нарушение национального единства и территориальной целостности любого другого государства или страны».

3) Заключительный акт СБСЕ (1975г.): «Государства-участники будут уважать равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой, действуя постоянно в соответствии с целями и принципами Устава ООН и соответствующими нормами международного права, включая те, которые относятся к территориальной целостности государств. Исходя из принципа равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой, все народы всегда имеют право в условиях полной свободы определять, когда и как они желают, свой внутренний и внешний политический статус без вмешательства извне и осуществлять по своему усмотрению свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие. Государства-участники подтверждают всеобщее значение уважения и эффективного осуществления равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой для развития дружественных отношений между ними, как и между всеми государствами; они напоминают также о важности исключения любой формы нарушения этого принципа».

Вопросы для самоконтроля:

1. Как современная доктрина международного права понимает такие категории как «нация», «народ»?
2. Что понимают под политическим самоопределением? Какие способы политического самоопределения можете назвать?
3. Как соотносятся друг с другом принцип равноправия и самоопределения народов (наций) и принцип территориальной целостности государств?

4. Определите значение положений ст.1 общей для Международных пактов 1966г. о правах человека.

9. Принцип территориальной целостности государств

Принцип территориальной целостности государств требует, чтобы государства уважали территориальную целостность других государств и воздерживались от действий, несовместимых с целями и принципами Устава ООН, против территориальной целостности, политической независимости или единства другого государства. Таким образом, назначение принципа – защита территории государства от любых посягательств. При этом принцип неприменения силы и угрозы силой содержит санкцию: никакие территориальные приобретения, являющиеся результатом применения силы или угрозы силой не должны признаваться законными и аннексированная территория подлежит возврату государству. Кроме того, принцип территориальной целостности необходимо исследовать также с учетом принципа равноправия и самоопределения народов.

1) По Уставу ООН, Декларации о принципах международного права (1970г.) принцип нерушимости государственных границ является частью принципа неприменения силы;

2) Заключительный акт СБСЕ (1975г.): «Государства-участники будут уважать территориальную целостность каждого из государств-участников. В соответствии с этим они будут воздерживаться от любых действий, несовместимых с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций, против территориальной целостности, политической независимости или единства любого государства-участника и, в частности, от любых таких действий, представляющих собой применение силы или угрозу силой. Государства-участники будут, равным образом, воздерживаться от того, чтобы превращать территорию друг друга в объект военной оккупации или других прямых или косвенных мер применения силы в нарушении международного права или в объект приобретения с помощью таких мер или угрозы их осуществления. Никакая окку-

пация или приобретение такого рода не будет признаваться законной».

Вопросы для самоконтроля:

1. Что в международном праве понимают под территорией государства?
2. Какие законные способы изменения принадлежности территории государства Вы можете назвать?
3. Означает ли принцип территориальной целостности государств неизменность территориальной целостности государств?
4. Найдите в Декларации о принципах международного права (1970г.) санкции за нарушение принципа территориальной целостности государств.
5. Находятся ли принцип территориальной целостности государств и принцип равноправия и самоопределения наций и народов в конфликте друг с другом?

10. Принцип нерушимости государственных границ

Принцип нерушимости государственных границ связан с признанием существующих границ в качестве юридически установленных в соответствии с международным правом, а следовательно требует отказа от каких-либо территориальных притязаний и от любых иных посягательств на установленные границы.

1) По Уставу ООН, Декларации о принципах международного права (1970г.) принцип нерушимости государственных границ является частью принципа неприменения силы;

2) Заключительный акт СБСЕ (1975г.): «Государства-участники рассматривают нерушимыми как все границы друг друга, так и границы всех государств в Европе, и поэтому они будут воздерживаться сейчас и в будущем от любых посягательств на эти границы. Соответственно они будут воздерживаться также от любых требований или действий, направленных на захват и узурпацию части или всей территории любого государства-участника».

Вопросы для самоконтроля:

1. Что в международном праве понимают под государственными границами?
2. Какие законные способы изменения государственной границы Вы можете назвать?
3. Означает ли принцип нерушимости государственных границ их неизменность?
4. Имеются ли отличия в режиме государственных границ и демаркационных границ?
5. Что означает демаркация, редемаркация государственных границ, делимитация границ?

11. Принцип всеобщего уважения прав и основных свобод человека

Принцип всеобщего уважения прав и основных свобод человека требует, чтобы государства уважали права и свободы человека без различия расы, пола, языка и религии, поскольку уважение прав человека рассматривается как условие обеспечения международного мира и справедливости. В настоящее время права человека и их защита являются сферой совместного регулирования со стороны международного и национального права. В международных договорах по правам человека закрепляются международные стандарты прав человека (необходимый нормативный минимум) и устанавливаются международные контрольные механизмы, выполняющие субсидиарную (по отношению к внутригосударственным механизмам) функцию.

Нормативное содержание принципа раскрывается в следующих положениях официальных международных документов:

1) **Устав ООН:** «МЫ, НАРОДЫ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, ПРЕИСПОЛНЕННЫЕ РЕШИМОСТИ... вновь утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности, в равноправие мужчин и женщин и в равенство прав

больших и малых наций...» (Преамбула); «Организация Объединенных Наций преследует Цели: Осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии» (ч.2 ст.1); «С целью создания условий стабильности и благополучия, необходимых для мирных и дружественных отношений между нациями, основанных на уважении принципа равноправия и самоопределения народов, Организация Объединенных Наций содействует: а) Повышению уровня жизни, полной занятости населения и условиям экономического и социального прогресса и развития; б) Разрешению международных проблем в области экономической, социальной, здравоохранения и подобных проблем; международному сотрудничеству в области культуры и образования; с) Всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии» (ст.55); «Все Члены Организации обязуются предпринимать совместные и самостоятельные действия в сотрудничестве с Организацией для достижения целей, указанных в статье 55» (ст.56);

2) Заключительный акт СБСЕ (1975г.): «Государства-участники будут уважать права человека и основные свободы, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений, для всех, без различия расы, пола, языка и религии. Они будут поощрять и развивать эффективное осуществление гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и других прав и свобод, которые все вытекают из достоинства, присущего человеческой личности, и являются существенными для ее свободного и полного развития. В этих рамках государства-участники будут признавать и уважать свободу личности исповедовать, единолично или совместно с другими, религию или веру, действуя согласно велению собственной совести. Государства-участники, на чьей территории имеются национальные меньшинства, будут уважать право

лиц, принадлежащих к таким меньшинствам, на равенство перед законом, будут предоставлять им полную возможность фактического пользования правами человека и основными свободами и будут таким образом защищать их законные интересы в этой области. Государства-участники признают всеобщее значение прав человека и основных свобод, уважение которых является существенным фактором мира, справедливости и благополучия, необходимых для обеспечения развития дружественных отношений и сотрудничества между ними, как и между всеми государствами. Они будут постоянно уважать эти права и свободы в своих взаимных отношениях и будут прилагать усилия, совместно и самостоятельно, включая сотрудничество с Организацией Объединенных Наций, в целях действия всеобщему и эффективному уважению их. Они подтверждают право лиц знать свои права и обязанности в этой области и поступать в соответствии с ними. В области прав человека и основных свобод государства-участники будут действовать в соответствии с целями и принципами Устава ООН и Всеобщей декларации прав человека. Они будут также выполнять свои обязательства, как они установлены в международных декларациях и соглашениях в этой области, включая в том числе Международные пакты о правах человека, если они ими связаны».

Вопросы для самоконтроля:

1. Что понимают под международными стандартами прав человека?
2. Как соотносятся друг с другом международные универсальные и региональные стандарты прав человека?
3. Какая роль принадлежит внутригосударственному праву в формировании и развитии международных стандартов прав человека?
4. Раскройте право человека на обращение в межгосударственные органы для защиты своих прав, закрепленное в ч.3 ст.46 Конституции Российской Федерации.

Часть II. Практика применения основных принципов международного права

Совет Безопасности ООН – это главный орган ООН, ответственный за обеспечение международного мира и безопасности, уполномоченный применять меры принудительного характера. Устав ООН определяет действия Совета Безопасности ООН в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии (на основании Главы VII Устава ООН)¹.

Значение Главы VII Устава ООН	Полномочия СБ ООН в рамках Главы VII Устава ООН	Принудительные меры для поддержания или восстановления международного мира и безопасности, принимаемые Советом Безопасности ООН на основании главы VII Устава ООН
Глава VII Устава ООН обеспечивает основу для принятия Советом Безопасности мер принудительного характера. Она предусматривает, что Совет «опре-	<ul style="list-style-type: none">▪ определение угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии (ст. 39)▪ временные меры, направленные на предотвращение ухудшения ситуации (ст.40)	Формы санкций (принудительные меры) СБ ООН: экономические и торговые санкции, эмбарго на поставки оружия, запреты на поездки, финансовые ограничения и ограничения на торговлю сырьевыми товарами и др. Цель санкций СБ ООН:

¹ Информация с официального сайта ООН (<https://news.un.org/ru/story/2022/02/1417942>)

<p>деляет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии» и может выносить рекомендации или прибегать к мерам невоенного и военного характера для «поддержания или восстановления международного мира и безопасности».</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ меры, не связанные с использованием вооруженных сил (ст.41) ▪ другие меры, направленные на поддержание или восстановление международного мира и безопасности (ст.42) ▪ командование вооруженными силами и их развертывание (ст.43-47) ▪ обязанность государств-членов подчиняться обязательным решениям Совета (ст.48) ▪ оказание государствами-членами взаимной помощи в осуществлении решений Совета (ст.49) ▪ воздействие 	<p>обеспечение мирных переходных процессов, предупреждение антиконституционных преобразований, сдерживание терроризма, защита прав человека и поощрение режима не распространения.</p> <p>В настоящее время, введенные Советом Безопасности ООН санкции поддерживают урегулирование конфликтов в Ливии, Мали, Южном Судане и Йемене. Принудительные меры направлены на сдерживание неконституционной смены правительства в Гвинее-Бисау. Санкции пресекают незаконную эксплуатацию природных ресурсов, которая используется для финансирования деятельности вооруженных групп в Центральноафриканской Республике, Демократической Республике Конго и Сомали. Санкционный режим по Северной Корее сдерживает распространение ядерного оружия, а</p>
--	---	--

	<p>принятых Советом превентивных или принудительных мер на третьи государства (ст.50)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ право на индивидуальную или коллективную самооборону (ст.51) 	<p>против ИГИЛ и «Аль-Каиды» (запрещены в РФ) – предотвращает террористическую угрозу.</p>
--	--	--

Примеры введенных СБ ООН санкций

(источник: <https://ria.ru/20060309/44056899.html>)

Резолюции СБ ООН	Характер введенных санкций
1) Резолюции СБ ООН на агрессию Ирака против Кувейта:	
Резолюция СБ ООН от 06.08.1990 № 661	Введение запрета импорта из Ирака, запрета передавать Ираку оружие и военное оборудование, а также запрета финансовой и экономической помощи
Резолюция СБ ООН от 25.08.1990 № 665	Полное прекращение морских торговых связей с Ираком
Резолюция СБ ООН от 25.09.1990 № 670	Введение против Ирака воздушного эмбарго, предусматривающего запрет на перевозку в Ирак любых грузов, помимо продуктов питания и гуманитарной помощи.

2) Резолюция СБ ООН против Югославии

Резолюция от 30.05.1992 № 757 против Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория)	Введены экономические и другие санкции, включая полное торговое эмбарго, запрет на полеты и предотвращение участия Союзной Республики Югославии в спортивных состязаниях и культурных мероприятиях
---	--

3) Резолюции СБ ООН против Ливии

Резолюция от 31.03.1992 № 748	Введены санкции против Ливии в связи с ее отказом выдать двух своих граждан, подозреваемых в организации взрыва американского авиалайнера над городом Локкерби (Шотландия) в 1988 году. Согласно резолюции, с 15 апреля 1992 года был введен запрет на авиационные сообщения с Ливией, продажу ей самолетов, всех видов вооружений и запасных частей к ним, ограничены передвижения ливийских дипломатов. Санкции были сняты резолюцией СБ ООН 12 сентября 2003 года после того, как Ливия обязалась выплатить 2,7 миллиарда долларов семьям погибших в результате взрыва «Боинга».
-------------------------------	---

Международный Суд ООН – это главный орган ООН, единственный международный судебный орган универсального характера, разрешающий споры между государствами. МС ООН обладает двумя функциями: решает споры между государствами, а также выносит консультативные заключения по запросам Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН. В настоящее время участниками Статута МС ООН являются 193 государства, 90 из них заявили о признании обязательной юрисдикции МС ООН. Более 350 международных договоров предусматривают юрисдикцию МС ООН

по улаживанию споров. В настоящее время в производстве МС ООН – 16 спорных дел, которые касаются споров между государствами разных стран мира по самым разным вопросам – от делимитации сухопутных и морских границ до вопросов толкования двухсторонних международных договоров. МС ООН также как и Совет Безопасности ООН выступает в качестве институционального механизма, обеспечивающего реализацию основных принципов международного права.

В качестве примера можно привести завершенное МС ООН дело о репарациях в связи с вооруженной деятельностью Уганды на территории Демократической Республики Конго (ДРК). Еще в 2005 году МС ООН установил, в частности, что, занимаясь военной деятельностью против ДРК, оккупируя округ Итури и активно поддерживая иррегулярные силы, действовавшие на территории ДРК, Уганда нарушила принцип неприменения силы в международных отношениях и принцип невмешательства. МС ООН установил также, что Уганда нарушила свои обязательства по международному праву. Стороны несколько лет пытались договориться о репарациях, но не смогли. 9 февраля 2022 года МС ООН вынес решение по вопросу о репарациях, обязав Уганду выплатить ДРК 225 миллионов долларов США за ущерб, причиненный лицам; 40 миллионов долларов за ущерб имуществу; 60 миллионов долларов за ущерб, связанный с природными ресурсами; МС ООН постановил, что общая сумма будет выплачена пятью ежегодными платежами в размере 65 миллионов долларов, начиная с 1 сентября 2022 года².

² Информация с официального сайта ООН
(<https://news.un.org/ru/story/2022/10/1434037>)

Дело о военной и полувоенной деятельности в и против Никарагуа (Никарагуа против Соединенных Штатов Америки), Международный Суд ООН, 1986 (Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America), Merits, Judgment, I.C.J. Reports 1986)

188. Суд находит, что обе стороны придерживаются того мнения, что содержащиеся в Уставе Организации Объединенных Наций принципы, касающиеся применения силы, в основном соответствуют тем принципам, которые содержатся в международном обычном праве. Обе стороны придерживаются мнения, что основополагающий принцип в этой области выражается в терминах, используемых в пункте 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций. Поэтому они принимают на себя обязательства в рамках договорного права воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций. Однако Суд должен удостовериться в том, что в обычном праве существует убежденность в правомерности (*opinio juris*) относительно обязывающего характера такого воздержания. *Opinio juris* может быть выведен, в частности, из отношения сторон и государств к определенным резолюциям Генеральной Ассамблеи, и в особенности к резолюции 2625 (XXV), озаглавленной «Декларация о принципах международного права, касающегося дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций». Влияние согласия с текстом резолюций не может быть понято только как «повторение или выяснение» договором обязательства в соответствии с Уставом. С другой стороны, это может быть понято как признание правильности правила или комплекса правил, объявленных резолюцией. Принцип неприменения силы, к примеру, может рассматриваться как принцип обычного

международного права, а не как обусловленное положение о коллективной безопасности, и объектов, и вооруженных контингентов, представленных в соответствии со статьей 43 Устава. Поэтому является очевидным, что отношение касательно выражения *opinio juris*, соблюдающее такое правило (или свод правил), впредь будет рассматриваться отдельно от положений, в особенности институционального вида, которому он подчиняется по договорному праву согласно Уставу. [...]

190. Дальнейшее подтверждение действительности принципа запрещения применения силы, выраженного в параграфе 4 статьи 2 Устава Объединенных Наций, в качестве международного обычного права может быть найдено в том факте, что он зачастую упоминается в заявлениях представителей Государств не только как принцип международного обычного права, но и как фундаментальный или важнейший принцип. Комиссия Международного права, в ходе своей работы по кодификации международного договорного права, выразила мнение, что «норма Устава относительно запрета на применение силы, сама по себе, является ярким примером нормы международного права, имеющей характер императивной нормы» (параграф (1) комментарий Комиссии к статье 50 ее проекта статьи о Международном договорном праве, Ежегодник ИЛС, 1966-II, стр. 247). Никарагуа в своем Меморандуме по существу дела, представленном в данном деле, утверждает, что принцип запрета на применение силы, закрепленный в параграфе 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций «стал признанным как императивная норма». Соединенные Штаты Америки в своем Контрмеморандуме по вопросам юрисдикции и допустимости считают необходимым процитировать мнения ученых, согласно которым этот принцип является «универсальной нормой», «универсальным международным правом», «универсально признанным принципом международного права», и «императивной нормой».[...]

195. В случае с правом на индивидуальную самозащиту, возможность применения этого права принадлежит заинтересованному

государству, ставшему жертвой вооруженного нападения. И использование права коллективной самозащиты, конечно же, не исключает этого. Установлено, что по характеру совершенных действий, последние могут рассматриваться как вооруженное нападение. В частности, стоит согласиться с тем, что понятие «вооруженное нападение» включает в себя не только действия регулярной армии через международную границу, а также отправку непосредственно или в интересах государства, вооруженных группировок, нерегулярной армии или наемных войск, которые совершают серьезные по степени тяжести, действия против другого государства, способствующие (*inter alia*) фактическому вооруженному нападению со стороны регулярных войск или «их ошутимая причастность к этому». Можно полагать, что это описание, содержащееся в статье 3, параграфа (g) определения агрессии, прикрепленное к резолюции 3314(XXIX) Генеральной Ассамблеи, отражает международное обычное право. Суд не видит оснований отрицать, что в международном обычном праве, запрет на вооруженные нападения распространяется также на отправку государством вооруженных группировок на территорию другого государства, если такая операция по своему масштабу и последствиям могла бы приравниваться к вооруженному нападению, а не к простому пограничному инциденту, произошедшему с участием регулярной армии. Тем не менее, суд не может принять, что в понятие «вооруженное нападение» входят не только масштабные действия вооруженных групп, но и содействие повстанцам в форме обеспечения их оружием, оказания им логистической помощи или другой поддержки. Такое содействие может расцениваться как угроза или использование силы либо содействие вмешательству во внутренние или внешние дела другого государства. Также очевидно, что именно то государство, пострадавшее от вооруженного нападения должно оформить объявление о том, что оно было атаковано. В обычном праве нет норм, позволяющих другому государству воспользоваться правом коллективной самозащиты на основе собственной оценки ситуации.

В случае применения права на коллективную самозащиту предполагается, что государство в чью пользу данное право применено, объявило себя пострадавшим.

196. Вопрос законности использования третьим государством права на коллективную самозащиту в пользу атакованного государства также зависит от просьбы, адресованной пострадавшим государством третьему государству. Положение Устава Организации Американских стран поддерживает эту позицию, но поскольку Суд не имеет юрисдикции рассматривать данный инструмент как применимый в данном деле, то суд намерен выяснить, какое влияние Устав оказывает на содержание международного обычного права [...].

199. В любом случае суд находит, что в международном обычном праве вообще или относящемся к межамериканской правовой системе, нет такой нормы, которая позволяла бы использовать право на коллективную самозащиту в отсутствие просьбы государства, относящего себя к пострадавшей стороне. Суд постановил, что требование о просьбе от пострадавшего государства дополняет то требование, по которому государство должно объявить себя атакованным. [...]

201. В оправдание своих действий, включающих использование силы, Соединенные Штаты сослались только на право коллективной самозащиты. Однако суд, учитывая, что США не участвовали в стадии рассмотрения дела по существу, считает необходимым выяснить, содержит ли международное обычное право, применяемое в данном деле, нормы, которые бы исключали незаконность таких действий. *** Суд обязан выяснить, могут ли сомнительные действия быть оправданы, но не правом на коллективную самозащиту против вооруженного нападения, а контрмерой в ответ на действия Никарагуа, при том, что контрмера не образует вооруженного нападения. Суд исследует этот вопрос в купе с анализом принципа не вторжения существующим в международном обычном праве. [...]

229. Суд должен выяснить, оправданы ли сомнительные действия США использованием своего права на коллективную самозащиту в ответ на вооруженное нападение. Поэтому суд обязан определить имели ли место обстоятельства, необходимые для применения этого права на самозащиту, если да, то соответствуют ли меры, предпринятые США, требованиям международного права? Чтобы суд мог заключить, что право на коллективную самозащиту было использовано законно, прежде всего нужно выяснить, участвовало ли Никарагуа в вооруженном нападении против Сальвадора, Гондураса или Коста-Рики.

230. Что касается Сальвадора, то Суд установил (параграф 160), что с 1979 и в начале 1981 годов вооруженные силы периодически проходили через территорию Никарагуа и присоединялись к вооруженному сопротивлению этого государства. Однако суд не согласился с тем, что поддержка была оказана Сальвадорскому вооруженному сопротивлению в любой степени, с начала 1981 года, а также с тем, что правительство Никарагуа несет ответственность за отправку вооруженных сил в тот период. Даже допуская, что снабжение оружием оппозиции Сальвадора может приписываться правительству Никарагуа, чтобы ссылка на право коллективной самозащиты в международном обычном праве была оправдана, снабжение должно было быть приравнено к вооруженному нападению Никарагуа на Сальвадор. Как сказано выше, Суд не вправе рассматривать, что в международном обычном праве, обеспечение оппозиции оружием чужой страны составляет вооруженное нападение на эту страну. Даже когда снабжение оружием достигло своего пика, и опять же допуская в этом участие правительства Никарагуа, это не составляет вооруженное нападение.

231. Суд также пояснил в отношении Гондураса и Коста-Рики, что должен быть установлен факт (параграф 196) вторжения через границу этих двух государств в 1982, 1983 и 1984 годах со стороны правительства Никарагуа. Суду недостаточно информации об обстоятельствах вторжения или о возможных мотивах этих

вторжений, поэтому сложно определить могут ли эти действия образовывать вооруженное нападение. Суд отмечает, что в ходе обсуждений Совета безопасности в марте и апреле 1984 года, представитель Коста-Рики не обвинял Никарагуа в вооруженном нападении, подчеркивая нейтралитет своей страны и поддерживая Конрадский процесс. Однако представитель Гондураса заявил «моя страна подверглась агрессии со стороны Никарагуа», о чем свидетельствуют произошедшие инциденты, направленные против территориальной целостности и гражданского населения. Тем не менее у суда есть соображения в пользу того, что ни эти вторжения, ни поддержка вооруженных групп оппозиции не давали повода на использование права коллективной самозащиты.

232. Использование права коллективной самозащиты предполагает состоявшееся вооруженное нападение. И, разумеется, именно государство, подвергшееся атаке, заинтересовано в том, чтобы объявить о своем положении. Также ясно, что страна, явившаяся жертвой, для того чтобы призвать на помощь другую страну и воспользоваться правом коллективной самозащиты, должна попросить о помощи. Таким образом, в данном деле суд, рассматривая заявленное Соединенными Штатами Америки прошение о законности права на коллективную самозащиту, учитывая действия Гондураса, Коста-Рики и Сальвадора, постановил, что страны, ставшие жертвой действий Никарагуа, верили в то, что стали жертвами нападения и попросили о помощи США в использовании права на коллективную самозащиту.

233. Суд не нашел никаких доказательств в пользу того, что поведение этих стран отвечало данной ситуации, ни когда США впервые начали деятельность, впоследствии оправданную применением права на самозащиту, ни после этого. Учитывая заинтересованность Сальвадора, Суд установил, что, несмотря на то что Сальвадор официально объявил себя жертвой вооруженного нападения и запросил от США использования права на коллективную самозащиту, это произошло намного позже того, как США развернули

свою деятельность, которая была оправдана этим запросом. Суд также отмечает, что 3 апреля 1984 года, представитель Сальвадора, выступавший перед Советом безопасности ООН, жалуясь на «открытое вмешательство со стороны Никарагуа в наши внутренние дела», но тем не менее воздержавшийся от заявления, что Сальвадор стал жертвой вооруженного нападения и не упомянувший просьбу к США об использовании права на коллективную самозащиту. Более того, ничего не было упомянуто, когда Сальвадор адресовал письмо в суд в апреле 1984 в связи с жалобой Никарагуа на США. Такое заявление появилось только в Декларации по вторжению, написанной 15 августа 1984 года, в которой Сальвадор обратился с просьбой в разное время применить США право коллективной самозащиты, объявляя себя по этому поводу жертвой агрессии Никарагуа «по крайней мере с 1980 года». В этой Декларации правительство Сальвадора подтвердило, что первоначально оно «не собиралось выдвигать обвинения против Никарагуа», поскольку рассчитывало на «решение на основе понимания и взаимного уважения».

234. Что касается Гондураса и Коста-Рики, они тоже представили суду информацию, но нигде нет упоминания о вооруженном нападении или коллективной безопасности. Как уже отмечалось (параграф 231), Гондурас на заседании Совета Безопасности в 1984 году высказался о том, что Никарагуа проявило агрессию в отношении него, но не было ничего относительно запроса к США о применении права на коллективную самозащиту. Наоборот, представитель подчеркнул, что это «исключительно проблема Центральной Америки и она должна быть решена региональными механизмами», то есть через Контадорский процесс. Представитель Коста-Рики также ничего не сказал о коллективной безопасности, как и представитель США, который ничего не упомянул об ответе на запрос о помощи.

235. Также есть аспект относительно поведения США, который суд не может не принять во внимание, как важный в вопросе

взглядов государства на существование вооруженного нападения. Вплоть до сегодняшнего дня правительством США не было представлено отчета об использовании права на индивидуальную или коллективную самозащиту, в то время как такой отчет предусмотрен статьей 51 Устава ООН. Суд, чье решение должно основываться на международном обычном праве, уже выявил, что, опираясь на это право, обязательство по отчету, закрепленное в статье 51 Устава ООН, не существенно. Поэтому суд не рассматривает отсутствие отчета как нарушение обязательства, значимого в международном обычном праве в рамках данного спора. Тем не менее суд обращает внимание, что поведение США не согласуется с их показаниями насчет того, что они действовали строго в рамках коллективной безопасности, как описано в статье 51 Устава ООН. Этот факт действительно достоин внимания, так как в заседании Совета Безопасности США сами признались в том, что невыполнение требования об отчете противоречит заявлению государства действовать на основе норм о коллективной самозащите.

236. Также, если по поводу момента, когда Сальвадор объявил себя жертвой вооруженного нападения, и даты, когда был отправлен официальный запрос к США об использовании права на коллективную самозащиту, не возникает серьезных юридических сомнений, эти обстоятельства могут выступить как свидетельство о взглядах Сальвадора на ситуацию. Декларация и запрос Сальвадора о вооруженном нападении 1981 года, впервые объявленные в августе 1984, не могут рассматриваться как юридическая основа для действий США, начавшихся во второй половине этого года. [...]

238. Таким образом, Суд постановляет, что процесс коллективной самозащиты против вооруженного нападения на Гондурас, Коста-Рику и Сальвадор, организованный США, чтобы оправдать свои действия против Никарагуа, не может быть одобрен и, соответственно, США нарушили принцип, запрещающий угрозу применения и применение силы действиями, описанными в параграфе 227, а также нарушение, вызванное поддержкой оппозиционных

группировок в такой степени, что эта поддержка «образовывает угрозу или применение силы» (параграф 228). [...]

251. Последствия принципа уважения территориального суверенитета неизбежно пересекаются с принципами запрещения применения силы и невмешательства. Таким образом, помощь к *contras* (мятежникам), а также непосредственные нападения на Никарагуанские порты, нефтяные объекты и т.д., указанные в пунктах с 81 по 86, не только составляют незаконное применение силы, но и представляют собой нарушение территориального суверенитета Никарагуа, и вторжение в его территориальные и внутренние воды. Кроме того, добыча полезных ископаемых в Никарагуанских портах не только представляет собой нарушение принципа неприменения силы, а также влияет на суверенитет Никарагуа над некоторыми морскими просторами. Суд, по сути, обнаружил, что эти операции были проведены в территориальных или внутренних водах Никарагуа или и там, и там (пункт 80), и, соответственно, они являются нарушением суверенитета Никарагуа. Принцип уважения территориального суверенитета непосредственно нарушен в результате несанкционированного пролета над территорией государства на воздушных судах, принадлежащих или находящихся под контролем правительства другого государства. Суд установил, что такие полеты были на самом деле (пункт 91).

Эти нарушения не могут быть оправданы ни коллективной самообороной, для которой, как признал суд, отсутствуют необходимые обстоятельства, ни каким-либо правом Соединенных Штатов принять ответные меры, связанные с применением силы в случае вмешательства Никарагуа в дела Сальвадора, так как такого права не существует в соответствии с применимыми нормами международного права. Они не могут быть оправданы деятельностью в Сальвадоре, отнесенной к правительству Никарагуа. Даже если такая деятельность имела место, это не создает каких-либо прав, принадлежащих Соединенным Штатам, которые оправдали бы данные действия. Соответственно, такие действия являются нарушени-

ем суверенитета Никарагуа в рамках обычного международного права [...].

258. Внутренняя политика государства относится к его исключительной компетенции при условии, что это не нарушает каких-либо обязательств по международному праву. Каждое государство обладает фундаментальным правом выбирать и осуществлять свои собственные политические, экономические и социальные системы. Следовательно, как правило, нет необходимости делать любые запросы в деле вне юрисдикции суда, чтобы выяснить, в каком смысле и в каком направлении Никарагуа фактически воспользовалась своим правом.

259. Тем не менее утверждение обязательств поднимает вопрос о возможности государства связывать себя по соглашению в соответствии с вопросом о внутренней политике, как, например, связанные с проведением свободных выборов на своей территории. Суд не может обнаружить в кругу вопросов, открытых для международного соглашения, каких-либо препятствий или создания препятствий государству для принятия обязательств такого рода. Государство, которое имеет право принимать решения по принципу и методу опроса населения в рамках своего внутреннего порядка, является суверенным в целях принятия ограничения своего суверенитета в этой области. Это нормальная ситуация для государства, которая связана институциональными связями с конфедерацией государств, или даже международными организациями. И Никарагуа, и США являются членами Организации Американских Государств. Устав этой организации, тем не менее, не идет дальше в направлении согласованного ограничения на суверенитет такого рода, чем указано в положении статьи 3 (d), что: «Солидарность Американских Государств и высокие цели, к которым они стремятся, требуют развития политической организации этих государств на основе эффективного осуществления представительной демократии».

С другой стороны, он предусматривает право каждого государства «к самоорганизации, как оно считает нужным» (ст. 12),

а также «развивать свою культурную, политическую и экономическую жизнь свободно и естественно» (ст. 16). [...]

263. Позиция Конгресса США также выражает мнение, что правительство Никарагуа приняло «значительные шаги в направлении установления тоталитарной коммунистической диктатуры». Однако присоединение государства к какой-либо конкретной доктрине не является нарушением международного обычного права; в противном случае не было бы смысла в основополагающем принципе государственного суверенитета, на котором базируется международное право, а именно свобода выбора политической, социальной, экономической и культурной системы государства. Таким образом, внутренняя политика Никарагуа, даже если предположить, что она соответствует описанию, данному Конгрессом, не может служить оправданием действий ответчика в правовом отношении. Суд не может рассматривать создание нового правила, открывая право на вмешательство одного государства против другого на том основании, что последнее сделало выбор в пользу той или иной идеологии или политической системы.

269. [...] В международном праве нет никаких правил, кроме тех, которые могут быть приняты государством на основании договора или иным образом, в результате чего уровень вооружения суверенного государства может быть ограничен, и этот принцип действует в отношении всех государств без исключения.

Консультативное заключение Международного Суда ООН о законности угрозы или применения ядерного оружия (Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1996)

40. Право на обращение к самообороне, согласно статье 51, обуславливается некоторыми требованиями. Другие же обозначены в статье 51.

41. Предоставление права на самозащиту сопровождается условиями о необходимости и пропорциональности – это норма

международного обычного права. Как устанавливает суд в своем решении относительно военных действий США против Никарагуа: «специальным условием гарантирующим законность самозащиты, является пропорциональность вооруженной атаки и необходимость в ответном ударе, данное правило установлено в международном обычном праве» (Отчеты Международного суда ООН 1986, стр. 94, параграф 176). Это двойное требование также применяется к статье 51 устава, независимо от того, какие средства были использованы.

42. Таким образом, принцип пропорциональности сам по себе может и не исключать использование ядерного оружия в случаях самозащиты. Однако в то же время применение силы пропорциональное в соответствии с нормами о самозащите, для того, чтобы считаться законным, должно отвечать требованиям закона о вооруженных конфликтах, то есть принципам и нормам международного гуманитарного права.

43. Некоторые страны в своих письменных и устных выступлениях указывают, что в случае с ядерным оружием условие о пропорциональности должно рассматриваться при определенных факторах. Существуют споры о том, что сама сущность ядерного оружия, и высокая вероятность выброса ядерных выделений свидетельствуют о высоком риске опустошения всего вокруг. Такой сильный риск отвергает возможность соответствия условию о пропорциональности. Суд не считает нужным высчитывать такие риски, как и то, что опрашиваемый должен выяснить, является ли тактическое ядерное оружие достаточно контролируемым, чтобы можно было снизить данные риски.

44. Помимо требований к пропорциональности и необходимости, статья 51 устава ООН предписывает, что в случае использования права на самозащиту страна, воспользовавшаяся этим правом, обязана отчитаться перед Советом безопасности о своих действиях, причем эти действия никак не должны влиять на ответственность Совбеза. Требования статьи 51 применяются вне зависимости от мер, предпринятых в рамках права на самозащиту [...].

96. Далее суд не может не принять во внимание фундаментальное право каждого государства на выживание, и, таким образом, право на самозащиту, которая в соответствии со статьей 51 Устава ООН применяется, когда выживание ставится под угрозу.

Также суд не обошел своим вниманием так называемую «политику запугивания», которой долгие годы придерживались некоторые страны. Суд отмечает оговорки, сделанные некоторыми государствами – обладателями ядерным оружием, которые были прикреплены к Протоколам договоров Тлателоко и Раротонга, а также к Декларации о нераспространении ядерного оружия и о том, что такое оружие не будет использовано.

97. Таким образом, учитывая состояние международного права в целом, суд приходит к выводу о том, что нельзя дать четкого заключения о законности или незаконности использования ядерного оружия государством, находящимся при обстоятельствах, вынуждающих прибегнуть к самозащите, когда вопрос стоит о выживании.

98. Учитывая исключительно трудные вопросы, которые возникают в процессе применения права об использовании силы и что важнее права, применимого к использованию ядерного оружия в вооруженных конфликтах, Суд считает, что в настоящее время необходимо вначале рассмотреть еще один аспект вопроса, рассматриваемого в более широком контексте. В конечном счете международное право, а с ним и стабильность международного порядка, которую оно призвано регулировать, неизбежно страдают от продолжающегося расхождения во мнениях в отношении правового статуса такого опасного оружия, как ядерное оружие. Именно поэтому важно положить конец такому положению дел: давно обещанное полное ядерное разоружение, как представляется, является наиболее подходящим средством достижения этого результата.

99. При таких обстоятельствах суд оценивает всю важность признания статьи VI Договора о нераспространении ядерного оружия как обязательства вести переговоры добросовестно в отноше-

нии ядерного разоружения. Это положение гласит: «Каждый из участников Договора обязуется вести переговоры об эффективных мерах по прекращению гонки ядерных вооружений в ближайшем будущем и ядерному разоружению, также о договоре о всеобщем и полном разоружении добросовестно и под строгим и эффективным международным контролем».

Юридическое распространение этого обязательства выходит за рамки обязательств, которые выходят из простого обязательства поведения; обязательство в нашем деле это обязательство достичь точного результата – ядерного разоружения во всех его аспектах – путем принятия определенного курса поведения, а именно продолжения переговоров по этому вопросу в духе доброй воли.

100. Эта двойная обязанность продолжать и завершать переговоры формально относится к 182 государствам-участникам Договора о нераспространении ядерного оружия, или, другими словами, подавляющему числу членов международного сообщества.

Более того, оказывается, что практически все члены этого сообщества были затронуты, когда резолюции Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, касающиеся ядерного разоружения, были неоднократно приняты в единогласном порядке. На самом деле любой реалистичный поиск всеобщего и полного разоружения, особенно ядерного разоружения, требует сотрудничества всех государств.

101. Уже первые резолюции Генеральной Ассамблеи, единогласно принятые 24 января 1946 года на Лондонской сессии, образовали комиссию, в круг обязанностей которой были включены конкретные предложения, кроме прочего, «исключения из национального вооружения атомного оружия и всех других основных видов вооружения, пригодных для массового уничтожения».

В последующих многочисленных резолюциях Генеральная Ассамблея вновь подтвердила необходимость ядерного разоружения. Таким образом, в резолюции 808 А (IX) от 4 ноября 1954 года, которая также была принята единогласно, Ассамблея пришла к вы-

воду о том, что: «дальнейшие усилия должны быть направлены на достижение согласия по всеобъемлющим и скоординированным предложениям, которые будут воплощены в проекте международной конвенции, предусматривающей разоружение для:...

(б) полного запрещения применения и производства ядерного оружия, оружия массового уничтожения любого типа, а также преобразование существующих запасов ядерного оружия в мирных целях».

Такая же убежденность была выражена за пределами контекста Организации Объединенных Наций в различных инструментах.

102. Обязательство, выраженное в статье VI Договора о нераспространении ядерного оружия, включает в себя его осуществление в соответствии с основным принципом добросовестности. Этот основной принцип закреплен в пункте 2 статьи 2 Устава. Принцип нашел отражение в Декларации о дружественных отношениях между государствами (резолюция 2625 (XXV) от 24 октября 1970 года) и в Заключительном акте Хельсинкского совещания от 1 августа 1975 года. Он также был закреплен в статье 26 Венской конвенции о праве договоров от 23 мая 1969 года, согласно которому «каждый действующий договор обязателен для его участников и должен выполняться ими добросовестно».

Суд также указывал на этот принцип, а именно:

«Одним из основных принципов, регулирующих создание и выполнение правовых обязательств, независимо от их источника, является принцип добросовестности. Доверие и уверенность присущи международному сотрудничеству, в частности, в том возрасте, когда это сотрудничество во многих областях становится все более важным». (Ядерные испытания (Австралия против Франции), решение, ICJ Reports 1974, стр. 268, пункт 46).

103. В своей резолюции 984 (1995) от 11 апреля 1995 года Совет Безопасности позаботился о том, чтобы подтвердить «необходимость для всех государств-участников Договора о нераспространении ядерного оружия выполнять свои обязательства полностью» и призвал «все государства, как это предусмотрено в статье VI До-

говора о нераспространении ядерного оружия, вести переговоры добросовестно используя эффективные меры, касающиеся ядерного разоружения, а также о договоре о всеобщем и полном разоружении под строгим и эффективным международным контролем, который остается всеобщей целью».

Важность выполнения обязательств выражена в статье VI Договора о нераспространении ядерного оружия и была также подтверждена в итоговом документе по рассмотрению и продлению Конференции участников Договора о нераспространении ядерного оружия, проходившей с 17 апреля по 12 мая 1995 года. По мнению суда, она, без сомнений, имеет жизненно важное значение для всего международного сообщества.

Особое мнение судьи Шахабуддин и судьи Виранантри

Трудности состоят и в том, что что-то является неотъемлемым для некоторых государств, но чуждым для других. Это атрибут суверенитета, когда государство может по соглашению сдерживать осуществление своих полномочий, однако как далеко оно может зайти в этом без потери своего статуса государства – это другой вопрос. Поскольку право на самооборону является «неотъемлемым» для государства, невозможно представить себе государственность, у которого этого бы не было. Рассмотрим иллюстрацию на резолюцию Генеральной Ассамблеи 49/10 от 3 ноября 1994 года: «подтверждая ..., что Республика Босния и Герцеговина являясь суверенным, независимым государством и членом Организации Объединенных Наций, должна обладать всеми правами, предусмотренными в Уставе Организации Объединенных Наций, включая право на самооборону в соответствии со статьей 51».

Условия для осуществления права на самооборону – это другое дело. Однако до сих пор такое право под сомнением, если оно включает право на применение ядерного оружия. Причиной послужило дело, возбужденное Всемирной организацией здравоохранения, где было отмечено, что «отрицать для жертвы агрессии право

использовать оружие, которое могло бы спасти ее, было бы насмешкой для неотъемлемого права на самооборону». Аргумент понятный, основанный на предпосылке, что право на применение ядерного оружия является частью неотъемлемого права на самооборону. Вопрос в том, является ли такое понимание правильным. Ибо если оно верно, то трудность в том, что государства, не обладающие ядерным оружием, являясь участниками ДНЯО, расстаются с таким принципиально важным аспектом их неотъемлемого права на самооборону.

Как и во всех разделах международной правовой системы, концепции равенства встроены в текстуру законов и обычаев войны.

Другое противоречие в том, что если согласно обычному международному праву применение оружия является законным, то это несовместимо с отрицанием 180 из 185 членов Организации Объединенных Наций даже права на владение этим оружием. Обычное международное право не может работать так неравномерно, особенно если, как утверждается, ядерным державам использование оружия необходимо для самообороны. Самозащита является одним из самых ценных прав государств и признаваемо статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций в качестве неотъемлемого права каждого государства-члена Организации Объединенных Наций. Совершенно неприемлемо утверждение, что это право предоставлено в различной степени для разных членов семьи Организации Объединенных Наций.

Де-факто неравенство всегда существует и будет существовать до тех пор, пока мировое сообщество состоит из суверенных государств, которые неравны в отношении размеров, силы, богатства и влияния. Но большой концептуальный скачок сделан в переводе фактического неравенства в неравенство де-юре. Именно такой скачок, который производится теми, кто выступает, например, за то, чтобы в протоколы к Женевским конвенциям не вносить положения о запрещении применения ядерного оружия, а также за то, чтобы не

было косвенного признания законности их использования для ядерных держав. Такое молчание означает согласие, чтобы не иметь дело с вопросом согласия на законность использования. «Понимание», которого придерживаются США и Соединенное Королевство, выражается в том, что правила, установленные или вновь введенные в 1977 году Дополнительным протоколом к четырем Женевским конвенциям 1949, не будут регулировать или запрещать применение ядерного оружия, но и не подрывают основные принципы, которые предшествовали этим официальным соглашениям и получили выражение в них. Они опираются не на концептуальные или юридические причины. И концептуально невозможно рассматривать молчание этих договорных положений как отмену или предопределение этих принципов.

Дело о сухопутной и морской границе (Камерун против Нигерии), 2002 Особое мнение судьи Аджибола (Cameroon v. Nigeria: Equatorial Guinea Intervening. Judgment of 10 October 2002 (Dissenting Opinion of Judge Ajibola))

93. Суд согласен с Камеруном в том, что он не принимает представления Нигерии, что города-государства Старого Калабара обладают международной правосубъектностью. Камерун считает, что это миф или вид миража. Он утверждает, что города-государства Старого Калабара не могут претендовать на звание международного юридического лица, отделенного от государства Нигерии. Во время устного разбирательства адвокат для Нигерии спорил о городах-государствах Старого Калабара следующим образом: «Эти Города-государства были владельцами оригинальных исторических титулов на города и их зависимые территории, и полуостров Бакасси был долго зависимой территорией Старого Калабара» (Там же, Вып. I, стр. 67 пункт 5,2.).

94. Хотя Камерун признает, что «[б] без сомнения, Эфикторговля произошла на обширной территории, которая в настоящее

время является юго-восточной Нигерией и западным Камеруном» (Ответ Камеруна, Vol. I, стр. 247, пункт 5,24), однако он утверждает, что были и другие этнические группы в этой области полуострова Бакасси, которые в то время показали «сложный узор человеческих поселений» (там же, Вып. I, стр. 247, пункт 5,24).

95. При принятии решения о том, являются ли города-государства Старого Калабара международным юридическим лицом, следует посмотреть на характер договора, заключенного между Великобританией, царями и вождями Старого Калабара в 1884 году. Во-первых, это не первый договор такого рода, подписанный царями и вождями. Как я уже говорил, Великобритания подписала в целом 17 договоров такого рода с царями и вождями Старого Калабара. Во-вторых, Великобритания относилась к ним не как к простым соглашениям, декларациям или обмену нотами, но как к договору на $\frac{3}{4}$, то есть Договору с царями и вождями Старого Калабара от 10 сентября 1884 года (контрмеморандум Нигерии, Вып. IV, Энн. NC-M 23, стр. 109). Как же тогда Великобритания подписала бы документ и называла бы его договором, если бы он не был таким? Это было бы названо «постановлением», если бы это был документ с колонией Великобритании. Поэтому нет сомнений, что города-государства Старого Калабара обладают международной правосубъектностью.

Консультативное заключение по делу о Косово, 2010 (International Court Of Justice, 22 July 2010. Accordance With International Law Of The Unilateral Declaration Of Independence In Respect Of Kosovo)

IV. Вопрос соответствия декларации о независимости международному праву.

78. Суд переходит к существу просьбы Генеральной Ассамблеи. Суд напоминает, что Генеральной Ассамблеи было предложено определить соответствие декларации независимости от 17 фев-

раля 2008 года «международному праву» (резолюция 63/3 Генеральной Ассамблеи, 8 октября 2008 г.). Суд в первую очередь обратит свое внимание на некоторые вопросы относительно законности декларации независимости в соответствии с общим международным правом, на фоне которых поставленный вопрос должен быть рассмотрен, и следует изучить и применить резолюцию Совета Безопасности 1244 (1999). Как только эта общая основа будет определена, суд обратится к правовой обоснованности резолюции Совета Безопасности 1244 (1999), а также определит, создает ли резолюция специальные правила и вытекающие из них обязательства в соответствии с международным правом, применимые к поднятым вопросам настоящего заявления, и имеющие отношение к законности декларации независимости от 17 февраля 2008 года.

А. Общее международное право

79. В восемнадцатом, девятнадцатом и начале двадцатого веков были многочисленные случаи провозглашения независимости, и часто государство, от которого объявлялось отделение, усиленно выступало против этого. Иногда декларации приводили к созданию нового государства, а в других случаях этого не происходило. Однако практика государств в целом показывает, что ни в коем случае, декларации не рассматривались как противоречащие международному праву. Напротив, практика государств в течение этого периода ясно указывает на вывод, что международное право не содержит запрета на декларацию независимости. Во второй половине двадцатого века международное право на самоопределение было разработано таким образом, чтобы создать право на независимость для народов и территорий без самоуправления и народов, подлежащих иностранному подчинению, господству и эксплуатации (см. Правовые последствия для государств вследствие продолжающегося присутствия Южной Африки в Намибии (Юго-Западная Африка), несмотря на резолюцию Совета Безопасности 276 (1970), консультативное заключение, ICJ Reports 1971, стр. 31-32, пункты

52-53; Восточный Тимор (Португалия против Австралии), решение, ICJ Reports 1995, p. 102, пункт 29; Правовые последствия Стрительства стены на оккупированной палестинской территории, консультативное заключение, ICJ Отчеты 2004 (I), стр. 171-172, пункт 88). Очень много новых государств возникли в результате осуществления этого права. Были, однако, и случаи провозглашения независимости вне этого контекста. Практика государств в этих последних случаях не указывает на появление в международном праве нового правила, запрещающего делать провозглашение независимости в таких случаях.

80. Несколько участников разбирательства в суде утверждали, что запрет на одностороннее провозглашение независимости подразумевает в принципе территориальной целостности. Суд напоминает, что принцип территориальной целостности является важной частью международного правопорядка и закреплен в Уставе Организации Объединенных Наций, в частности, в статье 2, пункт 4, который предусматривает, что:

«Все члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы или использования силы против территориальной целостности или политической независимости любого государства или от каких-либо других методов, несовместимых с Целями Объединенных Наций». В резолюции Генеральной Ассамблеи 2625 (XXV), озаглавленной «Декларация о принципах международного права, касательно дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций», отражается обычное международное право (Военная и полувоенная деятельность внутри и против Никарагуа (Никарагуа против Соединенных Штатов Америки), Суждение, I.C.J. Reports 1986, стр. 101-103, пункты. 191-193), и Генеральная Ассамблея подтвердила еще раз «[п] принцип, согласно которому государства воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или использования силы против территориальной целостности или политической независимости

любого государства». Эта резолюция затем перечислила различные обязательства, возлагаемые на государства по воздержанию от нарушения территориальной целостности других суверенных государств. В том же ключе Заключительный акт Хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 г. (Хельсинкской конференции) говорит, что «Государства-участники будут уважать территориальную целостность каждого из государств-участников» (ст. IV). Таким образом, сфера применения принципа территориальной целостности сводится к сфере отношений между государствами.

81. Некоторые участники ссылались на резолюции Совета Безопасности, признавая негодными определенные декларации независимости: см., в частности, резолюции Совета Безопасности 216 (1965) и 217 (1965) в отношении Южной Родезии; резолюции Совета Безопасности 541 (1983) в отношении Северного Кипра, а также Резолюции Совета Безопасности 787 (1992) в отношении Сербии. Однако суд отмечает, что во всех этих случаях Совет Безопасности выносил постановления в отношении конкретной ситуации, существовавшей на момент провозглашения независимости; незаконность, характерная для декларации независимости, таким образом, вытекает не из одностороннего характера этих деклараций, как таковой, но из того, что они были или были бы связаны с незаконным использованием силы или других вопиющих нарушений норм общего международного права, в частности, тех, что имеют императивный характер (*jus cogens*). В связи с Косово Совет Безопасности никогда не принимал эту позицию. Исключительный характер резолюций, перечисленных выше, представляется в суд с просьбой подтвердить, что нет общего запрета на одностороннее провозглашение независимости, которое может быть заключено из практики Совета Безопасности.

82. Некоторое количество участников в ходе нынешнего разбирательства утверждали (только как второстепенный аргумент), что население Косово имеет право на создание независимого госу-

дарства либо как проявление права на самоопределение или в соответствии с тем, что по их словам, право на «правозащитный выход» перед лицом ситуации в Косово. Суд уже отметил, что одним из главных событий международного права во второй половине XX века была эволюция права на самоопределение. Вне контекста о не самоуправляющихся территориях и народах, подлежащих иностранному подчинению, господству и эксплуатации, дает ли международное право на самоопределение определенной части населения существующих государств, право отделиться от этого государства, которое, однако, является объектом радикальных дискуссий с участием тех, кто принимал участие в работе и выражал позицию по этому вопросу. Подобные различия существовали относительно того, предусматривает ли международное право «правозащитный выход», и если да, то при каких обстоятельствах. Существовало также резкое расхождение во мнениях относительно того, существовали ли в Косово на самом деле обстоятельства, утверждаемые некоторыми участниками, которые порождают право на «правозащитный выход».

83. Суд считает, что нет необходимости решать эти вопросы в данном случае. Генеральная Ассамблея просила мнения суда лишь о соответствии декларации независимости международному праву. Дебаты относительно степени права на самоопределение и существование каких-либо прав на «правозащитный выход», однако, касаются права отделиться от государства. Как Судом уже отмечалось, почти все участники согласились с тем, что проблема выходит за рамки вопроса, поставленного Генеральной Ассамблеей. Чтобы ответить на этот вопрос, суду нужно только определить, нарушает ли декларация независимости либо общее международное право или *Lex specialis*, созданный резолюцией Совета Безопасности 1244 (1999).

84. По уже имеющимся причинам Суд считает, что общее международное право не содержит применимого запрета на провозглашение независимости. Соответственно Суд делает вывод,

что декларация независимости от 17 февраля 2008 года не нарушает общего международного права. Приходя к этому выводу, суд переходит к правовому соответствию резолюции 1244, принятой от 10 июня 1999 года.

Дело Лотус (Франция против Турции), Постоянная палата международного правосудия, 1927 (The Case of the S. S. «Lotus» (France v Turkey), Permanent Court of International Justice (P.C.I.J.), Series A No. 70, 7 September 1927)

По специальному соглашению, подписанному в Женеве 12 октября 1926 года между правительствами Франции и Турецкой Республики, ... [стороны] подали в Постоянную палату международного правосудия вопрос о юрисдикции, возникший между ними, следующего за столкновением, которое произошло в августе 1926 года, между пароходами Боз-Коурт и Лотус.

В соответствии с особым соглашением суд должен решить следующие вопросы:

«(1) Действовала ли Турция в нарушение статьи 15 Конвенции Лозанны от 24 июля 1923 года о соблюдении условий нахождения и бизнеса, и юрисдикции, в противоречии с принципами международного права, и если да, то с какими именно в поведении после столкновений, которые произошли в августе 1926 года, в открытом море между французским пароходом Лотус и турецким пароходом Боз-Коурт и по прибытию французского парохода в Константинополь, а также в отношении капитана турецкого парохода, в ведении уголовных дел в соответствии с турецким законодательством в отношении Деймона, офицера на борту Лотуса во время столкновения, повлекшего смерти восьми турецких моряков и пассажиров парохода Боз-Коурт?».

[....]

21-го августа 1926 года, незадолго до полуночи, произошло столкновение между французским пароходом Лотус, направляв-

шимся в Константинополь, и турецким угольщиком Боз-Коурт, в пяти или шести морских милях к северу от мыса Сигири (Митилину). Боз-Коурт, который разделился на две части, затонул, и восемь турецких граждан, которые находились на борту, погибли. После того, как было сделано все возможное, чтобы помочь потерпевшим кораблекрушение, из которых десять были спасены, Лотус продолжил свой путь в Константинополь, куда он прибыл 3 августа.

В момент столкновения, вахтенным офицером на борту Лотус был мистер Деймон, гражданин Франции, лейтенант на торговой службе и первый офицер судна, в то время как движение Боз-Коурта были направлены его капитаном, Хасан Беем, который был одним из тех, кто спасся в результате крушения.

[....]

5 августа турецкие власти попросили лейтенанта Деймона сойти на берег для дачи показаний. Обследование, ... привело к заключению под арест лейтенанта Деймона без предварительного уведомления, направленного французскому генеральному консулу и Хасан Беем, среди прочих. Этот арест, который, по словам турецкого агента, считался арестом до суда (профилактическим задержанием), был осуществлен прокурором Стамбула в целях обеспечения уголовного преследования, возбужденного в отношении двух офицеров по обвинению в непредумышленном убийстве; по жалобе семьи жертв столкновения.

Дело было впервые заслушано судом Стамбула по уголовным делам 28 августа. Лейтенант Деймон утверждал, что турецкие суды не имели юрисдикции; Суд, однако, отменил свое возражение. ...

15 сентября уголовный суд вынес решение с условиями, которые не были доведены до суда сторонами. Тем не менее по общему основанию лейтенант Деймон был приговорен к восьмидесяти дням тюремного заключения и штрафу в двадцать два фунта, Хасан Бей был приговорен к чуть более серьезному наказанию.

[....]

Действия турецких судебных властей в отношении лейтенанта Деймона сразу породили длительные дипломатические переговоры, а также другие шаги со стороны французского правительства и его представителей в Турции, либо протестовавших против ареста лейтенанта Деймона, либо требовавших его освобождения, либо с целью передачи дела из турецкого суда французскому суду.

В результате этих переговоров 2-го сентября 1926 года Правительство Турецкой Республики объявило, что «оно не возражает против разрешения конфликта под юрисдикцией Гаагского суда».

Право

1. Столкновения, которые произошли 2 августа 1926 года, между пароходом Лотус, идущим под французским флагом, и судном Боз-Коурт, идущим под турецким флагом, состоялось в открытом море: территориальная юрисдикция другого государства, иного, чем Французская или Турецкая, следовательно, не должна учитываться.

2. Нарушения, если таковые имеются, принципов международного права, состояли бы в принятии уголовного дела в отношении лейтенанта Деймона. Поэтому это не является вопросом, касающимся какого-либо конкретного шага в этом разбирательстве, так как его существо было установлено в суде: арест, его содержание под стражей до суда или судебное решение, вынесенное уголовным судом Стамбула, но и сам факт турецких судов, осуществляющих уголовную юрисдикцию. Поэтому аргументы, выдвинутые сторонами в обоих этапах разбирательства, касаются исключительно вопроса о том, действовала ли Турция или нет в соответствии с принципами международного права, в соответствии с юрисдикцией для судебного преследования...

3. Уголовное преследование было возбуждено, поскольку потеря Боз-Коурта включает смерть восьмерых турецких моряков и пассажиров. Это ... случай преследования за непредумышленное убийство, здесь нет никаких сомнений в том, что их смерть может рассматриваться как прямой результат столкновения, и французское

правительство не утверждало, что эта связь причины и следствия не может не существовать.

[....]

II. Теперь суд должен определить, каким принципам международного права противоречит уголовное преследование лейтенанта Деймона.

Это статья 15 Конвенции Лозанны от 24 июля 1923 года о соблюдении условий нахождения и бизнеса, и юрисдикции, которая отсылает подписавшие стороны к принципам международного права в отношении делимитации их юрисдикции. Это положение выглядит следующим образом: «При условии соблюдения положений статьи 16 и 11 вопросы юрисдикции между Турцией и другими державами, заключившими договор, будут решаться в соответствии с принципами международного права».

Теперь суд считает, что слова «принципы международного права», которые обычно используются, могут означать международное право, только когда оно применяется ко всем нациям, принадлежащим к сообществу государств.

III. Международное право регулирует отношения между независимыми государствами. Правовые нормы являются обязательными для государств, потому что они исходят из их собственной воли, выраженной в конвенциях или в общепринятых обычаях как выражение принципов права и созданные в целях регулирования отношений между этими сосуществующими независимыми общинами, либо с целью достижения общих целей. Поэтому это не может считаться ограничением независимости государств.

Сейчас первое и главное ограничение, налагаемое международным правом на государство, – то, что оно в отсутствие существования разрешающей нормы не может осуществлять свою власть в любой форме на территории другого государства. В этом смысле юрисдикция является, несомненно, территориальной; она не может быть осуществлена государством вне его территории, за исключе-

нием разрешительной нормы, вытекающей из международного обычая или конвенции.

Однако это не означает, что международное право запрещает государству осуществлять юрисдикцию на своей территории, по отношению к любому правонарушению, которое относится к совершению правонарушения за границей и к которому оно не может применить какую-либо разрешительную норму. Такой взгляд был бы логичным только если международное право содержало общий запрет государствам в целях распространения действия своих законов и юрисдикций их судов для людей, имущества и актов за пределами их территории, и если, как исключение из этого общего запрета, она позволяла бы государствам делать это в конкретных случаях. Но это положение, конечно, не существует в международном праве в его нынешнем виде и в настоящее время. Далеко не устанавливающий общий запрет о том, что государства не могут распространять действие своих законов и юрисдикции своих судов на людей и имущества за пределами их территорий, оставляет им... широкие меры по усмотрению, которые ограничены запретительными правилами только в некоторых случаях; что касается других случаев, каждое государство остается свободным принимать принципы, которые оно рассматривает как лучшие и наиболее подходящие.

Это усмотрение, предоставленное государствам международным правом, объясняет большое разнообразие правил, которые они смогли принять без возражений или жалоб со стороны других государств. Эта ответственность ... по устранению трудностей, связанных с таким разнообразием усилий, предпринятых в прошлые годы в Европе и Америке для подготовки конвенций, ограничивающих свободу, оставленную в настоящее время международным правом на усмотрение государств в этом отношении, таким образом исправляются существующие пробелы в отношении юрисдикции или решения конфликтующих юрисдикций, вытекающих из разнообразия принципов, принятых различными государствами. В этих усло-

виях все, что можно требовать от государства – это то, что оно не должно переступать пределы, установленные международным правом в отношении его юрисдикции. В этих пределах его право на осуществление юрисдикции содержится в его суверенитете...

IV. Суд приступает к удостоверению того, что общее международное право, к которому применяется статья 15 Конвенции Лозанны, содержит норму, запрещающую Турции судебное преследование лейтенанта Деймона.

Для этой цели ему нужно в первую очередь проанализировать значение аргументов, выдвинутых правительством Франции, не забывая принимать во внимание и другие возможные аспекты проблемы, которые могли бы указать на то, что существующая ограничительная норма применима в данном случае.

Аргументы, выдвинутые французским правительством, кроме тех, которые были рассмотрены выше, состоят, по сути, из трех:

(1) Международное право не позволяет государству разбирать дела о преступлениях, совершенных иностранцами за рубежом, просто по причине гражданства жертвы, и такова ситуация в данном случае, поскольку преступление должно рассматриваться как будто оно было совершено на борту французского судна.

[....]

Что касается первого аргумента ... столкновение произошло в открытом море между двумя судами, идущими под разными флагами, на одном из которых было одно из лиц, предположительно виновное в правонарушении, в то время как жертвы находились на борту другого.

Таким образом, суд не считает необходимым принимать во внимание утверждение о том, что государство не рассматривает преступления, совершенные за границей иностранцами, исходя из гражданства жертвы. Это утверждение относится только к случаю, когда гражданство жертвы является единственным критерием, на котором основывается уголовная юрисдикция государства. Даже если этот аргумент был верным в принципе, это может быть ис-

пользовано только в конкретном случае, когда международное право запрещает Турции принять во внимание факт, что последствия преступления были отражены на турецком судне и, следовательно, в месте, относящемся к турецкой территории, в котором применение турецкого уголовного права не может быть оспорено, даже в отношении преступлений, совершенных иностранцами. Но таких норм международного права не существует. Нет ни одного значимого аргумента, из которого суд мог бы сделать вывод, что государства признают себя виновными по отношению друг к другу только в том, что касается места, где автор преступления оказался в момент совершения.

Напротив, оно уверено, что суды многих стран, даже тех, у которых уголовное законодательство носит строго территориальный характер, интерпретируют уголовное право так, что преступление, автор которого в момент столкновения находится на территории другого государства тем не менее следует рассматривать как совершенное на национальной территории, если один из составных элементов преступления, и особенно его последствий, произошли там. Французские суды в отношении различных ситуаций с учетом решений приняли этот способ интерпретации территориального принципа. И снова суд не припомнит ни одного дела, в котором правительства протестовали против того, что уголовное законодательство некоторых стран, содержит правила на этот счет, или что суды стран толковали свое уголовное законодательство в этом ключе. Следовательно, если признано, что последствия преступления были отражены на турецком судне, становится невозможным утверждать, что существует верховенство международного права, которое запрещает Турции наказать лейтенанта Деймона только из-за того, что преступление было совершено на борту французского судна. Поскольку, как уже отмечалось, специальное соглашение не имеет отношения к вопросу о применении турецкого закона, согласно которому уголовное дело было возбуждено, но только с вопросом о том, рассматривается ли применение закона как противопо-

речащее принципам международного права, нет причины, позволяющей суду ограничить решение в том, что в этом случае уголовное преследование не может быть оправдано с точки зрения так называемого территориального принципа.

[....]

Преступление, за которое был осужден лейтенант Деймон, было квалифицировано как акт небрежности или неосторожности, который произошел на борту судна Лотус, в то время как его последствия были отражены на судне Боз-Коурт. Эти два элемента по закону совершенно неразделимы, причем настолько, что их разделение указывает на отсутствие преступления. Ни исключительная юрисдикция государства, ни ограничения юрисдикции каждого государства на происшествия, которые произошли на соответствующих судах, не будут братья в расчет в соответствии с требованиями справедливости и эффективной защиты интересов двух государств. Вполне естественно, что каждое государство должно иметь возможность осуществлять свою юрисдикцию, и делать это в отношении инцидента в целом. Поэтому это является параллельной юрисдикцией.

По этим причинам [...] суд [находит] [...] Турция [...] не действовала в противоречии с принципами международного права. [...]

Суверенитет над Пулау Лигитан и Пулау Сипадан (Индонезия против Малайзии), 2001 (Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia v. Malaysia), I.C.J. Reports 2001)

Особое мнение судьи Франка

[стр. 652] – Я хотел бы эксплицировать правовую основу для решения суда, которое хотя и соответствует ей, не было выдвинуто судом, может быть, потому что она была недостаточно заявлена Сторонами, хотя обсуждался вскользь Малайзией (CR 2001 / 2, стр. 56, пункт. 10 (Лаутерпахт)) и Филиппины (CR 2001 / 3, стр. 23, пункт 14. (Magallona)). Я постараюсь объяснить, для чего эта право-

вая основа имеет определенное значение, и почему суд не должен был это объяснять. Вопрос права достаточно прост, но он основной для международной законности. Он заключается в следующем: историческое название, как бы убедительно не звучало, на основе старых правовых документов и реализации власти не может – кроме как в самых необычных обстоятельствах – преобладать в праве над правом не самоуправляющихся людей, требовать независимости и устанавливать свой суверенитет посредством осуществления самоопределения *bona fide*.

[Стр. 655] – При традиционном международном праве право на территорию было возложено исключительно на правителей государств. Земли были собственностью государя, защищались или передавались в соответствии с законодательством, имеющим отношение к признанию, осуществлению и передаче суверенных владений. Для того, чтобы определить в судебном порядке претензии на территориальный титул *erga omnes*, необходимо было взаимодействовать с формами международной передачи собственности, отслеживать исторические названия до критической даты или такой даты, чтобы определить, какое государство осуществляло территориальный суверенитет в тот момент времени. В современном международном праве, однако, вопрос обязательно должен быть рассмотрен шире, особенно в контексте деколонизации. В частности, вливание концепции прав «народа» в эту традиционную правовую схему, в частности, право народа на самоопределение, в корне меняет значение исторически сложившихся правовых оснований для определения суверенного титула.

Предыдущие решения этого суда (в частности, его Консультативное заключение от 26 января 1971 года о правовых последствиях для государств от продолжающегося присутствия Южной Африки в Намибии (Юго-Западная Африка), несмотря на резолюцию Совета Безопасности 276 (1970, ICJ Reports 1971, стр. 31-32), пункты 52-53 и в своем консультативном заключении от 16 октября 1975 года в Западной Сахаре (ICJ Reports 1975, стр. 31-33, пункты

54-59)) способствуют и признают развитие права самоуправляющегося народа на самоопределение, которое «требует свободного и подлинного волеизъявления соответствующего народа» (Западная Сахара, там же., стр. 32, пункт 55). Суд признал в деле о Намибии, что «дальнейшее развитие международного права в отношении самоуправляющихся территорий, закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций, делают принцип самоопределения, применимым ко всем из них» (ICJ Reports 1971, p. 31, пункт. 52). В деле о Восточном Тиморе (Португалия против Австралии), суд признал принцип самоопределения «одним из основных принципов современного международного права» (ICJ Reports 1995, p. 102, пункт 29).

Решения данного суда подтверждают первостепенное значение этого принципа о самоопределении народов. Прочная основа для принципа также закреплена в универсальном договорном праве, практике государств и *opinio juris*. Статья 1, пункт 2 Устава Организации Объединенных Наций показывает, что одна из целей Организации Объединенных Наций это «развитие дружественных отношений между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов». Этот принцип также представлен или подразумевается в других положениях Устава, а именно в статье 55, статье 73 и статье 76 (б). Общая статья 1 Международного пакта о гражданских и политических правах и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах предусматривает, что «все народы имеют право на самоопределение», и подчеркивает в статье 1 (3), что «Государства-участники в настоящем Пакте. . . уважают Право [самоопределения], в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций».

Это договорное право было подтверждено, разработано с учетом более ощутимой формы в многочисленных резолюциях Генеральной Ассамблеи, которые неизменно получают широкую поддержку. Резолюция Генеральной Ассамблеи 637 (VII), принятая от 16 декабря 1952 года, одной из первых признала то, что «каждый

член Организации Объединенных Наций, в соответствии с Уставом, должен уважать обеспечение права на самоопределение», право, которое утверждается как «необходимое условие для полного осуществления всех основных прав человека». «Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам», резолюция 1514 (XV), принятая единогласно от 14 декабря 1960 года, рассматривается как основополагающее значение для процесса деколонизации. Она применима для всех «территорий, которые еще не достигли независимости» и устанавливает, что «все народы имеют право на самоопределение», настаивая при этом, что «[любая] попытка, направленная на частичное или полное нарушение национального единства и территориальной целостности страны, несовместима с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций». В резолюции Генеральной Ассамблеи 1541 (XV), принятой только с двумя разногласиями от 15 декабря 1960 года, предусмотрены более чем один путь по реализации самоопределения для самоуправляющихся территорий, в том числе «[интеграция] с независимым государством». Резолюция Генеральной Ассамблеи 2131 (XX) «Декларация о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета», принятая 109 странами единогласно от 21 декабря 1965 года, определяет, что «все Государства должны уважать право на самоопределение и независимость народов и наций, чтобы свободно его осуществлять без какого-либо внешнего давления, и при безусловном уважении прав человека и основных свобод». Принцип самоопределения был также включен в число «основных принципов международного права», изложенных в «Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций», принятой на основе консенсуса в качестве приложения к резолюции 2625 (XXV) от 24 октября 1970 года. Согласно этому документу, «все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический

статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава».

Независимость Северного Борнео была вызвана в результате выражения желания большинства населения данной территории в 1963 году через выборы. Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций было поручено 31 июля 1963 года выяснить волю народа Северного Борнео, и было сообщено, что большинство народа Северного Борнео серьезно и вдумчиво рассматривало свое будущее, а также:

«Пришли к выводу, что они хотели бы положить конец их зависимому положению, и реализовать их независимость через свободно избранные ассоциации с другими народами в их регионе, с которыми они чувствуют связь этнических объединений, наследие, язык, религию, культуру, экономические отношения, идеалы и цели» (цитируется по отчету представителя Малайзии Генеральной Ассамблее, 1219 заседание, 27 сентября 1963 года, Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, 18 сессия, документ ООН A/PV.1219).

В 1963 году Великобритания подала свой последний доклад Организации Объединенных Наций по Северному Борнео как Статью 73 (е) о самоуправляющейся территории (Записка Генерального секретаря, Политическая и Конституционная Информация на Азиатских Территориях, находящихся под администрацией Великобритании, документ ООН A/5402/Add.4 от 4 апреля 1963 года). После этого Организация Объединенных Наций удалила Северное Борнео из списка колониальных территорий, находящихся под его юрисдикцией по деколонизации (см. Ежегодник Организации Объединенных Наций, 1964, стр. 411-435, в котором нет Северного Борнео в списке Комитета территорий), тем самым признав, что процесс деколонизации был завершен действительным осуществлением самоопределения.

Соответственно, в свете четкого осуществления народом Северного Борнео их права на самоопределение, не имеет значения какую интерпретацию даст данный суд какому-либо историческому документу, а также поддерживают это или нет Филиппины, претендующие на исторический титул владения. Современное международное право не признает права на суверенитет, основанного исключительно на историческом титуле/владении; в любом случае, после осуществления права на самоопределение в соответствии с требованиями международного права, добросовестность которых получила международное признание политическими органами Организации Объединенных Наций. Исходя из этого исторические претензии и феодальные доколониальные названия являются просто остатками другой международно-правовой эпохи, которая закончилась с закатом колониального империализма.

Земли и люди, требуемые Филиппинами, ранее составляли в большинстве своем неотъемлемую часть британской зависимости. В соответствии с правом, касающимся деколонизации, это население осуществило свое право на самоопределение. То, что осталось – это просто спор о границах. Это попытка препятствовать праву на свободные и справедливые выборы, использованное почти 40 лет назад народом Северного Борнео в осуществлении их законного права на самоопределение. Суд не может быть сознательным участником этого.

Пограничный спор (Буркина-Фасо / Республика Мали), 1986 (Frontier Dispute (Burkina Faso v. Mali), Judgment, I.C.J. Reports 1986)

25. Тем не менее, это интересно как этот важный принцип выдержал новые вызовы к международному праву, как это было в Африке, где последовательное достижение независимости и возникновение новых государств сопровождалось определенной нагрузкой на традиционное международное право. На первый взгляд, этот принцип не имеет прямого конфликта с правом народов

на самоопределение. В действительности, однако, содержание территориального статус-кво в Африке часто рассматривается как мудрое решение, которое позволит сохранить результат, который был достигнут за счет народов, которые боролись за свою независимость, и во избежание трудностей для достижений, которых континент добился такими многими жертвами. Желание стабильности для выживания, развития и укрепления своей независимости во всех областях побудило африканские государства дать согласие на соблюдение колониальных границ, и учитывать это в интерпретации принципа самоопределения народов.

Особое мнение судьи Лушера

В правовом дискурсе термин «деколонизации» должен использоваться с большой осторожностью и необходимо, прежде всего, не путать его с движением к независимости.

С одной стороны, было бы неправильно игнорировать определенное мнение, которое, как и все мнения, заслуживает некоторого уважения: о том, что независимость является не противоположностью колонизации, а ее венцом, особенно в тех случаях, когда она была получена без боя, от административного органа, который способствует культурному, экономическому, социальному и политическому прогрессу жителей. Такой прогресс является основой любой подлинной независимости.

С другой стороны, это право народов определять свое собственное будущее, которое получило благословение международного права: право, которое закреплено в конституции Франции 1958 года в отношении существовавших тогда французских заморских территорий, в том числе французский Судан (ныне Республика Мали) и Верхняя Вольта (ныне Буркина-Фасо). Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций от 14 декабря 1960 года (1514 (XV) Генеральной Ассамблеи) указывает, признавая, что правом на самоопределение обладают все народы, и они «свободно устанавливают свой политический статус», но осуществление этого

права не обязательно ведет к независимости государства с теми же границами, как у бывшей колонии. Это может привести (см. перечень факторов в приложении к резолюции Генеральной Ассамблеи 648 (VII) от 10 декабря 1952 г.) к:

- независимости в вышеупомянутых географических рамках;
- к интеграции с территорией управляющей державы со строгим равенством прав между отдельными людьми, независимо от того, лежат ли их истоки в бывшей колонии или бывшей метрополии, или слияние с соседним государством на тех же условиях равенства;
- добровольному объединению бывших колоний с бывшей метрополией.

Часть III. Практический материал

1. Тестовые задания

1. К основным принципам современного международного права относят:

1) принцип суверенного равенства государств, принцип невмешательства во внутренние дела, принцип равенства и самоопределения народов, принцип территориальной целостности государств, принцип уважения прав человека и основных свобод, принцип сотрудничества государств;

2) принцип исключительного и полного суверенитета государств над их воздушным пространством, принцип свободы полетов в открытом воздушном пространстве, принцип обеспечения безопасности международной гражданской авиации, принцип недискриминации, принцип наиболее благоприятствуемой нации (режим наибольшего благоприятствования), национальный режим, принцип взаимной выгоды, преференциальный режим;

3) принцип суверенного равенства государств, принцип невмешательства во внутренние дела, принцип равенства и самоопределения народов, принцип неприменения силы или угрозы силой, принцип мирного урегулирования споров, принцип нерушимости границ, принцип территориальной целостности государств, принцип уважения прав человека и основных свобод, принцип сотрудничества государств, принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

2. Основное содержание принципа территориальной целостности государств наиболее полно раскрывается в утверждении, согласно которому данный принцип означает:

1) отказ от каких-либо территориальных притязаний в данный момент и в будущем;

2) запрещение насильственного захвата, присоединения или расчленения территории иностранного государства;

3) признание существующих границ, отказ от любых посягательств на эти границы, отказ от каких-либо территориальных притязаний в данный момент или в будущем.

3. В каком году был принят Заключительный акт по безопасности и сотрудничеству в Европе:

1) 1975;

2) 1970;

3) 1973.

4. Действие основных принципов международного права было распространено на сотрудничество государств в космосе. Данное свойство основных принципов означает:

1) универсальность основных принципов международного права;

2) частичность основных принципов международного права;

3) делимость основных принципов международного права;

4) приоритетность основных принципов международного права.

5. В соответствии с современными концепциями международного права государства обязаны разрешать свои споры исключительно _____ средствами:

1) оборонительными;

2) мирными;

3) наступательными;

4) гуманитарными.

6. Апартеид, геноцид, расовая дискриминация, военные преступления (убийство военнопленных, убийство гражданского населения) согласно действующему международному праву относятся к:

1) международным преступлениям;

2) международным деликтам;

3) преступлениям международного характера.

7. Какой принцип распространяется только на действительные международные соглашения (договоры)

- 1) принцип равноправия и самоопределения народов и наций;
- 2) принцип всеобщего уважения прав человека;
- 3) принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

8. К наиболее авторитетным международно-правовым документам, закрепляющими основные принципы международного права относят:

1) Устав ООН, Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН 1970 г., Заключительный акт СБСЕ 1975 г.;

2) Статут Международного Суда ООН, Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам 1960 г., Парижская хартия для Новой Европы 1990 г.;

3) Статут Международного Суда ООН, Венская конвенция о праве международных договоров 1969 г., Парижская хартия для Новой Европы 1990 г., Венская декларация и Программа действий 1993 г.

9. Принцип неприменения силы и угрозой означает:

1) все государства – члены Организации Объединенных Наций разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость;

2) все государства как члены ООН, так и все другие государства воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости государств, так и каким-либо другим образом;

3) прежде чем прибегнуть к оружию, государства должны обращаться к системам региональной коллективной безопасности.

10. Система основных принципов международного права – это:

1) это совокупность взаимосвязанных принципов и норм, регулирующих международно-правовые отношения;

2) основные идеи, руководящие положения, определяющие содержание и направления правового регулирования;

3) совокупность принципов, норм, институтов, отраслей международного права.

11. Элементами принципа суверенного равенства являются:

1) право государств на принадлежность к международной организации;

2) право быть или не быть участником международного договора;

3) право на нейтралитет;

4) все ответы верны.

12. Принцип невмешательства во внутренние дела – это:

1) это обязанность государств не вмешиваться прямо или косвенно по какой бы то ни было причине во внутренние и внешние дела другого государства;

2) это любые меры государств или международных организаций, препятствующие субъекту международного права решать дела, по существу входящие в его внутреннюю компетенцию;

3) нет верного ответа.

13. Основные принципы международного права обладают приоритетом:

1) в отношении всех норм международного права, как договорного так и обычно-правового характера;

2) в отношении универсальных договорных норм международного права;

3) в отношении универсальных международных правовых обычаев;

4) в отношении региональных норм, как договорного так и обычно-правового характера.

14. Целью международного сотрудничества в области соблюдения прав, свобод человека является:

1) разработка и установление минимальных стандартов, которые служат для государства отправной точкой для выработки своего национального законодательства;

2) охрана суверенитета государства, его независимости и государственной целостности, предотвращение внутренних и внешних угроз;

3) облегчить, насколько это возможно, контакты между государствами по вопросам прав человека.

15. Принцип равноправия и самоопределения народов и наций означает:

1) что государства-члены ООН будут равным образом воздерживаться от того, чтобы превращать территорию друг друга в объект военной оккупации или другого прямого или косвенного применения силы в нарушение международного права;

2) что все государства-члены ООН воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций;

3) что все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать этот принцип.

16. Политическими формами осуществления права на самоопределение являются:

1) создание суверенного и независимого государства;

2) свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним;

3) установление любого иного политического статуса, свободно определенного народом;

4) все ответы верны.

17. Под основными принципами международного права понимают

1) наиболее важные нормы международного права, имеющие обязательный характер для всех субъектов международного права, которые обязаны одинаково и неукоснительно применять каждый из принципов во взаимосвязи с другими принципами;

2) это руководящие, базовые идеи, закрепленные в законодательстве государств и определяющие содержание законодательства и практики его применения, как в целом, так и на уровне отдельных задач, функций и методов их реализации;

3) совокупность фундаментальных и наиболее важных концепций и принципов, закрепленных в международных документах.

18. Принцип сотрудничества государств означает:

1) обязанность государств сотрудничать друг с другом и с ООН и предполагает добросовестное соблюдение государствами норм международного права и Устава ООН;

2) что государства-члены ООН будут равным образом воздерживаться от того, чтобы превращать территорию друг друга в объект военной оккупации или другого прямого или косвенного применения силы в нарушение норм международного права;

3) нет правильного варианта ответа.

19. Нормативное содержание принципа всеобщего уважения прав человека включает:

1) обязанность государств повышать уровень жизни, способствовать полной занятости населения и условиям экономического и социального прогресса и развития;

2) обязанность государств уважать и соблюдать права человека и основные свободы для всех, без различия расы, пола, религии;

3) все ответы верны.

20. По Уставу ООН правомерными случаями применения силы являются (укажите несколько вариантов ответа):

1) применение силы в целях самообороны;

2) применение силы в рамках гуманитарной интервенции;

3) применение силы по решению Совета Безопасности ООН в случае угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии;

4) применение силы по решению государств-членов НАТО.

21. Реализация права народов и наций на самоопределение чаще всего вступает в противоречие с:

1) принципом территориальной целостности;

2) принципом суверенного равенства;

3) принципом невмешательства;

4) принципом уважения прав человека.

22. Обеспечение равенства государств как субъектов международного права, запрет вмешательства во внутренние дела друг друга, взаимное уважение права другого государства в пределах своей территории осуществлять законодательную, исполнительную, административную и судебную власть без какого-либо вмешательства со стороны других государств отражены в принципе:

1) равноправия и права народов на самоопределение;

2) территориальной целостности государств;

3) невмешательства;

4) суверенного равенства государств.

23. Какой орган уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая угрожает международному миру и безопасности?

- 1) Совет Безопасности ООН;
- 2) Лига Наций;
- 3) Экономический и социальный совет ООН;
- 4) Секретариат ООН.

24. Сколько принципов закрепляет устав ООН?

- 1) 8
- 2) 10
- 3) 7
- 4) 11

25. Согласно ст.52 Венской конвенции о праве международных договоров (1969г.) заключенные в результате применения силы или угрозы силой договоры считаются _____?

- 1) недействительными;
- 2) оспоримыми;
- 3) действительными.

26. Основные принципы международного права по своему характеру являются _____ нормами.

- 1) диспозитивными;
- 2) императивными;
- 3) относительно-императивными;
- 4) рекомендательными.

27. К мирным способам разрешения международных споров НЕ относят?

- 1) переговоры;
- 2) посредничество;
- 3) арбитраж;
- 4) суд присяжных.

28. Какие меры, принятые по решению Совета Безопасности ООН, не являются вмешательством во внутренние дела государства?

- 1) направленные против нарушения того или иного принципа международного права;
- 2) затрагивающие личные права и свободы граждан;
- 3) меры, предусмотренные международными договорами, участником которых является государство.

29. Какая концепция закреплена при исполнении международных договоров?

- 1) добросовестности;
- 2) своевременности;
- 3) честности;
- 4) воли.

30. Региональный принцип нерушимости государственных границ, закреплён в:

- 1) Соглашении о сотрудничестве по обеспечению стабильного положения на внешних границах СНГ;
- 2) Заключительном акте Хельсинского Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе;
- 3) Уставе ООН;
- 4) Бандунгской декларации о содействии всеобщему миру и сотрудничеству.

31. Согласно ст. 51 Устава ООН применение силы допускается как реакция на _____

- 1) нарушение международного договора;
- 2) изменение границы путем переговоров;
- 3) вооруженную агрессию;
- 4) нарушение принципа равенства государств.

32. Что НЕ является политической формой осуществления народом права на самоопределение?

- 1) свободное присоединение к независимому государству;

- 2) объединение с государством;
- 3) создание своего государства;
- 4) вооруженный захват.

33. Один из 6 главных органов ООН, утвержденный Уставом ООН для эффективного мирного разрешения международных споров?

- 1) Секретариат ООН;
- 2) Совет Экономического и социального развития ООН;
- 3) Международный Суд ООН;
- 4) Совет ООН по опеке.

34. Принцип *pacta sunt servanda* означает

- 1) добросовестное исполнение международных договоров;
- 2) невмешательство в любую деятельность государства;
- 3) равенство государств;
- 4) нет верного ответа.

35. Нарушение одного из основных принципов международного права влечет за собой _____ других.

- 1) ничтожность;
- 2) недействительность;
- 3) несоблюдение;
- 4) нарушение.

36. Какой международно-правовой акт является уникальным, потому что в нем устанавливаются основы и структура современных международных отношений?

- 1) Устав ООН;
- 2) Венская конвенция о праве международного договора;
- 3) Заключительном акте Хельсинского Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе;
- 4) свой вариант ответа _____.

37. При толковании и применении основных принципов международного права следует исходить из того, что:

- 1) между ними нет связи и каждый принцип имеет самостоятельное значение;
- 2) имеют взаимосвязь всего лишь некоторые принципы, сгруппированные по кругу проблем;
- 3) они взаимосвязаны и каждый из них должен рассматриваться в контексте всех других принципов.

38. Что НЕ относится к основным направлениям международного сотрудничества государств

- 1) поддержание мира и безопасности;
- 2) всеобщее уважение прав человека;
- 3) осуществление международных отношений в экономической, социальной, культурной, технической и торговой областях;
- 4) противодействие экономическому росту других государств.

39. К какому из основных принципов международного права можно отнести следующее положение: каждое государство имеет право свободно выбирать и развивать свою политическую, социальную, экономическую и культурную систему, устанавливать свои законы и административные правила

- 1) принцип всеобщего уважения прав человека;
- 2) принцип суверенного равенства государств;
- 3) принцип сотрудничества государств;
- 4) принцип неприменения силы и угрозы силой.

40. Как называются дела, которые государство вправе решать самостоятельно, без согласования с другими членами международного сообщества?

- 1) дела государственной важности;
- 2) дела, входящие во внешнюю компетенцию;
- 3) исключительные дела;
- 4) дела, входящие во внутреннюю компетенцию.

41. Какие основные принципы международного права посвящены правам не государства, а иных лиц (укажите несколько вариантов ответа)

- 1) принцип равноправия и самоопределения народов;
- 2) принцип уважения прав человека;
- 3) принцип добросовестного выполнения обязательств по международному праву;
- 4) принцип мирного разрешения споров.

42. Укажите ошибочные, с точки зрения действующего международного права, утверждения о равенстве правового статуса государств

- 1) обладают равной способностью только создавать для себя права;
- 2) все нормы международного права применяются к ним одинаково;
- 3) обладают равной обязательной силой;
- 4) обладают равной способностью создавать для себя права и принимать обязательства.

43. Гарантом реализации основных принципов международного права выступает

- 1) Совет Безопасности ООН;
- 2) Генеральная Ассамблея ООН;
- 3) Международный Суд ООН;
- 4) ЭКОСОС ООН.

2. Практические задания

Задание 1:

В учебниках международного права встречаются различные дефиниции понятия «основные принципы международного права». Осуществите сравнительно-правовой анализ предлагаемых ниже дефиниций основных принципов международного права, определи-

те заложенные в дефинициях существенные характеристики принципов:

1. Понятия «основные правила», «принципы» или «основные принципы международного права» описывают основы правового регулирования международных отношений (Источник: Международное право = Völkerrecht / Вольфганг Граф Витцтум [и др.] ; пер с нем., 2-е изд. / [В. Бергманн, сост.]. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 1072 с. – (Германская юридическая литература: современный подход : серия ; Кн. 2).;

2. Принципы международного права выражают идею естественных прав, принадлежащих государству как личности особого рода. Они запрещают произвольное применение силы; определяются не соглашением, а самой природой государства (суверенитетом); предшествуют международному праву и являются его целью. По сути, они являются аналогом прав человека. (Источник: Толстых В. Л. Курс международного права: учебник. – Москва : Проспект, 2019. – 736 с.);

3. Основные принципы международного права – это его общие нормы, имеющие наибольшее значение для обеспечения международного мира и безопасности, международного сотрудничества, общие правила поведения субъектов в международных отношениях. Все основные принципы имеют общий, универсальный характер и представляют собой фундамент, основу современного международного правопорядка (Источник: Международное право : учебник для вузов / И. В. Гетьман-Павлова, Е. В. Постникова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 560 с.).

Задание 2:

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» общепризнанные принципы между-

народного права определены как «основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо», например, принципы всеобщего уважения прав человека и добросовестного выполнения международных обязательств.

Вопросы: 1) соответствуют ли приведенные формулировки Постановления Пленума Верховного Суда РФ доктрине международного права о понятии, сущности основных принципов международного права; 2) предложите свою формулировку понятия «основные принципы международного права».

Задание 3:

Проанализируйте положения следующих международных договоров и ответьте на вопросы: 1) какие мирные средства разрешения международных споров были избраны государствами-участниками соответствующих международных договоров; 2) в чем состоит сущность выбранных государствами мирных средств; 3) какое (какие) мирные средства являются наиболее распространенными; 4) относится ли международное судебное разбирательство к числу распространенных мирных средств разрешения международных споров.

Международные договоры, рекомендованные для исследования:

1) Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности, принятая 15.11.2000 Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 55/25;

2) Договор между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (ред. от 12.09.2002; г. Улан-Батор 20.04.1999);

3) Договор между РФ и Арабской Республикой Египет о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы (23.06.2009);

4) Договор между РФ и Республикой Индия о передаче лиц, осужденных к лишению свободы (21.10.2013);

5) Договор между РФ и Республикой Южная Осетия о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы (14.10.2014);

6) Договор между РФ и Аргентинской Республикой о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы (12.07.2014).

Задание 4:

Используя положения Федерального закона от 14.06.1994 № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания», определите какие решения Совета Безопасности ООН подлежат размещению на Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru). Используя ресурсы Официального интернет-портала правовой информации (www.pravo.gov.ru) ознакомьтесь с имеющимися решениями Совета безопасности ООН.

3. Задачи

Задача: 1-го апреля 2001 года военный самолет-разведчик государства С. вошел в воздушное пространство государства К. В связи с этим два самолета Морской Авиации государства К. получили приказ подняться в небо для сопровождения самолета С. и совершения перехвата при необходимости. Один ведомый из самолетов К. был уничтожен при столкновении с самолетом С., в результате чего пилот самолета К. погиб. После этого самолет-разведчик С. совершил вынужденную посадку на аэродроме на территории К. без разрешения К. В связи с этим правительство К. выразило серьезный протест и недовольство. Сначала правительство С. отказалось принести извинения, и выдвинуло требование позволить самолету-разведчику самостоятельно улететь из К. По настоянию правительства К. посол С. в К. от имени правительства С. передал министру МИД К. письменные извинения С. **Вопросы к задаче:** 1) можно ли рассматривать

действия военного самолета-разведчика С. как действия государства? 2) имело ли нарушение военным самолетом-разведчиком основных принципов международного права и каких именно? 3) можно ли расценить письменные извинения С., принесенные К. за случившееся признанием С. своей вины?

Задача 2: Государство «А» в силу заключенного договора передало государству «Б» часть территориального моря. Через некоторое время государство «Б» обратилось к государству «А» с требованием по заключенному договору передать и соответствующую часть побережья. В пользу своей позиции государство «Б» приводило доводы об общих принципах права, а именно, принципе принадлежности главной вещи, в силу которого вместе с частью территориального моря передается и воздушное пространство над морем. Это же, по мнению государства «Б», справедливо и к части побережья переданного территориального моря. **Вопросы к задаче:** 1) соответствуют ли действия государства «А» и государства «Б» основным принципам международного права? 2) какие способы законного изменения государственной принадлежности территории Вы можете назвать? 3) являются ли притязания государства «Б» о передаче части побережья законными?

Задача 3: Судно, плавающее под флагом С., без разрешения представителей Российской Федерации подошло к порту г. Владивостока на расстояние в 5 морских миль для занятия рыболовством. Пограничное судно Российской Федерации направилось на задержание судна, осуществить которое удалось лишь в 70 морских милях в водах Тихого океана, в территориальные воды Японии или иного государства (кроме России) судно С. не заходило. При задержании представители судна С. сослались на неправомерность задержания судна, так как судно находится в «нейтральных водах», в которых задержание запрещено. **Вопросы к задаче:** 1) можно ли рассматривать действия морского судна, плавающего под флагом С. как действия самого государства? 2) имело ли нарушение С. основных прин-

ципов международного права и каких именно? 3) как оценить заявление С. о неправомерности задержания судна в силу его нахождения в «нейтральных водах»?

Задача 4: Правительство США выплатило Ирану компенсацию за сбитый американскими военными в 1988 г. иранский пассажирский самолет. Обязанность возмещения причиненного ущерба и сумма были определены решением Международного Суда ООН в сумме, превышающей 100 млн. долларов. В Исламской Республике Иран эту компенсацию получают родственники погибших и государственная авиакомпания «Ирэнэйр». За каждого кормильца семьи получают по 300 тыс. долларов, а за остальных по 150 тыс., на что выделено 62 млн. долларов, а около 40 млн долларов считаются выплатой за уничтоженный лайнер. Аэробус, упавший в воды Персидского залива 3 июня 1988 г., был во время полета над открытым морем сбит ракетой с корабля ВМС США, ошибочно принявшего его за военный самолет³. **Вопросы к задаче:** 1) можно ли присвоить действия американских военных Соединенным Штатам Америки? 2) имело ли нарушение Соединенными Штатами Америки основных принципов международного права и каких именно? 3) дайте правовое обоснование обращения Ирана с меморандумом против США в Международный Суд ООН? 4) какова правовая природа решений Международного Суда ООН?

Задача 5: 1 сентября 1983 г. в воздушное пространство СССР вторгся гражданский самолет «Боинг-747». Самолет выполнял рейс из Южной Кореи в США. Он отклонился от своего маршрута, который не должен был проходить через территорию СССР. В районе острова Сахалин самолет был сбит советским истребителем, 269 пассажиров и члены экипажа погибли. СССР утверждал, что самолет залетел

³ Сафронова Е.В., Абашева Е.А. Международное право: практикум: учебное пособие. -М., 2015.

на его территорию намеренно, с разведывательной целью⁴. **Вопросы к задаче:** 1) имело ли место нарушение Южной Кореей основных принципов международного права, если – «да», то каких именно? 2) совместимо ли с основными принципами международного права пресечение государством незаконного вторжения на свою территорию, например, путем уничтожения самолета-нарушителя, вторгшегося в воздушное пространство государства? 3) оцените действия СССР по описанной ситуации с точки зрения международного права.

Задача 6. 16 января 2017 года Украина обратилась в Международный Суд ООН с иском (меморандумом) против России, обвинив Россию в нарушении Конвенции о борьбе с финансированием терроризма (1999) и Конвенции о ликвидации расовой дискриминации (1965). Российская Федерация заявила, что иск Украины не подпадает под юрисдикцию Международного Суда ООН в силу того, что Украина не выполнила в полной мере обязательные процессуальные условия, предусмотренные в ст. 22 Конвенции о ликвидации расовой дискриминации (1965), которые должны быть соблюдены до обращения в Международный Суд ООН. Тем не менее Международный Суд ООН признал свою юрисдикцию по этому делу и своим Постановлением от 08 ноября 2019 года определил 8 декабря 2020 года как срок для подачи контрмеморандума Российской Федерации по делу, касающемуся применения Конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации⁵. В связи с пандемией коронавируса Международный Суд ООН, своим Постановлением от 13 июля 2020 года продлил с 08 декабря 2020 года до 08 апреля 2021 года крайний срок подачи Российской

⁴ Международное право. Версия 1.0 [Электронный ресурс] : пособие по семинарским занятиям / О. Е. Щербинина, В. В. Терешкова, Т. Ю. Сидорова, Э. А. Павельева. Красноярск : ИПК СФУ, 2008. С.145.

⁵ URL: <https://ria.ru/20191119/1561131979.html>

Федерацией контрмеморандума⁶. **Вопросы к задаче:** 1) какие мирные средства предусмотрены в Конвенции о ликвидации расовой дискриминации (1965)? 2) соответствует ли нормам международного права признание Международным Судом ООН своей юрисдикции по данному делу?⁷

Задача 7: 26 августа 2015 года между Россией и Сирией было заключено Дамасское соглашение о размещении авиационной группы Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Сирийской Арабской Республики в сирийской провинции Латакия в районе аэродрома Хмеймим на бессрочный период и безвозмездной основе.

Вопросы к задаче: 1) соответствует ли указанное Соглашение между Россией и Сирией основным принципам международного права и в частности принципу неприменения силы и угрозы силой? 2) какие законные исключения имеются у принципа неприменения силы и угрозы силой?

Задача 8: Президент Украины Владимир Зеленский подписал указ от 30 сентября 2022, в котором закрепляет решения Совета национальной безопасности и обороны Украины от 30 сентября и констатирует невозможность проведения переговоров с Президентом Российской Федерации В. Путиным. **Вопросы к задаче:** оцените позицию Украины согласно основным принципам международного права.

Задача 9: 26–28 октября 2022 года в США (г. Вашингтон) состоялась конференция Международного агентства по атомной энергии («Атомная энергетика в XXI веке»). Россия не примет участия в этой конференции. Госкомпания «Росатом» сообщила, что власти США заблокировали участие российской делегации в конференции, несмотря на то, что запросы на получение виз в США для членов деле-

⁶ URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9010485>

⁷ Решетнева Т. В., Орлов А. С. Международное право: учебно-методическое пособие. – Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2021. С. 132.

гации были заблаговременно переданы в установленном порядке. По состоянию на 21.10.2022 года ни один из членов российской делегации американскую визу не получил. Гендиректор «Росатома» Алексей Лихачев примет участие в конференции в формате видеобращения. **Вопросы к задаче:** 1) оцените действия США с точки зрения основных принципов международного права; 2) можно ли считать, что США по сути заблокировала участие России в конференции МАГАТЭ, несмотря на то что Россия является членом МАГАТЭ?

Задача 10: В 1945 году членами Организации Объединенных Наций было 51 государство мира, а в настоящее время – 193 государства мира. **Вопросы к задаче:** чем можно объяснить увеличение числа членов ООН?

Задача 11: В резолюции Комитета Министров Совета Европы от 16 марта 2022 года о прекращении членства Российской Федерации в Совете Европы было заявлено, что агрессия России против Украины представляет собой серьезное нарушение Российской Федерации своих обязательств по ст.3 Устава Совета Европы. **Вопросы к задаче:** 1) в рамках использования какого международного инструмента осуществляется квалификация действий государств в качестве агрессии? 2) обладает ли Комитет Министров Совета Европы правом квалифицировать действия государства-члена Совета Европы как агрессию?

Список рекомендуемых источников

Литература

1. Международное право / И. В. Гетьман-Павлова, Е. В. Постникова. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – Режим доступа: <https://www.biblio-online.ru/book/mezhdunarodnoe-pravo-431845>
2. Международное право / Т. Д. Матвеева. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – URL: <https://www.biblio-online.ru/book/mezhdunarodnoe-pravo-432898>
3. Международное право / Н. Н. Меньшенина. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – URL: <https://www.biblio-online.ru/book/mezhdunarodnoe-pravo-438560>
4. Международное право в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов / А. Н. Вылегжанин [и др.]; ответственный редактор А. Н. Вылегжанин. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 329 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-13874-0. – Текст электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/490782>
5. Международное право в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / А. Н. Вылегжанин [и др.]; ответственный редактор А. Н. Вылегжанин. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 343 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-13876-4. – Текст электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/490783>

Нормативные источники

Международные документы (после Устава ООН указаны в хронологическом порядке):

- 1 Устав Организации Объединенных Наций (от 26.06.1945) // URL: <http://www.un.org/>

- 2 Конвенция о мирном решении международных столкновений (Гаага, 18 октября 1907 г.) // Справочная правовая система «Консультант Плюс»
- 3 Договор об отказе от войны в качестве орудия национальной политики (Парижский пакт) от 27 августа 1928 года) // Справочная правовая система «Консультант Плюс»
- 4 Конвенция об определении агрессии (Лондон, 4 июля 1933 года) // Справочная правовая система «Консультант Плюс»
- 5 Всеобщая декларация прав человека (10 декабря 1948 г.) // URL: <http://www.un.org/>
- 6 Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам (14 декабря 1960 г.) // URL: <http://www.un.org/>
- 7 Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН (утв. Резолюцией Генеральной Ассамблеи № 2625 (XXV) от 24 октября 1970 г.) // URL: <http://www.un.org/>
- 8 Определение агрессии. (Резолюция, принятая XXIX сессией ГА ООН от 14 декабря 1974 г. // URL: <http://www.un.org/>
- 9 Заключительный акт СБСЕ 1975 г.) // Справочная правовая система «Консультант Плюс»

Нормативно-правовые акты РФ:

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // URL: www.pravo.gov.ru
- 2 Федеральный закон «О международных договорах Российской Федерации», 1995 (в действ. ред.) // URL: www.pravo.gov.ru

Оглавление

Введение	3
Часть I. Понятие и характеристика основных принципов международного права (теоретический материал с методическими рекомендациями)	6
1. Понятие, черты основных принципов международного права. Документы, фиксирующие основные принципы международного права	6
2. Принцип неприменения силы и угрозы силой	9
3. Принцип мирного разрешения международных споров	14
4. Принцип невмешательства во внутренние дела государств ...	16
5. Принцип суверенного равенства государств	18
6. Принцип сотрудничества.....	20
7. Принцип добросовестного выполнения международных обязательств	23
8. Принцип равноправия и самоопределения наций (народов) ..	25
9. Принцип территориальной целостности государств	29
10. Принцип нерушимости государственных границ	30
11. Принцип всеобщего уважения прав и основных свобод человека.....	31
Часть II. Практика применения основных принципов международного права	34
Часть III. Практический материал.....	77
1. Тестовые задания.....	77
2. Практические задания.....	88
3. Задачи	91
Список рекомендуемых источников.....	97

Учебное издание

Орлов Алексей Сергеевич

Основные принципы международного права
Учебно-методическое пособие

Авторская редакция

Подписано в печать 23.12.2022. Формат 60x84 1/16.

Усл. печ. л. 5,75. Уч. изд. л. 4,98.

Тираж 44 экз. Заказ № 2294.

Издательский центр «Удмуртский университет»
426034, Ижевск, ул. Ломоносова, 4Б, каб. 021
Тел. : + 7 (3412) 916-364, E-mail: editorial@udsu.ru

Типография Издательского центра «Удмуртский университет»
426034, Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 2.
Тел. 68-57-18, 91-73-05