

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ
И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

IX МОСКОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ

XXI Международная научно-практическая конференция
(Кутафинские чтения)

LEGALTECH: НАУЧНЫЕ РЕШЕНИЯ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Часть 3

Человек, общество, государство в ракурсе устойчивого
развития: вызовы, тренды, образ будущего
LegalTech-решения в сфере финансовых и налоговых отношений
Уголовно-правовые риски поставщиков информационных услуг
Цифровизация уголовного судопроизводства:
современные технологии и нравственные начала
в уголовно-процессуальной деятельности
Технологии LegalTech в борьбе с киберпреступностью
Научные тактико-криминалистические решения
для профессиональной юридической деятельности
Новые научные решения в судебной экспертологии и их
применение в практической юридической деятельности
Цифровые компетенции адвоката будущего
LegalTech: научные решения для профессиональной
деятельности нотариуса

Москва
Издательский центр
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
2022

Председатель редакционного совета сборника:

Синюков В. Н., проректор по научно-исследовательской деятельности Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

Редакционная коллегия:

Комарова В. В., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права; *Грачева Е. Ю.*, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой финансового права; *Мошкова Д. М.*, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой налогового права; *Звечаровский И. Э.*, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права; *Воскобитова Л. А.*, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права; *Антонян Е. А.*, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права; *Ищенко Е. П.*, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики; *Россинская Е. Р.*, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебных экспертиз; *Володина С. И.*, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой адвокатуры; *Корсик К. А.*, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой нотариата; *Заикин С. С.*, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права; *Ситник А. А.*, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры финансового права; *Бимбинов А. А.*, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права; *Воронин В. Н.*, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права; *Вилкова Т. Ю.*, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права; *Шарапова Д. В.*, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры адвокатуры; *Мацкевич И. М.*, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права; *Комиссарова Я. В.*, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики; *Неретина Н. С.*, кандидат юридических наук, доцент кафедры судебных экспертиз; *Лебедева А. К.*, кандидат юридических наук, доцент кафедры судебных экспертиз; *Красавчикова Л. И.*, кандидат юридических наук, доцент кафедры нотариата.

L49 **LegalTech:** научные решения для профессиональной юридической деятельности : сборник докладов IX Московского юридического форума : в 4 ч. Часть 3. — М. : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. — 405 с.

ISBN 978-5-906685-79-7

14–16 апреля 2022 г. в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) состоялась серия научных мероприятий в гибридном формате, объединенных идеей IX Московского юридического форума «LegalTech: научные решения для профессиональной юридической деятельности».

В сборник включены материалы конференций, круглых столов, дискуссионных площадок, в том числе с международным участием, проводившихся в рамках форума. Доклады представлены учеными, преподавателями и практиками из разных городов России, а также из других стран.

Сборник рекомендуется для научных работников, преподавателей, аспирантов, обучающихся юридических вузов и факультетов. Представляет интерес для руководителей органов государственной власти и местного самоуправления, сотрудников правоохранительных органов, бизнес-сообщества.

УДК 34(470 + 571)
ББК 67.4(2)

Научное издание

LegalTech: научные решения для профессиональной юридической деятельности
Часть 3

Сборник докладов

Подписано в печать 09.11.2022. Формат 60×90/16

СОДЕРЖАНИЕ

ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, ГОСУДАРСТВО В РАКУРСЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ: ВЫЗОВЫ, ТРЕНДЫ, ОБРАЗ БУДУЩЕГО

| | |
|---|----|
| Кабышев С. В. Информационная безопасность молодежи | 8 |
| Чертков А. Н. Триумвират государства, общества и местного самоуправления: образ будущего сквозь современные вызовы | 11 |
| Калашников С. В. Особенности конституционно-правового статуса молодежи в рамках концепции устойчивого развития человека, общества и современного российского государства | 15 |
| Мушкет И. И., Амбурцев Р. А. Деятельность государственных органов по противодействию иностранному вмешательству в электоральные процессы | 19 |
| Сергин М. Ю. Идеологические проблемы формирования антитеррористического сознания российской молодежи с учетом условий цифровой реальности | 30 |
| Берлявский Л. Г. Цифровая Конституция как научное направление: основные тенденции | 33 |
| Волков В. П. Роль ветеранских организаций в устойчивом развитии общества в Российской Федерации и других государствах СНГ | 38 |
| Ерёменко Е. В., Анисимова Ю. В. Пандемия COVID-19: деятельность органов администрирования выборов государств — участников МПА СНГ в условиях ее распространения | 40 |
| Забелина Е. П. Процессуальный механизм обеспечения полномочий органов местного самоуправления в ракурсе устойчивого развития территорий муниципальных образований | 45 |
| Рыбакова О. С. Основания ограничения права детей и подростков на доступ к информации в условиях цифрового информационного пространства | 49 |
| Казьмина Е. А. Право на доступ в Интернет как базовое право современной молодежи | 54 |
| Макарцев А. А. Причастность к деятельности экстремистских организаций как основание ограничения пассивного избирательного права: практика реализации | 58 |
| Селиверстова О. И. Право на качественное образование в условиях применения цифровых технологий | 62 |
| Галицкая Н. В. Влияние социальных сетей на формирование антитеррористического сознания и безопасность молодежи России: правовой анализ | 65 |
| Соболевская Ю. В. Права человека и права общества (по материалам Доклада СПЧ о цифровой трансформации и защите прав граждан) | 69 |
| Зиновьева Е. А. Блокчейн-технологии в избирательном процессе | 74 |
| Бегичева Е. В. Зарубежный опыт правового регулирования информационной безопасности несовершеннолетних | 79 |
| Ганина О. Ю. Проблемы реализации местного самоуправления в районах Крайнего Севера и приравненных к ним территориях | 82 |
| Кузнецов И. И. Применение цифровых технологий в сотрудничестве молодежи Республики Казахстан и Российской Федерации | 85 |
| Усенков И. А. Сущностные основания стабильности конституционных актов | 87 |
| Сахаров С. Ф. Защита избирательных прав граждан в условиях цифрового общества | 89 |
| Шалберкина М. Н. Об отдельных проблемах внедрения цифровых инноваций в медицинскую действительность | 94 |

| | |
|--|-----|
| Гоголева К. Ю. Общепризнанные принципы и нормы международного права в интерпретации Конституционного Суда РФ | 98 |
| Константинов А. М. Цифровизация как катализатор процесса геймификации права | 102 |
| Корольков В. В. Конституционализм как политико-правовое преломление рациональности: российские перспективы устойчивого развития и противодействия хаосу | 105 |
| Литвинов А. М. Роль и место парламента в процессе совершенствования Конституции Российской Федерации: баланс полномочий Президента и парламента | 109 |

LEGALTECH-РЕШЕНИЯ В СФЕРЕ ФИНАНСОВЫХ И НАЛОГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

| | |
|---|-----|
| Бакаева О. Ю. Цифровые возможности порядка уплаты и взыскания таможенных платежей | 113 |
| Васильева Е. Г. Единый налоговый счет: инновация налогового администрирования | 117 |
| Гафурзода А. Д., Рустамзода Д. Ю. Счетная палата Республики Таджикистан как высший орган внешнего государственного бюджетного контроля: совершенствование направлений деятельности и правового обеспечения | 122 |
| Горлова Е. Н. Трансформация полномочий субъектов финансового права в контексте развития LegalTech-решений | 128 |
| Забралова О. С. Проявление принципа социальной направленности финансовой деятельности в основных началах финансового права | 132 |
| Карпов К. А. Финансово-правовое регулирование ESG-ценных бумаг | 135 |
| Пастушенко Е. Н., Земцова Л. Н. Правотворчество Центрального банка Российской Федерации: современные подходы | 139 |
| Пономарева К. А. Правовые проблемы налогообложения цифровых бизнес-моделей | 143 |
| Турбанов А. В. Цифровая валюта и цифровой рубль | 148 |
| Ядрихинский С. А. LegalTech в налоговых отношениях: новые вызовы и перспективы | 153 |

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ РИСКИ ПОСТАВЩИКОВ ИНФОРМАЦИОННЫХ УСЛУГ

| | |
|--|-----|
| Бимбинов А. А. Интернет-сервисы знакомств и поставление в опасность заражения ВИЧ-инфекцией | 157 |
| Васильева Е. Г. Уголовно-правовые механизмы противодействия преступлениям, совершаемым с цифровым рублем в РФ | 161 |
| Воронин В. Н. Подходы к справедливости наказания в эпоху цифровизации, правовой и социальной трансформации: обзор зарубежных исследований | 165 |
| Колоколов А. В. Совершенствование мер предупреждения, направленных на предотвращение продажи поддельных медицинских документов | 169 |
| Косыгин В. Е. Общие и специальные виды подкупа в истории отечественного законодательства | 172 |
| Мурадян С. В. Вопросы применения ст. 207.3 УК РФ, предусматривающей ответственность за распространение ложных сведений об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации и исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий | 175 |

| | |
|---|-----|
| Ровнейко В. В., Корепанова Е. С. Проблемы правовой оценки уклонения от уплаты налогов на доходы от майнинга | 179 |
| Рубцова А. С. Влияние места совершения преступления и обстановки совершения преступления на выбор орудий и средств совершения преступления | 185 |
| Сокурова Э. Ж. Майнинг криптовалют в Республике Казахстан: уголовно-правовые аспекты | 188 |
| Феоктистов М. В. Экономическая амнистия как направление современной уголовной политики Российской Федерации: pro et contra | 190 |
| Хачак Б. Н. Цифровой рубль как объект уголовно-правовой охраны | 194 |

ЦИФРОВИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И НРАВСТВЕННЫЕ НАЧАЛА В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

| | |
|--|-----|
| Балгынтаев А. О. Электронное уголовное судопроизводство в Республике Казахстан | 199 |
| Бастрыкина А. Ю. Актуальные проблемы участия адвоката-защитника в судебном следствии и пути совершенствования данной деятельности в свете цифровых технологий | 205 |
| Жариков Е. В. Дополнительные гарантии защиты права собственности при наложении ареста на имущество в условиях цифровизации уголовного процесса | 208 |
| Луданина А. В. Правовой режим наложения ареста на криптовалюту в уголовном процессе РФ | 212 |
| Масленникова Л. Н. Междисциплинарный подход к построению уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий | 216 |
| Матвеев Д. А. Современные проблемы деятельности адвоката и обеспечения безопасности в условиях цифровизации уголовного судопроизводства | 220 |
| Муллахметова Н. Е. Использование видео-конференц-связи в уголовном процессе | 225 |
| Победкин А. В. Заменит ли цифра «храм» или от каких задач уголовного процесса придется отказаться? | 228 |
| Самсонов П. А. Правовое регулирование дистанционного участия в российском уголовном процессе | 233 |

ТЕХНОЛОГИИ LEGALTECH В БОРЬБЕ С КИБЕРПРЕСТУПНОСТЬЮ

| | |
|--|-----|
| Дашков Г. В. Слабые звенья в криминологическом реагировании на резонансные преступления | 237 |
| Макаренков Д. В. Вопросы использования новых технологий в борьбе с преступностью | 239 |
| Идрисова Л. М. Виктимологические особенности жертв вооруженных нападений в школах | 242 |
| Байханов А. И. Правовая основа экологической безопасности России | 244 |

НАУЧНЫЕ ТАКТИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

| | |
|---|-----|
| Батыров Т. С. Применение полиграфа в рамках расследования преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 335 УК РФ | 248 |
| Бессонов А. А. Неразрешенные и новые вопросы тактики допроса | 250 |
| Бондарева М. В., Першин А. Н. Роль психолога в допросе несовершеннолетних свидетелей и потерпевших по делам об изнасилованиях | 255 |

| | |
|--|-----|
| Васильева О. А., Холопова Е. Н. Проблемные аспекты проверки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений | 258 |
| Гайворонская А. А. Предикторы преступного поведения (прайминг и прайминг-эффекты) | 262 |
| Дударев В. А. Использование цифровых технологий при получении показаний от несовершеннолетних участников уголовного процесса | 265 |
| Егоров И. М. Роль и значение факторов, влияющих на эффективность применения тактико-психологических приемов в уголовном судопроизводстве | 269 |
| Жижина М. В. Проблема обеспечения достоверности показаний в гражданском процессе | 273 |
| Комиссарова Я. В. О фальсификации доказательств с использованием специальных знаний | 276 |
| Кручинина Н. В. Проверка достоверности криминалистически значимой информации на стадии возбуждения уголовного дела | 280 |
| Мельник В. С. Влияние третьих лиц на получение достоверных показаний подозреваемых, обвиняемых в ходе досудебного производства по уголовным делам | 285 |
| Мещеряков В. А., Цурлуй О. Ю. Криминалистическая оценка нотариального обеспечения доказательств | 288 |
| Терещенко О. В., Петрова Е. А. К вопросу о предметной области криминалистики | 292 |
| Фокин А. Д. Особенности установления психологического контакта при проведении допроса с использованием систем видео-конференц-связи | 295 |
| Халиков А. Н. Оценка достоверности показаний участников судебного процесса в свете науки психологии | 298 |
| Харина Э. Н., Кашкарова Д. А. Криминалистическое значение цифровых следов | 302 |

НОВЫЕ НАУЧНЫЕ РЕШЕНИЯ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТОЛОГИИ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ В ПРАКТИЧЕСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

| | |
|--|-----|
| Агузумцян Р. В. Особенности психологической экспертизы | 307 |
| Аминев Ф. Г. О современных возможностях международного сотрудничества в судебно-экспертной деятельности | 310 |
| Богатырев К. М. Новые решения судебного речеведения для обеспечения медиабезопасности в цифровой среде | 313 |
| Мозговая Д. А., Бондаренко Р. В. Автоматизация криминалистических учетов: потребности следственной практики | 316 |
| Галышина Е. И. Правовая экспертиза в сфере медиабезопасности как новое решение в судебной экспертологии и юридическом консалтинге | 318 |
| Голикова В. В. К вопросу о классификации судебной налоговой экспертизы | 323 |
| Дьяконова О. Г. Консультация специалиста: формы, виды, значение | 328 |
| Лазарева Л. В., Покровский С. В. О проблемах унификации экспертных понятий и терминов судебно-экспертной деятельности | 333 |
| Лапина И. А., Тагунова К. Д. Принципы и основополагающие начала в судебно-экспертной деятельности в условиях социальной трансформации | 337 |
| Лебедева А. К. К вопросу о новых научных решениях в судебной фоноскопической экспертизе | 339 |
| Мамиконян К. О. Экспресс-переоценка основных средств как экономический инструмент, используемый с целью повышения рыночной стоимости компании | 341 |
| Мыскина К. М. Некоторые аспекты этикета судебного эксперта | 344 |

| | |
|---|-----|
| Неретина Н. С. Будущее уже здесь: влияние инновационных технологий на судебную экспертизу | 346 |
| Нестеров А. В. Криминалистические исследования в таможенных целях | 349 |
| Россинская Е. Р. Новые научные решения экспертных задач с позиций методологии и технологии | 353 |
| Пивоваров Ф. Ю. Особенности экспертного экономического исследования в рамках споров, связанных со спортивными контрактами | 359 |
| Чернявская М. С. Привлечение специалистов негосударственных судебно-экспертных организаций для использования LegalTech-решений | 362 |
| Чубина Е. А. Homo digitalis как языковая личность и другие вызовы эпохи геймификации | 365 |

ЦИФРОВЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ АДВОКАТА БУДУЩЕГО

| | |
|--|-----|
| Агошкова И. Сферы применения LegalTech в Испании | 370 |
| Айрапетян Н. П. Творчество в профессии адвоката через призму цифровизации | 375 |
| Воронов А. А. Управление информационными потоками как средство повышения эффективности организации и деятельности адвокатуры | 380 |
| Дорошева А. А. Роль цифровых технологий в образовательном процессе будущих адвокатов | 384 |
| Никифоров А. В. Влияние цифровизации на архитектуру управления традиционной коллегией адвокатов | 388 |
| Петручак Р. К. Цифровизация полномочий адвоката в период действия санкций | 392 |
| Романова В. Е. Проблемы цифровизации судебного производства и представления интересов доверителей адвокатами при рассмотрении коммерческих споров | 396 |
| Скабелина Л. А. Психологические аспекты цифровой компетентности адвоката | 400 |

LEGALTECH: НАУЧНЫЕ РЕШЕНИЯ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НОТАРИУСА

| | |
|---|-----|
| Бегичев А. В. Внесудебная (нотариальная) форма защиты гражданских прав и информационные технологии | 403 |
|---|-----|

последствия — категория оценочная, ее можно интерпретировать в том числе как последствия, которые указаны, в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», или же согласно перечню, изложенному законодателем в еще одной новелле Уголовного кодекса — в ч. 2 ст. 280.3 УК РФ («смерть по неосторожности, причинение вреда здоровью граждан, имуществу, массовые нарушения общественного порядка или общественной безопасности, создавшие помехи функционированию или прекращение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи»). При этом субъективное отношение лица к таким последствиям должно быть выражено в неосторожной форме вины. В случаях установления умысла по отношению к последствиям содеянное необходимо квалифицировать в зависимости от направленности умысла.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что цели законодателя, обусловившие появление данной новеллы в Уголовном кодексе Российской Федерации, были достигнуты. С введением ответственности по статье 207.3 УК РФ существенно снизилась противоправная деятельность лиц, содержащая признаки данного состава преступления, стабилизировалась обстановка в обществе. При этом было бы иллюзией считать такое новую и неоднозначную норму абсолютно совершенной. Безусловно есть ряд сложных и противоречивых моментов, в том числе связанных с ее оценкой в пределах запрета цензуры в Российской Федерации согласно ст. 3 Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»¹. Подобные противоречия будут постепенно решаться, по мере наработки судебной практики по уголовным делам по ст. 207.3 УК РФ и выработки единой позиции правоприменителями.

Ровнейко В. В.,

*канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права
и криминологии*

Корепанова Е. С.,

*Удмуртский государственный университет
(г. Ижевск)*

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ НА ДОХОДЫ ОТ МАЙНИНГА

В настоящее время майнинг в РФ не является запрещенным видом деятельности. Согласно ст. 2 Федерального закона «О цифровых финансовых активах» выпуск цифровых финансовых активов вправе осуществлять лица (физические и юридические) зарегистрированные в качестве субъектов предпринимательской

¹ Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 01.07.2021) «О средствах массовой информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2022).

деятельности¹. Таким образом, можно сделать вывод о том, что майнинг криптовалюты может рассматриваться как вид предпринимательской деятельности, осуществление которой предполагает соблюдение определенного порядка. Если рассматривать майнинг как вид предпринимательской деятельности, то возникает необходимость определить правила, по которым будут рассчитываться налоги для субъектов, законно осуществляющих такую специфическую деятельность. Специальный налог (налоговый режим) на майнинг законодательно не установлен. Как не решены и многие другие вопросы. По-прежнему, активно ведутся дискуссии, вносятся предложения, связанные с регулированием выпуска и обращения цифровой валюты в РФ, введением экспериментального правового режима для майнинга².

Особого внимания заслуживает позиция ЦБ РФ, который выступает за запрет оборота и майнинга криптовалюты, при этом отмечает, что «использование криптовалюты в качестве средства платежа способно привести к возникновению рисков экономической безопасности страны, а также будет способствовать расширению теневой экономики и сокращению налоговых поступлений в бюджет Российской Федерации»³.

Юридический статус криптовалюты определен Федеральным законом от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах»⁴ и ст. 141.1 ГК РФ⁵, согласно положениям которых криптовалюта признается в качестве иного имущества (имущественное право).

Приобретение криптовалюты возможно осуществить двумя, наиболее распространенными способами: путем заключения «сделки купли-продажи» с владельцем криптовалюты или путем самостоятельного создания, добычи, «производства», посредством осуществления такой деятельности, как майнинг.

Порядок налогообложения сделок с криптовалютой, в настоящее время, более или менее определен письмами ФНС России⁶⁷, согласно которым особый порядок налогообложения доходов физических лиц при совершении ими операций с криптовалютами Налоговым кодексом РФ не установлен. Следовательно,

¹ Пункт 3 ст. 2 Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

² В России предложили установить особый правовой режим для майнинга // URL: <https://ria.ru/20220406/maining-1782001520.html> (дата обращения: 07.04.2022).

³ Банк России заявил об угрозе замещения рубля криптовалютами // URL: <https://ria.ru/20220406/zameschenie-1782002527.html> (дата обращения: 07.04.2022).

⁴ Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.04.2022).

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.04.2022).

⁶ Письмо ФНС России от 22.11.2018 № БС-4-11/22635@ «О налогообложении доходов физических лиц» (вместе с письмом Минфина России от 08.11.2018 № 03-04-07/80764) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.04.2022).

⁷ Письмо ФНС России от 04.06.2018 № БС-4-11/10685@ «О порядке налогообложения доходов физических лиц» (вместе с письмом Минфина России от 17.05.2018 № 03-04-07/33234) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.04.2022).

при заключении сделок с криптовалютой, налогоплательщик должен самостоятельно исчислить налог и подать декларацию, исходя из налоговой базы, которая определяется в рублях как превышение общей суммы доходов, полученных налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи соответствующей криптовалюты, над общей суммой документально подтвержденных расходов на ее приобретение. Указанное позволяет говорить о том, что налогообложение дохода от сделок с криптовалютой осуществляется в общем порядке, как и по иным сделкам с имуществом, совершаемым физическими лицами.

Однако на сегодняшний день не определен порядок налогообложения деятельности, связанной с майнингом криптовалюты. В неопубликованном письме Минфина России указано, что соответствующее понятие «майнинга», а также ключевые параметры осуществления такой деятельности, включая установление соответствующих классификаторов видов экономической деятельности в законодательстве Российской Федерации, в настоящее время не определены¹. В связи с этим на практике встречаются парадоксальные ситуации. Например, отказывая в удовлетворении иска о взыскании суммы, уплаченной за аренду оборудования для майнинга, суд указал, что «согласно письму Министерства финансов РФ от... № 03-11-11/74252 в настоящее время понятие майнинга и правовой статус лиц, занимающихся майнингом, законодательством не определены. В связи с этим вопрос о государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей физических лиц, занимающихся майнингом, и применении ими упрощенной системы налогообложения может быть рассмотрен только после принятия соответствующих законодательных актов по указанному вопросу»².

В науке преобладает точка зрения, согласно которой, под майнингом принято понимать деятельность, связанную с «эмиссией» криптовалюты, посредством использования электронно-вычислительных мощностей. Так, А. А. Максуров считает, что майнинг — это человеческая деятельность в информационном пространстве и обязательно в таком его сегменте, как сеть «Интернет», которая приводит к приобретению данным участвующим в майнинге субъектом криптовалюты в собственное владение в результате работы его оборудования, участвующего в формировании реестров блокчейн-систем³. Анализируя положения проекта федерального закона № 259 и практику, Д. А. Колесниченко и О. В. Колесниченко указывали на то, что майнинг необходимо рассматривать как «деятельность, направленную на создание криптовалюты и/или валидацию, посредством математических вычислений, с целью получения вознаграждения в виде криптовалюты»⁴. В проекте федерального закона № 259 майнинг рассматривался в качестве предпринимательской деятельности. Однако в принятой

¹ Вопрос: О запрете распространения информации, предполагающей оплату цифровой валютой товаров (работ, услуг); об определении понятия «майнинг» (письмо Минфина России от 22.09.2021 № 03-11-11/76655) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.04.2022).

² Решение Люберецкого городского суда (Московская область) № 2-858/2019 2-858/2019(2-9796/2018 ;)-М-9496/2018 2-9796/2018 М-9496/2018 от 27.02.2019 по делу № 2-858/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hVt9Cq7bgGQx/?page=>.

³ Максуров А. А. Майнинг как юридическая и информационная категория // Russian Journal of Economics and Law. 2018. № 2 (46). URL: <https://clck.ru/gLvQx> (дата обращения: 07.04.2022).

⁴ Колесниченко Д. А., Колесниченко О. В. Налогообложение майнинга криптовалют в Российской Федерации: существует ли экономическое основание для взимания НДФЛ? // Налоги

редакции указанного федерального закона упоминание о майнинге отсутствует, а понятие выпуск цифровых финансовых активов в качестве способа получения дохода не определен¹.

Позиции ученых, по поводу отнесения майнинга к предпринимательской деятельности разнятся. Так, А. А. Максуров, осуществляя анализ признаков предпринимательской деятельности, определенных в ст. 2 и ч. 1 ст. 50 ГК РФ, приходит к выводу о том, что майнинг не является предпринимательской деятельностью, а относится к иной экономической деятельности². Он отмечает, что данная деятельность осуществляется без риска, так как лицо, осуществляющее майнинг гарантированно получает результат. Систематическое получение прибыли при майнинге невозможно, так как приобретается криптовалюта, а не фиатные деньги. Майнинг может осуществляться и не зарегистрированным в качестве юридического лица или индивидуальным предпринимателем лицом.

Противоположной точки зрения придерживаются М. А. Егорова, А. В. Белицкая, признающие «производство криптовалюты» в качестве вида предпринимательской деятельности. В обоснование указанного определяют, что майнинг «осуществляет майнер как физическое или юридическое лицо самостоятельно, с риском не разгадать «головоломку» и не добавить блок в цепь, потратив при этом электроэнергию и мощность, вложив денежные средства в необходимое оборудование. Майнер стремится к созданию криптовалюты именно для получения прибыли, причем, если он торгует ею на биржах, его деятельность носит направленность именно на систематическое получение прибыли. Что же касается источника получения прибыли, то здесь речь идет о продаже товара особого рода — криптовалюты»³.

В качестве предпринимательской деятельности майнинг рассмотрен также К. И. Артемьевым, который указывает на то, что непосредственно предпринимательской деятельностью, является лишь реализация средств, полученных вследствие майнинга⁴. Д. Кириллов указывает также на то, что майнинг является предпринимательской деятельностью, «не отличается от любого бизнеса как по уровню вложений на старте, так и по степени предпринимательского риска»⁵.

Судебная практика, в части признания майнинга предпринимательской деятельностью практически отсутствует, однако Арбитражный суд Саратовской области, а затем суды апелляционной и кассационной инстанции, в порядке

и налогообложение. 2020. № 6. DOI: 10.7256/2454-065X.2020.6.33198. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=3319 (дата обращения: 07.04.2022).

¹ Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² Максуров А. А. Майнинг как юридическая и информационная категория // *Russian Journal of Economics and Law*. 2018. № 2 (46). URL: <https://clck.ru/gLqVx> (дата обращения: 07.04.2022).

³ Егорова М. А., Белицкая А. В. Майнинг криптовалюты в России и в мире: понятие и правовое регулирование // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2020. № 4 (68). URL: <https://clck.ru/Ucv5R> (дата обращения: 08.04.2022).

⁴ Артемьев К. И. Правовые аспекты майнинга криптовалют // *Отечественная юриспруденция*. 2018. № 5 (30). URL: <https://clck.ru/gLvuu> (дата обращения: 08.04.2022).

⁵ Майнинг в России хотя и приравнять к предпринимательству. Что это значит // URL: <https://clck.ru/gLvVU> (дата обращения: 07.04.2022).

обжалования решений указали на то, что майнинг необходимо рассматривать в качестве предпринимательской деятельности¹. В своем определении Санкт-Петербургский городской суд, также косвенно признает майнинг в качестве предпринимательской деятельности, указывая «...использовалась для целей предпринимательской деятельности (в том числе для эмиссии криптовалют (майнинга))»².

Таким образом, является целесообразным законодательное закрепление понятия «майнинг» как формы выпуска цифровых финансовых активов с обязательным указанием на то, что данная деятельность относится к предпринимательской. Введение такого понятия позволит сформировать единообразную правоприменительную практику (учитывая, что правоприменители активно используют этот термин), иные правовые последствия, в том числе правовое регулирование налогообложения данного вида предпринимательской деятельности. Необходимо отметить, что на протяжении нескольких последних лет ведется только обсуждение вопроса о включении майнинга в реестр видов предпринимательской деятельности, что позволит упростить легализацию небольших майнинг-ферм, работающих в настоящий период без регистрации.

В доктрине отсутствует единое мнение относительно налогообложения майнинга. Общей тенденцией является мнение о том, что налогообложение возможно лишь в условиях признания майнинга предпринимательской деятельностью. Ю. В. Малкова, А. В. Тихонова, исходя из разъяснений применения налогового законодательства, уклоняясь от рассуждений об обложении НДС операций с криптовалютой, отмечают что майнинг криптовалют должен облагаться налогом на прибыль организаций, с применением положений ст. 268 НК РФ³. При этом отмечено, что доходы от реализации криптовалюты «можно будет уменьшать на цену приобретения, а также на величину расходов на приобретение». Но в этом случае майнинг, осуществляемый физическим лицом — должен облагаться налогом на доходы физических лиц.

Д. А. Колесниченко и О. В. Колесниченко налогообложение майнинга предлагают осуществлять посредством патентной системы. В обоснование своей позиции они отмечают, что «возможно безотносительное установление платы за патент к фактическому или прогнозируемому размеру дохода»⁴.

¹ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2021 № Ф06-9272/2021 по делу № А57-15876/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.04.2022); постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 № 12АП-5040/2021 по делу № А57-15876/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.04.2021); решение от 21.04.2021 по делу № А57-15876/2020 // sudact.ru/arbitral/doc/gwVK7GmsYcxu/ (дата обращения: 08.04.2021).

² Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 11.02.2020 № 33-4150/2020 по делу № 2-1470/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.04.2021).

³ Малкова Ю. В., Тихонова А. В. К вопросу о налогообложении криптовалюты и цифровых активов: российский и зарубежный опыт // Экономика. Налоги. Право. 2020. № 5. URL: <https://click.ru/gLvYF> (дата обращения: 08.04.2022).

⁴ Колесниченко Д. А., Колесниченко О. В. Налогообложение майнинга криптовалют в Российской Федерации: существует ли экономическое основание для взимания НДФЛ? // Налоги и налогообложение. 2020. № 6. DOI: 10.7256/2454-065X.2020.6.33198 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=3319 (дата обращения: 07.04.2022).

Таким образом, имеется реальная необходимость правового урегулирования майнинга, которое позволит признать данный вид деятельности в качестве предпринимательской, определить порядок налогообложения в данной сфере, на качественном уровне осуществлять контроль за финансовыми потоками криптовалюты в РФ.

Доходы от майнинга могут быть весьма существенными. Вывод об этом можно сделать исходя и доходов от продажи (обмена) криптовалюты. В условиях действующего законодательства, майнинг криптовалют, не может квалифицироваться как уклонение от уплаты налогов, так как не относится ни к одному из способов, определенных ст. 198, 199 УК РФ и содержащихся в разъяснениях постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления»¹.

В случае признания майнинга в качестве предпринимательской деятельности, его осуществлении лицом, не зарегистрированным в качестве субъекта предпринимательской деятельности, необходимо квалифицировать по ст. 171 УК РФ. При этом согласно п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» неуплата налогов с такой предпринимательской деятельности, при извлечении дохода в крупном размере, будет полностью охватываться составом незаконного предпринимательства (ст. 171 УК РФ)².

Как налоговое преступление, с учетом действующего регулятивного законодательства, можно рассматривать лишь действия в виде невнесения физическим или юридическим лицом в декларацию (или иные документы) сведения о доходах, полученных в результате сделок с криптовалютой. Такое деяние может подлежать квалификации по ст. 198 или 199 УК РФ, как уклонение от уплаты налогов, выражающееся в умышленном включении в налоговую декларацию, заведомо ложных сведений (умышленное неотражение в декларации данных о доходах из определенных источников). При этом в каждом случае необходимо определять размер такого уклонения. В судебной практике есть случаи, когда такие действия квалифицировались не как налоговое преступление, а как незаконная банковская деятельность. Так, 2017 г. в Костромской области возбудили уголовное дело в отношении трех человек, которые обменяли биткоины и получили сумму в размере 500 млн руб. по ч. 2 ст. 172 УК РФ³, оценив эту операцию как незаконную банковскую деятельность с извлечением дохода в особо крупном размере.

В судебной практике нередки случаи привлечения к уголовной ответственности за майнинг по ст. 274.1 УК РФ, «если имело место незаконное использование информационной инфраструктуры, которое могло негативным образом повлиять на технологические процессы и производительность вычислительных

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.04.2022).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (ред. от 07.07.2015) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.04.2022).

³ В Костроме завели дело за обналичивание 500 млн руб. через биткоины // URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/59a958319a79471d7cfc48ac>.

мощностей»¹². Получение криптовалюты при таких обстоятельствах рассматривалось как способ получения незаконного дохода. В этом случае уклонение от уплаты налогов в уголовно-правовом смысле отсутствует.

Таким образом, хотя в судебной практике по уголовным делам майнинг рассматривается как способ получения дохода. Но до урегулирования в полном объеме особенностей налогообложения данного вида деятельности, неуплата налогов на доходы от майнинга даже в крупном размере не будет недоимкой и основанием уголовной ответственности за налоговое преступление.

Рубцова А. С.,

канд. юрид. наук, доцент,

доцент кафедры уголовного права

Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

ВЛИЯНИЕ МЕСТА СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ОБСТАНОВКИ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА ВЫБОР ОРУДИЙ И СРЕДСТВ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Преступление — это сознательно волевая деятельность субъекта. При совершении преступления преступник не может избежать взаимодействия с окружающей средой. Средства и орудия совершения преступления нередко обусловлены обстановкой и местом совершения преступления.

Место совершения преступления может влиять на квалификацию деяния, если оно включено законодателем в уголовно-правовую норму в качестве обязательного признака конкретного состава преступления³. Например, нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах (ст. 217 УК). О местах захоронения говорится в ст. 244 УК (надругательство над телами умерших). В некоторых случаях особенности места совершения преступления, влияющие на степень опасности деяния, признаются законодателем квалифицирующими признаками. Так, одним из квалифицирующих признаков загрязнения вод законодатель называет совершение этого преступления на территории заповедника или заказника, либо в зоне экологического бедствия, или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (ч. 2 ст. 250 УК).

Каждое преступление совершается в той или иной обстановке, в тех или иных условиях. Дифференциация объективной реальности, обозначающей данное понятие, помогает определить круг составных ее элементов (времени суток, дня недели, месяца, места совершения преступления, погодных условий, прилегающих к указанному месту коммуникаций, наличия поблизости жилых, производственных и иных объектов и т.д.).

¹ Рагулина А. В. Майнинг как угроза критической инфраструктуре // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XVI Международной научно-практической конференции. — М. : РГ-Пресс, 2019. С. 95–98.

² Приговор Первомайского районного суда г. Владивосток (Приморский край) от 25.09.2019 по делу № 1-376/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ltnpYevhAgdP/>.

³ Курс уголовного права. Т. 1 : Общая часть. Учение о преступлении / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М. : Зерцало-М, 2002. С. 261.