

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ ГУБЕРНАТОРА ПЕРМСКОГО КРАЯ

ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПЕРМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ АЛЬМАНАХ ЕЖЕГОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

~ 2023. Выпуск 6 ~

Редакционная коллегия

Кузнецова О. А. (гл. редактор), д.ю.н., профессор, зам. декана юридического факультета по научной работе Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

Голубцов В. Г. (зам. гл. редактора), д.ю.н., профессор, зав. кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

Борисевич Г. Я., к.ю.н., доцент, зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

Боровых Л. В., к.ю.н., доцент, зав. кафедрой уголовного права и прокурорского надзора Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

Васильева Ю. В., д.ю.н., профессор, зав. кафедрой трудового права и международного права Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

Поляков С. Б., д.ю.н., профессор кафедры теории и истории государства и права Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

Телегин А. С., к.ю.н., профессор, зав. кафедрой конституционного и финансового права Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

Шершень Т. В., к.ю.н., профессор, зав. кафедрой гражданского права Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь.

Редакторы: *Е. И. Герман, Т. А. Абасова*

Дизайн и верстка: *Т. А. Малышева*

Журнал выходит один раз в год (ежегодник)

Перепечатка материалов из журнала «Пермский юридический альманах» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказываемые в публикациях авторов, не обязательно отражают официальную точку зрения организаций, которые они представляют.

ISSN 2618-8260

Рег. номер: серия ПИ № ФС 77-73155 от 22 июня 2018 г. (зарегистрирован Роскомнадзором)

Учредитель: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Редакция: 614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15
Тел. +7 (342)2396-275; e-mail almanach59@mail.ru; <http://almanack.psu.ru>

Издатель: ООО «Издательство «Статус»
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2
Тел.: +7 (495) 649-18-06; e-mail: market@estatut.ru; www.estatut.ru

СОДЕРЖАНИЕ

1. ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

<i>Брылева Е. А.</i> Принцип социальной справедливости и его реализация в условиях новой реальности	9
<i>Гаврилова Ю. А.</i> «Сильная федерация»: переосмысление советского опыта в современных российских реалиях	18
<i>Комиссарова Е. Г.</i> Позитивное регулирование личных неимущественных отношений родителей и детей на рубеже XIX–XX веков	29
<i>Мхитарян Л. Ю.</i> Социалистическая правовая семья: компаративистский анализ	48
<i>Печатнова Ю. В.</i> Применение экономического анализа в отечественном праве	56
<i>Понкин И. В.</i> Правовая аналитика и современные цифровые технологии	64
<i>Скоробогатов А. В.</i> Правовые традиции и инновации в транзитивном обществе	75
<i>Шабуров А. С.</i> Советское право в системе российской государственности	90

2. КОНСТИТУЦИОННОЕ, АДМИНИСТРАТИВНОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

<i>Бухтоярова О. А.</i> Право на защиту при оспаривании решений ГИБДД	98
<i>Мысливский П. П.</i> Возможные пути развития компетенции Суда Евразийского экономического союза по спорам в сфере защиты интеллектуальной собственности	108
<i>Нешатаева Т. Н.</i> Судебное толкование	121
<i>Ромашов П. А.</i> Защита прав и свобод граждан РФ в связи с выходом Российской Федерации из-под юрисдикции Европейского Суда по правам человека	145
<i>Седова Ж. И.</i> Влияние санкционных режимов на электрогенерацию России: правовые аспекты	157
<i>Худолей Д. М.</i> Универсальность избирательных систем	170
<i>Худолей К. М.</i> Изменения в законодательстве об организации местного самоуправления	190

3. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

<i>Ильина О. Ю.</i> Заключение брака и цель создания семьи: несовпадение предполагаемого	204
<i>Кузнецова О. А.</i> Обратное действие закона в договорных правоотношениях	213
<i>Куранов В. Г.</i> Юридические факты в гражданском праве Российской Федерации и зарубежных стран	230
<i>Маркалова Н. Г.</i> Ответственность перевозчика за несохранность груза: теория и практика	249
<i>Матвеев А. Г.</i> Соотношение авторского права и свободы выражения мнения в практике Европейского Суда по правам человека	261
<i>Подрабинок Е. М.</i> «Культура отмены» и достоинство личности..	271
<i>Пьянкова А. Ф.</i> Новые правила оспаривания сделок по распоряжению супружеским имуществом: в поисках баланса интересов	283
<i>Санников Д. В.</i> Перечень сведений, относящихся к тайне частной жизни, и их классификации в гражданском праве	288
<i>Тарусина Н. Н.</i> Женщина как субъект правоотношений с семейным элементом: штрихи к современному портрету	304
<i>Трубинова Е. И.</i> Особенности исчисления сроков давности рассмотрения дел об антиконкурентных соглашениях	319
<i>Ходырева Е. А.</i> Нетипичные объекты наследования	330

4. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

<i>Бит-Мурат Д. Х.</i> К вопросу о правовых началах организации крестьянского (фермерского) хозяйства	344
<i>Габов А. В.</i> Реорганизация в современный период: состояние правового регулирования и перспективы	353
<i>Голубцов В. Г.</i> Темпоральные вопросы приостановления действия нормативных правовых актов	375
<i>Демиева А. Г.</i> Проблема обеспечения юридического равенства при предоставлении доступа актора к ресурсам, рынкам и формам ведения экономической деятельности	387
<i>Казиков А. О.</i> Вопросы индексации присужденных судом сумм согласно статье 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации	394

5. ТРУДОВОЕ ПРАВО И ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

<i>Иванчина Ю. В., Истомина Е. А.</i> Неопределенность, социальный риск незанятости и рынок труда	407
<i>Мхитарян А. С.</i> Свобода воли и свобода труда: философско-юридическое обоснование исторического материализма для определения объекта трудовых правоотношений	421
<i>Серова А. В.</i> Региональная политика в области развития института наставничества	430
<i>Хабиева Е. В.</i> Рекомендации по совершенствованию условий оплаты труда преподавателей среднего профессионального образования	441

6. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

<i>Гришина Е. П.</i> К вопросу о влиянии международно-правовых норм на осуществление уголовного преследования в Российской Федерации	453
<i>Долгинов С. Д.</i> Технологии применения видеоконференцсвязи на предварительном следствии: проблемы сегодняшнего дня ...	470
<i>Задорожная В. А.</i> Цифровое равенство при взаимодействии граждан с органами, ведущими производство по уголовным делам	485
<i>Зуев С. В.</i> Стандарты высокотехнологичного (виртуального) уголовного процесса	495
<i>Малыгин К. В.</i> Правовые и инфраструктурные проблемы цифровизации уголовного судопроизводства	501
<i>Машинникова Н. О.</i> Дискуссионные вопросы реализации судебного усмотрения при рассмотрении уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве ..	512
<i>Пастухов П. С.</i> Цифровые платформы как основа электронного документооборота в уголовном судопроизводстве	521
<i>Скрипченко Н. Ю.</i> Побои: новая редакция – новые проблемы ...	540
<i>Соловьева Е. А.</i> Вред как криминообразующий признак в составах преступлений, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 274.1 УК РФ	553
<i>Сулопаров И. А., Шумихин В. Г.</i> Реконструкция составов экономических преступлений в свете подготовки нового Уголовного кодекса России на примере разграничения вымогательства и принуждения к совершению сделки или отказу в ее совершении	570

УДК: 343.1

**ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ
СУДЕБНОГО УСМОТРЕНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ
ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

Н. О. Машинникова

*Кандидат юридических наук, адвокат,
доцент кафедры уголовного процесса и правоохранительной
деятельности*

*Удмуртский государственный университет
426034, Удмуртия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1
E-mail: n-alico@mail.ru*

Аннотация: в статье исследуются вопросы особенности реализации судебного усмотрения при рассмотрении уголовных дел, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В результате исследования автор приходит к выводу о том, что и правовое регулирование особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не позволяет в должной степени обеспечить право обвиняемого на защиту. Это обусловлено отсутствием процессуальной гарантии на рассмотрение уголовного дела по правилам главы 40.1 УПК РФ при исполнении обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку досудебное соглашение со стороны государства заключает прокурор, который впоследствии и проверяет его исполнение, а решение о порядке судопроизводства по внутреннему убеждению принимает суд, который может не согласиться с прокурором и государственным обвинителем и принять решение о рассмотрении уголовного дела в общем порядке, что может повлечь за собой негативные последствия для обвиняемого в связи с исполнением им ранее условий досудебного соглашения о сотрудничестве (оказанием содействия следствию).

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве; судебное усмотрение; дискреционные полномочия; внутреннее убеждение; особый порядок судебного разбирательства; диспозитивность; публичность.

CONTROVERSIAL ISSUES OF THE IMPLEMENTATION OF JUDICIAL DISCRETION IN THE CONSIDERATION OF CRIMINAL CASES AT THE CONCLUSION OF A PRE-TRIAL COOPERATION AGREEMENT

N. O. Mashinnikova

Udmurt State University

1, Universitetskaya st., Izhevsk, 426034, Russia

E-mail: n-alico@mail.ru

Annotation. The article examines the issues of the specifics of the implementation of judicial discretion in the consideration of criminal cases in which a pre-trial cooperation agreement has been concluded. As a result of the research, the author comes to the conclusion that the legal regulation of a special procedure for making a court decision when concluding a pre-trial cooperation agreement does not allow the right of the accused to be adequately protected. This is due to the lack of a procedural guarantee for the consideration of a criminal case under the rules of Chapter 40.1 of the Code of Criminal Procedure when the accused fulfills the conditions of a pre-trial cooperation agreement, since the pre-trial agreement on the part of the state is concluded by the prosecutor, who subsequently checks its execution, and the decision on the procedure of judicial proceedings is made by the court, which may disagree with the prosecutor and the public prosecutor and to make a decision on the consideration of a criminal case in a general manner, which may entail negative consequences for the accused in connection with his earlier fulfillment of the terms of the pre-trial cooperation agreement (assistance to the investigation).

Key words: pre-trial cooperation agreement; judicial discretion; discretionary powers; internal persuasion; special procedure of judicial proceedings; dispositivity; publicity.

Дискреционные полномочия судей, возможность их реализации и проблемы, которые могут возникнуть в связи с их осуществлением, длительное время являются предметом жесточайших дискуссий в научной среде и в правоприменительных кругах.

Особого внимания заслуживает вопрос судебной дискреции и ее необходимости при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Это обусловлено тем, что уголовное судопроизвод-

ство при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве преследует особенную цель, а именно повышение эффективности борьбы с организованной преступностью, в связи с чем характеризуется определенными допущениями.

Особенная цель судопроизводства в порядке главы 40.1 УПК РФ опосредована дополнительным процессуальным предметом доказывания: 1) обстоятельствами содействия обвиняемого органу предварительного расследования и 2) процессуальной значимостью такого содействия.

Любое оценочное понятие в уголовном судопроизводстве при надлежащем конструировании законодателем уголовно-процессуальных норм предоставляет суду возможность реализации судебного усмотрения. Бывает и так, что дискреция есть, а реализовать ее фактически невозможно. Такое случается при дефектах правового регулирования. Однако допустима ли судебная дискреция при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве и в чем именно? Вопрос весьма дискуссионен.

Уникальность особого порядка рассмотрения уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве обусловлена наличием сделки между двумя сторонами: обвиняемым – с одной стороны и государством в лице прокурора – с другой стороны. Между тем требование о строгом исполнении условий сделки в УПК РФ закреплено в отношении обвиняемого, который несет существенные риски в связи с ее исполнением.

На частной стороне сделки ее заключает и исполняет лично обвиняемый при участии защитника как гаранта соблюдения его права на защиту. В свою очередь, в отношении публичного участника сделки – государства – законодателем установлена множественность лиц на стадиях ее заключения и исполнения. Такая конструкция главы 40.1 УПК РФ не позволяет гарантировать обвиняемому исполнение сделки на стороне государства при ее надлежащем исполнении самим обвиняемым. Это обусловлено следующим: решение о возможности и целесообразности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве принимает следователь, в чьем производстве находится уголовное дело. В соответствии с частью 3 статьи 317.1 УПК РФ при поступлении от обвиняемого ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве следователь, в установленный законом срок, уполномочен принять одно из двух решений:

- 1) о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве;
- 2) об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Решение о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве на публичной стороне сделки принимает прокурор, который в соответствии с частью 1 статьи 317.2 УПК РФ также может отказать в удовлетворении ходатайства, но уже следователя, о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Здесь необходимо отметить, что перечень оснований для заключения государством досудебного соглашения о сотрудничестве в главе 40.1 УПК РФ не определен. Под основаниями здесь следует понимать содержательную часть тех действий обвиняемого, которые он в соответствии с частью 2 статьи 317.1 УПК РФ обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. Можно сделать вывод, что круг фактических обстоятельств, являющихся основанием к заключению досудебного соглашения о сотрудничестве, ограничен полученной от обвиняемого информацией о событии преступления и его субъектном составе¹.

Исходя из этого основанием для заключения государством в лице прокурора досудебного соглашения о сотрудничестве является его субъективная положительная оценка конкретных предложений обвиняемого, которые выражаются в намерении последнего совершить совокупность действий, которые в целом попадают под формулировку часть 2 статьи 317.2 УПК РФ, а именно их ценности для целей борьбы с организованной преступностью. При этом такой оценке должно подвергаться не только намерение совершения обвиняемым неких позитивных действий, но и реальность возможности их совершения. Кроме того, отдельной оценке подлежит предполагаемая фактическая и процессуальная полезность планируемого обвиняемым содействия. Таким образом, при принятии решения о заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор должен мыслить не только тактически, но и стратегически и планировать ожидаемый результат.

¹Машинникова Н. О. Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: монография / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Л. Г. Татьяниной. М.: Юрлитинформ, 2022. С. 166.

Однако целесообразно ли увязывать возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве только:

1) с информационным содействием;

2) с содействием лишь в рамках вменяемого обвиняемому в вину событием преступления?

Полагаем, что нет.

В первом случае обвиняемый при наличии у него желания и возможности, при обеспечении ему надлежащей защиты, может оказать органу предварительного следствия не только информационное, но и иные формы содействия, в том числе в рамках оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу.

Во втором случае, полагаем, при наличии у обвиняемого желания и возможности оказать органу предварительного расследования содействие по иным уголовным делам (к которым он не имеет отношения) либо сообщить об иных преступлениях, уголовные дела по которым еще не возбуждены, но при содействии такого обвиняемого могут быть возбуждены, а виновные лица привлечены к ответственности, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с таким обвиняемым более чем целесообразно.

Между тем следует признать, что отказ государства от заключения досудебного соглашения о сотрудничестве не влечет за собой дополнительных, негативных последствий для обвиняемого. Все эти последствия ограничены соответствующей санкцией уголовного закона за событие, вмененное ему в вину и судебным усмотрением при постановлении судом соответствующего приговора, которое также ограничено нормами как процессуального, так и материального права. Однако этого нельзя сказать при отказе государства от исполнения со своей стороны уже заключенного и исполненного обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

Так, при надлежащем исполнении обвиняемым со своей стороны условий досудебного соглашения о сотрудничестве (в той форме как он это себе представлял и объективно имел возможность исполнить) у него возникает определенный фактический и процессуальный риск следующего характера:

1) возможность совершения в отношении него и его близких противоправных действий от лиц, которые понесли либо понесут негативные последствия от результатов его содействия органу предварительного расследования;

2) возможность негативной оценки результатов его содействия органу предварительного расследования уполномоченным на такую оценку лицом и, как следствие такой оценки, – отказ от исполнения условий досудебного соглашения со стороны государства.

Перечисленные последствия не носят альтернативного характера. Можно лишь утверждать, что отказ от исполнения условий досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны государства на той стадии, когда обвиняемый свою часть сделки уже исполнил, безусловно, подвергает риску как самого обвиняемого, так и его близких, поскольку даже сам пункт 4 части 1 статьи 317.5 УПК РФ предполагает степень угрозы личной безопасности обвиняемого и его близких родственников как критерий оценки для назначения судебного заседания в порядке главы 40.1 УПК РФ.

Глава 40.1 УПК РФ распределяет и дублирует полномочия по оценке качества исполнения обвиняемым обязательств в рамках исполнения им условий досудебного соглашения о сотрудничестве между несколькими субъектами уголовного судопроизводства, а именно:

- прокурором;
- государственным обвинителем;
- судом.

Логично предположить, что лицо, заключившее сделку, и лицо, отвечающее за ее исполнение на той же стороне, если и не идентичны, то имеют одинаковую систему критериев оценки ее исполнения контрагентом и единую волю как на заключение сделки, так и на ее исполнение.

Самую объективную оценку качеству исполнения обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве может дать только то должностное лицо, которое осуществляло свою процессуальную деятельность на базе результатов такого содействия и непосредственно взаимодействовало с обвиняемым в порядке исполнения последним условий досудебного соглашения. Однако следователь из таких субъектов оценки законодателем формально исключен.

Обвиняемый, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве с прокурором, предполагает, что залогом производства по уголовному делу в порядке главы 40.1 УПК РФ будет являться представление прокурора, вынесенное им в порядке статьи 317.5 УПК РФ. Между тем ни прокурор, ни государственный обви-

нитель не являются лицами, полномочными принять решение о порядке судебного производства по уголовному делу.

Досудебное производство по уголовному делу, проведенное с учетом требований главы 40.1 УПК РФ, не предопределяет безусловное рассмотрение уголовного дела в судебном производстве в упрощенной процедуре. Однако обвиняемый об этом может и не знать.

В соответствии со статьей 317.6 УПК РФ решение о порядке судебного производства по уголовному делу по правилам главы 40 и 40.1 УПК РФ по своему усмотрению принимает суд. При этом предметом оценки при принятии соответствующего решения являются:

1) активность содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) добровольность заключения обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве и участие в его заключении защитника.

При оценке указанных обстоятельств суд может принять решение по усмотрению:

– о рассмотрении уголовного дела по правилам глав 40 и 40.1 УПК РФ;

– о рассмотрении уголовного дела в общем порядке судебного разбирательства.

Можно прийти к выводу о том, что законодатель разделил полномочия на публичной стороне сделки в части ее 1) заключения, 2) контроля за исполнением ее условий обвиняемым, а также ее 3) исполнения публичной стороной между разными процессуальными субъектами. Такая сложная процедурная конструкция не гарантирует обвиняемому, что заключенная и исполненная с его стороны сделка будет завершена на стороне государства другим его представителем – судьей. Прокурор и государственный обвинитель лишь содействуют в исполнении досудебного соглашения о сотрудничестве государством, поскольку их положительное решение об упрощенном порядке судебного производства в отношении обвиняемого, оказавшего содействие органу предварительного расследования, в любом случае будет подвергнуто ревизии суда, чье мнение по вопросу порядка производства по делу может быть иным. Такой дополнительный предмет оценки на стадии подготовки дела к судебному разбирательству накладывает на судью не свойственную ему процессуальную функцию, а

именно оценку обстоятельств, как фактических, так и процессуальных, входящих в предмет доказывания по другому уголовному делу, которое в его производстве отсутствует. Кроме того, ему необходимо дать оценку значимости содействия обвиняемого применительно к последующей эффективности расследования иных уголовных дел, что явно является нецелесообразным, поскольку адекватную оценку такого содействия может дать то должностное лицо, в чьем производстве находится соответствующее уголовное дело.

Полномочие суда ревизовать условия досудебного соглашения о сотрудничестве и качество его исполнения обвиняемым для целей выбора порядка судебного производства по уголовному делу существенно обесценивает сам порядок судопроизводства, предусмотренный главами 40 и 40.1 УПК РФ, поскольку не направлен на защиту прав процессуально добросовестного обвиняемого.

Кроме того, исходя из буквального толкования статей 317.6 и 317.7 УПК РФ не ясно, в какой момент и в какой форме суд должен принять решение о порядке судебного производства по уголовному делу. Согласно статье 229 УПК РФ поступление в суд уголовного дела с представлением прокурора о проведении судебного разбирательства в порядке глав 40 и 40.1 УПК РФ не является основанием для проведения предварительного слушания. Статья 317.7 УПК РФ не предусматривает выяснения у обвиняемого в судебном заседании добровольности заключения им досудебного соглашения о сотрудничестве. Однако выяснить это обстоятельство, собственно, как и мнение государственного обвинителя по вопросу содействия обвиняемому органу предварительного расследования, можно только либо на предварительном слушании, либо в судебном заседании. Но к судебному заседанию уже должен быть определен его порядок.

Следовательно, до момента принятия судом решения по усмотрению о порядке судебного производства у обвиняемого, исполнившего надлежащим образом свои обязанности по досудебному соглашению, отсутствуют какие-либо процессуальные гарантии исполнения встречных обязательств публичным субъектом сделки.

Необходимость заключения досудебного соглашения о сотрудничестве детерминирована принципом публичности уголовного судопроизводства, обусловленного своей уникальной

задачей. Однако достигнуть ее возможно лишь при следующих условиях:

- 1) обвиняемый лично заинтересован в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- 2) обвиняемый чувствует себя социально и процессуально защищенным для возможности содействия органу предварительного расследования.

Характерной особенностью любой сделки является наличие в ней привлекательных условий для каждой из сторон, в противном случае ее заключение теряет смысл либо она является кабальной. Однако в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 317.5 УПК РФ обязательным условием досудебного соглашения о сотрудничестве является инициатива обвиняемого в ее заключении и добровольность ее совершения. Следовательно, такая сделка должна быть выгодной для обвиняемого.

Отсутствие процессуальной гарантии применения особого порядка судебного разбирательства, с присущими ему мерами безопасности и возможностью снижения меры наказания вплоть от освобождения от него, в случае надлежащего исполнения обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве делает порядок судебного производства, предусмотренный главой 40.1 УПК РФ, для обвиняемого непривлекательным.

Полагаем, что наличие у суда полномочий на ревизию условий досудебного соглашения о сотрудничестве и оценку качества его выполнения обвиняемым не соответствует цели данной формы судопроизводства и не позволяет надлежащим образом обеспечить право обвиняемого на защиту. Решение о порядке судебного производства с применением главы 40.1 УПК РФ должно принимать то должностное лицо, которое заключало эту сделку от имени государства.

Как справедливо отмечает Г.Я. Борисевич, эффективное обеспечение реализации законного интереса обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также разумное сочетание защиты законного интереса обвиняемого с интересами государства находятся в зависимости от своевременного совершенствования уголовно-процессуального процессуального закона и правоприменительной практики².

² *Борисевич Г.Я.* Обеспечение реализации законного интереса подозреваемого (обвиняемого), предусмотренного главой 40.1 УПК РФ // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2011. Вып. 2 (12). С. 223.

Изъятие у суда ревизионных полномочий по усмотрению разрешать вопрос о порядке судебного производства при поступлении к нему уголовного дела с представлением прокурора о необходимости его рассмотрения в порядке глав 40 и 40.1 УПК РФ позволит разрешить проблему обеспечения прав обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, и в целом повысить эффективность данной уголовно-процессуальной формы. Дискреция здесь допустима только в вопросах назначения наказания и освобождения от него.

Библиографический список

Борисевич Г. Я. Обеспечение реализации законного интереса подозреваемого (обвиняемого), предусмотренного главой 40.1 УПК РФ // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2011. Вып. 2 (12). С. 209–224.

Машинникова Н. О. Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: монография / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Л. Г. Татьяниной. М.: Юрлитинформ, 2022. 211 с.

УДК 343.13

ЦИФРОВЫЕ ПЛАТФОРМЫ КАК ОСНОВА ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

П. С. Пастухов

*Доктор юридических наук,
профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики*

*Пермский государственный
национальный исследовательский университет
614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15*

*Профессор кафедры публичного права
Пермский институт ФСИИ России
614012, Россия, г. Пермь, ул. Карпинского, 125*

E-mail: pps64@mail.ru