

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Министерство внутренних дел Российской Федерации
Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя

КРИМИНАЛИСТИКА: НАУКА, ПРАКТИКА, ОПЫТ

**Всероссийская научно-практическая конференция
(29 сентября 2023 г.)**

Сборник научных трудов

1 электронный оптический диск (CD-R)
Текстовое электронное издание

Научное электронное издание

Москва

Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя

2023

© Московский университет МВД России
имени В.Я. Кикотя, 2023
ISBN 978-5-9694-1409-9

УДК 343.9
ББК 67.52
К82

Рецензенты:

начальник отдела организационно-аналитической работы
в сфере государственной защиты Управления по обеспечению
безопасности лиц, подлежащих государственной защите, МВД России
кандидат юридических наук **С. В. Эсаулов**; врио начальника Отдела
МВД России по району Солнцево г. Москвы **С. И. Соложенцев**

Составитель *И. В. Тишутина*

К82

Криминалистика: наука, практика, опыт : Всероссийская научно-практическая конференция, 29 сентября 2023 г. : сборник научных трудов / [сост. И. В. Тишутина]. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2023. – 258 с. – 1 электронный оптический диск (CD-R). – Системные требования : CPU 1,5 ГГц ; RAM 512 Мб ; Windows XP SP3 ; 1 Гб свободного места на жестком диске.

ISBN 978-5-9694-1409-9

В сборник включены научные статьи участников Всероссийской научно-практической конференции «Криминалистика: наука, практика, опыт», посвященной 90-летию со дня рождения профессора В. П. Лаврова. Издание отражает дискуссионные проблемы криминалистической теории и практики.

Сборник адресован преподавателям, адъюнктам, соискателям образовательных организаций МВД России, а также будет полезен для практических работников правоохранительных органов.

Научное электронное издание

Минимальные системные требования: CPU 1,5 ГГц; RAM 512 Мб;
Windows XP SP3; 1 Гб свободного места на жестком диске

© Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя, 2023

Издание подготовлено
с помощью программного обеспечения Microsoft Word

Корректор *Титова В. П.*
Компьютерная верстка *Абилова Ф. А.*

Подписано к изданию 25.07.2023
Объем издания: 2,27 Мб
1 электронный оптический диск (CD-R)

ISBN 978-5-9694-1409-9



Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя
117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12
<https://мосу.мвд.рф>, e-mail: support_mosu@mvd.ru

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Волынский А. Ф.</i>	
Профессор В. П. Лавров – соратник и друг	9
<i>Аминев Ф. Г.</i>	
О проблемах использования специальных знаний как составной части методики расследования преступлений по горячим следам	13
<i>Васильева М. А.</i>	
Незапоздалое признание. Светлой памяти профессора В. П. Лаврова.....	18
<i>Владимиров В. Ю., Алиев М. М.</i>	
Криминалистическая одорология в расследовании преступлений по горячим следам.....	23
<i>Гаврилин Ю. В.</i>	
Роль научного наследия профессора В. П. Лаврова в развитии криминалистических знаний.....	28
<i>Гармаев Ю. П.</i>	
Предмет теории преодоления противодействия расследованию: развитие идей профессора В. П. Лаврова	33
<i>Головин А. Ю., Головина Е. В.</i>	
Понятие противодействия расследованию преступлений в концепции профессора В. П. Лаврова	38
<i>Давыдов В. О.</i>	
Субъект преступной деятельности экстремистской направленности: социально-психологическая и личностно-функциональная характеристика	43
<i>Дронова О. Б.</i>	
Особенности становления трасологических учетов, ведущихся в экспертно-криминалистическом подразделении МВД России	49
<i>Зеленский В. Д.</i>	
К вопросу о структуре организации расследования преступлений	54
<i>Кардашевская М. В.</i>	
Криминалистическая теория временных связей и отношений, перспективы ее развития в современном мире	59

Каминский А. М.

Рефлексия в процессе конструирования и эксплуатации систем
искусственного интеллекта в криминалистическом обеспечении деятельности
по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений 62

Комаров И. М.

К вопросу о классификации криминалистических методов познания 67

Кручинина Н. В.

Научные исследования профессора В. П. Лаврова как основа
для развития учения о пространственно-временных факторах..... 73

Кучин О. С.

Влияние тотальной цифровизации общества
на состояние безопасности страны..... 76

Можяева И. П.

Концептуальные идеи профессора В. П. Лаврова
и их роль в развитии криминалистического учения
об организации расследования преступлений..... 83

Прорвич В. А.

Информационно-методическое обеспечение для расследования
нераскрытых преступлений прошлых лет в сфере цифровых прав..... 89

Смахтин Е. В.

Владимир Петрович Лавров: ученый, наставник и педагог 96

Тишутина И. В.

Научный вклад профессора В. П. Лаврова в становление
и развитие частной криминалистической теории преодоления
противодействия расследованию..... 101

Ткачук Т. А., Михайлов А. Е.

Некоторые тактические аспекты борьбы
с «фейковыми новостями» в современных условиях 106

Шаталов А. С.

Научное наследие профессора В. П. Лаврова
как повод для воспоминаний и размышлений 111

Халиков А. Н.

Развитие теоретических проблем криминалистики
в трудах профессора В. П. Лаврова 115

Хрусталеv В. Н.

Целесообразность и специфика преподавания криминалистики
будущим специалистам-криминалистам и судебным экспертам..... 120

Архипова И. А.

Особенности личности преступника по делам о незаконной охоте 128

Данильян Э. С.

О планировании расследования по нераскрытому преступлению 132

Костенко К. А.

О приоритетных направлениях развития криминалистической деятельности
в современных условиях информатизации и цифровой трансформации..... 135

Латин В. О.

Лавров Владимир Петрович – выдающийся ученый-криминалист
и заботливый наставник..... 141

Осяк В. В.

Некоторые аспекты криминалистического обеспечения
нераскрытых преступлений прошлых лет 148

Пилякин М. И.

Понятие крупнокалиберного огнестрельного оружия
в отечественном правовом поле..... 152

Попов В. А., Рудавин А. А.

К вопросу о тактике проверки заявлений
по делам о киберпреступлениях 155

Сафонов Г. И.

Особенности современной розыскной деятельности следователя
при использовании информационно-телекоммуникационных технологий 162

Светличный А. А.

К вопросу о недопустимости использования понятий
«частная криминалистическая теория» и «криминалистическое учение»
в качестве синонимов в теории и практике криминалистики 165

Серова Е. Б.

Некоторые особенности заключительного этапа
расследования убийств прошлых лет..... 169

Берестенко Е. Д., Ростовцев А. В.

Особенности ольфакторного метода исследования
в раскрытии и расследовании преступлений..... 175

Воронцов Д. О.

Проблемы преодоления противодействия расследованию экономической преступности в условиях развития оборота криптовалюты 179

Данилкина В. М.

Криминалистическое значение системы видеofиксации «Безопасный город» при раскрытии и расследовании преступлений по горячим следам..... 184

Меркулова М. В.

О некоторых способах дистанционного мошенничества 188

Мозговая Д. А.

Противодействие получению образцов для сравнительного исследования 193

Неупокоева И. А., Клопертанец М. А.

Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений 196

Николаева А. Н.

Криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых с использованием средств массовой информации и информационно-телекоммуникационных сетей..... 200

Новикова Л. В.

Осмотр места происшествия: значение фиксации хода и результатов его проведения 206

Посельская Л. Н.

Основные направления деятельности на первоначальном этапе расследования преступлений по горячим следам 210

Рахматуллин Р. Р.

Научная категория «раскрытие преступлений» и роль В. П. Лаврова в разработке современных представлений..... 216

Рубцов В. Г.

Использование информационных и телекоммуникационных технологий для криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений с участием представителей этнических диаспор 220

Скороделова Е. И.

Цифровой след в криминалистике: преодоление противодействия расследованию преступлений 226

Шеховцова Л. С.

Разыскная деятельность следователя при проверке сообщения
о совершенном преступлении 231

Шуваева М. С.

К вопросу организации раскрытия
и расследования преступлений по горячим следам..... 234

Щербич Л. А.

Теория противодействия расследованию: новые подходы..... 239

Дрога А. А., Душенко М. М.

Особенности применения тактических комбинаций
при допросе в целях преодоления противодействия расследованию..... 243

Болдырева Е. А.

Использование криминалистических учетов
как важный элемент криминалистического обеспечения
раскрытия и расследования преступлений 247

Казакова А. Н.

К вопросу о своевременности обнаружения цифровых следов как способе
преодоления противодействия расследованию преступлений..... 250

Макимова В. П.

Тактические аспекты использования результатов экспертиз и исследований
в ходе расследования нераскрытых преступлений прошлых лет 254

*Каминский А. М.¹,
заведующий кафедрой криминалистики
и судебных экспертиз
Удмуртского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор*

РЕФЛЕКСИЯ В ПРОЦЕССЕ КОНСТРУИРОВАНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ СИСТЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ, РАСКРЫТИЮ И РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Мощный и повсеместный процесс цифровизации, проходящий в современной России на фоне глубокого реформирования социума, закономерно затронул процесс взаимодействия, взаимовлияния двух видов человеческой деятельности – преступной и деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений. Отражательно – информационный аспект этой части реальности выступает в качестве объекта криминалистики.

Преступники эффективно используют компьютерные технологии в противоправной деятельности, во многих случаях опережая правоохранительные органы. Отвечая на запросы практики раскрытия преступлений, в криминалистике «выявлен и исследован новый криминалистический объект – “кибернетическое пространство”, определяемый как среда совершения преступлений в сфере компьютерной информации и существования нового вида виртуальных следов» [4, с. 9]. Сложилась частная криминалистическая теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности [6, с. 110], которая исследует закономерности интеграции информационных технологий в различные сферы деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений.

Решен важнейший методолого-теоретический вопрос о природе цифровых следов: «Цифровые следы – это следы материальные, поскольку отражаются на материальных объектах, хотя в некоторых случаях период их существования невелик. Формирование данных следов обусловлено спецификой реализации информационных технологий, и для их преобразования в доступную для восприятия форму также используются информационные технологии» [7, с. 165].

Материальную природу этих следов подтверждает мысль Р. С. Белкина о том, что «информация, как мера связи события и вызванных этим событием изменений в среде, не может существовать без материальной основы, или, как принято говорить, вне информационного сигнала, под которым понимают единство материального носителя и средства передачи информации» [2, с. 121].

Но современная ситуация в сфере борьбы с преступностью настоятельно требует не только совершенствования информационного и компьютерно-технического оснащения правоохранительной деятельности, разработки методик расследования современных преступлений, модернизации системы тактических рекомендаций, создания новых и совершенствования имеющихся экспертных методик.

¹ © Каминский А. М., 2023.

На повестке дня в явном виде стоит вопрос об использовании технологий искусственного интеллекта в практике борьбы с преступностью. При всем многообразии подходов к проблеме искусственного интеллекта – от области фундаментального научного знания до функционирования прикладных технологических (в первую очередь компьютерных) систем, в конечном счете он есть не что иное, как группа смежных технологий (как естественно-технического, так и социогуманитарного, в том числе криминалистического характера), на основе которых создаются технические системы, способные к самообучению.

Иными словами, речь должна идти не столько о замене ручного труда машинным и даже не о замещении человека в производстве множества однотипных, алгоритмических операций компьютером (например, АДИС «Папилон»), а о создании систем, способных формировать задачи и эффективно решать их на основе накопленного опыта и имеющихся возможностей и ресурсов.

Представляется, что научное исследование подобного рода должно быть проведено в особом ракурсе, требующем разработки не только теоретических вопросов криминалистического мышления (оформление которых далеко от завершения) и искусственного интеллекта, но и соответствовать:

1) научному обоснованию принципиальной возможности связи двух компонентов, образующих систему следователь – техническое (цифровое) устройство искусственного интеллекта, без исследования которой подобная работа была бы лишена всякого смысла;

2) научному обоснованию разработанной принципиальной модели механизма функционирования системы следователь – техническое (цифровое) устройство искусственного интеллекта.

Форм взаимодействия, взаимовлияния элементов указанной системы друг на друга в весьма специфичной области человеческой деятельности выявления, раскрытия и расследования преступлений.

Наконец, исследование вышеперечисленных моментов логично должно найти завершение в выявлении ряда особенностей, определяющих специфику функционирования системы следователь – техническое (цифровое) устройство искусственного интеллекта. Точнее, должны быть выявлены особенности, закономерности криминалистического мышления в указанной весьма специфической области. В качестве положительного примера исследований в данной области можно привести работу Д. В. Бахтеева [1].

Данная проблематика не может обойти и вопрос такой специфической области криминалистического мышления, как рефлексия. В данном моменте автор солидарен с мнением Д. В. Бахтеева о том, что: «Полностью адаптивная задачам и функциям деятельности участников расследования преступлений интеллектуальная система должна быть разработана на основе изучения мышления субъекта, чья деятельность подлежит оптимизации с помощью такой системы, поскольку именно мышление является предпосылкой как эффективной деятельности, так и совершаемых ошибок. В свою очередь, разработка систем искусственного интеллекта для содействия процессу раскрытия и расследования преступлений не может быть осуществлена без привлечения специалистов в области

криминалистики, уголовного права, уголовного процесса, которые помимо собственных знаний должны владеть необходимым минимумом знаний соответствующей технологии» [1; 11].

Рефлексия (лат. *reflexio* – обращение назад) понимается как форма теоретической деятельности человека, направленная на осмысление своих собственных действий и их законов.

Рефлексия является неотъемлемым атрибутом мышления и деятельности человека независимо от его воли. Отсюда человек, владеющий технологиями осознанного выхода в рефлексивную позицию, всегда имеет преимущество над противником, который этого не знает и не умеет.

До некоторых пор в криминалистике изучение рефлексии исследовало уровень субъект – объектных отношений (криминалистическая тактика). Криминалисты и практики творчески применяли положения теории рефлексивных к следственной практике.

Пионером в изучении рефлексии в работе следователя на уровне рефлексивных игр является А. Р. Ратинов [5]. Но наука движется вперед и на современном этапе все большую роль приобретает методологическая рефлексия, определяя эффективность не только научных, но и прикладных разработок.

Общий механизм рефлексии описывается в литературе в виде модели «рефлексивного выхода».

Достаточно наглядно механизм рефлексивного анализа проявляется в преодолении тупиковых ситуаций расследования [3]. Полученные по этой проблематике научные результаты позволили с учетом криминалистических характеристик преступлений создать действенные методики раскрытия отдельных видов преступлений, и эта научная работа активно ведется и сегодня.

Таким образом, можно констатировать, что существенным элементом криминалистического мышления выступает рефлексия, причем рефлексия в особых формах. Как в форме теории рефлексивных игр в приложении к практике раскрытия преступлений, так и в форме методологической рефлексии. Применительно к тематике данной статьи это не рефлексия уровня субъект деятельности по раскрытию преступлений – субъект преступной деятельности, а иной тип рефлексии. Рефлексии уровня субъект деятельности по раскрытию преступлений – техническое устройство искусственного интеллекта.

Нам неизвестны работы, исследующие данный тип рефлексии, который можно обозначить как (весьма условно) следователь – устройство искусственного интеллекта. Во всех известных типах анализа субъектом и объектом рефлексивного анализа выступают живые субъекты, вопрос стоит о том, кто кого превысит в ранге рефлексии. Но в исследуемой ситуации одной из сторон выступает машина – устройство искусственного интеллекта. Этот факт придает существенные особенности данному типу рефлексии и рефлексивного анализа субъекту как деятельности по выявлению и раскрытию преступлений (условно – следователь), так и конструктору данного технического устройства.

Поскольку эти субъекты выполняют различные задачи, то возможно предположить, что и их составная часть криминалистического мышления – рефлексия

будет протекать в различных формах. Так, задачей конструктора, инженера является конструирование устройства, создание программы, в которую закладываются элементы, позволяющие машине обучаться, совершенствоваться. Следовательно, инженер должен четко представлять себе, какие задачи и каким путем будет решать устройство искусственного интеллекта стоящие перед ним задачи, каков уровень пользователей, которые будут с этим устройством работать, чего они ждут от данного устройства.

Пользователь (любой субъект деятельности по выявлению и раскрытию преступлений) должен хотя бы в общем виде представлять себе возможности устройства, что он может «требовать» от машины, какие данные предоставить ей для этого.

Совершенно естественно, что в процессе создания и эксплуатации систем искусственного интеллекта возможны сбои, ошибки, порожденные либо человеческим фактором, либо несовершенством устройства. В этом случае без анализа причин ошибок и сбоев без рефлексивного анализа не обойтись.

По мнению автора, будет трудно обойтись без рефлексивных методик как при создании систем искусственного интеллекта, предназначенных как для практического использования в раскрытии преступлений, так и при работе с ними на уровне повседневной практической деятельности.

Еще одно соображение: если бы речь шла об обыкновенном компьютере, проблема выглядела бы проще. По крайней мере, в общих чертах известны рамки программы, за которые машина выйти не может. Но речь идет об устройстве искусственного интеллекта, которое может самосовершенствоваться и обучаться, поэтому в полной мере встает вопрос о границах этого самообучения. Данный момент, на взгляд автора, налагает дополнительные сложности в процесс «общения», постановке задач машине, анализе своих действий.

Такой подход позволит создателю систем анализировать как свое мышление, так и свою практическую деятельность, находить и устранять самый широкий спектр ошибок и недостатков в ней.

Конечно, проблема рефлексивного анализа в процессе создания и использования систем искусственного интеллекта в сфере борьбы с преступностью представляет собой абсолютно не исследованное поле для научной деятельности, но, представляется, что поставленный вопрос того стоит.

Список литературы

1. Бахтеев Д. В. Концептуальные основы теории криминалистического мышления и использования систем искусственного интеллекта в расследовании преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 5.1.4. Екатеринбург : Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева, 2022.
2. Белкин Р. С. Курс криминалистики: Общая теория криминалистики. В 3-х т. Т. 1. М. : Юристъ, 1997.
3. Каминский А. М. Рефлексивный анализ и моделирование как средство преодоления тупиковых ситуаций расследования : учебное пособие. Ижевск : ИФ ЮИ МВД России : УдГУ ИПСУиБ, 1998.

4. Мещеряков В. А. Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. Воронеж : Воронежский государственный университет, 2001.

5. Ратинов А. Р. Теория рефлексивных игр в приложении к следственной практике // Правовая кибернетика. 1970. С. 185–197.

6. Россинская Е. Р. К вопросу о частной теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. Вып. 3. Ч. 2. С. 109–117.

7. Россинская Е. Р. Проблемы исследования цифровых следов в судебной экспертизе // Цифровой след как объект судебной экспертизы : сборник статей Международной научно-практической конференции. М. : РГ-Пресс, 2020. С. 164–171.