

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Владимирский государственный университет имени Александра  
Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Государственный университет просвещения» (ГУП)

Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования «Витебский государственный университет  
имени Петра Мироновича Машерова» (ВГУ)

Министерство высшего и среднего специального образования  
Республики Узбекистан  
Термезский государственный университет (ТерГУ)

## **ЯЗЫКОВЫЕ КАТЕГОРИИ И ЕДИНИЦЫ: СИНТАГМАТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

**Материалы пятнадцатой  
Международной научной конференции, посвященной  
70-летию кафедры русского языка**

(г. Владимир, 26–28 сентября)

Владимир  
2023

УДК 81  
ББК 81.411.2-2 + 81.411.2-3

Печатается по решению  
редакционно-издательского  
совета ВлГУ

Рецензенты:

*Ласло Ясаи,*

доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и литературы  
(Будапештский университет им. Лоранда Этвёша, Венгрия)

*Татьяна Егоровна Шаповалова,*

доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой  
современного русского языка им. П.А. Леканта  
(Государственный университет просвещения, г. Москва, Россия)

**Языковые категории и единицы: синтагматический аспект.**

Материалы XV Международной научной конференции, посвященной  
70-летию кафедры русского языка ВлГУ (Владимир, 26–28 сентября  
2023 года). Владимир: Транзит-ИКС, 2023. 563 с.

ISBN 978-5-8311-1533-8

В докладах участников пятнадцатой Международной научной конференции  
обсуждаются вопросы функционирования и взаимодействия языковых категорий и  
единиц на основе их синтагматических свойств в рамках принятого лингвистикой  
антропоцентрического взгляда на язык.

Материалы конференции дают представление о современном состоянии  
исследований в сфере рассматриваемого комплекса языковых проблем и  
предназначаются для научных работников, преподавателей вузов, аспирантов,  
магистрантов и студентов.

Редакционная коллегия:

Е.А. Абрамова, К.М. Богрова (отв. секретарь), Е.В. Ковальчук, Е.А. Кузнецова,  
М.Вас. Пименова (отв. ред.), Е.Ю. Рыкин, Н.А. Сафронова, О.И. Соколова.

ISBN 978-5-8311-1533-8

© Коллектив авторов, 2023  
© ВлГУ, ПИ, кафедра русского языка, 2023  
© Издательство «Транзит-ИКС», оформление, 2023

Акрэсленыя праблемы актуальныя для беларускага мовазнаўства і сёння. Цікавай, на наш погляд, з’яўляецца заўвага вучонага адносна таго, што «аб’екты і прадметы сумежных і ў пэўнай ступені ўзаемаабумоўленых навук знаходзяцца ў дыялектычнай узаемасувязі: тое, што з’яўляецца аб’ектам у адным плане, становіцца прадметам ў іншых адносінах і наадварот» [1: 12]. І далей: «Такім чынам, прадметам сінтаксісу трэба прызнаць усе тыя аспекты, у якіх можа быць прадстаўлены яго аб’ект – працэс і вынікі моўнай намінацыі сітуацый» [1: 14].

Бясспрэчным застаецца той факт, што паняцці аб’ектыўнай рэчаіснасці знаходзяцца ў складаным узаемадзеянні з моўнай семантыкай, і толькі дзякуючы гэтаму ўзаемадзеянню, мова выконвае камунікатыўную функцыю. Дасягненні лінгвістычнай навукі ў галіне семантычнага сінтаксісу развіваюць і паглыбляюць функцыянальны і камунікатыўны падыходы да мовы. Вельмі актыўна вынікі даследавання сінтаксічнай семантыкі выкарыстоўваюць нашы калегі з Расіі. Функцыянальны, семантыка-сінтаксічны падыход да мовы знаходзіць месца не толькі ў практыцы выкладання ў ВНУ (такая практыка ёсць і ў нас), але і ў методыцы школьнага выкладання. Нашымі расійскімі калегамі рапрацавана праграма для старшых класаў (10–11-я класы) «Логико-предметные категории и способы их выражения в языке и речи» (аўтар М.Т. Баранова), у якой дэманструецца сувязь мовы з логікай і філасофіяй, а таксама падрыхтавана серыя новых падручнікаў (аўтар А.Ю. Купалава) для пачатковых класаў (1-4-я класы). Такую задачу вырашаюць і беларускія лінгвісты і метадысты.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Міхневіч А.Я. Праблемы семантыка-сінтаксічнага даследавання беларускай мовы. Мінск: Навука і тэхніка, 1976. 263 с.

**КИЛИНА Лилия Фаатовна** (*Ижевск, Россия*)

кандидат филологических наук, доцент  
Удмуртский государственный университет  
kilin\_74@mail.ru

#### ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО РАД В РУССКОМ ЯЗЫКЕ (ДИАХРОНИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности употребления прилагательного *рад* в русском языке XI-XVII вв. на материале древнерусского и старорус-

ского корпусов Национального корпуса русского языка и словарей. В результате исследования установлено, что краткое прилагательное с древности употреблялось в предикативной функции при описании состояния субъекта. Отмечается, что полная форма не закрепилась в русском языке, т. к. прилагательное в письменных текстах не использовалось в функции определения.

**Ключевые слова:** прилагательное, форма, корпус, конструкция, употребление.

**Abstract.** The article is devoted to the peculiarities of the usage of the adjective “*rad*” in the Russian language during the 11th–17th centuries. The research was conducted on the material of the Ancient Russian and Old Russian corpora of the Russian National Corpus and dictionaries. It was concluded that the short adjective has been used since ancient times in a predicative function when describing the state of a subject. It is noted that the full form has not been ingrained in the Russian language, because the adjective was not used as a definition in written texts.

**Keywords:** adjective, form, corpus, construction, usage.

В древнерусском языке, как известно, полные (членные, местоименные) формы прилагательных образовались от кратких (нечленных, именных). Если краткая форма в предикате-суждении выражала признак неопределенный (новый), то полная форма в определении-понятии – признак определенный (постоянный), например: *человѣкъ добръ* (вообще) и *добрый человекъ* (конкретно этот) [4: 221]. Образование полных форм, судя по всему, не было регулярным: «Использование местоимения в определительном значении указывает на то, что его присоединение к определению выражало идею определенности данного признака в отношении к данному качеству вообще. Поэтому прилагательные, которые не нуждались в подобном выделении, не образовывали полных форм» [4: 220-221].

В настоящее же время краткие формы прилагательных образуются от полных, при этом в русском языке прилагательные могут иметь 1) полные и краткие формы, 2) только полные формы и 3) только краткие формы (*горазд, должен, люб, рад*) [6: 556-558]. Прилагательные, которые относятся к последней группе, употребляются только в предикативной функции, являясь частью составного именного сказуемого. Однако до сих пор остается неясным, что способствовало появлению таких ограничений в формообразовании и функционировании прилагательных. Чтобы определить факторы, повлиявшие на закрепление за прилагательным *рад* предикативной функции как единственно возможной, мы проанализировали особенности его употребления в русском языке XI-XVII вв. Исследование проведено на материале древнерусского и

старорусского корпусов Национального корпуса русского языка (далее – НКРЯ) с привлечением данных различных словарей.

В «Словаре русского языка» под редакцией А.П. Евгеньевой (далее СлРЯ) и в «Большом толковом словаре русского языка» под редакцией С.А. Кузнецова (далее – БТС) указано, что **рад** употребляется в функции сказуемого; в значении ‘о чувстве радости, удовольствия, удовлетворения, испытываемом кем-л.’ управляет дательным падежом (кому, чему), сочетается с инфинитивом или придаточным дополнительным (*Рад встрече с кем-л. Рад видеть вас в таком настроении. Рад, что вы согласны со мной* и др.); в значении ‘об испытываемом кем-л. желании, готовности, согласии сделать что-л.’ также сочетается с инфинитивом (*Всякому рад помочь* и др.) [7: 578-579; 2: 1056]. Таким образом, **рад** в современном русском языке используется при описании ситуаций, когда субъект либо находится в состоянии удовлетворения (=доволен), либо проявляет готовность, желание совершить какое-либо действие. Кроме того, в БТС зафиксировано значение ‘о чувстве сожаления, неудовольствия тем, что сделал сам’, тут же указаны особенности употребления прилагательного в этом значении: в конструкции с отрицанием и в разговорной речи (*Уж и не рада, что согласилась*) [2: 1056].

В «Толковом словаре живого великорусского языка» В.И. Даля в заголовке словарной статьи указана не краткая форма, а полная – **радый**: радый, бол. гов. сокращ. радъ, радостный, радошный, кто радуется, чувствует радость (*Я рад, что весна настала, рад весне* и др.) [3: 1468]. Примечательно, что прилагательное **радостный** включается в эту же словарную статью (*Радостная весть. Радостная улыбка, лицо. Радостен бес, что отпущен инок в лес*), как и другие однокоренные слова: *радехонек, радым-радешенек, радомъ-радешенька, рада-радехонька*. Здесь же указываются синонимичные единицы – согласен, готов, мне приятно (*Я рад идти*) [3: 1468]. Судя по данным этого словаря, форма **радый** активно употреблялась в народной речи, в том числе и в функции подлежащего (ср. *Радый не тужит*), являясь в этом случае субстантиватом.

В «Материалах для словаря древнерусского языка» И.И. Срезневского (далее МСДРЯ) в заголовке словарной статьи также приведена полная форма **радыи** ‘счастливый, довольный’, но при этом в скобках отмечено, что обыкновенно встречается только краткая форма [9: 14]. В «Словаре русского языка XI-XVII вв.» (далее СРЯ) указана только краткая форма **радъ** и несколько зна-

чений, в том числе 'рад, доволен (радостный, довольный)', 'блажен', 'усердный, ревностный', 'веселый'; кроме того, в отдельных пунктах указано, что в сочетании с личным глаголом **радъ** переводится наречием, обстоятельством с личным глаголом (радостно, охотно, с удовольствием, с готовностью), а в сочетании с инфинитивом – 'готов, рад, согласен (что-л. делать)' [8: 120]. Итак, авторы этого лексикографического источника предприняли попытку описать особенности употребления данной единицы, не только указав разные значения, но и связав их с грамматическими конструкциями.

Чтобы проанализировать употребление интересующего нас слова в текстах, мы обратились к НКРЯ. В древнерусском корпусе (201 документ, 652 774 слова) в результате поиска по лексеме «радъ» мы обнаружили 20 документов и 147 вхождений (по данным на 09.03.2023), среди которых нет ни одного примера с полной формой. Интересующее нас прилагательное употребляется в сочетании с инфинитивами, однако таких примеров всего 3: *помышлатъ же въ срѣци своємь богоблѣженни борисъ и глѣаше вѣдѣ брата моего зълоу ради члѣци поноудати и на оубиство мое* (Сказание о Борисе и Глебе (вторая пол. XI в. )); *и срѣтоша ны внезапно половечьскыѣ князи и тысячь и хотѣхо(м) с ними ради битиса но вружье бахомъ оуслали напередъ на повозѣхъ* (Поучение Владимира Мономаха (1090-е–1110-е)); *аще недоугъмь одържимъ боудеть или ѿ инога нѣкоѣа ноужа на трапезьницу не может прити понеже мнози другъ и ближнихъ прихода извѣтъмь особь тѣхъ ради ѣсти* (Студийский устав (1060–1070-е)) [5]. Во всех этих случаях с помощью конструкции *радъ+инфинитив* выражается готовность к выполнению того или иного действия, в то же время небольшое количество примеров может свидетельствовать о том, что в древнерусский период эта конструкция не была актуальной.

Самой распространенной в древнерусском корпусе является конструкция *радъ+быти* (в основном в прошедшем времени), такие примеры особенно часто встречаются в летописях: *и ради быша вси людье видяче свое(ѣ) г(с)на. приѣхавша. во здоровьи* (Волынская летопись (1262–1292)) [5]. Об устойчивости такого употребления свидетельствует тот факт, что из 23 примеров, представленных в Синодальном списке Новгородской 1-й летописи, в 22 используется *радъ+быти* в аористе (*бысть, быхомъ, быша*). Можно сказать, что уже в древнейших текстах для описания состояния радости, удовле-

творенности активно используется данная конструкция, которая (с нулевой связкой в настоящем времени) сохранилась и в современном русском языке.

Отдельного комментария заслуживают примеры, в которых **радъ** употребляется в сочетании с личными формами глаголов настоящего, будущего и прошедшего времени, в таких случаях авторы СРЯ предлагают переводить **радъ** наречием (см. выше): *приѣхавъ Кондратови поча емоу молвити при всѣхъ его боарѣ(х). тако ти молвить братъ твои Володимѣрь. радъ ти быхъ помогль* (Волынская летопись (1262–1292)); *а мы ради коупимъ. чего восхочешь. воскоу ли. бѣли ль бобровъ ли. черныхъ ли коунъ. серебра ль. мы ради дамы* (Волынская летопись (1262–1292)); *и р(ч)е` и вино, и рыбы, и маса не любятъ мене, но азъ радъ приемлю ихъ* (Пчела (XI–XIII вв. )) и др. [5]. В целом такие примеры немногочисленны, что, на наш взгляд, обусловлено закреплением за **радъ** предикативной функции уже в древнерусский период. Однако случаи употребления **радъ** в функции прилагательного определителя (в роли обстоятельства при глаголе) вызывают большой интерес и объясняются, вероятно, существованием в древности нерасчлененного имени, грамматической синкреты, под которой понимается «ряд форм слова, имеющих идентичный смысл и выполняющих в синтагме различную синтаксическую функцию» [1: 31].

В старорусском корпусе НКРЯ (7560 текстов, 8 843 355 слов) в результате поиска по лемме «радъ» и грамматическому параметру «прилагательное» формируется выборка, состоящая из 509 примеров, представленных в 180 текстах (по данным на 09.03.2023), среди которых есть и летописи, демонстрирующие приведенную выше традицию употребления прилагательного **радъ** с глаголом **быти**, например: *То слышав, князь Дмитреи Ольгирдовичь брянский и рад бысть* (Устюжский летописный свод (Архангелогородский летописец) (первая четверть XVI в., 1530–1598)) [5]. Ограничив поиск только летописными текстами, получаем подкорпус из 47 текстов и 1 797 534 слов, интересующая нас единица встречается в 222 примерах из 26 текстов. Следовательно, почти половина всех случаев приходится на летописные тексты, что, на наш взгляд, неслучайно: для повествования об исторических событиях была очень важна оценка происходящего, в этом смысле удобной оказалась приведенная выше конструкция, с помощью которой обозначалось состояние удовлетворения или неудовлетворения субъекта.

В старорусском корпусе, как и в древнерусском, случаи сочетания **радъ** с личной формой глагола встречаются редко, например: *З охотою на двор царск рады поступаем, Лице его пресветло узрети* (Димитрий Ростовский. Рождественская драма. (Комедия на рождество Христово) (1702)) [5]. Зато значительно увеличилось количество случаев употребления конструкции **радъ+инфинитив**, особенно начиная с XVII в.: *а я са тебя гсдря рад вѣчно бга молить* (И. Чупреянов. И. Чупреянов Семену Давыдовичу (вторая половина XVII в.–начало XVIII в.)); *и говорили, что они вседушно ради послужить великому государю* (Наказ Борису и Семену Пазухиным, посланным в Бухару, Балх и Юргенч (1699)) [5].

Кроме того, именно в старорусском корпусе обнаружен единственный пример употребления полной формы прилагательного: *Видѣх же зѣло двѣ женѣ краснѣ сѣдящи. Възгласихъ едину от нею скважнею, рекох к ней: «Госпоже и сестро, чий есть домъ сий?» И отвѣщавши, рече ми: «Преподобнаго отца нашего Василиа». Радому же ми убо бывшую, рекох к ней: «Здѣ ли есть, госпоже моа, преподобный отецъ нашъ Василий?»* (Из Жития Василия Нового. Хождение Феодоры по воздушным мытарства (XIV в.)) [5]. Нетрудно заметить, что **радый** здесь употребляется в сочетании с причастием **бывшую** в составе оборота дательный самостоятельный и выражает предикативное значение (*я был рад*). Подобный пример с краткой формой прилагательного был обнаружен нами в древнерусском корпусе: *иному же въспрануувъшю и радюу бывъшю. скоро въставъ* (Нестор. Житие Феодосия (1080-е)) [5]. Оба случая отмечены в житийных текстах, в конструкции, не характерной для разговорной речи. С другой стороны, довольно сложно объяснить употребление полной формы в первом примере, если учитывать тот факт, что она (как мы показали выше) не использовалась в церковно-книжных текстах, да и вообще в письменной речи.

Таким образом, прилагательное **радъ** уже в древнерусских памятниках письменности употребляется только в краткой форме, как правило, в предикативной функции. Наиболее распространенным в текстах разных периодов является употребление **радъ** в конструкции с глаголом **быти**, где прилагательное обозначает неопределенный признак, а точнее, состояние субъекта, который испытывал чувство удовлетворения (неудовлетворения) от какого-либо действия. Конструкция **радъ+инфинитив**, в которой прилагательное обозначало готовность к совершению какого-либо действия в будущем, не была ха-



ракторной для древнерусских текстов, но получила распространение в более поздний период. Обе эти конструкции активно используются в современном русском языке, в отличие от конструкции *радъ+личная форма глагола*, которая была утрачена, т. к. употребление прилагательного **радъ** в функции обстояательства, судя по всему, довольно рано стало не актуальным. Полная форма рассматриваемого прилагательного могла функционировать в разговорной речи, однако в речи книжной так и не прижилась, вероятно, потому, что рассматриваемая единица с древности употреблялась в составе предикативной конструкции и не выступала в функции определения.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Баранов В.А. Формирование определительных категорий в истории русского языка. Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 2003. 390 с.
2. Большой толковый словарь русского языка / Гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2001. 1536 с.
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. Т. 3: Л–Р / Под ред. Проф. И.А. Бодуэна де Куртенэ. М.: ТЕРРА–Книжный клуб, 1998. 912 с.
4. Колесов В.В. Историческая грамматика русского языка: учебник для высших учебных заведений Российской Федерации / Учебно-методический комплекс по курсу «Историческая грамматика русского языка». СПб.: СПбГУ, 2010. 512 с.
5. Национальный корпус русского языка. 2003–2023. Доступен по адресу: [ruscorpora.ru](http://ruscorpora.ru)
6. Русская грамматика: В 2-х т. Т. 1. Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология / Редкол.: Н.Ю. Шведова (гл. ред.) и др. М.: Наука, 1980. 788 с.
7. Словарь русского языка: в 4 т. Т. 3. П–Р / АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А.П. Евгеньевой. 3-е изд., стереотип. М: Русский язык, 1987. 752 с.
8. Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 21 (Прочный – Раскидати). М.: Наука, 1995. 280 с.
9. Срезневский И.И. Материалы для словаря древне-русского языка по письменным памятникам. Т.3. Р–Ѣ / Отд. рус. яз. и словесности Император. АН. СПб.: Изд. Отделения Русского языка и Словесности Имп. АН, 1912. 910 с.

**КОЗАКОВА Александра Алексеевна** (*Ростов-на-Дону, Россия*)

кандидат филологических наук, доцент  
Южный федеральный университет  
[kozakova@inbox.ru](mailto:kozakova@inbox.ru)

#### МЕТАФОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ЗНАЧЕНИЙ ЛЕКСЕМ СП «УПОТРЕБЛЕНИЕ СПИРТНЫХ НАПИТКОВ» В ИДИОЛЕКТЕ О. МИТЯЕВА

**Аннотация.** Одним из наиболее значимых семантических полей в идиостиле О. Митяева является СП, связанное с употреблением алкоголя. Основываясь на

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>От редакционной коллегии</i> .....	3
<b>Фурашов В.И.</b> К 70-летию кафедры русского языка.....	7
<b>Фурашов В.И., Пименова М.Вас.</b> Сергей Арсеньевич Фессалоницкий: к 125-летию со дня рождения.....	21
<b>Абрамова Е.А., Пименова М.Вас.</b> Римма Сергеевна Канунова: ученый- диалектолог, педагог, учитель (к 100-летию со дня рождения).....	30
<b>Пименова М.Вас.</b> «Удвоение» онимов и апеллятивов (к 95-летию со дня рождения А.Б. Пеньковского).....	36
<b>Фурашов В.И.</b> Памяти Августа Борисовича Копелиовича (14.12.1929 – 25.01.2015).....	41
<b>Петров А.В.</b> Вклад Валентины Владимировны Носковой в развитие региональной ономастики.....	47
<b>Абрамова Е.А., Рыкин Е.Ю.</b> Об особенностях повествовательной структуры рассказов С.К. Никитина.....	50
<b>Авдийчук Е.Н.</b> Концепт «молитва» в современной поэзии о войне на Донбассе.....	56
<b>Алексеев А.В.</b> Древнерусское слово <i>смьрдъ</i> : соотношение номинации и коннотации.....	61
<b>Алёшин А.С.</b> Особая модель организации русских паремий компаративной семантики.....	62
<b>Арискина О.Л.</b> Три светских пути будущего святителя Луки Крымского (на материале анализа его автобиографии «Я полюбил страдание...».).....	66
<b>Артамонова М.В., Артамонова А.А.</b> Топонимы с корнями <i>двор-</i> и <i>дом-</i> во Владимирской области: словообразовательный аспект.....	71
<b>Бакиров П.У.</b> Словообразовательное освоение тюркизмов-названий лиц русским языком.....	75
<b>Бекасова Е.Н.</b> Раскол общерусского сознания через призму челобитных патриарха Никона и протопопы Аввакума.....	82
<b>Бобрович Т.С.</b> Моўная карціна свету і яе адлюстраванне ў субстантыўных найменнях будаўнічай сферы сучаснай беларускай мовы.....	89
<b>Богданова Л.И.</b> Изменение синтагматических связей лексических единиц как симптом преобразования их ценностного содержания.....	95
<b>Богданова-Бегларян Н.В.</b> <i>Своего рода</i> как полифункциональный маркер-аппроксиматор русской повседневной речи.....	101
<b>Богрова К.М., Блинова А.В.</b> К вопросу о принципах наименования улиц г. Владимира.....	107
<b>Борзых Е.А.</b> Концепт и концептуализация в зарубежной лингвистической парадигме.....	111
<b>Ваджибов М.Д.</b> Специфика отражения ономастики в русскоязычном варианте книги Р.Г. Гамзатова «Мой Дагестан» (к 100-летию со дня рождения поэта).....	117

<b>Валеева Л.В., Евтушенко В.П.</b> Синкретизм оценочных ассоциаций мифических имен в языке лирики А.С. Пушкина.....	124
<b>Величко А.В.</b> Фразеологизированные предложения с лексическими повторами.....	130
<b>Владимирова Т.Е.</b> О ментальных истоках русской категории безличности.....	132
<b>Генералова Е.В.</b> Конструкции с широкозначными существительными в старорусском языке.....	134
<b>Герасименко И.А.</b> Отображение русской лингвокультуры в ономастиконе современного Донбасса.....	139
<b>Давлятшина Г.Ю.</b> Своеобразие творчества Х. Тухтабаева.....	141
<b>Данич О.В.</b> Реализация культурного смысла в тексте (на материале учебного словаря лингвокультурной грамотности младших школьников).....	143
<b>Девятова Н.М.</b> О концепте «дорога» в русском языке: когнитивный потенциал отдельных падежных форм.....	149
<b>Дединкин А.Л.</b> Лингвopsихологический портрет (типаж) делинквентной личности как категория юрислингвистики.....	155
<b>Демидов Д.Г.</b> Приставочная, суффиксальная и конфиксальная связи корня в русском словообразовании.....	159
<b>Дмитриева Е.Г.</b> Эмоциональное и рациональное в значении лексемы <i>совесть</i> : диахронический аспект.....	162
<b>Дмитриева Ю.Л.</b> Геометрические позиции объектов как один из параметров формирования и репрезентации пространственной модели мира (на материале маленьких поэм С. Есенина).....	167
<b>Дозорова Д.В.</b> Компьютерная метафора в прозе В. Пелевина.....	172
<b>Дубова М.А.</b> Лексема «коломенский» в объективации авторской языковой картины мира (по роману Б. Пильняка «Волга впадает в Каспийское море»).....	178
<b>Загуменнов А.В.</b> Отображение русского реализма XVII века в сочинении протопопа Аввакума «О сложеніи перьсть».....	184
<b>Зайцева И.П.</b> Своеобразие индивидуально-авторской метафоры в лирике Юнны Мориц.....	189
<b>Захаров Р.И.</b> Синтагматика и парадигматика в поликодовых коммерческих номинациях: на примере словообразовательной модели.....	196
<b>Земляник Т.В.</b> Особенности перевода колоративной лексики с семантикой «красный цвет» с китайского языка на русский (на материале романа Цянь Чжуншу «Осажденная крепость»).....	201
<b>Зиновьева Е.И.</b> Устойчивые словесные комплексы с глаголом <i>имать</i> в семантическом пространстве русского обиходно-делового языка XVI-XVII вв.....	208
<b>Иванчук И.А.</b> Эволюция ценностных смыслов эмоциональной оценочности в риторических портретах Петра Великого XVIII столетия (Ф. Прокопович – Б. Фонтенель – М.В. Ломоносов).....	213

<b>Ивашевская Е.А.</b> Способы лексической объективации бинарности в поэтическом мире С. Парнок.....	217
<b>Казмирчук О.Ю.</b> О некоторых особенностях функционирования фразеологизмов в поэтических текстах (на материале лирики В. Маяковского, Б. Пастернака, В. Высоцкого).....	223
<b>Качан О.Г.</b> К проблеме исследования синтаксической семантики в современном белорусском языкознании.....	230
<b>Килина Л.Ф.</b> Особенности функционирования прилагательного <i>рад</i> в русском языке (диахронический аспект).....	234
<b>Козакова А.А.</b> Метафорическое развитие значений лексем СП «употребление спиртных напитков» в идиолекте О. Митяева.....	240
<b>Козлова А.Ю.</b> Роман «Голый год» Б. Пильняка и языковое пространство г. Коломны и его окрестностей рубежа XIX – начала XX века.....	242
<b>Красовская Н.А.</b> Грамматические особенности заголовков региональной прессы периода Великой Отечественной войны.....	249
<b>Кудрина Е.В.</b> Вторичная языковая личность.....	254
<b>Кудрявцева И.П.</b> Понятие времени в разных языковых культурах (на материале филологических исследований последнего времени).....	258
<b>Кузнецова Е.А.</b> К вопросу о катойконимах Владимирской области.....	263
<b>Лавицкий А.А.</b> Вербализация <i>чести, достоинства</i> и <i>деловой репутации</i> личности с позиции современной судебной лингвистической экспертизы текста.....	267
<b>Лазуткина Е.М.</b> О нормах композиционной семантики предложения.....	272
<b>Ланская О.В.</b> Герой в пространстве бытия (на материале стихотворения Ю.П. Кузнецова «Сказание о Сергии Радонежском»).....	277
<b>Лобеева М.С., Зиновьева Е.И.</b> Устойчивые сочетания с компонентом <i>сердце</i> в русском обиходно-деловом языке XVI-XVII вв. (структурно-семантический аспект).....	282
<b>Лызлов А.И.</b> Фразеологизм «темная лошадка» / “dark horse” в английском и русском дискурсе.....	286
<b>Маковский А.О.</b> Универбальные и бивербальные номинации английской этимологии в русской и белорусской лексических системах.....	290
<b>Малахов А.С., Трелле Н.И.</b> К вопросу о квалификации синтаксических отношений в сложносочиненном предложении (на примере анализа сложносочиненных конструкций с соединительным союзом <i>и</i> ).....	295
<b>Маринова Е.В., Волочек Е.А.</b> <i>Цифровой – цифровой – диджитал:</i> особенности сочетаемости (из наблюдений над русским языком цифрового общества).....	299
<b>Маркова Е.М.</b> <i>Время</i> в языковом сознании славян.....	302
<b>Маслова В.А.</b> Семантический синкретизм как основа для возникновения глубинных смыслов в языке.....	308

<b>Меркулова И.А., Лебедева А.Д.</b> Редупликация существительных в русской разговорной речи.....	315
<b>Монина Т.С.</b> Аксиологическая семантика метонимии в синтагматике дискурса моды.....	320
<b>Мохаммед М.Х.</b> Грамматическая категория падежа имени существительного в русском языке.....	324
<b>Николина Н.А., Петрова З.Ю.</b> Типы и функции распространителей образов сравнения компаративных конструкций в современной русской прозе.....	328
<b>Одинцова И.В.</b> Собственно-целевые сложноподчиненные предложения в качестве структурно-коммуникативных моделей при обучении русскому языку иностранцев.....	335
<b>Панжиев Н.П.</b> Синтагматика звуков в финальных консонантных сочетаниях русского языка.....	339
<b>Панкратова М.В.</b> Звуковые образы в стихотворениях Ю.Д. Левитанского.....	344
<b>Подтележникова Е.Н.</b> Радость, любовь, счастье (о сочинительных рядах К.Е. Антаровой).....	348
<b>Приходько С.А.</b> Политическая терминология – элемент речевоздействующей стороны полемического искусства В.И. Ленина.....	351
<b>Редькина Н.С.</b> Стилистическое употребление фразеологических единиц в художественных текстах (на материале современной прозы).....	359
<b>Реинер А.И.</b> Лексико-грамматическая характеристика устойчивых предложно-падежных сочетаний в обиходном и деловом русском языке XVI–XVII веков.....	362
<b>Русанова О.С.</b> Глагольно-именные сочетания как средство стандартизации в русских деловых текстах XVI–XVIII вв. (на материале НКРЯ) .....	369
<b>Рыбаков М.А.</b> Синтагматический и парадигматический анализ категории падежа.....	370
<b>Рыкин Е.Ю.</b> Творительный идентификационный и творительный квалификационный в диахронном аспекте.....	375
<b>Садикова Э.В.</b> Вариативность русских пословиц с компонентом-антропонимом.....	379
<b>Саттарова Е.А.</b> Гендерный фактор употребления эвфемизмов к понятию «женщина» в сопоставительном плане русского и узбекского языков.....	384
<b>Сафонова И.А.</b> Семантический потенциал и функциональные возможности глагола <i>зърѣти</i> .....	389
<b>Сафронова Н.А., Корючкина Е.М.</b> Спорные вопросы изучения уточняющих и пояснительных членов предложения.....	396
<b>Свиридова Е.С.</b> Организационные характеристики англоязычного диалогического дискурса.....	401
<b>Сергиевская Л.А., Мелехова Л.А.</b> Функционально-семантическое поле авторской скромности.....	407

<b>Серебряк М.В.</b> Библиеизм <i>Гефсиманский сад</i> как потенциальный сценарный концепт русской лингвокультуры.....	411
<b>Сирота Е.В., Парахонько Л.В.</b> Идентификация и дифференциация языковых и ментальных структур в русской языковой картине мира (на базе концепта «гнев»).....	417
<b>Сироткина Т.А.</b> Сургутский именовослов: актуальные проблемы изучения и лексикографического описания.....	428
<b>Скляренко Р.В., Аникина Е.Ю.</b> Некоторые функционально-стилистические особенности олицетворения (на материале сказок О. Уайльда).....	432
<b>Скормолова Ю.В.</b> Дейктические языковые единицы как актуализатор категории ситуативной субъектности в русском и английском языках.....	435
<b>Смирнова Л.Г.</b> Оценочный потенциал имен в системе языка и его реализация в медиа-текстах.....	440
<b>Соколова О.И., Козлова К.И.</b> Тире как универсальный пунктуационный знак.....	447
<b>Сомова М.В., Южакова Ю.А.</b> Ментальность сравнений в поэтическом языке С.А. Есенина.....	451
<b>Старостина Т.В.</b> Микротопонимия как источник исторических, географических и экономико-социальных сведений (на материале села Григорьевского г.о. Луховицы).....	458
<b>Сян Янань.</b> Структурные реализации прагматического маркера-аппроксиматора <i>типа</i> в русской повседневной речи.....	465
<b>Тамазян В.А.</b> Концепт «пространство» как компонент характеристики языковой личности М. Полознева (на материале повести А.П. Чехова «Моя жизнь»).....	470
<b>Усманова Л.А., Ерофеева И.В., Файзулина Н.И.</b> Семантико-функциональные особенности лексемы <i>снег</i> в контексте бытийной ситуации.....	477
<b>Федорченко Е.А.</b> Инновации терминообразования в языке права (на материале наименований с терминоэлементом «регуляторный»).....	483
<b>Федосеева Л.Н., Кузнецова Е.М.</b> Прототипический подход к семантике языковых единиц.....	489
<b>Флягина М.В.</b> Микротопонимы как источник для изучения диалектной лексики (на материале донских названий).....	492
<b>Ходжакулова Ш.А.</b> Значение «тётя» и его функционально-семантические микросистемы.....	495
<b>Хужанова О.Т.</b> Лексическая содержательность памятников деловой письменности, отражающих дипломатические отношения России с Монголией.....	498
<b>Цветаева Е.Н., Панкратьева Е.С.</b> Семантические особенности аллитерированных бинарных фразем немецкого языка.....	501
<b>Чекина А.А.</b> Синтаксис и прагматика одной обрядово-этикетной формулы народной речи.....	502

<b>Черникова Н.В., Кузьмина А.А.</b> Концепт «книга» в русской фразеологии.....	510
<b>Чумак-Жунь И.И., Саенко М.И.</b> Концептуальное пространство русских фольклорных колыбельных песен: лексико-семантический аспект.....	515
<b>Шадиева Д.К.</b> Способы переноса фразеологизмов из одного языка в другой.....	520
<b>Шатов И.А.</b> Слова тюркского происхождения в переводной поэме «Алпамыш».....	524
<b>Шетэля В.</b> Комментарии к ключевым словам <i>конка</i> и <i>линейка</i> в поэтических текстах В.Я. Брюсова и Б.Л. Пастернака.....	528
<b>Широкова Е.Н.</b> Диалогические единства в аспекте левополушарной и правополушарной грамматик.....	532
<b>Шулежкова С.Г.</b> Отражение в старославянском фразеологическом словаре динамики взаимодействия формы и значения сверхсловных единиц.....	538
<b>Юдкин-Рипун И.Н.</b> Меронимы и мотивная структура повествования в «Жизни Клима Самгина» Максима Горького.....	545
<b>Язгулыева Ш.А., Сафронова Н.А.</b> Лексические средства формирования исторического времени в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин».....	553
<b>Содержание</b> .....	557