

УДК 329.11(7)+325

doi 10.17072/2219-3111-2023-2-96-107

Ссылка для цитирования: *Золотых В. Р.* Американские консерваторы и иммиграционная политика в период президентства Дж. У. Буша // Вестник Пермского университета. История. 2023. № 2(61). С. 96–107.

АМЕРИКАНСКИЕ КОНСЕРВАТОРЫ И ИММИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА В ПЕРИОД ПРЕЗИДЕНСТВА ДЖ. У. БУША

В. Р. Золотых

Удмуртский государственный университет, 426034, Россия, Ижевск, ул. Университетская, 1
vladzolot@mail.ru

ORCID: 0009-0005-3097-488X

Иммиграционная реформа в США является одной из самых острых тем, вносящих раскол в американское общество. Многочисленные попытки президентов и Конгресса реформировать данную сферу оканчивались либо неудачей, либо половинчатыми мерами, не устраивавшими как сторонников иммиграции, так и ее противников. В статье исследуется роль американских консерваторов по блокированию проведения либеральной иммиграционной реформы администрации Дж. У. Буша в 2006–2008 гг. Отмечается, что за очень короткий период времени представители различных течений консервативного движения США смогли консолидироваться на антииммигрантской платформе и использовать новые инструменты влияния – как в отношении конгрессменов, так и при формировании общественного мнения. Анализируется роль социальных сетей и такого нового явления в консервативном движении (название было предложено «Нью-Йорк Таймс»), как «*Новый общенациональный избирательный интернет-округ*», сумевшего очень быстро и эффективно сплотить противников «великой сделки» президента и разрушить единство проиммигрантски настроенной элиты. В статье подробно рассматриваются действия Дж. У. Буша по инициированию реформы и анализируется природа возникшего конфликта между консерваторами и президентом. В спорах все чаще звучат цивилизационные и этнокультурные аспекты, затрагиваются проблемы идентичности и государственности, что чревато еще большим расколом внутри консервативного движения. Анализ различных аспектов возникшего в 2006–2008 гг. политического конфликта между рестрикционистами и президентом позволяет лучше понять ситуацию внутри консервативного движения и перспективы его развития.

Ключевые слова: консерваторы, амнистия, иммиграционисты, рестрикционисты, Дж. Буш, иммиграционная политика, Конгресс.

Введение

В конце XX – начале XXI вв. в США происходят существенные изменения в подходах к иммиграционной проблеме. Одна из причин – это массовое расселение выходцев из стран Латинской Америки практически по всем штатам США, превратив их, по образному выражению одного из исследователей, в «пограничные штаты» [Kobach, 2008, p. 459]. Данные о количестве нелегальных иммигрантов отличаются. Так, по подсчетам Центра иммиграционных исследований, в 2007 г. в США проживало 37,9 млн иммигрантов, включая 11,3 млн нелегально. По данным же исследователя иммиграционной проблемы Майкла Сэвиджа, эти цифры занижены, так как только в 2003 г. в страну прибыло 3 млн нелегалов [Savage, 2003, p. 60].

Из наиболее заметных попыток того времени реформировать иммиграционную систему можно вспомнить инициативы Барбары Джордан в 1996 г. [Золотых, 2011, с. 195–198] и практически решенный вопрос администрацией Буша-мл. об амнистии 4 млн нелегальных иммигрантов в 2001 г. [Золотых, 2015, с. 45].

После вступления в должность президент Дж. У. Буш провел несколько переговоров с президентом Мексики по вопросу иммиграции (Bush, 2010, p. 293). В течение девяти месяцев 2001 г. они встречались пять раз и создали двухстороннюю структуру – «Рабочую группу по миграции», которая занималась решением вопросов, связанных с нелегальной иммиграцией из Мексики [Melkonian-Hoover, Kellstedt, 2019, p. 43].

В день, когда террористы направили захваченные ими самолеты на Международный торговый центр в Нью-Йорке и на Пентагон, Палата представителей должна была проголосовать за закон, который сторонники иммиграции лоббировали в течение нескольких лет. Эта законодательная инициатива, названная «245 (i)», давала право нелегальным иммигрантам изменить свой статус, не покидая территории США.

После событий 11 сентября проблема иммиграции, и в частности план о предоставлении амнистии, были отодвинуты на второй план, став частью проблемы безопасности. «Он не мертв, – заявил пресс-секретарь Белого дома Ари Флейшер, – но документ, посвященный новой иммиграционной политике, не направлен президенту, как планировалось раньше» [Золотых, 2015, с. 46].

Возобновление острых дискуссий по проблеме иммиграции произошло в США во время второго срока президентства Дж. У. Буша. Именно президент стал инициатором возобновления жаростных дебатов в американском обществе по иммиграционной реформе, по сути, вернувшись к вопросу об амнистировании нелегальных иммигрантов. Президент заявил, что иммиграционная реформа является для него главным приоритетом его второго срока президентства и выступил в прайм-тайм по телевидению со специальным обращением по данному вопросу в мае 2006 г. (President Bush..., 2006). Выступление было неожиданным для многих экспертов, считавших, что педалирование на данном этапе этого очень противоречивого и конфронтационного вопроса будет способствовать расколу внутри партии и консервативного движения.

Исследователи отмечают, что Дж. У. Буш «вовлек себя в обсуждение данного вопроса, как никогда до этого» [Herbert, 2011, p. 163]. Даже после неспособности реализовать свои иммиграционные инициативы в период 109-го Конгресса он продолжил активно продвигать свои планы и в период сессии 110-го Конгресса.

Надо признать, что у президента была ясно сформулированная стратегия, которая исключала постепенный процесс реформирования, вместо этого предлагалась «грандиозная сделка» (*grand bargain*), нацеленная на комплексный ремонт иммиграционной системы [Ibid.].

Эта инициатива-сделка, с одной стороны, учитывала пожелания демократов и консерваторов иммигрантистов предоставить законный статус нелегальным иммигрантам и реализовать программу «приглашенного работника», с другой стороны, учитывала пожелание консерваторов-рестрикционистов. Им было обещано ужесточить контроль в сфере незаконной иммиграции и укрепить безопасность на границе. Администрация ошибочно надеялась, что эта сделка-инициатива обеспечит двухпартийную поддержку в Конгрессе и лояльное отношение со стороны разных консервативных групп.

В результате предложение Дж. У. Буша стало тем детонатором, который взорвал ситуацию в Республиканской партии и консервативном движении.

Два подхода к проблеме иммиграции среди консерваторов

Вопрос об иммиграционной реформе приобрел особое значение после террористических атак 11 сентября 2001 г., став еще и проблемой внутренней безопасности страны.

В консервативном лагере преобладали два основных подхода [Золотых, 2010, с. 30–35]. Для экономических консерваторов и либертарианцев иммиграция была в первую очередь источником дешевой рабочей силы и способом поставок высококвалифицированных специалистов. Иммиграция – это людские ресурсы, которые используются для деятельности, не пользующейся спросом у американцев, или для работы, где у американцев не хватает технических знаний и навыков.

Поэтому для этой группы консерваторов-иммигрантистов любые федеральные ограничения по вопросу иммиграции являются малопривлекательными, а предложения по ужесточению регулирования иммиграционного процесса со стороны федеральных властей, особенно в сфере рабочей силы, вызывают серьезное беспокойство [Murray, Batalova, Fix, 2006, p. 4; Coates, 2010, p. 158].

В противоположность данному подходу ряд течений в консервативном движении воспринимают иммигрантов как угрозу основам американской безопасности, финансовой стабильности и культуре. По их мнению, поддержка легальных и нелегальных иммигрантов увеличивает затраты, которые тяжелым бременем ложатся на велфэровские программы и систему образования [Weisman, 2006; Welcome to Rush, 2005; Savage, 2010, p. 84; Tankredo, 2006, p. 163].

Многие стали выражать опасения, что США очень быстро превращаются в мультикультурную страну, где часть граждан не говорит на английском языке [Buchanan, 2002, p. 123; Dui-gan, Gann, 1998, p. 38; Hayworth, 2006, p. 28]. В эту группу рестрикционистов вошли палеоконсерваторы, традиционалисты, культурные и большая часть социальных консерваторов. Неоконсерваторы по данному вопросу разделились примерно поровну.

Два этих подхода можно определить как полярные. В свою очередь, между ними существует и ряд других позиций, стремящихся отойти от радикальных, безапелляционных оценок и предложений.

Например, значительная часть религиозных консерваторов, в первую очередь католики (например, такая группа, как «Конференция католических епископов США», и ряд других), рассматривают иммиграцию как серьезную гуманитарную проблему. По их данным, в среднем в год среди нелегальных иммигрантов погибает около 500 человек. Это, как правило, те, кто, пытаясь избежать встречи с пограничным патрулем, выбирают очень опасные пути проникновения в США, например, через пустыню или прячась при перевозке границы в контейнерах с двойным дном [Herbert, 2011, p. 162].

Подавляющее большинство консерваторов выступают за укрепление американо-мексиканской границы, ограничение доступа нелегальных иммигрантов к социальным пособиям и за более строгий контроль федеральных органов за процессом найма работника [Weisman, VandeHei, 2006].

Законотворческие инициативы 109 и 110-го Конгрессов США

В мае 2005 г. в Сенат впервые был внесен законопроект Кеннеди–Маккейна об иммиграционной реформе, получивший название «О безопасности Америки и упорядочивании иммиграции» (S. 1033). Данный законопроект обеспечивал легализацию лиц без документов в обмен на штраф и уплату налогов, а также предлагал меры по укреплению безопасности границ. Противники охарактеризовали его как «амнистию» для нелегалов, в итоге до голосования дело не дошло (Library of Congress..., S. 1033, 2005).

В декабре 2005 г. Палата представителей поддержала законопроект «Об охране границ, борьбе с терроризмом и нелегальной иммиграцией» (H.R. 4437), также известный как законопроект Сенсенбренера, который в первую очередь касался безопасности и пограничного контроля. Инициатива включала установку железного ограждения длиной 700 миль на юго-западной границе и доведение числа пограничных патрулей до 10 тыс. человек. Кроме того, она объявляла нелегальных иммигрантов преступниками и требовала от работодателей выявлять нелегалов, проверяя их статус через национальную базу данных, ускоряла процесс депортации и ужесточала наказание для тех работодателей, которые нанимают нелегальных иммигрантов (Library of Congress..., H.R. 4437, 2006).

Учитывая довольно сильные антииммигрантские настроения среди электората Республиканской партии, законопроект Палаты представителей не включил в документ программу «Приглашенный рабочий», ничего не было сказано и об амнистии для нелегальных иммигрантов. Предложения президента были проигнорированы [Martin, 2007, p. 528].

Законопроект Сенсенбренера был принят Палатой представителей 239 голосами против 182, но не прошел Сенат, так как полностью проигнорировал предложения президента и инициативы, заложенные в законопроект Кеннеди–Маккейна [Melkonian-Hoover, Kellstedt, 2019, p. 44].

Заявил о своей позиции по данному вопросу и Сенат. Был предложен законопроект сенаторов Хагеля и Мартинеса, который в значительной степени отражал идеи президента и положения законопроекта Кеннеди–Маккейна и получил название «Закон о всеобъемлющей иммиграционной реформе» (S. 2611). По сути, он предлагал менее либеральную версию законопроекта Кеннеди–Маккейна. По нему нелегальные иммигранты «разделялись» с учетом времени нахождения в стране. Он позволял тем, кто находился в США более 5 лет претендовать на гражданство после уплаты штрафа и выплаты всех налогов, сдачи теста по английскому языку и проверки на криминальное прошлое. Проект предлагал выслать всех нелегалов, которые находятся в стране менее двух лет, в то же время позволял тем, кто живет в стране более двух, но менее пяти лет, претендовать на получение «грин карты» (статуса резидента) через специальную систему – «пункт въезда», т.е., чтобы получить легальный статус, необходимо было вернуться в родную страну и вновь въехать в США.

Сенатский законопроект также предполагал построить 370-мильный забор на границе с Мексикой и предлагал программу для гастарбайтеров, позволяющую приглашать на работу 400 тыс. человек ежегодно (Library of Congress..., S. 2611, 2006). В мае 2006 г. законопроект получил в Сенате двухпартийную поддержку, но даже не был предложен для голосования в Палате представителей. В итоге каждая из палат Конгресса предложила свой законопроект, который существенно отличался от другого.

С целью сблизить два законопроекта были озвучены различные предложения и инициативы. Например, президент предложил предоставлять каждый год статус «временно приглашенных рабочих» 325 тыс. иностранцам, а границу укрепить с помощью временной отправки на юго-западные рубежи 6 тыс. сотрудников подразделений Национальной гвардии [Coates, 2010, p. 140].

В свою очередь, сенатор Арлен Спектер предложил трехгодичную программу для «временно приглашенного рабочего», по завершении которой он мог, если пожелает, остаться еще на три года. Конгрессмен (Палата представителей) Майк Пенс выступил против амнистии для не вернувшихся домой гастарбайтеров, и это касалось даже тех, кто находился в стране продолжительное время. Им он предложил покинуть страну в ближайшее время, осуществить своего рода «самодепортацию» с перспективой получить гражданство, но в порядке очереди. Уже у себя дома, в американском консульстве, такой человек должен был подтвердить, что имел статус «приглашенного рабочего» [Ibid.]. Президент не смог сблизить два законопроекта. Лидеры республиканцев в Палате представителей провели ряд слушаний, нацеленных на запугивание избирателей иммиграционной угрозой, что способствовало созданию соответствующей атмосферы в обществе. Были организованы акции протеста и на местном уровне [Weisman, 2006].

В период 109-й сессии Конгресса (2005–2006 гг.) ни законопроект Палаты представителей Сенсенбреннера, ни законопроект Хагеля и Мартинеса – модифицированная версия законопроекта Кеннеди–Маккейна, предложенный Сенатом, не получили поддержку в обеих палатах.

В результате именно законопроект Палаты представителей, измененный в профильном комитете, но сохранивший пункт о 700-мильной стене на границе, получивший название «О безопасных границах» (H.R. 6061) (the Secure Fence Act), был поддержан Сенатом, и в момент завершения работы 109-го Конгресса в октябре 2006 г. был отправлен на подпись президенту (Library of Congress..., H.R. 6061, 2006) [Melkonian-Hoover, Kellstedt, 2019, p. 44].

Со стороны президента и Сената это была своего рода уступка консерваторам-рестрикционистам с учетом все набирающей в стране обороты антииммиграционной кампании. Данный закон был предъявлен общественности не как иммиграционный закон, а как закон в сфере безопасности.

После победы демократов на промежуточных выборах в ноябре 2006 г. Сенат снова попытался разработать и принять закон, получивший название «Закон о всеобъемлющей иммиграционной реформе 2007 г.». Этому способствовало то, что обструкционистски настроенное к инициативам президента и Сената республиканское руководство в Палате представителей было дискредитировано результатами промежуточных выборов в Конгресс. Президент надеялся воспользоваться благоприятной ситуацией и получить двухпартийную поддержку.

Новый сенатский законопроект Кеннеди–Маккейна–Кила (S. 1348) включал сложную визовую программу для лиц без документов, наряду с программой для гастарбайтеров, при одновременном усилении безопасности границ (Library of Congress..., S. 1348, 2007) [Филипенко, 2014, с. 141–142]. Это был спорный законопроект со скептиками справа и слева, и он не прошел ни в одну из палат. Это стало разочарованием для администрации Дж. У. Буша и положило конец усилиям президента по реализации комплексной, всеохватывающей иммиграционной реформы.

С целью достижения компромисса в марте 2007 г. был предложен новый законопроект и Палатой представителей. На первый взгляд, законопроект республиканцев Луиса Гутьерреса и Джеффа Флейка под названием «Закон о безопасности посредством регулируемой иммиграции и динамичной экономики» (H.R. 1645) отражал идеи «великой сделки» Дж. У. Буша, так как, с одной стороны, включал ужесточение контроля на границе и жесткий контроль за предоставлением нелегалу рабочего места, с другой стороны, был пункт о программе «Приглашенный рабочий» и предполагалось ввести процедуру получения гражданства нелегальными иммигран-

тами. Правда, требования, которые должен был выполнить нелегальный иммигрант для того, чтобы получить гражданство, были экстраординарными.

Законопроект предусматривал уплату штрафа и выплату налогов, проверку на криминальное прошлое, доказательство адекватного понимания английского языка и возвращение на родину во время подачи документов на получение легального статуса (Library of Congress..., H.R. 1645, 2007) [Hope for..., 2007].

Тем не менее это был более умеренный законопроект Палаты представителей, чем предыдущий. Он получил двухпартийную поддержку, и казалось, что имел больше шансов на достижение соглашения с Сенатом. Но ситуация к этому времени изменилась, и законопроект был обречен. Против него выступили как левые, так и к этому времени набравшая большое влияние антииммиграционная коалиция из представителей многочисленных консервативных организаций.

Ситуация, связанная с иммиграционной реформой, существенно «разогретая» предвыборными дебатами 2006 г. и различными инициативами Конгресса и президента, продолжала накаляться. К маю 2007 г. иммиграционная проблема стала главной и самой горячей темой политических дебатов, позднее перекочевав и в президентскую кампанию 2008 г.

Предыстория вопроса

События 2005–2008 гг. имеют свою предысторию, без которой сложно понять природу иммиграционных дебатов второго срока президентства Дж. У. Буша и причины сокрушительного поражения сторонников всеобъемлющей иммиграционной реформы. Позволяют они и по-новому взглянуть на процессы, происходящие внутри американского консервативного движения.

Как известно, в июне 1995 г. республиканский Конгресс, где доминировали консерваторы, создал комиссию во главе с Барбарой Джордан, которая опубликовала несколько докладов, рекомендуемых реформировать иммиграционную систему США. Предлагалось сократить на треть выдачу виз легальным иммигрантам (доведя цифру до 550 тыс.), изменить систему социальной поддержки по программе объединения семей, укрепить безопасность границы, ужесточить санкции против работодателей при найме нелегальных иммигрантов, упростить процедуру депортации [Золотых, 2011, с. 196].

Стоит вспомнить, что примерно за год до этого губернатор Калифорнии консерватор Питер Уилсон вел очень напряженную борьбу за свое переизбрание и в его предвыборной программе был пункт об ужесточении контроля за иммиграцией. Был проведен референдум в Калифорнии с целью поддержки Предложения 187 – инициативы, запрещающей доступ нелегальных иммигрантов к социальным услугам [Там же, с. 189–195]. Инициатива была поддержана убедительным большинством. Как писал один из авторитетных консерваторов-традиционалистов Джон Салливан: «Ветер дул в паруса иммиграционной реформы. Предложения комиссии Джордан были тепло встречены в Конгрессе» [O'Sullivan, 2007, p. 8].

В июне 1995 г. предложения комиссии Б. Джордан были поддержаны президентом У. Клинтонем. Началось обсуждение дорожной карты. В это время в Конгрессе доминировали республиканцы. Нижняя палата была сформирована на основе идей «Консервативной революции 1994 г.», т.е. казалось, что проблем для реализации предложений комиссии Б. Джордан не будет [Золотых, 2011, с. 195]. Как известно, в январе 1996 г. Джордан умерла, и иммиграционная реформа лишилась влиятельного голоса. В свою очередь, У. Клинтон, ранее поддержавший предложения Джордан, в феврале 1996 г., поменял свою позицию, и в марте администрация проинформировала Конгресс, что выступает против предложений республиканцев по иммиграционной реформе, особенно в той части, которая сужает категорию родственников, имеющих право участвовать в программе объединения семей [O'Sullivan, 2007, p. 8].

Известно, что на У. Клинтоня было оказано мощное давление через члена его избирательной кампании, отвечающего за сбор средств на его предвыборную кампанию, Джона Хуанга. «Многие выходцы из Азии спонсируют своих взрослых братьев и сестер..., а президент накануне выборов 1996 г. очень нуждался в финансовой поддержке со стороны азия-американцев, азиатской интеллигенции» [Ibid.].

В результате после долгих дебатов в Конгрессе коалиция из большинства демократов, республиканского меньшинства и при активном участии администрации Белого дома добилась исключения из законопроекта положений, существенно ограничивающих социальные права иммигрантов [Золотых, 2011, с. 198–200].

В январе 1997 г. лидер республиканцев в Сенате Спенсер Абрахам, который ранее поддерживал предложения комиссии Джордан, сместил с поста председателя субкомитета по иммиграции умеренного рестрикциониста Алана Симпсона, а в феврале посетил Силиконовую долину, где публично заявил, что больше не будет никаких ограничений в отношении легальной иммиграции [O'Sullivan, 2007, p. 8].

После публикации летом 1997 г. Национальной академией наук США исследования, утверждавшего, что иммиграция не дает существенной экономической выгоды, но приносит большие финансовые затраты, дебаты по иммиграционной проблеме вновь активизировались. Доклад полностью подтвердил выводы известных экономистов, противников иммиграции, Борджаза и Браймлоу [Borjas, 1994; Brimelow, 1995]. Но, несмотря на то что доклад стал важной победой рестрикционистов и усилил интеллектуальную основу в их противостоянии с оппонентами, по мнению Джона Салливана, он появился слишком поздно. Если в 1995 г. группы элит, формирующие истеблишмент, были разделены по вопросу об иммиграции и были готовы к дискуссии, а главное были настроены слышать аргументы друг друга, то к середине 1997 г. элиты консолидировались. По мнению Джона Салливана, они превратились в «новую ортодоксию», сформировав проиммиграционную концепцию, претендующую на истину в последней инстанции [O'Sullivan, 2007, p. 8].

Несмотря на то что Дж. У. Буш позиционировал себя как консерватор, близкий к традиционалистам и социальным консерваторам, он поддержал такой подход (ортодоксию) и в качестве кандидата, и в качестве президента. В этом вопросе он отошел от позиции большинства республиканцев. Еще будучи кандидатом в президенты, он заявил, что восхищается предпринимательскими навыками иммигрантов и сделает все, чтобы помочь им с объединением семей.

По мнению Салливана, в то время большинство американцев не обращали внимание на эти заявления, так как столкнулись с более важными проблемами. В свою очередь, демократы поддержали Дж. У. Буша, и пресса демократов очень позитивно оценивала его действия в этом вопросе. Американская элита также поддержала президента.

Причины разрушения консенсуса. «Фактор Дж. У. Буша»

Возникает законный вопрос: почему этот устоявшийся и на первый взгляд достаточно прочный консенсус разрушился в 2006 г.? Имеется несколько объяснений. По мнению ряда исследователей, это связано с кризисом политической системы. Утверждается, что если бы система работала, то она бы приняла меры в интересах большинства американцев и не допустила бы, чтобы иммиграционная проблема зашла в тупик [Ibid.]. Второе объяснение было предложено П. Браймлоу, который заявил, что «разрушение согласия (ортодоксии) спровоцировали протесты и даже бунты рядовых республиканцев-активистов против действий консенсусной элиты». Он привел ряд примеров из общественно-политической жизни того времени – на предварительных выборах в штате Юта оказался близок к поражению иммиграционист-республиканец Крис Кэннон; на других выборах убедительную победу одержал сторонник жесткой иммиграционной реформы Брайан Билбрей, выступив против демократа, поддерживающего иммиграцию; произошло сокрушительное поражение республиканца, известного футболиста Тома Осборна, на пост губернатора штата Небраска исключительно из-за его поддержки предложения о выделении государственных стипендий нелегальным иммигрантам для учебы в государственных колледжах; произошла замена мэра и пятерых членов городского совета в г. Херндон, штат Вирджиния: протестующие активисты осудили их поддержку политики официального найма на работу нелегалов. По мнению П. Браймлоу, стоит вспомнить и призывы делегатов на съездах Республиканских партий штатов Вашингтон и Техас лишить детей нелегальных иммигрантов права автоматически получать гражданство [O'Sullivan, 2007, p. 8; Brimelow, 1995].

Такие действия консерваторов, отмечал П. Браймлоу, вызвали определенную реакцию у республиканцев в Конгрессе: среди них возникло понимание, что «с одной стороны, далее рискованно игнорировать протестные настроения, а с другой – прислушиваясь к ним, можно получить определенные политические дивиденды» [Brimelow, 1996].

Соглашаясь с П. Браймлоу, что протестные настроения против элиты, охватившие рядовых избирателей, как минимум расшатывали консенсус (ортодоксию) по данной проблеме, стоит отметить еще один фактор. Речь идет о влиянии наиболее выдающегося интеллектуаль-

ного протеста последних лет – книги Самюэля Хантингтона «Кто мы?». Исследование проанализировало процесс разрушения американской идентичности в связи с двуязычием, политикой мультикультурализма и массовой иммиграцией [Huntington, 2004]. В результате поднятая Хантингтоном тема стала частью общественного дискурса и получила освещение в таких изданиях, как «Сити Джорнал», «Уикли Стэндард», «Нэйшнл Ревью» и в ряде других. В этот период Джон Салливан оставался одним из главных экспертов журнала «Нэйшнл Ревью» и активно публиковал статьи по данной проблеме. Надо признать, что этот авторитетный консервативный журнал сыграл незаменимую роль в разгроме либеральных иммиграционных законопроектов 2006 и 2007 гг.

По утверждению Дж. Салливана, устоявшийся консенсус по данному вопросу продолжал бы существовать, если бы не вмешался еще один фактор. Таким фактором оказался сам президент Дж. У. Буш, который стал постоянно и регулярно поднимать эту тему и тем самым способствовал окончательному разрушению консенсуса по иммиграционному вопросу.

Салливан утверждает, что если бы президент отнесся к этому вопросу цинично, просто бы не поднимал тему иммиграционной реформы, давая возможность республиканским донорам получать дешевую рабочую силу и лишая демократов перспективы «дешевых голосов», то вряд ли бы что-то поменялось. Президент же посчитал, что его моральный долг и веские экономические причины требуют реформировать иммиграционную политику, при этом он был не готов отступить от принципиальных положений проиммигрантских инициатив. В итоге, по мнению Салливана, выступив два раза вместе с демократами за принятие закона, Дж. У. Буш вызвал бурю протестов со стороны рядовых сторонников Республиканской партии и подавляющего большинства консерваторов [O'Sullivan, 2007, p. 9–10].

В начале второго срока президентства Дж. У. Буша большинство консервативных избирателей не хотели верить, что президент поддерживает политику, которую они отвергают. В начале его заявления о легализации нелегалов пугали его сторонников, но чем чаще он выступал за амнистию, тем больше людей понимали, насколько эта позиция серьезна и принципиальна. Количество тех, кто его поддерживал, стало резко сокращаться. Рейтинг президента из-за его поддержки либеральной иммиграционной реформы стал резко снижаться, а республиканцы в Конгрессе стали относиться к законопроектам, получавшим поддержку Дж. У. Буша, более критично. Для президента и его сторонников республиканцев-иммиграционистов обстановка накалилась. Их противникам, в частности проводившему специальные исследования о влиянии иммиграции на велфэр Роберту Ректору из фонда «Наследие», было несложно показать, что предоставление 12 млн нелегальным иммигрантам права получать велфэровские пособия ляжет тяжким бременем на американских налогоплательщиков [Rector, 2006, p. 2].

Наиболее яростное сопротивление предложениям Дж. У. Буша, сенатским инициативам и умеренному законопроекту Палаты представителей Флейка–Гутьерреса было оказано со стороны правого крыла консервативного движения во главе с культурными консерваторами. Кроме культурных консерваторов, в коалицию рестрикционистов вошли палеоконсерваторы, традиционалисты и большая часть социальных консерваторов. Именно данная коалиция перехватила инициативу по данной проблеме и проявила такую степень мобилизации и активности, что это застало врасплох многих политиков и экспертов. Были использованы новые методы, подходы и инструменты для привлечения и консолидации своих сторонников.

По мнению Салливана, если бы законопроект Кеннеди–Маккейна предложили в 1997 г., то он, скорее всего, прошел бы, но в последующие годы появились различные медийные институты, ставшие новыми инструментами влияния [O'Sullivan, 2007, p. 10]. Одними из таких инструментов стали консервативные веб-сайты, независимые блогеры и дискуссионные радиопрограммы прямого эфира (в прямом эфире); именно они инициировали мощную кампанию против либеральных законопроектов. Их разоблачения, выявление противоречий в законопроектах, опровержение ошибочных заявлений в СМИ способствовали организации общенациональной оппозиции законопроекту Кеннеди–Маккейна и «грандиозной сделки» президента.

Такие медийные авторитеты, как Раш Лимбо и Мики Каус, поддержанные многочисленными региональными радиостанциями, добились значительного успеха, критикуя противоречия и слабые стороны правительственного законопроекта. Они смогли опровергнуть утверждение инициаторов законопроекта, что он является двухпартийным. Им удалось пока-

зять, что если не брать Сенат, то подавляющее большинство республиканцев его не поддерживают [Ibid.].

В свою очередь, это привело к потере поддержки законопроекта со стороны умеренных и колеблющихся консерваторов. Например, Уильям Кристол, один из самых авторитетных лидеров неоконсерваторов, поменял свою позицию и отказался от своей первоначальной поддержки законопроекта. Он заявил, что законопроект имеет существенные дефекты, но главная причина в том, что он способствует отчуждению рядовых членов от руководства Республиканской партии. Такой раскол, по мнению Кристола, может негативно повлиять и на другие важные для республиканцев, и особенно неоконсерваторов, вопросы, как, например, война в Ираке [Ibid.].

Произошли и институциональные изменения. Например, была создана открытая для свободного доступа коммуникационная сеть консервативных организаций, которая с каждой неделей лишь набирала обороты. Она включала такие консервативные организации, как фонд «Наследие», форум «Орел», «Кольцо свободы», «Американский консервативный союз», федерацию «За американскую иммиграционную реформу» и до этих событий менее известную организацию «США Количество» [Herbert, 2011, p. 164; Preston, 2007].

Именно эти организации встали во главе движения и координировали между собой усилия по мобилизации консерваторов-рестрикционистов. Впервые такое масштабное и активное использование Интернета и социальных сетей привело к появлению на политической арене нового явления, которому «Нью-Йорк Таймс» в лице своего журналиста Джулии Престон дало условное название «Новый общенациональный избирательный интернет-округ» [Preston, 2007].

Активное обсуждение сенатских законопроектов и предложение президента в виде «великой сделки» по иммиграционной реформе в социальных сетях помогли консерваторам-рестрикционистам консолидироваться в очень короткие сроки.

Свою роль в разрушении консенсуса элиты сыграл очень успешный ход со стороны культурных консерваторов, объявивших инициативу Дж. У. Буша «амнистией» для нелегальных иммигрантов, что, в свою очередь, еще больше усилило негативную реакцию со стороны консерваторов и способствовало большему их сплочению.

Дж. У. Буш попытался представить свое предложение – «большую сделку» – как закон о правоохранительных органах, обещая ужесточить безопасность на границе и критикуя консерваторов за характеристику законопроекта как «амнистия». Он заявил: «Это не законопроект об амнистии. А со стороны оппонентов – это не имеющая содержания политическая риторика, пытающаяся запугать наших сограждан» [Baker, 2007].

В итоге «амнистия» стала той темой, которая придала сильный эмоциональный заряд и необычайно усилила негодование большинства консерваторов в отношении действий властей. Более того, после того как один из лидеров демократов Эдвард Кеннеди поддержал инициативу Дж. У. Буша и законопроект получил название Кеннеди–Маккейна, нападки со стороны правых резко возросли.

Как уже говорилось выше, законопроект в несколько измененном виде перекочевал в президентскую избирательную кампанию 2007–2008 гг. Кандидат на пост президента Мит Ромни выступил с критикой законопроекта Кеннеди–Маккейна. А один из авторитетных консерваторов Том Такредо принял участие в компании по выдвижению в кандидаты на пост президента лишь с одной целью – получить возможность выступить против, как он ее называл, политики амнистии [Negourney, 2007].

Умеренные республиканцы, чтобы избежать политических рисков, столкнувшись с очень мощной и эмоциональной кампанией против инициативы президента, вынуждены были встать на сторону противников иммиграционных инициатив президента и Сената. По этой же причине изменилась и позиция Джона Маккейна.

В Сенате Джон Маккейн был главным адвокатом «великой сделки» Дж. У. Буша, но, когда стал участвовать в 2008 г. в кокусах и праймариз, был вынужден изменить подход, встав, по сути, на позицию консерваторов-рестрикционистов.

Анализируя дебаты в Конгрессе в 2006–2008 гг., мы видим, что проиммиграционный консенсус элит перестал существовать. В этот период две трети членов Сената и еще больше конгрессменов в Палате представителей отказывались поддержать двухпартийные законопроекты. Что касается консервативной интеллектуальной элиты, то она еще раньше отказалась от поддержки консенсуса или того, что Джон Салливан назвал «элитарная ортодоксия» (elite

orthodoxu). С наиболее жесткой критикой консенсуса выступили такие авторитетные консерваторы, как политический мыслитель Томас Соуэлл, издатель и публицист Роджер Кимбэлл и известный юрист, федеральный судья Роберт Борк [O'Sullivan, 2007, p. 8].

Сам президент в своих мемуарах признал поражение по вопросу иммиграционной реформы, отметив, что оно оказало влияние и на другие направления его деятельности: «Смесь из идей изоляционизма, протекционизма и нативизма, пропитавшая иммиграционные дебаты, способствовала тому, что Конгресс заблокировал соглашения о свободной торговле с Колумбией, Панамой и Южной Кореей» (Bush, 2010, p. 295).

Заключение

В результате активных действий консерваторы смогли заблокировать законопроект Кеннеди–Маккейна. Инициатива Дж. У. Буша по реформированию иммиграционной проблемы провалилась и, несомненно, ухудшила перспективы для реализации стратегии «великой сделки» в будущем.

Раскол между культурными и экономическими консерваторами не был ликвидирован, и концептуальные, фундаментальные различия в восприятии проблемы, а также в понимании путей ее решения остались. Традиционалисты, культурные и социальные консерваторы получили новый, очень мощный объединяющий призыв – это «*борьба с амнистией*». В равной степени действия администрации простимулировали создание мощной консервативной антииммиграционной информационной сети, что стало новым явлением для консервативного движения США. Поведение конгрессменов-республиканцев, а также политиков разного уровня показало, что культурные и социальные консерваторы, традиционалисты и в целом лагерь рестрикционистов, используя популистские лозунги и новые информационные технологии, смогли эффективно вмешаться в процесс реформирования иммиграционной системы, не допустив ее либерализации.

Борьба за принятие иммиграционных законов 2006–2008 гг., с одной стороны, усилила позиции рестрикционистов, способствовала их консолидации, с другой – показала, что раскол в американском обществе по данной проблеме лишь увеличился, создав серьезные электоральные трудности для республиканцев.

Дебаты по иммиграционной реформе продолжаются, и они, бесспорно, будут иметь последствия для республиканской партии и американских консерваторов. Налицо разные философские и концептуальные подходы. В спорах все чаще звучат цивилизационные и этнокультурные аспекты, затрагиваются проблемы идентичности и государственности, что чревато еще большим расколом внутри консервативного движения. Вновь встает вопрос об идеологических и философских основах американского консерватизма.

Список источников

- Bush G.W. Decision Points. New York: Broadway Paperbacks, 2010. 512 p.
- Library of Congress Bill Summary & Status 109th Congress (2005–2006). S. 1033. Secure America and Orderly Immigration Act. URL: <https://www.congress.gov/bill/109th-congress/senate-bill/1033> (accessed 19.08.2022).
- Library of Congress Bill Summary & Status 109th Congress (2005–2006). H.R. 4437. Border Protection, Antiterrorism, and Illegal Immigration Control Act of 2005. URL: <https://www.congress.gov/bill/109th-congress/house-bill/4437> (accessed 22.08.2022).
- Library of Congress Bill Summary & Status 109th Congress (2005–2006). S. 2611. Comprehensive Immigration Reform Act of 2006. URL: <https://www.congress.gov/bill/109th-congress/senate-bill/2611> (accessed 16.09.2022).
- Library of Congress Bill Summary & Status 109th Congress (2005–2006). H.R. 6061. Secure Fence Act of 2006. URL: <https://www.congress.gov/bill/109th-congress/house-bill/6061> (accessed 16.09.2022).
- Library of Congress Bill Summary & Status 110th Congress (2007–2008). S. 1348. Comprehensive Immigration Reform Act of 2007. URL: <https://www.congress.gov/bill/110th-congress/senate-bill/1348> (accessed 17.09.2022).
- Library of Congress Bill Summary & Status 110th Congress (2007–2008). H.R. 1645. The Security Through Regularized Immigration and a Vibrant Economy (STRIVE). Act of 2007. URL: <https://www.congress.gov/bill/110th-congress/house-bill/1645> (accessed 12.10.2022).
- President Bush Addresses the Nation on Immigration Reform. URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/05/20060515-8.html> (accessed 12.09.2022).

Библиографический список

- Золотых В.Р.* Два подхода к проблеме иммиграции в американском консервативном движении в 1990-е годы (иммиграционисты и рестрикционисты) // Вестник Помор. ун-та. Гуманитарные и социальные науки. 2010. № 7. С. 30–35.
- Золотых В.Р.* Американские консерваторы и социальная политика (конец XX – начало XXI века). Пермь: Книжный формат, 2011. 310 с.
- Золотых В.Р.* Американские консерваторы и иммиграционная реформа: политические и электро-ральные аспекты, проблема амнистии // Вестник Перм. ун-та. История. 2015. Вып. 2. С. 41–49.
- Филипенко А.А.* Политическая борьба вокруг реформы иммиграционного законодательства в период президентства Дж.У. Буша // Вестник МГИМО Университета. 2014. № 3. С. 137–145.
- Baker P.* Bush Chides GOP Critics of Immigration Plan // Washington Post. 2007. May 30.
- Borjas G.* Immigration and Welfare, 1970–1990. Cambridge: NBER Working Papers, 1994. 31 p.
- Brimelow P.* Alien Nation. Common Sense About America's Immigration Disaster. NY.: Harper Perennial, 1995. 384 p.
- Brimelow P.* Facts and Fancies // National Review. 1996. February 26. P. 34–36.
- Buchanan P.* The Death of the West. N.Y.: Thomas Dunne Books, 2002. 310 p.
- Coates D.* Answering Back. Liberal Responses to Conservative Arguments. N.Y.: The Continuum International Publishing Group Inc., 2010. 285 p.
- Duigan P., Gann L.* The Debate in the United States over Immigration. Stanford: Hoover Institution Press, 1998. 304 p.
- Hantington S.* Who are We? The Challenge to America's National Identity. N.Y.: Simon and Schuster, 2004. 428 p.
- Hayworth J.D.* Whatever It Takes: Illegal Immigration, Border Security and the War on Terror. Washington, D.C.: Regnery Publishing Inc., 2006. 230 p.
- Herbert J.* The Struggles of an "Orthodox Innovator": George W. Bush, the Conservative Movement, and Domestic Policy in Aberbach // Crisis of Conservatism? The Republican Party, The Conservative Movement and American Politics after Bush. NY: Oxford University Press, 2011. 411 p.
- Hope for Illegal Immigrants // Washington Post. 2007. March 26.
- Kobach K.W.* Reinforcing the Rule of Law: What States Can and Should Do to Reduce Illegal Immigration // Georgetown Immigration Law Review. 2008. Vol. 22. P. 459–483.
- Martin D.* Eight Myths about Immigration Enforcement // Legislation and Public Policy. 2007. Vol. 10, no. 3. P. 525–553.
- Melkonian-Hoover R., Kellstedt L.A.* Evangelicals and Immigration: Fault Lines Among the Faithful. London: Palgrave Macmillan, 2019. 207 p.
- Murray J., Batalova J., Fix M.* The Impact of Immigration on Native Workers: a Fresh Look at the Evidence // Insight. 2006. No. 18, July. P. 1–14.
- Negourney A.* G.O.P. Candidates Confront Immigration Politics // New York Times. 2007. March 20.
- O'Sullivan J.* Getting Immigration Right How Conservatives Blocked the Open-Borders Establishment // American Conservative. 2007. July 30. P. 8–10.
- Preston J.* Grass Roots Roared and Immigration Plan Collapsed // New York Times. 2007. June 10.
- Rector R.* Amnesty and Continued Low-Skill Immigration Will Substantially Raise welfare Costs and Poverty // The Heritage Foundation Background. 2006. No. 1936, May 16. URL: <https://www.heritage.org/immigration/report/amnesty-and-continued-low-skill-immigration-will-substantially-raise-welfare> (accessed 22.09.2022).
- Savage M.* Liberalism is a Mental Disorder. N.Y.: Thomas Nelson, 2010. 256 p.
- Tankredo T.* In Moral Danger. Nashville: Cumberland House Publishing, 2006. 224 p.
- Weisman J., VandeHei J.* Debate on How to Reshape Law Has Divided Republicans // Washington Post. 2006. May 21.
- Weisman J.* With Senate Vote, Congress Passes Border Fence Bill // Washington Post. 2006. Sept. 30. 2006.
- Welcome to Rush 24/7. 2005. May 5.

Дата поступления рукописи в редакцию 05.03.2023

AMERICAN CONSERVATIVES AND IMMIGRATION POLICY DURING GEORGE W. BUSH PRESIDENCY

V. R. Zolotych

Udmurt State University, Universitetskaya str., 1, 426034, Izhevsk, Russia

vladzolot@mail.ru

OCRID: 0009-0005-3097-488X

Immigration reform in the United States is one of the hottest topics in politics, causing a split in American society. Numerous attempts by presidents and Congress to reform this sphere ended either in failure or in half-hearted measures that dissatisfied both supporters of immigration and its opponents. The article examines the role of American conservatives in blocking the liberal immigration reform of the George W. Bush administration in 2006–2008. In a very short period, representatives of various currents of the U.S. conservative movement were able to consolidate their positions on the basis of an anti-immigrant platform and use new tools of influence, both in relation to congressmen and in the formation of public opinion. The article analyzes the role of social networks and a new phenomenon in the conservative movement (the name was originally proposed by *The New York Times*) such as a “New Internet-linked national constituency”, which managed to very quickly and effectively close ranks among the opponents of the president’s “grand bargain” and destroy the unity of the pro-immigrant-minded elite. The article evaluates the actions of George W. Bush to initiate the immigration reform and explores the nature of the conflict between conservatives and the president. Analysis of various aspects of the political conflict that arose in 2006–2008 between the restrictionists and the president helps in better understanding of the situation within the conservative movement and the prospects for its development.

Key words: conservatives, amnesty, immigrationists, restrictionists, George W. Bush, immigration policy, Congress.

References

- Baker, P. (2007), “Bush Chides GOP Critics of immigration plan”, *Washington Post*, May 30.
- Borjas, G. (1994), *Immigration and welfare, 1970-1990*, Cambridge: NBER Working Papers, Cambridge, UK, 31 p.
- Brimelow, P. (1995), *Alien Nation. Common Sense about America’s Immigration Disaster*, Harper Perennial, N.Y., USA, 384 p.
- Brimelow, P. (1996), “Facts and Fancies”, *National Review*, February 26, pp. 34–36.
- Buchanan, P. (2002), *The Death of The West*, Thomas Dunne books, N.Y., USA, 310 p.
- Coates, D. (2010), *Answering Back. Liberal Responses to Conservative Arguments*, The Continuum International publishing Group Inc., N.Y., USA, 285 p.
- Duigan, P. & L. Gann (1998), *The Debate in the United States over Immigration*, Hoover Institution Press, Stanford, USA, 304 p.
- Filipenko, A.A. (2014), “Political struggle over the immigration during G.W. Bush presidency”, *Vestnik MGI-MO Universiteta*, № 3, pp. 137–145.
- Hantington, S. (2004), *Who Are We? The Challenge to America’s National Identity*, Simon and Schuster, N.Y., USA, 428 p.
- Hayworth, J.D. (2006), *Whatever It Takes: Illegal Immigration, Border Security and the War on Terror*, Regnery Publishing Inc., Washington, D.C., USA, 230 p.
- Herbert, J. (2011), “The Struggles of an “Orthodox Innovator”: George W. Bush, the Conservative Movement, and Domestic Policy”, in Aberbach, J.D. & G. Peele (eds.), *Crisis of Conservatism? The Republican Party, The Conservative Movement and American Politics after Bush*, Oxford University Press, N.Y., USA, 411 p.
- “Hope for Illegal Immigrants” (2007), editorial, *Washington Post*, March 26.
- Kobach, K.W. (2008), “Reinforcing the Rule of Law: What States Can and Should Do to Reduce Illegal Immigration”, *Georgetown Immigration Law Review*, vol. 22, pp. 459–483.
- Martin, D. (2007), “Eight Myths about Immigration Enforcement”, *Legislation and Public Policy*, vol. 10, № 3, p. 525–553.
- Melkonian-Hoover, R. & L.A. Kellstedt (2019), *Evangelicals and Immigration: Fault Lines Among the Faithful*, Palgrave Macmillan, London, UK, 207 p.
- Murray, J., Batalova, J. & M. Fix (2006), “The Impact of Immigration on Native Workers: A Fresh Look at the Evidence”, *Insight*, № 18, July, pp. 1–14.
- Negourney, A. (2007), “G.O.P. Candidates Confront Immigration Politics”, *New York Times*, March 20.
- O’Sullivan, J. (2007), “Getting Immigration Right How Conservatives Blocked the Open-Borders Establishment”, *American Conservative*, July 30, pp. 8–10.
- Preston J. (2007), “Grass Roots Roared and Immigration Plan Collapsed”, *New York Times*, June 10.

- Rector, R. (2006), *Amnesty and Continued Low-Skill Immigration Will Substantially Raise welfare Costs and Poverty*, The Heritage Foundation Backgrounder № 1936, May 16, available at: <https://www.heritage.org/immigration/report/amnesty-and-continued-low-skill-immigration-will-substantially-raise-welfare> (accessed 15.09.2022).
- Savage, M. (2010), *Liberalism is a Mental Disorder*, Thomas Nelson, N.Y., USA, 256 p.
- Tankredo, T. (2006), *In Moral Danger*, Cumberland House Publishing, Nashville, USA, 224 p.
- Weisman, J. & J. VandeHei (2006), “Debate on How to Reshape Law Has Divided Republicans”, *Washington Post*, May 21.
- Weisman, J. (2006), “With Senate Vote, Congress Passes Border Fence Bill”, *Washington Post*, Sept. 30.
- Welcome to Rush* (2005), 24/7, May 5, available at: <https://archive.org/details/rush-limbaugh-radio-show-2005-07-12> (accessed 19.09.2022).
- Zolotyh, V. R. (2010), “Two Approaches to the Problem of Immigration in the American Conservative Movement in the 1990s (Immigrationists and Restrictionists)”, *Vestnik Pomorskogo universiteta. Ser. Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, № 7, pp. 30–35.
- Zolotyh, V. R. (2011), *Amerikanske konservatory i sotsial'naya politika (konets XX – nachalo XXI veka)* [American Conservatives and Social Policy (late 20th – early 21st centuries)], Knizhnyy format, Perm, Russia, 310 p.
- Zolotyh, V. R. (2015), “American conservatives and immigration reform: political and electoral aspects; issue of amnesty”, *Vestnik Permskogo universiteta Ser.: Istoriya*, vol. 2, pp. 41–49.