

ISSN 2076-7919



ВЕСТНИК

Волжского университета
имени В.Н. Татищева



Тольятти
№2 (101) 2022
Том 1

Юридические науки



Журнал включен в перечень ведущих рецензируемых журналов и научных изданий, утвержденный президиумом ВАК Министерства образования и науки РФ, в которых публикуются основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук
С аспирантов плата за публикации не взимается

УЧРЕДИТЕЛЬ: Образовательная автономная некоммерческая организация высшего образования «Волжский университет имени В.Н. Татищева» (институт)

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР: к. т. н., доцент О.Ю. Федосеева

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР: к. т. н., доцент О.Ю. Федосеева

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: д. ю. н., профессор А.И. Абдуллин; д. ю. н., доцент А.А. Гогин; д. ю. н., профессор И.Ю. Козлихин; д. ю. н., профессор К.С. Лакбаев (г. Караганды, Казахстан); д. ю. н., профессор С.Ю. Морозов; д. ю. н., профессор С.В. Жильцов; д. ю. н., профессор А.П. Некрасов; д. ю. н., профессор Ф.Р. Сундуров; д. ю. н., профессор В.А. Хохлов; д. ю. н., профессор И.В. Шестерякова; д. ю. н., профессор В.А. Якушин; к. ю. н., доцент С.В. Дубовиченко; к. ю. н. В.П. Карлов; к. ю. н., доцент А.М. Ораздурдыев (г. Ашхабад, Туркменистан); к. ю. н., доцент И.И. Царьков

EDITOR-IN-CHIEF: O.Yu. Fedoseeva, Candidate of Technical Sciences, Associate Professor

EDITOR-IN-CHIEF OF SERIES: O.Yu. Fedoseeva, Candidate of Technical Sciences, Associate Professor

EDITORIAL BOARDS: Doctor of Law, Professor A.I. Abdullin; Doctor of Law, Associate Professor A.A. Gogin; Doctor of Law, Professor I.Y. Kozlikhin; Doctor of Law, Professor K.S. Lakbaev (Karaganda, Kazkhakhstan); Doctor of Law, Professor S.Yu. Morozov; Doctor of Law, Professor S.V. Zhiltsov; Doctor of Law, Professor A.P. Nekrasov; Doctor of Law, Professor F.R. Sundurov; Doctor of Law, Professor V.A. Hohlov; Doctor of Law, Professor I.V. Shesteryakova; Doctor of Law, Professor V.A. Yakushin; PhD in Law, Associate Professor S.V. Dubovichenko; PhD in Law V.P. Karlov; PhD in Law, Associate Professor A.M. Orazdurdyev (Ashgabat, Turkmenistan); PhD in Law, Associate Professor I.I. Tsarkov

Редколлегия журнала может не разделять точку зрения авторов публикаций. Ответственность за содержание статей и качество перевода аннотации несут авторы публикаций.

Адрес редакционной коллегии:
445020, г. Тольятти,
ул. Ленинградская, 16, каб. 312
Тел.: 8(8482) 48-73-07
E-mail: vestnik@vuit.ru
Сайт: www.vuit.ru

ISSN 2076-7919

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС77-35612 от 12.03.2009 г.

Подписной индекс АО «Почта России» **ПН022**

Редактор – *О.Ю. Федосеева*

Компьютерная верстка – *О.Ю. Федосеева*

Подписано к печати 25.04.2022.
Формат 60x84/8. Бумага офсетная.
Гарнитура TimesNewRoman.
Печать офсетная. Усл. п.л. 32,0.
Тираж 500 экз. Заказ № 196.
Отпечатано в типографии ВУиТ
445020, г. Тольятти,
ул. Ленинградская, 16

© Авторский коллектив, 2022

© Волжский университет имени В.Н. Татищева, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

<i>Коробова А.П.</i> К ВОПРОСУ О ПОДГОТОВКЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ КАДРОВ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ.....	5
<i>Панкратова М.Е., Смирнова Ю.С., Шишук С.Ю.</i> ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ЦЕЛЕВОЙ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ ПО НАПРАВЛЕНИЮ «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»	14
<i>Труфанова А.Ю., Бабенкова В.Р., Шепелева М.П., Пенькова А.Н.</i> ТРАНСФОРМАЦИЯ РОССИЙСКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ И ПРАВА ОТ ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА ДО СОВРЕМЕННОСТИ	24

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС; МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО

<i>Галеева Г.Р., Иванов А.А.</i> ЦИФРОВИЗАЦИЯ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ В РОССИИ	32
<i>Карев Д.А.</i> ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ КАК НАПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	41
<i>Ряховская Т.И.</i> ЭТАПЫ И ПРЕДЕЛЫ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА РОССИИ.....	51

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

<i>Васькевич В.П.</i> ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПОРТСМЕНА	58
<i>Гафуров Р.Ф.</i> УНИВЕРСАЛЬНЫЕ РЕГИСТРАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ И ИХ ВИДЫ	67
<i>Исаев Н.В.</i> СПЕЦИАЛЬНЫЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КОНТРАКТ В РОССИИ: СТАНОВЛЕНИЕ, СОВРЕМЕННЫЕ РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ	76
<i>Калачева Т.Л.</i> СЛУЖЕБНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ПАТЕНТНОГО ПРАВА: ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	84
<i>Кирилова Н.А.</i> ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ КАК ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ СТАБИЛЬНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО ОБОРОТА.....	92
<i>Махарадзе Н.С.</i> НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОСНОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВ ЖЕНЩИН В ВОПРОСАХ БЫТОВОГО НАСИЛИЯ	100

ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

<i>Кириллова Л.С.</i> О ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВАХ РАБОТНИКА.....	107
---	-----

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

<i>Альбегли Х.А.А., Ондашулы Е.</i> ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ ИРАК	115
---	-----

<i>Ахмедханова С.Т.</i> РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНТРОЛЯ КОРРУПЦИИ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ	123
<i>Данилов Р.М., Пшеничных А.В.</i> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ В СФЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ	132
<i>Макарова Ю.В.</i> НЕЗАКОННОЕ ИЗЪЯТИЕ ОРГАНОВ И ТКАНЕЙ КАК СПОСОБ НАДРУГАТЕЛЬСТВА НАД ТЕЛАМИ УМЕРШИХ.....	140
<i>Мирончуковская В.В., Темешев А.Г.</i> ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ЦИФРОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ОПЫТ РОССИИ И ЯПОНИИ	148
<i>Некрасов А.П., Алланина Л.М.</i> АНАЛИЗ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ И МЕХАНИЗМ ИХ НАЗНАЧЕНИЯ СУДАМИ	160
<i>Некрасов А.П., Алланина Л.М.</i> КРЕДИТНО-ФИНАНСОВЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И СИСТЕМА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ КАК СУБЪЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В РОТИВОДЕЙСТВИЯХ КОМПЬЮТЕРНЫМ МОШЕННИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ.....	168
<i>Сафонов В.Н., Андреев Д.В.</i> «МОШЕННИЧЕСТВО ОТ ПАНДЕМИИ»: НОВЫЕ СПОСОБЫ ХИЩЕНИЙ	177
<i>Гитовец А.Э.</i> ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ПО МОТИВУ РЕВНОСТИ .	185
<i>Якушин В.А.</i> ПРИКОСНОВЕННОСТЬ К ПРЕСТУПЛЕНИЮ (ВТОРИЧНАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ) В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ	195

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

<i>Камчатов К.В.</i> МОДЕРНИЗАЦИЯ ПОРЯДКА ОПЕРАТИВНОГО ПОЛУЧЕНИЯ СВЕДЕНИЙ ПРИ РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ПОТЕРПЕВШИХ	206
--	-----

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО; ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО

<i>Микаэлян Р.С., Евграфова И.В.</i> МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОПРОСОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ И ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ.....	217
<i>Решетнева Т.В.</i> «КОСВЕННАЯ» ЗАЩИТА ПРАВА НА ГРАЖДАНСТВО В ПРАКТИКЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА	226

КРИМИНАЛИСТИКА; СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ; ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

<i>Колесникова Т.В., Шутило О.В.</i> ПРОГНОЗИРОВАНИЕ И АНАЛИЗ СИТУАЦИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПО БОРЬБЕ С ВЫМОГАТЕЛЬСТВОМ	235
--	-----

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

<i>Меграбян С.А.</i> НАЦИОНАЛЬНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИНЦИПА РАВНОПРАВИА СТОРОН В РАМКАХ ИСКОВОГО ПРОИЗВОДСТВА	248
<i>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ</i>	258

УДК: 341.1/8

DOI: 10.51965/20767919_2022_1_2_226

Решетнева Т.В.

**«КОСВЕННАЯ» ЗАЩИТА ПРАВА НА ГРАЖДАНСТВО В ПРАКТИКЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

Reshetneva T.V.

**«INDIRECT» PROTECTION OF THE RIGHT TO CITIZENSHIP IN THE PRACTICE
OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS**

Ключевые слова: суверенитет государства, гражданство, приобретение и утрата гражданства государства, Европейская конвенция о гражданстве, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, правовые позиции Европейского Суда по правам человека.

Keywords: State sovereignty, citizenship, acquisition and loss of State citizenship, European Convention on Citizenship, European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, legal positions of the European Court of Human Rights.

Аннотация: вопросы, связанные с приобретением и утратой гражданства, правового статуса обладателей множественного гражданства, взаимодействия внутригосударственных и международных норм по обозначенным вопросам представляют не только научный, но практический интерес. Актуальность исследуемых в настоящей статье вопросов вызвана тем, что гражданство является необходимым признаком государства, основой для осуществления персональной юрисдикции государства, в котором проявляется его суверенитет, однако в силу расширения сферы международно-правового регулирования, касающейся прав человека, международная правотворческая и правоприменительная практики затрагивают, в том числе право человека на гражданство, в силу чего возникает проблема определения границ «вмешательства» международной юридической практики в вопросы гражданства, традиционно относящиеся к сфере исключительной внутригосударственной компетенции. В рамках Совета Европы была принята Конвенция о гражданстве (1997 г.), уникальность которой заключается в том, что ее можно рассматривать в качестве регионального Кодекса о гражданстве, вобравшего в себя все ключевые вопросы гражданства. При этом в качестве дополнительного элемента в механизме правового регулирования вопросов гражданства государств-членов Совета Европы можно назвать решения Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ), в которых формулируются его правовые позиции, имеющие отношение к вопросам гражданства, поскольку, по мнению ЕСПЧ, утрата лицом приобретенного гражданства, отказ государства в признании за лицом права на получение гражданства могут оказывать влияние на личную и семейную жизнь, иметь дискриминационный характер, а, следовательно, быть предметом рассмотрения нарушений отдельных статей Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.). В связи с чем, актуализируется проблема по изучению, осмыслению правовых позиций ЕСПЧ, касающихся приобретения, утраты гражданства государства, не только правовым сообществом государств-членов Совета Европы, но и государств, не являющихся членами этой организации. Благодаря сравнительно-правовому, формально-юридическому методам, а также методам анализа и синтеза исследуются некоторые вопросы, связанные с правом на гражданство. Представленные результаты о «косвенной» защите права на гражданство в международном юрисдикционном органе в лице ЕСПЧ могут быть полезны в теоретических исследованиях, учтены в правотворческой и правоприменительной практиках.

Abstract: issues related to the acquisition and loss of citizenship, the legal status of holders of multiple citizenship, the interaction of domestic and international norms on these issues are not only of scientific but practical interest. The relevance of the issues studied in this article is caused by

the fact that citizenship is a necessary feature of the state, the basis for the exercise of the personal jurisdiction of the State in which its sovereignty is manifested, however, due to the expansion of the scope of international legal regulation concerning human rights, international law-making and law enforcement practices affect, including the human right to citizenship, by virtue of this raises the problem of defining the boundaries of the "interference" of international legal practice in citizenship issues, traditionally related to the sphere of exclusive domestic competence. Within the framework of the Council of Europe, the Convention on Citizenship (1997) was adopted, the uniqueness of which lies in the fact that it can be considered as a regional Code on citizenship, which incorporated all the key issues of citizenship. At the same time, as an additional element in the mechanism of legal regulation of issues of citizenship of the member states of the Council of Europe, one can name the decisions of the European Court of Human Rights (ECHR), which formulate its legal positions related to citizenship issues, since, according to the ECHR, the loss of acquired citizenship by a person, the refusal of the state to recognize the right of a person citizenship can have an impact on personal and family life, have a discriminatory character, and, consequently, be the subject of violations of certain articles of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (1950). In this connection, the problem of studying and comprehending the legal positions of the ECHR concerning the acquisition and loss of state citizenship is being actualized not only by the legal community of the member states of the Council of Europe, but also by states that are not members of this organization. Due to comparative legal, formal legal methods, as well as methods of analysis and synthesis, some issues related to the right to citizenship are being investigated. The presented results on the "indirect" protection of the right to citizenship in an international jurisdictional body represented by the ECHR can be useful in theoretical research, taken into account in law-making and law enforcement practices.

В юридической литературе по вопросам конституционного и международного права гражданство однозначно рассматривается в качестве необходимого атрибута (признака) государства, в котором проявляется его суверенитет. Поэтому исходным принципом международного права является тезис о самостоятельности государств при решении вопросов гражданства, сформулированным в первой трети XX века в Конвенции 1930 года по некоторым вопросам, связанным с коллизией законов о гражданстве и развитым в последующем в международной правотворческой и правоприменительной практике. В ст. 1 указанной Конвенции 1930 года было в частности закреплено, что: «каждое государство решает согласно собственному правопорядку кто является его гражданами. Другие государства должны признавать это регулирование», что в последующем было подтверждено в решении Международного Суда ООН по делу «Re Nottebohm», в котором Международный Суд ООН указал: «Любое государство вправе самостоятельно устанавливать нормы, регулирующие приобретение гражданства, и осуществлять натурализацию через свои органы на

основании указанных норм». В связи с чем, все вопросы, связанные с приобретением, утратой гражданства входят в сферу внутренней компетенции государства и на первый взгляд объективно закрыты для международного права. Тем не менее, ряд международных договоров, некоторых официальных международных документов закрепляют субъективное право каждого на гражданство, ключевые принципы в отношении гражданства детей и гражданства замужней женщины, устанавливают двойное (множественное) гражданство и разрешают возникающие в этой связи коллизии (например, о воинской службе, оказания дипломатической защиты, избегания двойного налогообложения), с которыми могут столкнуться государства, чьими гражданствами обладает бипатрид (полипатрид), решают некоторые вопросы правопреемства в отношении гражданства.

Наиболее масштабное международно-правовое регулирование вопросов, связанных с гражданством, было осуществлено в Совете Европы¹ и связано, прежде всего, с

¹ Российская Федерация не взяла на себя обязательства по принятым в рамках Совета Европы международным договорам в области гражданства.

принятием в 1997 году Конвенции о гражданстве, которую можно рассматривать как полноценный Европейский кодекс о гражданстве. Однако это не единственный договор по вопросам гражданства, принятый в рамках Совета Европы, несколько ранее – в 1963 году была принята Конвенция о сокращении случаев множественного гражданства и о воинской обязанности в случаях множественного гражданства. Необходимо отметить, что вступившая в силу 1 марта 2000 г., Европейская конвенция 1997 г. о гражданстве является единственным международным инструментом, вобравшим в себя все ключевые вопросы, касающиеся приобретения и утраты гражданства государства, регулирования вопросов множественного гражданства, правоприменения государств в вопросах гражданства, подтвердив в ст. 3 тезис о том, что «каждое государство определяет в соответствии со своим законодательством, кто является его гражданами». Несмотря на то, что данная конвенция не может быть предметом разбирательства в Европейском Суде по правам человека (далее – ЕСПЧ, Европейский Суд), тем не менее она используется Европейским Судом для осуществления вспомогательной юридической квалификации при определении того, имело ли место нарушение государством своих международных обязательств по Европейской конвенции 1950 г. о защите прав человека и основных свобод (далее – ЕКПЧ), когда рассматриваемый в ЕСПЧ вопрос, так или иначе, связан с гражданством. В силу чего некоторые решения ЕСПЧ дополняют правовое регулирование вопросов гражданства, осуществляя тем самым косвенную (опосредованную) защиту права индивида на гражданство, суть которой заключается в том, что рассматривая вопрос о нарушении государством прав и свобод человека, закрепленных в ЕКПЧ, Европейский Суд формирует правовые позиции, касающиеся прав человека, не предусмотренных в ЕКПЧ и Протоколах к ней, но имеющих тесную связь с правами, свободами человека, установленными в ЕКПЧ. В этом случае государства, исполняя

решения ЕСПЧ в части реализации мер индивидуального (частного) и общего характера в связи с выявленными нарушениями норм ЕКПЧ, должны учитывать правовые позиции ЕСПЧ, в том числе, и в отношении защиты тех прав, которые в ЕКПЧ и Протоколах к ней не закреплены, меняя свою правоприменительную, правотворческую практики. В случае косвенной (опосредованной) защиты прав человека Европейским Судом могут возникнуть вопросы относительно правомерности выхода ЕСПЧ за рамки очерченные ЕКПЧ. Тем не менее, исходя из сложившегося в ЕСПЧ подхода отказ государства в предоставлении своего гражданства, отмена решения о гражданстве, а равно и утрата гражданства, ограничение в правах (например, политических) собственных граждан, имеющих также гражданство иностранного государства, могут быть предметом разбирательства в контексте прав человека, и, прежде всего, гарантированных ст.ст. 8 и 14 Европейской конвенции 1950 г. о защите прав человека и основных свобод (далее – ЕКПЧ) в силу того, что обозначенные вопросы, связанные с гражданством, могут влиять на личную жизнь человека, охватывать различные аспекты его социальной идентичности, иметь дискриминационный характер.

Впервые право каждого на гражданство было провозглашено в ст. 15 Всеобщей декларации прав человека 1948 года, а в 1989 году Конвенция о правах ребенка закрепила право на гражданство за каждым ребенком. Европейская конвенция 1997 г. о гражданстве (далее – Конвенция о гражданстве) также гарантирует каждому человеку право на гражданство (п. «а» ст. 4). При этом ЕСПЧ в своем решении «Петропавловскис против Латвии» подтвердил, что «в соответствии с международным правом решения по вопросу о принятии в гражданство относятся ... к компетенции внутригосударственных органов власти и обычно основаны на критериях, преследующих цель установить связь между государством и лицом, которое ходатайствует о принятии в граж-

данство»¹ и дополнительно отметив, что «... международное право в целом не предусматривают право на получение гражданства той или иной конкретной страны»². Как правило, гражданство может быть приобретено лицом либо в порядке рождения, либо натурализации. В своей прецедентной практике ЕСПЧ исходит из того, что государство должно представить веские причины для оправдания произвольного различия в обращении по мотивам рождения в вопросах предоставления гражданства детям. Так, в своем решении по жалобе «Дженевезе против Мальты» ЕСПЧ констатировал нарушение Мальтой ст. 14 ЕКПЧ, поскольку государство не представило убедительных доказательств для установления различия в вопросах предоставления своего гражданства по рождению детям, рожденным в браке и вне брака. По данной жалобе ЕСПЧ установил, что заявление матери, не имеющей мальтийского гражданства, о предоставлении ее ребенку мальтийского гражданства, было отклонено, несмотря на то, что отцом ребенка был гражданин Мальты, отцовство которого было установлено в судебном порядке. Государство ссылалось на свое национальное законодательство, по которому мальтийское гражданство не может быть предоставлено незаконнорожденному ребенку, мать которого не является мальтийкой. ЕСПЧ не убедил довод Мальты о том, что дети, рожденные в браке, имеют связь с родителями, основанную на браке их родителей, а у детей, рожденных вне брака, такой связи нет, поэтому в данном деле ЕСПЧ констатировал отсутствие разумных, объективных оснований для различия в обращении в вопросах приобретения гражданства детьми.

Европейская конвенция 1997 г. о гражданстве устанавливает, что «никто не может быть произвольно лишен своего гражданства» (п. «с» ст. 4), определяя в ст. 7 возможность утраты гражданства *ex lege* или по инициативе государства-участника, в строго определенных случаях, к которым

конвенция относит: «1) добровольное приобретение другого гражданства (пп. «а» п. 1); 2) приобретение гражданства государства-участника путем мошенничества, предоставления ложной информации или сокрытия любого относящегося к делу факта, касающегося заявителя (пп. «b» п. 1, при этом лицо, утрачивая гражданство по данному основанию может стать апатридом, что в свою очередь на основании п. 3 ст. 7 Конвенции о гражданстве является законным); 3) добровольная служба в вооруженных силах иностранного государства (пп. «с» п. 1); 4) поведение, причиняющее серьезный ущерб жизненно важным интересам государства – участника (пп. «d» п. 1); 5) отсутствие реальной связи между государством – участником и гражданином, постоянно проживающим за границей (пп. «e» п. 1); 6) если до достижения ребенком совершеннолетия устанавливается, что предусмотренные внутренним законодательством условия, которые позволили приобрести ребенку гражданство государства – участника *ex lege*, более не выполняются (пп. «f» п. 1); 7) усыновление ребенка, если ребенок приобретает или имеет иностранное гражданство одного или обоих усыновляющих его родителей (пп. «g» п. 1)». Созвучны указанным выше положениям также нормы ст. 22³ Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», касающиеся отмены решений по вопросам приобретения российского гражданства. Таким образом, государство может по своей инициативе отменить решение о предоставлении своего гражданства в строго определенных случаях. В связи с отмеченными положениями Конвенции о гражданстве интерес представляют ряд решений ЕСПЧ.

По мнению ЕСПЧ отмена решения о приеме в гражданство (утрата гражданства) может явиться вмешательством в права человека, гарантированные ст. 8 ЕКПЧ, что и было подтверждено Европейским Судом в

¹ Информация о Постановлении ЕСПЧ от 13.01.2015 по делу «Петропавловские против Латвии» (жалоба №44230/06) // СПС «Консультант-Плюс».

² Там же.

³ Необходимо иметь в виду, что положения ст. 22 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» соответствуют положениям ст. 6 Российской Конституции, т.к. лишение гражданства и отмена решения о приобретении российского гражданства (утрата российского гражданства *ex lege*) – это два разных института.

решении по жалобе «Усманов против Российской Федерации». По данной жалобе ЕСПЧ установил, что заявитель (Усманов) - гражданин Таджикистана, который вместе с женой и детьми переехал в Российскую Федерацию, получил российское гражданство, но через 10 лет с момента получения российского гражданства, власти России установили, что при подаче документов на приобретение российского гражданства, Усмановым не была предоставлена информация о близких родственниках, проживающих на территории иностранного гражданства. В результате чего Россия в отношении заявителя применила следующие меры: отменила решение о приобретении гражданства, аннулировала внутренний и заграничный паспорт, установила запрет на повторный въезд в страну, выдворение с территории России. ЕСПЧ при рассмотрении жалобы Усманова подтвердил, что отмена, аннулирование решения гражданства не является несовместимыми с требованиями ЕКПЧ, но в некоторых случаях может являться вмешательством в права, закрепленные в ст. 8 ЕКПЧ, но при условии, что предпринятая государством мера была произвольной, имела негативные последствия для лица. В деле Усманова ЕСПЧ пришел к выводу о том, что отмена решения о гражданстве заявителя явилась вмешательством в права по ст. 8 ЕКПЧ, поскольку, во-первых, имела негативные последствия для заявителя в виде ограниченный правового статуса Усманова в Российской Федерации, связанных с отсутствием документов, удостоверяющих личность, что выступило препятствием для выполнения не только повседневных действий (обмен валюты, покупка билетов), но и более значимых действий в виде трудоустройства, получения медицинской помощи, а в последующем к применению таких мер принуждения как: штраф, запрет на въезд в страну, выдворение, а, во-вторых, была применена государством произвольно, так как в силу требований ЕКПЧ законы государства должны быть сформулированы с применением понятных терминов, а в рассматриваемом деле действующий в России закон (закон «О гражданстве Российской Федерации») не содержит четких формулировок относительно характера недостоверной или

сокрытой информации, являющейся достаточной для отмены решения о приеме в российское гражданство. Рассматривая жалобу Усманова ЕСПЧ установил, что согласно российскому законодательству миграционные власти несмотря на то, что были наделены правом отменить решение о приеме в гражданство, не были обязаны выносить мотивированное решение, содержащее указание на точные фактические причины, послужившие основанием для принятия соответствующего решения, а также от них не требовалось учитывать сопутствующие факторы такие как: прочность связей, установленных заявителем в стране приобретения гражданства, семейное положение. Кроме того, миграционные власти и суды Российской Федерации не сочли обоснованным довод Усманова о том, что отсутствующая информация о родственниках была не существенной для приобретения российского гражданства, при этом от государственных органов не требовалось предоставления объяснений почему точное количество близких родственников являлось важным фактором для предоставления российского гражданства. ЕСПЧ пришел к выводу, что на момент рассмотрения жалобы заявителя действующее в России законодательство являлось формальным, не обеспечивало конкретному лицу надлежащей защиты от произвольного вмешательства в права, гарантированные ст. 8 ЕКПЧ. В другом своем решении «Рамадан против Мальты», ЕСПЧ, напротив не нашел в действиях государства нарушений ст. 8 ЕКПЧ и констатировал, что решение государства о лишении мальтийского гражданства заявителя не было произвольным, основывалось на законе государства и было следствием мошеннических действий заявителя, который пробрал гражданство Мальты благодаря браку с гражданкой Мальты, единственной целью заключения которого было получение заявителем мальтийского гражданства. Поэтому осуществленное аннулирование брака с мальтийской гражданкой могло повлечь и повлекло в последующем за собой аннулирование мальтийского гражданства заявителя. В своем решении «К (2) против Соединенного Королевства» ЕСПЧ не нашел нарушений ст. 8 ЕКПЧ при принятии

Соединенным Королевством решении о лишении британского гражданства (подданства) заявителя «К (2)», находящегося за пределами государства, подчеркнув, что ст. 8 ЕКПЧ «не может толковаться как возлагающая на государства-участники позитивное обязательство создавать условие для возвращения любого лица, лишённого гражданства в период нахождения вне юрисдикции, с целью поддержания жалобы на это решение» (§57), поэтому решение об отмене гражданства может быть принято и в случае отсутствия лица на территории государства.

Отмена решения о приобретении гражданства государства может повлечь за собой состояние безгражданства. Согласно положениям Европейской конвенции 1997 г. о гражданстве, «государство-участник не может предусматривать в своем внутреннем законодательстве утрату его гражданства, если соответствующее лицо в результате этого становится лицом без гражданства, за исключением случаев»¹, когда приобретение гражданства государства стало результатом мошеннических действий заявителя или предоставления им ложной информации, а также сокрытия любого относящегося к делу факта². Интерес в связи с отмеченным представляют решения ЕСПЧ по делу «Рамадан против Мальты» и «К2 против Соединенного Королевства». В своем Постановлении по делу «К2 против Соединенного Королевства» ЕСПЧ обратился к практике Суда Европейского Союза (далее – Суд ЕС) и сослался на решение по делу «Ротман против земли Бавария», в котором Суд ЕС подтвердил правомерность аннулирования Германией решения о натурализации господина Ротмана, который чтобы избежать ответственности в своем государстве-гражданстве – Австрии за совершение крупного мошенничества при осуществлении профессиональной деятельности, переехал в Германию, обратился за натурализацией, и в связи с приобретением гражданства Германии утратил гражданство Австрии. «После получения информации от властей Австрии о том, что в отношении

него (Ротмана) был выдан ордер на арест в их стране, власти Германии попытались аннулировать факт приобретения им гражданства Германии на том основании, что он получил его мошенническим путем»³, в результате чего г-н Ротман стал апатридом. В деле «Ротман против земли Бавария» Суд Европейского Союза признал себя компетентным рассматривать данный вопрос, в силу того, что решение Германии об аннулировании германского гражданства Ротмана повлекло за собой утрату им гражданства Европейского Союза, отметив при этом, что «правомерное аннулирование натурализации по причине обмана даже если последствием было то, что лицо утрачивало гражданство ЕС... должно соответствовать принципу пропорциональности, который в частности требовал от государства-члена Европейского Союза, предоставления разумного периода времени, чтобы лицо могло восстановить гражданство государства-члена, являющегося государством его или ее происхождения лица»⁴. Что касается жалобы заявителя – К2, то ЕСПЧ пришел к выводу, что лишение заявителя британского гражданства, приобретенного им в порядке натурализации, на том основании, что произведенное лишение служит общественному благу (из-за участия заявителя в деятельности террористического характера) не было ни произвольным, соответствовало закону государства и не содержало негативных последствий для лица, так как «заявитель не стал лицом без гражданства, имел право на получение паспорта Судана»⁵, который и получил в последующем. По жалобе «Рамадан против Мальты» ЕСПЧ отметил, что отказ лица от имеющегося у него гражданства в целях приобретения гражданства другого государства не означает, что принимающее государство обязано легализовать пребывание лица у себя. Кроме того, лицо, утратившее гражданство прини-

³ § 44 Решения ЕСПЧ «Дело «К2 (К2) против Соединенного Королевства»» // СПС «Консультант-Плюс».

⁴ §§ 44-45 Решения ЕСПЧ «Дело «К2 (К2) против Соединенного Королевства»» // СПС «Консультант-Плюс».

⁵ § 62 Решения ЕСПЧ «Дело «К2 (К2) против Соединенного Королевства»» // СПС «Консультант-Плюс».

¹ П. 3 ст. 7 Европейской конвенции 1997 г. о гражданстве.

² Там же.

мающего государства и ставшее апатридом, чтобы вменить государству нарушение обязательств по ст. 8 ЕКПЧ, должно представить, во-первых, доказательства того, что действительно отказ от гражданства своего государства имел место, а, во-вторых, доказательства того, что не сможет приобрести (восстановить) вновь гражданство своего государства.

Европейская конвенция о гражданстве закрепляет принцип недискриминации в области гражданства, требующий от государств, чтобы их правовые нормы, регулирующие гражданство, не проводили различий, не включали практику, равносильные «дискриминации по признаку пола, религии, цвета кожи или национального, или этнического происхождения»¹, а также не проводили различий между гражданами, будь то граждане по рождению или лица, приобретшие свое гражданство в последующий период². Особую актуальность принцип недискриминации приобретает в ситуации множественного гражданства, возникающей либо как следствие того, что в вопросах гражданства каждое государство действует самостоятельно и неизбежны коллизии законов о гражданстве государств, либо в силу действия специального международного договора, устанавливающего возможность иметь гражданство договаривающихся государств. В любом случае, когда лицо становится обладателем гражданства двух и более государств, неизбежно возникают не только юрисдикционные конфликты между государствами-гражданами лица, но и проблемы, связанные с реализацией прав и обязанностей, вытекающих из состояния множественного гражданства, поскольку «принцип недискриминации в области гражданства применительно к полипатриду обязывает государства, чье гражданство это лицо имеет, предоставлять ему равные права и возлагать на него обязанности гражданина вне зависимости от наличия также гражданства другого государства»³. В связи

с чем, представляет интерес Постановление ЕСПЧ по делу «Танасе и Киртоакэ против Молдавии», в котором ЕСПЧ установил нарушение Молдовой своих международных обязательств по ст. 3 Протокола 1 к ЕКПЧ, гарантирующей право на свободные выборы. По данному делу ЕСПЧ установил, что в период с 2002 по 2003 годы парламент Молдовы принял законодательные акты, позволившие гражданам этого государства иметь также гражданство другого государства, не устанавливая при этом, что политические права обладателей множественного гражданства будут каким-либо образом в будущем ограничены. И с 2003 года часть граждан Молдавии стали получать гражданство иностранных государств (прежде всего, гражданство Румынии, а также гражданство Российской Федерации). ЕСПЧ установил, что с 2008 года (примерно за год до всеобщих выборов) обладатели множественного гражданства были лишены права участия в управлении государством на высших должностях и были ограничены в избирательных правах при выборах в парламент государства. В своем решении ЕСПЧ отметил, уточняя при этом, что в его компетенцию не входит разрешение конфликта норм национального права и норм Конвенции о гражданстве, что Европейская конвенция о гражданстве, как ратифицированный Молдавией международный договор, ставший частью ее правовой системы, обладает приоритетом над национальными нормами и это ставит определенные вопросы перед государством, признавая при этом, что он готов принять довод государства-ответчика о том, что предпринятая мера направлена на обеспечение лояльности членов молдавского парламента к государству. Вместе с тем, ЕСПЧ подчеркнул, что Молдавия имела другие средства, которые бы позволили обеспечить лояльность к государству, например, через принесение присяги. Кроме того, ЕСПЧ привел позицию Венецианской комиссии (Европейская комиссия за демократию через право), которая подчеркивала несовместимость между положениями избирательного закона и обязательствами Молдавии по Европейской конвенции

¹ П. 1 ст. 5 Европейской конвенции 1997 г. о гражданстве.

² П. 2 ст. 5 Европейской конвенции 1997 г. о гражданстве.

³ Решетнева Т.В. Правовое регулирование полипатризма в Российской Федерации/под научн. ред.

канд. юрид. наук, доц. Н.Г. Нугаевой. – М.: «Юрлитинформ», 2010. С. 64.

1997 г. о гражданстве, предусматривающими равное обращение с гражданами Молдавии, имеющими гражданство иного государства и теми, кто имеет только гражданство Молдавии.

Обобщая правовые позиции ЕСПЧ, относящиеся к гражданству, можно сформулировать следующие основополагающие тезисы:

1) право на гражданство лица и нормы государства о принятии в свое гражданство, не означают право на безусловное получение лицом гражданства государства и соответственно не налагают на государство безусловную обязанность предоставить лицу свое гражданство;

2) государство не должно проводить различие в вопросах приобретения гражданства по рождению детьми, рожденными в браке или вне брака, без предоставления со стороны государства веских доводов для различия в обращении по мотивам рождения;

3) решение государства об отмене приобретения лицом его гражданства не должно иметь негативных последствий для правового статуса лица и не должно быть принято государством произвольно;

4) принимая решение об аннулировании (утрате) гражданства, государству необходимо иметь ввиду такое последствие для лица, как состояние безгражданства;

5) принимая решение об аннулировании (утрате) гражданства, государству следует принимать во внимание возможность восстановления лицом ранее утраченного им гражданства;

В заключении отметим, что вопрос об определении гражданства исключительно в качестве внутригосударственных полномочий не является абсолютным и зависит от степени развития международных отношений, согласия государств на вмешательство в обозначенную сферу со стороны международных инструментов, что и находит свое подтверждение в имеющихся международной правотворческой и правоприменительной практиках. И вне зависимости от участия того или иного государства в Совете Европы, важно иметь представление о работе международного наднационального механизма защиты прав человека - Европейского Суда по правам человека, и о том, в каком направлении идет развитие европейских стандартов прав человека.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // URL: <http://www.pravo.gov.ru>

2. Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (в действ. ред. от 30.12.2020) // URL: <http://www.pravo.gov.ru>

3. Европейская конвенция 1950г. о защите прав человека и основных свобод (ETS № 5, Рим, 04.11.1950, первоначальная редакция вступила в силу 03.09.1953, действ. в ред. от 13.05.2004, с изм. от 02.10.2013. Россия ратифицировала ЕКПЧ Федеральным законом от 30.03.1998 №54-ФЗ).

4. Конвенция ООН 1957 г. о гражданстве замужней женщины // URL: <https://www.un.org>

5. Конвенция ООН 1961 г. о сокращении безгражданства // URL: <https://www.un.org>

6. Международный Пакт 1966 г. о гражданских и политических правах человека // URL: <https://www.un.org>

7. Конвенция ООН 1989 г. о правах ребенка // URL: <https://www.un.org>

8. Европейская конвенция 1997 г. о гражданстве // СПС «КонсультантПлюс».

9. Всеобщая декларация прав человека (1948г.) // URL: <https://www.un.org>

10. Информация о Постановлении ЕСПЧ от 18.11.2008 по делу «Танасе и Киртоакэ против Молдавии (жалоба №7/708) // СПС «КонсультантПлюс».

11. Информация о Постановлении ЕСПЧ от 11.10.2011 по делу «Дженовезе против Мальты» (жалоба №53124/09) // СПС «КонсультантПлюс».

12. Информация о Постановлении ЕСПЧ от 13.01.2015 по делу «Петропавловск против Латвии» (жалоба №44230/06) // СПС «КонсультантПлюс».
13. Информация о Постановлении ЕСПЧ от 21.06.2016 по делу «Рамадан против Мальты» (жалоба №76136/12) // СПС «КонсультантПлюс».
14. Решение ЕСПЧ (Первая секция) от 07.02.2017 «Дело «К2 (К2) против Соединенного Королевства»» (жалоба № 42387/13) // СПС «КонсультантПлюс».
15. Информация о Постановлении ЕСПЧ от 25.06.2020 по делу «Гумид и другие против Франции» (жалоба №52273/16 и другие жалобы) // СПС «КонсультантПлюс».
16. Информация о Постановлении ЕСПЧ от 22.12.2020 по делу «Усманов против Российской Федерации» (жалоба №43936/18) // СПС «КонсультантПлюс».
17. Решетнева, Т.В. Правовое регулирование полипатризма в Российской Федерации / под научн. ред. канд. юрид. наук, доц. Н.Г. Нугаевой. – М.: «Юрлитинформ», 2010. – 144 с.

Дата поступления: 28.02.2022

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Альбегли Хусам Адиб Ахмед

Казанский приволжский федеральный университет, г. Казань, Россия

Аспирант

E-mail: hossim_adeb@mail.ru

Albegli Husam Adeeb Ahmed

Kazan Volga Federal University, Kazan, Russia

Graduate student

E-mail: hossim_adeb@mail.ru

Алланина Лилия Мансуровна

Тюменский индустриальный университет, г. Тюмень, Россия

Кандидат юридических наук, доцент

E-mail: info@vuit.ru

Allanina Lilia Mansurovna

Tyumen Industrial University, Tyumen, Russia

PhD in Law, Associate Professor

E-mail: info@vuit.ru

Андреев Даниил Вадимович

Российский государственный университет правосудия, г. Санкт-Петербург, Россия

Студент

E-mail: andreevdaniil2014@yandex.ru

Andreev Daniil Vadimovich

The Russian State University of Justice, St. Petersburg, Russia

Student

E-mail: andreevdaniil2014@yandex.ru

Ахмедханова Самира Телхатовна

Северо-Кавказский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), г. Махачкала, Республика Дагестан, Россия

Кандидат юридических наук

E-mail: cabinaket@mail.ru

Akhmedkhanova Samira Telkhatovna

North Caucasus Institute (branch) All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia), Makhachkala, Republic of Dagestan, Russia

PhD in Law

E-mail: cabinaket@mail.ru

Бабенкова Виктория Романовна

Юго-западный государственный университет, г. Курск, Россия

Студент

E-mail: viktoria.babenkowa@yandex.ru

Babenkova Victoria Romanovna

Southwest State University, Kursk, Russia

Student

E-mail: viktoria.babenkowa@yandex.ru

Васькевич Владимир Петрович

Казанский федеральный университет, г. Казань, Россия

Кандидат юридических наук, доцент

E-mail: vaskevich_vlad@mail.ru

Vaskevich Vladimir Petrovich

Kazan Federal University, Kazan, Russia

PhD in Law, Associate Professor

E-mail: vaskevich_vlad@mail.ru

Галева Гульчачак Рамиловна

Волжский университет имени В.Н. Татищева, г. Тольятти, Россия

Кандидат юридических наук

E-mail: chachak@mail.ru

Galeeva Gulchachak Ramilovna

Volzhsky University after V.N. Tatishchev, Togliatti, Russia
PhD in Law
E-mail: chachak@mail.ru

Гафуров Руслан Фуатович

Российская государственная академия интеллектуальной собственности, г. Москва, Россия
Аспирант
E-mail: ruslan-gafurov@mail.ru

Gafurov Ruslan Fuatovich

Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russia
Postgraduate study
E-mail: ruslan-gafurov@mail.ru

Данилов Роман Михайлович

Дальневосточный юридический институт МВД, г. Хабаровск, Россия
Кандидат технических наук, доцент
E-mail: danilovroman@mail.ru

Danilov Roman Mihailovich

Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Khabarovsk, Russia
Candidate of Technical Sciences, Associate Professor
E-mail: danilovroman@mail.ru

Евграфова Ирина Владимировна

Санкт-Петербургский государственный морской технический университет, г. Санкт-Петербург, Россия
Кандидат педагогических наук, доцент
E-mail: evgrafova@smtu.ru

Evgrafova Irina Vladimirovna

St. Petersburg State Marine Technical University, St. Petersburg, Russia
Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor
E-mail: evgrafova@smtu.ru

Иванов Александр Александрович

Тольяттинский государственный университет, г. Тольятти, Россия
Волжский университет имени В.Н. Татищева, г. Тольятти, Россия
Кандидат юридических наук, доцент
E-mail: info@vuit.ru

Ivanov Alexander Alexandrovich

Togliatti State University, Togliatti, Russia
Volzhsky University after V.N. Tatishchev, Togliatti, Russia
PhD in Law, Associate Professor
E-mail: info@vuit.ru

Исаев Никита Владимирович

Удмуртский государственный университет, г. Ижевск, Россия
Аспирант
E-mail: xhukutax2@yandex.ru

Isaev Nikita Vladimirovich

Udmurt State University, Izhevsk, Russia
Graduate student
E-mail: xhukutax2@yandex.ru

Калачева Татьяна Леонтьевна

Тихоокеанский государственный университет, г. Хабаровск, Россия
Кандидат юридических наук, доцент
E-mail: 001183@pnu.edu.ru

Kalacheva Tatyana Leontievna

Pacific State University, Khabarovsk, Russia
PhD in Law, Associate Professor
E-mail: 001183@pnu.edu.ru

Камчатов Кирилл Викторович

Университет прокуратуры Российской Федерации, Научно-исследовательский институт, г. Москва, Рос-

сия

Кандидат юридических наук, заведующий отделом научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве

E-mail: niiagp@mail.ru

Камчатов Кирилл Викторович

University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Research Institute, Moscow, Russia

PhD in Law, Head of the Department of Scientific Support of Prosecutorial Supervision over the execution of laws in the implementation of operational investigative activities and participation of the prosecutor in criminal proceedings

E-mail: niiagp@mail.ru

Карев Дмитрий Александрович

Самарский государственный университет, г. Самара, Россия

Кандидат юридических наук, доцент

E-mail: kdmitry07@mail.ru

Karev Dmitry Alexandrovich

Samara State University, Samara, Россия

PhD in Law, Associate Professor

Email: kdmitry07@mail.ru

Кирилова Надежда Андреевна

Новосибирский государственный университет экономики и управления, г. Новосибирск, Россия

Кандидат юридических наук, доцент

E-mail: kirilovan@yandex.ru

Kirilova Nadezhda Avdreevna

Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia

PhD in Law, Associate Professor

E-mail: kirilovan@yandex.ru

Кириллова Лариса Сергеевна

Казанский федеральный университет, г. Казань, Россия

Кандидат юридических наук, доцент

E-mail: larisakira@bk.ru

Kirillova Larisa Sergeevna

Kazan Federal University, Kazan, Russia

PhD in Law, Associate Professor

E-mail: larisakira@bk.ru

Колесникова Татьяна Васильевна

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Россия

Кандидат юридических наук, доцент

E-mail: kolesn-tatyana@yandex.ru

Kolesnikova Tatiana Vasilyevna

Saratov State Law Academy, Saratov, Russia

PhD in Law, Associate Professor

E-mail: kolesn-tatyana@yandex.ru

Коробова Александра Петровна

Самарский государственный экономический университет, г. Самара, Россия

Кандидат юридических наук, доцент

E-mail: a.p.korobova@inbox.ru

Korobova Alexandra Petrovna

Samara State University of Economics, Samara, Russia

PhD in Law, Associate Professor

E-mail: a.p.korobova@inbox.ru

Макарова Юлия Васильевна

Адвокатское бюро «Кривуля, Сорокина и партнеры», г. Сургут, Россия

Адвокат

Сургутский институт экономики, управления и права, г. Сургут, Россия

Преподаватель

E-mail: Y.V.Makarova@mail.ru

Makarova Yulia Vasilyevna

Law Office "Krivulya, Sorokina and Partners", Surgut, Russia

Lawyer
Surgut Institute of Economics, Management and Law, Surgut, Russia
Teacher
E-mail: Y.V.Makarova@mail.ru

Махарадзе Наталья Сергеевна
Тихоокеанский государственный университет, г. Хабаровск, Россия
Кандидат юридических наук, доцент
E-mail: 003785@pnu.edu.ru

Makharadze Natalia Sergeevna
Pacific State University, Khabarovsk, Russia
PhD in Law, Associate Professor
E-mail: 003785@pnu.edu.ru

Меграбян Самвел Аршакович
Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Россия
Аспирант
E-mail: megrabyan_samvel@mail.ru

Mehrabyan Samvel Arshakovich
Saratov State Law Academy, Saratov, Russia
Graduate student
E-mail: megrabyan_samvel@mail.ru

Микаэлян Роман Самвелович
Санкт-Петербургский государственный морской технический университет, г. Санкт-Петербург, Россия
Аспирант
E-mail: mikaelyan.r@yandex.ru

Mikaelyan Roman Samvelovich
St. Petersburg State Marine Technical University, St. Petersburg, Russia
Graduate student
E-mail: mikaelyan.r@yandex.ru

Мирончуковская Виктория Викторовна
Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, г. Елец, Россия
Кандидат философских наук, доцент
E-mail: bosfor4878@mail.ru

Mironchukovskaya Victoria Viktorovna
Bunin Yelets State University, Yelets, Russia
Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor
E-mail: bosfor4878@mail.ru

Некрасов Александр Петрович
Самарский юридический институт ФСИН России, г. Самара, Россия
Доктор юридических наук, профессор
E-mail: nekrasov.aleksandr@mail.ru
Nekrasov Alexander Petrovich
Samara law Institute of the Federal penitentiary service of Russia, Samara, Russia
Doctor of legal Sciences, Professor
E-mail: nekrasov.aleksandr@mail.ru

Ондашулы Ернур
Казахский Национальный университет имени Аль-Фараби, г. Алматы, Казахстан
Аспирант
E-mail: Ernuron@mail.ru

Ongdashuly Ernur
Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan
Graduate student
E-mail: Ernuron@mail.ru

Панкратова Майя Евгеньевна
Мурманский арктический государственный университет, г. Мурманск, Россия
Кандидат юридических наук, доцент
E-mail: pankratova.mayya@gmail.com

Pankratova Maya Evgenyevna
Murmansk Arctic State University, Murmansk, Russia
PhD in Law, Associate Professor
E-mail: pankratova.mayya@gmail.com

Пенькова Ангелина Николаевна
Юго-западный государственный университет, г. Курск, Россия
Кандидат исторических наук, доцент
E-mail: angelina-pahomova01@rambler.ru

Penkova Angelina Nikolaevna
Southwest State University, Kursk, Russia
Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
E-mail: angelina-pahomova01@rambler.ru

Пшеничных Александр Владимирович
Дальневосточный юридический институт МВД, г. Хабаровск, Россия
Адъюнкт
E-mail: g1tybx@yandex.ru

Pshenichnykh Alexander Vladimirovich
Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Khabarovsk, Russia
Postgraduate
E-mail: g1tybx@yandex.ru

Решетнева Татьяна Васильевна
Удмуртский государственный университет, г. Ижевск, Россия
Кандидат юридических наук
E-mail: reshetnevat@mail.ru

Reshetneva Tatyana Vasilievna
Udmurt State University, Izhevsk, Russia
PhD in Law
E-mail: reshetnevat@mail.ru

Ряховская Татьяна Ивановна
Сибирский институт управления - филиал РАНХиГС, г. Новосибирск, Россия
Кандидат юридических наук, доцент
E-mail: dnight@mail.ru

Ryakhovskaya Tatyana Ivanovna
Siberian Institute of Management - branch of RANEPА, Novosibirsk, Russia
PhD in Law, Associate Professor
E-mail: dnight@mail.ru

Сафонов Владимир Николаевич
Российский государственный университет правосудия, г. Санкт-Петербург, Россия
Кандидат юридических наук, доцент
E-mail: svn205@gmail.com

Safonov Vladimir Nikolaevich
The Russian State University of Justice, St. Petersburg, Russia
PhD in Law, Associate Professor
E-mail: svn205@gmail.com

Смирнова Юлия Сергеевна
Мурманский арктический государственный университет, г. Мурманск, Россия
Старший преподаватель
E-mail: pankratova.mayya@gmail.com

Smirnova Yuliya Sergeevna
Murmansk Arctic State University, Murmansk, Russia
Senior Lecturer
E-mail: pankratova.mayya@gmail.com

Шипиц Сергей Юрьевич
Нахимовское военно-морское училище Министерства обороны Российской Федерации, г. Мурманск,
Россия
Воспитатель курса

E-mail: pankratova.mayya@gmail.com

Shipik Sergey Yurievich

Nakhimov Naval School of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Murmansk, Russia

Teacher of the training course

E-mail: pankratova.mayya@gmail.com

Темешев Александр Геннадиевич

Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, г. Елец, Россия

Магистрант

E-mail: temesevaleksandr@gmail.com

Temeshev Alexander Gennadievich

Bunin Yelets State University, Yelets, Russia

Master student

E-mail: temesevaleksandr@gmail.com

Титовец Анна Эдуардовна

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Россия

Соискатель

E-mail: Klan1986.86@mail.ru

Titovets Anna Eduardovna

Saratov State Law Academy, Saratov, Russia

Applicant

E-mail: Klan1986.86@mail.ru

Труфанова Александра Юрьевна

Юго-западный государственный университет, г. Курск, Россия

Студент

E-mail: trufanovaalexandra@gmail.com

Trufanova Alexandra Yurevna

Southwest State University, Kursk, Russia

Student

E-mail: trufanovaalexandra@gmail.com

Шепелева Мария Петровна

Белгородский государственный технологический университет социологии и управления, г. Белгород,

Россия

Кандидат исторических наук, доцент

E-mail: mirmas00@mail.ru

Shepeleva Mariya Petrovna

Belgorod State Technological University of Sociology and Management, Belgorod, RussiaCandidate of Historical Sciences, Associate Professor

E-mail: mirmas00@mail.ru

Шутило Ольга Викторовна

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Россия

Кандидат юридических наук, доцент

E-mail: o.shutilo@yandex.ru

Shutilo Olga Viktorovna

Saratov State Law Academy, Saratov, Russia

PhD in Law, Associate Professor

E-mail: o.shutilo@yandex.ru

Якушин Владимир Андреевич

Волжский университет имени В.Н. Татищева, г. Тольятти, Россия

Доктор юридических наук, профессор

E-mail: info@vuit.ru

Yakushin Vladimir Andreevich

Volzhsky University after V.N. Tatishchev, Togliatti, Russia

Doctor of legal Sciences, Professor

E-mail: info@vuit.ru