

**ОБЗОР ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

2022, Том 4, №1

Подписано к публикации: 05.01.2022

Главный редактор журнала

Солопанова Ольга Юрьевна, доктор педагогических наук, профессор

Члены редакционной коллегии

- Бабаян Анжела Владиславовна** (РФ, г. Пятигорск) – доктор педагогических наук, профессор
- Боязитова Ирина Валерьевна** (РФ, г. Пятигорск) – доктор психологических наук, профессор
- Быстрой Елена Борисовна** (РФ, г. Челябинск) – доктор педагогических наук, профессор
- Гаджимурадова Зоя Магомедовна** (РФ, г. Махачкала) – доктор психологических наук, профессор
- Гребенникова Вероника Михайловна** (РФ, г. Краснодар) – доктор педагогических наук, профессор
- Ежова Татьяна Владимировна** (РФ, г. Оренбург) – доктор педагогических наук, доцент
- Коновалов Василий Николаевич** (РФ, г. Омск) – доктор педагогических наук, профессор
- Круглик Иван Иванович** (Беларусь, г. Минск) – кандидат педагогических наук
- Крузе Борис Александрович** (РФ, г. Пермь) – доктор педагогических наук, профессор
- Магомедова Тамара Ибрагимовна** (РФ, г. Махачкала) – доктор педагогических наук, профессор
- Малярчук Наталья Николаевна** (РФ, г. Тюмень) – доктор педагогических наук, доцент
- Мирзоев Махмашариф Сайфович** (РФ, г. Москва) – доктор педагогических наук, профессор
- Накохова Рида Рашидовна** (РФ, г. Черкесск) – доктор психологических наук, профессор, проректор по научно-инновационной деятельности
- Нугуманова Людмила Николаевна** (РТ, г. Казань) – доктор педагогических наук, доцент
- Овсяник Ольга Александровна** (РФ, г. Москва) – доктор психологических наук, доцент
- Оганян Татьяна Борисовна** (РФ, г. Ростов-на-Дону) – доктор педагогических наук, доцент
- Пряжникова Елена Юрьевна** (РФ, г. Москва) – доктор психологических наук, доцент
- Семенова Файзура Ореловна** (РФ, г. Карачаевск) – доктор психологических наук, профессор
- Сенюгьева Наталия Анатольевна** (РФ, г. Екатеринбург) – доктор педагогических наук, доцент
- Тихомирова Евгения Ивановна** (РФ, г. Самара) – доктор педагогических наук, профессор
- Ткаченко Ирина Валериевна** (РФ, г. Армавир) – доктор психологических наук, доцент,
- Фещенко Татьяна Сергеевна** (РФ, г. Москва) – доктор педагогических наук, доцент
- Ханова Зоя Гаджиалиевна** (РФ, г. Москва) – доктор психологических наук, доцент
- Цахаева Анжелика Амировна** (РФ, г. Махачкала) – доктор психологических наук, профессор
- Шайденко Надежда Анатольевна** (РФ, г. Тула) – доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования
- Шкунов Владимир Николаевич** (РФ, г. Самара) – доктор исторических наук, доктор педагогических наук, ведущий научный сотрудник
- Шмачилина-Цибенко Светлана Витальевна** (РФ, г. Омск) – доктор педагогических наук, доцент
- Щербакова Елена Евгеньевна** (РФ, г. Нижний Новгород) – доктор педагогических наук, профессор
- Яковлев Евгений Владимирович** (РФ, г. Краснодар) – доктор педагогических наук, профессор
- Яковлева Надежда Олеговна** (РФ, г. Краснодар) – доктор педагогических наук, профессор
- Ямалетдинова Галина Александровна** (РФ, г. Екатеринбург) – доктор педагогических наук, доцент

«Обзор педагогических исследований» включен в список ВАК с 25.12.2020г., РИНЦ (Elibrary.ru)

Свидетельство о регистрации СМИ: Эл № ФС77-78221 от 20 марта 2020г. Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

ISSN 2687-0428 (online)

Е-mail: info@opi-journal.ru

Сайт: <http://opi-journal.ru>

© Обзор педагогических исследований, 2022

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

- Даниелян М.Г., Никитина Е.А.**
ТРУДНОСТИ ОБУЧЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОМУ АУДИРОВАНИЮ 11-16
- Зотова И.В., Аббасова Л.И.**
ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПО РАЗВИТИЮ РЕЧИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА ПОСРЕДСТВОМ ТЕАТРАЛИЗОВАНО-ИГРОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 17-21
- Сергеева М.Г., Клычков К.Е., Шишкова Е.В.**
ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ СИЛОВОГО ТРОЕБОРЬЯ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ТРЕНЕРА-ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В УСЛОВИЯХ ТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА 22-26
- Атласова С.С., Владимирова В.А.**
ИЗ ОПЫТА ПРОВЕДЕНИЯ ВНЕКЛАССНОГО МЕРОПРИЯТИЯ ПО ИСТОРИИ В УСЛОВИЯХ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ 27-30
- Галимова А.Г., Черменев Д.А., Федосеенко В.Э.**
ВЛИЯНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ НАГРУЗОК НА ДЫХАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОРГАНИЗМА 31-36
- Киреева И.А., Разумовская Е.А., Очача М.В.**
ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПУТИ ПОДГОТОВКИ БАКАЛАВРОВ К РЕШЕНИЮ ЗАДАЧ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ОБЩЕНИЯ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ В ЗАРУБЕЖНОМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ СООБЩЕСТВЕ 37-40
- Ляхова Е.Г.**
ОБУЧЕНИЕ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ В НЕЯЗЫКОВОМ ВУЗЕ КАК ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ БИЛИНГВАЛЬНОЙ КАРТИНЫ МИРА В РАМКАХ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО И КОНТЕКСТНОГО ПОДХОДОВ 41-45
- Клычков К.Е., Сергеева М.Г., Михалина Т.М.**
ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ТРЕНЕРА-ПРЕПОДАВАТЕЛЯ СИЛОВОГО ТРОЕБОРЬЯ ТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА 46-51
- Аббасова Л.И., Зотова И.В.**
ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЕМ КВАЛИФИКАЦИИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ 52-56
- Майер Р.В.**
ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОКИБЕРНЕТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ В МЕТОДИКЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ИНФОРМАТИКИ 57-63
- Овчинников Ю.Д., Лукьяненко О.В., Халимов Д.Е.**
КЕЙС-МЕТОД В ПРЕДМЕТЕ СПОРТИВНОГО ПРОФИЛЯ (НА ПРИМЕРЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ ВОРКАУТА) 64-68

- Радченко Н.Е., Иванков П.В.**
СОЧЕТАНИЕ ПРОДУКТИВНЫХ И РЕПРОДУКТИВНЫХ
МЕТОДОВ В ФОРМИРОВАНИИ ПОНЯТИЙ ЭЛЕКТРОТЕХНИКИ
У БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ ТЕХНОЛОГИИ 69-72
- Цуканов С.С., Обирин А.И.**
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОНИМАНИЯ
В ОБУЧЕНИИ ТЕРМИНА «ИНТЕГРАЦИЯ» 73-76
- Макаренко В.Г., Черная Е.В., Захарова Н.А., Шакамалов Г.М.**
ФИЗИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО
ВУЗА В РАМКАХ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА 77-81
- Ли Чуньянь**
ВИДЕОХОСТИНГИ КАК ИНТЕГРАТОРЫ РАЗЛИЧНЫХ
ВИДЕОМАТЕРИАЛОВ (ВИДЕОРОЛИКИ, КИНОФИЛЬМЫ,
СЕРИАЛЫ И ДР.) НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ – ЭЛЕМЕНТ
ИННОВАЦИОННЫХ МЕТОДИК ОБУЧЕНИЯ РКИ
И АКТИВИЗАЦИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА 82-85
- Антонов Н.В.**
МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ
ПЕДАГОГА: СХЕМНО-ГРАФИЧЕСКИЙ ПОДХОД 86-94
- Гагаев П.А., Гагаев А.А.**
О ПРОФЕССИИ УЧИТЕЛЯ В РОССИИ
(ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТ) 95-99
- Колеватов А.В.**
СИСТЕМА ПРЕДИСПОЗИЦИЙ НИЗКОЙ МОТИВАЦИИ
СТУДЕНТОВ К ЗАНЯТИЯМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЙ
В УСЛОВИЯХ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ 100-104
- Котова А.В., Сенько В.К.**
ТЕМАТИЧЕСКОЕ РИСОВАНИЕ КАК ВИД ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИСТЕМАХ ОБЩЕГО
И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ 105-110
- Протасова И.В.**
ТЯЖЕЛАЯ АТЛЕТИКА В СИСТЕМЕ УЧЕБНО-ТРЕНИРОВОЧНЫХ
ЗАНЯТИЙ ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ 111-113
- Сергеева Л.А.**
ГЕЙМИФИКАЦИЯ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ МЕТОДИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЫ БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА 114-119
- Чеботарева О.В., Куровский В.Н.**
АКТУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ РАБОТЫ УЧИТЕЛЯ В ПРОЦЕССЕ
ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ 120-124
- Демидова А.П., Новикова Я.Р.**
ФОРМИРОВАНИЕ НАВЫКОВ ЗВУКОВОГО АНАЛИЗА
И СИНТЕЗА У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА
С ТЯЖЁЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ (ТНР) 125-131

- Зиновьева В.Н., Демидова А.П., Овчаренко В.В.**
ФОРМИРОВАНИЕ ПРОСТРАНСТВЕННЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ
ПОСРЕДСТВОМ РАЗВИТИЯ МЕЖПОЛУШАРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ
НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ РЕЧЕВОГО РАЗВИТИЯ 132-138
- Гришинов В.П., Буриков А.В., Васин В.Н.**
СОЦИАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КУРСАНТОВ
ВОЕННОГО ВУЗА КАК СИСТЕМНЫЙ МЕХАНИЗМ 139-144
- Гончарова В.С.**
МЕТОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДУХОВНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ
И ИНТЕРЕСОВ У СТУДЕНТОВ ТВОРЧЕСКИХ ПРОФЕССИЙ 145-149
- Добромыслова О.Ю.**
ВОЗМОЖНОСТИ ИНТЕРНЕТА ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ
ИННОВАЦИОННОЙ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ 150-154
- Нецветаева В.О., Кочеткова Л.Г.**
ПРИМЕНЕНИЕ ЦЕЛОСТНОГО ПОДХОДА К ОБУЧЕНИЮ
ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ НА СТУПЕНИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ 155-158
- Раянова Ю.Ю., Приешкина А.Н., Седымов А.В.**
ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ
СТАРШИХ ШКОЛЬНИКОВ 159-162
- Рябинина М.В.**
ЛИНГВОКУЛЬТУРНАЯ СРЕДА КАФЕДРЫ ИНОСТРАННЫХ
ЯЗЫКОВ В ЭКОСИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ВУЗА 163-167
- Сергеева М.Г., Абдула-Заде К.З.**
ХАРАКТЕРИСТИКА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЛИЧНОСТНОГО РАЗВИТИЯ СПОРТСМЕНОВ-ЕДИНОБОРЦЕВ 168-171
- Тихомирова Г.В.**
ПРЕПОДАВАНИЕ СОЦИОЛОГИИ В НЕПРОФИЛЬНЫХ
ВУЗАХ ПО НОВЫМ ФГОС 3++ 172-176
- Узлова Н.В.**
ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА
СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ 177-179
- Володина Д.В., Юрьева Ю.С.**
ФОРМИРОВАНИЕ УНИВЕРСАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ
В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ (НА ПРИМЕРЕ «ИНОСТРАННЫЙ ЯЗЫК») 180-186
- Гружевский В.А., Богослова Е.Г.**
ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАК ОСНОВНОЙ ФАКТОР
ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ МОТИВАЦИИ
СТУДЕНТОВ ВУЗА К ЗДОРОВОМУ ОБРАЗУ ЖИЗНИ 187-193

- Кузембаева Р.А.**
К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ ПОНЯТИЙНОГО
АППАРАТА ЦИФРОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ 194-201
- Назаренко А.В., Муллина С.Э.**
ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ
КОМПЕТЕНТНОСТИ В УСЛОВИЯХ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ 202-205
- Савотина Н.А., Реймер М.В., Басанова Е.А.**
ПРИБЛИЖЕНИЕ К ИСТОРИИ НА ОСНОВЕ УСИЛЕНИЯ СИСТЕМЫ
МОТИВОВ С ОПОРОЙ НА ИНТЕГРАЦИЮ ИНФОРМАЦИОННЫХ
РЕСУРСОВ И ТРАДИЦИОННЫХ КЛАССИЧЕСКИХ МЕТОДОВ 206-211

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

- Воронина К.А., Данилова М.В.**
СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОФИЛАКТИКА
ОДИНОЧЕСТВА ПОДРОСТКОВ – АКТИВНЫХ
ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ 212-216
- Кондаурова О.П.**
ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ТОЛЕРАНТНОСТИ У СТАРШИХ ПОДРОСТКОВ 217-222
- Боязитова И.В., Кондрашова М.В.**
ФАКТОРНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ СТРУКТУРЫ СУБЪЕКТНОСТИ
КАК МЕХАНИЗМА ДОСТИЖЕНИЯ ЛИЧНОСТНОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ В ПЕРИОД РАННЕЙ ВЗРОСЛОСТИ 223-228
- Глодова И.А., Иванова Е.А.**
СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА НЕПОЛНЫХ
СЕМЕЙ В ДОШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ 229-235
- Бабинцева Л.Н.**
ИЗУЧЕНИЕ СТИЛЯ ПОВЕДЕНИЯ В КОНФЛИКТЕ У ПЕДАГОГОВ ДОО 236-239
- Дендиева Р.У.**
КОНФЛИКТНЫЕ СИТУАЦИИ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ КОЛЛЕКТИВЕ ДОУ 240-243
- Хаидов С.К., Шалагинова К.С.**
АНАЛИЗ ЧАСТОТЫ И ИНТЕНСИВНОСТИ ВОЗДЕЙСТВИЯ
НАСИЛИЯ НА ЭМОЦИОНАЛЬНУЮ СФЕРУ МУЖЧИН, СОСТОЯЩИХ
И НЕ СОСТОЯЩИХ В ОФИЦИАЛЬНЫХ (БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЯХ) 244-248

PEDAGOGICAL SCIENCES

- Danielyan M.G., Nikitina E.A.**
PROBLEMS IN TEACHING PROFESSIONALLY
ORIENTED LISTENING 11-16
- Zotova I.V., Abbasova L.I.**
EXPERIMENTAL STUDY ON THE DEVELOPMENT OF SPEECH
IN PRESCHOOL CHILDREN THROUGH
THEATRICALIZED PLAYING ACTIVITIES 17-21
- Sergeeva M.G., Klychkov K.E., Shishkova E.V.**
PEDAGOGICAL SUPPORT OF THE USE OF POWER
TRIATHLON FOR THE PROFESSIONAL DEVELOPMENT
OF A TRAINER-TEACHER IN A TECHNICAL UNIVERSITY 22-26
- Atlasova S.S., Vladimirova V.A.**
FROM THE EXPERIENCE OF CONDUCTING AN
EXTRACURRICULAR ACTIVITY ON HISTORY IN THE
CONTEXT OF DISTANCE LEARNING 27-30
- Galimova A.G., Chermenev D.A., Fedoseenko V.E.**
THE INFLUENCE OF PHYSICAL LOADS ON THE RESPIRATORY
PROCESS OF THE HUMAN BODY 31-36
- Kireeva I.A., Razumovskaya E.A., Ochacha M.V.**
PEDAGOGICAL WAYS OF PREPARING BACHELORS FOR
SOLVING THE PROBLEMS OF INTERCULTURAL
COMMUNICATION IN ENGLISH IN THE
FOREIGN PROFESSIONAL COMMUNITY 37-40
- Lyakhova E.G.**
FOREIGN LANGUAGE TEACHING/LEARNING AT A NON-LINGUISTIC
UNIVERSITY AS A PROCESS OF FORMING A BILINGUAL PICTURE
OF THE WORLD WITHIN THE FRAMEWORK OF
COMPETENCE AND CONTEXTUAL APPROACHES 41-45
- Klychkov K.E., Sergeeva M.G., Mikhailina T.M.**
PEDAGOGICAL ASSESSMENT OF PROFESSIONAL DEVELOPMENT
OF TRAINER-TEACHER OF POWER TRIATHLON
OF TECHNICAL UNIVERSITY 46-51
- Abbasova L.I., Zotova I.V.**
FEATURES OF MANAGEMENT OF PROFESSIONAL DEVELOPMENT
OF PEDAGOGICAL PERSONNEL IN THE PRESCHOOL
EDUCATIONAL ORGANIZATION 52-56
- Mayer R.V.**
THE PROBLEM OF FORMING THE INFO-CYBERNETIC THINKING
IN THE METHODS OF TEACHING COMPUTER SCIENCE 57-63
- Ovchinnikov Yu.D., Lukyanenko O.V., Khalimov D.E.**
CASE-METHOD IN THE SUBJECT OF SPORTS PROFILE
(ON THE EXAMPLE OF THE FUNCTIONALITY OF THE WORKOUT) 64-68

Radchenko N.E., Ivankov P.V. COMBINING PRODUCTIVE AND REPRODUCTIVE METHODS IN THE FORMATION OF ELECTRICAL ENGINEERING CONCEPTS IN A FUTURE TECHNOLOGY TEACHER	69-72
Tsukanov S.S., Obirin A.I. THEORETICAL ASPECTS OF UNDERSTANDING THE TERM "INTEGRATION" IN TEACHING	73-76
Makarenko V.G., Chernaya E.V., Zakharova N.A., Shakamalov G.M. PHYSICAL TRAINING OF PEDAGOGICAL UNIVERSITY STUDENTS WITHIN THE COMPETENCE APPROACH	77-81
Li Chunyan VIDEO-HOSTING AS INTEGRATORS OF VARIOUS VIDEO MATERIALS (VIDEOS, FILMS, SERIALS, ETC.) IN RUSSIAN – THE ELEMENT OF INNOVATIVE TEACHING RFL METHODS AND ACTIVATION OF THE PEDAGOGICAL PROCESS	82-85
Antonov N.V. MODEL OF MANAGING THE PROFESSIONAL DEVELOPMENT OF A TEACHER: SCHEME AND GRAPHIC APPROACH	86-94
Gagaev P.A., Gagaev A.A. ABOUT THE TEACHING PROFESSION IN RUSSIA (HISTORICAL AND CULTURAL ASPECT)	95-99
Kolevatov A.V. THE SYSTEM OF PREDISPOSITIONS OF LOW MOTIVATION OF STUDENTS TO ENGAGE IN PHYSICAL EDUCATION IN THE CONDITIONS OF DISTANCE LEARNING	100-104
Kotova A.V., Senko V.K. THEMATIC DRAWING AS A TYPE OF VISUAL ACTIVITY IN THE SYSTEMS OF GENERAL AND ADDITIONAL EDUCATION	105-110
Protasova I.V. WEIGHTLIFTING IN THE SYSTEM OF PHYSICAL EDUCATION TRAINING CLASSES AT A TECHNICAL UNIVERSITY	111-113
Sergeeva L.A. GAMIFICATION AS A MEANS OF DEVELOPING THE METHODOLOGICAL CULTURE OF THE FUTURE TEACHER	114-119
Chebotareva O.V., Kurovsky V.N. ACTUAL WAYS OF A TEACHER'S WORK IN INCLUSIVE EDUCATION	120-124
Demidova A.P., Novikova Ya.R. FORMATION OF SOUND ANALYSIS AND SYNTHESIS SKILLS IN PRESCHOOL CHILDREN WITH SEVERE SPEECH DISORDERS (SSD)	125-131

- Zinovieva V.N., Demidova A.P., Ovcharenko V.V.**
FORMATION OF SPATIAL REPRESENTATIONS THROUGH
THE DEVELOPMENT OF INTERHEMISPHERIC INTERACTION IN
OLDER PRESCHOOL CHILDREN WITH GENERAL SPEECH
UNDERDEVELOPMENT OF THE III LEVEL OF SPEECH DEVELOPMENT 132-138
- Grishinov V.P., Burikov A.V., Vasin V.N.**
SOCIAL INTERACTION OF COURSES OF A MILITARY
UNIVERSITY AS A SYSTEM MECHANISM 139-144
- Goncharova V.S.**
METHODS OF FORMATION OF MENTAL NEEDS AND
INTERESTS IN STUDENTS OF CREATIVE PROFESSIONS 145-149
- Dobromyslova O.Yu.**
POSSIBILITIES OF THE INTERNET IN ORGANIZATION INNOVATIVE
PROJECT ACTIVITIES IN TECHNOLOGICAL EDUCATION 150-154
- Netsvetaeva V.O., Kochetkova L.G.**
APPLYING A HOLISTIC APPROACH TO LEARNING
FOREIGN LANGUAGES AT THE STAGE OF HIGHER EDUCATION 155-158
- Rayanova Yu.Yu., Prieshkina A.N., Sedymov A.V.**
FORMATION OF VALUE ORIENTATIONS OF SENIOR PUPILS 159-162
- Ryabinina M.V.**
LINGUISTIC AND CULTURAL ENVIRONMENT OF THE
DEPARTMENT OF FOREIGN LANGUAGES IN THE
ECOSYSTEM OF A MODERN UNIVERSITY 163-167
- Sergeeva M.G., Abdula-Zade K.Z.**
CHARACTERISTICS OF PEDAGOGICAL SUPPORT OF PERSONAL
DEVELOPMENT OF SINGLE WRESTLERS 168-171
- Tikhomirova G.V.**
TEACHING SOCIOLOGY AT NON-CORE UNIVERSITIES
UNDER THE NEW FSES 3++ 172-176
- Uzlova N.V.**
PHILOSOPHICAL ASPECTS OF INNOVATIVE
POTENTIAL OF MODERN EDUCATION 177-179
- Volodina D.V., Yuryeva Yu.S.**
FORMATION OF UNIVERSAL COMPETENCIES IN A TECHNICAL
UNIVERSITY (USING THE EXAMPLE OF "FOREIGN LANGUAGE") 180-186
- Gruzhevsky V.A., Bogoslova E.G.**
PHYSICAL EDUCATION AS THE MAIN FACTOR IN THE
FORMATION OF PERSONALITY-ORIENTED MOTIVATION
OF UNIVERSITY STUDENTS TO A HEALTHY LIFESTYLE 187-193
- Kuzembayeva R.A.**
ON THE DEVELOPMENT OF THE DIGITAL
EDUCATION TERMINOLOGY 194-201

Nazarenko A.V., Mullina S.E.
THE PROBLEM OF THE FORMATION OF COMMUNICATIVE
COMPETENCE IN THE CONTEXT OF DISTANCE LEARNING 202-205

Savotina N.A., Reimer M.V., Basanova E.A.
INTRODUCTION TO HISTORY ON THE BASIS OF STRENGTHENING
THE SYSTEM OF MOTIVES BASED ON THE INTEGRATION
OF INFORMATION RESOURCES AND
TRADITIONAL CLASSICAL METHODS 206-211

PSYCHOLOGICAL SCIENCES

Voronina K.A., Danilova M.V.
SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL PREVENTION OF LONELINESS
OF TEENAGERS - ACTIVE USERS OF SOCIAL NETWORKS 212-216

Kondaurova O.P.
DIFFERENTIAL PSYCHOLOGICAL ASPECTS OF
TOLERANCE IN OLDER ADOLESCENTS 217-222

Boyazitova I.V., Kondrashova M.V.
FACTOR-ANALYTICAL MODEL OF THE STRUCTURE OF
AGENCY AS A MECHANISM OF ACHIEVING PERSONAL
IDENTITY IN THE PERIOD OF EARLY ADULTHOOD 223-228

Glodova I.A., Ivanova E.A.
SOCIAL AND PEDAGOGICAL SUPPORT FOR SINGLE-PARENT
FAMILIES IN A PRESCHOOL EDUCATIONAL INSTITUTION 229-235

Babintseva L.N.
STUDYING THE STYLE OF BEHAVIOR IN CONFLICT
AMONG PRESCHOOL TEACHERS 236-239

Dendieva R.U.
CONFLICT SITUATIONS IN THE PEDAGOGICAL
COLLECTIVE OF THE PEI 240-243

Haidov S.K., Shalaginova K.S.
ANALYSIS OF THE FREQUENCY AND INTENSITY OF THE IMPACT
OF VIOLENCE ON THE EMOTIONAL SPHERE OF MEN WHO ARE
AND ARE NOT IN OFFICIAL (MARITAL) RELATIONSHIPS 244-248

*Кондаурова О.П., кандидат психологических наук,
Удмуртский государственный университет*

ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТОЛЕРАНТНОСТИ У СТАРШИХ ПОДРОСТКОВ

Аннотация: актуальность исследования толерантности старших подростков определяется тем, что толерантность во многом связана с их личностными особенностями, а их дальнейшая жизненная ориентация зависит от того, как они будут относиться к миру в целом, к себе и другим в этом мире. Задачами нашего эмпирического исследования являлись: определение у старших подростков уровня общей, этической, социальной толерантности, толерантности как черты личности; выявление различий по показателям общей толерантности и трем субшкалам толерантности между выборками девушек и юношей; а также изучение связи между личностными особенностями старших подростков и их толерантностью. Выборку нашего исследования составили старшие подростки в возрасте от 15 до 16 лет, всего приняло участие 46 человек из них 26 девушек и 20 юношей. Для исследования нами были использованы: личностный опросник Кеттелла 16PF (форма С); экспресс-опросник "Индекс толерантности" (Г.У.Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А. Шайгерова). Использовались статистические методы: U-критерий Манна-Уитни, корреляционный анализ – критерий Спирмена. В ходе исследования было выявлено, что большинство подростков, которые принимали участие в исследовании имеют среднее и высокое значения уровня общей толерантности, "социальной толерантности", "этической толерантности", "толерантности как черты личности". Значимые различия между девушками и юношами обнаружены только по субшкале "толерантность как черта личности". Также подростки с высоким уровнем толерантности характеризуются повышенной доверчивостью, обладают более высокой чувствительностью к эмоциям окружающих его людей, строят свое поведение более дипломатично, склонны к экспериментированию и более лояльны к новизне.

Ключевые слова: старшие подростки, общая толерантность, этическая толерантность, социальная толерантность, личностные особенности

Введение

На данный момент наблюдается сложный этап развития современного общества, который сопровождается проявлением различного рода негативных тенденций: кризисом системы нравственно-культурных ценностей, ростом социальной напряженности, увеличением числа и масштабов экстремальных ситуаций и социальных конфликтов, обострением межнациональных отношений. Снижение напряженности по обозначенным ситуациям во многом может быть связано с развитием толерантности людей по отношению друг к другу. Как считает, Г.Л. Бардиер "толерантность – это готовность человека мирно уживаться с другими людьми, учитывая свое сходство и различие с ними" [2, с. 47].

При этом, толерантность является активной категорией, она не тождественна терпимости и не означает освобождения от морали, культуры, норм права, наоборот она способствует формированию позитивных ценностных ориентиров благодаря активному и плодотворному взаимодействию с разными культурами [7, с. 12].

Как считают, Г.У. Солдатова, Т.А. Нестик, Л.А. Шайгерова, "с точки зрения личностных компетенций, активная толерантность предполагает не только принятие другого, но и позитивную направленность, креативность и развитие способности контролировать свои поступки в отношении

ях между людьми в соответствии с формулой: понимание и принятие плюс сотрудничество, плюс дух партнерства" [9, с. 70].

Актуальность исследования толерантности на сегодняшний день имеет большое значение как для общеобразовательных учреждений, так и для высших учебных заведений. Современные реалии буквально вынуждают нас быть толерантными к окружающим нас людям, и проявление толерантности подростков внесет огромный вклад в общую культуру взаимодействия людей [1, 6, 10].

Вопросы толерантности подростков рассматривались в исследованиях А.Д. Висловой, О.А. Карabanовой, А.А. Реана, Г.У. Солдатовой, В.С. Собкина и др. [3, 8, 9]. В связи с тем, что старший подростковый возраст является сензитивным периодом в психосоциальном развитии человека, проблема формирования толерантности у старших подростков является весьма актуальной. Старший подросток все сильнее вовлекается во взрослую жизнь, определяет свою идентичность, проявляет себя в различных социальных ролях, и возможно это сказывается на особенностях проявления толерантности девушками и юношами [4, 5].

В свою очередь толерантность старших подростков во многом связана и с их личностными особенностями, и их дальнейшая жизненная ориентация зависит от того, как они будут относиться к миру в целом, к себе и другим в этом мире. Та-

ким образом, мы можем говорить об актуальности исследования толерантности среди старших подростков, в связи с чем в рамках нашего исследования необходимо решить следующие задачи: 1) определить у старших подростков уровни общей толерантности, этической толерантности, социальной толерантности, толерантности как черты личности; 2) выявить различия по показателям общей толерантности и трем субшкалам толерантности между выборками девушек и юношей; 3) проследить имеются ли связи между личностными особенностями старших подростков и их толерантностью.

Методы и выборка

Выборку нашего исследования составили старшие подростки в возрасте от 15 до 16 лет, всего приняло участие 46 человек из них 26 девушек и 20 юношей. Для исследования нами были подобраны методики, максимально соответствующие нашему представлению об объекте исследования, были использованы следующие стандартизированные психодиагностические методики: личностный опросник Кеттелла 16PF (форма С); экспресс-опросник "Индекс толерантности" (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А. Шайгерова). Использовались также статистические методы: для сравнительного анализа – U-критерий Манна-Уитни, для определения связи между показателями – корреляционный анализ – критерий Спирмена), данные были проанализированы при использовании пакета SPSS 11.5 for Windows.

Результаты и обсуждения

По результатам экспресс-опросника "Индекс толерантности" (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А. Шайгерова) получены следующие данные: 21,74% испытуемых имеют низкий уровень толерантности, что свидетельствует об интолерантных установках по отношению к миру; 30,43% респондентов имеют средний уровень толерантности; 47,82% подростков имеют высокий уровень толерантности.

Исходя из распределения уровня толерантности, больше половины респондентов имеют средний и высокий уровень толерантности. Мы можем предположить, что для данных подростков характерны доверительные, партнерские отношения, что не возникает конфликтов на почве социокультурных, религиозных, этнических отношений, и они относятся к окружающим с иной точкой зрения или ценностями достаточно лояльно и спокойно. Возможно такое распределение показателя общего уровня толерантности может быть обусловлено тем, что современные старшие подростки относятся гораздо лояльнее к инакомыслящим, чем более старшее поколение людей. Сейчас

окружающее нас информационное поле транслирует нам принятие себя и окружающих вокруг нас людей, так большая часть инфлюенсеров в СМИ и социальных сетях, популярные личности и кумиры подростков транслируют принятие себя и иной взгляд на жизнь. По нашему мнению, если подростки достаточно лояльно относятся к себе, то и к окружающим у них гораздо меньше претензий, как к внешнему виду или мыслям, которые транслирует собеседник. Также, анализируя очень высокий уровень толерантности у старших подростков, мы можем предположить и то, что такое распределение показателей уровня толерантности у них может быть обусловлено тем, что у подростков с такими высокими показателями уровня толерантности могут быть размытые «границы толерантности», связанные, к примеру, с психологическим инфантилизмом, тенденциями к попустительству, снисходительности или безразличию. Такое описание личности сильно коррелирует с описанием нынешнего поколения подростков – поколения Z или зуммеры. Данное поколение людей характеризуется продолжительной инфантильностью, высокой толерантностью к окружающим, заботой о себе и своем здоровье, больше индивидуальности и самобытности, что характерно для очень высокого уровня толерантности среди подростков.

Анализируя низкие показатели толерантности, мы видим, что испытуемых с таким показателем меньше всего 21,75%. Причиной таких показателей, по нашему мнению, может быть, низкая информированность или заинтересованность в окружающем разнообразии людей и их внешних проявлений социокультурного поведения, т.е. низкая осведомленность индивида в окружающем разнообразии может быть причиной непринятия тех или иных особенностей в окружающих людях, их иное мнение или внешний вид. Второй причиной низкого уровня толерантности к инакомыслящим может быть высокая степень непринятия себя или низкая самооценка себя, как следствие предъявление высоких требований к окружающим, что приводит к не лояльному, категоричному отношению ко всему, что отличается от собственного восприятия мира.

Рассмотрим полученные результаты отдельно по каждой субшкале методики «Индекс толерантности». По субшкале "Этическая толерантность" получены следующие результаты: у 21,75% респондентов (девушки 23,08% и юноши 20%) имеют низкий уровень этической толерантности. Такие показатели нам говорят о том, что для таких людей характерно интолерантное поведение по отношению к различным этническим группам. У них могут вызвать сложности в установлении

межкультурного взаимодействия с представителями иного этноса.

Результаты исследования показали, что у 30,43% респондентов (девушки 30,77% и юноши 30%) имеют средний уровень этической толерантности, что свидетельствует о том, что они в отношении иных народностей проявляют сочетание толерантных и интолерантных установок. Это равнозначно тому, что к некоторым этническим представителям они относятся лояльно, к другим менее лояльно.

В ходе исследования мы обнаружили, что у 47,83% респондентов (девушки 46,15% и юноши 50%) высокий уровень по субшкале этическая толерантность, так в обычном своем поведении они демонстрируют высокий уровень толерантности по отношению к этническим представителям в окружающем их мире. Они очень лояльно относятся к представителям разных народностей.

По субшкале "Социальная толерантность" получены следующие результаты исследования у 26,09% респондентов (девушки 30,77% и юноши 20%) имеют низкий уровень, что свидетельствует о том, что в своем поведении они демонстрируют низкую толерантность по отношению к различного рода социальным группам общества, т.е. они имеют интолерантное отношение к преступникам, социальным меньшинствам, психически больным людям.

Результаты исследования показали, что только 34,78% респондентов юношей (девушки 30,77% и 40%) имеют средний уровень проявления толерантности по отношению к различного рода социальным группам, так они в своем поведении демонстрируют сочетание толерантных и интолерантных установок по отношению к различного рода социальным группам окружающим его в обычной жизни.

Согласно результатам исследования только у 39,13% респондентов (девушки 38,46% и юноши 40%) имеют высокий уровень толерантности, так они имеют толерантное отношение к представителям различных социальных групп. Они с пониманием и лояльностью относятся к разного рода меньшинствам, преступникам и психически больным людям, которые окружают нас в обществе.

По субшкале "Толерантность как черта личности" получены следующие результаты: у 21,74% респондентов (девушки 23,08% и юноши 20%) низкий уровень по данной субшкале, они в своем поведении чаще всего демонстрируют интолерантное поведение по отношению к окружающему миру. Из их речи мы можем установить, что их личностные установки интолерантны по отношению к окружающему миру. 30,43% респондентов (девушки 38,46% и юноши 20%) имеют средний

уровень, они в своем поведении демонстрируют сочетание толерантных и интолерантных установок по отношению к миру. В своем поведении они демонстрируют и толерантное, и интолерантное отношение к разным аспектам жизни вокруг нас.

Высокий уровень по субшкале характерен для 47,83% респондентов (девушки 38,46% и юноши 60%), в их поведении мы чаще всего можем заметить толерантное отношение к миру в целом, они обладают выраженными чертами толерантной личности.

Для определения достоверности значимых различий по показателям общей толерантности и трех субшкал толерантности между выборками девушек и юношей, был проведен сравнительный анализ с помощью критерия U Манна-Уитни.

На основании приведенного анализа можно сделать вывод о том, что значимые различия среди девушек и юношей имеются только по субшкале "Толерантность как черта личности" ($p < 0,05$), то есть, для юношей в большей степени характерна "Толерантность как черта личности", чем для девушек. Мы можем предположить, что такое распределение показателей уровня толерантности среди юношей и девушек может быть обосновано тем, что сообщество юношей более лояльно, менее требовательно к окружающим, чем девушки. Такое отношение к окружающим может быть обусловлено и тем, что юноши менее требовательны к себе, чем девушки в отношении внешности, личностных качеств, успехов в учебе или иным показателям идентификации себя в обществе, а также, требования к поведению девушек со стороны педагогов и других окружающих, гораздо выше, чем по отношению к юношам. Следовательно, они больше подвержены критике, анализу с их стороны, а значит, если ожидания не оправдываются, растет критичность по отношению к самому себе, что влияет на самовосприятие и требовательность к себе. Чем выше требовательность к себе, тем выше требования к внешности и поведению к окружающим, отсюда низкая лояльность и нетерпимость к другому человеку, что соответственно, выражается в результатах полученных по субшкале "Толерантность как черта личности".

В рамках нашего исследования нам необходимо было проследить имеются ли связи между личностными особенностями старших подростков и их толерантностью. Личностные особенности старших подростков нами были выявлены с помощью личностного опросника Кеттелла 16PF (форма C), а для определения связи толерантности с личностными особенностями старших подростков нами был проведен корреляционный анализ полученных данных с использованием критерия

ранговой корреляции Спирмена в статистической программе SPSS 11.5 for Windows.

В результате анализа нами были выявлены значимые корреляционные связи между толерантностью и четырьмя факторами Кеттелла.

Q1 – «консерватизм – радикализм» (положительная корреляционная связь, $r_s = 0,583$, при $p < 0,01$). Чем выше уровень толерантности, тем выше показатель фактора Q1, то есть, чем выше уровень толерантности, тем подростки более лояльны к новизне, склонны к экспериментированию и нововведениям.

N – «прямолинейность – дипломатичность» (положительная корреляционная связь, $r_s = 0,498$, при $p < 0,01$). Чем выше уровень толерантности, тем выше показатель фактора N, то есть, чем выше уровень толерантности, тем подростки строят свое поведение более дипломатично, держатся корректно и вежливо.

L – «доверчивость – подозрительность» (отрицательная корреляционная связь, $r_s = -0,315$, при $p < 0,05$). Чем выше уровень толерантности, тем ниже показатель по фактору L, то есть, чем выше уровень толерантности, тем подростки характеризуются высокой доверчивостью и откровенностью.

I – «низкая эмоциональная чувствительность – высокая эмоциональная чувствительность» (положительная корреляционная связь, $r_s = 0,349$, при $p < 0,05$). Чем выше уровень толерантности, тем выше показатель фактора I, то есть, чем выше уровень толерантности, тем подростки обладают более высокой чувствительностью к эмоциям окружающих его людей, к происходящему.

Анализируя результаты корреляции личностных особенностей подростков и уровня толерантности, мы заметили, что такие отношения личностных особенностей к уровню толерантности несколько не противоречат определению толерантности, которое мы взяли за основу в нашем исследовании, и общепринятому определению толерантности. Подростки с высоким уровнем толерантности более лояльны к новизне, склонны к экспериментированию, характеризуются высокой доверчивостью и откровенностью, обладают более

высокой чувствительностью к эмоциям окружающих его людей, к происходящему, строят свое поведение более дипломатично, держатся корректно и вежливо. Данные особенности способствуют развитию позитивных взаимоотношений с самим собой и окружающим миром, при этом подростки стремятся максимально сохранить партнерские и дружественные отношения, они успешно адаптируются и не допускают конфронтации. Согласно результатам математического анализа, все факторы, которые показали корреляцию с уровнем толерантности, только дополняют портрет толерантной личности. Ни один из факторов не противоречит общепринятому пониманию толерантности, более того не противоречит пониманию толерантности, которое мы определили для нашего исследования.

Выводы

1. У большинства подростков, которые принимали участие в исследовании уровень общей толерантности, "социальной толерантности", "этнической толерантности", "толерантности как черты личности" имеет среднее и высокое значение.

2. Значимые различия среди девушек и юношей обнаружены только по субшкале "толерантность как черта личности". То есть, для юношей в большей степени характерна "Толерантность как черта личности", чем девушек. По остальным показателям толерантности значимых различий не обнаружено.

3. Имеются значимые связи между личностными особенностями старших подростков и их толерантностью. Так, подростки с высоким уровнем толерантности более лояльны к новизне, склонны к экспериментированию, характеризуются высокой доверчивостью, обладают более высокой чувствительностью к эмоциям окружающих его людей, к происходящему, строят свое поведение более дипломатично, держатся корректно и вежливо. Данные особенности старших подростков, а также понимание и принятие ими других людей, способствуют развитию позитивных взаимоотношений с самим собой и окружающими людьми.

Литература

1. Андриенко О.А. Социокультурная обусловленность воспитания толерантности у подрастающего поколения // АНИ: педагогика и психология. 2019. № 3. С. 21 – 24.
2. Бардиер Г.Л. Социальная психология толерантности. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2005. 120 с.
3. Вислова А.Д. Формирование толерантности в межличностных отношениях в детском и подростковом возрасте (на материале Кабардино-Балкарской Республики): автореф. дис. ... док-ра психол. наук. М., 2016. 45 с.
4. Додзина О.Б. Гендерные особенности толерантности подростков // Казанский педагогический журнал. 2020. № 2. С. 255 – 260.
5. Кислицин А.И. Половые и гендерные особенности и их влияние на процесс становления и проявления толерантности у представителей разных полов // Вектор науки ТГУ. 2014. № 4 (30). С. 136 – 141.

6. Матасова И.Л., Бугаева Д.Э. Комплексный подход к изучению толерантности в условиях общеобразовательных организаций // АНИ: педагогика и психология. 2018. № 3 (24). С. 349 – 352.
7. Почебут Л.Г., Безносов Д.С. Ассертивность и толерантность в межкультурном взаимодействии Социальная психология и общество. 2017. Т. 8. № 3. С. 8 – 19.
8. Собкин В.С. Толерантность в подростковом возрасте: проблемные точки // Материалы участников V съезда Общероссийской общественной организации «Российское психологическое общество». Т. III. М.: Российское психологическое общество, 2012. С. 436 – 437.
9. Солдатова Г.У., Нестик Т.А., Шайгерова Л.А. Принципы формирования толерантности и управления рисками ксенофобии // Национальный психологический журнал. 2011. № 2 (6). С. 60 – 79.
10. Чебыкина О.А. Системный анализ подходов к понятию «толерантность» [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2012. Т. 4. № 2 С. 1 – 16.

References

1. Andrienko O.A. Sociokul'turnaya obuslovlennost' vospitaniya tolerantnosti u podrastayushchego pokoleniya. ANI: pedagogika i psihologiya. 2019. № 3. S. 21 – 24.
2. Bardier G.L. Social'naya psihologiya tolerantnosti. SPb.: Izd-vo SPbGU, 2005. 120 s.
3. Vislova A.D. Formirovanie tolerantnosti v mezhlchnostnyh otnosheniyah v detskom i podrostkovom vozraste (na materiale Kabardino-Balkarskoj Respubliki): avtoref. dis. ... dok-ra psihol. nauk. M., 2016. 45 s.
4. Dodzina O.B. Gendernye osobennosti tolerantnosti podrostkov. Kazanskij pedagogicheskij zhurnal. 2020. № 2. S. 255 – 260.
5. Kislicin A.I. Polovye i gendernye osobennosti i ih vliyanie na process stanovleniya i proyavleniya tolerantnosti u predstavitelej raznyh polov. Vektor nauki TGU. 2014. № 4 (30). S. 136 – 141.
6. Matasova I.L., Bugaeva D.E. Kompleksnyj podhod k izucheniyu tolerantnosti v usloviyah obshcheobrazovatel'nyh organizacij. ANI: pedagogika i psihologiya. 2018. № 3 (24). S. 349 – 352.
7. Pochebut L.G., Beznosov D.S. Assertivnost' i tolerantnost' v mezhkul'turnom vzaimodejstvii Social'naya psihologiya i obshchestvo. 2017. Т. 8. № 3. S. 8 – 19.
8. Sobkin V.S. Tolerantnost' v podrostkovom vozraste: problemnye tochki. Materialy uchastnikov V s"ezda Obshcherossiiskoj obshchestvennoj organizacii «Rossijskoe psihologicheskoe obshchestvo». Т. III. М.: Rossiiskoe psihologicheskoe obshchestvo, 2012. S. 436 – 437.
9. Soldatova G.U., Nestik T.A., SHajgerova L.A. Principy formirovaniya tolerantnosti i upravleniya riskami ksenofobii. Nacional'nyj psihologicheskij zhurnal. 2011. № 2 (6). S. 60 – 79.
10. CHEbykina O.A. Sistemnyj analiz podhodov k ponyatiyu «tolerantnost'» [Elektronnyj resurs]. Psihologicheskaya nauka i obrazovanie psyedu.ru. 2012. Т. 4. № 2 S. 1 – 16.

*Kondaurova O.P., Candidate of Psychological Sciences (Ph.D.),
Udmurt State University*

DIFFERENTIAL PSYCHOLOGICAL ASPECTS OF TOLERANCE IN OLDER ADOLESCENTS

Abstract: the relevance of the study of tolerance of older adolescents is determined by the fact that tolerance is largely related to their personal characteristics, and their further life orientation depends on how they will relate to the world as a whole, to themselves and others in this world. The objectives of our empirical research were: to determine the level of general, ethical, social tolerance in older adolescents, tolerance as a personality trait; to identify differences in indicators of general tolerance and three tolerance subscales between samples of girls and boys; as well as the study of the relationship between the personal characteristics of older adolescents and their tolerance. The sample of our study was made up of older adolescents aged 15 to 16 years, a total of 46 people took part, including 26 girls and 20 boys. For the study, we used: the Kettell personality questionnaire 16PF (form C); the express questionnaire "Tolerance Index" (G.U. Soldatova, O.A. Kravtsova, O.E. Khukhlaev, L.A. Shaigerova). Statistical methods were used: Mann-Whitney U-test, correlation analysis – Spearman's criterion. The study revealed that the majority of adolescents who participated in the study have medium and high values of the level of general tolerance, "social tolerance", "ethnic tolerance", "tolerance as a personality trait". Significant differences between girls and boys were found only in the subscale "tolerance as a personality trait". Also, adolescents with a high level of tolerance are characterized by increased credulity, have a higher sensitivity to the emotions of people around them, build their behavior more diplomatically, tend to experiment and are more loyal to novelty.

Keywords: older adolescents, general tolerance, ethnic tolerance, social tolerance, personality traits