



Казанский
федеральный
УНИВЕРСИТЕТ



**Казанский (Приволжский) федеральный университет
Институт международных отношений**

**Омский государственный университет
имени Ф.М. Достоевского**

**Российская академия наук
Институт всеобщей истории**

**Российское историческое общество
Отделение в Республике Татарстан**

**Российское общество интеллектуальной истории
Казанское отделение**

Российская ассоциация антиковедов

МОГУЩЕСТВО ПАМЯТИ: ВСЕМИРНАЯ ИСТОРИЯ И ЕЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

Сборник статей и сообщений



**КАЗАНЬ
2022**

УДК 930
ББК 63.3
М 74

*Печатается по рекомендации
кафедры археологии и всеобщей истории Института международных
отношений Казанского федерального университета*

Редакционная коллегия:

**Н.Ю. Бикеева, Р.М. Валеев, В.П. Корзун, С.Б. Крих, Т.Н. Иванова,
Г.П. Мягков (сост., отв. ред.), Л.П. Репина (сост., отв. ред.),
Э.В. Рунг, Р.Р. Хайрутдинов**

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор **О.В. Синицын** (Казань);
доктор исторических наук, профессор **Т.А. Сидорова** (Сочи)

М74

Могущество памяти: всемирная история и ее исследователи [Электронный ресурс]: сборник статей и сообщений / сост. и отв. ред. Л.П. Репина, Г.П. Мягков. – Электрон. текстовые дан. (1 файл: 6 Мб). – Казань: Издательство Казанского университета, 2022. – 384 с. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <https://dspace.kpfu.ru/xmlui/handle/net/173279>. – Режим доступа: электронный архив Научной библиотеки им. Н.И. Лобачевского КФУ. – Загл. с титул. экрана.

ISBN 978-5-00130-641-2

В сборник включены материалы Международной научно-образовательной конференции «Могущество памяти: всемирная история и ее исследователи» (Казань, 18–20 ноября 2021 г.), посвященной 55-летию научного семинара «Античный понедельник». Статьи представлены учеными вузов и академических институтов Российской Федерации, Беларуси, Украины, Швеции.

Книга адресована научным работникам, преподавателям вузов, учителям, аспирантам, магистрантам и студентам, всем тем, кто интересуется проблемами теории и методологии исторического познания, истории исторической науки.

**УДК 930
ББК 63.3**

ISBN 978-5-00130-641-2

© Издательство Казанского университета, 2022

Construction of a new historical reality in the media

The article presents an analysis of the change in the perception of historical events by the population through specific forms and content features of articles in the media. The data of content analysis are considered, which allows assessing the degree of intensity of the use of manipulative techniques in order to transform the consciousness of the population in the context of distorting the historical heritage. The author classifies the tools of information influence depending on the target audience and the political conditionality of the historical fact.

Keywords: historical memory, manipulation, information policy, memory construction, youth education

Grosheva Lyubov Igorevna, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the Department of Humanities and General Scientific Disciplines, Tyumen Higher Military Engineering Command School named after Marshal of the Engineering Troops A.I. Proshlyakov, Tyumen, Russia; iren3016@yandex.ru

УДК 378.4:930(045)

Мельникова О.М.

Университетская кафедра истории в цифровую эпоху (субъективные размышления заведующего кафедрой)

Рассматривается место университетской кафедры в современном классическом университете в условиях меняющихся образовательных стандартов, возникновения новых образовательных технологий, оптимизационных процессов. Может ли кафедра оставаться коммуникативной площадкой для историка-преподавателя? Как переживают изменения преподаватели разных поколений?

Ключевые слова: кафедра, историческое образование, цифровизация образования, преподаватель университета

На одной из недавних научных конференций в КФУ Т.Н. Поповой предложена эффективная исследовательская программа изучения кафедральной корпорации. Она предполагает рассмотрение ее контуров, анализ кафедрального научного сообщества, эволюции научных исследований и статуса кафедры, а также историографии истории кафедры [2, с. 130-133]. Эта работа подтолкнула к размышлениям о бытии современной университетской кафедры исторического профиля в ситуации часто меняющихся образовательных стандартов, оптимизационных процессов в вузах, а в последнее время испытывающей на себе воздействие агрессивной цифровизации всех сфер общественной жизни. Возможно, они не отражают общих тенденций существования исторических кафедр в других университетах, но не исключено, что эти мысли могут ока-

заться полезными как фиксация индивидуального опыта заведующего кафедрой для будущих исследователей истории исторической науки и исторического образования.

Классическое представление о кафедре как структурном подразделении вуза состоит в том, что она «объединяет преподавателей учебных дисциплин, относящихся к какой-либо одной образовательной области (одной или нескольким родственным дисциплинам), имеющих достаточно высокую квалификацию и ведущих учебную, учебно-воспитательную, учебно-методическую и научно-исследовательскую деятельность» [1, с. 133].

Сегодня деятельность кафедры во многом определяется процессом цифровизации, который устойчиво вошел в повестку, требующую решения разных задач: от реализации в структуре ФГОСз++ цифровых компетенций до необходимости присутствия университетского преподавателя в электронной образовательной среде вуза. Оцифровываются исторические источники, научные труды публикуются в электронных изданиях, трансформируются коммуникации как между преподавателем и студентом, так и внутри преподавательского сообщества. Методическое сопровождение учебного процесса в обязательном порядке становится составной частью сайта университета: от учебных планов до рабочих программ дисциплин. Дистанционное обучение обострило такие дидактические вопросы как чему и как учить.

Решение этих и других задач в университетском пространстве во многом ложится на плечи кафедр, в свою очередь, порождая необходимость решения широкого круга задач: организационных, методических, исследовательских, просветительских, нравственных, психологических и даже физиологических.

Отметим проблемные области, в которых воздействие цифровизации на деятельность кафедры проявляется наиболее остро.

1. Это стремительность темпов цифровизации. Начало ей было положено робким использованием презентаций на учебных занятиях и научных конференциях. Затем постепенно стала формироваться информационная среда вуза, в которой преподаватели учились пользоваться своей личной страницей на сайте университета, главным образом, посредством обязательств выставлять рабочие программы и фонды оценочных средств. Потом последовали требования включенности преподавателя в систему электронного обучения (e-Learning). На «доковидном» этапе эти процессы нередко носили принудительный характер.

В период локдауна цифровизация приобрела характер необходимости для преподавателя: онлайннизация исторического образования стала историческим фактом.

Все эти процессы практически не успевают отрефлексироваться. На заседаниях кафедры или в текущей практике происходит обмен мнениями по поводу наиболее удачных форм преподавания исторических дисциплин онлайн, но он не носит глубокого характера в силу стремительности происходящих процессов. Эти движения зачастую носят хаотичный характер, преподаватель в условиях значительной контактной нагрузки стихийным образом включается в эти процессы: он должен оперативно находить необходимые цифровые ресурсы, анализировать электронные библиотеки, искать соответствующие электронные курсы, разрабатывать собственные и т.п.

2. Гуманитария не просто осваивать цифровые технологии, тем более что их внедрение в научно-образовательный процесс изначально носило директивный характер. Сформулировать действенные мотивационно-ценностные механизмы освоения преподавателем этих технологий, если это не составляет существо его личных потребностей, достаточно проблематично. Тем более, как показывает обмен мнениями между коллегами, для преподавания исторических дисциплин сложно признать ведущую роль цифровых технологий. Как оказалось, в студенческой аудитории происходит не просто трансляция научного знания, но и осуществляется эмоциональное восприятие изучаемого материала, а образ преподавателя, его манера изложения, коммуникация с аудиторией во время занятия является важным обучающим компонентом в университетском образовании.

В этой ситуации был бы полезен обмен опытом заведующих историческими кафедрами, связанный с адаптацией преподавателей к обучению историков в цифровой среде, определению эффективных способов ее использования на разных этапах образовательного процесса.

Университет создает систему обязательного повышения квалификации и переподготовки преподавателя, однако, как правило, такого рода обучение носит формальный характер, он не ориентирован на специфику предметного содержания исторических дисциплин. Возможно, есть коллеги, готовые предложить такие программы, но их необходимо отслеживать, что требует еще дополнительных временных усилий. Очевидно, что нужна каталогизация подобных курсов повышения квалификации для преподавателей-историков.

3. На эти процессы накладываются трансформации контуров современной исторической кафедры (по крайней мере, в Удмуртском университете). Зачастую они являются результатом административных решений сверху (т.н. называемый процесс «оптимиза-

ции»). Кафедра, которой я руковожу, стала результатом недавних слияний на протяжении последних четырех лет кафедры истории Удмуртии, кафедры этнологии и регионоведения, кафедры истории древнего мира и средних веков, кафедры археологии и истории первобытного общества. Этот без того болезненный процесс одновременно сопровождался вынужденным расставанием с возрастными коллегами и постепенным омоложением кафедры.

Т.Н. Попова, характеризуя контуры кафедрального научного сообщества, выделяет ее «ядро» – специалистов по доминирующей проблематике исследований, специализации профессионального образования, и «периферию», которая включает разные по удаленности от «ядра» сферы [2, с. 131-132]. В условиях директивного образования новых кафедр размывается «ядро» и «периферия», осложняется определение специфики дисциплинарного поля кафедры (по Т.Н. Поповой), затрудняются процессы самоопределения и коллег, и кафедры, определения своих социальных ролей внутри нового коллектива и института в целом.

Необходимость профессиональной коммуникации, сглаживание конфликтных ситуаций во многом, как кажется, стало возможным благодаря сохранению общей коллективной памяти об истоках исторического образования. Практически все коллеги – выпускники УдГУ, были учениками или учителями друг друга, знают и ценят опыт своих предшественников в рамках двух исходных «дедовских» кафедр Удмуртского университета – всеобщей истории и отечественной истории.

4. По моим наблюдениям историки с большой долей консерватизма относятся к цифровой трансформации основных профессиональных образовательных программ вследствие расширения универсальных компетенций историков, в том числе за счет цифровых компетенций. Не вызывают восторга и решения управленцев образованием в вузе связывать их формирование с введением т.н. ядра дисциплин, изучение которых осуществляется преподавателями профильных кафедр (цифровых технологий, цифровой экономики, т.п.), без учета специфики направления подготовки в общем потоке студентов разных направлений. Все это происходит на фоне сохранения общего объема часов, выделяемых на освоение образовательных программ, т.е. общеобязательные дисциплины вводятся за счет сокращения профессиональных. Напрашивается вопрос: а могли бы сами историки в рамках своих учебных дисциплин формировать цифровые компетенции, и иные универсальные компетенции?

5. Ответ на этот вопрос осложняется поколенческим неравенством преподавателей. Электронные формы ведения учебно-

методической документации, необходимость освоения систем электронного обучения, вынужден переход на онлайн обучение, использование разных платформ, особенно актуализировавшееся в условиях пандемии, поиск информационных ресурсов для организации работы студентов в условиях дистанционного обучения оказались весьма сложны для освоения нашими старшими коллегами.

Преподаватели старшего поколения, обладающие значительным практическим профессионально-педагогическим опытом, к сожалению, не всегда с должным пониманием относятся к необходимости обретения и развития своих ИТ-компетенций. Это ставит заведующего кафедрой в очень непростую и деликатную ситуацию, связанную с распределением учебной нагрузки между разными поколениями коллег.

Прекрасно владеющие предметом, умеющие методически корректно организовать образовательный процесс возрастные коллеги вынуждены уступать дорогу более молодым. И эта проблема отцов и детей весьма болезненна. Одновременно это приводит к тому, что молодая часть кафедры оказывается загруженной по полной программе, а это, к сожалению, предполагает, главным образом, контактную работу со студентами, т.е. постоянную работу в аудитории по несколько часов в день. Даже при активном использовании цифровых технологий и разнообразных ресурсов это приводит к эмоциональному выгоранию, к невозможности глубоко погружаться в научные исследования, которые публикуются зачастую время от времени лишь в преддверии конкурсного отбора преподавателя.

5. Особая роль в организации работы кафедры принадлежит специалистам по учебно-методической работе. Успешность их координирующей деятельности также зависит от степени владения цифровыми компетенциями. Но зачастую это возрастные люди, которым сложно осваивать различные цифровые технологии коммуникации как внутри, так и вне кафедры.

6. Еще одна проблема вырисовывается на фоне изменчивости ФГОС. В современных условиях ключевой единицей финансирования становится образовательная программа. Она, в соответствии с компетенциями, диктуемыми ФГОС, предполагает изучение широкого спектра дисциплин. Кафедра, если она руководит образовательной программой, вынуждена для обеспечения работой своих сотрудников, максимально загружать их нагрузкой, нежели отдавать часы на другие кафедры, на которых могут трудиться более квалифицированные специалисты. Т.е. возникает парадокс: ставки выделяются на образовательную программу, а нагрузка распределяется по кафедре. Т.о. теряется качество образования. И если это так, то кафедра теряет свою роль как единица университетской

структуры? Возможно, преподаватели разных дисциплин должны объединяться в особые коллективы для реализации образовательной программы, что логично. А с ее закрытием этот коллектив должен распаться? Кафедра остается лишь местом приписки преподавателя?

...Есть ли жизнь у кафедры в цифровую эпоху?...

Библиография

1. Анимица Е.Г. Кафедра в университете – ведущее звено в системе высшего профессионального образования // Известия УрГЭУ. 2008. № 3 (22). С. 133-136.

2. Попова Т.Н. Кафедральная корпорация: к проблеме изучения // Всеобщая история и историческая наука в XX – начале XXI века: сборник статей и сообщений: в 2 т. / сост. и отв. ред. Г.П. Мягков, Е.А. Чиглинцев. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2020. С. 130-134.

Мельникова Ольга Михайловна, доктор исторических наук, заведующая кафедрой истории Удмуртии, археологии и этнологии, Удмуртский государственный университет, г. Ижевск, Удмуртская Республика, Россия; superlvovich2012@yandex.ru

University Department of History in the Digital Age (subjective reflections of the head of the Department)

The report comprehends the place of the university department in a modern classical university in the context of changing educational standards, the emergence of new educational technologies, optimization processes. Can the department remain a communicative platform for a historian-teacher? How do teachers of different generations experience changes?

Keywords: department, historical education, digitalization of education, university lecturer

Melnikova Olga Mikhailovna, Doctor of History, Head of the Department of History of Udmurtia, Archeology and Ethnology, Udmurt State University, Izhevsk, Udmurt Republic, Russia; superlvovich2012@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Мягков Г.П., Репина Л.П. Вместо предисловия	3
---	---

Раздел 1. In memoriam

Шофман А.С. Проблемы смены поколений в отечественном антиковедении XX века	5
Жигунин В.Д. Шофман Аркадий Семенович (1913–1993)	9
Чиглинецв Е.А. Антиковедение в Казанском университете: традиции и перспективы	13
Чиглинецв Е.А. А.С. Шофман и история кафедры: векторы научного поиска	22
Биобиблиографический указатель работ , посвященных научному семинару «Античный понедельник», жизни и творчеству его руководителей и участников (<i>составители Мягков Г.П., Кащеев В.И., Сыченкова Л.А.</i>)	26

Раздел 2. Личность историка: ответы на вызовы времени

Чеканцева З.А. Вызовы XXI века, историки и будущее истории	37
Крих С.Б. А.В. Свешников: путь историографа	43
Таньшина Н.П. Больше, чем Учитель. Памяти Ирины Аркадьевны Никитиной и Роберта Григорьевича Ланды	47
Зипунникова Н.Н. Учителя в историко-правовой науке: посвящение памяти профессора Тимура Петровича Евсеенко (1957–2020)	53
Герш К.В. По ту сторону воспоминаний о Другом	60
Шарова А.В. Итальянский ирредентизм в записках А.Н. Савина ...	66
Чикалова И.Р. Под сенью μοῖρα θεῶν: Рахиль Абрамовна Никольская (1904–2004) и книга ее воспоминаний	74
Кцова С.Г. Всеобщность как критерий исторической истины в "Десяти лекций по методологии истории" Н.А. Ерофеева (1907–1997)	79
Пиков Г.Г. Анатолий Гаврилович Малявкин – востоковед-«харбинец»	86
Шепелева В.Б. К.Н. Тарновский (1921–1987) – методолог, теоретик, историк советской исторической науки	93
Мельников С.Л. Память об историке: научная и педагогическая деятельность профессора УдГУ М.М. Мартыновой (к 100-летию со дня рождения)	101

Раздел 3. Исследовательская культура российских историков: опыт и уроки

Леонтьева О.Б. Диссертации по отечественной истории как зеркало историографической революции	107
Иванова Т.Н. Научный некролог как вид исторической литературы и его место в современной историографии	112
Казаков Р.Б. Античность и Средневековье в системе «феодалного правления» М.Н. Муравьева (1757–1807)	118
Матвеев И.С. А.П. Зернин как предтеча «русской исторической школы»	122
Бычков С.П. Д.Н. Беликов как первый доктор церковной истории Западной Сибири. Штрихи научной и общественной биографии	127
Попова А.А. «Союз» с древсаами»: критика зарубежной библеистики в советской историографии	134
Михальченко С.И. Религиозные мотивы в историко-публицистическом наследии Е.В. Спекторского	139
Золотарев В.П., Кутузова А.А. Концилиационный метод в исследовательской практике «русской исторической школы»	145
Шимукович С.Ф. Научные интересы профессор-историков, уроженцев Западного края в XIX – начале XX века	151
Румянцева М.Ф. Интерпретация vs критика исторического источника в пропедевтиках рубежа XIX – XX вв. как маркер перехода от классической к неклассической модели науки	159
Алеврас Н.Н. А.И. Андреев как ученый: особенности источниковедческой модели исследования истории Сибири в докторской диссертации	165
Сальникова А.А. История советского детства в современной российской историографии: результаты и перспективы исследований	170

Раздел 4. Меж-и внутр поколенческие коммуникации в свете генерализационного подхода к изучению исторической науки

Валеев Р.М., Валеева Р.З. Ориенталистика в Казанском университете: институционализация и историко-культурное наследие ученых (1769 – 1920-е гг.)	176
Никитин А.А., Сыченкова Л.А. Византист Д.Ф. Беляев: ближний круг коллег и родных	182
Хамматов Ш.С. Образ идеального Учителя в воспоминаниях о казанских историках 2-й половины XIX века	190
Пфаненштгиль Н.Г. Рукописные пометки в российских школьных учебниках XIX века как коммуникативные практики	199
Кутузова А.А., Русанова В.С. Образы учителей в памяти учеников (на примере воспоминаний Я.М. Захера и П.А. Сорокина о М.М. Ковалевском и Н.И. Карееве)	206

Корзун В.П., Волошина В.Ю. Преемственность vs борьба за место под солнцем: поколенческий ракурс научного сообщества эмигрантских историков в Праге (1920–1930-е гг.)	212
Кузнецов А.А. С.И. Архангельский о своих учителях в автобиографических документах	219
Руденко К.А. Проблема смены поколений в казанской археологии 1960-х гг.	226
Леонова Т.А. Научный диалог в письмах историков доинформационной эпохи	232
Мартынов Д.Е. Джозеф Левенсон – историк: презентизм и самоидентификация	238
Тоштендаль-Салычева Т.А. Братья Вейбулли и их ученики в шведской исторической науке XX века	243
Ерохин В.Н. Изучение истории Реформации в Англии в современной британской историографии	255

Раздел 5. Проблемы исторического образования: судьбы традиций и перспективы новаций в цифровую эпоху

Недашковская Н.И., Сиразетдинова Т.И., Фахриева Н.М. Дореволюционное музыкально-методическое наследие и образовательные практики в контексте интеллектуальной истории образования в России	261
Метель О.В. Омский государственный педагогический институт им. А.М. Горького в 1930–1950-е гг.: некоторые проблемы институционального строительства	265
Гронский А.Д. Медиевализм по-белорусски: представление о средневековье в белорусском учебнике истории	272
Грошева И.А., Грошев И.Л. Образы прошлого в исторической памяти молодежи	278
Зернов Д.В., Николаи Ф.В. Лекции, родители и Википедия: представления о прошлом студентов исторических и неисторических специальностей	284
Сивкина Н.Ю. Преподавание дисциплин по античной истории для поколения Z	291
Грошева Л.И. Конструирование новой исторической действительности в средствах массовой информации	297
Мельникова О.М. Университетская кафедра истории в цифровую эпоху (субъективные размышления заведующего кафедрой)	303

Раздел 6. Историография античности и средневековья

Дементьева В.В. Истоки антиковедения в Ярославле (первая треть XIX в.)	309
Жуковская Т.Н., Стуколов Ф.И. Профессор-классик Христиан Фридрих Грефе и его школа в Санкт-Петербургском университете: по мемуарным и архивным источникам	315

Гончаров В.А. Антиковедение в Воронеже: основные этапы истории	321
Ротермель Л.Р. Йохен Бляйкен как историк античности	326
Гицевич Е.С. Заграничные командировки антиковедов: специфика, содержание и модели построения маршрутов в конце XIX – начала XX вв.	333
Пустовойт И.С. Представления С.С. Уварова о месте классической древности в университетском образовании: проекты 1810-х гг. и их реализация	340
Черкасов А.И. Самнитские войны в дореволюционной российской историографии	346
Левченко В.В. Несломленность духа: жизнь и смерть одесского ученого-антиковеда И.И. Дусинского	355
Каранаев М.Н. Государство Хасмонеев в дореволюционных работах Н.М. Никольского	360
Бикеева Н.Ю. Образы франкских королей Брунгильды и Фредегонды в современной французской исторической беллетристике	369

*Электронное научное издание
сетевого распространения*

Могущество памяти
всемирная история и ее исследователи
Сборник статей и сообщений

Оригинал-макет *Г.П. Мяжкова*

Дизайн обложки *Р.М. Абдрахмановой*

Подписано к использованию 26.10.2022
Формат 60×84 1/16. Гарнитура «Georgia». Усл. печ. л. 22,3
Заказ 162/9

Издательство Казанского университета

420008, г. Казань, ул. Профессора Нужина, 1/37
Тел. 206-52-14 (доп. 1705), 206-52-14 (доп. 1704)