

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ ГУБЕРНАТОРА ПЕРМСКОГО КРАЯ

ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ПЕРМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ АЛЬМАНАХ**  
**ЕЖЕГОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ**  
~ 2023. Выпуск 6 ~

*Редакционная коллегия*

**Кузнецова О. А.** (гл. редактор), д.ю.н., профессор, зам. декана юридического факультета по научной работе Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

**Голубцов В. Г.** (зам. гл. редактора), д.ю.н., профессор, зав. кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

**Борисевич Г. Я.**, к.ю.н., доцент, зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

**Боровых Л. В.**, к.ю.н., доцент, зав. кафедрой уголовного права и прокурорского надзора Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

**Васильева Ю. В.**, д.ю.н., профессор, зав. кафедрой трудового права и международного права Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

**Поляков С. Б.**, д.ю.н., профессор кафедры теории и истории государства и права Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

**Телегин А. С.**, к.ю.н., профессор, зав. кафедрой конституционного и финансового права Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

**Шершень Т. В.**, к.ю.н., профессор, зав. кафедрой гражданского права Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь.

Редакторы: *Е. И. Герман, Т. А. Абасова*  
Дизайн и верстка: *Т. А. Малышева*

Журнал выходит один раз в год (ежегодник)

Перепечатка материалов из журнала «Пермский юридический альманах» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказываемые в публикациях авторов, не обязательно отражают официальную точку зрения организаций, которые они представляют.

ISSN 2618-8260

Рег. номер: серия ПИ № ФС 77-73155 от 22 июня 2018 г. (зарегистрирован Роскомнадзором)

Учредитель: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Редакция: 614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15  
Тел. +7 (342)2396-275; e-mail [almanach59@mail.ru](mailto:almanach59@mail.ru); <http://almanack.psu.ru>

Издатель: ООО «Издательство «Статус»  
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2  
Тел.: +7 (495) 649-18-06; e-mail: [market@estatut.ru](mailto:market@estatut.ru); [www.estatut.ru](http://www.estatut.ru)

WITH THE SUPPORT OF THE PERM REGION GOVERNOR

PERM STATE UNIVERSITY

**PERM LEGAL ALMANAC**  
**ANNUAL SCIENTIFIC JOURNAL**  
**~ 2023. ISSUE 6 ~**

*Editorial Staff*

**KUZNETSOVA O. A. (Editor-in-Chief)** – Doctor of Juridical Sciences, Professor, Deputy Dean of the Law Faculty, Perm State University, Perm

**GOLUBTSOV V. G. (Deputy Editor-in-Chief)** – Doctor of Juridical Sciences, Head of the Department of Business Law, Civil and Arbitration Procedure, Perm State University, Perm

**BORISEVICH G. YA.** – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Perm State University, Perm

**BOROVYKH L. V.** – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Prosecutor's Supervision, Perm State University, Perm

**VASILYEVA YU. V.** – Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of Labor and International Law, Perm State University, Perm

**POLYAKOV S. B.** – Doctor of Juridical Sciences, Professor in the Department of Theory and History of the State and Law, Perm State University, Perm

**TELEGIN A. S.** – Candidate of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of Constitutional and Finance Law, Perm State University, Perm

**SHERSHEN T. V.** – Candidate of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of Civil Law, Perm State University, Perm

Editors: *E. I. German, T. A. Abasova*

Design and layout: *T. A. Malysheva*

The journal is published one time a year (annual)

Reprint and republication of all the materials of the Methodological Problems of the Civil Law Researches Journal are allowed only with the consent of the Publisher. The appropriate reference to the source of publication is obligatory. The Publisher and the Editor's office do not render information and consultations and do not enter into correspondence. Manuscripts are not being returned. The Founders and the Publisher are not responsible for the content of advertisements and announcements.

The opinions expressed in the publications refer to the authors and do not necessarily reflect the official view of the organizations they represent.

ISSN 2618-8260

Reg. No. FS77-73155 of 22 June 2018

*Founder:* Perm State University

*Editors office:* 614990, Russia, Perm, Bukireva st., 15  
Phone +7 (3422) 396-275; e-mail: <http://almanack.psu.ru>

*Publisher:* LLC «Publishing House «Statut»  
119454, Moscow, Lobachevskogo St., 92, Bldg. 2  
Phone: +7 (495) 649-18-06; e-mail: [market@estatut.ru](mailto:market@estatut.ru)  
[www.estatut.ru](http://www.estatut.ru)

## СОДЕРЖАНИЕ

### 1. ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

<i>Брылева Е. А.</i> Принцип социальной справедливости и его реализация в условиях новой реальности .....	9
<i>Гаврилова Ю. А.</i> «Сильная федерация»: переосмысление советского опыта в современных российских реалиях .....	18
<i>Комиссарова Е. Г.</i> Позитивное регулирование личных неимущественных отношений родителей и детей на рубеже XIX–XX веков .....	29
<i>Мхитарян Л. Ю.</i> Социалистическая правовая семья: компаративистский анализ .....	48
<i>Печатнова Ю. В.</i> Применение экономического анализа в отечественном праве .....	56
<i>Понкин И. В.</i> Правовая аналитика и современные цифровые технологии .....	64
<i>Скоробогатов А. В.</i> Правовые традиции и инновации в транзитивном обществе .....	75
<i>Шабуров А. С.</i> Советское право в системе российской государственности .....	90

### 2. КОНСТИТУЦИОННОЕ, АДМИНИСТРАТИВНОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

<i>Бухтоярова О. А.</i> Право на защиту при оспаривании решений ГИБДД .....	98
<i>Мысливский П. П.</i> Возможные пути развития компетенции Суда Евразийского экономического союза по спорам в сфере защиты интеллектуальной собственности .....	108
<i>Нешатаева Т. Н.</i> Судебное толкование .....	121
<i>Ромашов П. А.</i> Защита прав и свобод граждан РФ в связи с выходом Российской Федерации из-под юрисдикции Европейского Суда по правам человека .....	145
<i>Седова Ж. И.</i> Влияние санкционных режимов на электрогенерацию России: правовые аспекты .....	157
<i>Худолей Д. М.</i> Универсальность избирательных систем .....	170
<i>Худолей К. М.</i> Изменения в законодательстве об организации местного самоуправления .....	190

### 3. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

<i>Ильина О. Ю.</i> Заключение брака и цель создания семьи: несовпадение предполагаемого .....	204
<i>Кузнецова О. А.</i> Обратное действие закона в договорных правоотношениях .....	213
<i>Куранов В. Г.</i> Юридические факты в гражданском праве Российской Федерации и зарубежных стран .....	230
<i>Маркалова Н. Г.</i> Ответственность перевозчика за несохранность груза: теория и практика .....	249
<i>Матвеев А. Г.</i> Соотношение авторского права и свободы выражения мнения в практике Европейского Суда по правам человека .....	261
<i>Подрабинок Е. М.</i> «Культура отмены» и достоинство личности..	271
<i>Пьянкова А. Ф.</i> Новые правила оспаривания сделок по распоряжению супружеским имуществом: в поисках баланса интересов .....	283
<i>Санников Д. В.</i> Перечень сведений, относящихся к тайне частной жизни, и их классификации в гражданском праве .....	288
<i>Тарусина Н. Н.</i> Женщина как субъект правоотношений с семейным элементом: штрихи к современному портрету .....	304
<i>Трубинова Е. И.</i> Особенности исчисления сроков давности рассмотрения дел об антиконкурентных соглашениях .....	319
<i>Ходырева Е. А.</i> Нетипичные объекты наследования .....	330

### 4. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

<i>Бит-Мурат Д. Х.</i> К вопросу о правовых началах организации крестьянского (фермерского) хозяйства .....	344
<i>Габов А. В.</i> Реорганизация в современный период: состояние правового регулирования и перспективы .....	353
<i>Голубцов В. Г.</i> Темпоральные вопросы приостановления действия нормативных правовых актов .....	375
<i>Демиева А. Г.</i> Проблема обеспечения юридического равенства при предоставлении доступа актора к ресурсам, рынкам и формам ведения экономической деятельности .....	387
<i>Казиков А. О.</i> Вопросы индексации присужденных судом сумм согласно статье 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации .....	394

## **5. ТРУДОВОЕ ПРАВО И ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

<i>Иванчина Ю. В., Истомина Е. А.</i> Неопределенность, социальный риск незанятости и рынок труда .....	407
<i>Мхитарян А. С.</i> Свобода воли и свобода труда: философско-юридическое обоснование исторического материализма для определения объекта трудовых правоотношений .....	421
<i>Серова А. В.</i> Региональная политика в области развития института наставничества .....	430
<i>Хабиева Е. В.</i> Рекомендации по совершенствованию условий оплаты труда преподавателей среднего профессионального образования .....	441

## **6. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС**

<i>Гришина Е. П.</i> К вопросу о влиянии международно-правовых норм на осуществление уголовного преследования в Российской Федерации .....	453
<i>Долгинов С. Д.</i> Технологии применения видеоконференцсвязи на предварительном следствии: проблемы сегодняшнего дня ...	470
<i>Задорожная В. А.</i> Цифровое равенство при взаимодействии граждан с органами, ведущими производство по уголовным делам .....	485
<i>Зуев С. В.</i> Стандарты высокотехнологичного (виртуального) уголовного процесса .....	495
<i>Малыгин К. В.</i> Правовые и инфраструктурные проблемы цифровизации уголовного судопроизводства .....	501
<i>Машинникова Н. О.</i> Дискуссионные вопросы реализации судебного усмотрения при рассмотрении уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве ..	512
<i>Пастухов П. С.</i> Цифровые платформы как основа электронного документооборота в уголовном судопроизводстве .....	521
<i>Скрипченко Н. Ю.</i> Побои: новая редакция – новые проблемы ...	540
<i>Соловьева Е. А.</i> Вред как криминообразующий признак в составах преступлений, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 274.1 УК РФ .....	553
<i>Сулопаров И. А., Шумихин В. Г.</i> Реконструкция составов экономических преступлений в свете подготовки нового Уголовного кодекса России на примере разграничения вымогательства и принуждения к совершению сделки или отказу в ее совершении .....	570

## CONTENTS

### 1. THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW

<i>Bryleva E. A.</i> The Principle of Social Justice and Its Implementation in The New Reality .....	9
<i>Gavrilova Yu. A.</i> "Strong Federation": Rethinking the Soviet Experience in Modern Russian Realities .....	18
<i>Komissarova E. G.</i> Positive Regulation of Personal Non-property Relations of Parents and Children at the Turn of the XIX–XX Centuries .....	29
<i>Mkhitaryan L. Yu.</i> The Socialist Legal Family: A Comparative Analysis .....	48
<i>Pechatnova Yu. V.</i> Application of Economic Analysis in Domestic Law .....	56
<i>Ponkin I. V.</i> Legal Analytics and Modern Digital Technologies .....	64
<i>Skorobogatov A. V.</i> Law Traditions and Innovations in a Transitive Society .....	75
<i>Shaburov A. S.</i> Soviet Law in the System of Russian Statehood .....	90

### 2. CONSTITUTIONAL, ADMINISTRATIVE AND INTERNATIONAL LAW

<i>Bukhtoyarova O. A.</i> The Right of Defence While Challenging Decisions of State Inspectorate for Traffic Security .....	98
<i>Myslivskiy P. P.</i> Possible Ways to Develop the Competence of the Court of The Eurasian Economic Union on Disputes in The Field of Protection of Intellectual Property .....	108
<i>Neshataeva T. N.</i> Judicial Interpretation .....	121
<i>Romashov P. A.</i> To The Issue of The Protection of The Rights and Freedoms of Citizens of The Russian Federation in Connection with The Withdrawal of The Russian Federation from The Jurisdiction of The European Court of Human Rights .....	145
<i>Sedova Z. I.</i> The Impact of Sanctions Regimes on Electricity Generation in Russia: Legal Aspects .....	157
<i>Khudoley D. M.</i> Universality of Electoral Systems .....	170
<i>Khudoley K. M.</i> Changes in the Legislation on the Organization of Local Self-Governmen .....	190

### 3. CIVIL LAW

<i>Ilyina O. Yu.</i> Marriage and the Purpose of Creating a Family: A Discrepancy Between the Alleged .....	204
<i>Kuznetsova O. A.</i> Retroactivity of the Law in Contractual Relationships .....	213
<i>Kuranov V. G.</i> Legal Facts in the Civil Law of the Russian Federation and Foreign Countries .....	230
<i>Markalova N. G.</i> The Liability of the Carrier for Unsafe Carriage of Cargoes: Theory and Practice .....	249
<i>Matveev A. G.</i> Relationship of Copyright and Freedom of Expression in the Practice of The European Court of Human Rights ..	261
<i>Podrabinok E. M.</i> Cancel Culture and Personal Dignity .....	271
<i>Pyankova A. F.</i> New Rules for Challenging Transactions on the Disposal of Marital Property: Searching for the Balance of Interests .....	283
<i>Sannikov D. V.</i> A List of Data Related to Privacy and Its Classification in Civil Law .....	288
<i>Tarusina N. N.</i> A Woman as a Subject of Legal Relations with a Family Element: Touches to a Modern Portrait .....	304
<i>Trubinova E. I.</i> Features of Calculating the Limitation Period for Consideration of Cases on Anticompetitive Agreements .....	319
<i>Khodyreva E. A.</i> Atypical Inheritance Objects .....	330

### 4. BUSINESS LAW, CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS

<i>Bit-Murat D. H.</i> On The Question of the Legal Principles of the Organization of The Peasant (Farmer) Economy .....	344
<i>Gabov A. V.</i> Reorganization in the Modern Period: State of Legal Regulation and Prospects .....	353
<i>Golubtsov V. G.</i> Temporal Issues of Suspension of Normative Legal Acts .....	375
<i>Demieva A. G.</i> The Problem of Ensuring Legal Equality in Providing Access to Resources, Markets and Forms of Economic Activity for an Actor .....	387
<i>Kazakov A. O.</i> Issues of Indexation of Adjudged Monetary Sums According to Article 183 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation .....	394

## 5. LABOUR LAW AND SOCIAL SECURITY LAW

<i>Ivanchina Yu. V., Istomina Ye. A.</i> Uncertainty, Social Risk of Unemployment and the Labor Market .....	407
<i>Mkhitaryan A. S.</i> Free Will and Freedom of Labor: Philosophical and Legal Substantiation of Historical Materialism for Determining the Object of Labor Relationships .....	421
<i>Serova A. V.</i> Regional Policy in the Field of Development of the Institute of Mentoring .....	430
<i>Khabieva E. V.</i> Recommendations for Improving Conditions of Remuneration of Teachers of Secondary Vocational Education .....	441

## 6. CRIMINAL LAW AND PROCESS

<i>Grishina E. P.</i> On The Impact of International Legal Norms on the Implementation of Criminal Prosecution in The Russian Federation .....	453
<i>Dolginov S. D.</i> Technologies for the Use of Video Conferencing During the Preliminary Investigation: Today's Problems .....	470
<i>Zadorozhnaya V. A.</i> Digital Equality in the Interaction of Citizens with the Authorities in Charge of Criminal Proceedings .....	485
<i>Zuev S. V.</i> Standards for High-Tech (Virtual) Criminal Process .....	495
<i>Malygin K. V.</i> Digitalization of Criminal Procedure. Legal and Infrastructural Issues .....	501
<i>Mashinnikova N. O.</i> Controversial Issues of the Implementation of Judicial Discretion in the Consideration of Criminal Cases at the Conclusion of a Pre-Trial Cooperation Agreement .....	512
<i>Pastukhov P. S.</i> Digital Platforms as a Basis of Electronic Document Management in Criminal Proceedings .....	521
<i>Skripchenko N. Y.</i> Beating: New Edition – New Problems .....	540
<i>Soloveva E. A.</i> Harm as a Criminogenic Factor in the Corpus Delicti under Part 2 and 3 of Article 274.1 of the Criminal Code of the Russian Federation (Hereinafter Referred to As CC of the RF) .....	553
<i>Susloparov I. A., Shumikhin V. G.</i> Reconstruction of the Composition of Economic Crimes in the Light of the Preparation of the State Criminal Code of Russia on the Example of the Distinction Between Extortion and Coercion to Commit a Transaction or Refusal to Commit .....	570



*Гуменюк Т. А.* Правовая конструкция длящегося и недлящегося административного правонарушения: проблемы правоприменительной практики // Закон. 2014. №9. С. 166–175.

*Каминка А. И.* Основы предпринимательского права. М.: Зерцало-М, 2015. 318 с.

Картели и иные антиконкурентные соглашения: комментарии к самым актуальным антимонопольным делам 2013–2019 гг. (книга первая): сб. / отв. ред. О. А. Москвитин. М.: РГ-Пресс, 2020. 288 с.

*Плеханов Д. А.* Защита конкуренции от антиконкурентных актов, действий и соглашений органов государственной власти и местного самоуправления (правовой аспект): дис... канд. юрид. наук. М., 2019. 215 с.

Сборник научных статей IV Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом» (г. Москва, 25 апреля 2017 года). М.: Юстицинформ, 2017. 484 с.

*Сушкевич А. Г.* Антиконкурентные соглашения: запреты, исключения из запретов и их пределы в новом Федеральном законе «О защите конкуренции» // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. №6. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

*Шишкин С. Н.* Предпринимательско-правовые (хозяйственно-правовые) принципы государственного регулирования экономики // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2011. Вып. 3 (13). С. 138–147.

УДК 347.66

## **НЕТИПИЧНЫЕ ОБЪЕКТЫ НАСЛЕДОВАНИЯ**

**Е. А. Ходырева**

*Доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры гражданского права,  
Удмуртский государственный университет  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1  
E-mail: grpravo314@mail.ru*

**Аннотация:** в статье предлагается к обсуждению вопрос о необходимости включения в состав наследства не только имущества, но и ряда нетипичных объектов, место которых в системе объектов гражданских прав еще подлежит уяснению и уточнению. Предпринята попытка на основе доктринальных суждений и положений судебной практики определить правовые последствия смерти оферента, акцептанта и стороны-участника организационных соглашений.

**Ключевые слова:** объекты; наследование; оферта; акцепт; имущество; организационные права и обязанности.

## ATYPICAL INHERITANCE OBJECTS

**E. A. Khodyreva**

*Udmurt State University*

*1, Universitetskaya st., Izhevsk, 426034, Russia*

*E-mail: grpravo314@mail.ru*

**Annotation.** The article proposes to discuss the need to include not only property in the inheritance, but also a number of atypical objects, whose place in the system of objects of civil rights is still subject to clarification and clarification. An attempt is made on the basis of doctrinal judgments and provisions of judicial practice to determine the legal consequences of the death of the offeror, the acceptor and the party participating in organizational agreements.

**Key words:** objects, inheritance, offer, acceptance, property, organizational rights and obligations.

---

Категория нетипичных объектов распространена в гражданском праве и часто используется в вещном праве, праве интеллектуальной собственности. Понятие «нетипичный» используют в обязательственном праве, рассматривая конструкцию нетипичных договоров. Сам термин «нетипичный» означает лишенный типичности, не воплощающий в себе характерные особенности какого-либо типа<sup>1</sup>. Объяснение феномена нетипичных объектов находят в существовании «особенностей как в части свойств и правовой природы самих объектов <...>, так и в части предостав-

---

<sup>1</sup> Словари. URL: <https://slowari.ru/word/нетипичный>.

ляемого им правового режима»<sup>2</sup>, либо в характеристиках, не позволяющих придать им правовой режим уже известной вещи<sup>3</sup>, либо нетипичность рассматривают «с точки зрения правообладания»<sup>4</sup> объектом. Иными словами, нетипичный объект вызывает определенные сложности при определении его места в системе объектов гражданских прав. Эти сложности могут быть обусловлены различными факторами: свойствами объекта, установленным правовым режимом, новизной появления и др.

Категория нетипичного объекта – динамично развивающаяся, поскольку на конкретном историческом этапе с учетом уровня урегулированности общественных отношений может появиться тот или иной объект, правовой режим которого пока еще не определен законом. Как отмечал М. В. Гордон применительно к истории развития права наследования, «наследование имущественных прав связано со сменой в человеческом обществе поколений»<sup>5</sup>, рассматривая при этом имущественные права в качестве имущества. Какое место в системе объектов могут занимать нетипичные объекты? Если им не находится места среди строго поименованных в статье 128 ГК РФ объектов, то они могут претендовать на выделение их в самостоятельную группу объектов либо при определенных условиях могут быть охвачены понятием «иного имущества». С развитием социально-экономических отношений, информационных технологий начинает появляться всё больше объектов, которые не подпадают в категорию вещей и именно по этой причине их начинают включать в категорию «иного имущества». Не случайно, еще К. П. Победоносцев писал: имуществом как предметом обладания «может быть всё, что служит человеку для достижения хозяйственной цели»<sup>6</sup>. В настоящее время перечень иного имущества открытый, и по своим свойствам включаемые в его состав объекты могут быть неоднородными.

---

<sup>2</sup> Право интеллектуальной собственности: учебник / под общ. ред. Л. А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 1: Общие положения. 512 с.

<sup>3</sup> Бевзенко Р. С. Как бороться с регистрацией в качестве недвижимого имущества объектов, таковым не являющихся? // Закон. 2008. №6. С. 75–83.

<sup>4</sup> Джандарбек Б. А. Обязательственные брачно-семейные отношения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. №3. С. 92.

<sup>5</sup> Гордон М. В. Лекции по советскому гражданскому праву. Ч. 2. Харьков. 1960. С. 316.

<sup>6</sup> Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права. М.: Статут, 2002. С. 81.

Обратившись к статье 1112 ГК РФ, увидим, что иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности, наряду с вещами входят в состав наследства. Но если применительно к вещам как предметам материального мира законодательство достаточно давно «приспособилось», выработав определенные правила поведения, в том числе применяемые при переходе вещей в порядке наследования, то нет достаточной определенности в правовом режиме наследования «иного имущества», которое может войти в наследственную массу. Здесь и возникают вопросы о том, можно ли считать объект иным имуществом, как его идентифицировать, определить его принадлежность наследодателю, отразить в свидетельстве о праве на наследство и при необходимости передать в обладание наследникам.

К нетипичным объектам наследования можно отнести не только те, которые появились как результат развития биотехнологий, фармакологической промышленности, генной инженерии, эволюции человечества и развития научно-технического прогресса, цифровой трансформации (напр., цифровое имущество, биоматериалы), но и те, которые существовали ранее, но вопрос о включении их в наследственную массу до сих пор не разрешен (например, при наследовании оферты).

Множество вопросов возникает на пересечении с биомедицинским правом и в большей части – это не только вопросы наследования, но и вопросы правообъектности, определения правового режима или правового статуса. Так, например, в отношении эмбриона не решен вопрос о том, является ли он субъектом или объектом права? Несмотря на разность взглядов, следует сказать, что эмбрион не наделен правосубъектностью ввиду того, что это неродившийся субъект. В этом плане ошибочны рассуждения о том, что nasciturus (зачатый, неродившийся наследник) якобы еще до рождения наделен правом наследования. Это право, будучи субъективным, не может возникнуть при отсутствии субъекта. Признание эмбриона субъектом права, даже в условиях разработки новой теории-концепции неродившегося субъекта<sup>7</sup>, делает необходимым обосновывать, в частности, правомерность абортотв, обязательств по использованию эмбрионов, их хранение. Невозможно признать эмбриона и объектом права, вещью, что делает необходимым применение вещно-правовых норм (об основаниях

---

<sup>7</sup> См.: *Мохов А. А. Неродившийся ребенок – субъект правоотношений? // Семейное и жилищное право. 2019. №4. С. 14–18.*

приобретения, наследовании, разделе и некоторых других), но это исключено ввиду его особой правовой природы. Только признание эмбриона объектом права особого рода позволит обосновать необходимость установления специального правового режима с определением возможности уничтожения по заявлению обладателя или после смерти одного из супругов, применения норм о хранении и др. Представляется необходимым установить презумпцию согласия на использование биоматериала (эмбриона) после смерти одного из супругов по желанию другого. Заявить о несогласии супруг мог бы при жизни, отразив свое волеизъявление в договоре или ином письменном документе.

Если вопрос о наследовании биоматериала, цифрового имущества и других нетипичных объектов из первой группы достаточно активно исследуется в современной литературе, то сложнее обстоит ситуация со второй их группой.

При решении вопроса о наследовании в случае смерти оферента и акцептанта важное значение приобретает не только определение судьбы оферты и акцепта в случае смерти лица, их направившего, но и их место в составе наследственного имущества, т.е. в качестве чего они могут войти в наследственную массу. Начнем с оферты. Правовая природа оферты оценивается в науке неоднозначно. Определяя место оферты в системе юридических фактов, некоторые авторы приходят к выводу о том, что оферта – не что иное, как односторонняя сделка, поскольку влечет возникновение прав и обязанностей сторон<sup>8</sup>. Но есть и те, кто отрицает за офертой характер односторонней сделки и юридического факта в целом, «поскольку она не порождает юридически значимые последствия (правоотношения в целом)»<sup>9</sup>, выступая самостоятельной стадией процесса заключения договора. О. М. Родионова относит оферту к числу юридических обстоятельств, отличных от сделок, также доказывая невозможность возникновения прав и обязанностей у субъекта вследствие сделанного предложения<sup>10</sup>. Е. Б. Поду-

---

<sup>8</sup> См., напр.: *Богданов Е. В.* Договоры в сфере предпринимательства: монография. М.: Проспект, 2018. 304 с.; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: учеб.-практ. комментарий (постатейный). М.: Проспект, 2010. 912 с.

<sup>9</sup> *Халепко И. М.* Оферта в гражданском праве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2013. С. 7.

<sup>10</sup> См.: *Родионова О. М.* Еще раз о гражданско-правовой природе оферты и акцепта (на примере заключения договоров в сфере закупок товаров, работ, услуг

зова говорит о возникновении организационных правоотношений вследствие направления оферты, которая выступает в качестве односторонней организующей сделки<sup>11</sup>.

Рассмотрение оферты в качестве односторонней сделки значительно облегчило бы решение вопроса о том, могут ли права и обязанности, вытекающие из односторонней сделки войти в наследственную массу. Тем не менее, признавая оферту односторонней сделкой, авторы допускают возникновение соответствующих прав и обязанностей независимо от поведения акцептанта, что нельзя признать верным. Оферта не может вызвать возникновение имущественных или организационных прав и обязанностей, так как она выступает лишь стадией заключения гражданско-правового договора, одним из этапов формирования правоотношения. Не усматриваются основания и для квалификации оферты в качестве секундарного права, ибо «для состояния юридической связанности характерна независимость наступающих правовых последствий от поведения пассивного субъекта»<sup>12</sup>. Э. Зеккель прямо указывал на то, что право направлять оферту не является секундарным, «потому что возможность, которой обладает каждый, не является конкретной властью», а «подлинное секундарное право всегда содержит в себе признаки конкретного частного права»<sup>13</sup>. К несколько иному выводу приходит Ю. С. Харитонова, называя «состояние оферента в период ожидания акцепта» секундарным, а возникшие права субъектов, находящихся в секундарном правоотношении, – секундарными<sup>14</sup>. Между тем вследствие направления оферты и реализации правоспособности оферент в силу пункта 2 статьи 435 ГК РФ оказыва-

---

для обеспечения государственных и муниципальных нужд) // Юрист. 2014. №5. С. 38–41.

<sup>11</sup> См.: Подузова Е. Б. Односторонние организующие сделки (сделки по организации отношений сторон): проблемы определения и толкования в контексте коллективного использования товаров и услуг (sharing economy) // Актуальные проблемы российского права. 2019. №3. С. 88–98.

<sup>12</sup> Третьяков С. В. Формирование концепции секундарных прав в германской цивилистической доктрине (к публикации русского перевода работы Э. Зеккеля «Секундарные права в гражданском праве») // Вестник гражданского права. 2007. №2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> Зеккель Э. Секундарные права в гражданском праве // Вестник гражданского права. 2007. №2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>14</sup> Харитонова Ю. С. Управление в гражданском праве: проблемы теории и практики. М.: Норма: Инфра-М, 2011. 304 с. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

ется в состоянии связанности направленным предложением с момента ее получения адресатом. Связанность предваряет возникновение имущественной обязанности, поскольку последняя возникнет лишь тогда, когда акцептант откликнется на заключение договора. Если отрицать относимость оферты к сделкам и юридическим фактам, которые порождают наследуемые права и обязанности, тогда ввиду отсутствия таковых в качестве чего состояние связанности может входить в состав наследства по статье 1112 ГК РФ. Безусловно, наиболее приближенной к состоянию связанности является категория имущественных обязанностей как составляющая имущества в его широком понимании. Но для отнесения объекта к имуществу необходимо наличие меновой стоимости (денежной оценки) и оборотоспособности (передаваемости), что сложно усмотреть в отношении будущей обязанности.

Повлечет ли смерть оферента прекращение состояния связанности? В зарубежном законодательстве есть ответы на этот вопрос. Так, в § 153 BGB предусмотрено, что по общему правилу при отсутствии противоположного намерения оферента его последующая смерть не препятствует акцепту. В английском праве смерть любой из сторон не должна сама по себе прекращать действие предложения, за исключением случаев «личных» контрактов, которые расторгаются в случае смерти любой из сторон<sup>15</sup>. Наследственное право Японии также допускает наследников к заключению договоров умершего и разрешает преемственность по заявлениям о намерениях<sup>16</sup>. Нет ясности в определении последствий смерти оферента во французском праве. Несмотря на общее правило о прекращении действия предложения о заключении договора смертью лица, в правоприменительной практике суды принимают противоречивые решения<sup>17</sup>.

Неоднозначно вопрос решается в российской доктрине. Е. Ю. Петров, указывая на то, что «акцептант и оферент предполагают иметь дело с потенциальным контрагентом, а не с его пре-

---

<sup>15</sup> The German Law of Contract. A Comparative Treatise. Second edition. Sir Basil Markesinis, Hannes Unberath, Angus Johnston. Forewords by Lord Bingham, Senior Law Lord and Professor Dr Günter Hirsch, OXFORD AND PORTLAND, OREGON. 2006. P. 64.

<sup>16</sup> Danwerth K. Principles of Japanese Law of Succession. URL: <https://www.zjapanr.de/index.php/zjapanr/issue/view/37>.

<sup>17</sup> Jean--Sébastien Borghetti Rechtsgeschäftslehre aus der Perspektive des deutschen, französischen und europäischen Rechts – zugleich eine Einführung in das französische Recht. Kursbegleitendes Skript Stand: 2014. 13 p.

емниками», делает вывод о необходимости прекращения «переговоров по поводу заключения договора»<sup>18</sup>. П. В. Марков, наоборот, анализируя плюсы и минусы сохранения и прекращения оферты, приходит к итоговому выводу о необходимости сохранения юридической силы за офертой, за некоторыми исключениями<sup>19</sup>. В. А. Белов однозначно высказывается о необходимости наследования «связующих» последствий, порожденных офертой<sup>20</sup>. Интересное решение возникшей ситуации предложил И. Б. Новицкий, указав на возможность двоякого решения вопроса. При предположении о том, что в состав наследства входят лишь возникшие права и обязанности, невозможно передать наследникам «одни лишь возможности прав и обязанностей»<sup>21</sup>. В то же время благодаря связующей силе оферты «обязанность в течение определенного срока не отступить от сделанного предложения» переходит на наследника, «если сделавший предложение умирает до истечения срока на принятие»<sup>22</sup>. Второй вариант сам автор признал наиболее верным.

Действующее законодательство исходит из признака безотзывности оферты (ст. 436 ГК РФ), что можно расценивать как необходимость сохранения юридической силы оферты в случае смерти оференты. Установление такого правила наиболее соответствует интересам участников гражданского оборота и создает определенную устойчивость в организации деловых связей. Между тем не исключено, что правило о безотзывности оферты не подлежит применению, если в самой оферте будет указано на смерть как основание прекращения действия оферты. При отсутствии такого указания решающее значение при определении правовых последствий смерти оферента будет иметь признак связанности договора с личностью лица. Если оферта была направлена на заключение договора, связанного с личностью, то нет оснований считать наследников связанным сделанным предложением.

---

<sup>18</sup> Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. Е. Ю. Петров. М.: М-Логос, 2018. 656 с.

<sup>19</sup> Марков П. В. Может ли оферта пережить оферента, или Memento mori при заключении договора // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. №9. С. 143–171.

<sup>20</sup> Белов В. А. Кодекс европейского договорного права – European Contract Code: общий и сравнительно-правовой комментарий: в 2 кн. М.: Юрайт, 2015. Кн. 1. 308 с.

<sup>21</sup> Новицкий И. Б., Луиц Л. А. Общее учение об обязательстве. М., 1950. С. 159.

<sup>22</sup> Там же. С.160.



Отсутствие привязки к личности – одно из основных условий для вхождения какого-либо объекта в наследственную массу. Если же оферта была направлена на заключение договора, не связанного с личностью, то будут основания считать наследников связанным сделанным предложением.

Однако по спорному вопросу уже начинает складываться судебная практика и можно встретить судебные решения, когда суды даже в случае предложения о заключении договора, предполагающего правопреемство, не признают за офертой наследственного характера. Так, банку было направлено предложение о заключении кредитного договора, но на момент совершения действий, свидетельствующих об акцепте (открытие банком счета и перечисление заемщику денежной суммы) и определяющих момент заключения договора, оферент умер. Суд сделал вывод о незаключенности кредитного договора, а банку, который потребовал взыскания сумм задолженности с наследников на основании статьи 1175 ГК РФ, в иске отказал, указав на ненадлежащий способ защиты<sup>23</sup>. Аналогично было разрешено дело и в другом случае, когда на момент смерти оферента банк перечислил сумму кредита, требуя в дальнейшем от наследников погашения задолженности по договору. Суд указал на отсутствие договорных обязательств у наследников со ссылкой на незаключенность договора<sup>24</sup>.

Вышеизложенное дает основания полагать, что наследники не желают становиться обремененными субъектами при отсутствии возникших вполне конкретных обязательств, имущественные права и обязанности по которым уже вошли бы в состав наследства. Не исключено, что оптимальным вариантом решения спорного вопроса может стать предоставление наследникам права самостоятельно решать вопрос о действии оферты (при отсутствии в ней самой судьбы на случай смерти). Это позволит в рамках принципа свободы договора учесть волю преемников оферента.

Правовая природа акцепта, как и оферты, оценивается в науке также неоднозначно. О. М. Родионова отмечает, что право на акцепт как уточненная правовая способность не имеет самостоятельного

---

<sup>23</sup> Решение Ромодановского районного суда (Республика Мордовия) от 22.08.2019 г. по делу №2-130/2019. URL: <https://sudact.ru>. См. о понятии ненадлежащего способа защиты: *Кузнецова О. А.* Ненадлежащий способ защиты гражданских прав как основание для отказа в иске // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. №4 (10). С. 116–121.

<sup>24</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 18.12.2012 г. по делу №33-2098/2012. URL: <https://sudact.ru>.

юридического значения, «поскольку существует в качестве предпосылки заключения только конкретного договора (юридического обстоятельства) и вне этого процесса не может быть использована»<sup>25</sup>. Такой подход в принципе отрицает необходимость дальнейших рассуждений о наследовании. А. Г. Карапетов, обращая внимание на неясность вопроса в части отнесения права на акцепт к имуществу, не исключает отнесение его к особому имущественному праву<sup>26</sup>, что в таком качестве позволило бы включить его в состав наследства. Распространено суждение о признании права на акцепт секундарным правом, поскольку односторонние действия акцептанта способны вызвать правовые последствия у оферента, изменяя его имущественную сферу<sup>27</sup>. При рассмотрении секундарного права в качестве имущественного, появляется возможность передачи этого права в порядке наследования<sup>28</sup>. Однако есть сомнения в квалификации права на акцепт в качестве секундарного, поскольку приобретение оферентом обязанностей происходит не без участия его воли, а благодаря ей, что не позволяет сделать вывод о принудительном одностороннем воздействии.

В науке было предложено считать права «занимающие промежуточное положение между правоспособностью и субъективным правом» правовыми образованиями и включать их в состав наследства<sup>29</sup>. Действительно право на акцепт – есть некая правовая возможность лица, которая не приняла форму субъективного права и как стадия заключения договора направлена на реализацию правоспособности субъекта. Право акцептовать предложение оферента наиболее приближено к категории имущественных прав, но, как и оферта, не отвечает признакам «иного имущества».

---

<sup>25</sup> Родионова О. М. Указ. соч.

<sup>26</sup> Договорное и обязательственное право (общая часть) постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко, О. А. Беляева и др.; отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. Электронное издание. Редакция 1.0. 1120 с. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>27</sup> См., например: Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации / Р. С. Бевзенко, С. Л. Будылин, Е. В. Кожевина и др. М.: М-Логос, 2018. 656 с. Зеккель Э. Секундарные права в гражданском праве // Вестник гражданского права. 2007. №2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>28</sup> Останина Е. А. Преобразовательные иски и приобретение вещного права // Иски и судебные решения: сб. ст. / под ред. М. А. Рожковой. М.: Статут, 2009. 363 с.

<sup>29</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья. М., 2002. С. 13.

В судебной практике вопрос о наследовании в случае смерти акцептанта при наличии у него обязанности по заключению договора решается положительно. Так, в адрес Комитета по управлению имуществом обратился гр. Розов А.Ю., который является собственником 1/2 доли недвижимого имущества с заявлением о предоставлении в аренду земельного участка пропорционально площади занимаемого помещения. Комитетом в адрес каждого из сособственников было направлено письмо с просьбой подписать проект договора аренды земельного участка. Но на стадии подписания выявилось, что один из сособственников, для которого заключение договора является обязательным, умер. Наследник умершего сособственника отказался от подписания договора, что и стало причиной обращения в суд с иском о понуждении к заключению договора аренды земельного участка на основании статьи 39.20 ЗК РФ. Суд иск удовлетворил<sup>30</sup>.

При отсутствии у акцептанта обязанности по заключению договора вопрос о преемстве в части принадлежащей ему правовой возможности должен быть решен на основании общих положений ГК РФ об акцепте. Согласие заключить договор должно быть не только полным и безоговорочным, но и своевременным. Велика вероятность того, что наследник акцептанта пропустит установленный для акцепта срок и адресованное уже умершему наследодателю предложение утратит свою силу. Могут возникнуть спорные ситуации в случае с множественностью лиц: кто из наследников правомочен акцептовать оферту? Как поступить при отсутствии согласия между наследниками? Поскольку наследники выступают солидарными должниками при исполнении имущественных обязательств (ст. 1175 ГК РФ), постольку есть смысл правила о солидарности распространить и на случаи осуществления прав, а также наследуемых правовых возможностей с применением аналогичных статье 326 ГК РФ положений.

Возникает вопрос и в части наследования неимущественных прав или обязанностей, вытекающих из организационно-предпосылочных договоров. В литературе усматривают за такими правами и обязанностями признак меновой стоимости, предлагая отно-

---

<sup>30</sup> Решение Новошахтинского районного суда (Ростовская область) от 23 июля 2020 г. по делу №2-1050/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MJQ8iSinspU/>.

силь к числу объектов гражданских прав<sup>31</sup>. При этом, как подчеркивает В. А. Микрюков, неимущественный, но в то же время неличный характер организационного отношения не влияет на оборотоспособность прав, вытекающих из предварительного договора<sup>32</sup>. Отсутствие привязки к личности обязательств, возникших из предварительного договора, подчеркнул Верховный Суд РФ, сделав вывод об отсутствии в гражданском законодательстве «запрета на переход обязанности заключить основной договор купли-продажи квартиры в порядке наследования к наследникам, принявшим наследство»<sup>33</sup>. Включение ряда неимущественных прав и обязанностей в состав наследства означает необходимость расширения понятия «наследственное имущество», которое может охватывать как имущественные, так и некоторые иные права и обязанности. Обеспечивая стабильность гражданского оборота, наследники могут становиться обладателями любых оборотоспособных прав и обязанностей, но с учетом принципа свободы договора им следовало бы предоставить право самостоятельно решать вопрос о возможном заключении основного договора и его условиях. С этой целью не исключено предоставление права на односторонний отказ от договора без возложения на наследников каких-либо санкций.

Таким образом, действующие нормы о наследовании в части состава наследства не учитывают ряд ситуаций, возникающих в связи с переходом к наследникам нетипичных объектов. Включение их в состав наследства повлечет необходимость переосмысления понятия «наследственное имущество».

### Библиографический список

*Бевзенко Р. С.* Как бороться с регистрацией в качестве недвижимого имущества объектов, таковым не являющихся? // Закон. 2008. №6. С. 75–83.

*Белов В. А.* Кодекс европейского договорного права – European Contract Code: общий и сравнительно-правовой комментарий: в 2 кн. М.: Юрайт, 2015. Кн. 1. 308 с.

---

<sup>31</sup> *Райников А. С.* Требование из организационного договора как объект гражданских прав: приглашение к дискуссии // Вестник арбитражной практики. 2019. №1. С. 19–25.

<sup>32</sup> *Микрюков В. А.* Аналогия в механизме уступки права из предварительного договора // Законодательство и экономика. 2016. №5. С. 34–38.

<sup>33</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2019 г. №56-КГ19-2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

*Богданов Е. В.* Договоры в сфере предпринимательства: монография. М.: Проспект, 2018. 304 с.

*Гордон М. В.* Лекции по советскому гражданскому праву. Часть 2. Харьков. 1960. 346 с.

*Джандарбек Б. А.* Обязательственные брачно-семейные отношения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. №3. С. 89–94.

Договорное и обязательственное право (общая часть) постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко, О. А. Беляева и др.; отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. Электронное издание. Редакция 1.0. 1120 с.

*Зеккель Э.* Секундарные права в гражданском праве // Вестник гражданского права. 2007. №2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья. М., 2002. 304 с.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: учеб.-практ. комментарий (постатейный) / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др.; под ред. А. П. Сергеева. М.: Проспект, 2010. 912 с.

*Кузнецова О. А.* Ненадлежащий способ защиты гражданских прав как основание для отказа в иске // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. №4 (10). С. 116–121.

*Марков П. В.* Может ли оферта пережить оферента, или Memento mori при заключении договора // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. №9. С. 143–171.

*Микрюков В. А.* Аналогия в механизме уступки права из предварительного договора // Законодательство и экономика. 2016. №5. С. 34–38.

*Мохов А. А.* Неродившийся ребенок – субъект правоотношений? // Семейное и жилищное право. 2019. №4. С. 14–18.

Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации / Р. С. Бевзенко, С. Л. Будылин, Е. В. Кожевина и др.; отв. ред. Е. Ю. Петров. М.: М-Логос, 2018. 656 с.

*Новицкий И. Б., Луц Л. А.* Общее учение об обязательстве. М., 1950. 416 с.

*Останина Е. А.* Преобразовательные иски и приобретение вещного права // Иски и судебные решения: сб. ст. / Р. С. Бевзенко,

Е. А. Беляневич, И. А. Войтко и др.; под ред. М. А. Рожковой. М.: Статут, 2009. 363 с.

*Победоносцев К. П.* Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права. М.: Статут, 2002. 800 с.

*Подузова Е. Б.* Односторонние организующие сделки (сделки по организации отношений сторон): проблемы определения и толкования в контексте коллективного использования товаров и услуг (sharing economy) // Актуальные проблемы российского права. 2019. №3. С. 88–98.

Право интеллектуальной собственности: учебник / Е. В. Бадулина, Д. А. Гаврилов, Е. С. Гринь и др.; под общ. ред. Л. А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 1: Общие положения. 512 с.

*Райников А. С.* Требование из организационного договора как объект гражданских прав: приглашение к дискуссии // Вестник арбитражной практики. 2019. №1. С. 19–25.

*Родионова О. М.* Еще раз о гражданско-правовой природе оферты и акцепта (на примере заключения договоров в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд) // Юрист. 2014. №5. С. 38–41.

*Третьяков С. В.* Формирование концепции вторичных прав в германской цивилистической доктрине (к публикации русского перевода работы Э. Зеккеля «Вторичные права в гражданском праве») // Вестник гражданского права. 2007. №2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

*Халеппо И. М.* Оферта в гражданском праве Российской Федерации: автореф. дис. ... к.ю.н. Краснодар, 2013. 24 с.

*Харитонова Ю. С.* Управление в гражданском праве: проблемы теории и практики. М.: Норма: Инфра-М, 2011. 304 с.

*Danwerth K.* Principles of Japanese Law of Succession. URL: <https://www.zjapanr.de/index.php/zjapanr/issue/view/37>.

*Jean-Sébastien Borghetti* Rechtsgeschäftslehre aus der Perspektive des deutschen, französischen und europäischen Rechts – zugleich eine Einführung in das französische Recht. Kursbegleitendes Skript Stand: 2014. 50 s.

The German Law of Contract. A Comparative Treatise. Second edition. Sir Basil Markesinis, Hannes Unberath, Angus Johnston. Forewords by Lord Bingham, Senior Law Lord and Professor Dr Günter Hirsch, OXFORD AND PORTLAND, OREGON. 2006. 980 p.