

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Байкальский государственный университет

**ЗАЩИТА ЧАСТНЫХ ПРАВ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Материалы XII ежегодной международной
научно-практической конференции,
состоявшейся в рамках III Байкальского юридического форума
(г. Иркутск, 4–6 октября 2023 г.)

*Под редакцией
Н. П. Асланян, Ю. В. Виниченко*

Иркутск
Издательский дом БГУ
2023

УДК 34(06)

ББК 67я43

З-40

Издается по решению редакционно-издательского совета
Байкальского государственного университета

Редакционная коллегия:

проф. Н. П. Асланян, доц. Ю. В. Виниченко, доц. В. Н. Белоусов

З-40 Защита частных прав: проблемы теории и практики :
материалы 12-й ежегод. междунар. науч.-практ. конф., состояв-
шейся в рамках 3-го Байкал. юрид. форума (г. Иркутск, 4–6 окт.
2023 г.) / под ред. Н. П. Асланян, Ю. В. Виниченко. – Иркутск :
Изд. дом БГУ, 2023. – 226 с.

ISBN 978-5-7253-3166-0.

Представлены материалы 12-й ежегодной международной научно-практической конференции «Защита частных прав: проблемы теории и практики», в 2023 г. состоявшейся в рамках 3-го Байкальского юридического форума. Доклады участников конференции посвящены актуальным теоретическим и практическим проблемам защиты прав и интересов частных лиц.

Для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов, правоприменителей и всех интересующихся вопросами частного права.

УДК 34(06)

ББК 67я43

ISBN 978-5-7253-3166-0

© ФГБОУ ВО «БГУ», 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	6
-------------------	---

РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ЧАСТНЫХ ПРАВ

Асланян Н. П. Право на защиту в системе цивилистических понятий	7
Виниченко Ю. В. О соотношении баланса интересов сторон и стабильности гражданского оборота	14
Занданшатар Г., Болдбаатар Б. К некоторым вопросам освещения защиты частного права в новой Конституции Монголии	20
Ищенко Н. Ю. К вопросу о характерных чертах охранительных гражданских правоотношений	26
Кузнецова О. А. Отмена нормативного правового акта и ее влияние на гражданские правоотношения	33
Максимов В. А. Совет по урегулированию споров как комбинированный способ альтернативного разрешения частных споров	39
Сенотрусова Е. М. Предупреждение причинения вреда: проблемы теории и практики	46
Сулова С. И. О квалификации частноправовых отношений в рамках уголовного дела: взгляд цивилиста	51
Титов Е. В. Возмещение вреда: на какую дату определяется размер ущерба?	56
Яковенко Е. В. Принцип добросовестности и его значение в контексте реализации и защиты гражданских прав	61
Яровой А. В. Соотношение мер защиты и мер ответственности на современном этапе развития частного права	67

РАЗДЕЛ II. ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ЧАСТНЫХ ПРАВ

Акинфиева В. В. Семейно-правовая политика Российской Федерации: анализ конституционных преобразований	73
Андрианов В. М. К вопросу о недействительности части сделки	76

Адыгезалова Г. Э. Защита частных прав публично-правовыми институтами и методами в области долевого строительства.....	81
Безик Н. В. К вопросу о регистрации домашних животных	87
Белькова Е. Г. Гражданско-правовая ответственность за результаты деятельности с использованием технологий искусственного интеллекта	93
Вакулина Г. А. Цифровые финансовые активы: некоторые вопросы	105
Дорожинская Е. А. Проблемы наследования права аренды недвижимости: анализ судебной практики	112
Захарова О. Н., Епифанцева Т. Ю. Возмещение вреда, причиненного при использовании искусственного интеллекта	118
Карпеева Е. В. Защита прав участников совместных покупок: вопросы теории и практики	123
Климович А. В. Право доступа как субъективное интеллектуальное право автора.....	128
Колосов А. В. Процедура посредничества во Всемирной организации интеллектуальной собственности как средство защиты прав участников гражданского оборота	133
Мартьянова Е. Ю. Гражданско-правовой режим иммерсивного исполнения	138
Плеханова О. И. Защита прав и интересов субъектов семейных правоотношений при разделе военной ипотеки	145
Полетаева Е. Л. Молчание как юридический факт в гражданском праве	151
Полякова Е. Г. Сальдирование в банкротстве: история, тенденции, перспективы	155
Румянцев Ф. П. Проблемы реализации прав собственников земельных долей сельскохозяйственного назначения	161
Старицын А. Ю. Апелляция в упрощенном производстве	166
Федчун А. В. Обеспечение баланса прав кредиторов при взыскании долгов наследодателя	171
Хаснутдинов А. И. О банкротстве корпоративных юридических лиц	177
Ходырева Е. А. Защита интересов наследника при уменьшении размера обязательной доли	182

Эйриян Г. Н. Квалификация отношений, возникающих при размещении нестационарных торговых объектов на публичных земельных участках (землях).....	188
---	-----

РАЗДЕЛ III. ТРИБУНА МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

Грачев Е. С. Защита прав инвесторов в цифровые финансовые активы	194
Жбанов Г. С. Правовые подходы к понятию искусственного интеллекта	199
Маков О. И. Компетенция общего собрания акционеров: новый взгляд	205
Филиппов Е. В. Общая характеристика способов защиты гражданских прав	211
Черепанов В. А. Защита авторских прав в эпоху нейросетей.....	217

ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ НАСЛЕДНИКА ПРИ УМЕНЬШЕНИИ РАЗМЕРА ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДОЛИ

Положения об уменьшении размера обязательной доли и об отказе в ее присуждении являлись новыми для российского законодательства и оказались востребованными. Между тем, практика применения п. 4 ст. 1149 ГК РФ складывается не в пользу наследника по завещанию, что демонстрирует сложность в решении вопроса о том, насколько вообще возможно и при соблюдении каких условий уменьшить размер доли обязательному наследнику или даже отказать в ее присуждении. Заявленные наследником по завещанию требования в случае их удовлетворения приводят к принудительному прекращению права на имущество и входят в противоречие с принципом неприкосновенности собственности и принципом защиты прав и интересов нетрудоспособных лиц при наследовании. В статье на основе норм действующего российского и зарубежного законодательства, материалов судебной практики сформулирован вывод о необходимости изменения законодательного подхода в решении вопроса о правовой природе обязательной доли. Наличие обязательственных, а не вещных притязаний к наследнику по завещанию позволит соблюсти баланс интересов между ним и обязательным наследником, с одной стороны, сохраняя идею необходимого наследования, а с другой, предоставив наследнику по завещанию большую свободу по владению и пользованию имуществом.

Ключевые слова: обязательная доля; наследник; завещание; изменение размера доли; право наследования.

E. A. Khodyreva

PROTECTION OF THE INTERESTS OF THE HEIRS WHEN THE SIZE OF THE MANDATORY SHARE IS REDUCED

The provisions on reducing the size of the mandatory share and on refusing to award it were new to Russian legislation and proved to be in demand. Meanwhile, the practice of applying clause 4 of Article 1149 of the Civil Code of the Russian Federation is not in favor of the heir by will, which demonstrates the difficulty in deciding how much it is possible and under what conditions to reduce the size of the share of the mandatory heir or even refuse to award it. The claims declared by the heir under the will, if satisfied, lead to the compulsory termination of the right to property and are in conflict with the principle of inviolability of property and the principle of protecting the rights and interests of disabled persons during inheritance. In the article, based on the norms of the current Russian and foreign legislation, materials of judicial practice, the conclusion is formulated about the need to change the legislative

approach in solving the issue of the legal nature of the mandatory share. The presence of binding, rather than real claims to the heir under the will allow to maintain a balance of interests between him and the mandatory heir, on the one hand, preserving the idea of the necessary inheritance, and on the other, giving the heir under the will greater freedom to own and use property.

Keywords: mandatory share; heir; will; change in the size of the share; the right of inheritance.

Право наследования, принадлежащее обязательному наследнику, является одним из прав, предоставленных лицу независимо от воли и желания наследодателя. По правовой природе это право не является самостоятельным субъективным правом, как об этом пишут в доктрине [1, с. 15]. Право наследования обязательного наследника не отличается от права наследования, принадлежащего иным наследникам ни по содержанию, ни по срокам, ни по способам осуществления.

Отличия можно заметить в подходах законодателя к вопросу об уменьшении размера наследственной доли. В отношении наследников, не являющихся обязательными, законом установлена возможность уменьшения размера их доли в порядке заключения соглашения о разделе наследства (ст. 1165 ГК РФ), т. е. исключительно по инициативе самого наследника. И уже с противоправным поведением как основанием для недостойности наследника увязывается лишение права наследования, а значит, невозможность присуждения доли в наследстве и получения имущества. В отношении же обязательного наследника помимо обозначенных оснований (признание недостойным и перераспределение доли по соглашению) дополнительно определены условия для уменьшения наследуемой доли или отказа в ее присуждении (п. 4 ст. 1149 ГК РФ).

Чем вызван такой подход? Еще в 1999 г. Конституционный Суд РФ разъяснял, что предоставление наследнику обязательной наследственной доли в полном объеме во всех без исключения случаях, а также неправильное определение субъекта, имеющего право на обязательную долю в наследстве, могут приводить к нарушению принципа социальной справедливости и к отказу гражданам в их праве на судебную защиту. Потому при обращении заинтересованного лица суд вправе проверить наличие оснований для признания за лицом права на обязательную долю в наследстве и для изменения ее размера с учетом фактических обстоятельств конкретного дела (наличие у лица, имеющего право на обязатель-

ную долю в наследстве, собственного имущества, достаточного для проживания, и др.)¹. Появившаяся на основе этих разъяснений в ч. 3 ГК РФ норма (п. 4 ст. 1149 ГК РФ) стала носить компромиссный характер для наследника, желающего получить завещанное имущество и наследника по указанию закона (обязательного наследника), не испытывающего потребности в использовании имущества.

Безусловно, обязательными наследниками не всегда могут оказаться лица, нуждающиеся в использовании имущества наследодателя, но и обычными наследниками могут оказаться лица, не нуждающиеся в имуществе. Тем не менее в отношении обычного наследника при сходных обстоятельствах законом не установлена возможность изменения доли или отказа в ее присуждении.

Предоставленное наследнику по завещанию право заявить об уменьшении размера обязательной доли или об отказе в ее присуждении по существу означает перераспределение долей в наследственном имуществе. При этом само право наследования не ограничивается, так как актом принятия наследства право наследования прекращается и обязательный наследник, выразивший волю на принятие наследства, свое право наследования уже реализовал. В результате же дальнейших действий, совершаемых наследником, и направленных на оформление своих прав, как отмечал П. С. Никитюк, «определяется доля участия наследника в наследственном имуществе и сам он приобретает право распоряжения им, т. е. становится активно легитимированным в отношении приобретенного» [2, с. 194]. Между тем, став обладателем имущества умершего гражданина, обязательный наследник испытывает риск его утраты или уменьшения. Лишение наследника совокупности принадлежащих ему благ или уменьшение их объема тождественно принудительному прекращению права на имущество. В отношении права собственности – такого основания для прекращения права среди допустимых в силу п. 2 ст. 235 ГК РФ даже не предусмотрено.

Более того, возникает закономерный вопрос: насколько целесообразно предоставить лицу право на получение доли в определенном размере, а затем – предусмотреть возможность ее принудительного уменьшения или аннулирования. Установление законодателем ана-

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Куркиной Елены Анатольевны на нарушение ее конституционных прав статьей 535 ГК РСФСР : определение Конституц. Суда РФ от 09.12.1999 г. № 209-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 2.

лизируемых положений сигнализирует о желании освободиться от претендента на имущество, не отказываясь в целом от идеи защиты его интересов. Возможно именно придание вещного характера правам обязательного наследника стесняет интересы собственника имущества. Решение проблемы могло бы заключаться в придании характеру прав обязательного наследника обязательственно-правовых черт. Это позволило бы наследнику по завещанию беспрепятственно владеть и пользоваться имуществом, а после исполнения обязательств в отношении обязательного наследника – распорядиться им.

Обратившись к анализу норм зарубежного законодательства, увидим, что по законодательству Франции обязательная доля является наследственной и определяется как часть имущества и наследственных прав, которая в силу закона без обременений переходит к некоторым наследникам, называемым обязательными, в случае, если они призываются к наследованию и принимают наследство (ст. 912 Гражданского кодекса Франции). Обязательную долю в наследстве вправе требовать наследники и по законодательству Австрии (§ 762-764 Всеобщего гражданского кодекса). Несколько иной подход отражен в Гражданском уложении Германии. Согласно § 2304 ГГУ предоставление обязательной доли не рассматривается, пока не доказано иное, как назначение наследника. Д. Лейпольд говорит о том, что такое право не дает никаких реальных прав на имущественные объекты, а лишь оправдывает денежные претензии к наследникам [3, с. 13]. Тенденция характеризовать обязательную долю как простое обязательство вместо права на сами активы (*pars valoris bonorum* вместо *pars bonorum*) является одной из определяющих в европейском законодательстве [4].

«Представляется, что в зависимости от подхода к определению правовой природы обязательной доли различным видится способ удовлетворения обязательным наследником своих интересов. Если долю определять как наследственную, то обязательный наследник должен получить долю в имуществе в натуре, как и остальные наследники, что будет соответствовать принципу социальной справедливости и юридического равенства. Если же определять обязательного наследника не в качестве наследника, а как кредитора по отношению к наследуемой массе, интересы которого должны быть удовлетворены в размере доли, установленной законом, то можно говорить лишь о денежном выражении его притязаний, чем решается

проблема споров по поводу раздела наследства» [5, с. 211–212] и принудительного прекращения права на имущество.

Необходимость изменения закрепленного в нормах ГК РФ подхода при решении вопроса об уменьшении размера обязательной доли и отказа в ее присуждении подчеркивается складывающейся не в пользу наследника по завещанию судебной практикой. При рассмотрении спорного вопроса суд должен проанализировать: 1) в отношении какого имущества заявлено требование об уменьшении размера обязательной доли или об отказе в ее присуждении; 2) факт использования спорного имущества наследником по завещанию; 3) факт неиспользования спорного имущества обязательным наследником; 4) уровень имущественного положения обязательного наследника; 5) насколько возможно передать спорное имущество наследнику по завещанию даже при сохранении прав обязательного наследника.

Как подчеркнул Верховный Суд РФ, п. 4 ст. 1149 ГК РФ «наделяет суд необходимыми для осуществления правосудия дискреционными полномочиями по определению, исходя из фактических обстоятельств дела, возможности или невозможности передачи наследнику по завещанию указанного имущества, а также по оценке имущественного положения наследников»¹.

Однако доказать суду факт невозможности передачи спорного имущества становится сложной задачей для истца. В решениях суды указывают, что реализация истцом права на обязательную долю не повлечет утраты наследником по завещанию возможности пользоваться спорным имуществом². Аргументы о невозможности произвести реальный раздел имущества остаются без внимания. Даже в тех случаях, когда предметом спора становится жилое помещение (квартира), в котором проживает наследник по завещанию, а обязательный наследник имеет жилье в собственности по другому адресу или даже в другом городе суды не усматривают в этом оснований для применения п. 4 ст. 1149 ГК РФ³, поскольку «отказ в присуждении обязательной доли возможен не всякий раз, когда объектом

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2019 г. № 5-КГ19-181 // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Любинского районного суда (Омская область) от 02.09.2020 г. по делу № 2-649/2020. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 25.11.2021 г.).

³ См., например: Апелляционное определение Московского городского суда от 06.11.2019 г. по делу № 33-48630/2019 // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 30.04.2019 г. по делу № 33-4901/2019 // Там же.

наследственных прав становится жилое помещение, а только в том случае, если реализация одним наследником своих наследственных прав приведет или может привести к утрате другим наследником возможности пользоваться этим имуществом после смерти наследодателя»¹.

Исходя из того, что речь идет о праве на обязательную долю, которым наделяются нетрудоспособные дети, нетрудоспособные супруг или родители наследодателя, а также нетрудоспособные иждивенцы, то сам по себе факт нетрудоспособности не имеет значение при разрешении заявленных требований. Этот факт, как указал Верховный Суд РФ, подлежит оценке наряду с иными доказательствами, характеризующими имущественное положение ответчика². Отсутствие анализа и учета всех перечисленных обстоятельств рассматривается судебными инстанциями как основание для отмены ранее вынесенного судебного решения и поводом к новому рассмотрению дела по существу³. Все это свидетельствует о том, что практика применения п. 4 ст. 1149 ГК РФ складывается не в пользу наследников по завещанию и большинство заявленных исков остаются без удовлетворения⁴.

Таким образом, правила п. 4 ст. 1149 ГК РФ не достигают цели защиты интересов наследника по завещанию и могут привести к ущемлению прав обязательного наследника.

Список использованной литературы

1. Трапезникова А. В. Наследование обязательной доли : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Трапезникова. – Москва, 2010. – 25 с.

¹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.08.2019 г. № 33-19468/2019 по делу № 2-759/2019 ; Апелляционное определение Ростовского областного суда от 16.08.2016 г. по делу № 33-13908/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2019 № 5-КГ19-181 // Там же.

³ См., например: Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18.12.2019 г. № 88-1566/2019 // Там же.

⁴ См., например: Решение Центрального районного суда г. Оренбурга (Оренбургская область) от 07.07.2020 г. по делу № 04499/2019 // СПС «КонсультантПлюс» ; Определение Верховного Суда Республики Татарстан от 14.11.2019 г. по делу № 33-18757/2019, 2-7233/2019 // Там же ; Апелляционное определение Липецкого областного суда от 15.02.2016 г. по делу № 33-478/2016 // Там же ; Апелляционное определение Брянского областного суда от 22.09.2015 г. по делу № 33-3543/2015 // Там же ; Апелляционное определение Белгородского областного суда от 04.08.2015 г. № 33-3393/2015 // Там же ; Апелляционное определение Нижегородского областного суда по делу № 33-11476 (дата отсутствует) // Там же.

2. Никитюк П. С. Наследственное право и наследственный процесс / П. С. Никитюк. – Кишинев : Штиинца, 1973. – 258 с.

3. Dieter L. Erbrecht: Grundzüge mit Fällen u. Kontrollfragen / Von Dieter Leipold. – 13., neubearb. Aufl. – Tübingen : Mohr Siebeck, 2006. – 360 p.

4. Vaquer A. Freedom of Testation, Compulsory Share and Disinheritance Based on Lack of Family Relationship (November 18, 2010). The law of succession: testamentary freedom. European perspectives. Esther Arroyo & Miriam Anderson, eds., Forthcoming. – URL: <https://ssrn.com/abstract=1711338> (дата обращения: 07.03.2020 г.).

5. Ходырева Е. А. Право наследования в гражданском праве России / Е. А. Ходырева. – Москва : Статут, 2022. – 386 с.

Информация об авторе

Ходырева Екатерина Александровна – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права, Удмуртский государственный университет, г. Ижевск, Россия, e-mail: eaу.07@mail.ru.

Author

Khodyreva Ekaterina A. – Doctor of Law, Associate Professor, Professor of Civil Law Department, Udmurt State University, Izhevsk, Russia, e-mail: eaу.07@mail.ru.

Научное издание

**ЗАЩИТА ЧАСТНЫХ ПРАВ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Материалы XII ежегодной международной
научно-практической конференции,
состоявшейся в рамках III Байкальского юридического форума
(г. Иркутск, 4–6 октября 2023 г.)

Издается в авторской редакции

Дизайн обложки А.А. Мартыновой

ИД № 06318 от 26.11.01.

Подписано в печать 18.12.23. Формат 60×90 1/16. Бумага офсетная.

Печать цифровая. Усл. печ. л. 14,1. Тираж 300 экз. (1-й з-д 1–50).

Заказ .

Издательский дом ФГБОУ ВО «БГУ».

Отпечатано в ИПО ФГБОУ ВО «БГУ».

664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

<https://bgu.ru>.