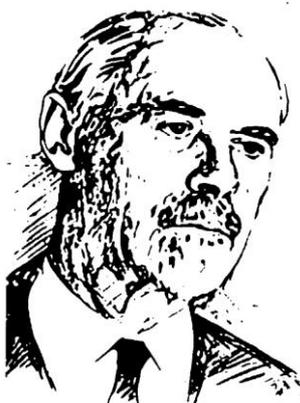


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»



## **XVI БАДЕРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ**

Сборник научных статей по материалам  
Всероссийской (с международным участием)  
научной конференции, посвященной 120-летию  
со дня рождения О. Н. Бадера

(г. Пермь, ПГНИУ, 27 ноября – 1 декабря 2023 г.)



Пермь 2023

---

УДК 902/904(470.53)(063)  
ББК 63.4я43  
Б151

**XVI Бадеровские чтения** : сборник научных статей по материалам Всероссийской (с международным участием) научной конференции, посвященной 120-летию со дня рождения О. Н. Бадера (г. Пермь, ПГНИУ, 27 ноября – 1 декабря 2023 г.) / отв. редакторы М. Л. Перескоков, Е. В. Чуйкина ; Пермский государственный национальный исследовательский университет. – Пермь, 2023. – 340 с.

ISBN 978-5-7944-4051-5

Настоящее издание представляет собой материалы Всероссийской (с международным участием) научной конференции, посвященной 120-летию со дня рождения О. Н. Бадера (г. Пермь, ПГНИУ, 27 ноября – 1 декабря 2023 г.).

В сборнике представлены статьи, посвященные результатам археологического изучения Урала, Поволжья и прилегающих регионов, исследования археологических памятников различных эпох – от каменного века до нового времени, вопросов методологии, популяризации и охраны историко-культурного наследия.

Издание будет полезно не только археологам, студентам-историкам, работникам музейной сферы, но и всем, кто интересуется древней историей Прикамья.

УДК 902/904(470.53)(063)  
ББК 63.4я43

*Печатается по решению ученого совета историко-политологического факультета  
Пермского государственного национального исследовательского университета*

При поддержке Министерства культуры Пермского края в рамках проекта  
«Человек удивительной судьбы»

Оргкомитет конференции:

А. В. Васильева, к.и.н. Г. П. Головчанский, П. С. Козьякова, С. Н. Коренюк,  
В.Ю. Кельсин, Д. А. Майстренко, М. К. Мингалева, к.и.н. М. Л. Перескоков,  
Л. С. Романова, В. В. Смирнова, А. В. Усов, Е. В. Чуйкина, Д. А. Якимова

Ответственные редакторы:  
М. Л. Перескоков, Е. В. Чуйкина

*Рецензенты:* **А. В. Вострокнутов**, доцент кафедры отечественной и всеобщей истории, археологии Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета, заведующий музеем археологии и этнографии Пермского Предуралья;

**Д. А. Изосимов**, кандидат исторических наук, заместитель начальника Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Пермского края

ISBN 978-5-7944-4051-5

© ПГНИУ, 2023

---

## СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ .....	8
-------------------	---

### О. Н. БАДЕР И ПЕРМСКАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА

**Бадер А. Н., Бадер Л. Б.**

ЗАМЕТКИ ИЗ СЕМЕЙНОГО АРХИВА О. Н. БАДЕРА .....	9
--	---

**Кузьминых С. В., Бадер А. Н.**

ВОСПОМИНАНИЯ О. Н. БАДЕРА «ПЕШКОМ И ПОД ПАРУСАМИ В ДАЛЕКОЕ ПРОШЛОЕ. ЗАПИСКИ АРХЕОЛОГА» .....	16
--	----

**Мельникова О. М.**

ПЕРМСКАЯ НАУЧНАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА: ОТНОШЕНИЯ «УЧИТЕЛЬ-УЧЕНИК» (ПО МАТЕРИАЛАМ ПИСЕМ В. Ф. ГЕНИНГА О. Н. БАДЕРУ) .....	23
---	----

**Коренюк С. Н., Чуйкина Е. В., Трящина Е. А.**

БИБЛИОТЕКА О. Н. БАДЕРА В ПЕРМСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ (ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ОБЗОР) .....	29
---	----

**Коренюк С. Н., Чуйкина Е. В.**

АНАТОЛИЙ ДАНИЛОВИЧ ВЕЧТОМОВ: К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ .....	34
--	----

**Шматенок Т. Д.**

ГАЛИНА ОБОРИНА (1918–1969): ВРЕМЯ, ХУДОЖНИК, ЛИЧНОСТЬ .....	43
---	----

### АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В УРАЛО-ПОВОЛЖЬЕ И НА СОПРЕДЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ

**Афанасьев В. И.**

ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ МЕТАЛЛИЧЕСКИХ ОРУДИЙ И ОРУЖИЯ СРУБНОЙ КУЛЬТУРЫ В САМАРСКОМ ПОВОЛЖЬЕ .....	51
--	----

**Батуева Н. С., Лычагина Е. Л., Жижин С. П.**

ЭНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КЕРАМИКА ЧАШКИНСКОГО МИКРОРЕГИОНА .....	55
--	----

**Борзунов В. А.**

ЕЩЕ РАЗ О ПРОБЛЕМНЫХ И КАЗУСНЫХ СИТУАЦИЯХ ПРИ ХАРАКТЕРИСТИКЕ КУЛЬТУР РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА ЛЕСНОГО ЗАУРАЛЬЯ .....	62
--	----

**Бугарчев А. И.**

КЛАДЫ БУЛГАРСКИХ МОНЕТ XV В. КАК ИСТОЧНИКИ ПО ИСТОРИИ БУЛГАРСКОГО ВИЛАЙАТА .....	69
--	----

**Волокитин А.В., Волокитина Н. А.**

«КАМСКИЙ МЕЗОЛИТ» И ЕВРОПЕЙСКИЙ СЕВЕРО-ВОСТОК .....	73
---	----

**Выборнов А. А.**

О ВЕРХНЕЙ ГРАНИЦЕ КАМСКОЙ НЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ .....	78
--	----

---

<b>Гильдерман А. В.</b>	
БУТЫЛОЧНЫЕ КЛЕЙМА ЮМЬШЕВСКОЙ СТЕКОЛЬНОЙ ФАБРИКИ .....	83
<b>Горшкова Н. С., Жуковский А. С.</b>	
ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В Г. КУНГУРЕ В 2022–2023 ГГ. ....	88
<b>Данилова К. В., Смердова В. А.</b>	
ОСТАТКИ КОСТЮМНЫХ КОМПЛЕКСОВ ИЗ ПОГРЕБЕНИЙ ТРОИЦКОГО (НАГОРНОГО) КЛАДБИЩА Г. ИЖЕВСКА .....	94
<b>Демаков Д. А.</b>	
ВЗГЛЯДЫ О.Н. БАДЕРА НА ХАРАКТЕРИСТИКУ РАСПОЛОЖЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ КАМЕННОГО ВЕКА ПЕРМСКОГО ПРЕДУРАЛЬЯ .....	98
<b>Добровольский Л. С.</b>	
ПРОБЛЕМА АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЙ СМЕШАННОСТИ СКИФОВ СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ .....	102
<b>Егоров А. В.</b>	
ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ РАСКОПОК НА ТЕРРИТОРИИ СЕВЕРНОЙ ЧАСТИ КРЕМЛЯ Г. ХЛЫНОВА – ВЯТКИ В 2022 Г. ....	107
<b>Жульников А. М.</b>	
ОБРАЗ КИТА И РЫБЫ В МОБИЛЬНОМ ИСКУССТВЕ ДРЕВНЕГО НАСЕЛЕНИЯ ФЕННОСКАНДИИ .....	113
<b>Иванищева М. В.</b>	
РИТУАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ЭПОХИ БРОНЗЫ ПОСЕЛЕНИЯ БЕРЕЗОВАЯ СЛОБОДКА II-III НА НИЖНЕЙ СУХОНЕ .....	120
<b>Корочкова О. Н.</b>	
ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ СВЯТИЛИЩА ЭПОХИ БРОНЗЫ В ГОРНО-ЛЕСНОМ ЗАУРАЛЬЕ .....	129
<b>Котов В. Г., Курманов Р. Г.</b>	
ПАЛЕОЛИТИЧЕСКАЯ СТОЯНКА МЫСОВАЯ И ЕЕ МЕСТО В ПАЛЕОЛИТЕ УРАЛА .....	132
<b>Красноперов А. А.</b>	
КАРА-АБЫЗСКИЙ КОМПОНЕНТ В ПЬЯНОБОРСКОЙ И МАЗУНИНСКОЙ КУЛЬТУРАХ: КОНЦЕПЦИИ И РЕАЛЬНОСТЬ .....	139
<b>Кряжевских А. Л.</b>	
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ МОНАСТЫРСКОЙ СЛОБОДЫ Г. ХЛЫНОВА – ВЯТКИ В 2018 Г. ....	144
<b>Лавыш К. А.</b>	
ИЗУЧЕНИЕ ВОСТОЧНЫХ И ВИЗАНТИЙСКИХ ТРАДИЦИЙ В МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЕ И ИСКУССТВЕ ДРЕВНЕЙ РУСИ .....	147

---

**Лычагина Е. Л.**

ВЗГЛЯДЫ О. Н. БАДЕРА НА ХРОНОЛОГИЧЕСКУЮ ПОЗИЦИЮ ПАМЯТНИКОВ  
ГАРИНСКОГО ТИПА И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ВОПРОСА ..... 152

**Малых О. О.**

К ВОПРОСУ СУЩЕСТВОВАНИЯ В ПРИКАМЬЕ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ  
I ТЫС. Н. Э. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ ВОЕННЫХ  
ВОЖДЕЙ И ДРУЖИН ..... 156

**Мингалев В. В.**

ОСОБЕННОСТИ ВЗГЛЯДОВ О. Н. БАДЕРА НА ГЛЯДЕНОВСКУЮ И  
ПЬЯНОБОРСКУЮ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ..... 163

**Можаева А. А.**

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ КАМЕННЫХ НАКОНЕЧНИКОВ  
С ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ СРЕДНЕЙ ВЯТКИ ..... 169

**Моряхина К. В.**

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА ПЛЕСИНСКОГО  
И ЩУКИНСКОГО МОГИЛЬНИКОВ ..... 175

**Нечипорук А. А.**

«КАЗНИТЬ НЕЛЬЗЯ ПОМИЛОВАТЬ»: ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ И СОХРАНЕНИЯ  
ИСТОРИЧЕСКИХ НЕКРОПОЛЕЙ Г. РОСТОВА-НА-ДОНУ ..... 182

**Орлова Е. М., Шумиловских Л. С., Перескоков М. Л.**

ЗЕМЛЕДЕЛИЕ У НАСЕЛЕНИЯ МУЛЯНСКОЙ ПЛЕМЕННОЙ ТЕРРИТОРИИ  
В ЭПОХУ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА ..... 187

**Перевозчикова С. А.**

ОБЩИЕ ЧЕРТЫ ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА ТРОИЦКОГО (НАГОРНОГО)  
КЛАДБИЩА Г. ИЖЕВСКА 1810-1932-Х ГГ. .... 192

**Половников Л. В.**

ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ЖИЛИЩ ПЕРМСКОГО  
ПРЕДУРАЛЬЯ ..... 196

**Проценко А. С., Бабин И. М.**

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ С ГОРОДИЩА КАЛА-ТАУ (ЛЕВОБЕРЕЖЬЕ НИЖНЕГО  
ТЕЧЕНИЯ Р. БЕЛОЙ) ..... 200

**Родов С. А.**

ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО  
СЕВЕРО-ВОСТОКА В НАЦИОНАЛЬНОМ МУЗЕЕ РЕСПУБЛИКИ КОМИ ..... 204

**Руденко К. А.**

ОСОБЕННОСТИ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ БУЛГАРИСТИКИ  
А. П. СМЕРНОВА ..... 209

**Сабирова Т. М.**

ПРИНЦИПЫ ОТБОРА ИЗДЕЛИЙ ИЗ ПОГРЕБЕНИЙ ВАРНИНСКОГО  
МОГИЛЬНИКА ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СОСТАВА МЕТАЛЛИЧЕСКИХ СПЛАВОВ .... 217

---

**Савельев Н. С., Русланов Е. В., Котов В. Г., Русланова Р. Р., Николаев С. Ю., Румянцев М. М., Савельева А. Г., Хурмаев А. А.**

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ ТРЕХЛЕТНИХ РАБОТ ПО ИЗУЧЕНИЮ КУРГАНА №1 МОГИЛЬНИКА КУСИМОВО-3 И СТОЯНКИ КУСИМОВО-6 В ЮЖНОМ ЗАУРАЛЬЕ ..... 221

**Сериков Ю. Б.**

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАСЩЕПЛЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НУКЛЕУСОВ В МЕЗОЛИТЕ И НЕОЛИТЕ СРЕДНЕГО ЗАУРАЛЬЯ ..... 226

**Смертин А. Р.**

ШУШПАНСКИЙ МОГИЛЬНИК – ПАМЯТНИК ЭПОХИ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ В БАССЕЙНЕ Р. ЧУСОВАЯ ..... 232

**Смертина А. Ю.**

ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПРЕДМЕТОВ НЕУТИЛИТАРНОГО НАЗНАЧЕНИЯ НЕОЛИТА-ЭНЕОЛИТА ВОЛГО-УРАЛЬЯ ..... 237

**Спиридонов И. А., Усачева И. В.**

СИМВОЛИЧЕСКИЕ ОРНИТО-ЗООМОРФНЫЕ СКУЛЬПТУРЫ ПОСЕЛЕНИЯ ШАЙТАНСКОЕ 4–6 ..... 241

**Томилина Е. М., Лычагина Е. Л., Майстренко Д. А., Демаков Д. А.**

ПЕТРОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАМЕННОГО ИНВЕНТАРЯ С АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ БАССЕЙНА НИЖНЕЙ ВИШЕРЫ ..... 247

**Чемякин Ю. П.**

ВОЗВРАЩАЯСЬ К АТЛЫМСКОЙ КУЛЬТУРЕ ..... 256

**Черных Е. М.**

НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ПОГРЕБАЛЬНОМУ ОБРЯДУ ПОЛОМСКОЙ КУЛЬТУРЫ ..... 262

**Чубур А. А., Майстренко В. С.**

БЫК ИЛЬ НЕ БЫК? К ВОПРОСУ ОБ ИНТЕРПРЕТАЦИИ И ДАТИРОВКЕ НЕКОТОРЫХ ПЕТРОГЛИФОВ СВЯТИЛИЩА «КАМЕННАЯ МОГИЛА» ..... 266

**Чурилов Э. В.**

ПРОБЛЕМА ДАТИРОВКИ КРЕМНЕВОГО КОМПЛЕКСА ИЗ РАСКОПОК 1996 И 1998 ГОДОВ ЖЕРТВЕННОГО МЕСТА У КАМНЯ ПИСАНЫЙ НА Р. ВИШЕРЕ ..... 272

**Шмырина М. Е.**

К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РОГОВОГО СЫРЬЯ НА ТЕРРИТОРИИ ПЕРМСКОГО ПРЕДУРАЛЬЯ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ ..... 280

**Юракова А. Ю.**

«ВОСТОЧНОУРАЛЬСКАЯ КУЛЬТУРА» И НЕОЛИТ ПРИИРТЫШЬЯ В ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИХ ТЕНДЕНЦИЯХ 1960–1970-Х ГГ. .... 283

**Яковлева Е. С., Чибилев Е. А.**

ПЕЩЕРА И ГРОТ ПРОКУДИНА-ГОРСКОГО НА Р. СИМ ..... 287

---

**ВОПРОСЫ МЕТОДИКИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ.  
СОХРАНЕНИЕ И ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ**

**Батуева Н. С.**

ВЗГЛЯДЫ О. Н. БАДЕРА НА ИЗУЧЕНИЕ КЕРАМИКИ НЕОЛИТА – ЭПОХИ  
РАННИХ МЕТАЛЛОВ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ ПЕРМСКОГО  
ПРЕДУРАЛЬЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ ..... 293

**Казанцева О. А.**

ПРЕЗЕНТАЦИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ БАРДЫМСКОГО  
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОКРУГА ПЕРМСКОГО КРАЯ В НАУКЕ И ОБЩЕСТВЕ ..... 297

**Мокрушин В. П.**

ПРОБЛЕМЫ ТИПОЛОГИИ ДРЕВНЕЙ КЕРАМИКИ В ТРУДАХ В. Ф. ГЕНИНГА  
И СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ..... 301

**Трушкова И. Ю., Грачев С. П.**

«ТЕХНИЧЕСКИЕ РАКУРСЫ» ПЕРМСКОЙ АРХЕОЛОГИИ НА ВЯТКЕ ..... 307

**Цембалюк С. И.**

ПРОБЛЕМЫ ПОСТАНОВКИ НА ОХРАНУ И ИЗУЧЕНИЯ КУЛЬТУРНЫХ СЛОЕВ  
ГОРОДОВ ТЮМЕНИ И ТОБОЛЬСКА ..... 313

**Шаманаев А. В.**

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЦЕНТРАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ  
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ  
(ИМПЕРАТОРСКАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ И ПЕРМСКАЯ УЧЕНАЯ АРХИВНАЯ  
КОМИССИИ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В.) ..... 316

**Ютина Т. К.**

АРХЕОЛОГИЯ В ШКОЛЕ: К ВОПРОСУ О ПОПУЛЯРИЗАЦИИ  
АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ ..... 321

**Ячменёв О. Ю.**

ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ НАСКАЛЬНОГО ИСКУССТВА  
ЗАБАЙКАЛЬЯ..... 325

**СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ** ..... 330

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ** ..... 332

## ПЕРМСКАЯ НАУЧНАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА: ОТНОШЕНИЯ «УЧИТЕЛЬ-УЧЕНИК» (ПО МАТЕРИАЛАМ ПИСЕМ В. Ф. ГЕНИНГА О. Н. БАДЕРУ)

**О. М. Мельникова** ©

Удмуртский государственный университет, 426034, Россия, Ижевск, ул. Университетская, 1  
superlvovich2013@yandex.ru

В 2023 г. исполнилось 120 лет со дня рождения основателя пермской научной археологической школы О. Н. Бадера. С 1946 по 1954 г. ученый работал в Перми в местном университете. Опыт научно-педагогической деятельности в Москве позволил ему организовать здесь подготовку археологов. Многие выпускники университета продолжили археологические изыскания, стали известными учеными, организаторами науки, преподавателями вузов. Среди них – одна из знаковых фигур советской археологии В. Ф. Генинг. О. Н. Бадер вел с учениками обширную переписку. Часть ее хранится в Музее истории Пермского государственного научно-исследовательского университета и передана автору для изучения. Среди этого эпистолярного наследия – три письма В. Ф. Генинга О. Н. Бадеру, датированные 1952 и 1954 гг., отражающие процесс научного взросления ученика.

*Ключевые слова:* история археологии, пермская научная археологическая школа, О. Н. Бадер, В. Ф. Генинг.

Схоларные исследования в изучении истории отечественной исторической науки активно начались в 1990–2000 гг. Они весьма обстоятельно проанализированы в литературе [Корзун, Мягков, 2020, с. 364–410]. Археология не осталась в стороне от этой проблематики. Тридцать лет назад в исследовании вопросов истории уральской археологии отчасти интуитивно, отчасти в качестве результата целенаправленного концептуального поиска, удалось наметить познавательные возможности изучения истории археологических коллективов на основе концепции научной школы [Мельникова, 1993, с. 155–163.]. Спустя десять лет, через череду публикации научных статей [Мельникова Ольга Михайловна, 2016], на основе комплекса источников, отложившихся в ПГНИУ, удалось реализовать эти идеи монографически [Мельникова, 2003]. Сегодня проблематика научных школ в российской археологии активно изучается и обсуждается на научных конференциях [У истоков..., 2023].

За эти годы были обозначены различные аспекты функционирования научных школ, обоснованы их различные модели, определены критерии выделения. Одним из них является то, что «это сообщество именно профессиональных ученых, то есть людей, которые профессионально занимаются научной деятельностью в рамках одной общей для них академической дисциплины. Этим научная школа отличается от <...> группы и институции, выполняющей исключительно учебные дидактические функции» [Свешников, 2011, с. 33].

Эти черты пермского коллектива под руководством О. Н. Бадера обозначились уже в студенческие годы его участников, когда студенты специализации «Археология» начали самостоятельно проводить полевые исследования, выступать с докладами на «взрослых» конференциях, публиковать результаты изысканий в изданиях АН СССР. Профессиональный характер студенческой деятельности подтверждается воспоминаниями ученика О. Н. Бадера В. Ф. Генинга: «Первые уроки научно-педагогической деятельности мы получили в Пермском университете, когда сами овладевали азами науки и помогали другим, старшим товарищам. Все лекции и занятия по археологии проводил О. Н. Бадер. От него мы получили и первые навыки в полевых работах, а дальше он считал, что археолог должен познавать все новое в работе, тогда больше ответственности и интереса. Это, вероятно, было его основным педагогическим принципом, который привлекал очень многих людей различных наклонностей, но увлекавшихся археологией. Так, осенью после второго курса вся группа старшекурсников в течение месяца вела раскопки большого жилища на стоянке Бор I на Чусовой. Каждый сам копал, сам упаковывал, фиксировал остатки на чертежах и описывал все результаты. Полное самообслуживание и прекрасная школа! Это позволило О. Н. Бадеру уже на следующий год поставить каждого из нас – В. Оборина, В. Денисова, Т. Медведеву, В. Белоусова и меня ответственными на раскопах, где работали 5–6 человек. О. Н. Бадер также организовал работы по принципу самообслуживания. <...> Эти работы познакомили нас с основами археологических раскопок и уже в следующем 1951 году

---

каждому из нас были поручены самостоятельные раскопки, так как мы являлись начальниками отрядов новостроечной Камской экспедиции» [Генинг, 2006, с. 149].

Письма из фондов Музея истории ПГНИУ, адресованные в Пермь О. Н. Бадеру его учениками, позволяют еще раз взглянуть на отношения «учитель – ученик» в рамках научной школы, выявить их характерные черты в процессе профессиональной социализации археологов. Сохранившиеся письма датируются временем обучения учеников О. Н. Бадера в Перми: во время летних полевых исследований Камской археологической экспедиции они писали письма о ходе раскопок или результатах разведок.

О. Н. Бадер стремился трудоустроить учеников по профилю специальности. Известны его обращения в Удмуртский научно-исследовательский институт, Марийский научно-исследовательский институт, Институт археологии Украинской ССР, Коми филиал АН СССР по поводу трудоустройства выпускников на должности, позволявшие заниматься археологией или продолжить учебу в аспирантуре по направлению этих организаций [Мельникова, 2003, с. 99–115]. После окончания университета студенты поддерживали контакты со своим учителем. Поэтому часть писем из фондов Музея истории ПГНИУ связана с периодом начала их самостоятельной работы: ученики советовались с ним по поводу решения научных проблем, обсуждали содержание публикаций, написание научных отчетов.

Из всех прежде не публиковавшихся писем, адресованных учениками О. Н. Бадеру, обратим внимание на три письма В. Ф. Генинга. В 1947 г. он поступил на заочное отделение историко-филологического факультета Молотовского университета, закончив его уже очно в 1952 г. по специализации «Археология». В. Ф. Генинг так описывает значимые факты начала своей послеуниверситетской биографии: «В 1952 г. после окончания университета я работал преподавателем истории средних школ г. Кудымкар и с. Сива Пермской области. Летом проводил большие экспедиции, в которых были заняты в основном школьники. В 1954 г. по приглашению Удмуртского НИИ организовал Удмуртскую археологическую экспедицию, а осенью перешел на работу в Удмуртский республиканский музей зам. директора по науке» [Генинг, 2003, с. 147].

Публикуемые письма были написаны в 1952 и 1954 гг., в первые годы самостоятельной работы после окончания университета. В них идет диалог учителя и ученика о написании научных отчетов, обсуждаются методические вопросы, полевые исследования, сложности быта. Прослеживается юношеский максимализм и азарт, с которыми В. Ф. Генинг окунается в научную работу.

Особо обратим внимание на «взросление» ученого. Письма, разделенные по датам двумя годами, показывают, как постепенно у молодого исследователя вызревают собственные научные решения, как крепнут организаторские способности, целеустремленность, а самостоятельные научные изыскания в Удмуртии способствуют вызреванию идей, связанных с научной тематикой («Разбираю сейчас материал Чегандинского могильника. Чудеснейший материал!»).

Одновременно письма демонстрируют значение для молодого исследователя мнения его научного руководителя, особенно касающееся методических аспектов работы. Не случайно в письмах В. Ф. Генинг пишет: «прошу сообщить как можно быстрее о Ваших соображениях по поводу группировки изображений на панно и их размеров. Сообщите по авиа или телеграммой – одобряете старый или новый план», «напишите, пожалуйста, как насчет обработки антропологического материала», «буду делать отчетный доклад, а без отчетов от Вас получится нехорошо».

Весьма интересно и то, что В. Ф. Генинг апеллирует к авторитету О. Н. Бадера при публикации своих работ. Очевидно, что высокий статус и репутация руководителя упрощает ученикам публикацию научных работ: «Еще до праздников закончил и отправил в Молотов(ский) музей статью о Деменках. Получилась довольно большая. Что-то они ничего не отвечают. Вы ведь в числе редакторов сборника – как с ним обстоят дела». Также отметим, что имя О. Н. Бадера открывает возможности для широких научных контактов, что является важной предпосылкой успешной научной карьеры. (В письме В. Ф. Генинг сообщает о переписке с московским археологом И. А. Талицкой: «Инне Андреевне написал письмо насчет статьи в МИА. Только я туда предлагаю не статью о Ломоватово, а монографию «Неволинский могильник» на 4–5 печатных листов»).

В письмах четко прослеживается перенос учеником многого из системы обучения, которую прошел в Перми, на свою научную практику («Занимается ли кто-нибудь сейчас химическим анализом бронз в университете? Нам бы нужно сделать партию из пьяноборских могильников. Можно ли это устроить?»). Для молодого ученого, оказавшегося в глубинке, важны научные новости («Что нового в ун(иверсите)те и вообще в научном мире?»).

---

Жаль, что не уцелел весь корпус переписки О. Н. Бадера с В. Ф. Генингом. Но даже публикуемые ниже письма показывают, как научный руководитель становится соавтором жизненной и образовательной траектории своего ученика.

Все публикуемые письма рукописные. Они расположены в хронологической последовательности, имеют сквозную нумерацию. В основе публикации – принципы научного издания исторических документов. Тексты публикуются в авторской редакции, исправлены явные описки и опечатки, пунктуация приведена к нормам современной орфографии. В круглых скобках курсивом даны недостающие части сокращенных автором писем слов и в дополнение к инициалам фамилии исследователей. В квадратных скобках помещены ссылки на литературу в тексте писем. Подстрочной чертой выделены в письмах подчеркивания автора писем и О. Н. Бадера; в каждом случае указывается, кем они сделаны. Необходимые пояснения к персоналиям, отдельным фактам и событиям даны в примечаниях.

### *Письма Владимира Федоровича Генинга*

#### *№ 1*

*На конверте дата: 22.XII.1952, адрес на конверте: г. Кудымкар. ул. Советская, 10*

*Л. 1*

22.12.1952. г. Кудымкар

Здравствуй, Отто Николаевич!

Сегодня, кажется, первый день, что я немного свободен и приступил к делу. Этим делом я считаю свою работу по археологии. Вообще голова по этому вопросу соображает пока туго и для включения ее в работу занялся пока технической и описательной работой. Пишу отчет по отряду<sup>1</sup>. Осталось ведь описать только Бурково<sup>2</sup>. Остальное уже отпечатано. С чертежами пока туго и еще хуже с фото. Негде этим заняться. Да и дома пока негде развернуть даже книги. Вообще все еще на стадии благоустройства.

Был все эти дни занят много в школе<sup>3</sup>. Пришлось догонять пропущенное. Сегодня же сидел над писанцами<sup>4</sup>. Раскидывал, примерял, мозговал и пришел к новому проекту. Чтобы не нарушать их естественного положения и комбинировать какие-то новые взаимоположения, я предлагаю то, что дано на прилагаемом чертеже. Ведь все равно на одном панно мы не сумеем показать хронологически чистого комплекса. Когда мы думали соединять группы IV и V, то приходилось сильно смещать их.

*Л. 1 об*

И здесь же кроме неолита оказывается бронза. Тоже самое будет и с гр(*унной*) VI, где бронза будет с ананьино-гяденово. А так как я предлагаю теперь мы можем получить документально точные в смысле взаимоположения (это у меня скопированы трещины и фото) изображения всех эпох на одном большом панно I, а второе панно можно даже еще уменьшить и поместить внутри витрины (размер 60×80). По первоначальному панно с неолитическими (преимущественно) группами IV и V получается размером 150×120. А второе – группа VI – размером 120×80.

Отто Николаевич! Я думаю в каникулы сделать основную работу по писанцам<sup>5</sup>. Поэтому прошу сообщить как можно быстрее о Ваших соображениях по поводу группировки изображений на панно и их размеров. Сообщите по авиа или телеграммой – одобряете старый или новый план.

Что нового в ун(*иверсите*)те и вообще в научном мире? Что хорошего привез для экспедиции Толя? Передайте большой привет Марии Александровне и Коле<sup>6</sup>. С приветом В. Генинг.

(*Сбоку приписка*) Привет всем ребятам и девушкам, конечно.

Да, Коле я достал книгу, но только старого издания. У нее есть расхождения с новой 1950 г. Насколько она годна? Выслать?

#### *№ 2*

20.XI/1954. Ижевск<sup>7</sup>.

Дорогой Отто Николаевич! Получил Ваше письмо, несколько задержался с ответом.

Сию над отчетом, разбираю материал. Работы еще много, очень жду от Вас материал. К 1 декабря он мне будет уже нужен, т. к. начну собирать уже все отчеты и сдавать в переплет. Очень прошу ускорить пересылку<sup>8</sup>.

Инне Андреевне (*Талицкой* – О. М.) написал письмо насчет статьи в МИА. Только я туда предлагаю не статью о Ломоватове, а монографию «Неволинский могильник» на 4–5 печатных листов. Статья о Ломоватове еще не доделана, а времени сейчас писать нет<sup>9</sup>.

Еще до праздников закончил и отправил в Молотов(*ский*) музей статью о Деменках. Получилась довольно большая. Что-то они ничего не отвечают. Вы ведь в числе редакторов сборника – как с ним

обстоят дела?<sup>10</sup> За здешний музей наконец взялись сверху – в Совете Министров. Работает комиссия по проверке. А. Ф. Трефилов в ее составе. Давно пора было этим заняться. У них там такое творится, что порой заходит до анекдотических казусов. Какой будет результат, еще не знаю, но очевидно перетряхнут крепко<sup>11</sup>.

Разбираю сейчас материал Чегандинского могильника. Чудеснейший материал! Делаем реконструкции костюмов. Совпадения с удмуртским очень многие. Почти несомненно, что пьяноборская культура – это древнеудмуртская культура<sup>12</sup>.

Отто Николаевич! Занимается ли кто-нибудь сейчас химическим анализом бронз в университете? Нам бы нужно сделать партию из пьяноборских могильников. Можно ли это устроить? Обработку фауны пытаюсь организовать здесь с одним преподавателем пединститута.

Напишите, пожалуйста, как насчет обработки антропологического материала. И адрес. Я напишу письмо. Деменковские черепа так и стоят наверное в музее. Здесь у нас набирается с десятка два черепов.

Большой привет Марии Александровне.

С уважением Ваш В. Генинг

P.S. Деньги москвичам пока не послал нет пока<sup>13</sup> (*подчеркнуто Бадером – О. М.*).

*№ 3.*

*Л. 1*

6.XII.1954.

Дорогой Отто Николаевич!

Получил Ваше письмо.

Вопрос с деньгами в ближайшие дни должен решиться. Очевидно на экспедицию дадут дополнительно тысяч 5<sup>14</sup>. Страшно много уходит на камеральную обработку, которая приближается к концу. Большинство отчетов уже отпечатано<sup>8</sup>. Светокопии тоже готовы. Очень жду отчеты от Вас, а также и материал. Надеюсь, что с получением письма вышлите, т. к. около 15–20 буду делать отчетный доклад, а без отчетов от Вас получится нехорошо.

В П. И. сейчас не читаю, так как студенты на практике<sup>15</sup>.

*Л. 1 об*

Вопрос с Ижевском пока не решен. С антропологами дело надо бы ускорить (*подчеркнуто Бадером – О. М.*), так как я сам хочу отправить отсюда материал, иначе залежится как в Молотовск(ом) музее<sup>16</sup>.

Интересная вещь – на площади могильника Нырғында II была стоянка с керамикой типа Приказанской культуры и Луговской стоянки.

Гляденовскую статью отдал в Ученые записки института<sup>17</sup>.

С уважением Ваш В. Генинг.

### Примечания

<sup>1</sup> В 1952 г. В. Ф. Генинг руководил Добрянским отрядом КАЭ. Отряд «работал пятью группами одновременно в радиусе 30 км на Зародятском селище, Опутятском городище, Усть-Туйском костыще и Скородумском селище. Обширные площади, вскрытие на этих памятниках дали прекрасные материалы, освещавшие многие вопросы в новом свете. Но главное был приобретен опыт широкомасштабных исследований и организации больших коллективов для подобных работ» [*Генинг*, 2003, с. 158]. В. П. Денисов дополняет это информацией: «Он жалел только об одном, что не сумел наладить телефонную связь между раскапываемыми одновременно памятниками, т. к. не смог достать телефонного кабеля» [*Денисов*, 1997, с. 191].

<sup>2</sup> Бурково – Бурковский могильник расположен в д. Буркова Пермского края (с 1940 по 1957 гг. – Молотовская область). В. 1951 – 1952 гг. раскапывался КАЭ [*Бадер*, 1953, с. 35].

<sup>3</sup> В. Ф. Генинг после окончания университета был направлен работать в г. Кудымкар Коми-Пермяцкого автономного округа (с 1925 по 1977 гг. – Коми-Пермяцкий национальный округ), где работал в средней школе.

<sup>4</sup> С писанцев на р. Вишере начался путь В. Ф. Генинга в археологию: «Первую экспедицию, связанную с раскопками, провел в августе 1948 г. Еще в предыдущем году я проводил со школьниками 6–7 классов города Красновишерска туристический поход по р. Вишере <...> в 1948 г. занялись историей. Посетили заброшенный еще с 1905 г. завод, построенный французским акционерным обществом на р.

Кутим, а затем остановились у Писаного камня, где по сведениям краеведческой литературы находились наскальные рисунки» [Генинг, 2003, с. 146–147].

<sup>5</sup> Статья «Наскальные изображения Писаного Камня на реке Вишере» была опубликована в журнале «Советская археология» в 1954 г. [Генинг, 1954, с. 259–280].

<sup>6</sup> Мария Александровна (1907–1964), археолог, музейный работник, супруга О. Н. Бадера. Коля – Николай Оттович Бадер (1935–2015), сын О. Н. Бадера, впоследствии доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела теории и методики ИА РАН. [Бадер Николай Оттович, 2000, с. 162–163].

<sup>7</sup> В 1954 г. по распоряжению Совета министров Удмуртской АССР в целях планомерного и всестороннего исследования археологических памятников на территории республики, была организована археологическая экспедиция, на руководство которой был приглашен В. Ф. Генинг. Затем он стал заместителем директора по науке Удмуртского республиканского музея.

<sup>8</sup> Летом 1954 г. В. Ф. Генинг работал на раскопках Федотовского городища на р. Н. Мулянка. Возможно, речь идет о подготовке отчёта [Генинг, 2003, с. 159].

<sup>9</sup> Небольшая статья о ломоватовской культуре опубликована в БСЭ в 1954 г., она была написана еще в период учебы в Перми [Генинг, 1954, с. 375].

<sup>10</sup> Возможно, речь идет о статье «Первобытно-общинный строй в Верхнем и Среднем Прикамье» [Генинг, 1954а, с. 29–35].

<sup>11</sup> Подробнее об этом: [Мельникова, 2022, с. 678–688].

<sup>12</sup> Пьяноборская культура станет темой кандидатской диссертации В. Ф. Генинга [Генинг, 1959].

<sup>13</sup> Возможно, москвичи – это студенты МГУ, принимавшие участие в сплошных разведочных исследованиях по обоим берегам Камы и Ижа [Генинг, 2003, с. 160].

<sup>14</sup> В. Ф. Генинг в Удмуртии исследовал памятники пьяноборского времени: «раскопки были сосредоточены в первую очередь на памятниках пьяноборской АК – могильниках Чеганда II, Нырғында I и II, городищах Чеганда, Нырғында II и Барановском селище, а так же позднепьяноборских могильниках» [Генинг, 2003, с. 161].

<sup>15</sup> В Ижевске в Удмуртском пединституте В. Ф. Генинг преподавал курс археологии.

<sup>16</sup> В. Ф. Генинг писал: «Удмуртская экспедиция в эти годы работала в тесном контакте с антропологической экспедицией МГУ, возглавляемой М. С. Акимовой, обрабатывавшей археологические материалы из наших раскопок» [Генинг, 2003, с. 161].

<sup>17</sup> В «Записках УдНИИ» опубликована только одна статья: «Очерк работы Удмуртской археологической экспедиции в 1954 г.» [Генинг, 1957, с. 160–178]. Статья «К вопросу о гляденской культуре» была опубликована совместно с В. А. Обориным в «Ученых записках» Пермского университета в 1960 г.

### Библиографический список

*Бадер О. Н.* Очерк шестилетних работ Камской археологической экспедиции (1947–1952 гг.) // Ученые записки Молотовского университета. Труды КАЭ. Харьков, 1953. Т. 9. Вып. 3. С. 3–89.

*Бадер Николай Оттович* // Институт археологии сегодня. Сборник научных биографий / Ред. А. В. Кашкин. М.: ИА РАН, 2000. С.162–163.

*Генинг В. Ф.* Наскальные изображения Писаного Камня на реке Вишере // СА. Т. XXI. М., 1954. С. 259–280.

*Генинг В. Ф.* Ломоватовская культура // БСЭ. М. 1954. Т. 25. С. 375.

*Генинг В. Ф.* Первобытно-общинный строй в Верхнем и Среднем Прикамье // Путеводитель Молотовского областного музея. Молотов, 1954а. С.29–35.

*Генинг В. Ф.* Очерк работы Удмуртской археологической экспедиции в 1954 г. // Записки Удмуртского научно-исследовательского института. Ижевск, 1957. Вып. 18. С. 160–178.

*Генинг В. Ф.* Пьяноборская культура на Средней Каме (III в. до н. э. – II в. н. э.). Автореф. дисс. канд. ист. наук. М., 1959. 16 с.

*Генинг В. Ф.* Автобиография научной деятельности // Мельникова О. М. Свердловская научная археологическая школа В. Ф. Генинга (1960–1974 гг.). Материалы и исследования Камско-Вятской археологической экспедиции. Т. 9. Ижевск: Изд-во Удмуртского ун-та, 2003.). С. 145–182.

*Денисов В. П.* В. Ф. Генинг и пермская археология // Российская археология: достижения XX и перспективы XXI вв. Материалы международной конференции. Ижевск, 1997. С.189–192.

*Корзун В. П., Мягков Г. П.* Научные школы в российской исторической науке (опыт историографического осмысления последних десятилетий) // Профессия – историк/ Отв. ред. О. В. Воробьева. –

---

*Научное издание*

## **XVI Бадеровские чтения**

Сборник научных статей по материалам  
Всероссийской (с международным участием) научной конференции,  
посвященной 120-летию со дня рождения О. Н. Бадера

(г. Пермь, 27 ноября – 1 декабря 2023 г.)

Издается в авторской редакции  
Компьютерная вёрстка: *М. Л. Перескоков*  
Корректор: *С. Б. Караваева*  
Перевод аннотаций на английский язык: *Г. В. Бондарь*

---

Подписано в печать 20.11.2023. Формат 60×84/8  
Усл. печ. л. 39,53. Тираж 200 экз. Заказ № 396

---

Управление издательской деятельности  
Пермского государственного  
национального исследовательского университета.  
614068, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Типография "Здравствуй",  
г. Пермь, ул. Данщина, 7Д  
Тел. (342) 270-14-05  
hellobook@mail.ru