

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Омская академия

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ  
И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ МЕР  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

*Материалы международной  
научно-практической конференции  
(29 ноября 2022 г.)*

Омск  
ОМА МВД России  
2023

УДК 343.1  
ББК 67.629.3  
С56

***Редакционная коллегия:***

- А. М. Баранов*, доктор юридических наук, профессор;  
*Б. Б. Булатов*, доктор юридических наук, профессор;  
*М. М. Горшков*, кандидат юридических наук, доцент (*председатель*);  
*А. А. Кузнецов*, кандидат юридических наук, профессор;  
*А. В. Павлов*, кандидат юридических наук, доцент  
(*заместитель председателя*);  
*А. Б. Соколов*, кандидат юридических наук, доцент (*отв. секретарь*);  
*А. Р. Сысенко*, кандидат юридических наук, доцент

**С56 Совершенствование уголовно-процессуальных и криминалистических мер противодействия преступности** : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. (29 ноября 2022 г.) / пред. редкол. М. М. Горшков. — Омск : Омская академия МВД России, 2023. — 184 с.

ISBN 978-5-88651-837-5

В сборнике представлены научные труды, подготовленные профессорско-преподавательским составом Омской академии МВД России, иных образовательных организаций, следователями, судьями и адвокатами. Рассматриваются актуальные проблемы уголовно-процессуальной науки и криминалистики, применения уголовно-процессуального законодательства, тактики производства следственных действий и методики расследования различных видов преступлений.

Предназначено для профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников, адъюнктов образовательных организаций, а также практических работников правоохранительных органов.

УДК 343.1  
ББК 67.629.3

ISBN 978-5-88651-837-5

© Омская академия МВД России, 2023

**Н. О. Машинникова**

## **О некоторых существенных вопросах уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации**

Исследуя различные аспекты правосудия по уголовным делам, нельзя забывать о том, что оно как форма деятельности судебной власти определяет ее роль в процессе политического управления обществом в пределах ее компетенции. Уголовная политика как часть государственной политики охватывает сферу, определяющую оптимальные подходы к осуществлению правосудия.

2022 год ознаменован знаковым для специалистов в области уголовного процесса событием — двадцатилетием действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Еще на заре своего действия уголовно-процессуальный закон подвергался жесточайшей критике в научных кругах.

По справедливому мнению Г. Н. Ветровой, которое впоследствии нашло безусловное подтверждение в практике, «вопрос о гарантиях прав личности в новом уголовно-процессуальном законодательстве приобретает особое значение. Нельзя сказать, что УПК РФ не предусматривает гарантии прав личности (обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, их представителей). Но что совершенно ясно просматривается за законодательными формулировками, это то, что в практике применения нового законодательства ими в достаточной мере не будет обеспечиваться реализация защиты личности в процессе» [1, с. 35–36].

Качество закона можно оценить разными способами. Однако самым наглядным, на наш взгляд, будет количественный. Так, за двадцать лет Уголовно-процессуальный кодекс подвергался редакции 228 раз. Путем несложных математических операций можно прийти к выводу, что уголовное судопроизводство в Российской Федерации на протяжении последних двадцати лет в той или иной степени подвергалось изменениям ежемесячно.

Существенную лепту в этот процесс вносит и Конституционный Суд РФ посредством выявления и толкования конституционно-правовых смыслов уголовно-процессуальных норм. Если Конституционный Суд делает это путем признания указанных норм неконституционными полностью или в части с обязанием законодателя внести в закон соответствующие изменения, то относиться к такой позиции высшего органа конституционного контроля можно по-разному, но она в силу своей

обязательности для законодателя впоследствии хотя бы сама становится правовой нормой. Однако когда Конституционный Суд РФ занимается толкованием в рамках вынесения определения и выявленный им конституционно-правовой смысл прямо противоречит букве действующего закона, изменение которого Конституционным Судом РФ не предполагается\*, то применение истолкованной таким способом уголовно-процессуальной нормы порождает концептуальные проблемы в части аксиологического подхода к соотношению основных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве, процессуальных гарантий и интересов государства.

Такая нормативная нестабильность процессуального закона едва ли способствует его эффективному применению и достижению назначения уголовного судопроизводства.

Эффективность уголовно-процессуального закона обусловлена его свободой, которая состоит из двух аспектов:

— наличия гарантии запрета на необоснованное вмешательство в текст закона со стороны законодателя, что изначально повысит его статус и качество;

— наличия в законе ресурса, позволяющего правоприменителю реализовывать свои полномочия в соответствии с его назначением.

К сожалению, ни один из приведенных аспектов для УПК РФ нехарактерен.

Можно возразить, что запрет законодателю на вмешательство в текст закона есть ограничение его деятельности и подразумевает его несвободу. Однако законодатель свободен разработать качественный закон под свою ответственность. Если же в такой закон самим законодателем ежемесячно вносятся изменения, то можно предположить, что законодатель как минимум сам несвободен от текста закона. Иными словами, здесь прослеживается обратная зависимость, а значит, возникают вопросы к его эффективности.

Свобода подразумевает отсутствие ограничений, но отсутствие ограничений не обеспечивает свободу в целом, поскольку для ее обеспечения необходимы ресурсы.

Свобода — понятие фундаментальное. Применительно к праву оно носит межотраслевой характер. Уголовное судопроизводство само по

\* См., напр.: *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Голованюка Сергея Марковича и Шейнина Якова Самсоновича на нарушение их конституционных прав частью третьей статьи 15, пунктом 1 части первой статьи 237 и частью первой статьи 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации* : определение Конституционного Суда РФ от 7 апреля 2022 г. № 824-О.

себе характеризуется существенным ограничением свобод его участников. Вместе с тем и ему свойственна свобода выбора участниками процессуального поведения.

Под ресурсами здесь можно понимать совокупность прав и специальных полномочий властных субъектов, позволяющих реализовать свое внутреннее убеждение относительно исследуемого вопроса.

Суть любого общества заключается в том, что его благополучие обеспечивается системой сдержек и противовесов, а следовательно, свобода одного всегда ограничена несвободой другого. Из этого исходит процессуальное право, которое полагает, что там, где один вправе, другой обязан. Абсолютной свободы в обществе нет. Если допустить, что свобода абсолютна, она теряет свою ценность в силу своей абстрактности и отсутствия практической значимости.

Может ли быть кто-то свободен в рамках процессуальных отношений и насколько эта свобода широка и абсолютна? Любой формализованный процесс априори ограничен. Публичность уголовно-процессуальных отношений подчиняется не только общественным, но и личным интересам, поскольку и те и другие представляют собой социальную ценность. Уголовное судопроизводство само по себе отличается существенным ограничением свобод его участников. Тем не менее и ему свойственна свобода выбора участниками процессуального поведения.

К сожалению, воля правоприменителя не всегда совпадает с целями, задачами и сущностью закона. Но не всегда в этом вина самого правоприменителя. Закон просто может не предоставить ему надлежащих средств для реализации своей воли в соответствии с назначением уголовного судопроизводства.

Право и процесс — среда и средство уголовной политики России — институт публичной власти, основанный на установлении запретов и наказаний за их нарушение, назначение которых возможно только в рамках строго установленной процедуры. Уголовное право, представляющее собой совокупность причины (преступления) и следствия (наказания), реализуется посредством процесса доказывания события, состава, а также установления причастности к нему лица, привлекаемого к уголовной ответственности, и его вины в совершенном преступлении. Следовательно, преступление и наказание связаны между собой через уголовный процесс, который посредством установления процессуальных форм и требований позволяет понять правовую природу привлечения к уголовной ответственности за противоправное поведение. В отличие от гражданского права уголовное не может существовать в пространстве и во времени са-

мостоятельно. В силу его публичности его реализация (применение) возможна исключительно в процессуальной форме. Равно как и основание для совершения любых уголовно-процессуальных действий детерминировано уголовным правом.

Такое единство позволяет говорить о должном едином назначении уголовного и уголовно-процессуального права, а также единстве принципов, на которых они основаны.

Всякий правовой принцип олицетворяет совокупность субъективных и объективных начал, поскольку представляет собой основополагающую идею, воплощенную в правовой норме. Следовательно, уголовно-процессуальные принципы являются фундаментальными идеями, характеризующими основные свойства уголовного процесса.

Исходя из назначения уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальный закон должен представлять собой не только совокупность процессуальных инструментов, но и совокупность гарантий, обеспечивающих возможность реализации его назначения.

Однако количество гарантий не подразумевает их безусловной реализации, поскольку для последней также нужны адекватные процессуальные инструменты, а следовательно, и процессуальные гарантии, и процессуальные инструменты взаимообусловлены и взаимозависимы.

Чтобы хоть в части приблизиться к пониманию того, что из себя должно представлять правосудие по уголовным делам, необходимо определиться с его аксиологической системой координат. Так, И. Д. Назаров считает правосудие индивидуальным и социальным благом [2, с. 142], рассматривая его через идею справедливости.

И. Г. Смирнова полагает, что ценность есть культурный феномен и допускает существование двойной системы оценки ценности в уголовном судопроизводстве. По ее мнению, с одной стороны, ценность уголовного судопроизводства в целом и правосудия в частности связана с его реальным значением для личности, общества и государства, с другой — аксиологическая сущность существования и функционирования правосудия связана с представлениями о нем, которые сложились в конкретный момент исторического развития [3, с. 23–25].

Оригинальный взгляд на проблему ценности был у основоположника социологии Э. Дюркгейма, отмечавшего, что люди неравны как в физической силе, так и в талантах, и тем не менее мы стремимся признавать за ними всеми одинаковую нравственную ценность [4, с. 293], которая в настоящее время актуализируется в конституционно-правовом принципе о равенстве всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ).

Необходимость нового, целостного, качественного и стабильного уголовно-процессуального закона, характеризующегося внутренним единством, на наш взгляд, является очевидной. Прежде чем разрабатывать новые процессуальные институты, процедуры, средства и прочие неотъемлемые составляющие части уголовного процесса, следует определиться с его базовыми ценностями, принципами и гарантиями (к которым относятся истина, гуманизм, справедливость, разумность, срочность, состязательность, право на защиту и т. д.), признать приоритет одних над другими и разработать в этой части механизм, ясный и понятный для всех лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

#### **Список источников**

1. *Ветрова Г. Н.* Тенденции развития процессуальной формы в УПК РФ // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России : мат-лы науч. конф. 22–23 января 2002 г. М., 2002.

2. *Назаров И. Д.* К определению понятия «правосудие»: историко-философский анализ // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2016. № 2.

3. *Смирнова И. Г.* Аксиология уголовного судопроизводства: новая методология исследования. Иркутск, 2010.

4. *Дюркгейм Э.* Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М., 1995.

## СОДЕРЖАНИЕ

### РАЗДЕЛ I. ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

- Азарёнок Н. В.** Процессуальный механизм возбуждения уголовных дел о преступлениях, совершаемых в сфере экономической деятельности, как гарантия обеспечения прав и законных интересов подозреваемых лиц . . . . . 3
- Бекетов А. О.** Процессуальный порядок рассмотрения судом ходатайства органов предварительного расследования о производстве следственного действия требует оптимизации . . . . . 6
- Булатов Б. Б.** Уголовно-процессуальные аспекты незаконного задержания в контексте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» . . . . . 11
- Дежнев А. С.** Вопросы оптимизации наложения ареста на имущество в уголовном процессе. . . . . 14
- Кальницкий В. В.** Время фактического ограничения свободы передвижения задержанного — самостоятельное обстоятельство, подлежащее доказыванию. . . . . 18
- Кузнецов А. А.** Возможности подсистемы ИБД-Ф «Дистанционное мошенничество» в рамках расследования уголовных дел по преступлениям, совершенным дистанционным способом с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. . . . . 21
- Мазунин Я. М., Мазунин П. Я.** Криминалистическое значение выявления организатора преступного формирования и доказывания его вины . . . . . 25
- Татьянина Л. Г.** Защита прав потерпевших, имеющих физические расстройства. . . . . 28
- Юбко Ю. М.** К вопросу о способах совершения преступлений против компьютерной безопасности . . . . . 32

## РАЗДЕЛ II. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ МЕР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

<b>Абрамова Л. Л.</b> Процессуальные средства обеспечения тайны данных предварительного расследования . . . . .	36
<b>Андриенко Ю. А.</b> К вопросу о регулировании срока производства судебной экспертизы в уголовном досудебном производстве . . . . .	40
<b>Бабкин Л. М.</b> Отдельные вопросы доказывания в уголовном судопроизводстве . . . . .	43
<b>Баязитов Т. Т.</b> Особенности защиты имущественных интересов обвиняемого при применении мер уголовно-процессуального принуждения . . . . .	46
<b>Домовец С. С., Синкевич В. В.</b> Современные тенденции цифровизации уголовного процесса . . . . .	50
<b>Ендольцева Ю. В.</b> Проблема толкования понятия «лицо, впервые совершившее преступление» как одного из условий прекращения уголовного дела . . . . .	53
<b>Иванова А. Л.</b> Усмотрение как юридический инструмент регулирования уголовно-процессуальных отношений . . . . .	56
<b>Квасников Е. С.</b> Установление признаков состава преступления, предусмотренного статьей 143 УК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела . . . . .	59
<b>Коротаева Ю. А.</b> К вопросу о некоторых процессуальных полномочиях участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, реализуемых в органах дознания . . . . .	62
<b>Лукьянова А. А.</b> Об уголовно-процессуальном задержании в контексте отдельных правовых гарантий . . . . .	64
<b>Махова М. Л.</b> Процессуальное положение адвоката-защитника в уголовном процессе . . . . .	69
<b>Машинникова Н. О.</b> О некоторых существенных вопросах уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации . . . . .	75
<b>Свежинцев Е. И.</b> Отдельные вопросы доступа к информации, размещенной в электронных сетях, в ходе производства по уголовному делу . . . . .	79
<b>Титов П. М.</b> Специфика дознания в сокращенной форме . . . . .	81
<b>Тихонов И. Н.</b> Обстоятельства, исключающие преступность деяния, как основание прекращения уголовного дела . . . . .	83

<b>Трифорова К. А.</b> Цифровизация уголовного судопроизводства: тенденции, проблемы и перспективы .....	85
<b>Трушина А. И.</b> Современная уголовно-процессуальная политика в контексте развития цифровых технологий .....	89
<b>Устинкин П. А.</b> Возможно ли включение в российское законодательство внесудебного депонирования показаний? .....	92
<b>Фарафонова О. А.</b> Обеспечение прав опознающего при проведении предъявления для опознания посредством видео-конференц-связи. . .	96
<b>Хуснутдинов Р. М.</b> Субъект исполнения процессуального решения о наложении ареста на ценные бумаги .....	99
<b>Шпагина Ю. В.</b> Некоторые размышления о процессуальных сроках производства предварительного следствия .....	102
<b>Якубова С. М.</b> Инновационный формат следственных и иных процессуальных действий в досудебном производстве Российской Федерации .....	106
<b>РАЗДЕЛ III. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН</b>	
<b>Ахметов Д. А.</b> Использование беспилотных летательных аппаратов при осмотре места происшествия. ....	112
<b>Дюсембаева Д. Р.</b> Особенности досудебного расследования мошенничеств, совершенных по принципу финансовых пирамид ...	114
<b>Мамбеталиев Р. К.</b> Признаки организованной преступной группы и их теоретическое понимание .....	118
<b>Сагадиев Д. К.</b> Определение понятия хищения и его значение для характеристики имущественных преступлений, связанных с применением насилия .....	121
<b>РАЗДЕЛ IV. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ МЕР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ</b>	
<b>Аксенова Л. Ю.</b> Доследственная проверка как средство преодоления противодействия по делам о взяточничестве .....	124
<b>Анешева А. Т., Щербина Р. П.</b> Тактические особенности очной ставки при расследовании преступлений, совершенных с использованием информационно-коммуникационных технологий. . .	128
<b>Голятина С. М.</b> Проблемы организации расследования хищений электронных денежных средств .....	130

<b>Горшков М. М.</b> Тактические особенности осмотра места происшествия при расследовании причинения вреда здоровью, сокрытого инсценировкой .....	133
<b>Домовец С. С., Синкевич В. В.</b> О некоторых проблемных вопросах назначения и производства судебно-налоговых экспертиз при выявлении и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности .....	137
<b>Никитина А. Е.</b> Использование результатов комплексной лингвистическо-религиоведческой судебной экспертизы в расследовании преступлений, предусмотренных статьей 282 <sup>2</sup> УК РФ .....	140
<b>Прокопенко Н. А.</b> Особенности производства следственных действий при расследовании убийств, сопряженных с домашним насилием ...	143
<b>Сафронов Д. М.</b> Влияние уголовно-правового регулирования на уголовное судопроизводство в условиях глобальных вызовов ...	146
<b>Соколов А. Б.</b> Профессиональное мышление как основа организации деятельности по расследованию преступлений .....	148
<b>Становая О. В.</b> Конструктивные особенности основных частей списанных (охлажденных) пистолетов-пулеметов моделей ППШ-СХ кал. 10x31 и РРс 43-рл-о кал. 10x31, 7,62x25 Blank .....	152
<b>Сырецкий М. В.</b> Участие специалиста-автотехника в осмотре места происшествия как эффективный способ преодоления противодействия расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в сфере пассажирских перевозок .....	156
<b>Сысенко А. Р.</b> Особенности фотофиксации противоправных действий и обстановки места происшествия при расследовании массовых беспорядков .....	159
<b>Тюлеева Е. А.</b> Обстоятельства, подлежащие выяснению у пострадавшего при совершении мошенничества в сфере кредитования физических лиц .....	162
<b>Чиненов Е. В.</b> Организация осмотра места происшествия по преступлениям в сфере экономики, совершаемым на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры .....	165
<b>Шараева Я. А.</b> Установление психологического контакта как важное условие производства допроса потерпевшего .....	169
Сведения об авторах .....	174

Научное издание

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ  
И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ МЕР  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

---

Редактирование и корректура М. В. Виноградова

Технический редактор П. В. Ярославцева

ИД № 03160 от 02 ноября 2000 г.

Подписано в печать 03.11.2023. Формат 60×84/16. Бумага офсетная № 1.

Усл. печ. л. 10,7. Уч.-изд. л. 10,1. Тираж 110 экз. Заказ № 268.

---

Редакционно-издательский отдел  
Отделение полиграфической и оперативной печати  
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7