



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВСЕРОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЮСТИЦИИ
(РПА МИНЮСТА РОССИИ)»
ИЖЕВСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)**

**«ПРАВОВЫЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ,
ЭТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
КОРРУПЦИИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Сборник научных статей по результатам
Всероссийской научно-практической конференции,

29 ноября 2023 г.

Ижевск
Ижевский институт (филиал)
ВГУЮ (РПА Минюста России)
2023

УДК 343.9(082)
ББК 67.518.1я43
П68

Под общей редакцией:

И. И. Аминова – доктора юридических наук, доцента, младшего научного сотрудника отдела научных исследований Ижевского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России);

Под научной редакцией:

О.Ю. Боевой - кандидат юридических наук, доцент, заведующий уголовного права и процесса Ижевского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России).

И.В. Чернышевой - кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории, истории государства и права, социально-экономических дисциплин Ижевского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России).

Рецензенты:

Р.М. Хуснутдинов - старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса Ижевского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России).

З.И. Минагулова - адвокат, Адвокатский кабинет Минагуловой З.И.

П68 **Правовые, организационные, этические основы противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации:** сборник научных статей по результатам Всероссийской научно-практической конференции «Правовые, организационные, этические основы противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации», 29 ноября 2023 г. [Электронное издание] / под общ. ред. И. И. Аминова; под науч. ред. О.Ю. Боевой, И.В. Чернышевой; Ижевский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – Ижевск: Ижевский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2023. – Электрон., текстовые данные (1500 КБ). – 1 электр. опт. диск (CD-ROM). – 100 экз.

ISBN 978-5-00220-217-1

Минимальные системные требования: процессор архитектуры x86 с тактовой частотой 1 ГГц, операционная система Windows XP, 512 МБ оперативной памяти, 100 МБ свободного пространства на жестком диске, монитор с разрешением 1024x768, дисковод CD-ROM, ПО Adobe Acrobat Reader 9.3.

Сборник составлен по материалам, представленным участниками Всероссийской научно-практической конференции «Правовые, организационные, этические основы противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации». Научные статьи, включенные в данный сборник, посвящены социально-экономическим вопросам права, теоретическим и практическим проблемам юридической науки, вопросам формирования правовой культуры и самосознания граждан. Темы научных статей охватывают все основные отрасли права, учитывают весь спектр юридической проблематики, в том числе государственно-правовой, гражданско-правовой, уголовно-правовой, административно-правовой направленности.

Сборник рассчитан на преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов и всех, кто интересуется проблемами государства и права в современный период.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей, за соблюдение законов об интеллектуальной собственности и за сам факт их публикации. Издание постатейно размещено в научной электронной библиотеке elibrary.ru по договору № 1168-10/2019К от 23 октября 2019 г.

УДК 343.9(082)
ББК 67.518.1я43

*Издается по решению Ученого совета
Ижевского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России)*

Тексты публикаций представлены в авторской редакции

© Ижевский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2023.

ISBN 978-5-00220-217-1

ОГЛАВЛЕНИЕ:

1. Аникин Ю.А., Сумина Ж.А. Моральные основы коррупции.....	5
2. Ахатова А.М. Коррупционные преступления, совершаемые с использованием информационно телекоммуникационной сети.....	14
3. Валиева Р.И. Молодежь за мир без коррупции.....	21
4. Герасимова А.С. Коррупционные риски при реализации Федерального закона «О гармонизации» в части подготовки спортивного резерва.....	25
5. Деменьтев Е.С., Матвеев И.В. Антикоррупционная экспертиза: проблемы и перспективы развития.....	30
6. Дюсекин А.Е., Алпысов С.Т., Бульеннова Т.Ю. Противодействие коррупции в системе образования и мерах дальнейшего совершенствования.....	37
7. Ермакова Е.В. Нормативное регулирование декларирования доходов, расходов и обязательств имущественного характера гражданами, занимающими определенные должности, а также ответственность за непредставление или предоставление заведомо недостоверных сведений.....	48
8. Иванова Д.Л., Молчанова С.В. Спорные вопросы признания преподавателя субъектом получения взятки.....	59
9. Ильин В.А. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о противодействия коррупции.....	69
10. Ильина Е.А. Проблемные аспекты этической основы противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации.....	75
11. Кондаков А.С. Посредничество во взяточничестве: актуальные проблемы правоприменения.....	80
12. Королева К.Д. Коррупция в сфере закупок государственных и муниципальных организаций: причины и способы борьбы.....	95
13. Коршунов Д.В. Проблемные вопросы коррупционных проявлений в деятельности врачей – участников военно-врачебной комиссии.....	101
14. Крамскова М.С., Бружукова О.В. Средства массовой информации в противодействии коррупции.....	107

15. Курамшина Ю.Ю. Понятие и особенности антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и ее роль в системе мер профилактики коррупции.....	113
16. Лютиков С.В. Аспекты снижения коррупционных рисков в системе госзакупок с применением технологии блокчейн.....	124
17. Лютиков С.В. Правовое регулирование блокчейн технологий как основа информационной безопасности России.....	132
18. Лютиков С.В. Проблемы уголовного судопроизводства при реализации блокчейн технологий.....	141
19. Мышаева В.Н. Роль гражданского общества в противодействии коррупции: активизация участия граждан в контроле за государственными финансами и деятельностью общественных институтов.....	152
20. Новиков О.К., Новиков В.К. Формы профилактики коррупции в органах внутренних дел.....	163
21. Нурисламова Д.И., Молчанова С.В. Коррупция в сфере здравоохранения.....	173
22. Тасимов А.Р. Понятие и признаки коррупции, ответственность за коррупционные правонарушения и преступления, совершаемые сотрудниками уголовно – исполнительной системы.....	180
23. Томашевич А.С. Об этических основах противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации.....	195
24. Тонких В.А. Совершенствование механизмов противодействия коррупции в органах государственной власти в условиях цифровизации.....	202
25. Федоров Е.В., Хабибуллина К.С., Молчанова С.В. Уголовно-правовое противодействие коррупции: пробелы законодательства и проблемы правоприменения.....	207

ПОСРЕДНИЧЕСТВО ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Кондаков Алексей Сергеевич

старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии

Удмуртского

государственного университета, город Ижевск

E-mail: advokat-kondakov@mail.ru

MEDIATION IN BRIBERY: ACTUAL PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT

Alexey Kondakov

Senior Lecturer of the Department of Criminal Law and Criminology of

Udmurt State University, Izhevsk

АННОТАЦИЯ

В указанной статье проводится полный и всесторонний анализ норм законодательства, регулирующего вопросы противодействия коррупционным преступлениям на примере посредничества во взяточничестве. С применением сравнительно-правового метода научного познания проанализированы основные национальные нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы борьбы с коррупцией, а также нормативно-правовые акты советского периода. В научной статье проанализированы также положения федеральных законов и подзаконных актов органов государственной власти, регулирующие затронутые нами вопросы. Кроме того, проведен анализ правоприменительной практики правоохранительных органов и судов, ответственных за организацию работы по выявлению, предупреждению и пресечению коррупционных преступлений, а также осуществляющих привлечение к уголовной ответственности за их совершение. В статье раскрываются также правоприменительные и иные проблемы привлечения к уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве, обещание посредничества во взяточничестве и «мнимое посредничество», проведен уголовно-правовой анализ указанных составов

преступлений по их элементам. По итогам проведенного анализа выведены предложения, направленные на дальнейшее совершенствование нормативно-правовой базы, касающейся вопросов противодействия коррупционным преступлениям.

ABSTRACT

This article provides a complete and comprehensive analysis of the norms of legislation regulating the issues of combating corruption crimes on the example of mediation in bribery. Using the comparative legal method of scientific cognition, the main national normative legal acts regulating the fight against corruption, as well as normative legal acts of the Soviet period, are analyzed. The scientific article also analyzes the provisions of federal laws and by-laws of state authorities regulating the issues we have raised. In addition, the analysis of the law enforcement practice of law enforcement agencies and courts responsible for the organization of work on the identification, prevention and suppression of corruption crimes, as well as criminal prosecution for their commission, was carried out. The article also reveals the law enforcement and other problems of bringing to criminal responsibility for mediation in bribery, the promise of mediation in bribery and "imaginary mediation", the criminal law analysis of these crimes by their elements is carried out. Based on the results of the analysis, proposals aimed at further improving the regulatory framework relating to the issues of countering corruption crimes have been derived

Ключевые слова: коррупция, посредничество во взяточничестве, взятка, закон, незаконное вознаграждение, обещание посредничества, мнимое посредничество, борьба с коррупцией

Keywords: corruption, mediation in bribery, bribery, law, illegal remuneration, promise of mediation, imaginary mediation, fight against corruption

Вопросы развития в Российской Федерации правового государства в соответствии с положениями статьи 1 Конституции России в значительной степени зависят от того, каким образом органы власти и управления на всех уровнях в своей деятельности придерживаются принципа главенства права. В тех случаях, когда указанный принцип нарушается, возникает угроза не только

для эффективной работы указанных государственно-властных институтов, но и ставится под вопрос сама возможность направления гражданам обязательных для исполнения правил и норм поведения, а также контроль такого исполнения. Особую настороженность вызывают факты, когда от принципа верховенства права отступают должностные лица, наделенные властными полномочиями, которые по роду своей деятельности обязаны противостоять правонарушениям и обеспечивать правопорядок в нашем обществе.

Наибольшей угрозой законности и порядку в социуме является такой вид коррупционных преступлений, как взяточничество. Определенную сложность при определении наличия состава преступления и его квалифицирующих признаков представляет посредничество во взяточничестве, а именно наличие преступных действий в поведении посредника при оконченном составе преступления в виде посредничества во взяточничестве, неоконченном составе преступления и при мнимом посредничестве.

При проведении аналогии между уголовным законодательством советского и российского периодов предлагается в конкретных случаях расценивать действия посредника во взяточничестве как непосредственное исполнение действий по передаче или получению предмета взятки, поскольку он действует, будучи связанным прямым интересом участников незаконного соглашения; для разграничения действий взяткодателя и посредника при даче взятки оснований не усматривается, поскольку действия посредника во взяточничестве охватывают существенную часть объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 291 УК РФ, действия посредника в передаче взятки надлежит квалифицировать по данной статье Уголовного кодекса РФ без ссылки на ч. 3 ст. 33 УК РФ.

По нашему мнению, с данной позицией сложно согласиться, поскольку она при реальном внедрении в правоприменительную практику создаст условия для ничем неограниченного привлечения к уголовной ответственности за дачу взятки лиц, которые не приступили к реализации объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 291 УК РФ.

Более приемлимой нам видится иная позиция, в соответствии с которой действия посредника во взяточничестве по своему содержанию не совпадают с действиями исполнителя либо соисполнителя преступления, предусмотренного статьей 291 УК РФ. Кроме того, действия посредника не аналогичны полностью либо в части действиям организатора либо подстрекателя. Так, действия посредника со взяточничестве образуют отдельный обособленный состав преступления со своей объективной стороной, выражающейся в помощи взяткополучателя либо взяткодателя совершить деяние, запрещенное уголовным законом, и квалифицирующими признаками.

В то же время посредник во взяточничестве, выполняющий одновременно роль организатора преступления, предусмотренного статьей 291 УК РФ, в виде дачи или получения взятки, либо осуществивший подстрекательство к данному преступлению, прекращает свой правовой статус посредника, его действия в данной ситуации должны быть квалифицированы по статье 291 УК РФ со ссылкой на соответствующую часть статьи 33 УК РФ.

Однако категорически разделять признаки пособничества и посредничества в получении и даче взятки на практике также может быть затруднительно, поскольку в силу требований ч. 5 ст. 33 УК РФ пособником является лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы. Руководствуясь разделением посредничества по взяточничестве на материальное и нематериальное, исходя из содержания ч. 5 ст. 33 УК РФ, пособничеством во взяточничестве на практике можно признать лишь материальное посредничество, выраженное в виде непосредственной помощи в передаче или получении предмета взятки (здесь требуется квалификация содеянного по соответствующей части статей 290 и 291 УК РФ со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ).

В свою очередь, нематериальное посредничество во взяточничестве, особенно в том случае, когда реальных действий по достижению соглашения между взяткодателем и взяткополучателем предполагаемым посредником не совершено, либо если такое соглашение не достигнуто и предмет взятки фактически не передавался, не может быть расценено с точки зрения потенциального привлечения к уголовной ответственности по ст. 291.1 УК РФ, а тем более по ст. 290 и 291 УК РФ со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ, поскольку объективные признаки нематериального пособничества во взяточничестве не подпадают под определение действий, указанных в ч. 5 ст. 33 УК РФ.

Несмотря на наличие очевидного пробела в уголовно-правовом регулировании, в правоприменительной практике существует вероятность привлечения лица к уголовной ответственности за нематериальное пособничество во взяточничестве, что необоснованно расширяет круг лиц, которые могут быть подвергнуты уголовной репрессии за действия, не представляющие существенной общественной опасности и не нашедшие выражения в реальной действительности.

В Уголовный кодекс РФ уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве предусмотрена с 2011 года путем введения статьи 291.1 УК РФ. В данный момент под посредничеством во взяточничестве следует понимать как прямую передачу предмета взятки в интересах и потребованию получателя взятки или лица, ее дающего, так и иную помощь взяткополучателю или взяткодателю в части достижения согласия по вопросам передачи или получения взятки в значительном размере.

До начала 2011 года уголовная ответственность в отношении посредника во взяточничестве наступала лишь в случаях, когда указанное лицо выступало в качестве организатора, пособника или подстрекателя в совершении дачи или получения предмета взятки (со ссылкой на соответствующую часть статьи 33 УК РФ в соответствии с требованиями п. 8 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»).

В настоящее время порядок привлечения к уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве разъясняется в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 09 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», а именно в пункте 13.2. Так, посредничеством во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ) признается не только непосредственная передача по поручению взяткодателя или взятополучателя денег и других ценностей, но и иное способствование в достижении или реализации соглашения между этими лицами о получении и даче взятки (например, организация их встречи, ведение переговоров с ними).

Таким образом, несмотря на наличие описанного нами выше пробела в правовом регулировании, привлечение к уголовной ответственности возможно, как за материальное, так и за нематериальное пособничество во взяточничестве.

Помимо указанного вопроса, в правоприменительной практике органов предварительного следствия и судов остается немало проблем, связанных с квалификацией содеянного как посредничества по взяточничеству и определением квалификации деяния.

Так, объективная сторона посредничества во взяточничестве предусматривает не только непосредственную прямую передачу предмета взятки от одного лица другому, но и совершение прочих действий, которые способствуют достижению противоправных договоренностей между получателем взятки и лицом, дающим ее. В связи с этим, лицо, ранее признававшееся соучастником, то есть лицом, содействовавшим передаче или получению взятки, либо подстрекавшим к этому, либо организовавшим данные деяния, будет признано исполнителем преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ, поскольку оно совершило действия, направленные на достижение незаконных договоренностей между взятополучателем и взяткодателем.

Иными словами, любые действия лица, даже не реализованные в действительности (например, обещание договориться с одной из сторон относительно передачи или получения предмета взятки), могут быть расценены правоохранительными органами и в последующем судом как действия,

направленные на способствование взяткодателю или взяткополучателю в достижении неправомερных соглашений относительно предмета взятки, с последующей квалификацией содеянного по соответствующей части статьи 291.1 УК РФ.

Кроме того, уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 291.1 УК РФ наступает только в том случае, когда размер предмета взятки является значительным. При обращении к примечанию к статье 290 УК РФ возможно установить, что под взяткой в значительном размере законодателем понимается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, превышающая 25000 рублей. В связи с этим, в правоприменительной практике и науке регулярно возникает проблема, каким образом необходимо решать вопрос о привлечении посредника во взяточничестве к ответственности в тех случаях, когда состоялась передача взятки в сумме меньше 25000 рублей либо когда им были совершены действия, направленные на достижение между взяткодателем и взяткополучателем незаконного соглашения относительно передачи взятки в размере, меньшем чем значительном и установленном примечанием к статье 290 УК РФ.

В качестве одного из вариантов разрешения данной проблемы в научной литературе и практике правоохранительных органов предлагается исключение уголовной ответственности по ст. 291.1 УК РФ в связи с недостижением взятки минимального значительного размера, определенного статьей 290 УК РФ и отсутствием состава преступления. Однако в последующем возможно привлечение посредника к уголовной ответственности в качестве соучастника в получении или дачи взятки (с квалификацией содеянного по статьям 290 или 291 УК РФ со ссылкой на статью 33 УК РФ). В том случае если посредник совершил целенаправленные действия по оказанию помощи и содействия в заключении и реализации незаконного соглашения относительно предмета взятки между лицом, ее дающим, и лицом получающим, то данный поступок необходимо расценивать как приготовление к даче либо же получению взятки в том случае,

если лицам, планировавшим осуществить дачу и получение взятки, не удалось реализовать свой преступный умысел по независящим от них обстоятельствам.

Вместе с этим, приготовление к преступлениям небольшой и средней тяжести, которыми и являются предусмотренные ч. 1 ст. 290 и ч. 1, 2 ст. 291 УК РФ, не является уголовно-наказуемым. В связи с этим, и действия посредника, который способствовал достижению противоправных договоренностей между взяткополучателем и взяткодателем относительно предмета взятки, также не должны являться уголовно-наказуемыми, и такое лицо не должно быть привлечено к уголовной ответственности. В том случае, если посредник начинает передавать предмет взятки от одного лица к другому, либо предпринимать иные меры, направленные на оказание содействия предполагаемым сторонам противоправного соглашения относительно передачи предмета взятки, но ему не удастся довести задуманное до конца по независящим от него обстоятельствам, то в этом случае действия взяткодателя или взяткополучателя следует квалифицировать как покушение на дачу или получение взятки. При этом действия самого посредника не могут быть квалифицированы как преступление в виде посредничества во взяточничестве в соответствии с нормами УК РФ в связи с недостижением минимального значительного размера предмета взятки и отсутствием соответствующей нормы для незначительного размера взятки менее 25000 рублей в УК РФ. Однако он должен быть привлечен к уголовной ответственности как пособник в покушении на получение или дачу взятки (то есть по соответствующей части статей 290 или 291 УК РФ со ссылкой на ч. 6 ст. 33, ч. 3 ст. 30 УК РФ).

На наш взгляд, подобный подход нельзя признать обоснованным и справедливым в связи с возникающими в последующем проблемами в правоприменении. Так, вряд ли является целесообразным применение в отношении посредника уголовной репрессии со ссылкой на статью 33 УК РФ при посредничестве в даче или получении взятки в размере, не превышающем 25000 рублей, поскольку Уголовный кодекс РФ устанавливает отдельную уголовную ответственность за посредничество во взяточничестве. В данной ситуации

возникает риск применения института соучастия по аналогии закона, что прямо запрещено.

Также имеется и иная позиция, не являющая, по нашему мнению, однозначно бесспорной. Возможность привлечения к уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве путем оказания содействия двум сторонам противоправного соглашения относительно предмета взятки зависит от размера самой взятки. Материальное посредничество во взяточничестве в данном случае является уголовно-наказуемым вне зависимости от размера взятки, в связи с чем лица, придерживающиеся данной позиции, оспаривают тот факт, что привлечение к уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве в тех случаях, когда размер взятки не превышает 25000 рублей, невозможно.

Спорность данного похода заключается в том, что он следует из расширительного толкования диспозиции статьи 291.1 УК РФ, поскольку в сферу действия данной нормы включаются факты посредничества во взяточничестве в случае передачи или принятия взятки в сумме меньше 25000 рублей, хотя это не следует из буквального толкования положений статьи 291.1 УК РФ. Соответственно, допускается возможность применения меры уголовной репрессии в более широком значении, чем это предусмотрено диспозицией соответствующей статьи УК РФ, что является, по нашему мнению, недопустимым.

Аналогично, по нашему мнению, следует поступать и тогда, когда возникает вероятность привлечения лица к уголовной ответственности по ч. 5 ст. 291.1 УК РФ за обещание или предложение посредничества во взяточничестве. Уголовная ответственность за данное деяние может наступать только в тех случаях, когда посредничество было обещано лицом лишь в отношении взятки, размер которой превышает 25000 рублей.

Подобным образом возможно поступать и тогда, когда передача взятки в размере менее 25000 рублей, если получателем взятки были совершены действия, сопряженные с ее вымогательством, не повлечет за собой привлечения посредника к уголовной ответственности, однако действия получателя взятки

должны быть квалифицированы по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ. В данном случае, поскольку умыслом посредника во взяточничестве и самого получателя взятки охватывались различные действия, которые в итоге и были реализованы независимо друг от друга, необходимо буквальное толкование диспозиции статьи 291.1 УК РФ.

Не меньший интерес в правоприменительной практике вызывает преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 291.1 УК РФ, а именно обещание или предложение посредничества во взяточничестве. Подобные действия субъекта преступления, по нашему мнению, должны быть четко направлены в адрес конкретного лица и выражены в форме, не допускающей двоякого толкования. В ином случае может возникнуть ситуация, когда неконкретные высказывания о возможном посредничестве во взяточничестве будет невозможно отграничить от высказанного намерения совершить преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 291.1 УК РФ, что не является уголовно-наказуемым деянием в соответствии с Уголовным кодексом РФ.

Обещание или предложение посредничества во взяточничестве в некоторой степени по своим объективным и субъективным признакам совпадает с приготовлением к посредничеству, однако признается законодателем в качестве оконченного состава преступления, в связи с чем в случае, если лицо по независящим от него обстоятельствам не успело довести задуманное до конца, может быть привлечено к ответственности за оконченное преступление. Напротив, если лицо, обещавшее или предложившее посредничество во взяточничестве путем совершения любых действий, способствовавших достижению противоправных договоренностей между взятодателем и взяточполучателем относительно предмета взятки стоимостью более 25000 рублей, начало любым способом реализацию объективной стороны данного деяния, но не смогло их завершить по независящим от него причинам, то в этом случае может быть поставлен вопрос о привлечении его к уголовной ответственности с квалификацией содеянного по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.1 УК РФ.

Наказание по ч. 5 ст. 291.1 УК РФ предусмотрено в виде лишения свободы на срок до 7 лет, а наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, составляет до 4 лет лишения свободы, из чего можно сделать вывод о том, что обещание или предложение посредничества во взяточничестве относится к категории тяжких преступлений. Таким образом, в отдельных случаях обещание или предложение посредничества во взяточничестве наказывается более строго, чем непосредственно посредничество. Не меньше опасений вызывает также возможность применения различных видов наказаний за совершение преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291.1 УК РФ (от штрафа до лишения свободы), что при определенных случаях может играть роль коррупциогенного фактора.

Введение в Уголовный кодекс РФ специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за обещание или предложение посредничества во взяточничестве, может быть обусловлено необходимостью исключения практики привлечения виновных лиц к ответственности за данные действия по соответствующей части статьи 159 УК РФ со ссылкой либо без такой ссылки на статью 30 УК РФ.

Примером попытки ухода от уголовной ответственности за коррупционное преступление является позиция по уголовному делу должностного лица контролирующего органа, которое получило от индивидуального предпринимателя денежные средства в размере 70000 рублей для последующей их передачи якобы сотрудникам следственного органа для решения вопроса о прекращении уголовного преследования в отношении этого индивидуального предпринимателя в связи по факту уклонения от уплаты налогов в бюджет. После проведенных оперативно-розыскных мероприятий сотрудник контролирующего органа был задержан в порядке статьи 91 УПК РФ, ему было предъявлено обвинение по ч. 5 ст. 291.1 УК РФ. В ходе проведенного допроса обвиняемый пояснил, что полученные денежные средства, которые якобы были получены для последующей передачи их сотрудникам следственного органа, он на самом деле планировал присвоить себе и истратить на личные нужды, однако

сделать этого не успел в связи с задержанием. В дальнейшем ходатайство защиты о перевалификации содеянного на ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ органами следствия было отклонено.

При этом при планировании позиции защиты следует иметь в виду, что в силу примечания к статье 291.1 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию или пресечению преступления и добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

Правильность принятого решения может являться предметом научной дискуссии, поскольку установление умысла, с которым было совершено преступление, является обязанностью органов следствия. Утверждения обвиняемого о действительной направленности умысла содеянного должны быть проверены и в случае отказа в удовлетворении названного выше ходатайства защиты опровергнуты должным образом со ссылкой на иные доказательства, опровергающие позицию защиты.

При анализе материалов уголовного дела можно прийти к выводу, что умысел задержанного должностного лица контролирующего органа в действительности был направлен на присвоение полученных в качестве взятки денежных средств, а не на их передачу иным должностным лицам. Предметом преступного посягательства в данном случае является право собственности на денежные средства, а не установленный порядок функционирования органов власти и управления, в связи с чем целесообразна квалификация содеянного как покушение на мошенничество.

В данном случае имеется место так называемое «мнимое посредничество во взяточничестве», когда лицо, предлагая свою помощь в качестве посредника в передаче взятки либо иную помощь в достижении противоправного соглашения между взяткодателем и взяткополучателем, в действительности изначально не планирует совершать данные действия, а желает присвоить себе денежные средства либо иной предмет взятки и истратить его на личные или другие цели.

Действия взяткодателя в этом случае в любом случае должны быть квалифицированы по соответствующей части статьи 159 УК РФ.

При подведении итогов можно прийти к следующим выводам:

- в силу требований ч. 1 ст. 291.1 УК РФ посредничество во взяточничестве независимо от его формы (материальное и нематериальное посредничество) может быть уголовно-наказуемым в том случае, когда размер взятки является значительным (более 25000 рублей). Вопрос о привлечении к уголовной ответственности за предложение или обещание посредничества во взяточничестве может быть также поставлен только в том случае, когда предполагаемый размер взятки превышает 25000 рублей.

- в правоприменительной практике складывается ситуация, когда лицо, ранее признававшееся соучастником в получении или даче взятки, организатором данного деяния или его пособником, может быть привлечено к уголовной ответственности за исполнение действий, направленных на достижение противоправного соглашения между взяткодателем и взяткополучателем относительно предмета взятки с квалификацией содеянного по статье 291.1 УК РФ.

- привлечение к уголовной ответственности возможно, как за материальное, так и за нематериальное посредничество во взяточничестве.

- при наличии умысла на хищение имущества, переданного мнимому посреднику в качестве предмета взятки для дальнейшей его передачи иным лицам, и отсутствии доказательств наличия умысла на нарушение установленного порядка деятельности органов власти и управления, не исключается вероятность привлечения к ответственности по соответствующей части статьи 291.1 УК РФ.

- при привлечении к уголовной ответственности за обещание или предложение посредничества во взяточничестве, выраженное в неявной форме и без реализации конкретных действий, направленных на достижение преступного результата, имеется риск квалификации содеянного по ч. 5 ст. 291.1 УК РФ.

Выявленные проблемные вопросы правоприменительной практики и положений действующего законодательства оставляют место для научной дискуссии, направленной на совершенствование деятельности правоохранительных органов и судов в целях недопущения необоснованного привлечения граждан к уголовной ответственности за коррупционные преступления.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 04.05.2011 № 97-ФЗ (ред. от 04.06.2014) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Капинус О.С. Изменения в законодательстве о должностных преступлениях: вопросы квалификации освобождения взяточдателя от ответственности // Уголовное право. 2011. № 2.
3. Яни П.С. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // Законность. – 2013. – № 2.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // <http://base.consultant.ru>.
5. Бадалов А.Э. Проблемы внутриотраслевой систематизации уголовно-правового регулирования ответственности за посредничество во взяточничестве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 1-2.
6. Грошев А.В. Мнимое посредничество во взяточничестве: вопросы квалификации // Российский следователь. 2012. N 23
7. Моисеенко М.И. Посредничество во взяточничестве: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015
8. Хилюта В.В. Самовознаграждение посредника: от мнимого посредничества к злоупотреблению доверием. Уголовное право. 2016. № 6

9. Яни П.С. Квалификация «самовознаграждения» посредника во взяточничестве
// Законность. 2015