

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности
Кафедра гражданского права

А.Г. Невоструев, О.А. Сегал

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
по курсу «Гражданский процесс»

Учебное пособие



Ижевск
2024

УДК 347.94(075.8)
ББК 67.410.104я73
Н405

Рекомендовано к изданию Учебно-методическим советом УдГУ

Рецензент: канд. юрид. наук, доцент, доцент каф. уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» **Ф.А. Абашева**

Невоструев А.Г., Сегал О.А.

Н405 Доказательства в гражданском судопроизводстве : учеб. пособие по курсу «Гражданский процесс» : [Электрон. ресурс]. – Ижевск : Удмуртский университет, 2024. – 82 с.

Содержание учебного пособия органично соединяет материал, необходимый для теоретической и практической профессиональной подготовки студентов-юристов по всем направлениям подготовки бакалавриата и специалитета, а также магистратуры. В данном пособии подробно раскрыты основные положения института доказывания в гражданском и арбитражном процессах. Особое внимание уделено понятию «доказательства», их классификации и средствам доказывания. Отдельно обозначены проблемные аспекты, касающиеся применения института доказывания. Учебное пособие поможет обучающимся лучше усвоить основные положения такого достаточно сложного института.

УДК 347.94(075.8)
ББК 67.410.104я73

© Невоструев А.Г, Сегал О.А, 2024
© ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	6
§ 1.1. Понятие доказательств.....	6
§ 1.2. Классификация доказательств	8
Вопросы по теме главы.....	13
ГЛАВА 2. ОТДЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	14
§ 2.1. Объяснения сторон и третьих лиц.....	14
§ 2.2. Показания свидетеля.....	21
§ 2.3. Письменные доказательства.....	24
§ 2.4. Вещественные доказательства	33
§ 2.5. Аудио- и видеозапись как средство доказывания.....	35
§ 2.6. Заключение эксперта.....	39
Вопросы по теме главы.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	48
Нормативно-правовые акты, судебная практика	48
Монографии, учебные пособия.....	49
Периодика	51
Приложение 1	53
Приложение 2	68
Приложение 3	75

ВВЕДЕНИЕ

*Кто принимает решение, не выслушав обе стороны,
поступает несправедливо, хотя бы решение это и было справедливое.*

Сенека¹

Как известно, правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений являются задачами гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК РФ)². Необходимость института доказывания в гражданском процессе обосновал известный русский ученый Е.В. Васьковский, который утверждал, что «суд не вправе верить сторонам на слово. Он не может удовлетворить исковое требование на том только основании, что считает истца честным, не способным предъявить необоснованное требование, и точно также не может отказать в иске, руководствуясь тем, что возражения ответчика заслуживают внимания ввиду его нравственных качеств, полного доверия. Суд принимает в соображение заявления и утверждения сторон лишь в той мере, в какой установлена их истинность. Доказывание в процессуальном смысле представляет собой установление истинности утверждений сторон перед компетентным судом в предписанной законом форме»³. Рассматриваемый правовой институт имеет фундаментальный характер, его разработка началась еще в начале XX века, а изучением понятийного аппарата названного института занимались такие известнейшие процессуалисты, как М.Г. Авдюков, А.Ф. Клейнман, Л.М. Звягинцева, В.К. Пучинский, Э.М. Мурадян, М.Л. Якуб, М.К. Треушников, В.Г. Тихиня. В настоящее время среди ученых не существует единых подходов к определению основных понятий доказательственного права. В юридической литературе до сих пор нет точного определения непосредственно доказывания, ведутся споры об определении правил относимости, допустимости и оценки доказательств.

¹ *Воронцов В.С.* Чаша мудрости: афоризмы, изречения, высказывания отечественных и зарубежных авторов. М., 1978. С. 294.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023).

³ *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса. М., 1917 (цит. по: Хрестоматия по гражданскому процессу. М., 1996. С. 94).

На сегодняшний день можно с уверенностью констатировать, говоря о теоретической части гражданского процессуального права, нет единства позиции, и как следствие – точности по вопросам значения, сущности, особенностях отдельных видов доказательств, их процедурных правил применения. Все эти аспекты в конечном итоге напрямую влияют на правильность рассмотрения и разрешения дела. Представляется правильной с целью практического применения теоретической части необходимость определиться с базовыми вопросами в теории доказывания, важно четко дифференцировать правила исследования отдельных средств доказывания, выделять их признаки.

Очевидно, что на уровне федерального закона должны быть решены основные вопросы по исследуемым положениям, что будет способствовать правильному применению в рамках гражданского судопроизводства.

Цель представленного учебного пособия заключается в изучении института доказательств в гражданском процессе и обозначение проблемных аспектов использования отдельных средств доказывания при разбирательстве гражданских дел.

Методология и конкретные исследования данного пособия базируются на результатах теоретических и практических разработок отечественных ученых, работавших и работающих в области гражданского процессуального права, к которым, в частности, относятся: Л.Т. Ульянова, Ю.М. Жуков, А.Г. Калпин, А.М. Винберг, С.В. Курылев, П.В. Логинов, А.А. Мельников, М.К. Треушников, К.С. Юдельсон, С.А. Шишкин, В.В. Ярков и др.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1.1. Понятие доказательств

Существующие разногласия по вопросам сущности, природы и содержания отдельных средств доказывания становятся перманентными.

Встречаются позиции по поводу отнесения судебных доказательств к фактам, которые необходимы для установления фактов, являющихся искомыми по делу. Так, по мнению С.В. Курылева⁴, сущность доказательства заключается в связи известного нам факта-доказательства с неизвестным искомым фактом. Автор исследуемой позиции отмечает, что явления (речь идет о известных явлениях, через которые, учитывая объективные факторы, суд выявляет неизвестное) являются доказательствами и помогают в установлении объективной истинности.

Позиция в литературе, в соответствии с которой доказательства рассматриваются как факты, представляется урезанной, т.к. очевидно, что форма без содержания невозможна и наоборот. В данной связи следует обратиться к положению ст. 60 Гражданского процессуального кодекса РФ, в которой содержится правило о допустимости доказательств, а оно имеет отношение именно к процессуальной форме, непосредственно к средствам доказывания. Таким образом, не может быть исследовано в процессе доказательство без оформления его в надлежащую форму.

Представители другого направления рассматривают судебные доказательства как явления, имеющие двойственную природу. Они полагают, что понятие «судебное доказательство» имеет два значения, которые употребляются как синонимы: во-первых, как доказательственных фактов; во-вторых, источников доказательств. Например, Д.М. Чечет считает, что судебными доказательствами являются все фактические данные (факты, сведения о фактах), а также средства доказывания, которые в предусмотренных законом процессуальных формах используются в суде для всестороннего и полного исследования обстоятельств и вынесения законного и справедливого решения⁵.

Аналогичной точки зрения придерживается А.К. Сергун, считая, что судебные доказательства – «это предусмотренные и регламентированные законом процессуальные средства доказывания (объяснения сторон и третьих лиц,

⁴ Курылев С.В. Объяснения сторон как доказательство в советском гражданском процессе. М., 1953. С. 9.

⁵ Чечет Д.М. Советский гражданский процесс. Л., 1984.

показания свидетелей, заключения экспертов, письменные и вещественные доказательства)», и доказательствами называет также полученные из них фактические данные, на основании которых суд устанавливает обстоятельства дела⁶.

Позиция ученых, ратующих за природу «двойственного» понимания, также не совсем однозначна. Авторы отмеченной позиции несколько односторонне подходят к определению формы доказательства с процессуальной позиции и, по сути, объединяют источник и средство доказывания. Так, средством доказывания являются показания свидетеля, а источник в этом случае – сам человек, источником может быть вещь или документ.

Правильной представляется позиция тех авторов, которые сводят судебные доказательства в единое понятие, в котором взаимосвязаны фактические данные и средства доказывания, как содержание и процессуальная форма. Идеи о судебных доказательствах как единстве фактических данных, выраженных в процессуальной форме, высказаны в работах М.К. Треушникова, Л.Т. Ульяновой, Ю.М. Жукова, А.Г. Калпина, П.П. Гуреева, В.Я. Дорохова, Н.М. Кипнис и других авторов.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Из приведенного законодательного определения доказательств можно выделить их признаки:

1) судебные доказательства являются фактическими данными, т.е. фактами объективной действительности;

2) с помощью доказательств устанавливаются не любые факты и обстоятельства, а лишь те, которые необходимо установить в том или ином гражданском деле;

3) с помощью доказательств устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования, возражения сторон или другие обстоятельства, которые имеют значение для дела в установленном законом порядке;

4) ГПК РФ предусмотрено, что обстоятельства в гражданском деле устанавливаются не произвольным путем, а лишь теми способами доказывания, которые названы самим законом: пояснениями сторон, показаниями свидетелей, письменными и вещественными доказательствами, заключениями экспертов.

⁶ Сергун А.К. Гражданский процесс. М.: Юридическая литература, 1993. С. 65.

В судебной деятельности, как указывалось выше, доказываемое существование или отсутствие реальных фактов (действий или бездействия людей, событий), с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение правовых отношений.

В завершении следует сделать вывод о том, что доказательства – это единое понятие, и это не только факты и не исключительно средства доказывания, а в них они сочетаются как содержание и форма. Если рассматривать доказательства только как факты, то возникают сложности с процессуально-практической позицией. Особую роль в самом процессе доказывания играют именно средства доказывания, они являются тем объектом, который исследует суд при рассмотрении и разрешении любого гражданского дела. Исследуя закрепленные в законе средства доказывания, суд может сделать выводы о искомом факте по гражданскому делу.

Таким образом, судебными доказательствами являются фактические данные, способные прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешения дела факты, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме (средствах доказывания), полученные и исследованные в строго установленном процессуальным законом порядке.

§ 1.2. Классификация доказательств

Значение классификации доказательств трудно переоценить, она важна и с позиции научного исследования и бесспорно ее практическое значение. Классификация позволяет дифференцировать доказательства на группы, соответственно, выявляет объём средств доказывания и способ доказывания. Также возможно установление особенностей исследования отдельных средств доказывания, что важно при их собирании и оценке.

В гражданско-процессуальной литературе просматривается определенное многообразие методов классификации, различных критериев, по которым она проводится. Одни из них связаны с признаками, характеризующими доказательства как фактические данные, т.е. исходя из их содержания, другие – отражают особенности процессуальной формы, т.е. средства доказывания.

Изучение вопроса классификации доказательств по различным литературным источникам гражданско-процессуального направления дает возможность сделать вывод о наиболее бесспорных основаниях, лежащих в основе классификации судебных доказательств.

По характеру связи содержания доказательств с доказываемым фактом, они делятся на прямые и косвенные.

Очевидно, что прямые доказательства имеют с доказываемым фактом одновариантную связь, и эта связь позволит сделать верный вывод о наличии или отсутствии искомого факта.

Рассматривая косвенное доказательство, следует отметить, что оно не содержит одновариантную связь с доказываемым фактом. При исследовании косвенного доказательства следует иметь в виду, что будет несколько вариантов, и чтобы прийти к верному выводу необходимо грамотно соотносить эти доказательства с иными, которые имеются в деле. Так, например, если сторона обращается в суд с заявлением о возвращении взятых у нее денежных средств и в качестве доказательства представляет в суд выписку из банка о снятии определенной суммы, то такой документ будет представлять собой лишь косвенное доказательство возможного заключения договора займа, в этом случае связь доказательства с доказываемым фактом многозначна. Если же сторона представит в суд расписку, в которой прописано, что ответчик обязуется вернуть определенную сумму, то такой документ будет являться прямым доказательством заключения договора займа, и вывод является однозначным.

Косвенные доказательства широко применяются в гражданском судопроизводстве, когда нет прямых доказательств или они недостаточны.

Поскольку на основании одного отдельно взятого косвенного доказательства можно сделать лишь предположительный вывод о существовании доказываемого факта, практика выработала следующие правила их применения:

- а) чтобы на основании косвенных доказательств сделать достоверный вывод, необходимо несколько таких доказательств;
- б) достоверность каждого из них не должна вызывать сомнений;
- в) совокупность их должна представлять определенную систему, дающую основание сделать единственно возможный вывод о доказываемом факте.

Косвенные доказательства могут использоваться не только как самостоятельное средство установления фактов, но и в совокупности с прямыми доказательствами, подкрепляя их или, наоборот, ослабляя. Они приобретают особенное значение, когда имеющиеся прямые доказательства чем-либо опорочены. Например, свидетель является родственником стороны, и у суда возникает сомнение в правдивости его показаний. В подобных случаях косвенные доказательства помогают суду правильно оценить сомнительные прямые доказательства.

Практическое значение деления доказательств на прямые и косвенные состоит в том, что:

- различие между этими доказательствами учитывается судьей (судом) при собирании доказательств. Косвенные доказательства должны быть в таком объеме, чтобы имелась возможность исключения всех предположений, вытекающих из них, кроме одного;

– наличие прямых доказательств не исключает возможности опровержения их содержания. Поэтому требование всесторонности исследования всех обстоятельств по делу должно выполняться судом и при наличии прямых доказательств;

– природа прямых и косвенных доказательств влияет на содержание судебного доказывания: использование косвенных доказательств удлиняет процесс доказывания, вводит для суда дополнительные промежуточные ступени на пути к решению основных вопросов дела.

Известную сложность косвенные доказательства представляют при решении вопроса об их относимости. Относящимися к делу будут лишь те доказательства, которые находятся в причинной связи с исследуемыми по делу обстоятельствами. И хотя, порой, такая причинная связь проявляется в довольно сложных формах, для решения вопроса об относимости установить ее необходимо.

По процессу формирования сведений о фактах, доказательства делятся на первоначальные и производные. В основе этого деления лежит процесс формирования содержания доказательств.

Первоначальные доказательства формируются в результате непосредственного воздействия искомого факта на носителя информации.

Аналогичной формулировки придерживается и К.С. Юдельсон⁷, также положивший в основу такой классификации процесс формирования доказательств.

Доказательство является производным, посредственным, если оно образовалось под влиянием другого источника доказательства, а не самого предмета доказывания.

Например, показания свидетеля, который слышал об обстоятельствах какого-то события от другого лица, будут производным доказательством, а показания свидетеля-очевидца – первоначальным доказательством.

С.В. Курылев дает более простую формулировку первоначальных и производных доказательств: «Первоначальными являются доказательства – первоисточники. Производными называют доказательства, которые воспроизводят содержание другого доказательства»⁸. Авторы данной работы считают, что формулировки указанных авторов по сути своей отражают одно и то же основание данного вида классификации, хотя формулировка С.В. Курылева представляется более простой и общедоступной.

Практическое значение деления доказательств на первоначальные и производные, по мнению М.К. Треушникова, состоит в следующем:

⁷ Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1982. 249 с.

⁸ Курылев С.В. Основы теории доказывания в судебном правосудии. М., 2001. 151 с.

– «значение процесса формирования тех и других доказательств позволяет правильно вести процесс исследования доказательств в ходе судебного разбирательства, правильно ставить вопросы перед стороной, свидетелем, экспертом и выяснять сведения, необходимые по делу;

– закон обязывает стремиться к получению первоначальных доказательств в случае сомнений в правильности производных; при исследовании доказательств необходимо проведение проверки условий формирования производных доказательств и обстоятельств, влияющих на их достоверность;

– судья (суд) не может отказать в приобщении к делу доказательств по причине того, что они не являются первоисточниками. Достоверность как первоначальных, так и производных доказательств оценивается судом в результате сопоставления тех и других со всеми материалами дела»⁹.

Очевидно, что в первоначальных доказательствах зафиксирована информация из первоисточника о тех обстоятельствах, которые входят в предмет доказывания. К ним могут быть отнесены: показания очевидца, оригинал документа, сама спорная вещь. Так, показания очевидца при ДТП, который был в непосредственной близости и мог наблюдать происходящее, при решении вопроса о возмещении вреда – это первоначальное доказательство.

Что касается производных доказательств, то они появляются путем вторичного отражения сведений. Так, лицо, которому очевидец сообщил информацию, может быть допрошено в суде в качестве свидетеля, и показания последнего будут рассматриваться в качестве производных доказательств. Показания такого лица могут быть искажены различными факторами, но обязательно должен быть сообщен первоначальный источник информации.

Показания свидетеля, данные со слов очевидца, копия договора, фотография недоброкачественного товара и прочее – это примеры производных доказательств.

Первоначальное доказательство обладает большей достоверностью, чем производное. При наличии на руках лица, участвующего в деле, и оригинала, и копии письменного доказательства, к делу может быть приложена заверенная судьей копия документа. В соответствии со ст. 67 ГПК РФ при оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с оригиналом. Кроме того, устанавливает с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа. Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан суду оригинал документа.

⁹ Треушников М.К. Судебные доказательства. М. : Академия, 1997. 290 с.

Немаловажным представляется еще один вид классификации судебных доказательств из числа рассматриваемых в гражданско-процессуальной литературе, хотя в проведении этого вида классификации различные авторы и не достигли определенного единства.

Этот вид классификации проводится по источнику доказательств. Источником получения сведений могут являться как люди, так и вещи. По этому основанию доказательства обычно делят на два вида: личные и вещественные. Объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, большинство авторов, бесспорно, относят к разряду личных доказательств, столь же, бесспорно, вещи, различные предметы относят к вещественным доказательствам. Однако на этом единообразии в классификации данного вида заканчивается. Например, К.С. Юдельсон, кроме объяснений сторон, третьих лиц, показаний свидетелей и заключений экспертов, к личным доказательствам относит и письменные доказательства, правда, лишь в том случае, если они убеждают содержащимися в них сведениями (личные доказательства в письменной форме)¹⁰.

В случае, если они убеждают своими свойствами, например следами подчистки на документе, почерком, которым составлены, автор относит их к вещественным доказательствам. Все же отнесение ряда письменных доказательств к личным усложнит и без того непростой вопрос классификации доказательств по источнику, и потому их следует отнести к разряду вещественных.

С.В. Курылев при классификации доказательств по источнику выделил третий подвид – смешанные доказательства, отнеся к ним заключения экспертов¹¹. По мнению С.В. Курылева, процесс формирования смешанных доказательств состоит из двух частей, и информация о фактах извлекается из двух источников: личного и вещественного.

Например, эксперт, изучая вещественные доказательства, преобразует полученные из этого источника доказательства, и сам становится источником доказательства – заключения эксперта¹².

Такая позиция представляется недостаточно убедительной. В основание деления средств доказывания должен быть положен способ закрепления информации. Если сведения о фактах находятся на предметах неживой природы – это вещественное доказательство, если такие сведения исходят от человека и доводятся до суда человеком – перед нами личное доказательство. Таким

¹⁰ Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1982. 249 с.

¹¹ Курылев С.В. Основы теории доказывания в судебном правосудии. М., 2001. 151 с.

¹² Алимova Н.А. Участие гражданина в гражданском процессе (подготовлен для СПС «КонсультантПлюс»). 2006. С. 42.

образом, все средства доказывания можно разделить на личные и вещественные. К первым следует отнести объяснения сторон, третьих лиц, показания свидетелей и заключения экспертов. Ко вторым средствам доказывания – письменные и вещественные доказательства.

Таким образом, следует констатировать, что любая классификация доказательств имеет значение для правильного рассмотрения и разрешения дела в суде, но ни одно из доказательств не имеет преимущественного значения перед другими средствами доказывания при их оценке судом.

Вопросы по теме главы

1. На какой философской теории основывается определение судебных доказательств, сформулированное в ГПК РФ?
2. Какие теории определения понятия «судебные доказательства» существуют в науке гражданского процессуального права?
3. Каково соотношение сведений о фактах и средств доказывания в понятии «судебные доказательства»?
4. Кто из процессуалистов является сторонником «двойственного» понимания доказательств?
5. Какие признаки доказательств можно выделить из законодательного определения доказательств?
6. Какое практическое значение имеет классификация доказательств?
7. Какие основания классификации доказательств выделяются в науке гражданского процессуального права?
8. Какие средства доказывания относятся к предметным и личным доказательствам?
9. Какие доказательства можно отнести к прямым и косвенным доказательствам?
10. Какие доказательства можно отнести к первоначальным и производным доказательствам?
11. Где в постановлении (см. Приложение 1 – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11) отмечено, в каких случаях судья вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства?
12. Что в постановлении (см. Приложение 2 – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23) говорится о том, какое решение является обоснованным?

ГЛАВА 2. ОТДЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

§ 2.1. Объяснения сторон и третьих лиц

Средствами доказывания в гражданском процессе являются: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

Средства доказывания тесно связаны с фактическими данными и являются источниками получения сведений о тех фактах, которые необходимо установить по делу. Это даёт основание считать, что сами средства доказывания наряду с фактическими данными, играют роль судебных доказательств.

На сегодняшний день в законе содержится общий термин «доказательства», к которым относятся: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетеля, письменные и вещественные доказательства, заключение эксперта, аудио- и видеозапись. Как отмечалось выше, содержанием доказательства являются сведения о фактах, а перечисленные в законе средства доказывания – это форма доказательств. Такая однозначная связь между формой и содержанием означает, что сведения о фактах могут быть получены судом только с использованием перечисленных в законе средств доказывания. Перечень средств доказывания в законе является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, поэтому использование не указанных в Гражданском процессуальном кодексе РФ средств доказывания не допустимо.

Объяснения сторон и третьих лиц – это сообщения названных лиц об известных им фактах, имеющих значение для разрешения дела. Стороны – это не только истец и ответчик, но также и заявители по делам из административно-правовых отношений и делам особого производства. Третьи лица в гражданском процессуальном праве делятся на заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора и не заявляющих таких требований. Объяснения сторон и третьих лиц содержат сведения об интересующих суд фактах. Объяснения сторон и третьих лиц могут быть даны в письменной и устной формах. Письменные объяснения сторон и третьих лиц могут быть выражены в исковом заявлении (за исключением третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора) и в собственно письменном объяснении по делу. Устной формой является объяснение сторон и третьих лиц при их личном участии в процессе. При этом исковое заявление (заявление), объяснение по делу может быть составлено представителем и лишь подписано стороной или третьим лицом, хотя возможно подписание искового заявления (заявления) и представителем.

Объяснения сторон и третьих лиц схожи со свидетельскими показаниями, что подтверждает то, что средство доказывания является формой доказательства, но не самим доказательством¹³.

Особенность объяснений состоит в том, что они исходят от лиц, заинтересованных в исходе дела, а это заставляет суд относиться к ним с известной осторожностью¹⁴. Поэтому данные доказательства следует исследовать путем сопоставления с иными доказательствами, полученными по делу. Специфика этого средства доказывания заключается в том, что объяснения в суде даются самими заинтересованными лицами, которые одновременно лучше всех осведомлены о сути рассматриваемого спора. При проверке достоверности сведений, сообщенных названными лицами, должна учитываться их заинтересованность в исходе дела.

Судьи вправе задавать вопросы лицам, участвующим в деле, в любой момент их выступлений. Законодательство не предусматривает предупреждение сторон и третьих лиц об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи объяснения или за дачу заведомо ложного объяснения.

Разновидностями объяснений сторон и третьих лиц являются утверждения и признания. Утверждение – это такое объяснение стороны или третьего лица, в котором содержатся сведения о фактах, лежащих в основании требований или возражений и подлежащих установлению в суде. Судебная практика выработала правило: утверждения сторон и третьих лиц только тогда могут быть положены в основу решения, когда они подкреплены другими объективными доказательствами. Таким образом, каждое утверждение подлежит проверке судом, и если оно не подтверждается имеющимися доказательствами, вывод об этом должен быть убедительно мотивирован в вынесенном по делу решении. Другой формой объяснения сторон и третьих лиц является признание, т.е. согласие с фактом, на котором другая сторона основывает свои требования или возражения. Признание факта непосредственно связано с распределением бремени доказывания, в соответствии с которым каждая сторона доказывает определенные факты. Признанный стороной факт, на котором другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости доказывания этого факта. Однако признание стороной фактов не является обязательным для суда. Суд может не принять признание факта, если у него есть сомнения в том, что признание сделано с целью скрыть действительные обстоятельства дела или совершено под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения (ч. 3 ст. 68 ГПК).

¹³ Гражданский процесс РФ : учебник / под ред. А.А. Власова. М., 2004. С. 189.

¹⁴ Гражданский процесс : учебник / отв. ред.: проф. В.В. Ярков. М., 2000. С. 199.

Очевидно, что «чистое» признание может быть смазано некоторыми факторами: когда сторона высказывает свою позицию, как бы «оглядываясь» на доказательства, которые уже имеются в материалах дела. Само признание по форме может быть либо устным, либо письменным. Устные объяснения должны быть занесены в протокол судебного заседания, а если они изложены на бумаге, то обязательно приобщаются к материалам дела. Выделяют также судебное признание, которое делается в зале суда, и внесудебное признание, которое, в свою очередь, подлежит доказыванию в дальнейшем. Также делят признание на полное и частичное в зависимости от полноты признания изложенных противоположной стороной фактов. Разграничение признания на простое и квалифицированное предполагает большую осведомленность лица в исследовании материалов. При простом признании факты не оговариваются, а просто признаются; при квалифицированном признании может быть сделана соответствующая оговорка, которая в дальнейшем нуждается в доказывании. Так, например, сторона может заявить, что «животное погибло, так как за ним не осуществлялся должный уход».

Устное признание должно быть четко и ясно выражено, процессуально закреплено путем занесения в протокол судебного заседания и подписания его стороной, признавшей факт. После этого суд выносит определение о принятии или непринятии признания факта. В практике данная классификация находит следующее отражение: каким бы правдоподобным ни казалось суду утверждение стороны о фактах, в единственном числе оно не может их доказать. Напротив, поскольку признание стороны не может быть результатом действия мотивов, порождаемых ее процессуальной заинтересованностью в решении дела в свою пользу, оно воспринимается судом с гораздо большим доверием, чем утверждение. Данные выводы следуют как из закона, так и из судебной практики¹⁵. Можно сказать, что российский законодатель полностью поддержал существующий уже на протяжении многих десятилетий критический подход к объяснениям сторон как к доказательству (ст. 60 ГПК РСФСР, ст. 68 ГПК РФ), породивший проблему их значения и оценки, когда утверждения зачастую исключаются судами из доказательственного материала.

Признание стороной (ее представителем) обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств; признание заносится в протокол судебного заседания (ч. 2 ст. 68 ГПК РФ).

¹⁵ *Медведев И.Р.* О науке гражданского процесса : эссе. Ответственность сторон за ложные объяснения в суде : научное исследование. М., 2006. С. 61–68.

Поскольку признание обстоятельств, являющееся видом объяснений сторон, выступает одним из средств судебного доказывания на основании ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, суд решает вопрос о его относимости и допустимости по правилам ст. 67 ГПК РФ и оценивает данное признание в совокупности и взаимосвязи с другими доказательствами.

Таким образом, суд вправе удовлетворить иск на основании признания представителем ответчика обстоятельств дела, положенных истцом в обоснование иска, если этого признания достаточно для принятия судебного решения.

При исследовании объяснений сторон и третьих лиц в суде иногда допускаются ошибки:

– имеют место случаи, когда учитываются устные объяснения сторон и третьих лиц и не обращается внимание на содержание искового заявления, которое также является формой дачи объяснения;

– при получении объяснений сторон в процессе выполнения судебного поручения или обеспечения доказательств, они должны оглашаться в судебном заседании, что не всегда делается;

– достоверность объяснений сторон и третьих лиц часто не подтверждается, что следует делать в силу материально-правовой заинтересованности данных лиц.

Как свидетельствуют правоведы, объяснения сторон исключительно важны для выяснения обстоятельств по делам, подведомственным судам общей юрисдикции, а именно – по всем видам семейных, трудовых, жилищных и некоторых других споров, вытекающих из гражданских правоотношений¹⁶. Однако, оценивая их регламентацию в действующих процессуальных кодексах, мы можем заметить, что она далеко не безупречна, равно как и ее теоретическое обоснование в работах некоторых процессуалистов.

Можно говорить о том, что объяснения сторон в известной степени «страдают» от непроработанности этой проблематики в юридической доктрине, вследствие чего некоторые из до сих пор предлагаемых правоведами концепций, а также из введенных законодателем новелл, оторваны от правоприменения¹⁷. В связи с этим обращают на себя внимание несколько вопросов, имеющих важное практическое значение. Это, во-первых, расхождения в терминологии, используемой в ГПК РФ в различных его разделах, а также в АПК РФ; во-вторых, новелла ч. 1 ст. 68 ГПК РФ, а также проблема доказательственного значения и оценки объяснений сторон.

¹⁶ *Ахмедханова А.М.* Установление отцовства в административном и судебном порядке: по материалам правоприменительной практики республики Дагестан : дис ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2003. С. 168.

¹⁷ *Медведев И.Р.* Указ. соч.

Законодатель, регламентируя исследуемый вопрос, не выдержал единую терминологию. ГПК РФ (абз. 2 ч. 1 ст. 55, ст. 68) говорит об «объяснениях сторон и третьих лиц», а АПК РФ (ч. 2 ст. 64, ст. 81) – об «объяснениях лиц, участвующих в деле». Это расхождение является традицией – ГПК РСФСР 1964 г. (ст. 49, 60) регламентировал именно объяснения сторон и третьих лиц, а в АПК 1995 г. были включены тождественные АПК РФ положения (ч. 1 ст. 52, ст. 70). Первый же АПК в ст. 39 говорил об «объяснениях сторон и других лиц, участвующих в деле», а в ст. 50 – об «объяснениях сторон и третьих лиц», дублируя нормы ГПК РСФСР.

Следует сказать, что в отношении объяснений сторон действующие редакции кодексов текстуально расходятся только в четырех статьях. Во всех остальных случаях ГПК (как 1964 г., так и 2002 г.) и АПК оперируют словосочетанием «объяснения лиц, участвующих в деле». Безусловно, более удобной для науки и практики была бы полная тождественность терминологии во всех статьях обоих кодексов. Некоторые исследователи¹⁸ считают образцом именно нормы общих положений ГПК РФ и полагают, что изменениям должен быть подвергнут АПК РФ ввиду изначально большего доказательственного значения объяснений сторон и третьих лиц по сравнению с объяснениями других лиц, участвующих в деле. Но, как представляется, объяснения лиц, участвующих в деле, вполне могут иметь равный статус с объяснениями сторон и третьих лиц. Да и текстуально отмеченные нормы ГПК РФ уже приближены к АПК РФ – на протяжении всех стадий судопроизводства исследуются именно объяснения лиц, участвующих в деле.

Вряд ли можно считать удачным введение в ныне действующий ГПК РФ ч. 1 ст. 68. Что интересно, АПК РФ подобного положения не содержит. Данная норма хотя и основана на вполне разумной презумпции – если сторона удерживает доказательство, то его содержание свидетельствует против ее интересов в процессе¹⁹, – на наш взгляд, технически не вполне логична. Как указывает А.К. Сергун, предусмотренная исследуемой новеллой ситуация дает право суду основывать свои выводы на одном, наделяемом законом особой доказательственной силой, доказательстве – объяснения другой стороны. А это противоречит общим правилам об оценке доказательств (ст. 67 ГПК РФ), запрещающим придавать неодинаковый вес различным средствам доказывания.

¹⁸ Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2004. С. 155–158.

¹⁹ Научно-практический комментарий к ГПК РФ / под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушниковой. М., 2003 (автор комментария к гл. 6 «Доказывание и доказательства» – М.К. Треушников).

Даже если возникнет казус, при котором одна из сторон будет удерживать какие-либо доказательства, суд все равно должен исследовать все другие представленные по делу доказательства, а также проверить достоверность объяснений сторон, что он осуществляет по любому делу²⁰.

Довольно любопытный нюанс отмечал С.В. Курылев – буквальное толкование положения ГПК (как и ранее действующих, так и нынешнего) о распределении обязанности по доказыванию не дает оснований распространить на объяснения сторон нормы о доказательствах. По общему правилу, каждая сторона (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ) должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Следовательно, утверждения сторон («ссылки») сами доказательствами не являются²¹. Кроме этого, ч. 1 ст. 168 АПК РФ предписывает суду «оценивать доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле», иными словами, содержащиеся в объяснениях доводы из буквального смысла нормы не относятся к доказательствам.

Невозможно не заметить, что заинтересованность стороны в исходе дела во многих случаях может означать наличие у нее мотива к необъективному изложению фактов. Поэтому суд не может признать объяснения сторон достаточным доказательством какого-либо факта до тех пор, пока не будет установлено отсутствие искажающего воздействия указанного мотива на характер объяснений. Получается, что для принятия утверждений сторон они должны в любом случае подтверждаться какими-либо другими доказательствами. Хотя в судебной практике иногда встречаются единичные случаи, когда законное и обоснованное решение выносится на основе практически одних объяснений сторон (например, когда истец, кроме объяснений, не может представить никаких материалов в подтверждение сказанного, а доказательства противоположного у ответчика отсутствуют), но обычно подобные решения вышестоящими инстанциями признаются незаконными.

Указанные проблемы, связанные со сложностями в определении достоверности объяснений сторон, породили многочисленные ошибки в правоприменении. В значительном числе случаев судьи подходят к формированию доказательственной базы выборочно, принимая во внимание объяснения одной стороны без дополнительной проверки и сопоставления их с другими доказательствами

²⁰ Комментарий к ГПК РФ / отв. ред.: М.С. Шакарян. М., 2003. С. 163 (автор комментария к ст. 68 «Объяснения сторон и третьих лиц» – А.К. Сергун).

²¹ Курылев С.В. Объяснения сторон как доказательство в советском гражданском процессе. М., 1956. С. 67.

по делу и одновременно полностью игнорируя объяснения другой стороны и доказательства, на которые в них ссылаются; либо же не допускают доводы обоих заявителей независимо от их юридической значимости, а также, как следствие, иные доказательства, которыми объяснения могут быть подтверждены.

В целом можно говорить о том, что исключение объяснений из доказательственного материала по делу может отрицательным образом сказаться на результате судебного разбирательства. Примерная цепь рассуждений такова: проигнорировали объяснения, не рассмотрели письменные и другие доказательства, на которые в объяснениях ссылались, – соответственно, неверно оценили обстоятельства, имеющие существенное значение для дела. Очень редко судебное решение отменяется вышестоящей инстанцией только из-за проблем с представлением объяснений.

Такое отношение правоприменителей к объяснениям сторон нарушает положения ч. 2 ст. 67 ГПК РФ, где установлено, что «никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы», поскольку исследуемый вид доказательства на деле имеет меньшую доказательственную силу по сравнению с другими личными доказательствами. Эту ситуацию трудно назвать логичной, т.к. стройная и проработанная доказательственная система должна придавать отдельным видам судебных доказательств одинаковую значимость независимо от их источника.

Российский подход к объяснениям сторон и третьих лиц занимает промежуточное положение между позициями стран, не признающих объяснения сторон доказательством, и стран, приравнивающих их к свидетельским показаниям.

Можно отметить, что, исходя из абстрактного прочтения норм процессуальных кодексов, законодатель предоставляет сторонам возможность активно использовать оба вида объяснений как для аргументации своей позиции, так и для выражения согласия с мнением другой стороны. Тем не менее несмотря на отмеченные достоинства объяснений сторон, а также то, что они закреплены в законе как самостоятельное и полновесное доказательство, можно сказать, что определенные недостатки регламентации имеются как с точки зрения юридической техники, так и с позиции теоретической обоснованности. В ближайшем будущем законодателю, по всей видимости, придется положить конец распространённой практике недооценки значения объяснений сторон, а также внести ряд изменений в соответствующие положения процессуальных кодексов.

§ 2.2. Показания свидетеля

Показания свидетеля являются самостоятельным и распространенным средством доказывания. В основе данного доказательства лежит естественная потребность любого человека – говорить правду. Показания свидетеля могут быть легко искажены по самым разным причинам: либо это умысел, либо случайные факторы, физические особенности и т.д. В любом случае они могут служить средством установления истины по делу.

Показания свидетелем осуществляются в виде сообщения о фактах и событиях, которые стали известны лицу в силу личного восприятия или путем получения информации от других субъектов. Специальные познания также могут быть источником для дачи свидетельских показаний, например знания в области цифровых технологий при решении вопроса о злоупотреблениях, но всегда нужно учитывать положения статьи 69 ГПК РФ.

Свидетелем является лицо, которое может сообщить какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Свидетель является участником процесса, но не является лицом, участвующим в деле.

Свидетелем может быть любое лицо независимо от возраста и состояния здоровья, обладающее гражданской процессуальной дееспособностью. Несовершеннолетние свидетели обладают ограниченной дееспособностью, в силу чего при их допросе в суде привлекаются специалисты в области детской психологии, родители, педагоги, усыновители, опекуны или попечители (ст. 179 ГПК РФ). Несовершеннолетние свидетели в соответствии со ст. 70 ГПК РФ допрашиваются с участием педагога (для детей до 14 лет участие педагога обязательно), а при необходимости – также и других взрослых.

Наличие у лица психического заболевания само по себе не может препятствовать его допросу. В каждом случае суд должен решить, способно ли данное лицо правильно воспринимать факты и давать о них правдивые показания. Однако суд должен учитывать эти обстоятельства при оценке показаний таких свидетелей.

Свидетелями могут быть и заинтересованные лица (родственники, друзья, подчиненные и др.), что должно учитываться судом при оценке доказательств.

Законодатель ограничивает круг лиц, способных давать свидетельские показания, в связи с их профессиональной и общественной деятельностью²².

²² Власов А.А., Власова М.Г., Черкашин В.А. Гражданский процесс в вопросах и ответах. М. : Проспект, 2006. С. 168.

Не подлежат допросу в качестве свидетелей:

1) представители по гражданскому или административному делу, или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении, или медиаторы, судебные примирители – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя, защитника или медиатора, судебного примирителя;

2) судьи, присяжные или арбитражные заседатели – о вопросах, возникших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;

3) священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, – об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди;

4) арбитр (третейский судья) – об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Если гражданину те или иные сведения, составляющие тайну, стали известны в силу его служебного положения, он не вправе разглашать их в суде.

Подобный перечень сведений, составляющих профессиональную тайну, достаточно большой. Так, ими могут являться: адвокатская тайна, тайна банковских вкладов граждан, врачебная тайна в отношении некоторых болезней, нотариальная тайна, следственная тайна в отношении данных предварительного следствия, лоцманская тайна; государственная, военная, дипломатическая тайны; личная и семейная тайны, и т.д.

Необходимо учитывать и категорию лиц, которые, в соответствии с ч. 4 ст. 69 ГПК РФ, вправе отказаться от дачи свидетельских показаний:

1) гражданин против самого себя;

2) супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей; родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных;

3) братья, сестры друг против друга; дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки, бабушки;

4) депутаты законодательных органов – в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;

5) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах РФ – в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением своих обязанностей;

5.1) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченные по правам ребенка в субъектах Российской Федерации – в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей;

б) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей.

В гражданском процессе процессуальное положение свидетеля определяется прежде всего возлагаемыми на него обязанностями, согласно которым он должен по вызову суда явиться на судебное заседание и дать правдивые показания (ст. 70 ГПК РФ).

Указанные обязанности обеспечиваются возможностью применения таких юридических санкций, как наложение штрафа в размере до десяти минимальных размеров оплаты труда, принудительный привод в суд (ч. 2 ст. 168 ГПК РФ) и, наконец, привлечение к уголовной ответственности (ч. 2 ст. 70 ГПК РФ).

Выполнение процессуальных обязанностей призвано обеспечить следующие права свидетеля:

- давать показания на родном языке (ст. 9 ГПК РФ);
- быть допрошенным судом в месте своего пребывания, если свидетель вследствие болезни, старости, инвалидности и других уважительных причин не в состоянии явиться по вызову суда (ст. 70 ГПК РФ);
- пользоваться письменными заметками в тех случаях, когда его показания связаны с какими-либо цифровыми или другими данными, которые трудно удержать в памяти (ст. 178 ГПК РФ);
- на компенсацию понесенных расходов (ч. 3 ст. 70 ГПК РФ).

Суд должен правильно давать оценку свидетельским показаниям, соотнося их с другими доказательствами, устанавливая их правдивость и достоверность. Для этого целесообразно ставить следующие вопросы:

1. Как соотносятся свидетельские показания с предметом доказывания по рассматриваемому делу?
2. Допустимы ли свидетельские показания для установления конкретных обстоятельств дела?
3. Заинтересован ли свидетель в том или ином разрешении дела?
4. Способен ли он, с учетом индивидуальных свойств, правильно воспринять, запомнить и произвести в суде доказательственную информацию?
5. Насколько полны показания свидетеля и достаточны ли они для формирования определенных сведений?
6. Соответствуют ли показания свидетеля имеющимся в деле фактическим данным или нет²³?

²³ *Курылев С.В.* Основы теории доказывания в судебном правосудии. С. 102.

Для вызова свидетеля в суд заинтересованное лицо, участвующее в деле, должно указать, для подтверждения каких обстоятельств вызывается свидетель, его фамилию, имя, отчество, место жительства. Ходатайство о вызове свидетеля может быть устным или письменным. Устное ходатайство, сделанное в судебном заседании, заносится в протокол.

§ 2.3. Письменные доказательства

Такое средство доказывания, как письменные доказательства, является наиболее часто применяемым в судах общей юрисдикции при рассмотрении гражданских дел. Но на сегодняшний день нет в законе дефиниции письменных доказательств как средства доказывания. Представляется, что в силу специфики сделать это достаточно сложно. В ГПК РСФСР 1923 г. содержалась норма, в которой давался неполный перечень видов письменных доказательств (ст. 140 ГПК РСФСР 1923 г.). К письменным доказательствам законом относились всякие письменные акты, документы, переписка делового и частного характера. В ст. 140 ГПК РСФСР 1923 г. не указывалось ни одного признака письменного доказательства и не раскрывалось, почему акты, переписка, документы могут быть судебными доказательствами.

Ныне действующий гражданский процессуальный кодекс не содержит легального определения письменных доказательств, а лишь их примерный перечень. В соответствии с ч. 1 ст. 71 ГПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Понятием «письменные доказательства» объединяются предметы, на которых с помощью знаков выражены определенные мысли, содержащие сведения о фактах, обстоятельствах, имеющих значение для дела. Вещественную основу письменных доказательств, составляют предметы (чаще всего бумага, металл) любой формы и качества, способные сохранять нанесенные на них письменные знаки²⁴.

²⁴ Учебник для юридических вузов / под ред. проф. М.К. Трешникова. 2-е изд., испр. и доп. М. : Юриспруденция, 2000. С. 141.

Очевидно, что понятие «письменные доказательства» на сегодняшний день определено посредством простого перечисления, приведения перечня возможных допустимых письменных доказательств. Однако ни один перечень не сможет заменить научного определения, помогающего успешно разрешать все практические вопросы. А такого, одобряемого многими юристами, доминирующего определения письменных доказательств как арбитражная, так и гражданская процессуальная доктрины пока еще не выработали.

В теории гражданского процесса не выработано такого определения письменных доказательств, которое не вызывало бы тех или иных возражений и критики, и которое исчерпывающе определяло бы сущность письменных доказательств. Наличие законодательно закрепленного определения письменных доказательств весьма упростило бы процедуру их исследования.

Трудность определения письменных доказательств состоит в том, что в письменной форме могут быть даны объяснения сторон, третьих лиц и заключение эксперта, поэтому внешне письменные заключения эксперта ничем не отличаются от письменных доказательств. Это обстоятельство затрудняет и усложняет выработку дефиниции письменного доказательства²⁵.

В.И. Коломыцев определил письменное доказательство как «закрепленную на предмете с помощью определенных условных знаков мысль, содержание которой составляют сведения, находящиеся в определенной связи с искомыми по делу фактами. Такое определение отражает основные и существенные признаки этого вида доказательств, но содержит один недостаток, т.к. данное определение не позволяет четко отграничить письменные доказательства от других личных доказательств, выполненных в письменной форме (объяснений сторон, заключений экспертов). Под приведенное определение письменных доказательств подпадают и письменные объяснения сторон, и заключения эксперта, поскольку они выполняются на предмете (бумаге) и при помощи знаков выражают мысли, содержащие сведения о фактах, имеющих значение для дела»²⁶.

Следовательно, письменное доказательство нельзя определить полно, не указав на источник этого средства доказывания, происхождение этого вида доказательств.

Чтобы отличить письменное доказательство от иных средств доказывания в письменной форме, нужно к перечисленным признакам дополнить другой, а именно: для письменного доказательства характерно, как правило, то, что сведения о фактах в письменном виде исходят от лиц, не занимавших еще процессуального положения стороны, третьего лица, эксперта. Письменные доказательства, как общее правило, возникают до процесса, вне связи с ним.

²⁵ Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2004. С. 209–210.

²⁶ Коломыцев В.И. Письменные доказательства по гражданским делам. М., 1978. С. 10.

Достоверность письменного доказательства зависит от степени заинтересованности субъекта в закреплении фактов, внимательности при составлении документа, умения правильно и четко излагать мысли и фиксировать восприятие в письменной форме, сохранять информацию в неизменном виде. Именно по процессу формирования письменных доказательств и их источнику они отличаются от письменных объяснений сторон, третьих лиц, заключений экспертов.

Письменные объяснения сторон, третьих лиц, заключения экспертов формируются после того, как возник процесс по гражданскому делу, и данные участники занимают строго определенное процессуальное положение. Доказательства, исходящие в письменной форме от этих субъектов, адресуются суду в определенном процессуальном порядке и форме²⁷.

Так, судья в порядке подготовки дела к судебному разбирательству по особо сложным делам предлагает ответчику представить письменные объяснения, ответчик может представить их и по своей инициативе.

Письменные объяснения сторон, третьих лиц, заключения эксперта исходят от данных субъектов с заранее заданной целью, и адресованы эти средства доказывания всегда суду, а через него и участникам процесса.

Письменные же доказательства возникают, как правило, до процесса, независимо от него, хотя некоторые письменные доказательства, например: справки, расчеты, сличительные ведомости, могут формироваться сторонами и в связи с судебным процессом. Однако это более редкие случаи возникновения письменных доказательств. Документальное закрепление правоотношений – это область регулятивного права (регистрационные документы, учредительные документы, формы сделок и других договоров, формы денежных расчетов и т.д.).

Акты, договоры, справки могут быть как письменными, так и вещественными доказательствами. Если сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, получены из содержания документа, то такой документ относится к письменному доказательству. Сведения, полученные на основании свойства материала документа, свидетельствуют о том, что речь идет о вещественном доказательстве. Изложенные в письменной форме показания свидетелей, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов относятся не к письменным, а личным доказательствам, соответственно, к показаниям свидетелей, объяснениям сторон и третьих лиц, заключениям экспертов.

Письменные доказательства должны соответствовать определенным требованиям:

²⁷ Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2004. С. 211–212.

- сведения, имеющие значение для дела, должны быть отражены при помощи определенных знаков²⁸, доступных для их восприятия человеком;
- получение сведений о фактах в письменном доказательстве исходит от лиц, не занимающих еще процессуального положения стороны, других лиц, участвующих в деле, эксперта²⁹. Это признак частного характера, отграничивающий письменные доказательства от письменных объяснений сторон и третьих лиц, заключений эксперта;
- преимущественное возникновение письменных доказательств до возбуждения гражданского процесса, вне связи с ним. Это факультативный признак.

Документ есть такое письменное доказательство, которое выдано или заверено компетентным органом в пределах его прав и обязанностей, в установленном законом порядке, содержащее наличие всех необходимых реквизитов (дату выдачи, подпись должностного лица, указание организации или органа, выдавшего документ и т.д.).

Не каждое письменное доказательство можно квалифицировать как документ, и не каждый документ (кино, фотодокументы, документы машинописной обработки) может быть назван письменным доказательством и подвергнут режиму исследования, установленному процессуальным законом для письменных доказательств.

Таким образом, в гражданском процессе документ рассматривается только как один из видов письменных доказательств, тогда как в теории уголовного процесса и в законодательстве по уголовному процессу понятием «документ» охватывается как любое письменное доказательство, так и сведения, зафиксированные с помощью различных приспособлений, аппаратов, машин³⁰.

Иная трудность при исследовании письменных доказательств появляется в случае возникновения между сторонами и другими лицами, участвующими в деле, спора о подлоге документа. Каково же поведение суда в подобной ситуации?

Возможны различные формы подлога письменного доказательства: изменение даты, подделка подписи, изменение части содержания, составление документа в целом от имени организации или лица, которое его в действительности не выдавало, подделка штампа, печати, исправление цифр. Подложный документ искажает действительное состояние и существование фактов. Спор о подлоге документа встречается чаще всего по делам о взыскании долга по договору займа, подтверждаемому распиской должника.

²⁸ Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. М., 1956. С. 195.

²⁹ Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1997. С. 221.

³⁰ Исаенкова О.А. Нерешенные вопросы доказательств // ЭЖ-Юрист. 2003. № 47. С. 9–10.

При первоначальном рассмотрении дела, особенно если заявляется требование о назначении экспертизы относительно подлинности документа или подписи на нем, суду необходимо тщательно проверить доводы стороны, заявляющей о подложности документа. Это особенно важно в тех случаях, когда дело рассматривается исключительно по письменным доказательствам, поскольку у суда нет возможности сослаться в решении на какие-либо другие виды доказательств. Соответственно, при малейшем сомнении в подлинности, документ может быть исключен из числа доказательств.

При рассмотрении конкретного дела у суда может возникнуть подозрение в возможной фальсификации доказательств. В такой ситуации, если документы представлялись в виде копий, суд предлагает сторонам представить подлинник документа.

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. При этом подлинные документы представляются, когда обстоятельства дела, согласно законам или иным нормативным правовым актам, подлежат подтверждению только такими документами, а также в других необходимых случаях по требованию арбитражного суда³¹.

Таким образом, если лицо проявляет недобросовестность при исполнении рекомендаций суда, данное обстоятельство может быть основанием для вывода о том, что указанному лицу по тем или иным причинам невыгодно представлять подлинное доказательство в суд, а это может косвенно свидетельствовать о возможной фальсификации.

В некоторых случаях необходимо точно знать, когда может быть сделано заявление о фальсификации. В своей жалобе в Конституционный Суд РФ граждане Р.С. Архипов и М.Ю. Архипова – законные представители несовершеннолетнего В.Р. Архипова – оспаривают конституционность ст. 186 ГПК РФ, согласно которой в случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может для проверки этого доказательства назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства. По мнению заявителей, данная норма противоречит статьям 19 (часть 1), 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции РФ, поскольку допускает решение судом по своему усмотрению вопроса о принятии предусмотренных ею мер, что препятствует вынесению законного судебного решения.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению. Как следует из этих материалов, при рассмотрении мировым

³¹ Струнская О.В. Фальсификация доказательств // ЭЖ-Юрист. 2003. № 14. С. 8.

судьей судебного участка № 2 Павловского района Нижегородской области гражданского дела по иску о возмещении ущерба от пролива квартиры гражданин Р.С. Архипов как законный представитель ответчика В.Р. Архипова утверждал, что одна из смет на проведение ремонтных работ в квартире истцов сфальсифицирована и потому не может рассматриваться в качестве доказательства. Мировой судья, в свою очередь, не принял эту смету в качестве доказательства по делу на том основании, что она выполнена лицом, не имеющим соответствующей лицензии, и с арифметическими ошибками. Суд апелляционной инстанции доводы о необходимости рассмотрения вопроса о фальсификации сметы отклонил, исходя из того, что мировой судья вынес решение на основе других имеющихся в деле доказательств, исследование и оценка достоверности которых являются его прерогативой.

Таким образом, доказательство, которое ответчики просили признать сфальсифицированным, не повлияло на вынесенное мировым судьей решение. Вопрос о подложности этого доказательства и о необходимости проведения экспертизы или представления новых доказательств им не рассматривался, в связи с чем норма ст. 186 ГПК РФ не может расцениваться как нарушившая в конкретном деле конституционные права и свободы, перечисленные в жалобе³².

По-видимому, решение поставленного вопроса находится в компетенции суда. Так, если сторона не опровергала подлинности документа в первой инстанции и соглашалась принять в качестве доказательства, представляется разумным, что, заявляя о подлоге в суде апелляционной или кассационной инстанции, данное лицо должно привести достаточно обоснованные доводы в пользу того, почему такое заявление не было сделано ранее. В противном случае суд может сделать вывод о том, что сторона злоупотребляет своими процессуальными правами и намеренно вводит суд в заблуждение.

Заявление о подлоге в обязательном порядке подлежит проверке суда. Как правило, суды сталкиваются с необходимостью назначения почерковедческой или криминалистической экспертизы для определения факта подделки, исправления, подделки документа либо исключения подписи, составления письменного доказательства конкретным лицом. В гражданском процессуальном законе нет норм, регулирующих порядок изъятия образцов почерка, других письменных доказательств для направления их на почерковедческую

³² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Архипова Ростислава Семеновича и Архиповой Марины Юрьевны на нарушение конституционных прав несовершеннолетнего В.Р. Архипова статьей 186 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 16 марта 2006 г. № 138-О // СПС «КонсультантПлюс».

экспертизу вместе с оспариваемым документом. Суды в данных случаях прибегают к субсидиарному (дополнительному) применению аналогичных норм, регулирующих порядок получения образцов почерка в уголовном процессе (ст. 202 УПК РФ), поскольку в ГПК регламент отсутствует, а нормы УПК не противоречат задачам гражданского судопроизводства³³.

Известно, что по способу формирования письменные доказательства делятся на подлинные и копии. На практике зачастую у сторон возникают определенные трудности с исполнением требования закона о представлении суду подлинных документов.

Исходное правило, предписывающее направлять судам письменные доказательства в подлиннике, имеет целью предотвращение подлогов, подделок, иных искажений. Внешне вполне рациональную норму затруднительно безоговорочно соблюдать в реальной жизни. Главная причина – боязнь держателя подлинника, необходимого, например, для отчетности, утратить его при пересылках или движении производства по стадиям либо просто не получить обратно. Опасения вполне основательны, их нельзя не учитывать на практике. Поэтому закон в принципе позволяет представлять письменные доказательства «в форме надлежащим образом заверенной копии». Можно отметить, что большую гарантию дает нотариальное удостоверение документа. Но обращение к нотариусу требует дополнительных издержек, усилий, времени, а потому применимо чаще к наиболее важным документам. Для подавляющего большинства других бумаг, которых обычно немало в конкретных делах, подобные гарантии не обязательны. Заверение копии осуществляется более просто – подписью компетентного должностного лица или гражданина-предпринимателя с приложением печати, либо посредством представления оригинала документа непосредственно в суд для удостоверения соответствующих копий³⁴. Неисполнение данного требования, согласно судебной практике, может повлечь отмену судебного решения. В соответствии с определением СК Верховного Суда РФ от 20.09.1995 фирма «ХМХ Гамбургер металл хандель ГМБХ» предъявила в суде иск к Северо-Западному таможенному управлению о возврате 100 тонн никеля и 25 тонн меди, приобретенных по договору купли-продажи с АОЗТ «Ряд», которые таможня задержала, наложив на металл арест. Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда, рассмотревшая дело по первой инстанции, удовлетворила иск фирмы. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила решение первой

³³ Струнская О.В. Указ. соч. С. 9.

³⁴ Шевелев М.Ю. Письменные доказательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 6. С. 13–14.

инстанции, указав, что суд принял в качестве доказательств лишь ксерокопии документов, в том числе договора купли-продажи, соответствие которых подлинникам не удостоверено, а в судебном заседании достоверность ксерокопий документов подлинникам также не осуществлена, и направила дело на новое судебное рассмотрение³⁵.

Нормы об обязательном предоставлении судам только подлинных документов носят отсылочный характер в части предписания учитывать акты, которые предусматривают подобную обязательность. Так, письмо Госналогслужбы РФ от 5 августа 1993 г. № 04-3-12 гласит: «Платежные поручения на безналичное перечисление пошлины, квитанции банка о приеме денег в уплату пошлины приобщаются к исковым заявлениям, кассационным жалобам и остаются в делах арбитражных судов. Платежные поручения и квитанции представляются только в подлиннике». Это создает существенное неудобство для участников процесса, когда им приходится отчитываться в расходовании средств.

Но есть категории споров, по которым сторона абсолютно не может рассчитывать на выигрыш, если не располагает подлинными документами³⁶. Например, «Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что требование не подтверждено подлинным векселем. Копия векселя не может являться доказательством каких-либо прав по спорному векселю»³⁷. И более общий вывод: «имущественное право держателя может быть осуществлено при предъявлении подлинника этого документа»³⁸.

В заключении необходимо заметить, что на современном этапе для гражданского процесса характерно преобладание именно письменных доказательств при разрешении гражданских дел, поэтому значение теоретического и практического разрешения проблем, связанных с исследованием письменных доказательств сегодня вряд ли можно переоценить.

Некоторые сложности возникают и при исследовании доказательств, полученных за пределами Российской Федерации. Так, в определении Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 октября 2006 г. № 45-Г06-18 указано, что при рассмотрении надзорной жалобы Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, не находит оснований для ее удовлетворения.

³⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1. С. 5–6.

³⁶ Шевелев М.Ю. Указ. соч. С. 15.

³⁷ Вестник Верховного Суда РФ. 1996. № 12. С. 18.

³⁸ Вестник Верховного Суда РФ. 1997. № 1. С. 72.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришел к правильному выводу, что в силу ст. 56 ГПК РФ заявитель не представил доказательств, которые бы с достоверностью подтверждали его доводы.

По мнению заявителя, факт судимости у П.Г.М. подтверждается ответом информационного центра МВД Республики Кыргызстан от 22 сентября 2006 г., адресованным председателю Свердловской избирательной комиссии, в котором содержатся сведения об осуждении П.Г.М. 15 мая 1991 г. Ленинским районным судом г. Бишкека к трем годам лишения свободы условно, а также об отсутствии сведений об отбытии наказания, снятии или погашении судимости.

Не принимая данный ответ как доказательство, суд обоснованно указал в решении, что в соответствии со ст. 71 ГПК РФ документ, полученный в иностранном государстве, признается письменным доказательством в суде, если не опровергается его подлинность и он легализован в установленном порядке. В соответствии со ст. 13 Минской Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. документы принимаются на территориях других Договаривающихся Сторон без какого-либо специального удостоверения, но должны быть изготовлены или засвидетельствованы учреждением или специально на то уполномоченным лицом по установленной форме и скреплены гербовой печатью.

Суд установил, что ответ ИЦ МВД Республики Кыргызстан не скреплен гербовой печатью. Кроме того, из данного документа нельзя сделать безусловный вывод о наличии у П.Г.М. неснятой и непогашенной судимости³⁹.

Суды нередко допускают ошибки при исследовании письменных доказательств:

- судьи чаще всего просто перечисляют, а не оглашают письменные доказательства, имеющиеся в деле. Если учесть, что стороны не всегда в состоянии заблаговременно ознакомиться с материалами дела, то оглашение письменных доказательств в судебном заседании не может сравниться с их исследованием;
- суд не всегда заносит в протокол судебного заседания данные осмотра письменного доказательства⁴⁰.

³⁹ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 октября 2006 г. № 45-Г06-18.

⁴⁰ Коваленко А.Г. Исследование средств доказывания в гражданском судопроизводстве. Саратов, 1989. С. 43.

§ 2.4. Вещественные доказательства

Вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 73 ГПК РФ).

Например, важное значение вещественные доказательства имеют по делам о защите прав потребителей, о защите прав авторов и иных правообладателей, нарушенных выпуском контрафактной продукции, и др.

По делу о разделе имущества умершего художника в качестве вещественных доказательств может фигурировать собрание картин, принадлежавших наследователю.

В деле о возмещении вреда, причиненного умышленным повреждением имущества, вещественными доказательствами могут быть бытовые предметы, поврежденные ответчиком (пальто, телевизор, осколки фарфоровой посуды и др.).

По делу о взыскании долга вещественным доказательством является, например, расписка со следами исправлений. В качестве вещественных доказательств могут фигурировать также фотографии, слепки, оттиски. Так, по делу о разделе дома в качестве вещественных доказательств использовались фотографии дома до перестройки.

Из приведенных примеров видно, что вещественные доказательства достаточно разнообразны, ими могут быть: спорная вещь по виндикационному иску, предмет договора бытового подряда, поддельный документ, поврежденное имущество. Любой предмет, если только на нем оставлены следы, его внешний вид, а в некоторых случаях сам факт нахождения предмета в определенном месте способны подтвердить обстоятельства, имеющие значение для дела, и сыграть роль вещественного доказательства. К предметам, являющимся вещественными доказательствами, можно отнести как движимое, так и недвижимое имущество. В отличие от письменных доказательств доказательственное значение документов – вещественных доказательств – определяется двумя моментами: 1) внешними признаками, свойствами, формой, местом обнаружения; 2) их содержанием. Напротив, значение письменных доказательств определяется исключительно их содержанием.

Вещественные доказательства могут быть зафиксированы в судебных документах во время осмотра и исследования их на месте, и тогда протокол такого судебного действия, как письменное доказательство, исследуется в суде и используется как средство доказывания в совокупности с вещественным доказательством. В таком случае замена одного средства доказывания другим равнозначна.

Осмотр вещественных доказательств на месте производится судом с извещением лиц, участвующих в деле, как в стадии подготовки дела к разбирательству (п. 10 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ), так и в судебном разбирательстве (ст. 184 ГПК РФ). Во всех случаях в судебном заседании заинтересованные лица дают объяснения и обращают внимание суда на те или иные стороны, свойства осматриваемых вещей. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что документ будет вещественным доказательством в том случае, если доказательственное значение имеют главным образом его внешние признаки, свойства, отличительные особенности или местонахождение. И, наоборот, документ является письменным доказательством, если суд интересуется в основном его содержание. Вещественные доказательства должны отвечать требованию относимости. Если вещественное доказательство, представленное участником процесса, к делу не относится, то оно не должно исследоваться в судебном заседании. Предметы, приобщенные судом в качестве вещественных доказательств по конкретному гражданскому делу, до момента его разрешения по существу должны сохраняться в том же виде, в каком они были первоначально представлены в суд. Только при этом условии вещественные доказательства могут объективно служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения гражданского дела, как того требует ГПК (ст. 73 ГПК РФ). Положения ст. 74 ГПК РФ определяют способы хранения предметов, являющихся вещественными доказательствами, с учетом особенностей присущих им свойств.

За сохранность вещественных доказательств, находящихся в деле, несет ответственность судья, под председательством которого оно рассматривается. За сохранность вещественных доказательств, которые хранятся в суде отдельно от дела, несет ответственность секретарь суда или другой работник, на которого приказом председателя суда возложена обязанность по учету и хранению вещественных доказательств.

В соответствии с федеральным законом могут быть сделаны исключения в отношении предметов, которые с учетом их свойств не представляется возможным хранить в материалах дела либо в помещении суда, а также когда гражданский оборот предметов, являющихся вещественными доказательствами, ограничен законом.

При проведении осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, суд руководствуется не только положениями ст. 75 ГПК РФ, но и другими положениями ГПК. В частности, при необходимости суд может привлечь к участию в указанных процессуальных действиях экспертов, специалистов и свидетелей, как это предусмотрено ст. 58, 184 ГПК

РФ, определяющими осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения и осмотр на месте. Кроме того, при составлении протокола по результатам проведенного осмотра и исследования вещественных доказательств суд должен руководствоваться положениями гл. 21 ГПК РФ «Протоколы».

Производные вещественные доказательства, например фотографии, в некоторых случаях используются из-за невозможности приобщения к делу первоначальных. Однако нередко они используются и наряду с первоначальными. Так, в деле может находиться документ или иной предмет, являющийся объектом экспертного исследования, а также изготовленные экспертом фототаблицы, на которых те или иные признаки объекта представлены более наглядно.

Ценность вещественных доказательств для дела определяется их свойствами (внешний вид, стоимость, местонахождение, принадлежность).

Именно поэтому они незаменимы как средства доказывания и подлежат тщательному хранению (ст. 74 ГПК РФ). Судьбу вещественных доказательств, после рассмотрения дела и вступления решения в законную силу, суд определяет по-разному. Как правило, предметы возвращаются по принадлежности либо лицу, либо тому, за кем суд признал право на них (ст. 76 ГПК РФ). Однако суд вправе хранить вещественные доказательства до вступления вынесенного по делу решения в законную силу. В случаях если владелец вещи отказывается забрать ее из-за утраты интереса, ненужности, непригодности вследствие разрушения потребительских качеств и т.п., суд вправе самостоятельно избавиться от вещи, исполнившей свою процессуальную роль (передать другим субъектам, уничтожить и т.д.). Суд также вправе передать вещественные доказательства торговым или иным организациям для реализации с зачислением вырученных сумм на депозитный счет суда с последующим их переводом владельцу. В данном случае суд должен вынести соответствующее определение, составить необходимые документы (акт сдачи-приемки, платежные поручения и пр.). Вещи, изъятые из оборота вообще или частично и не подлежащие возврату тем, от кого были получены, передаются соответствующим учреждениям (как правило, органам МВД).

§ 2.5. Аудио- и видеозапись как средство доказывания

В Гражданский процессуальный кодекс РФ 2002 г. было введено такое самостоятельное средство доказывания, как аудио- и видеозапись, и это было своевременным (статьи 55, 77, 78, 185 ГПК РФ). Такое доказательство стали использовать как источник информации. Очень много вопросов вызывает его применение на практике.

Шаг навстречу возрастающей потребности в расширении средств доказывания судебная практика сделала в 1983 году. В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 01.12.1983 «О применении процессуального законодательства при рассмотрении дел в суде первой инстанции» с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда СССР № 3 от 3 апреля 1987 г. «О строгом соблюдении процессуального законодательства при осуществлении правосудия по гражданским делам»⁴¹ указывалось, что «в случае необходимости суды могут с учетом мнения лиц, участвующих в деле, исследовать представленные звуко-, видеозаписи». Это было обусловлено объективными причинами – все более распространенным становилось использование магнитофонов, видеокамер. Примером может служить видеозапись. Видеозапись, представленную в качестве одного из доказательств, необходимо отнести к электронным документам. При этом под электронным документом как судебным доказательством необходимо понимать сведения об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу, записанные на перфокарту, перфоленту, магнитный, оптический, магнито-оптический накопитель, карту флэш-памяти или иной подобный носитель, полученные с соблюдением процессуального порядка их собирания.

Согласно ч. 2 ст. 67 ГПК РФ аудио- и видеозаписи не могут иметь заранее установленной силы и приоритета над другими доказательствами и оцениваются в совокупности с другими доказательствами.

Необходимо отметить, что ГПК РФ не содержит дефиниции нового доказательства. Аудиозаписи подпадают под определение фонодокумента (фонограммы), т.е. документа, содержащего звуковую информацию, зафиксированную любой системой звукозаписи. Видеозаписи – под определение аудиовизуального документа. Аудиовизуальный документ – это документ, содержащий изобразительную и звуковую информацию⁴².

Представляется необходимым уточнить, что аудио- и видеозаписи могут быть вещественными доказательствами, например аудио- и видеозаписи, содержащие контрафактные произведения, по делам о защите авторских и смежных прав.

В качестве гарантии, противодействующей возможным нарушениям Конституции РФ (ч. 2 ст. 50), других законов при собирании доказательств, в ст. 77 установлено, что лицо, ходатайствующее об истребовании аудио- и (или) видеозаписи, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществ-

⁴¹ Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ) по гражданским делам. М., 1996. С. 116.

⁴² Гражданский процесс : учебник / под ред. М.К. Треушникова. 2007.

лялась запись. Эти данные необходимы для того, чтобы определить законность порядка собирания доказательственной информации и возможность вовлечения ее в гражданский процесс в качестве доказательства.

Имеются два закона в Российской Федерации, которые необходимо учитывать при использовании новых видов доказательств: Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11 марта 1992 г. № 2487-1 и Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (Собрание законодательства РФ. 14.08.1995. № 33, ст. 3349).

В соответствии со ст. 50 Закона РФ «О средствах массовой информации» распространение сообщений и материалов, подготовленных с использованием скрытой аудио- и видеозаписи, кино- и фотосъемки, допускается при наличии одного из трех обстоятельств.

Первое обстоятельство – не нарушать конституционные права, предусмотренные в гл. 2 Конституции РФ.

Второе обстоятельство – необходимость защиты общественных интересов и принятие мер против возможной идентификации посторонних лиц.

Понятие «общественные интересы» не определено российским законодательством, следовательно, вопрос о возможности скрытой записи в связи с общественной необходимостью будет решаться судом в каждом конкретном случае.

Третье обстоятельство – решение суда о демонстрации материалов. В последнем случае, когда допускается распространение материалов, сделанных скрытой записью, речь идет только о демонстрации, т.е. о публичном исполнении.

Представляется необходимым подчеркнуть необоснованность бытующего мнения, что фонограммы на цифровых носителях не принимаются судами в качестве доказательств. Желая не утратить важную информацию, но не зная возможности экспертизы, граждане зачастую сами перезаписывают на стандартную аналоговую компакт-кассету или CD-диск фонограмму, полученную исходно в цифровом виде (например с помощью портативного цифрового диктофона). Такая копия на аналоговом носителе иногда приобщается к материалам дела под видом оригинала. В дальнейшем при производстве судебной фоноскопической экспертизы факт перезаписи устанавливается, выявляются признаки цифровой обработки или определяется несоответствие между параметрами фонограммы и техническими характеристиками якобы использованного магнитофона, условиями и обстоятельствами производства звукозаписи. Если факт перезаписи не был надлежаще процессуально оформлен, то по результатам экспертного исследования могут возникнуть сомнения в подлинности и достоверности записанной на фонограмме информации. Это, в свою очередь, может явиться поводом для признания фонограммы недопустимым дока-

зательством и исключения ее из числа доказательств по делу⁴³. Нужно также иметь в виду, что действующее законодательство не содержит норм, запрещающих приобщать к материалам гражданского, арбитражного или уголовного дела фонограммы на цифровом носителе записи. Например, в диспозиции п. 2 ст. 89 АПК РФ указано, что иные документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном Кодексом⁴⁴. В ст. 77 ГПК РФ «Аудио- и видеозаписи» прямо указана возможность приобщения фонограммы на любом носителе: лицо, представляющее аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи.

Расширение перечня средств доказывания за счет включения в него аудио- и видеозаписей на практике дает возможность использовать их в качестве способа фиксации совершаемых нотариальных действий в наиболее важных случаях, а затем в случае возникновения спора – при доказывании в суде. Записываться может не только ход нотариального действия, но и предшествующие ему беседа, ответы на вопросы лиц, обратившихся к нотариусу. Однако общим условием допустимости таких средств в качестве доказательств в суде является получение предварительного согласия на использование аудио-, видеозаписи от участников нотариального действия. Об использовании данных средств при совершении нотариального действия желательно указать в самом акте. При представлении данных доказательств в суд нотариус обязан указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи⁴⁵.

Если аудио- или видеозапись содержат сведения личного характера, то их воспроизведение и исследование в открытом судебном заседании возможны лишь с согласия лиц, которых эти сведения касаются. Если такое согласие отсутствует, то воспроизведение аудио- или видеозаписи и их исследование осуществляются в закрытом судебном заседании.

⁴³ *Галяшина Е.И.* Современные возможности экспертизы звукозаписи письменной речи // *ЭЖ-Юрист.* 2005. № 46.

⁴⁴ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / под ред. В.Ф. Яковлева, М.Ф. Юкова. 2003. С. 203.

⁴⁵ *Ярков В.В.* Новый Гражданский процессуальный кодекс и нотариальная деятельность (Центр нотариальных исследований: материалы и статьи. Выпуск пятый) // *Современный российский нотариат.* 2003. С. 98.

В необходимых случаях, когда для выяснения подлинности доказательства требуются специальные познания, например, для выявления возможного монтажа материала назначается экспертиза, суд может также привлекать специалистов для получения консультаций и пояснений.

Таким образом, в ст. 185 ГПК РФ предельно кратко описан порядок исследования аудио-, видеозаписей органом правосудия. Он подразумевает, что судья должен придерживаться следующих процессуально-правовых действий:

а) при воспроизведении аудио- и видеозаписей, содержащих сведения личного характера, открытое судебное заседание назначается только с согласия заинтересованных лиц, в противном случае исследование записей происходит без соблюдения принципа гласности;

б) воспроизведение аудио- или видеозаписей осуществляется в зале заседания или ином специально оборудованном для этой цели помещении с указанием в протоколе судебного заседания признаков воспроизводящих источников доказательств и времени воспроизведения. После этого суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле; если требуется, воспроизведение аудио- или видеозаписей повторяется полностью либо в какой-либо части;

в) в целях выяснения содержащихся в аудио- или видеозаписи сведений суд вправе привлечь специалиста, а в необходимых случаях – назначить экспертизу.

§ 2.6. Заключение эксперта

Очень важно использование такого средства доказывания в гражданском процессе, как заключение эксперта. Экспертиза, как и другие средства доказывания, должна быть определенной гарантией приобретения достоверной информации о фактах при разрешении дела в суде.

Такое процессуальное действие, как анализ заключения эксперта, направлено на получение определенных сведений о фактах и донесении информации до иных участников гражданского процесса. Заключение эксперта должно быть исследовано в зале суда с тем, чтобы все участники могли дать ему оценку путем высказывания своих суждений уже на этапе рассмотрения дела. Все участники могут задавать вопросы эксперту в случае его личного участия в процессе. Экспертиза может проводиться с использованием современных научно-технических средств, методик, цифровых технологий, что, безусловно, повышает уровень достоверности ее выводов. Но следует помнить, что в праве действует презумпция о том, что судьи знают право, поэтому по правовым вопросам экспертиза не назначается.

В зарубежной правовой науке широко распространен взгляд на экспертизу только как на способ восприятия и проверки доказательств подобно личному

осмотру. Исходя из этого, эксперты рассматриваются лишь как сведущие свидетели, приглашаемые в процесс каждой из сторон по ее желанию либо по соглашению. Согласно правовой доктрине «экспертиза выступает в качестве средства, при помощи которого суд вооружает свои глаза» при личном осмотре, а сведущие лица являются помощниками судьи, оценивающими такие факты, которые судья не может должным образом оценить в силу отсутствия у него специальных знаний.

Экспертиза – это исследование сведущими лицами на научной основе представленных судом объектов с целью извлечения сведений о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, совершаемое в определенном процессуальном порядке и с соблюдением постановленных в процессуальном законе правил.

Экспертиза представляет собой научный метод, с помощью которого судьи, не обладающие специальными знаниями, анализируют обстоятельства дела и связи между ними⁴⁶. Сама по себе экспертиза не является доказательством, подлежащим исследованию в гражданском процессе. Доказательственное значение будут иметь выводы проведенной экспертизы, а значит, именно они и будут объектом исследования участников гражданского процесса.

Существует точка зрения, согласно которой заключение эксперта всегда основано на уже собранном доказательственном материале по делу, поэтому это производное доказательство⁴⁷. Но исходя из классической теории доказательств, производные доказательства всегда воспроизводят содержание первоначальных, в экспертном же заключении содержится новая информация, которая получена лишь благодаря применению специальных познаний в той или иной области экспертом.

Более правильной представляется точка зрения, согласно которой заключение эксперта следует отнести к группе смешанных доказательств, поскольку источником фактов, устанавливаемых экспертом, является, с одной стороны, сведущее лицо, а с другой – предметы. Соответственно, недоброкачественность заключения эксперта как доказательства может явиться результатом недоброкачественности как одного источника, так и другого⁴⁸.

При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести

⁴⁶ Гражданский процесс РФ : учебник / под ред. А.А. Власова. М., 2004. С. 202.

⁴⁷ Дулов А.В. Вопросы судебной экспертизы в советском уголовном процессе. Минск, 1959. С. 33.

⁴⁸ Гражданский процесс РФ : учебник / под ред. А.А. Власова. М., 2004. С. 204.

невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

В случае если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Необходимый элемент экспертизы – исследование. Если эксперт сообщает суду определенные сведения из какой-либо области знания без соответствующего исследования, то данное им заключение не является экспертным, а представляет собой только научную справку.

Окончательное определение задания (круга вопросов) эксперту принадлежит суду. Суд рассматривает все вопросы, представленные лицами, участвующими в деле; исключает из них те, которые не относятся к делу или выходят за пределы компетенции эксперта; формирует вопросы по своей инициативе.

Вопросы, предлагаемые эксперту, должны быть определенными и конкретными, а перечень их – полным.

Объекты, представляемые на экспертизу, должны быть пригодными для экспертного исследования.

Успешность экспертного исследования во многом зависит от качества сравнительных материалов, представляемых на экспертизу. В зависимости от времени и условий образования сравнительные материалы подразделяются на свободные (образцы, изготовленные вне связи с данным делом) и экспериментальные (образцы, полученные в установленном порядке в связи с данным делом). К свободным и экспериментальным образцам предъявляются такие требования, как сравнимость и неизменяемость. Они должны представляться эксперту в нужном для исследования количестве.

В настоящее время судебная экспертиза назначается по большому количеству гражданских дел, и в большинстве случаев от результатов экспертизы зависит окончательное решение суда по делу. Вместе с тем большое количество судебных решений отменяется вышестоящими инстанциями как необоснован-

ные в связи с тем, что экспертиза судом не назначалась, хотя ее назначение было необходимо для вынесения обоснованного решения, либо назначалась по ходатайству лиц, участвующих в деле, и были судом отклонены.

В настоящий момент законодательством не предоставлена возможность обжалования определения суда о назначении экспертизы, с данным положением согласна и существующая судебная практика, которая прямым образом устанавливает такой запрет⁴⁹. Возможно, целесообразно было бы предусмотреть в законодательстве возможность обжаловать определение суда об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы и определении о назначении экспертизы лицами, участвующими в деле, отдельно от решения суда. Обжалование определения о назначении экспертизы, по общему правилу, не должно приостанавливать производство экспертизы, однако в случае признания вышестоящим судом незаконности или необоснованности назначения экспертизы, она должна быть признана неназначенной, что аннулировало бы все возможные юридические последствия.

Фактические данные в заключении эксперта проверяются и исследуются судом, как и всякое другое доказательство по делу.

Иногда проведение экспертизы бывает необходимым. Непроведение экспертизы может повлечь отмену решения суда. Так, суд не обсудил вопрос о проведении судебно-гинекологической экспертизы с целью определения периода зачатия ребенка, не предложил ответчику представить доказательства в подтверждение его возражений относительно требований истицы. В связи с тем, что судом не были установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, судом кассационной инстанции решение суда было отменено⁵⁰.

Проблемным является вопрос исследования в качестве доказательства показаний специалистов. Суды привлекают для дачи разъяснений по вопросам, не требующим проведения экспертизы, например, педагогов при допросе несовершеннолетних свидетелей.

Правовое положение специалистов не урегулировано процессуальным законом. Поэтому одни суды допрашивают их как свидетелей, другие – как экспертов.

⁴⁹ Обзор кассационной и надзорной практики по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики за 9 месяцев 2006 года // СПС «Гарант».

⁵⁰ Справка Кемеровского областного суда от 18 сентября 2007 г. № 01-19/518 о практике рассмотрения судами области гражданских дел в первом полугодии 2007 года по кассационным и надзорным данным.

Кроме того, что эксперт дает заключение в результате специального исследования, а специалист не проводит такового, нельзя указать дополнительные отличающие эксперта от специалиста признаки. Если специалист не проводит специального исследования, то каким образом можно гарантировать точность его заключения? По отношению к специалисту нельзя установить ответственность за высказывание заведомо ложных суждений. Уголовной ответственности специалистов за высказывание ложных суждений не предусмотрено. Таким образом, специалиста нельзя считать источником судебных доказательств. Специалист является самостоятельным участником гражданского процесса. Сведения, сообщенные специалистом, не должны подменять заключение, данное экспертом, что нашло отражение и в судебной практике⁵¹. Хотя, возможно, более эффективным было бы предусмотреть и ответственность специалиста за дачу заведомо ложного суждения.

Итогом судебной экспертизы является заключение эксперта, которое закон относит к числу самостоятельных судебных доказательств. Вопрос о сущности заключения эксперта в юридической литературе долгое время оставался спорным. Высказывалось мнение, что его содержанием является объяснение обстоятельств, уже известных суду. Другие полагали, что сущность заключения следует искать в установлении и обосновании новых фактов, выявленных в ходе исследования. Ю.М. Жуков даже считал, что экспертное заключение не имеет единой природы, которая зависит от характера исследования⁵². В гражданско-процессуальной доктрине распространен взгляд, согласно которому доказательственное значение имеют как выводы эксперта, так и те факты, которые были установлены им в ходе специального исследования⁵³.

Заключение эксперта имеет определенную структуру. В нем отражаются выявленные в ходе исследования факты специальной природы (медицинский, технический и пр. – в зависимости от сферы применяемых знаний), примененная экспертом методика (с обоснованием ее выбора), научное обоснование (научные положения, объясняющие сущность установленных экспертом фактов), выводы. Соответственно в литературе принято выделять фактическое основание выводов эксперта (в этой роли выступают выявленные в ходе исследования факты) и научное основание выводов (научные положения). Неотъемлемой составляющей информационного обеспечения судебно-экспертной

⁵¹ Справка Кемеровского областного суда от 18 сентября 2007 г. № 01-19/518 о практике рассмотрения судами области гражданских дел в первом полугодии 2007 года по кассационным и надзорным данным.

⁵² Жуков Ю.М. Судебная экспертиза и заключение эксперта // Юристъ. 1997. № 11. С. 45.

⁵³ Экспертизы в судебной практике / В.И. Гончаренко [и др.]. Киев, 1987. С. 97.

деятельности является массив нормативных актов по вопросам судебной экспертизы. Об этой проблеме многократно упоминалось в литературе⁵⁴. Причем значение информации подобного рода для экспертов государственных судебно-экспертных учреждений многократно возрастает в связи с развитием института судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях⁵⁵. В настоящее время в научных кругах, да и среди практиков, остро стоит вопрос о компьютеризации судебной экспертизы для исключения ошибок, вызванных влиянием так называемого человеческого фактора.

Весьма важным для практики является вопрос об определении доказательственной силы сведений, содержащихся в выводах эксперта, т.к. характер таких выводов может быть различным. Традиционно выделяются категорические и вероятные заключения эксперта. Некоторые авторы выделяют также заключение эксперта о невозможности ответить на поставленные вопросы при представленных исходных данных – условное и безусловное и т.д.

Категорическое заключение эксперта, безусловно, играет силу судебного доказательства, если оно принято в качестве такового судом. Вопрос же о доказательственной значимости вероятного заключения до настоящего времени остается спорным. Ф.Н. Фаткуллин, например, не придает никакого доказательственного значения вероятным заключениям⁵⁶; другие полагают, что прямым доказательством вероятное заключение быть не может, а поэтому судебное решение не может быть обосновано вероятным заключением эксперта, однако сведения о фактах, изложенные в описательной части вероятного заключения эксперта, могут быть использованы в качестве косвенных доказательств, например установленные факты наличия совпадающих и различающихся признаков письма⁵⁷.

⁵⁴ См., напр.: *Беляева Н.Г., Иванов В.И.* Правовая информация и возможности ее совершенствования // Вопросы криминалистической экспертизы и правовой кибернетики : труды ВНИИСЭ. М., 1971. Вып. 3; *Штейнгауз М.С.* Информация о действующем законодательстве по вопросам судебной экспертизы // Проблемы информационного и математического обеспечения экспертных исследований в целях решения задач судебной экспертизы. М., 1999.

⁵⁵ См.: *Россинская Е.Р.* Современные проблемы использования специальных познаний в уголовном и гражданском судопроизводстве // Судебная реформа в России: проблемы обновления процессуального законодательства: материалы науч. конф. в Ин-те законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М., 2001.

⁵⁶ *Фаткуллин Ф.Н.* Доказывание в судебном процессе. М., 1992. С. 66.

⁵⁷ *Гражданский процесс : учебник / под ред. М.К. Треушниковой.* М., 2003. С. 234.

Особенность исследования заключения эксперта по сравнению со способами исследования других личных доказательств состоит в следующем: неявка в судебное заседание истца, ответчика, третьего лица или свидетеля делает, как правило, невозможным исследование их объяснений или показаний. Специфика объяснений сторон (третьих лиц) и показаний свидетелей состоит в том, что они как доказательства окончательно формируются лишь в судебном заседании, т.к. воспроизведение сторонами или свидетелями известных им сведений в суде есть завершающий этап процесса формирования доказательств. Лишь в исключительных случаях эти доказательства окончательно формируются до судебного разбирательства дела. Иной характер имеет заключение эксперта. Эксперт всегда дает свое заключение в письменной форме (ст. 77 ГПК РФ). Изложение выводов эксперта в его письменном заключении завершает процесс формирования заключения эксперта как доказательства. Значит, заключение эксперта, как правило, формируется до исследования его, в то время как объяснения сторон (третьих лиц) и показания свидетелей окончательно формируются как доказательства во время их исследования судом в ходе судебного разбирательства дела. Рассмотренное различие обуславливает то, что заключение эксперта может быть предметом исследования его судом в случае, когда эксперт не присутствует в зале судебного заседания. Естественно, в таком случае неприменим допрос эксперта как способ исследования его заключения, а порядок исследования имеющегося в деле письменного заключения эксперта ничем не отличается от способов исследования письменных доказательств.

Следует, конечно, заметить, что и в этом случае письменное заключение эксперта не становится письменным (а значит, предметным, а не личным) доказательством. Письменное доказательство не может быть дополнено или уточнено в процессе его исследования. Напротив, если суд признает необходимым допрос эксперта, он примет меры, обеспечивающие возможность использования такого способа исследования, обеспечит явку эксперта в судебное заседание. Даже если по каким-то исключительным причинам это окажется невозможным (например, эксперт тяжело заболел или умер), заключение эксперта может быть уточнено или дополнено путем назначения дополнительной экспертизы (ч. 1 ст. 181 ГПК РФ).

При рассмотрении гражданских дел суды нередко используют специальные познания в различных формах. При этом основной формой их использования является экспертиза. Она предусмотрена Гражданско-процессуальным кодексом. Для осуществления экспертизы необходимо совершить определенное процессуальное действие, которое нашло свое закрепление в ведомственных

инструкциях и положениях. Экспертиза назначается в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы специальные познания. Экспертиза имеет свои особенности, которые отличают ее от других процессуальных действий, имеет свои принципы, структуру и содержание. Экспертиза имеет процессуальное закрепление: все действия эксперта должны быть процессуально оформлены.

Заключение эксперта как источник доказательств может рассматриваться таковым только в том случае, когда оно получено с соблюдением требований гражданско-процессуального закона. За соблюдение законности при проведении судебной экспертизы ответственен как эксперт, проводивший исследование, так и суд, назначивший ее.

Принимая во внимание особое значение, придаваемое данному доказательству на практике, следует подчеркнуть важное императивное правило, в соответствии с которым никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ст. 67 ГПК РФ).

Вопросы по теме главы

1. К какому средству доказывания относятся электронные документы и материалы?
2. С какого возраста гражданин может быть допрошен в качестве свидетеля?
3. Для каких лиц установлен свидетельский иммунитет?
4. Каковы особенности объяснений сторон и третьих лиц как средства доказывания?
5. Какие документы относятся к письменным доказательствам?
6. Какая ответственность наступает у эксперта за дачу ложного заключения?
7. Назовите виды судебных экспертиз.
8. Какой порядок назначения судебных экспертиз?
9. Какое доказательство имеет более весомое значение для суда: показания свидетеля или заключение эксперта?
10. Какая имеется проблема при исследовании аудио- и видеозаписи как средства доказывания?
11. Что в постановлении (см. Приложение 3 – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13) говорится о том, в каких случаях суд может вызвать эксперта для допроса?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, а суд в свою очередь определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Исходя из этого, сегодня остро встал вопрос о том, кто имеет право или обязан выявлять и представлять доказательства – стороны, суд или стороны и суд, т.е. какова роль суда в современном гражданском процессе – немого арбитра или его активного участника?

Решение этого вопроса содержится в указании Высшего Арбитражного Суда РФ в информационном письме от 11.02.97 № С5-7/ОЗ-79 о том, что: «Осуществляемая судом функция правосудия отделена от функций спорящих перед судом сторон, поэтому суд не принимает на себя выполнение процессуальных функций сторон по собиранию и представлению доказательств, при этом суд обязан обеспечить справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и поэтому не может принимать на себя выполнение их целевых процессуальных функций».

Особо следует подчеркнуть, что по действующему Гражданскому процессуальному кодексу РФ в статье 55 не содержится такого средства доказывания, как консультация специалиста. О возможности исследования данного доказательства говорится в статье 188 ГПК РФ. Такая позиция законодателя представляется некорректной, т.к. судьи зачастую прибегают к консультации специалиста, но ссылаться на их выводы в решении они не могут. Поэтому в практике консультацию специалиста используют как источник доказывания, и в решении их выводы суд вынужден использовать как собственное умозаключение. Полагаем, что абсолютно очевидна необходимость закрепления в статье 55 ГПК РФ такого самостоятельного средства доказывания, как консультация специалиста, для возможного легального их использования при рассмотрении и разрешении гражданского дела.

Подводя итог, необходимо отметить, что в современном гражданском процессе существуют проблемы, связанные с установлением действительных обстоятельств дела, однако накопленный теоретический и практический опыт позволяет найти эффективные пути их преодоления, а значит, наиболее полно реализовать основную задачу гражданского судопроизводства – осуществление защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты, судебная практика

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 2020. № 144.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в последней редакции) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30, ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в последней редакции) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32, ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в последней редакции) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5, ст. 410.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в последней редакции) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46, ст. 4532.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (в последней редакции) // Российская газета. 2001. № 256.
7. Об органах принудительного исполнения Российской Федерации : Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ // Собрании законодательства Российской Федерации от 28 июля 1997 г. № 30, ст. 3590.
8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (в последней редакции) // Собрании законодательства Российской Федерации от 9 марта 2015 г. № 10, ст. 1391
9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда УР от 15.11.2002 № 44-г-64 // СПС «КонсультантПлюс».
10. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. Март 2010 г. № 3.
11. О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 52 от 27 декабря 2007 г. // Российская газета. 27.12.2007. № 24.
12. О процессуальных сроках : постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 (ред. от 23.12.2021) // СПС «КонсультантПлюс».

13. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

14. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 // СПС «КонсультантПлюс».

15. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17 // СПС «КонсультантПлюс».

16. О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 // СПС «КонсультантПлюс».

17. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 // СПС «КонсультантПлюс».

Монографии, учебные пособия

1. Алимова Н.А. Участие гражданина в гражданском процессе (подготовлен для СПС «КонсультантПлюс»). – 2006.

2. Васин В.Н., Казанцев В.И. Гражданский процесс. – М., 2005. – 288 с.

3. Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде. – М., 2000. – 247 с.

4. Власов А.А. Гражданское процессуальное право. – М., 2003. – 432 с.

5. Власов А.А. Гражданский процесс : учебник и практикум для вузов. – 11-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2024. – 485 с.

6. Власов А.А., Власова М.Г., Черкашин В.А. Гражданский процесс в вопросах и ответах. – М. : Проспект, 2006. – 368 с.

7. Воронцов В.С. Чаша мудрости: афоризмы, изречения, высказывания отечественных и зарубежных авторов. – М., 1978. – 511 с.

8. Гражданский процесс / под ред. М.К. Треушников. – 2-е изд. испр. и доп. – М. : МУ ОАО «Издательский Дом «Городец»», 2007. – 258 с.

9. Гражданский процесс : учебник / В.В. Ярков. – 7-е изд. перераб. – М. : Волтерс Клувер, 2009. – 784 с.
10. Гражданский процесс : учебник / В.В. Ярков. – 11-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2021. – 721 с.
11. Гражданский процесс : учебник / под ред. М.Ю. Лебедева. – М. : Юрайт, 2010. – 656 с.
12. Гражданский процесс : учебник для вузов / М.Ю. Лебедев. – 13-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2024. – 438 с.
13. Исаенкова О.В., Николайченко О.В., Соловьева Т.В., Ткачева Н.Н. Иск в гражданском судопроизводстве : учебное пособие для вузов / под редакцией О.В. Исаенковой. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2024. – 208 с.
14. Калпин В.Г. Гражданское право : учебник. – М. : Гандарики, 2002. – 380 с.
15. Курьлев С.В. Основы теории доказывания в судебном правосудии. – М. : Юрайт, 2001. – 151 с.
16. Молчанов В.В. Собираание доказательств в гражданском процессе. – М. : Академия, 2001. – 290 с.
17. Невоструев А.Г., Сегал О.А. Доказывание в гражданском судопроизводстве : учеб. пособие по курсу «Гражданский процесс». – Ижевск, 2020. – 42 с.
18. Нотариат : учебник и практикум для вузов / А.О. Иншакова [и др.] ; под ред. А.О. Иншаковой, А.Я. Рыженкова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2024. – 467 с.
19. Осипов Ю.К. Основные признаки судебных доказательств. – Екатеринбург, 2003. – 400 с.
20. Распопова Н.И. Медиация : учебное пособие для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2024. – 241 с.
21. Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском процессе. – Екатеринбург, 1997. – 350 с.
22. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе : учебно-практическое пособие для вузов. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2024. – 416 с.
23. Сергун А.К. Гражданский процесс. – М. : Юрид. лит., 1993. – с. 65.
24. Треушников М.К. Судебные доказательства. – М., 1997. – 290 с.
25. Фокина А.М. Свидетельские показания в состязательном гражданском процессе. – Саратов, 1999. – 200 с.
26. Хрестоматия по гражданскому процессу / под ред. М.К. Треушникова. – М. : Юрайт, 1999.
27. Чечет Д.М. Советский гражданский процесс. – Л., 1984. – 423 с.
28. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. – М., 1982. – 249 с.

29. Ярков В.В. Гражданский процесс. – 5 изд., перераб. и доп. – М., 2004.

Периодика

1. Боннер А.Т. Правило допустимости доказательств в гражданском процессе: необходимость или анахронизм // Советское государство и право. – 1990. – № 10.
2. Боннер А.Т. Вероятное установление фактов при разрешении гражданских дел // Социалистическая законность. – 1989. – № 4.
3. Веденеев Е.Ю. Роль суда в доказывании по делу в российском гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2001. – № 2.
4. Власов А.А. Должен ли суд нести ответственность за доказывание // Современное право. – 2001. – № 1.
5. Зайцев П.П. Допустимость в качестве судебных доказательств фактических данных, полученных с использованием электронных документов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – № 4.
6. Исаенкова О.А. Нерешенные вопросы доказательств // ЭЖ-Юрист. – 2003. – № 47.
7. Лукьянова И.Н. Использование документов и материалов, изготовленных посредством электронной связи, в качестве средств доказывания в арбитражном процессе РФ // Государство и право. – 2000. – № 6.
8. Лумпова А.А. Понятие допустимости доказательства нуждается в дальнейшей разработке // Сборник материалов региональных научно-теоретических конференций. – Хабаровск, 2003. – С. 15–16.
9. Макров О.С. Электронный документ как средство доказывания // ЭЖ-Юрист. – 2003. – № 7.
10. Мохов А.А. Правила допустимости доказательств в гражданском процессе России и их применение в судебной практике // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002.
11. Папкова О.А. Судебное доказывание и усмотрение суда в гражданском процессе // Государство и право. – 2000. – № 2.
12. Серго А.Г. Электронный документооборот // ЭЖ-Юрист. – 2003. – № 5.
13. Фокина М.А. Относимость доказательств и новый ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. – 2003. – № 6.
14. Шевелев М.Ю. Письменные доказательства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2001. – № 6.
15. Овсянников И.В. Проблема достоверности доказательств в доказательственном праве России // Современное право. – № 6. – 2007.

16. Фокина М.А. Оценка доказательств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2007. – № 4.
17. Мохов А.А. Специфика экспертного заключения как судебного доказательства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 9.
18. Исаенко О.В., Афанасьев С.Ф. О способах правового регулирования в области средств доказывания: вопросы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – № 7.
19. Анисимов А.Л. Доказательства и доказывание при судебном разбирательстве трудовых споров // Трудовое право. – 2006. – № 10, 11.
20. Погуляев В. Правонарушения в сети Интернет // ЭЖ-Юрист. – 2004. – № 12.
21. Галяшина Е.И. Современные возможности экспертизы звукозаписи письменной речи // ЭЖ-Юрист. – 2005. – № 46.
22. Горелов М.В. Современные источники информации как доказательства в гражданском процессе // Информационное право. – № 3. – 2007.
30. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. – Ростов-на-Дону, 1999.
31. Калпин А.Г. Письменные доказательства в судебной практике по гражданским делам. – М., 1966.
32. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке процессуального права. – М., 1967.
33. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. – М., 2002.
34. Колымцев В.И. Письменные доказательства по гражданским делам. – М., 1978.
35. Резниченко И.М. Установление достоверности и силы доказательств по гражданским делам. – Владивосток, 1969.
36. Треушников М.К. Судебные доказательства. – М., 2004.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 24 июня 2008 г. № 11

«О ПОДГОТОВКЕ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ»

Соблюдение требований закона о проведении надлежащей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является одним из основных условий правильного и своевременного их разрешения. Непроведение либо формальное проведение подготовки дел к судебному разбирательству, как правило, приводит к отложению судебного разбирательства, волоките, а в ряде случаев и к принятию необоснованных решений.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего подготовку гражданских дел к судебному разбирательству, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии с Гражданским процессуальным Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению гражданских дел только после выполнения всех необходимых действий по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных главой 14 ГПК РФ.

Обратить внимание судов на то, что подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу (статья 147 ГПК РФ).

Своевременная и полная подготовка дела к судебному разбирательству имеет определяющее значение для качественного рассмотрения дела в установленные законом сроки.

2. Судья вправе приступить к подготовке дела к судебному разбирательству только после возбуждения гражданского дела в суде и вынесения определения о принятии заявления к производству суда (статья 133 ГПК РФ).

Недопустимо совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству до его возбуждения в суде (до принятия заявления), поскольку такие действия противоречат положениям статьи 147 ГПК РФ.

Согласно положениям главы 12 ГПК РФ применение статей 134 (отказ в принятии заявления), 135 (возвращение заявления), 136 ГПК РФ (оставление заявления без движения) возможно лишь в стадии возбуждения гражданского дела. После завершения этой стадии применение положений, закрепленных в перечисленных статьях, в стадии подготовки дела не предусмотрено.

3. После принятия заявления судья в соответствии со статьей 147 ГПК РФ обязан вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указав в нем конкретные действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также сроки совершения этих действий. В определении указываются также действия самого судьи в данной стадии процесса.

Такое определение должно быть вынесено и в случае возникновения необходимости в дополнительных действиях по подготовке дела к судебному разбирательству после отмены состоявшегося судебного решения и направления дела на новое рассмотрение либо после возобновления приостановленного производства по делу.

4. Судам следует иметь в виду, что каждая из задач подготовки дела к судебному разбирательству, перечисленных в статье 148 ГПК РФ, является обязательным элементом данной стадии процесса. Невыполнение любой из задач может привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства и к судебной ошибке.

5. Под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению.

В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 ГПК РФ).

6. При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

7. При выполнении задачи, связанной с представлением необходимых доказательств, судья учитывает особенности своего положения в состязательном процессе. Судья обязан уже в стадии подготовки дела создать условия

для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, но с учетом характера правоотношений сторон и нормы материального права, регулирующей спорные правоотношения. Судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств. При этом судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 ГПК РФ).

8. Доказательства, представленные сторонами и другими лицами, участвующими в деле, проверяются судьей на их относимость (статья 59 ГПК РФ) и допустимость (статья 60 ГПК РФ).

Судье следует во всех случаях предлагать сторонам указать, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены этими доказательствами. Принятие доказательств, которые не могут являться средствами доказывания (в частности, показания свидетелей в соответствии с частью 1 статьи 162, частью 2 статьи 812 ГК РФ), недопустимо.

9. При подготовке дела судья обязан разъяснить сторонам положение части 1 статьи 68 ГПК РФ о том, что если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

При неявке ответчика судья направляет документы по месту его жительства и предлагает представить в установленный срок доказательства в обоснование своих возражений. Судья также разъясняет, что непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам (часть 2 статьи 150 ГПК РФ).

10. Обратит внимание судов на то, что, по смыслу статей 4, 45, 46, 47, 56, 57 ГПК РФ, обязанность доказывания лежит на сторонах, третьих лицах, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на прокуроре, органах, организациях и гражданах, подавших заявление в защиту иных лиц.

По делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемых в порядке особого производства, на заявителях лежит обязанность привести доказательства, подтверждающие невозможность получения ими надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов (статья 267 ГПК РФ).

По делам особого производства не исключается право суда истребовать необходимые доказательства по собственной инициативе (часть 1 статьи 272 ГПК РФ).

11. Установив, что представленные доказательства недостаточно подтверждают требования истца или возражения ответчика либо не содержат иных необходимых данных, судья вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а в случаях, когда представление таких доказательств для названных лиц затруднительно, по их ходатайству, отвечающему требованиям части 2 статьи 57 ГПК РФ, оказывает содействие в собирании и истребовании от организаций и граждан, в частности, письменных и вещественных доказательств (часть 1 статьи 57, пункт 9 части 1 статьи 150 ГПК РФ).

12. Учитывая, что в соответствии со статьей 64 ГПК РФ обеспечение доказательств производится в судебном порядке с момента возбуждения дела в суде, судья вправе принять меры по их обеспечению и при подготовке дела к судебному разбирательству. При этом следует иметь в виду, что круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен (статьи 64 – 66 ГПК РФ).

13. Судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить при подготовке дела к судебному разбирательству экспертизу (медицинскую, бухгалтерскую и другие) во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств дела и представленных доказательств (пункт 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ). При назначении экспертизы должны учитываться требования статей 79 – 84 ГПК РФ, причем лицам, участвующим в деле, следует разъяснить их право поставить перед экспертом вопросы, по которым должно быть дано заключение.

Необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 79 ГПК РФ на разрешение экспертизы могут быть поставлены только те вопросы, которые требуют специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла. Недопустима постановка перед экспертом (экспертами) вопросов правового характера, разрешение которых относится к компетенции суда (например, вопроса о дееспособности гражданина, а не о характере его заболевания).

Во всех случаях, когда по обстоятельствам дела необходимо выяснить психическое состояние лица в момент совершения им определенного действия, должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза, например, при рассмотрении дел о признании недействительными сделок по мотиву совершения их гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (статья 177 ГК РФ), а также в тех случаях, когда назначение экспертизы предусмотрено законом, в частности, по делам о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства (статья 283 ГПК РФ) и о признании его дееспособным в случае выздоровления или значительно-

го улучшения состояния здоровья (часть 2 статьи 286 ГПК РФ). При назначении экспертизы в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья в соответствии со статьей 216 ГПК РФ вправе приостановить производство по делу. В этом случае течение срока производства по делу согласно части 1 статьи 110 ГПК РФ приостанавливается. Определение о приостановлении производства по делу судья выносит в предварительном судебном заседании, о проведении которого составляется протокол (части 4 и 7 статьи 152 ГПК РФ).

14. В стадии подготовки дела к судебному разбирательству к участию в гражданском деле может быть привлечен специалист (пункт 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ). Необходимость привлечения данного участника процесса может возникнуть у суда для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи при осмотре письменных и вещественных доказательств, прослушивании аудиозаписи, просмотре видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств (статья 188 ГПК РФ).

15. Согласно принципу диспозитивности стороны вправе уже в стадии подготовки дела к судебному разбирательству окончить дело мировым соглашением. Если действия сторон не противоречат закону и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, цели гражданского судопроизводства достигаются наиболее экономичным способом. С учетом этого задача судьи состоит: в разъяснении сторонам преимуществ окончания дела миром; в разъяснении того, что по своей юридической силе определение об утверждении мирового соглашения не уступает решению суда и в случае необходимости также подлежит принудительному исполнению; в соблюдении процедуры утверждения мирового соглашения.

При этом важное значение имеет проверка условий мирового соглашения, заключенного сторонами, и процессуальное закрепление соответствующих распорядительных действий сторон в предварительном судебном заседании (статья 152 ГПК РФ). Условия мирового соглашения заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами, а если мировое соглашение выражено в письменном заявлении суду, то оно приобщается к делу, на что указывается в протоколе (часть 1 статьи 173 ГПК РФ).

Судья разъясняет сторонам последствия заключения мирового соглашения, в соответствии с которыми производство по делу прекращается и повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (части 2 и 3 статьи 173, статья 221 ГПК РФ).

Определение о прекращении производства по делу после рассмотрения судьей вопроса в предварительном заседании должно быть вынесено в совеща-

тельной комнате. В нем должны быть приведены соответствующие мотивы и изложены условия мирового соглашения, а также указаны последствия прекращения производства по делу (части 4 и 5 статьи 152, статья 221 ГПК РФ).

16. В тех случаях, когда спор может быть передан на рассмотрение третейского суда, судья обязан разъяснить сторонам право заключения соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда, а также сущность третейского способа разрешения спора, порядок исполнения решения третейского суда.

Судья обязан также разъяснить, что исковое заявление в данном случае в соответствии с частью 4 статьи 152 ГПК РФ будет оставлено без рассмотрения, а после вынесения решения третейским судом обращение в суд с заявлением по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (пункт 3 части 1 статьи 134 ГПК РФ).

Об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с заключением сторонами соглашения об обращении за разрешением спора в третейский суд судья после проведения предварительного судебного заседания выносит определение (часть 5 статьи 152 ГПК РФ). При этом составляется протокол о проведении судебного заседания (часть 7 статьи 152 ГПК РФ) и к делу приобщаются соответствующие письменные документы, подтверждающие совершение всех необходимых процессуальных действий.

17. Обратить внимание судов на то, что состав лиц, участвующих в деле, указан в статье 34 ГПК РФ. Возможность участия тех или иных лиц в процессе по конкретному делу определяется характером спорного правоотношения и наличием материально-правового интереса. Поэтому определение возможного круга лиц, которые должны участвовать в деле, начинается с анализа правоотношений и установления конкретных носителей прав и обязанностей. С учетом конкретных обстоятельств дела судья разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, то есть о сторонах, третьих лицах – по делам, рассматриваемым в порядке искового производства; заявителях, заинтересованных лицах – по делам особого производства и по делам, вытекающим из публичных правоотношений, а также об участниках, содействующих рассмотрению дела, – представителях сторон и третьих лиц, экспертах, специалистах, переводчиках, свидетелях.

Следует иметь в виду, что ряд субъектов из перечисленных в статье 34 ГПК РФ не имеют по делу материально-правового интереса, а обладают лишь процессуальным интересом к его исходу (прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления), но они отнесены законом к числу лиц, участвующих в деле, что необходимо учитывать при разрешении вопроса о составе лиц, участвующих в деле.

18. Согласно статье 149 ГПК РФ кроме сторон или их представителей действия при подготовке дела к судебному разбирательству могут совершать и другие лица, участвующие в деле, в частности третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора; лица, выступающие от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, а именно прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане (статьи 4, 45, 46 ГПК РФ). Например, наряду с лицом, в интересах которого начато дело и которое участвует в нем в качестве истца (часть 2 статьи 38 ГПК РФ), в совершении предусмотренных статьей 149 ГПК РФ действий должно участвовать и лицо, по инициативе которого возбуждено дело.

При обращении в суд прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (статьи 45, 46 ГПК РФ) прокурор, органы государственной власти и другие лица, которым законом предоставлено право защищать интересы других лиц, участвуют в подготовке дела к судебному разбирательству и судья разъясняет им их права и обязанности в процессе. Указанные лица, обратившиеся в защиту интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения. Кроме того, они освобождаются от обязанности несения судебных расходов.

19. Судья в ходе подготовки разъясняет лицам, участвующим в деле, их право вести дело через представителей, а также порядок оформления полномочий представителей, проверяет объем этих полномочий, если они оформлены, имея в виду, что право на совершение представителем действий, предусмотренных статьей 54 ГПК РФ, должно быть специально оговорено в доверенности, поскольку оно связано с распоряжением материальными и процессуальными правами доверителя.

По делам, затрагивающим права и интересы несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, а также граждан, признанных судом недееспособными или ограниченно дееспособными, судья в ходе подготовки проверяет возраст несовершеннолетнего лица, наличие решения суда о признании граждан недееспособными или об ограничении граждан в дееспособности, а также полномочия их законных представителей: родителей, усыновителей, опекунов, попечителей или иных лиц, которым это право предоставлено федеральным законом (статья 52 ГПК РФ).

По делам, затрагивающим права и интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, судья привлекает указанных лиц к участию в деле (часть 3 статьи 37 ГПК РФ).

Если дело возбуждено по заявлению несовершеннолетнего лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, публичных и иных правоотношений, судье следует обсудить вопрос о необходимости привлечения к участию в деле законных представителей несовершеннолетнего: родителей, усыновителей, попечителей (часть 4 статьи 37 ГПК РФ).

Судья привлекает к участию в деле соответствующий орган опеки и попечительства, если в силу закона такое дело подлежит рассмотрению с участием представителя органа опеки и попечительства, например по делам об усыновлении (удочерении) ребенка (статья 273 ГПК РФ); об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами (часть 1 статьи 284 ГПК РФ); об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (статья 288 ГПК РФ).

В случае отсутствия ответчика, место жительства которого неизвестно, судья назначает такому ответчику представителя в порядке статьи 50 ГПК РФ, о чем необходимо вынести определение, а также направить его в соответствующее адвокатское образование.

20. Поскольку лица, участвующие в деле, пользуются правами и несут обязанности не только при рассмотрении дела, но и при подготовке его к судебному разбирательству, судье в целях обеспечения наиболее полного, всестороннего и объективного исследования дела следует разъяснять всем лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предусмотренные статьей 35 ГПК РФ, а сторонам, кроме того, права, предусмотренные статьями 39, 40, 41 ГПК РФ (пункт 1 части 1 статьи 150 ГПК РФ).

21. Разъяснить, что судья опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований (пункт 2 части 1 статьи 150 ГПК РФ) в целях выяснения характера этих требований, обстоятельств, на которых они основаны, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства. Все это имеет значение для определения судьей закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон, определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и решения вопроса о распределении обязанностей по их доказыванию.

22. Судья в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 150 ГПК РФ опрашивает ответчика или его представителя, исходя из характера конкретного дела, а также возможных возражений ответчика. При этом судья предлагает ответчику представить доказательства в обоснование своих возражений, а также в необходимых случаях разъясняет его право предъявить встречное требование по общим правилам предъявления иска для совместного рассмотрения с первоначальным требованием истца (статьи 137, 138 ГПК РФ).

23. Разрешение при подготовке дела к судебному разбирательству вопроса о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (пункт 4 части 1 статьи 150 ГПК РФ), необходимо для правильного определения состава лиц, участвующих в деле. Невыполнение этой задачи в стадии подготовки может привести к принятию незаконного решения, поскольку разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену решения суда в апелляционном и кассационном порядке (часть 1 статьи 330, пункт 4 части 2 статьи 364 ГПК РФ).

Следует иметь в виду, что в случае предъявления иска не всеми лицами, которым принадлежит оспариваемое право, судья не вправе привлечь таких лиц к участию в деле в качестве соистцов без их согласия, поскольку в соответствии с принципом диспозитивности лицо, которому принадлежит право требования, распоряжается своими правами по своему усмотрению. Судья должен известить таких лиц об имеющемся в суде деле.

Если при подготовке дела судья придет к выводу, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, он с соблюдением правил статьи 41 ГПК РФ по ходатайству ответчика может произвести замену ответчика. Такая замена производится по ходатайству или с согласия истца. После замены ненадлежащего ответчика подготовка дела проводится с самого начала. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, подготовка дела, а затем его рассмотрение проводятся по предъявленному иску. При предъявлении иска к части ответчиков суд не вправе по своей инициативе и без согласия истца привлекать остальных ответчиков к участию в деле в качестве соответчиков. Суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом. Только в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе (часть 3 статьи 40 ГПК РФ). Мотивы, по которым суд признал невозможным рассмотреть данное дело

без указанных лиц, должны быть приведены в определении, копия которого вместе с копией искового заявления направляется привлеченным лицам.

При замене ненадлежащего ответчика надлежащим необходимо учитывать, что дело может рассматриваться тем же судом, если с учетом нового ответчика его подсудность не изменилась.

Если подсудность дела изменилась (например, ответчик находится на территории юрисдикции другого суда), дело, исходя из положений, закрепленных в части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, должно быть передано в суд, которому оно стало подсудно.

Замену ненадлежащего ответчика и действия, связанные с заменой, необходимо отразить в протоколе. Протокол совершения процессуальных действий должен соответствовать требованиям статей 229 и 230 ГПК РФ. Эти действия следует совершать по правилам статьи 152 ГПК РФ.

24. Закон допускает вступление в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, до вынесения судебного постановления судом первой инстанции (часть 1 статьи 42 ГПК РФ). Разрешая при подготовке дела к судебному разбирательству вопрос об участии этих лиц в процессе, судья выносит определение о признании их третьими лицами или об отказе в признании их третьими лицами. При вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, подготовку дела следует проводить с самого начала, поскольку они пользуются всеми правами и несут все обязанности истцов.

25. В целях обеспечения правильного и своевременного разрешения дела судья при его подготовке к судебному разбирательству вправе решить также вопросы о соединении или разъединении заявленных требований (статья 151 ГПК РФ).

26. Вопрос о том, кто является заинтересованным в исходе дела лицом, которое судья должен известить о находящемся в производстве деле, времени и месте его разбирательства (пункт 6 части 1 статьи 150 ГПК РФ), определяется характером дела и его конкретными обстоятельствами.

Таковыми лицами могут являться как граждане, так и организации, на права и обязанности которых может повлиять решение суда (например, наследник по закону при споре о наследстве между другими наследниками).

Указанные лица в делах искового производства могут занять в процессе положение третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора (статья 42 ГПК РФ), а по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений, – положение заинтересованных лиц.

27. В случаях, не терпящих отлагательства, при подготовке дела к судебному разбирательству судья может проводить осмотр на месте письменных и вещественных доказательств (пункт 10 части 1 статьи 150 ГПК РФ).

Заявитель и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте осмотра доказательств, но их неявка не препятствует проведению осмотра. О совершении данного процессуального действия составляется протокол осмотра письменных (вещественных) доказательств (статья 184 ГПК РФ).

28. При направлении другим судам судебных поручений (пункт 11 части 1 статьи 150 ГПК РФ) необходимо иметь в виду следующее:

а) судебное поручение является исключительным способом собирания относящихся к делу доказательств и может применяться лишь в тех случаях, когда эти доказательства по каким-либо причинам не могут быть представлены в суд, рассматривающий дело;

б) в порядке статьи 62 ГПК РФ может быть поручено лишь совершение определенных процессуальных действий, опрос сторон и третьих лиц, допрос свидетелей, осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств. О выполнении судебного поручения извещаются участвующие в деле лица.

Судья вправе поручить производство процессуальных действий по обеспечению доказательств в порядке статьи 66 ГПК РФ, если соответствующие процессуальные действия должны быть совершены в другом городе или районе;

в) в порядке судебного поручения не должны собираться письменные или вещественные доказательства, которые могут быть представлены сторонами или по их просьбе истребованы судом, рассматривающим дело;

г) судья не вправе давать поручение об истребовании от истца данных, подтверждающих обоснованность исковых требований, а также иных сведений, которые должны быть указаны в исковом заявлении в соответствии со статьей 132 ГПК РФ;

д) судебное поручение должно быть направлено в виде определения в точном соответствии с частью 2 статьи 62 ГПК РФ. Судья в этом случае вправе в соответствии со статьей 216 ГПК РФ приостановить производство по делу (определение о приостановлении выносится судьей в предварительном судебном заседании, о проведении которого составляется протокол (части 4 и 7 статьи 152 ГПК РФ)).

29. Поскольку статья 139 ГПК РФ допускает обеспечение иска во всяком положении дела, судья должен иметь в виду, что обеспечение иска возможно и в ходе подготовки дела к судебному разбирательству (пункт 12 части 1 статьи 150 ГПК РФ). В условиях осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон судья не вправе по своей инициативе принимать меры по обеспечению заявленных сторонами требований.

С учетом требований части 3 статьи 140 ГПК РФ судья, допуская меры по обеспечению иска в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, не связан инициативой заявителя и должен обеспечить соразмерность мер по обеспечению иска заявленным требованиям.

Заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле. О принятии мер по обеспечению иска судья выносит определение (статья 141 ГПК РФ).

30. При подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе проводить предварительное судебное заседание (пункт 13 части 1 статьи 150 ГПК РФ), которое назначается не по каждому гражданскому делу, а только в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 152 ГПК РФ: в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определения достаточности доказательств по делу, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Решая вопрос о назначении предварительного судебного заседания, судья извещает стороны о времени и месте его проведения. Неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению возникших вопросов по подготовке дела в предварительном судебном заседании. Учитывая, что вынесение решения об отказе в иске по мотивам пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд препятствует дальнейшему рассмотрению спора по существу, в случае неявки в предварительное судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей вопрос о возможности рассмотрения возражений ответчика разрешается в соответствии со статьей 167 ГПК РФ.

31. Следует иметь в виду, что в предварительном судебном заседании при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 215, 216, 220, абзацами вторым – шестым статьи 222 ГПК РФ, производство по делу может быть приостановлено или прекращено, заявление оставлено без рассмотрения. При этом о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения судья выносит определение (части 4 и 5 статьи 152 ГПК РФ). На определение судьи может быть подана частная жалоба.

32. В стадии подготовки дела к судебному разбирательству истец может отказаться от иска, стороны могут заключить мировое соглашение или договор о передаче спора на разрешение третейского суда. Поскольку разрешение вопроса о принятии отказа от иска и утверждении мирового соглашения сторон в стадии подготовки не отличается от соответствующей процедуры при судебном разбирательстве (статья 173 ГПК РФ), такие распорядительные действия сторон могут быть процессуально закреплены в предварительном судебном заседании.

Разрешение вопроса о принятии отказа от иска и утверждении мирового соглашения сторон в стадии подготовки не отличается от соответствующих действий судьи при судебном разбирательстве (статья 173 ГПК РФ).

Отказ истца от иска, как и мировое соглашение сторон, не является для судьи обязательным. Если эти действия противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, отказ от иска не принимается, о чем судьей выносится мотивированное определение с соблюдением требований, предусмотренных статьями 224, 225 ГПК РФ.

При заключении сторонами договора о передаче спора на разрешение третейского суда судья применительно к правилам, предусмотренным частью 4 статьи 152 и статьей 222 ГПК РФ, оставляет исковое заявление без рассмотрения. Заявление о соглашении сторон о передаче спора в третейский суд по аналогии с правилами статьи 173 ГПК РФ следует занести в протокол и получить подписи под ним обеих сторон, а при подаче сторонами соответствующего письменного заявления – приобщить его к делу. Следует также разъяснить предусмотренные статьей 223 ГПК РФ последствия оставления заявления без рассмотрения.

К распорядительным действиям относится также признание ответчиком иска (часть 1 статьи 39 ГПК РФ), о чем может быть заявлено и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Однако принятие судом признания иска ответчиком и вынесение в связи с этим решения об удовлетворении заявленных требований в соответствии со статьей 173 ГПК РФ допускается лишь в стадии судебного разбирательства, в ходе которого указанное заявление подлежит рассмотрению.

33. В предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Такое решение суда может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке (часть 6 статьи 152 ГПК РФ).

При отсутствии оснований для вывода о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или установленного законом срока обращения в суд судья назначает дело к судебному разбирательству.

В ходе судебного разбирательства ответчик вправе вновь заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или срока обращения в суд. Суд в этом случае не может быть ограничен в исследовании соответствующих обстоятельств дела исходя из установленных законом (статья 2 ГПК РФ) целей и задач гражданского судопроизводства.

О проведенном предварительном судебном заседании секретарем судебного заседания составляется протокол в соответствии со статьями 229 и 230 ГПК РФ (часть 7 статьи 152 ГПК РФ).

34. Определение о проведении подготовки к судебному разбирательству и другие определения, вынесенные в связи с подготовкой, обжалованию не подлежат, поскольку не исключают возможность дальнейшего движения дела, за исключением определений об обеспечении иска, об отказе в обеспечении доказательств, о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения (статьи 65, 145, часть 5 статьи 152 ГПК РФ).

35. В соответствии с частью 3 статьи 152 ГПК РФ по сложным делам судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы сроков, установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения и разрешения дел, о чем составляется мотивированное определение с конкретным указанием срока проведения предварительного судебного заседания.

Следует учитывать, что законом не предусмотрены категории дел, к которым применяются указанные положения.

При исчислении срока рассмотрения дела период, указанный в определении, добавляется к сроку, предусмотренному Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Таким образом, дело считается рассмотренным в срок в случае, если длительность его рассмотрения не превышает совокупность срока рассмотрения, предусмотренного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для данной категории дел, и срока, указанного в мотивированном определении о проведении предварительного судебного заседания.

36. В соответствии со статьей 153 ГПК РФ судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании. При этом судья обязан известить стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, а также вызвать других участников процесса в соответствии с требованиями статей 113 и 114 ГПК РФ.

Извещение участников судопроизводства допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

(абзац введен постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 3)

37. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1988 г. № 2 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума от 22 декабря 1992 г. № 19, в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11, с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 26 декабря 1995 г. № 9, в редакции постановления Пленума от 25 октября 1996 г. № 10.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 19 декабря 2003 г. № 23

«О СУДЕБНОМ РЕШЕНИИ»

В связи с введением в действие с 1 февраля 2003 г. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и в целях выполнения содержащихся в нем требований к судебному решению Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии со статьей 194 ГПК РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

2. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с частью 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации, частью 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и частью 2 статьи 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу. При установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в постановлениях от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» и от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

3. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

4. Поскольку в силу части 4 статьи 198 ГПК РФ в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

Суду также следует учитывать:

а) постановления Конституционного Суда Российской Федерации о толковании положений Конституции Российской Федерации, подлежащих применению в данном деле, и о признании соответствующими либо не соответствующими Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов, перечисленных в пунктах "а", "б", "в" части 2 и в части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, на которых стороны основывают свои требования или возражения;

б) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле;

в) постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле.

5. Согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Абзац утратил силу. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25

(см. текст в предыдущей редакции).

Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ.

При этом следует иметь в виду, что при рассмотрении и разрешении дел, возникших из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, т.е. обстоятельствами, на которых заявитель основывает свои требования (часть 3 статьи 246 ГПК РФ).

6. Учитывая, что в силу статьи 157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может

быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. Если собирание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело (статьи 62 – 65, 68 – 71, пункт 11 части 1 статьи 150, статья 170 ГПК РФ), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, с соблюдением установленного статьей 63 ГПК РФ порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов (часть 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации, статьи 181, 183, 195 ГПК РФ).

7. Судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению.

8. В силу части 4 статьи 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом.

Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

В решении суда об удовлетворении иска, помимо ссылки на приговор по уголовному делу, следует также приводить имеющиеся в гражданском деле доказательства, обосновывающие размер присужденной суммы (например, учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего).

На основании части 4 статьи 1 ГПК РФ, по аналогии с частью 4 статьи 61 ГПК РФ, следует также определять значение вступившего в законную силу

постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

9. Согласно части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда (часть 3 статьи 61 ГПК РФ).

Под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 ГПК РФ, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13 ГПК РФ принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда – судебный акт, предусмотренный статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из смысла части 4 статьи 13, частей 2 и 3 статьи 61, части 2 статьи 209 ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

10. Судам необходимо соблюдать последовательность в изложении решения, установленную статьей 198 ГПК РФ.

Содержание исковых требований должно быть отражено в его описательной части в соответствии с исковым заявлением.

Если истец изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил его размер, ответчик признал иск полностью или частично, об этом следует также указать в описательной части решения.

О признании стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения (часть 2 статьи 68 ГПК РФ), указывается в мотивировочной части решения одновременно с выводами суда об установлении этих обстоятельств, если не имеется предусмотренных частью 3 статьи 68 ГПК РФ оснований, по которым принятие признания обстоятельств не допускается.

При вынесении решения судам необходимо иметь в виду, что право признания обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования

или возражения, принадлежит и представителю стороны, участвующему в деле в ее отсутствие, если это не влечет за собой полного или частичного отказа от исковых требований, уменьшения их размера, полного или частичного признания иска, поскольку статья 54 ГПК РФ, определяющая полномочия представителя, не требует, чтобы указанное право было специально оговорено в доверенности.

Суд не вправе при вынесении решения принять признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, совершенные адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, поскольку это помимо воли ответчика может привести к нарушению его прав.

Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно.

11. Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204 – 207 ГПК РФ). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

В тех случаях, когда решение подлежит немедленному исполнению или суд придет к выводу о необходимости этого (статьи 210 - 212 ГПК РФ), в решении необходимо сделать соответствующее указание.

Решения, перечисленные в статье 211 ГПК РФ, подлежат немедленному исполнению в силу императивного предписания закона, в связи с чем указание в решении об обращении их к немедленному исполнению не зависит от позиции истца и усмотрения суда.

Обращение решения к немедленному исполнению по основаниям, указанным в статье 212 ГПК РФ, возможно только по просьбе истца. В таких случаях

выводы суда о необходимости обращения решения к немедленному исполнению должны быть обоснованы достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или невозможности его исполнения.

Обращая по просьбе истца решение к немедленному исполнению, суд вправе в необходимых случаях требовать от истца обеспечения поворота исполнения решения на случай его отмены.

12. Поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения либо отдельных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, суд при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях указать в резолютивной части решения на те правовые последствия, которые влечет за собой такое признание (например, об аннулировании актовой записи о регистрации брака в случае признания его недействительным).

13. В силу статьи 194 ГПК РФ в форме решения принимаются лишь те постановления суда первой инстанции, которыми дело разрешается по существу, а круг вопросов, составляющих содержание решения, определен статьями 198, 204 – 207 ГПК РФ.

Поэтому недопустимо включение в резолютивную часть решения выводов суда по той части исковых требований, по которым не принимается постановление по существу (статьи 215, 216, 220 – 223 ГПК РФ). Эти выводы излагаются в форме определений (статья 224 ГПК РФ), которые должны выноситься отдельно от решений. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что включение указанных выводов в решение само по себе не является существенным нарушением норм процессуального права и не влечет по этому основанию его отмену в кассационном (апелляционном) и надзорном порядке.

14. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения установленного статьей 199 ГПК РФ срока составления мотивированного решения.

15. Исходя из требований статьи 201 ГПК РФ вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда по данному делу и такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по этому делу.

В случае отказа в вынесении дополнительного решения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с теми же требованиями на общих основаниях. Вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда (статья 104 ГПК РФ).

Предусматривая право суда принимать дополнительные решения, статья 201 ГПК РФ вместе с тем ограничивает это право вопросами, которые были

предметом судебного разбирательства, но не получили отражения в резолютивной части решения, или теми случаями, когда, разрешив вопрос о праве, суд не указал размера присужденной суммы либо не разрешил вопрос о судебных расходах.

Поэтому суд не вправе выйти за пределы требований статьи 201 ГПК РФ, а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании, восполнив недостатки решения.

16. Поскольку статья 202 ГПК РФ предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

17. Учитывая, что ГПК РФ, устанавливая различный порядок рассмотрения дел по отдельным видам производств (исковое, особое, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений), предусматривает для всех единую форму окончания разбирательства дела по существу путем принятия решения, судам следует иметь в виду, что требования статьи 198 ГПК РФ о порядке изложения решений обязательны для всех видов производств.

18. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 1973 г. № 9 «О судебном решении» с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 20 декабря 1983 г. № 11, в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11, с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 26 декабря 1995 г. № 9.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
от 26 июня 2008 г. № 13
«О ПРИМЕНЕНИИ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ
И РАЗРЕШЕНИИ ДЕЛ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ»

В целях обеспечения правильного и единообразного применения норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции Пленум Верховного Суда Российской Федерации на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Исходя из задач гражданского судопроизводства, суду первой инстанции необходимо обеспечить правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел в установленные законом сроки.

Начало течения срока рассмотрения и разрешения гражданских дел, подсудных мировому судье, в соответствии с частью 1 статьи 154 ГПК РФ определяется днем принятия заявления к производству, а по всем другим делам – днем поступления заявления в суд. При этом в сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел включается срок подготовки дела к судебному разбирательству.

Окончанием срока рассмотрения и разрешения дела является день принятия судом решения по существу либо вынесения определения о прекращении его производством или об оставлении заявления без рассмотрения.

В тех случаях, когда в одном производстве соединяются требования, для одних из которых законом установлен сокращенный срок рассмотрения, а для других – общий (например, об установлении отцовства и взыскании алиментов), дело подлежит рассмотрению и разрешению до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд независимо от того, что по одному из требований установлен сокращенный срок (статья 154 ГПК РФ).

2. В подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 ГПК РФ). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

При этом необходимо учитывать, что извещение участников судопроизводства допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

(абзац введен постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 3)

3. При неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

По общему правилу, суд не вправе признать обязательным участие сторон в судебном заседании, если они обратились к суду с просьбой о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда. Исключением является право суда при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, действия или решения которых оспариваются (часть 4 статьи 246 ГПК РФ), а также в случае, когда участие заявителей и других лиц является обязательным в силу закона (статья 273 ГПК РФ).

4. Устанавливая личность явившихся в судебное заседание участников процесса (статья 161 ГПК РФ), надлежит выяснить их фамилию, имя, отчество, дату рождения, место работы и жительства. Суд устанавливает личность гражданина на основании исследования паспорта, служебного удостоверения или иного документа, удостоверяющего личность.

Кроме того, следует выяснить в отношении:

а) должностного лица или его представителя – объем его полномочий (статьи 48, 54 ГПК РФ), а также наличие обстоятельств, исключающих возможность его участия в суде (статья 51 ГПК РФ);

б) эксперта – сведения о его образовании, занимаемой должности и стаже работы по специальности;

в) свидетеля – родственные и иные отношения со сторонами.

5. Выполняя требования статьи 165 ГПК РФ, председательствующий обязан разъяснить участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности, в частности, право знакомиться с материалами дела, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам,

участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам, заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, давать объяснения суду в устной и письменной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле, знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать свои замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) его неполноту в течение пяти дней со дня его подписания (статья 231 ГПК РФ), право сторон на возмещение расходов на оплату услуг представителя и на возмещение судебных расходов в случаях и в порядке, предусмотренных статьями 100, 102 ГПК РФ, право участвующих в деле лиц обжаловать решение в суд второй инстанции (статьи 320, 336 ГПК РФ), а также их обязанность добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами.

6. Неявка лиц, участвующих в деле, в судебное заседание при выполнении судебного поручения (статья 63 ГПК РФ) в силу закона не является препятствием к выполнению судебного поручения, однако это обстоятельство не освобождает суд от обязанности известить указанных лиц о времени и месте судебного заседания. Учитывая это, суд, дающий поручение, на основании части 2 статьи 62 ГПК РФ должен сообщить адреса названных лиц суду, выполняющему поручение.

7. Обратит внимание судов на то, что в соответствии со статьей 63 ГПК РФ исполнение судебных поручений должно производиться судом с соблюдением всех установленных законом процессуальных правил.

Недопустима передача исполнения поручений работникам аппарата суда, а также получение письменных объяснений вместо выяснения поставленных в определении вопросов в судебном заседании с составлением протокола (статья 228 ГПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что лица, участвующие в деле, в силу части 1 статьи 35 ГПК РФ вправе давать объяснения суду как в устной, так и письменной форме и по их ходатайству к протоколу могут быть приобщены соответствующие письменные объяснения. Свидетели должны быть предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний. Осмотр и исследование на месте письменных и вещественных доказательств также должны производиться судом. От имени сторон и третьих лиц объяснения могут давать их представители (статья 48 ГПК РФ).

8. Судам необходимо обеспечить соблюдение предусмотренного частью 2 статьи 62 ГПК РФ месячного срока выполнения судебного поручения, течение которого начинается на следующий день после поступления в суд копии определения о судебном поручении (часть 3 статьи 107 ГПК РФ).

Протокол судебного заседания, составленный при выполнении судебного поручения, должен отражать все существенные обстоятельства, которые поручено выяснить суду, и содержать исчерпывающие ответы на поставленные

вопросы (статья 229 ГПК РФ). Кроме того, в протоколе должны быть отражены и другие имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, установленные при выполнении поручения.

9. После доклада дела судья выясняет, поддерживает ли истец заявленные требования, признает ли их ответчик и не желают ли стороны окончить дело мировым соглашением. Необходимо уточнить, в каком размере и по каким основаниям поддерживается или признается иск, а если стороны намерены окончить дело мировым соглашением, то на каких конкретных условиях (статья 172 ГПК РФ).

Если стороны выразили желание закончить дело мировым соглашением, то в случае необходимости им может быть предоставлена возможность сформулировать условия мирового соглашения, для чего судом объявляется перерыв в судебном заседании или, в зависимости от обстоятельств дела, судебное разбирательство откладывается.

10. Исходя из того, что встречный иск может быть принят судом лишь с соблюдением общих правил предъявления иска, кроме правил о подсудности (статья 137, часть 2 статьи 31 ГПК РФ), в случае, когда он заявлен в процессе рассмотрения дела, следует обсудить вопрос об отложении судебного разбирательства и предоставлении лицам, участвующим в деле, времени для соответствующей подготовки.

Откладывая разбирательство дела (статья 169 ГПК), суд должен указать в определении мотивы отложения и назначить дату нового судебного заседания с учетом действий, которые должны быть произведены в период отложения. При этом на основании части 4 статьи 1 (аналогия закона) и части 3 статьи 39 ГПК РФ, регулирующей сходные отношения, установленный статьей 154 ГПК РФ срок рассмотрения и разрешения гражданского дела следует исчислять со дня принятия судом встречного иска.

Определение об отказе в принятии встречного иска по мотивам отсутствия условий, предусмотренных статьей 138 ГПК РФ, обжалованию в суд апелляционной или кассационной инстанции не подлежит, поскольку не препятствует реализации права на обращение за судебной защитой путем предъявления самостоятельного иска и возбуждения по нему другого производства (статьи 331, 371 ГПК РФ).

11. По смыслу статьи 166 ГПК РФ ходатайства об истребовании новых доказательств, о привлечении к участию в деле других лиц, об отложении дела и по другим вопросам судебного разбирательства должны быть разрешены с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и с вынесением определения непосредственно после их заявления.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства не лишает лицо, участвующее в деле, права обратиться с ним повторно в зависимости от хода судебного разбирательства. Суд вправе по новому ходатайству (в случае изменения обстоятельств при дальнейшем рассмотрении дела) вынести новое определение по существу заявленного ходатайства.

12. В силу части 7 статьи 10 ГПК РФ лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства без разрешения суда (судьи).

Фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Эти действия должны осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания и по определению суда могут быть ограничены во времени.

13. Исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, необходимо в ходе судебного разбирательства исследовать каждое доказательство, представленное сторонами в подтверждение своих требований и возражений, отвечающее требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ).

14. При возникновении сомнений в достоверности исследуемых доказательств их следует разрешать путем сопоставления с другими установленными судом доказательствами, проверки правильности содержания и оформления документа, назначения в необходимых случаях экспертизы и т.д.

15. При исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нем выводов.

В целях разъяснения или дополнения заключения суд может вызвать эксперта для допроса. При наличии в деле нескольких противоречивых заключений могут быть вызваны эксперты, проводившие как первичную, так и повторную экспертизу.

Назначение повторной экспертизы должно быть мотивировано. Суду следует указать в определении, какие выводы первичной экспертизы вызывают сомнение, сослаться на обстоятельства дела, которые не согласуются с выводами эксперта.

Противоречия в заключениях нескольких экспертов не во всех случаях требуют повторной экспертизы. Суд может путем допроса экспертов получить необходимые разъяснения и дополнительное обоснование выводов.

16. В случаях, указанных в части 1 статьи 188 ГПК РФ, суд вправе привлечь специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества).

Задача специалиста в судебном заседании состоит в оказании содействия суду и лицам, участвующим в деле, в исследовании доказательств. Если из консультации специалиста следует, что имеются обстоятельства, требующие дополнительного исследования или оценки, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства либо ходатайствовать о назначении экспертизы.

17. Поскольку протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов, он должен быть изложен полно, четко с точки зрения его прочтения, в той последовательности, в которой проводится судебное разбирательство, и, в частности, должен отражать: сведения о лицах, явившихся в судебное заседание (статьи 161, 169 ГПК РФ); сведения о разъяснении экспертам, переводчикам и специалистам их прав и обязанностей (статьи 85, 162, 171, 188 ГПК РФ); последовательность исследования доказательств (статья 175 ГПК РФ); изложение вопросов, заданных судом и лицами, участвующими в деле, и полученных на них ответов; данные об оглашении показаний отсутствующих лиц, исследовании письменных доказательств, которые были представлены для обозрения; сведения о воспроизведении аудио- или видеозаписи и ее исследовании, оглашении и разъяснении содержания решения и определений суда, разъяснении порядка и срока их обжалования; сведения о том, когда лица, участвующие в деле, и их представители могут ознакомиться с мотивированным решением, о разъяснении лицам, участвующим в деле, их прав на ознакомление с протоколом и подачу на него замечаний и о выполнении иных действий.

18. Обратить внимание судов на то, что принимаемые решения должны быть в соответствии со статьями 195, 198 ГПК РФ законными и обоснованными и содержать полный, мотивированный и ясно изложенный ответ на требования истца и возражения ответчика, кроме решений суда по делам, по которым ответчик признал иск и признание иска принято судом, а также по делам, по которым в иске (заявлении) отказано в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд (абзацы второй и третьей части 4 статьи 198 ГПК РФ).

При окончании производства по делу без принятия судом решения по существу, т.е. при прекращении производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения, судам следует иметь в виду, что эти формы окончания дела существенно отличаются друг от друга.

При прекращении производства по делу истец лишается права повторного обращения в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям (статья 221 ГПК РФ), а при оставлении заявления без рассмотрения он вправе предъявить тот же иск в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (статьи 222, 223 ГПК РФ). Суд обязан указывать на это в соответствующих определениях.

Определения, вынесенные в соответствии с абзацами седьмым и восьмым статьи 222 ГПК РФ, не могут быть обжалованы в суд кассационной (апелляционной) инстанции. Согласно части 3 статьи 223 ГПК РФ частная жалоба может быть подана лишь на те определения суда, которыми отказано в удовлетворении ходатайства истца или ответчика об отмене таких определений. При этом следует иметь в виду, что возможность обращения в суд первой инстанции с ходатайством об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения каким-либо процессуальным сроком не ограничена.

19. Поскольку статья 217 ГПК РФ связывает сроки приостановления производства по делу с обстоятельствами, наступление которых обязывает суд возобновить производство, судья должен периодически проверять, не наступили ли эти обстоятельства. Суду следует также разъяснять лицам, участвующим в деле, их обязанность информировать суд об устранении обстоятельств, вызвавших приостановление производства по делу.

Время, истекшее с момента приостановления производства по делу до его возобновления, не включается в срок рассмотрения дела.

20. Разъяснить судам, что в случае явки гражданина, ранее признанного судом безвестно отсутствующим или объявленного умершим, суд по заявлению заинтересованного лица возобновляет производство по делу и выносит новое решение в том же производстве, в котором гражданин был признан безвестно отсутствующим или объявлен умершим. Возбуждение нового дела не требуется.

КонсультантПлюс: примечание.

Срок подачи частной жалобы, представления прокурора составляет 15 дней со дня вынесения определения (статья 332 (в редакции Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ) ГПК РФ).

21. Частная жалоба или представление прокурора на определение суда первой инстанции в случаях, когда по закону оно может быть обжаловано (статьи 331, 371 ГПК РФ), подается в течение 10 дней со дня вынесения определения (статьи 332, 372 ГПК РФ), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 145 ГПК РФ.

22. Розыск ответчика через органы внутренних дел по требованиям, указанным в статье 120 ГПК РФ, может быть объявлен по определению судьи как при подготовке дела, так и во время его судебного разбирательства.

На стадии исполнения решения постановление о розыске должника выносится судебным приставом-исполнителем в соответствии со статьей 65 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

23. Заявления лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда рассматриваются в порядке, установленном статьей 203 ГПК РФ.

Заявления осужденного или гражданского ответчика по уголовному делу об отсрочке или рассрочке исполнения приговора в части имущественного взыскания рассматриваются в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ.

При рассмотрении указанных заявлений с учетом необходимости своевременного и полного исполнения решения или приговора в части имущественного взыскания суду в каждом случае следует тщательно оценивать доказательства, представленные в обоснование просьбы об отсрочке (рассрочке), и материалы исполнительного производства, если исполнительный документ был предъявлен к исполнению.

В случае удовлетворения заявления в определении суда, помимо сведений, перечисленных в статье 225 ГПК РФ, должен быть указан срок действия отсрочки (рассрочки), а при рассрочке, кроме того, размер (в рублях или в процентах от суммы) периодических платежей, подлежащих взысканию в счет погашения присужденной суммы. При этом пределы действия отсрочки (рассрочки) могут быть определены не только датой, но и наступлением какого-либо события (изменением материального положения ответчика, выздоровлением и т.п.).

Если обстоятельства, в силу которых лицу была предоставлена отсрочка (рассрочка), отпали ранее, чем указано в определении, суд по заявлению заинтересованного лица либо судебного пристава-исполнителя может решить вопрос о прекращении действия отсрочки (рассрочки).

Заявление о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения решения на новый срок либо о прекращении действия отсрочки (рассрочки) должно рассматриваться в таком же порядке, как и первичное.

24. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 апреля 1988 г. № 3 «О применении норм ГПК РСФСР при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума от 22 декабря 1992 г. № 19, в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11, с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 26 декабря 1995 г. № 9, в редакции постановления Пленума от 25 октября 1996 г. № 10, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума от 10 октября 2001 г. № 11).

Учебное издание

Невоструев Андрей Геннадьевич
Сегал Ольга Александровна

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
по курсу «Гражданский процесс»**

Учебное пособие

Редактор: И.А. Бусоргина

Издательский центр «Удмуртский университет»
426034, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 4Б, каб. 021
Тел.: + 7 (3412) 916-364, E-mail: editorial@udsu.ru