

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

П.Л. Ишимов, О.О. Басова

**ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ
ЗАСЕДАНИЮ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

Учебное пособие



Ижевск

2024

ISBN 978-5-4312-1191-1

© Ишимов П.Л., Басова О.О., 2024
© ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2024

УДК 343.13(075.8)
ББК 67.410.213я73
И972

Рекомендовано к изданию Учебно-методическим советом УдГУ

Рецензенты: канд. юрид. наук, федеральный судья Октябрьского районного суда г. Ижевска **Н.В. Кузнецова**,
канд. юрид. наук, федеральный судья Устиновского районного суда г. Ижевска **В.В. Войтович**.

Ишимов П.Л., Басова О.О.

И972 Порядок подготовки уголовных дел к судебному заседанию в суде первой инстанции : учеб. пособие. – Электрон. (символьное) изд. (1,2 Мб) – Ижевск : Удмуртский университет, 2024. – 132 с.

Учебное пособие может быть использовано в изучении курса уголовно-процессуального права в высших юридических учебных заведениях в целях усвоения основ порядка подготовки уголовных дел к судебному заседанию как вида судебной деятельности. Предназначено для обучающихся всех направлений юридического образования.

Изучение настоящего учебного пособия будет способствовать повышению качества уровня знаний и профессионального мастерства магистрантов, аспирантов, докторантов, преподавателей ВУЗов, практических работников.

Минимальные системные требования:

Celeron 1600 Mhz; 128 Мб RAM; WindowsXP/7/8 и выше; 8x CDROM;
разрешение экрана 1024×768 или выше; программа для просмотра pdf.

ISBN 978-5-4312-1191-1

© Ишимов П.Л., Басова О.О., 2024
© ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2024

Ишимов Павел Леонидович, Басова Оксана Олеговна
Порядок подготовки уголовных дел к судебному заседанию
в суде первой инстанции
Учебное пособие

Подписано к использованию 04.10.2024
Объем электронного издания 1,2 Мб
Издательский центр «Удмуртский университет»
426034, г. Ижевск, ул. Ломоносова, д. 4Б, каб. 021
Тел. : +7(3412)916-364 E-mail: editorial@udsu.ru

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОРЯДКА ПОДГОТОВКИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ К РАССМОТРЕНИЮ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ	6
1.1. Исторические этапы становления стадии назначения дела к слушанию ..	6
1.2. Сущность и социальная ценность стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию	11
1.3. Предварительное слушание: понятие, содержание и значение	20
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ	29
2.1. Процессуальный порядок разрешения вопросов, подлежащих выяснению по поступившему в суд уголовному делу	29
2.2. Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу	49
2.3. Меры по подготовке дела к судебному заседанию после принятия решения о его назначении	58
ГЛАВА 3. НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ	64
3.1. Основания проведения предварительного слушания	64
3.1.1. Ходатайство стороны об исключении доказательства	64
3.1.2. Возвращение уголовного дела прокурору	74
3.1.3. Приостановление и прекращение уголовного дела	87
3.1.4. Ходатайство стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ	102
3.1.5. Решение вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей	104
3.1.6. Наличие не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление	106
3.1.7. Наличие оснований для выделения уголовного дела	107
3.1.8. Наличие ходатайства стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных УПК РФ	108
3.2. Процессуальный порядок проведения предварительного слушания	109
3.3. Решения, принимаемые судьей на предварительном слушании	121
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	128
СПИСОК ЛИТЕРАТУРНЫХ И НОРМАТИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ	129

ВВЕДЕНИЕ

Уголовное судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе принципа состязательности, в соответствии с которым функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

Суд, согласно состязательным началам уголовного судопроизводства, является органом, призванным разрешать уголовные дела, вследствие чего он создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, выступая в качестве гаранта реализации сторонами своих прав и законных интересов при отправлении правосудия по уголовному делу. В связи с этим возникает повышенный интерес к рассмотрению судебной деятельности, осуществляемой на стадии подготовки к судебному заседанию, как начальной стадии рассмотрения уголовного дела в суде.

Порядок подготовки уголовного дела к судебному заседанию представляет собой процессуальную организационно-распорядительную деятельность суда, направленную на повышение качества поступивших в суд материалов уголовного дела. Под процессуально-распорядительной деятельностью, осуществляемой на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, следует понимать деятельность судьи по установлению наличия достаточных оснований для назначения судебного разбирательства по нему в целях его разрешения по существу. Данная деятельность осуществляется посредством реализации полномочий, предоставленных судье уголовно-процессуальным законом. Процессуально-организационная деятельность суда включает в себя разрешение организационно-технических вопросов, требующих от судьи создать условия для проведения назначенного судебного заседания при рассмотрении уголовного дела по существу.

Таким образом, подготовка уголовного дела к судебному заседанию производится для обеспечения беспрепятственного перехода его в стадию судебного разбирательства, создания условий, позволяющих рассматривать его материалы по существу, и принятия по нему окончательного решения. Производимые судьей на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию действия являются составной частью и дополняют деятельность суда, направленную на разрешение уголовного дела по существу.

Деятельность судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию является необходимым атрибутом всего уголовного судопроизводства, а данная стадия прочно заняла свое место в системе стадий уголовного

процесса и рассматривается как эффективный механизм устранения допущенных на стадии предварительного расследования нарушений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и организации судебного разбирательства уголовного дела (далее – УПК РФ).

При написании учебного пособия авторами преследовалась цель, заключающаяся в осуществлении комплексного изучения вопросов, касающихся стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, направленного на выявление возникающих в теории и на практике проблем, а также в правильном применении уголовно-процессуальных предписаний, регулирующих порядок производства на данной стадии.

Содержание учебного пособия включает в себя теоретический материал и материалы судебной практики, которые позволят читателю на профессиональном уровне усвоить нормы УПК РФ, регулирующие порядок подготовки уголовного дела к судебному заседанию, как начальной стадии уголовного судопроизводства.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОРЯДКА ПОДГОТОВКИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ К РАССМОТРЕНИЮ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

1.1. Исторические этапы становления стадии назначения дела к слушанию

Первое упоминание о процедуре назначения дела к слушанию содержится в Уставе уголовного судопроизводства России, утвержденном императорским Указом от 20 ноября 1864 г., где данный институт именуется «предание суду»¹. Необходимо отметить, что Устав уголовного судопроизводства России 1864 г. формировался в период, когда судебная реформа была составной частью так называемых «реформ 60-х годов», означавших переход России от феодальной монархии к буржуазной². Основными направлениями судебной реформы явились отмена судебной власти помещиков над крестьянами и особых судов для каждого сословия, отделение суда от органов законодательной и административной власти, провозглашение независимости и несменяемости судей.

По Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. судебному разбирательству предшествовала стадия предания суду, на которой решался вопрос о возможности производства судебного разбирательства в отношении конкретного обвиняемого. Активная роль при предании обвиняемого суду отводилась прокурору (как правило, прокурору при окружном суде). Дела о преступлениях меньшей тяжести, не влекущих за собой применение лишения свободы с поражением в правах («каторжные работы» и «исправительные арестантские отделения»), были подсудны коронному суду, который состоял из трех членов. Такие дела направлялись прокурором или частным обвинителем (в исключительных случаях) непосредственно в окружной суд, который в распорядительном заседании решал вопрос о принятии дела к своему производству.

Дела о тяжких преступлениях разбирались окружными судами с участием присяжных заседателей. Такие дела направлялись прокуратурой после окончания обязательного предварительного следствия в судебную палату (в так называемую «камеру предания суду») с составленным обвинительным актом, после чего окружной суд мог приступить к разбирательству дела, но только при наличии определения палаты об утверждении обвинительного акта и о предании суду обвиняемого.

¹ Российское законодательство X – XX веков : в 9 т. Т. 8 / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1991. Т. 8. С. 169.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Март 1908 – июнь 1909. Т. 17. С. 88.

Таким образом, прокурор при наличии законных оснований, получив материалы предварительного следствия, составлял обвинительный акт, который считался заключением о предании суду (ст. 519 Устава). В этом случае от суда не требовалось принимать самостоятельное решение и выносить отдельный акт о предании суду. Суд лишь давал необходимые распоряжения по организации судебного заседания (ст. 527 и 547 Устава). Если вышестоящий прокурор (прокурор при судебной палате) не соглашался с обвинительным актом, то дело передавалось на рассмотрение судебной палаты (суда среднего звена общих судебных установлений), которая должна была разрешить вопрос о предании суду (ст. 259 и 234 Устава).

Судебная палата являлась еще более сложным учреждением, чем окружной суд. Судебная палата была судом второй инстанции для рассмотрения в апелляционном порядке жалоб и протестов на все решения окружных судов по гражданским делам и на приговоры, вынесенные окружным судом без участия присяжных заседателей. Соответственно судебная палата делилась на гражданские и уголовные департаменты.

При уголовном департаменте судебной палаты действовала и упомянутая камера предания суду по делам, подсудным суду с присяжными. Она представляла собою закрытое распорядительное заседание в составе всех членов департамента, которые в свою очередь являлись докладчиками по делам. Вопрос о предании обвиняемого суду разрешался в распорядительном заседании только после того, как прокурор судебной палаты вносил утвержденный им обвинительный акт. По закону 1877 г. было образовано соединенное присутствие Сената в составе назначаемых государем шести сенаторов (по два от обоих кассационных и первого департаментов), которое осуществляло надзор за судебными местами и предание суду должностных лиц судебного ведомства³.

Порядок предания суду в общих судебных установлениях имел свои недостатки. Он вызывал, с одной стороны, большую волокиту (восхождение дела из всех окружных судов в судебную палату и возвращение обратно), с другой – скопление в камере предания суду большого количества дел, которое приводило к их поверхностному рассмотрению. В связи с этим камера предания суду в литературе получила название «камеры штемпелирования». Естественно, что это восхождение дела в высшую инстанцию не давало никаких гарантий обвиняемому⁴.

³ *Чельцов-Бебутов М.А.* Курс уголовно-процессуального права: Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. Спб., 1995. С. 761.

⁴ *Набоков В.Д.* О введении состязательного начала при предании суду // *Право.* 1907. № 15. С. 867.

И.Я. Фойницкий указывал: «Предание суду в значении деятельности судебной покоится на основаниях двоякого рода. С одной стороны, им ограждаются интересы общества, требующие, чтобы уголовному суду были предаваемы все того заслуживающие, не зависимо от личного усмотрения обвинителей. С другой стороны, предание суду направлено и к ограждению личности обвиняемого»⁵.

В дальнейшем институт назначения дела к слушанию подвергался существенным изменениям, от более простой процедуры предания обвиняемого суду переходили к более сложной.

В УПК РСФСР 1922 г. и 1923 г. стадию назначения дела к слушанию по-прежнему именовали «предание суду», однако порядок ее производства претерпел существенные преобразования. В главе 19 УПК РСФСР 1923 г. «Действия следователя и прокурора по прекращению дела и преданию суду»⁶ регулировалась процедура предания обвиняемого суду, если в соответствии с уголовно-процессуальным законом дело расследовалось в форме дознания, решение о предании суду принимал следователь, который состоял при судах. Если же дело относилось к категории так называемых существенных, когда производство предварительного следствия являлось обязательным, то сперва от прокурора требовалось согласие с обвинительным заключением. Он «сообщал» суду о своем согласии и «предлагал» «утвердить» его и одновременно предать обвиняемого суду. Если судья соглашался с таким предложением, он должен был собрать распорядительное заседание, которое проходило с участием сторон. В распорядительном заседании суда принималось решение «об утверждении обвинительного заключения и предании обвиняемого суду».

Таким образом, по УПК РСФСР 1923 г. предание суду осуществлялось в так называемой прокурорско-обвинительной форме⁷.

До принятия Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. предание суду осуществлялось в коллегиальном порядке судом в распорядительном заседании. В этот период все еще велись дискуссии по поводу решения вопроса о том, кто должен осуществлять предание обвиняемого суду – прокурор или суд. Многие считали, что суд, поэтому предложение о передаче функций предания суду прокурору как обвинительной власти встречало самые серьезные возражения⁸.

⁵ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Спб., 1996. Т. 2. С. 403.

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. (официальный текст с изм. на 1 февраля 1956 г. и с приложением постатейно систематизированных материалов). М., 1956. С. 54.

⁷ Строгович М.С. Уголовный процесс : учебник для юрид. ин-тов и фак. М., 1946. С. 342.

⁸ Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ. Оренбург, 2002. С. 18.

С принятием Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. эта проблема была разрешена. Теперь предание обвиняемого суду являлось исключительной процедурой суда, то есть утвердилась так называемая судебная форма предания обвиняемого суду⁹. Теперь на суд возлагалась обязанность после получения от органов предварительного расследования материалов уголовного дела установить наличие либо отсутствие оснований для осуществления судебного разбирательства дела и принять окончательное решение о предании обвиняемого суду.

В УПК РСФСР 1960 г. процедуре назначения дела к слушанию была посвящена гл. 20 «Предание обвиняемого суду и подготовительные действия к судебному заседанию». Данная судебная стадия по-прежнему именовалась «предание обвиняемого суду»¹⁰.

В основах уголовного судопроизводства было установлено, что предание суду, как правило, должно осуществляться единолично. Поэтому первоначальная редакция ст. 36 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. предусматривала коллегиальное разрешение вопросов о предании суду в распорядительном заседании в двух случаях: при несогласии судьи с выводами обвинительного заключения и при необходимости изменить меру пресечения. Однако в дальнейшем законодатель пошел по пути расширения оснований для коллегиального решения вопроса о предании суду. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 31 августа 1970 г. были внесены коррективы в расширение полномочий суда в порядке распорядительного заседания: признавалось необходимым проведение распорядительного заседания по делам о преступлениях несовершеннолетних и по делам о преступлениях, за которые в качестве меры наказания могла быть назначена смертная казнь¹¹.

В этот период многие аспекты предания обвиняемого суду подверглись критике, однако ученые-процессуалисты высказывали единое мнение относительно задач, решаемых на данной стадии процесса. Так, по отношению к предварительному расследованию деятельность суда представлялась как контрольная (осуществление судом проверки материалов предварительного расследования), а по отношению к предстоящему судебному разбирательству – как подготовительная, направленная для создания всех необходимых условий для рассмотрения и разрешения дела по существу¹².

⁹ *Строгович М.С.* Указ. соч. С. 342.

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Принят 27 октября 1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40.

¹¹ Ведомости ВС СССР. 1970. № 36, ст. 362.

¹² *Гуськова А.П.* Процессуально-правовые и организационные вопросы... С. 19, 20.

Некоторые авторы высказывали предложения об изменении существующего порядка вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (до направления материалов уголовного дела в суд), а именно за то, чтобы копия указанного документа уже была вручена обвиняемому по окончании следствия¹³.

В соответствии с УПК РСФСР решение о предании суду до мая 1992 г. принималось единолично судьей, который впоследствии и рассматривал уголовное дело по существу. Предание суду в распорядительном заседании (коллегиальная форма) осуществлялось лишь в следующих случаях: рассмотрение дел о преступлениях несовершеннолетних при несогласии судьи с выводами обвинительного заключения; при необходимости изменения меры пресечения, избранной до направления дела в суд; рассмотрение дел о преступлениях, наказуемых смертной казнью.

С принятием Закона РФ от 29 мая 1992 г. «О внесении изменений и дополнений в действующий Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»¹⁴ процедура назначения дела к слушанию претерпела ряд изменений:

- изменено название стадии предания обвиняемого суду;
- ликвидировано распорядительное заседание;
- отказались от коллегиальной формы предания обвиняемого суду;
- исключены требования по ведению протокола распорядительного заседания;
- назначение дела к слушанию происходило без участия сторон, в том числе и прокурора.

С этого момента стадия стала именоваться «назначение судебного заседания по уголовному делу».

С введением в действие Федерального закона от 16 июня 1993 г. порядок производства стадии назначения судебного заседания был дополнен новой формой – предварительным слушанием, которое проводилось в суде с участием присяжных заседателей по общим правилам проведения судебного заседания и с активным участием сторон¹⁵.

¹³ *Перлов И.Д.* Предание суду в советском уголовном процессе. М., 1948. С. 173, 174; *Лукашевич В.З.* Гарантии прав обвиняемого в стадии предания суду. Л., 1996. С. 124–144.

¹⁴ О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс и Гражданско-процессуальный кодекс РСФСР : Закон РФ от 29 мая 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов и ВС РСФСР. 1992. № 27, ст. 1560.

¹⁵ О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс об административных правонарушениях : Закон РФ от 16 июля 1993 г. // Ведомости Съезда народных депутатов и ВС РСФСР. 1993. № 33, ст. 1313.

Предварительное слушание в суде с участием присяжных заседателей проводилось судьей единолично в закрытом заседании с обязательным участием прокурора, обвиняемого, заявившего ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, его защитника. В предварительном слушании вправе был участвовать потерпевший, но его неявка не препятствовала слушанию дела (ст. 432 УПК РСФСР)¹⁶.

Таким образом, введение в действие Федерального закона от 16 июня 1993 г. (и установление новой формы – предварительного слушания) послужило началом осуществления качественных преобразований процедуры назначения дела к слушанию и всего уголовного процесса в целом, где основополагающим фактором выступает принцип состязательности уголовного судопроизводства, а также демократические основы государства и конституционные предписания.

С принятием 22 ноября 2001 г. УПК РФ уголовное судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон¹⁷. Соответственно и процедура назначения дела к слушанию в УПК РФ претерпела существенные преобразования.

Во-первых, начальной судебной стадией является стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию, которая может осуществляться в форме предварительного слушания (гл. 33, 34 УПК РФ).

Во-вторых, суд не вправе при назначении судебного заседания по уголовному делу решать вопросы о виновности или невиновности лица, о доказанности или недоказанности вины, в том числе и достаточности доказательств.

В-третьих, судья на стадии подготовки к судебному заседанию преследует следующие цели: отправление правосудия; устранение всех препятствий, делающих невозможным судебное разбирательство уголовного дела; назначение судебного заседания по делу либо отказ от уголовного преследования; производство всех необходимых организационно-подготовительных действий.

1.2. Сущность и социальная ценность стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию

Стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию является начальной стадией рассмотрения дела в суде первой инстанции. Она является самостоятельной стадией уголовного процесса, так как ей присущи все признаки, характеризующие любую самостоятельную стадию.

¹⁶ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (с изм. и доп. на 15 января 2001 г.). М., 2001.

¹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс РФ (с изм. и доп. на 1 февраля 2004 г.). М., 2004.

При раскрытии признаков, характеризующих данную стадию уголовного судопроизводства, обратимся к теории уголовно-процессуальной науки, где стадии уголовного процесса являются взаимосвязанными и обязательными его элементами, отделенными друг от друга итоговым процессуальным решением, характеризуются выполнением присущих только им задач, вытекающих из общих задач уголовного судопроизводства, кругом органов и лиц, участвующих в производстве по делу, порядком и формой процессуальной деятельности, а также характером уголовно-процессуальных отношений¹⁸.

Стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию следует за стадией предварительного расследования, является по отношению к ней проверочной и предшествует стадии судебного разбирательства, по отношению к которой является подготовительной. Данная стадия уголовного процесса требует от суда по каждому уголовному делу, подлежащему рассмотрению по существу, принятия всех необходимых организационно-правовых мер для своевременного, полного и всестороннего рассмотрения дела в судебном заседании. Степень выполнения данного требования оказывает свое влияние на качество и эффективность осуществления судебного разбирательства по материалам уголовного дела. После направления прокурором материалов уголовного дела в суд от судьи требуется разрешить все вопросы процессуального характера, которые направлены на установление наличия достаточных оснований к назначению судебного заседания по уголовному делу, и предпринять все необходимые организационно-подготовительные меры к проведению судебного разбирательства по делу посредством предоставленных ему уголовно-процессуальным законом полномочий.

Таким образом, стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию представляет собой своеобразный мост между стадией предварительного расследования и стадией судебного разбирательства, на которой решается дальнейшая судьба уголовного дела (переход дела в стадию судебного разбирательства). Поэтому данную стадию уголовного судопроизводства нельзя миновать, так как ей присущ обязательный характер, который заключается в том, что проводимое рассмотрение уголовного дела на данной стадии выступает законным основанием для назначения и проведения судебного разбирательства по уголовному делу (ст. 227 УПК РФ).

Судебная деятельность по подготовке уголовного дела к судебному заседанию реализуется и в так называемом упрощенном производстве (при производстве у мирового судьи) с присущими ему особенностями.

¹⁸ Михайлова Т.А. Предание суду в советском уголовном процессе. М., 1981. С. 15.

Специфика упрощенного производства заключается в том, что самостоятельность процессуальной формы каждого конкретного вида уголовного производства определяется уникальной комбинацией процессуальных стадий, процессуальных этапов и процессуальных действий, являющихся составной частью данной процессуальной формы.

В соответствии с положениями ст. 319, 320 УПК РФ при производстве по делам частного обвинения подготовка уголовного дела к судебному заседанию, а вместе с ней и предварительное слушание проводятся в порядке, установленном гл. 33 и 34 УПК РФ, но при условии, что мировой судья не прекратил дело за примирением сторон. По уголовному делу, поступившему в суд с обвинительным актом, мировой судья во всех случаях проводит подготовительные действия и принимает решения в порядке, установленном гл. 33 УПК РФ.

Таким образом, только после прохождения уголовным делом данной стадии судья становится правомочным принимать решение о назначении судебного заседания.

Н.А. Юркевич замечает: «Как известно, наряду с обычными производствами в уголовном процессе имеются как упрощенные производства, так и производства с более сложными процессуальными формами. Значит, дифференцированно должен решаться и вопрос о предании суду. Возможно, что по некоторым категориям дел, относящихся к категории небольшой тяжести, не будет необходимости в вынесении отдельного процессуального акта о предании суду. По делам о преступлениях средней тяжести, возможно, обвиняемый мог бы предаваться суду путем внесения в суд обвинительного акта. Однако в любом случае останется категория дел, по которым необходимо будет проводить предварительное слушание в суде и по его результатам решать вопрос о предании или непредании суду. Точно так же, отвечая на другой вопрос (нужна ли судебная стадия, предваряющая судебное разбирательство), следует исходить из наличия дифференцированного уголовного процесса. По определенным категориям дел в такой стадии необходимости нет. Однако по делам о тяжких преступлениях и тем более особо тяжких стадия абсолютно необходима. И не только для того, чтобы подготовиться к судебному разбирательству (вызвать свидетелей, экспертов, рассмотреть имеющиеся ходатайства), но и, что, безусловно, более важно, решить вопрос, а стоит ли вообще начинать рассматривать уголовное дело, если изначально судье ясно, что вынести приговор по нему невозможно?»¹⁹.

¹⁹ Юркевич Н.А. О первой судебной стадии уголовного процесса // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. / Под ред. В.А. Уткина. Томск, 2000. Ч. 6. С. 193, 194.

Поэтому дифференциация уголовного процесса оказывает свое влияние, как на порядок, так и на последовательность осуществления судебной деятельности на конкретной стадии уголовного судопроизводства, что не лишает ту или иную самостоятельную стадию признака обязательности. Соответственно и стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию не является исключением.

Стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию наряду с общими задачами имеет свои специфические задачи.

При подготовке уголовного дела к судебному заседанию судье надлежит изучить материалы дела и выяснить, соблюдены ли органами дознания и предварительного следствия требования уголовно-процессуального закона, регулирующего досудебное производство, нет ли обстоятельств, препятствующих либо исключающих его рассмотрение судом, не имеется ли подлежащих разрешению ходатайства и жалобы сторон, наличие оснований для проведения предварительного слушания. Судья также устанавливает, есть ли необходимость принятия по данным вопросам предусмотренных законом процессуальных решений и выполнения процессуальных действий в целях обеспечения беспрепятственного, правильного разрешения уголовного дела судом первой инстанции²⁰.

Таким образом, задачами стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию являются: проверка качества материалов предварительного расследования и разрешение процессуально значимых вопросов в целях установления достаточных оснований для назначения дела к слушанию в стадии судебного разбирательства, а также организация предстоящего судебного разбирательства по поступившему в суд уголовному делу.

Решение этих задач необходимо для того, чтобы не допустить до судебного разбирательства дела с явными нарушениями уголовно-процессуального законодательства. Поэтому задачи названной стадии реализуются в двух направлениях: проверка законности действий, производимых на предварительном расследовании, и подготовка материалов дела к судебному разбирательству.

С учетом ст. 6 УПК РФ перед уголовным судопроизводством стоят следующие общие задачи: обеспечение прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; назначение виновным справедливого наказания; отказ от уголовного преследования невиновных. Однако за рамками данной статьи остаются, например, следующие очевидные задачи: раскрытие преступления, то есть установление всех его обстоятельств и лица, совершив-

²⁰ См. п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.12.2022).

шего деяние; обеспечение прав и законных интересов всех, кто ими наделен в данном уголовном деле; формирование гражданского правосознания²¹.

Из общих задач по обеспечению прав и законных интересов участвующих в уголовном деле лиц, назначению виновным справедливого наказания, отказа от уголовного преследования невиновных выводится непосредственная задача, стоящая перед судом на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, проверка качества материалов предварительного расследования, что означает процесс установления по материалам уголовного дела соответствия проведенного предварительного расследования положениям уголовно-процессуального законодательства. В этом случае обязанностью суда является обеспечение правильного применения норм УПК РФ в процессе осуществления производства по уголовному делу. Следовательно, результативное осуществление подготовки уголовного дела к судебному заседанию зависит от двух основных условий: 1) законодательной регламентации деятельности суда и других участвующих в ней лиц; 2) надлежащего исполнения законов, регламентирующих эту деятельность.

Таким образом, судья осуществляет проверку качества материалов уголовного дела с целью не допустить до судебного разбирательства дела с явными нарушениями уголовно-процессуального законодательства, обеспечивая в дальнейшем справедливость и законность решения, принятого по результатам судебного разбирательства. Судья на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию является не пассивным арбитром между стороной обвинения и стороной защиты, а создает такие необходимые условия, которые позволяют обеспечить исполнение сторонами своих процессуальных обязанностей и осуществление предоставленных им прав. Перед ним стоит одна из первостепенных задач – обеспечить законность производства процессуальной деятельности по уголовному делу с соблюдением принадлежащих участникам прав.

Одной из общих задач уголовного судопроизводства является установление всех обстоятельств уголовного дела, установление лиц, виновных в совершении преступления. Непосредственное решение данной задачи происходит на стадии судебного разбирательства (в порядке судебного следствия), т.к. именно на этой стадии происходит доказывание обстоятельств по делу, устанавливается виновность или невиновность конкретного лица. Однако вопрос о том, будет ли проводиться судебное разбирательство по поступившему в суд уголовному делу или же к этому нет достаточных оснований, решается на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию. Таким образом, основной задачей данной стадии выступает установление наличия достаточных оснований к принятию окончательного решения по вопросу о возможности либо невозможности

²¹ *Безлепкин Б.Т.* Уголовный процесс России : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 31–32.

сти назначения судебного заседания по делу. С этой целью судья по поступившему в суд уголовному делу должен выяснить вопросы, перечисленные в ст. 228 УПК РФ, которые являются по своему характеру процессуально-процедурными и требуют от судьи принятия процессуально значимого решения.

Для разрешения перечисленных задач судья проводит исследование только формальной стороны дела, не вникая в выяснение обоснованности обвинения, что не позволяет ему превращать рассмотрение уголовного дела на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию в осуществление непосредственного судебного разбирательства.

Важно отметить, что помимо перечисленных задач от судьи на рассматриваемой стадии требуется разрешение задач организационного характера. В случае принятия решения о назначении судебного заседания на него возлагается обязанность по принятию всех необходимых мер в целях организации предстоящего судебного разбирательства уголовного дела. Он должен распорядиться о вызове в судебное заседание всех лиц, участие которых является обязательным либо необходимым, которые должны быть своевременно извещены о времени и дате рассмотрения уголовного дела в суде, определить состав суда, которым будет рассматриваться уголовное дело по существу, в необходимых случаях принять меры к назначению защитника, решить, в какой форме будет проведено судебное заседание. Кроме того, в соответствии со ст. 232 УПК РФ от судьи требуется принятие и иных мер подготовительного характера (например, разрешить вопрос о выездном заседании).

Таким образом, деятельность судьи по подготовке уголовного дела к судебному заседанию представляется как многоаспектная, где, с одной стороны, судья устанавливает наличие всех необходимых оснований для назначения судебного заседания, устраняет все нарушения УПК РФ, в том числе нарушения прав и законных интересов участвующих в деле лиц, а с другой – разрешает процедурные вопросы организационного плана. Поэтому задачи, разрешаемые судьей на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, заключают в себе процессуальный организационно-распорядительный характер, а целью данной стадии выступают разрешение вопросов правового характера, связанных с назначением судебного заседания по уголовному делу, подготовка и организация предстоящего судебного разбирательства.

Стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию как самостоятельная стадия уголовного процесса характеризуется кругом лиц, участвующих в производстве по делу.

На рассматриваемой стадии судья является должностным лицом, наделенным властными полномочиями, реализуемыми в целях разрешения стоящих перед ним задач. Только он уполномочен уголовно-процессуальным законода-

тельством, принимать окончательное решение по вопросу о назначении судебного разбирательства. При подготовке уголовного дела судья устанавливает наличие достаточных оснований для перехода дела в стадию судебного разбирательства, при этом выявляет существующие нарушения УПК РФ и принимает все меры по их устранению. По собственной инициативе или по ходатайству сторон судья может назначить и провести предварительное слушание в целях устранения допущенных на стадии предварительного расследования нарушений закона. Судья на данной стадии обладает властными полномочиями, при этом осуществляет руководство поведением других участников уголовного судопроизводства.

Судья самостоятелен в принятии одного из решений, содержащихся в ч. 1 ст. 227 и ч. 1 ст. 236 УПК РФ. Данные решения не подменяют собой решения, принимаемые по ходу судебного разбирательства. В УПК РФ прямо запрещается судьям предрешать вопрос о виновности лица на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, указывается, что ответ на этот вопрос может быть получен судом на стадии судебного разбирательства²².

Главенствующая роль судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию проявляется и в том, что все другие участники уголовного судопроизводства обязаны точно и неукоснительно выполнять все решения, принятые им на данной стадии.

Судья, осуществляя подготовку дела к судебному заседанию, выступает в качестве важнейшего гаранта в обеспечении и защите прав и законных интересов участвующих в деле лиц, как на стороне обвинения, так и на стороне защиты. Прежде всего, это проявляется в том, что он принимает и разрешает заявленные сторонами ходатайства и поданные жалобы. На стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию судья выступает в качестве своеобразного регулятора возникших между стороной защиты и стороной обвинения правоотношений. Он проводит исследование поступивших в суд материалов уголовного дела при помощи производства определенных процессуальных действий и по его результатам принимает соответствующее решение, которым устанавливает либо опровергает существование достаточных фактических и юридических оснований для назначения судебного разбирательства по уголовному делу.

В УПК РФ не содержится указаний на конкретных участников уголовного судопроизводства, имеющих право принимать участие на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, определяя их через термин «стороны». Таким образом, принимать участие на данной стадии уголовного процесса могут: государственный обвинитель, потерпевший, гражданский истец и их

²² Комментарий к УПК РФ / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2002. С. 314.

представители, обвиняемый, законные представители несовершеннолетнего обвиняемого или лица, неспособного в силу своего физического или психического состояния самостоятельно осуществлять защиту своих прав и законных интересов, защитник, гражданский ответчик и его представитель.

Стоит отметить, что их участие при осуществлении подготовки дела к судебному заседанию без проведения предварительного слушания не является ярко выраженным, оно носит опосредованный характер. В ч. 1 ст. 229 УПК РФ указано, что «суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе при наличии оснований, предусмотренных частью второй настоящей статьи, проводит предварительное слушание». Соответственно стороны не принимают личного участия при подготовке дела к судебному заседанию (за исключением производства предварительного слушания), а оказывают свое влияние на процесс рассмотрения уголовного дела в суде через заявление различного рода ходатайств, что определяет опосредованное их участие. Но это не означает, что стороны принимают положение пассивных участников в осуществлении подготовки дела к судебному заседанию, так как в большинстве случаев заявленные сторонами ходатайства влияют на исход судебного разбирательства по уголовному делу (например, если суд по заявленному стороной ходатайству об исключении доказательства назначил предварительное слушание, на котором принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства).

Стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию, как и любая другая стадия уголовного процесса, имеет свою специфическую процессуальную форму.

В теории уголовного процесса давались различные определения уголовно-процессуальной формы. С учетом данных определений под уголовно-процессуальной формой следует понимать регламентированную уголовно-процессуальным законодательством деятельность следственно-судебных органов, которая протекает в определенной последовательности и с неукоснительным соблюдением требований, предъявляемых УПК РФ.

В науке уголовно-процессуального права принято различать процессуальную форму отдельного действия, отдельной стадии уголовного судопроизводства и всего уголовного процесса. Рассмотрим процессуальную форму отдельной стадии – стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

По поступившему в суд уголовному делу судья единолично принимает одно из решений, перечисленных в ст. 227 УПК РФ. Решение, принятое судьей, оформляется постановлением, которое должно быть мотивированным и обоснованным. Копия постановления должна быть вручена обвиняемому, потерпевшему и прокурору. Решения принимаются в строгом соответствии с уста-

новленными законом сроками, которые содержатся в ч. 3 ст. 227 УПК РФ, не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд и не позднее 14 суток, если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей.

Перед принятием одного из решений судья по поступившему в суд уголовному делу должен выяснить в отношении каждого из обвиняемых круг вопросов, перечисленных в ст. 228 УПК РФ. Только в результате выяснения данных вопросов судья может убедиться в наличии правомерных оснований к назначению судебного заседания по уголовному делу.

Согласно положению ч. 1 ст. 229 УПК РФ суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе может назначить по материалам уголовного дела предварительное слушание, которое дополняет собой порядок подготовки дела к судебному заседанию. С этой целью судья при осуществлении подготовки дела к судебному заседанию должен выяснить: ходатайствуют ли стороны о проведении предварительного слушания; возможно ли назначение предварительного слушания по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 229 УПК РФ. При отсутствии оснований к проведению предварительного слушания судья принимает решение о назначении судебного заседания по делу без проведения предварительного слушания. После принятия решения о назначении судебного заседания по уголовному делу судья производит необходимые подготовительные действия в целях организации предстоящего судебного разбирательства.

По окончании выяснения вопросов, перечисленных в ст. 228 УПК РФ, на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию судья принимает соответствующее решение, которым определяет дальнейший ход уголовного дела.

В результате разрешения всех вопросов, подлежащих выяснению при подготовке дела к судебному заседанию, судья должен принять одно из решений, перечисленных в ч. 1 ст. 227 УПК РФ. Судья вправе направить уголовное дело по подсудности, назначить по делу предварительное слушание, назначить по делу судебное заседание. Во всех случаях решение должно быть оправданным и обоснованным.

Условно данные решения можно подразделить на два вида: итоговые, принятие которых завершает производство по уголовному делу на стадии подготовки его материалов к судебному заседанию, и процедурные, необходимость принятия которых обуславливается обеспечением законности дальнейшего производства по уголовному делу при подготовке дела к судебному заседанию, а в последующем при проведении судебного разбирательства. К итоговому решению, содержащемуся в ч. 1 ст. 227 УПК РФ, относится решение о назначении судебного заседания. Данным решением завершается деятельность судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию

и обуславливается переход уголовного дела на последующую судебную стадию (стадию судебного разбирательства). К процедурным решениям, содержащимся в ч. 1 ст. 227 УПК РФ, относятся решение о направлении дела по подсудности, решение о назначении предварительного слушания. Оба этих решения принимаются для обеспечения законности реализуемых на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию судебных полномочий по установлению достаточных оснований к назначению судебного заседания.

Рассмотренные выше судебные решения имеют особый характер, т.к. от их принятия зависит дальнейшая судьба уголовного дела: либо оно будет передано на рассмотрение в другой суд, либо перейдет на стадию судебного разбирательства, либо по нему будет назначено предварительное слушание, в процессе которого производство по нему может быть прекращено. Принятые судьей решения для всех участвующих в деле лиц являются обязательными для исполнения.

Стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию представляет собой самостоятельную судебную стадию уголовного производства, в процессе которой судья, руководствуясь уголовно-процессуальным законодательством, осуществляет процессуальную организационно-распорядительную деятельность, направленную на отправление правосудия по поступившему в суд уголовному делу и связанную с подготовкой его материалов к судебному заседанию. Исследование материалов поступившего в суд уголовного дела на рассматриваемой стадии происходит в целях обнаружения и устранения препятствий, делающих невозможным дальнейшее судебное разбирательство по нему, установления наличия необходимых юридических оснований для рассмотрения дела в судебном заседании, а также принятия всех необходимых организационных мер по проведению предстоящего судебного разбирательства по делу.

1.3. Предварительное слушание: понятие, содержание и значение

Предварительное слушание представляет собой усложненную процессуальную форму стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, поэтому характеризуется признаками, присущими данной стадии уголовного судопроизводства: разрешает те же задачи, характеризуется тем же составом участников, дополняет процессуальную форму названной стадии, завершается принятием решений, свойственных данной стадии.

Предварительное слушание характеризуется следующими признаками.

1. Непосредственными задачами, разрешаемыми судьей по подготовке уголовных дел к судебному заседанию в форме предварительного слушания, являются проверка качества материалов предварительного расследования

и разрешение процессуально значимых вопросов в целях установления достаточных оснований для назначения дела к слушанию в стадии судебного разбирательства, а также организация предстоящего судебного разбирательства по поступившему в суд уголовному делу. Данные задачи формулируют основную цель проведения предварительного слушания – устранить все имеющиеся препятствия, делающие невозможным назначение судебного заседания по уголовному делу, создать надлежащие условия судебного разбирательства.

В основу построения перечня оснований проведения предварительного слушания, содержащегося в ч. 2 ст. 229 УПК РФ, положены задачи, решаемые судьей на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию. Назначение предварительного слушания при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору, при наличии оснований для приостановления или прекращения уголовного дела, при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление, при наличии основания для выделения уголовного дела, при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных УПК РФ происходит в целях обеспечения законности рассмотрения уголовного дела в суде, устранения препятствий, делающих невозможным осуществление судебного разбирательства по уголовному делу.

Проведение предварительного слушания для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, а также при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ (установление оснований к проведению судебного разбирательства по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд) напрямую не связано с необходимостью устранения сомнений для назначения судебного разбирательства, однако направлено на разрешение вопросов о процессуальных формах судебного разбирательства и создание надлежащих условий судебного разбирательства, что также вытекает из задач, стоящих перед судом на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

Судья на предварительном слушании проводит исследование поступивших в суд материалов уголовного дела для установления соответствия их предписаниям УПК РФ; проверки законности произведенных следственных и иных процессуальных действий на стадии предварительного расследования и обоснованности принятых в результате этого решений; выявления и принятия мер

к устранению всех нарушений УПК РФ; обеспечения и защиты осуществления участниками уголовного судопроизводства принадлежащих им прав и законных интересов; организации назначенного судебного разбирательства по уголовному делу.

Таким образом, возложенная на суд функция – разрешить дело по существу, – реализуется на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию в форме предварительного слушания, на рассмотрение выносятся сложные вопросы, требующие от суда проведения исследования материалов уголовного дела и производства необходимых процессуальных действий, а также принятия процессуально значимых решений.

Судья при проведении предварительного слушания руководствуется в своей деятельности общей целью, присущей всему порядку подготовки дела к судебному заседанию, которая заключается в установлении наличия достаточных оснований к назначению по нему судебного разбирательства. Это является следствием того, что предварительное слушание дополняет собой процедуру подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

После принятия по результатам предварительного слушания решения о назначении судебного заседания на судью возлагается обязанность по производству организационных действий и решению процедурных вопросов, содержащихся в ст. 231, 232 УПК РФ.

2. Круг лиц, принимающих участие на предварительном слушании, определяется необходимостью реализации задач, стоящих перед ним. Согласно ч. 1 ст. 234 УПК РФ предварительное слушание проводится судьей единолично с участием сторон. При производстве всей подготовки уголовных дел к судебному заседанию судье принадлежит руководящая роль. Судья выступает обязательным участником процесса, единолично проводит предварительное слушание и по его результатам принимает процессуально значимые решения.

В результате рассмотрения вопросов, перечисленных в ст. 228 УПК РФ, и при наличии оснований судья вправе принять решение о назначении предварительного слушания, на котором он разрешает вопросы, направленные на реализацию задач стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 234 УПК РФ и ст. 247 УПК РФ обязательным участником предварительного слушания является обвиняемый. Однако предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого, но только по его ходатайству либо при наличии оснований для проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон. Отказ обвиняемого от участия на предварительном слушании не обязателен для суда. Судья вправе обязать обвиняемого явиться на предварительное слушание, если этого требует специфика выносимых на рассмотрение вопросов.

Основным средством, реализации обвиняемым на предварительном слушании своих прав, является подача ходатайств и жалоб. При этом он может с разрешения судьи высказывать свое мнение по поводу заявленных стороной защиты ходатайств.

Наряду с обвиняемым в предварительном слушании могут принимать участие и другие представители сторон, к ним относятся: прокурор; потерпевший; гражданский истец; представители потерпевшего, гражданского истца; законные представители несовершеннолетнего обвиняемого; защитник; гражданский ответчик; представители гражданского ответчика. В соответствии с положением ч. 4 ст. 234 УПК РФ отличительной особенностью участия в предварительном слушании указанных лиц выступает то, что они не являются его обязательными участниками, так как неявка других (кроме обвиняемого) своевременно извещенных участников производства по уголовному делу не препятствует проведению предварительного слушания. Указанные лица в предварительном слушании могут принимать как опосредованное (кроме случаев, когда судья приходит к убеждению о необходимости обязательного их присутствия на предварительном слушании), так и непосредственное участие. Опосредованное участие заключается в заявлении ими различного рода ходатайств, которые подлежат рассмотрению судом, при этом они не принимают личного участия на предварительном слушании. При непосредственном участии они лично присутствуют на предварительном слушании и по ходу его проведения реализуют принадлежащие им права: заявляют ходатайства, высказывают свое мнение по поводу заявленных ходатайств, предоставляют суду дополнительные доказательства, предметы и документы.

Согласно ч. 7 ст. 236 УПК РФ, вне зависимости от формы участия в предварительном слушании сторон, они вправе обжаловать судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, в порядке, предусмотренном главами 45.1 и 47.1 УПК РФ, за исключением судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов о месте, дате и времени судебного заседания, о назначении защитника в случаях, предусмотренных п. 2–7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами, о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК РФ.

Рассмотрев вопрос об участии сторон при производстве порядка подготовки уголовного дела к судебному заседанию в форме предварительного слушания, следует обратить внимание на особенности такого участия.

Во-первых, судья на предварительном слушании производит все требующиеся от него действия по подготовке дела к судебному заседанию, направленные на реализацию задач стадии подготовки к судебному заседанию: выясняет вопросы, содержащиеся в ст. 228 УПК РФ, производит все необходимые

процессуальные действия в устранении препятствий к назначению судебного разбирательства по уголовному делу, принимает окончательное решение.

Во-вторых, участие сторон при подготовке уголовных дел к судебному заседанию, осуществляющейся в форме предварительного слушания, характеризуется как опосредованным, так и непосредственным их участием, что объясняется особенностями процессуального порядка проведения предварительного слушания.

3. Процессуальная форма предварительного слушания дополняет собой процессуальный порядок подготовки уголовных дел к судебному заседанию.

В соответствии со ст. 228 УПК РФ судья по каждому поступившему в суд уголовному делу выясняет вопрос о наличии оснований проведения предварительного слушания. Если судья в процессе выяснения данного вопроса установит наличие хотя бы одного из оснований, содержащихся в ст. 229 УПК РФ, то он принимает решение о назначении предварительного слушания. Такое решение может приниматься как по собственной инициативе судьи, так и по ходатайству сторон. Судья вправе назначить предварительное слушание дела по следующим основаниям:

- 1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства;
- 2) при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК РФ;
- 3) при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;
- 4) при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ;
- 5) для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- б) при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- 7) при наличии основания для выделения уголовного дела;
- 8) при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел.

При этом любая сторона вправе заявить ходатайство о проведении предварительного слушания в следующие периоды времени:

- 1) по окончании ознакомления с материалами уголовного дела;
- 2) после направления прокурором материалов уголовного дела в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

С учетом сложившейся судебной практики заявление ходатайства о проведении предварительного слушания в течение 3 суток со дня получения копии обвинительного заключения или обвинительного акта непосредственно в большей степени относиться к стороне обвинения, так как при их вручении обви-

няемому разъясняется право на заявление ходатайства, предусмотренное ч. 3 ст. 229 УПК РФ²³.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 231 УПК РФ указанное ходатайство можно заявить только до назначения судебного заседания по уголовному делу.

Принятое судьей решение о назначении предварительного слушания оформляется постановлением, которое должно отвечать требованиям, предъявляемым к нему ч. 2 ст. 227 УПК РФ.

Судья в процессе производства подготовки уголовного дела к судебному заседанию проводит исследование материалов уголовного дела в целях установления достаточных оснований для назначения судебного заседания. Таким образом, вопросы, являющиеся по своему характеру более сложными, которые требуют от судьи проведения более глубокого исследования материалов уголовного дела, выносятся на рассмотрение предварительного слушания.

Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон при соблюдении требований гл. 33, 35, 36 УПК РФ с изъятиями, установленными гл. 34 УПК РФ. На предварительном слушании судья в необходимых случаях уполномочен производить следующие процессуальные действия: допрос свидетелей, исследование доказательств, приобщение по ходатайству сторон предметов и (или) документов, имеющих значение для разрешения уголовного дела, приобщение по ходатайству сторон дополнительных доказательств, рассмотрение заявленных ходатайств и поданных жалоб, оглашение протоколов следственных действий и иных документов, имеющихся в уголовном деле и (или) представленных сторонами.

В соответствии с ч. 2 ст. 228 УПК РФ судья на предварительном слушании, проводимом при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ, правомочен решать вопрос об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей по ходатайству прокурора или по собственной инициативе с участием обвиняемого, его защитника, если он участвует в уголовном деле, законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого и прокурора.

Выбор судьей того или иного процессуального действия на предварительном слушании зависит от поставленных целей, которые определяются спецификой основания, по которому назначается и проводится предварительное слушание.

Судья на предварительном слушании выясняет вопросы, касающиеся подсудности уголовного дела, если в ходе предварительного слушания прокурор изменяет обвинение; вопросы вручения копии обвинительного заключения

²³ Пункт 7 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.12.2022).

или обвинительного акта участникам процесса; вопросы изменения избранной меры пресечения, если при разрешении ходатайства обвиняемого о предоставлении времени для ознакомления с материалами уголовного дела суд установит, что требования ч. 5 ст. 109 УПК РФ были нарушены, а предельный срок содержания обвиняемого под стражей в ходе предварительного следствия истек.

Таким образом, предварительное слушание, проводимое в специфической процессуальной форме, дополняет собой стадию подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

4. *Предварительное слушание завершается принятием решения, которым определяется дальнейший ход уголовного дела в суде первой инстанции.*

По результатам предварительного слушания судья принимает одно из решений, перечисленных в ч. 1 ст. 236 УПК РФ:

- о направлении уголовного дела по подсудности в случае, предусмотренном ч. 5 ст. 236 УПК РФ;
- о возвращении уголовного дела прокурору;
- о приостановлении производства по уголовному делу;
- о прекращении уголовного дела;
- о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;
- о назначении судебного заседания;
- об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания;
- о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания.

Принимаемые на предварительном слушании судебные решения условно можно разделить на итоговые и процедурные (текущие) судебные решения. К итоговым решениям относятся: решение о прекращении уголовного дела, в том числе о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа, и решение о назначении судебного заседания. К процедурным решениям относятся: решение о направлении уголовного дела по подсудности в случае изменения прокурором обвинения;

решение о возвращении уголовного дела прокурору; о приостановлении производства по уголовному делу; об отложении судебного заседания.

Решение о прекращении производства по уголовному делу принимается в случаях, прямо предусмотренных УПК РФ, это связано с возникновением таких законных обстоятельств, в связи с которыми обвиняемый освобождается от уголовной ответственности и наказания. Решение о назначении судебного заседания является по своему характеру итоговым, так как с его принятием осуществляется переход уголовного дела в следующую судебную стадию – стадию судебного разбирательства.

Процедурные (текущие) решения принимаются на предварительном слушании для обеспечения законности всей судебной деятельности по подготовке дела к судебному заседанию. На предварительном слушании судья проводит исследование материалов уголовного дела в отношении того основания, в связи с которым было принято решение о назначении предварительного слушания, и только по результатам проведенного исследования принимает соответствующее решение.

Также необходимо выделить особое решение, принимаемое судом на предварительном слушании, – решение об исключении доказательств. Такое решение не имеет самостоятельного значения, но призвано в дальнейшем обеспечить законность и справедливость вынесенного по уголовному делу приговора или иного судебного решения.

Контрольные вопросы

1. В каком документе содержится первое упоминание о процедуре назначения дела к слушанию?
2. Как именовалась стадия, предшествовавшая судебному разбирательству, в дореволюционный и советский период?
3. Определите место стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству в уголовном процессе.
4. Оказывает ли влияние дифференциация уголовного судопроизводства на стадию подготовки уголовного дела к судебному разбирательству?
5. Назовите цели и задачи стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.
6. Определите круг лиц, имеющих право принимать участие в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.
7. Какова роль судьи в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству?
8. В каких формах осуществляется подготовка уголовного дела к судебному разбирательству?

9. На какие виды можно подразделить решения, принимаемые на стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству?

10. Назовите отличительные черты подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, проводимой в форме предварительного слушания.

11. При наличии каких оснований может быть назначено предварительное слушание?

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ

2.1. Процессуальный порядок разрешения вопросов, подлежащих выяснению по поступившему в суд уголовному делу

После утверждения обвинительного заключения (обвинительного акта) прокурор направляет уголовное дело в суд, и в суде первой инстанции по поступившему уголовному делу начинается производство с осуществления подготовки его материалов к судебному заседанию.

Согласно положению ч. 3 ст. 227 УПК РФ началом исчисления сроков, установленных для подготовки уголовных дел к судебному заседанию, является момент, с которого дело поступило в суд. Решения, перечисленные в ч. 1 ст. 227 УПК РФ, должны приниматься в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд и не позднее 14 суток в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей. В обоих случаях сроки исчисляются с момента документального подтверждения того, что материалы дела поступили в суд, то есть с даты их регистрации. Иная ситуация может возникнуть, если уголовное дело не подсудно данному суду. В этом случае судья не может производить какие-либо процессуальные действия по поступившему в суд уголовному делу, а обязан передать уголовное дело в тот суд, к подсудности которого оно отнесено уголовно-процессуальным законодательством. Поэтому при разрешении вопроса о подсудности уголовного дела срок, установленный в ч. 3 ст. 227 УПК РФ для принятия решений о назначении предварительного слушания или назначения судебного заседания, начинает исчисляться с момента регистрации поступившего в канцелярию суда уголовного дела, подсудного данному суду.

Необходимо отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве не содержится указаний на то, в какие сроки осуществляется порядок подготовки уголовного дела к судебному заседанию в форме предварительного слушания. Однако из содержания ч. 3 ст. 227 УПК РФ становится очевидным, что указанные сроки действуют на протяжении всего производства подготовки уголовного дела к судебному заседанию, в том числе и в форме предварительного слушания. Поэтому решения, предусмотренные в ч. 1 ст. 236 УПК РФ, принимаются в сроки, установленные в ч. 3 ст. 227 УПК РФ.

Таким образом, начальным моментом действия стадии подготовки к судебному заседанию следует считать дату регистрации поступившего в канцелярию суда уголовного дела, а завершающим момент является приобретением обвиняемым статуса «подсудимого».

Согласно ч. 2 ст. 47 УПК РФ обвиняемый по уголовному делу, по которому назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым. Следовательно, на стадии подготовки дела к судебному заседанию обвиняемый еще не приобретает статуса «подсудимого». Судья только после проведения соответствующей подготовки дела к судебному заседанию становится правомочным в принятии решения о назначении судебного заседания в стадии судебного разбирательства.

Таким образом, окончательным моментом действия стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию следует считать дату принятия судьей решения о назначении судебного заседания, о чем выносится соответствующее постановление.

Судья перед принятием одного из решений, перечисленных в ч. 1 ст. 227 УПК РФ, должен выяснить следующий круг вопросов по поступившему в суд уголовному делу: 1) подсудно ли уголовное дело данному суду; 2) вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта; 3) подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения, а также подлежит ли продлению срок запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, срок домашнего ареста или срок содержания под стражей; 4) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы; 5) приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа; 6) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ; 7) имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные в ч. 2 ст. 229 УПК РФ (ст. 228 УПК РФ).

По принципу «индивидуальной ответственности» перечисленные вопросы должны быть выяснены в отношении каждого из обвиняемых. От результатов их рассмотрения во многом зависит, какое решение примет судья в результате проведения подготовки уголовного дела к судебному заседанию, а также его дальнейший ход в суде первой инстанции.

Разрешение вопроса о подсудности уголовного дела. В УПК РФ не содержится определения подсудности уголовного дела. Поэтому в теории уголовного процесса существует множество определений подсудности²⁴. Из их содержания следует, что суд должен рассматривать только те дела, которые отнесены уголовно-процессуальным законом к его компетенции. Назначение института подсудности состоит в том, чтобы определить и разграничить полномочия всех

²⁴ Сухарев А.Я. Юридический энциклопедический словарь. М., 1987. С. 487; Уголовный процесс : учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. П.А. Лупинской. М., 2001. С. 351.

видов судов по разбирательству уголовных дел в качестве судов первой инстанции и дать возможность определить подсудность каждого уголовного дела, то есть решить, какой именно суд правомочен, и обязан рассмотреть данное уголовное дело по первой инстанции.

Судья, выясняя вопрос о подсудности уголовного дела, проверяет правильность принятого на стадии предварительного расследования решения прокурора о направлении материалов уголовного дела в конкретный суд и устанавливает возможность рассмотрения его материалов данным судом. И.М. Гальперин и В.З. Лукашевич указывают: «Судья на стадии предания суду должен, прежде всего, проверить, правильно ли определена подсудность дела лицом, составляющим обвинительное заключение, или прокурором, утвердившим обвинительное заключение и направившим уголовное дело в суд»²⁵. Из этого следует обязанность судьи по соблюдению и обеспечению принципа законности при производстве по уголовному делу, в частности при направлении уголовного дела в суд и прохождении им первоначальной судебной стадии. Следовательно, вопрос о подсудности уголовного дела конкретному суду должен выясняться в первую очередь при подготовке дела к судебному заседанию, так как от его разрешения зависит законность производства последующих процессуальных действий и принятия решений судом первой инстанции.

Статьей 30 УПК РФ определен порядок распределения между судьями поступивших в суд уголовных дел. Так, согласно ч. 1 ст. 30 УПК РФ состав суда для рассмотрения каждого уголовного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы. В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке, исключая влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.

Распределение поступивших в суд уголовных дел между судьями производится, в автоматизированном режиме посредством ПС ГАС «Правосудие» «Модуль распределения дел», после введения в систему сведений о поступившем уголовном деле. И только в случае невозможности использования данной системы уголовные дела передаются председателю суда (уполномоченному им лицу) для распределения²⁶.

²⁵ Гальперин И.М., Лукашевич В.З. Предание суду по советскому уголовно-процессуальному праву. М., 1965. С.17,18.

²⁶ См. п. 3.4 инструкции по судебному делопроизводству в районном суде (утв. приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 № 36).

Не позднее следующего рабочего дня уголовное дело передается для рассмотрения судье, после чего он приступает к подготовке дела к судебному разбирательству.

С учетом положений ст. 34, 227 и 228 УПК РФ выяснение вопроса о подсудности уголовного дела данному суду ложится на судью, который принимает материалы уголовного дела к своему рассмотрению в пределах подготовки его к судебному заседанию. Это обосновывается назначением данной стадии, которое состоит в решении вопросов организационно-распорядительного характера, так как фактически с момента выяснения судьей вопросов, перечисленных в ст. 228 УПК РФ, начинается деятельность суда по подготовке уголовного дела к судебному заседанию. При этом принятие судьей решения о направлении уголовного дела по подсудности (независимо от его должностного положения) является составляющей частью порядка подготовки уголовного дела к судебному заседанию, и только в этом порядке он правомочен принять такое решение (ст. 227 УПК РФ). По результатам предварительного слушания судья вправе принять решение о направлении уголовного дела по подсудности, если прокурор по ходу его проведения изменяет обвинение (ч. 5 ст. 236 УПК РФ). Таким образом, обязанность по выяснению вопроса о подсудности уголовного дела ложится на того судью, который принимает его к своему рассмотрению в порядке производства подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

Установив, что поступившее уголовное дело не подсудно данному суду, судья выносит постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности (ч. 1 ст. 34 УПК РФ). В этом случае иные вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу, судом не разрешаются. Их разрешение возлагается на суд, в который дело направлено по подсудности. Исключение составляют случаи, когда в отношении обвиняемого в ходе предварительного расследования избрана мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, срок действия которых подходит к концу и может истечь за время, которое потребуется для передачи уголовного дела в надлежащий суд. В таком случае судья, при принятии решения о передаче уголовного дела по подсудности, должен разрешить вопрос об отмене, изменении либо продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста. При этом указанный вопрос разрешаются с участием сторон в соответствии с порядком и сроками, предусмотренными статьями 108, 109 и 255 УПК РФ²⁷.

²⁷ См. п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Уголовное дело подлежит передаче по подсудности и в том случае, если установлено, что судья, принявший материалы уголовного дела, нарушил правила о подсудности, которые предусмотрены в ст. 31–35 УПК РФ. Исключением является положение ч. 2 ст. 34 УПК РФ, в которой указано, что «суд, установив, что находящееся в его производстве уголовное дело подсудно другому суду того же уровня, вправе с согласия подсудимого оставить данное уголовное дело в своем производстве, но только в случае, если он уже приступил к его рассмотрению в судебном заседании». Однако во всех случаях судебное разбирательство по уголовным делам должно осуществляться при неукоснительном соблюдении правил о подсудности. Следовательно, судья на стадии подготовки к судебному заседанию является единственным должностным лицом, который определяет подсудность поступившего в суд уголовного дела.

При выяснении вопроса о подсудности уголовного дела данному суду у судьи в процессе производства подготовки дела к судебному заседанию может возникнуть необходимость рассмотреть вопрос об изменении территориальной подсудности. Изменение территориальной подсудности уголовного дела происходит по основаниям и в порядке, регламентированными нормами ст. 35 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена: 1) по ходатайству сторон в случае удовлетворения в соответствии со ст. 65 УПК РФ заявленного отвода всему составу соответствующего суда; 2) по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случаях: а) если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода в соответствии со ст. 63 УПК РФ; б) если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела; в) если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Рассмотрение судом в процессе подготовки уголовного дела к судебному заседанию вопросов, связанных с изменением территориальной подсудности, требует определенной специфики их решения. В таком случае уголовное дело направляется в вышестоящий суд, где судья назначает и проводит судебное заседание в целях принятия решения по данному вопросу.

Исходя из положений ч. 1.1 и ч. 2 ст. 35 УПК РФ изменение территориальной подсудности возможно по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, но лишь до начала судебного разбирательства.

Если имеются основания к изменению территориальной подсудности, то председатель суда, как по собственной инициативе, так и по инициативе судьи, осуществляющего подготовку дела к судебному заседанию, вправе ходатайствовать перед вышестоящим судом об изменении территориальной подсудности. Стороны тоже могут заявлять ходатайства об изменении территориальной подсудности через суд, в который поступило уголовное дело. Такие ходатайства подаются как до назначения судебного заседания в порядке, установленном ст. 231 УПК РФ, в том числе по результатам предварительного слушания, так и после вынесения судьей соответствующего постановления, но до начала судебного заседания²⁸.

В обоих случаях председатель суда направляет материалы уголовного дела в вышестоящий суд, где судьей данного суда осуществляется рассмотрение вопроса об изменении территориальной подсудности в порядке, установленном в чч. 3, 4 и 6 ст. 125 УПК РФ в срок до 10 суток со дня поступления ходатайства. Вопрос об изменении территориальной подсудности рассматривается в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных в ч. 2 ст. 241 УПК РФ.

При принятии судьей вышестоящего суда решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела его материалы передаются по подсудности к рассмотрению конкретным судом. Споры о подсудности между судами не допускаются (ст. 36 УПК РФ). Любое переданное уголовное дело из одного суда в другой в порядке, установленном статьями 34 и 35 УПК РФ, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, к рассмотрению которого оно передано.

Судья, единолично принимая решение о направлении дела по подсудности, выносит соответствующее постановление, которое должно быть обоснованным и мотивированным. В связи с этим Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16 марта 1998 г. указал, что «недопустима передача уголовного дела из суда, которому оно не подсудно, без принятия соответствующего процессуального судебного акта и при отсутствии указанных в самом законе точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено данным судьей или данным судом»²⁹.

Если не соблюдены требования уголовно-процессуального закона о разграничении полномочий по рассмотрению уголовного дела между судами, а также если передача уголовного дела из суда, которому оно подсудно, произошла

²⁸ См. п. 12 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 22 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела».

²⁹ Ведомости Конституционного Суда РФ. 1998. № 3.

без принятия соответствующего процессуального судебного акта и при отсутствии указанных в самом законе оснований, по которым дело не может быть рассмотрено данным судьей или данным судом, то председатель суда, в который поступило дело в нарушение закона и порядка передачи дела по подсудности, обязан обратиться в вышестоящий суд с представлением об отмене определения (постановления) и о принятии решения по вопросу о подсудности данного дела. Только после того, как судья убедится в том, что уголовное дело подсудно данному суду, он переходит к выяснению следующих вопросов, перечисленных в ст. 228 УПК РФ.

Выяснение вопроса о вручении копий обвинительного заключения или обвинительного акта. Согласно положениям ч. 2 ст. 222, ч. 3 ст. 226, ч. 3 ст. 226.8 УПК РФ копии обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления с приложениями вручаются прокурором обвиняемому при направлении уголовного дела в суд.

Обвиняемый вправе получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления (п. 2 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Невручение копий указанных документов является прямым нарушением прав обвиняемого на защиту и препятствует осуществлению судебного разбирательства по делу, так как выступает основанием для возвращения уголовного дела прокурору на предварительном слушании.

В п. 2 ч. 1 ст. 228 УПК РФ предусмотрена обязанность судьи при подготовке к судебному разбирательству проверить, вручены ли копии обвинительного заключения и обвинительного акта. Данная норма не содержит указания на обязанность проверки судьей вручения обвиняемому копии обвинительного постановления. Вместе с тем согласно п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ невручение обвиняемому копии обвинительного постановления также является основанием для возвращения уголовного дела прокурору, что свидетельствует о необходимости проверки при поступлении уголовного дела факта вручения обвиняемому и копии обвинительного постановления.

В ч. 3 ст. 226 УПК РФ предусмотрено, что копия обвинительного акта с приложениями вручается обвиняемому и его защитнику, потерпевшему в порядке, установленном в ст. 222 УПК РФ. Аналогичное положение закреплено в ч. 3 ст. 226.8 УПК РФ относительно порядка вручения копии обвинительного постановления. С учетом требования, изложенного в ч. 2 ст. 222 УПК РФ, копия обвинительного заключения с приложениями вручается обвиняемому прокурором. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом.

Вручение обвиняемому, содержащемуся под стражей, копий обвинительного заключения с приложениями, гарантируется (ч. 3 ст. 222 УПК РФ). Они вручаются ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей под расписку, которая должна быть представлена в суд с указанием даты и времени вручения. Обвиняемому, не содержащемуся под стражей, копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором (ч. 2 ст. 222 УПК РФ).

Согласно ст. 48 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители в порядке, установленном в ст. 426 и 428 УПК РФ. Законные представители обладают комплексом прав, принадлежащих несовершеннолетнему обвиняемому, вправе заявлять ходатайства и отводы (п. 1 ч. 1 ст. 428 УПК РФ). Таким образом, законный представитель вправе ходатайствовать о получении копии постановления о привлечении несовершеннолетнего в качестве обвиняемого, копии постановления о применении к несовершеннолетнему меры пресечения, копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления.

Сопоставив между собой нормы ч. 2 ст. 222 УПК РФ, ч. 3 ст. 226 и ч. 3 ст. 226.8 УПК РФ, выясняем, что копия обвинительного акта и обвинительного постановления должны быть вручены защитнику в обязательном порядке, а копия обвинительного заключения только по его ходатайству. Право защитника на обязательное получение копии обвинительного акта и копии обвинительного постановления объясняется особенностями производства предварительного расследования уголовного дела в форме дознания, так как с момента составления обвинительного акта (обвинительного постановления) конкретное лицо признается обвиняемым в совершении преступления. На предварительном следствии иная ситуация: лицо признается обвиняемым с момента вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого (ст. 47 УПК РФ).

Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклонился от ее получения, то прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия не была вручена обвиняемому (ч. 4 ст. 222 УПК РФ). Прокурор в указанном случае должен установить причины, которые послужили поводом для отказа обвиняемого от получения копии обвинительного заключения, особенно по делам о преступлениях лиц, лишенных в силу физического или психического состояния возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, и несовершеннолетних.

При поступлении в суд уголовного дела с указанием прокурором причин, по которым копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, суд принимает одно из решений, указанных в пп. 1–3 ч. 1 ст. 227 УПК РФ. При этом судье в каждом

конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, оформлен ли отказ в ее получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.п.³⁰.

Отказ от получения копии обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) должен быть добровольным и исходить от самого обвиняемого. Поэтому если прокурор при направлении уголовного дела в суд или судья при подготовке уголовного дела к судебному заседанию усомнится в добровольности такого отказа, то данное нарушение незамедлительно должно быть устранено.

Если судья признает решение прокурора о направлении дела в суд без вручения копии обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления законным и обоснованным, то при соблюдении всех других условий, он вправе назначить судебное заседание.

Если же у судьи возникнут сомнения относительно решения прокурора о направлении дела в суд без вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления, он обязан по собственной инициативе назначить и провести предварительное слушание в связи с наличием оснований для возвращения уголовного дела прокурору (п. 2 ч. 2 ст. 229 УК РФ). Если на предварительном слушании выяснится, что копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не были вручены обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора о направлении материалов уголовного дела в суд без вручения копии указанных документов, то судья должен вернуть уголовное дело прокурору для устранения данного нарушения закона (п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ).

В ч. 4 ст. 222 УПК РФ не содержится исчерпывающего перечня причин, в силу которых обвиняемый может уклониться от получения им копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления. Таким образом, в зависимости от мнения судьи определяется исключительный характер таких обстоятельств, в силу которых невручение обвиняемому копии указанных документов признается законным.

В случае невручения копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления иным участникам процесса, в том числе ходатайствовавшим об этом (защитнику, потерпевшему и (или) его представителю) предварительное слушание не назначается. В такой ситуации судья должен самостоятельно устранить нарушение и вручить копии указанных документов.

³⁰ См. п. 15 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Разрешение вопроса об отмене или изменении избранной меры пресечения. По поступившим в суд материалам уголовного дела судья правомочен принимать решение об избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении обвиняемого на период судебного разбирательства. При поступлении в суд уголовного дела, по которому в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрет определенных действий, предусмотренный п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ (выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором обвиняемый проживает в качестве собственника, нанимателя или на иных законных основаниях), судья должен рассмотреть вопрос о продлении срока их действия (п. 3 ч. 1 ст. 228 УПК РФ).

В гл. 13 УПК РФ закреплены условия правомерности и порядок применения к обвиняемому одной из мер пресечения, перечисленных в ст. 98 УПК РФ. Таким образом, судья, осуществляющий подготовку уголовного дела к судебному заседанию, проверяет правомерность сохранения избранной на стадии предварительного расследования меры пресечения, при этом выясняет следующее: 1) по какому основанию была избрана в отношении обвиняемого данная мера пресечения; 2) в полной ли мере соответствует избранная мера пресечения тяжести предъявленного обвинения, личности обвиняемого, его физическому и психическому состоянию и другим обстоятельствам; 3) соблюден ли порядок избрания в отношении обвиняемого конкретной меры пресечения.

Избранная в отношении обвиняемого в ходе предварительного расследования мера пресечения подлежит судьей отмене на стадии подготовки к судебному заседанию, если в ней к этому моменту отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, если изменяются основания для ее избрания, предусмотренные в ст. 97 и 99 УПК РФ.

Решение об избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении обвиняемого может быть принято судьей на данной стадии производства по уголовному делу без проведения судебного разбирательства, по результатам изучения материалов уголовного дела, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу, а также при необходимости продления срока запрета определенных действий, домашнего ареста или заключения под стражу, поскольку эти меры пресечения применяются только по судебному решению, принятому в порядке проведения судебного заседания по данному вопросу. Такое судебное заседание проводится судьей по ходатайству прокурора или по собственной инициативе. При решении вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела по существу, на судью возлагается обязанность проверить, не истекает ли установленный ранее вынесенным судебным решением срок содержания обвиняемого под стражей, срок домашнего ареста

или срок запрета определенных действий, предусмотренный п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, до предварительного слушания (при наличии оснований для его проведения) или начала судебного разбирательства и не имеется ли оснований для изменения меры пресечения³¹.

В соответствии с ч. 2 ст. 228 УПК РФ прокурор может ходатайствовать о продлении срока запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, заключения под стражу или домашнего ареста в отношении обвиняемого. Такое ходатайство, как правило, поступает в суд вместе с уголовным делом от прокурора, утвердившего обвинительное заключение или обвинительный акт (обвинительное постановление) (ч. 2.1 ст. 221 УПК РФ).

Порядок проведения судебного заседания установлен статьями 105.1 и 108 УПК РФ. Рассмотрение данных вопросов осуществляется с участием обвиняемого, его защитника, если он участвует в уголовном деле, законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого и прокурора. Стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 3 суток до его начала (ч. 2 ст. 228 УПК РФ).

На необходимость обеспечения лицу, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, права на участие в процедуре принятия судом решения об избрании или продлении меры пресечения в виде заключения под стражу с целью предоставления ему возможности обосновать свою позицию по этим вопросам и представить в ее подтверждение необходимые доказательства неоднократно указывал Конституционный Суд РФ в своих решениях. Так, в Определении от 8 апреля 2004 г. № 132-О Конституционный Суд РФ дал следующее разъяснение: «Общие правила принятия судом решений о мере пресечения в виде заключения под стражу, в том числе в судебных стадиях, устанавливаются статьями 108 и 109 УПК Российской Федерации, согласно которым соответствующее решение принимается в ходе судебного заседания, проводимого с участием подозреваемого или обвиняемого, его защитника и прокурора; в отсутствие обвиняемого рассмотрение судом ходатайства об избрании названной меры пресечения допускается в случае объявления обвиняемого в международный розыск, а рассмотрение ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей – в случаях нахождения обвиняемого на стационарной судебно-психиатрической экспертизе и при наличии иных обстоятельств, исключающих возможность его доставления в суд, что должно быть подтверждено соответствующими документами. Необходимость обеспечения лицу, в отношении которого осуществляется уголовное преследование,

³¹ См. п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

права на участие в процедуре принятия судом решения о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу находит свое подтверждение также во взаимосвязанных положениях пункта 16 части четвертой статьи 47, статей 247 и 255 УПК Российской Федерации. Таким образом, норма пункта 6 части второй статьи 231 УПК Российской Федерации – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего уголовно-процессуального регулирования – не предполагает, что при подготовке к судебному заседанию суд вправе принять решение об оставлении без изменения меры пресечения в виде заключения под стражу и тем самым продлить эту меру пресечения, не выслушав мнение обвиняемого по данному вопросу и не исследовав его доводы. При принятии судом соответствующего решения должны быть соблюдены все установленные статьями 108, 109 и 255 УПК Российской Федерации требования, в том числе об участии в судебном рассмотрении данного вопроса обвиняемого и его защитника (если он участвует в деле), что применительно к иным предусмотренным законом ситуациям обеспечивается на этапе подготовки к судебному заседанию проведением предварительного слушания в порядке, установленном главой 34 УПК Российской Федерации»³². Позднее Конституционный Суд РФ в Постановлении от 22 марта 2005 г. установил, что решение об избрании такой меры пресечения, как заключение под стражу, может быть вынесено только при условии подтверждения достаточными данными оснований ее применения при предоставлении сторонам возможности обосновать свою позицию перед судом с тем, чтобы суд мог разрешить вопрос о содержании под стражей, основываясь на собственной оценке обстоятельств дела, а не только на аргументах, изложенных в ходатайстве стороны обвинения или в ранее вынесенном постановлении судьи об избрании данной меры пресечения. Поскольку ограничение свободы и личной неприкосновенности возможно только по судебному решению, запрет на вынесение вонне судебного заседания решения о применении заключения под стражу в качестве меры пресечения должен распространяться на все судебные решения, касающиеся как первичного избрания этой меры пресечения, так и сохранения содержания под стражей, избранного ранее³³.

³² По жалобе гражданина Горского Анатолия Вадимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2004 г. № 132-О // СПС «Гарант».

³³ По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и нап-

В случае проведения судьей при наличии предусмотренных законом оснований предварительного слушания, вопросы об избрании либо о продлении срока действия указанных мер пресечения принимаются на предварительном слушании.

В силу ч. 6. ст. 236 УПК РФ судья на предварительном слушании дела правомочен изменить меру пресечения в виде заключения под стражу, если при разрешении ходатайства обвиняемого о предоставлении времени для ознакомления с материалами уголовного дела суд установит, что требования ч. 5 ст. 109 УПК РФ были нарушены, а предельный срок содержания обвиняемого под стражей в ходе предварительного следствия истек³⁴.

Согласно ч. 2 ст. 238 УПК РФ судья уполномочен, при подготовке уголовного дела к судебному заседанию, принимать решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого, не содержащегося под стражей, который скрылся от суда.

Порядок избрания меры пресечения в виде домашнего ареста аналогичен порядку избрания меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 2 ст. 107 УПК РФ). Согласно ч. 7.1 ст. 108 УПК РФ при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных в ст. 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ, избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде запрета определенных действий, залога или домашнего ареста. Таким образом, судья на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию правомочен принимать решение об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста, как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон.

С учетом вышеизложенного вопрос об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста, заключения под стражу, а также о продлении срока запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей, избранных в ходе предварительного расследования, на стадии подготовки к судебному заседанию должен рассматриваться в судебном заседании, которое проводится с участием сторон, в порядке ст. 105.1 и 108 УПК РФ либо на предварительном слушании. Решение принимается единолично судьей, который

равлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П // СПС «Гарант».

³⁴ Материалы окончательного расследования уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее, чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного частями второй и третьей настоящей статьи (ч. 5 ст. 109).

руководствуется уголовно-процессуальным законодательством, своей совестью и правосознанием. Избрание, отмена или изменение меры пресечения, а также продление срока действия указанных мер пресечения производится по постановлению судьи, в котором указываются основания принятого решения.

Разрешение вопроса об удовлетворении заявленных ходатайств и поданных жалоб. По поступившему в суд уголовному делу судья обязан выяснить вопрос о наличии заявленных сторонами ходатайств либо поданных жалоб. Если судья установит, что на стадии предварительного расследования они остались без рассмотрения, то он обязан выяснить причины этого и принять их к рассмотрению в рамках подготовки дела к судебному заседанию.

Общий порядок рассмотрения заявленных ходатайств в уголовном судопроизводстве регулируется гл. 15 УПК РФ, а основания подачи участниками уголовного судопроизводства жалобы и порядок осуществления производства по ней – гл. 16 УПК РФ.

Законодатель наделил стороны правом заявления ходатайств о проведении предварительного слушания, об исключении доказательства, о возвращении уголовного дела прокурору и других, но не конкретизировал, кто именно имеет право заявлять указанные ходатайства (ст. 229, 235, 237 УПК РФ). Для выяснения данного вопроса необходимо обратиться к ч. 1 ст. 119 УПК РФ, где указано, что лицами, имеющими право заявлять ходатайства, являются: подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель и представитель, частный обвинитель, эксперт, а также гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, представитель администрации организации и иное лицо, права и законные интересы которых затронуты в ходе досудебного или судебного производства, которые вправе заявлять ходатайства о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

На предварительном следствии и дознании ходатайства заявляются дознавателю, следователю, при подготовке дела к судебному заседанию – судье (ч. 2 ст. 119 УПК РФ).

На стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию подлежат рассмотрению следующие заявленные ходатайства: ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции; ходатайство стороны о проведении предварительного слушания; ходатайство стороны об исключении доказательства; ходатайство стороны о возвращении уголовного дела прокурору; ходатайство потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного

преступлением, либо возможной конфискации имущества; ходатайство стороны об отмене или изменении избранной меры пресечения; ходатайство обвиняемого о проведении предварительного слушания в его отсутствие; ходатайство сторон о вызове дополнительных свидетелей; ходатайство обвиняемого о предоставлении времени для ознакомления с материалами уголовного дела и др.

При этом в ходе общего порядка подготовки к судебному заседанию удовлетворению подлежат лишь обоснованные ходатайства, которые не требуют проверки (например, о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей, об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ, о допуске к участию в деле защитника, о вызове в суд дополнительных свидетелей, об истребовании документов, о применении мер безопасности)³⁵. Если ходатайство заявлено по вопросу, являющемуся основанием для проведения предварительного слушания, предусмотренному ч. 2 ст. 229 УПК РФ, судья обязан назначить предварительное слушание.

Рассмотрим лишь некоторые ходатайства, при заявлении которых реализуются права обвиняемого, предусмотренные в ст. 217 УПК РФ.

1. Ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь разъясняет обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ). При этом следователь должен разъяснить особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. Данное ходатайство может быть заявлено как на досудебных стадиях, при ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, так и на стадии подготовки к судебному заседанию, но до принятия судьей решения о назначении судебного заседания. Согласно ч. 5 ст. 231 УПК РФ подсудимый не вправе заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей после назначения судебного заседания. По смыслу указанных положений ст. 231 УПК РФ обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 229 УПК РФ³⁶.

³⁵ См. п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

³⁶ См. абз. 2 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

Ходатайство о назначении суда с участием присяжных заседателей подлежит удовлетворению, если уголовное дело согласно п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ и п. 1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ может быть рассмотрено в составе профессионального судьи и коллегии из присяжных заседателей, и только в рамках производства предварительного слушания.

2. *Ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции.* Согласно п. 1.1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ обвиняемый может ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции только в случаях, предусмотренных в п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ.

Обвиняемый вправе заявлять такое ходатайство по окончании ознакомления им и его защитником с материалами уголовного дела, т.к. в обязанность следователя входит разъяснить обвиняемому его право заявлять данное ходатайство (ч. 5 ст. 217 УПК РФ). Ходатайство о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции может быть заявлено обвиняемым только до назначения дела к судебному заседанию, т.к. судебное разбирательство по уголовному делу осуществляется тем составом суда, который был утвержден в постановлении о назначении судебного заседания.

В соответствии с закрепленной в ст. 47 Конституции РФ гарантией прав личности и гражданина никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В связи с этим ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции должны всегда удовлетворяться судом, за исключением случаев, когда уголовное дело не может быть рассмотрено данным составом суда либо когда суд установит факты нарушения условий правомерности при заявлении соответствующих ходатайств.

3. *Ходатайство стороны о проведении предварительного слушания.* Суд по ходатайству стороны при наличии оснований, предусмотренных в ч. 2 ст. 229 УПК РФ, обязан назначить и провести предварительное слушание по делу. В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 217 УПК РФ следователь обязан на стадии предварительного расследования разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать о проведении предварительного слушания в случаях, указанных в ст. 229 УПК РФ.

Если следователь по ходатайству потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей проводит ознакомление их с материалами уголовного дела, то он также должен разъяснить принадлежащее им право ходатайствовать о проведении предварительного слушания (ч. 2 ст. 216 УПК РФ).

В ч. 3 ст. 229 УПК РФ устанавливается начальный момент, с которого стороны вправе заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания: либо после ознакомления с материалами уголовного дела либо после

направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

С учетом требований ст. 121 УПК РФ любое заявленное ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению судьей на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию незамедлительно после его заявления. Об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении судья выносит мотивированное постановление, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство. Судебное решение по заявленному участниками производства ходатайству может быть обжаловано в порядке, установленном в гл. 16 УПК РФ. Участвующие на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию лица уведомляются судьей о результатах рассмотрения им заявленных ходатайств в письменном виде. В УПК РФ не предусмотрено единой обязательной формы уведомления. Поэтому таковыми могут быть: а) копия постановления судьи; б) письмо судьи с изложением результата рассмотренного ходатайства.

При осуществлении подготовки уголовного дела к судебному заседанию судья наряду с заявленными ходатайствами принимает к своему рассмотрению жалобы.

По каждой поступившей в суд жалобе судья обязан принять одно из следующих решений: об удовлетворении жалобы либо отказе в ее удовлетворении.

Решение судьи по каждому заявленному ходатайству или жалобе отражается в постановлении о назначении судебного заседания или в постановлении, принятом по итогам предварительного слушания.

Разрешение вопроса о принятии мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа. По поступившему в суд уголовному делу судья на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию обязан проверить, приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа (п. 4.1 ч. 1 ст. 228 УПК РФ). Выяснение данного вопроса обусловлено необходимостью обеспечения выплаты штрафа как основного или дополнительного наказания по будущему приговору суда. Соответственно необходимым условием для применения соответствующих мер является возможность назначения штрафа в качестве основного или дополнительного наказания согласно санкции статьи УК РФ за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

В УПК РФ предусмотрены следующие меры по обеспечению надлежащего исполнения приговора: 1) наложение ареста на имущество; 2) наложение ареста на ценные бумаги. В соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия

прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение (ч. 2 ст. 115 УПК РФ). В отдельных случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 115 УК РФ, арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемого или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия.

Если соответствующие обеспечительные меры в ходе предварительного расследования не принимались, судья вправе устранить данное упущение на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию. Однако судья не может рассмотреть данный вопрос по своей инициативе. В соответствии с ч. 1 ст. 230 УПК РФ судья вправе вынести постановление о принятии мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа по ходатайству прокурора.

При разрешении ходатайства о наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части исполнения наказания в виде штрафа, суду следует учитывать, что стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимального размера штрафа, установленного санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, либо должна быть соразмерна причиненному преступлением ущербу. В связи с этим судья вправе принять решение об удовлетворении ходатайства о наложении ареста на соответствующую по стоимости часть имущества³⁷.

Исполнение постановления судьи о принятии соответствующих обеспечительных мер возлагается на органы принудительного исполнения Российской Федерации (ч. 3 ст. 230 УПК РФ).

Разрешение вопроса о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ. Судья на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию обязан выяснить, приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением. При этом он выясняет следующие обстоятельства: 1) какой был причинен преступлением вред, его размер; 2) предпринимались ли меры со стороны дознава-

³⁷ См. п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)».

теля, следователя или прокурора по обеспечению возмещения вреда; 3) какие были предприняты меры и являются ли они законными и обоснованными; 4) достаточно ли этих мер для частичного или полного возмещения вреда, причиненного преступлением.

Также судье следует выяснить, приняты ли меры по обеспечению возможной конфискации имущества по уголовным делам о преступлениях, указанных в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, предусматривающем принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства по приговору суда денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, а также любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

Таковыми мерами, как указано выше, является наложение ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, в том числе наложение ареста на ценные бумаги (ст. 115 УПК РФ).

Постановление о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества может быть вынесено судьей по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора (ч. 2 ст. 230 УПК РФ). Такое ходатайство может быть заявлено как при производстве предварительного расследования, так и непосредственно в суде.

Согласно положению ч. 1 ст. 44 УПК РФ гражданский истец может предъявить иск и для денежной компенсации морального вреда, в связи с чем судья на стадии подготовки дела к судебному заседанию может вынести постановление о принятии мер по обеспечению этого иска.

Таким образом, в уголовном судопроизводстве возможно наложение ареста на имущество для обеспечения исков о компенсации морального вреда, но с присущими ему особенностями, указанными в ст. 115 УПК РФ. При этом факт подачи искового заявления о компенсации морального вреда является основанием к появлению у лица права на возмещение данного вреда, после чего оно приобретает статус гражданского истца. До подачи искового заявления потерпевший или иное лицо, которому причинен моральный вред, не имеет права на его возмещение, так как еще не возникли правоотношения, а значит, наложение ареста на имущество до подачи иска будет являться незаконным.

Суду при удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество обвиняемого надлежит проверить, имеются ли в материалах уголовного дела или в материалах, представленных стороной, сведения о наличии у обвиняемого денежных средств, ценностей и другого имущества, на которые может быть наложен арест. При наличии к тому оснований судья выносит постановление

о наложении ареста на имущество иных лиц, если имеются достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) (ч. 3 ст. 115 УПК РФ)³⁸.

В случае поступления в суд уголовного дела, по которому наложен арест на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, судья на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию обязан проверить, подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ.

Вопрос о продлении срока ареста на имущество, установленного в соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ, рассматривается судьей в судебном заседании, которое может быть проведено по ходатайству прокурора или по собственной инициативе судьи в порядке, установленном ст. 115.1 УПК РФ. Если же при наличии предусмотренных законом оснований по уголовному делу проводится предварительное слушание, то вопрос о продлении указанного срока рассматривается на предварительном слушании с учетом особенностей, предусмотренных ст. 115.1 УПК РФ. В частности, при рассмотрении такого вопроса должна быть обеспечена возможность участия в судебном заседании лица, на имущество которого наложен арест.

Исполнение вынесенного постановления, как уже отмечалось, возлагается на судебных приставов-исполнителей.

Выяснение вопроса о наличии оснований проведения предварительного слушания. С учетом требований, изложенных в ст. 228 УПК РФ, судья должен выяснить, имеются ли основания для проведения предварительного слушания. При наличии ходатайства стороны о проведении предварительного слушания или по собственной инициативе (ч. 1 ст. 229 УПК РФ) судья в порядке подготовки уголовного дела к судебному заседанию назначает предварительное слушание дела. Основаниями к проведению предварительного слушания являются:

- 1) ходатайство стороны об исключении доказательства;
- 2) наличие оснований для возвращения уголовного дела прокурору;
- 3) наличие оснований для приостановления или прекращения уголовного дела;
- 4) ходатайство стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ;

³⁸ См. п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

- 5) решение вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- 6) наличие не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- 7) наличие основания для выделения уголовного дела;
- 8) ходатайство стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных УПК РФ.

2.2. Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу

По поступившему в суд уголовному делу и после выяснения вопросов, перечисленных в ст. 228 УПК РФ, судья уполномочен принимать одно из следующих решений, указанных в ст. 227 УПК РФ:

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности;
- 2) о назначении предварительного слушания;
- 3) о назначении судебного заседания.

Данные решения принимаются судьей единолично. Принятое судебное решение оформляется в виде постановления, в котором традиционно выделяются три части: вводная, описательная и резолютивная. Во вводной части указываются дата и место вынесения постановления, наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление; в описательной части – основания принятого решения, в заключительной (резолютивной) части – сущность принятого судьей решения.

Согласно ч. 4 ст. 227 УПК РФ копия постановления судьи направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору. Другие участники уголовного судопроизводства могут ходатайствовать перед судом о получении ими копии постановления.

Решение судьи должно быть облечено в соответствующую уголовно-процессуальную форму, принято в установленные УПК РФ сроки. Судья принимает указанные решения в срок не позднее 30 суток или если обвиняемый содержится под стражей, то в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд (ч. 3 ст. 227 УПК РФ). При этом учитывается необходимость обеспечения защиты обвиняемому, так как никто не должен находиться под стражей длительное время без признания его вины в установленном законом судебном порядке. В обоих этих случаях от судьи требуется выяснение всех необходимых для подготовки уголовного дела к судебному заседанию вопросов в целях проведения полной проверки поступивших в суд материалов уголовного дела. При выявлении каких-либо препятствий для назначения судебного заседания по уголовному делу судья должен принять все меры для их устранения.

1. Решение о направлении уголовного дела по подсудности. Выяснение вопроса о подсудности уголовного дела и принятие решения о направлении уголовного дела по подсудности являются первостепенным и основополагающим критерием производства по уголовному делу на судебных стадиях. Если судья в процессе выяснения установит, что уголовное дело не подсудно данному суду, то он не вправе осуществлять производство по этому делу и обязан передать его в компетентный суд (ст. 34 УПК РФ).

Решение о направлении уголовного дела по подсудности по своему характеру является процедурным, так как создает необходимые условия для рассмотрения уголовного дела тем судом, к подсудности которого оно относится. Если судья в порядке подготовки уголовного дела к судебному заседанию (при разрешении вопроса о назначении судебного заседания) установит, что поступившее уголовное дело не подсудно данному суду, то принимает решение о направлении его по подсудности, которое оформляется постановлением.

2. Решение о назначении предварительного слушания. Судья по заявленному стороной ходатайству о проведении предварительного слушания или по своему усмотрению, при наличии оснований, перечисленных в ч. 2 ст. 229 УПК РФ, принимает решение о проведении предварительного слушания в порядке гл. 34 УПК РФ.

Такое решение может рассматриваться в двух значениях по отношению к полномочиям, реализуемым судьей на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию:

Во-первых, если одна из сторон заявляет ходатайство о проведении предварительного слушания и имеются основания для его проведения – то назначение предварительного слушания – это обязанность судьи».

Во-вторых, если одна из сторон не заявляет такого ходатайства, то судья по своей инициативе решает вопрос о необходимости его проведения – это его право.

Таким образом, с одной стороны, принятие судьей решения о проведении предварительного слушания является его обязанностью, а с другой – правом, так как словосочетание «собственная инициатива» включает в себе некую автономию воли, которая реализуется в рамках уголовно-процессуального закона. В обоих этих случаях принятое судьей решение должно соответствовать требованиям УПК РФ и быть обоснованным, а также соответствовать целям и задачам данной стадии уголовного судопроизводства.

В случае, когда обвиняемый, его защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования выразили желание о проведении предварительного слушания, такое ходатайство должно быть рассмотрено судьей в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 228 УПК РФ. Если в ходатай-

стве стороны не содержится мотивов и оснований для проведения предварительного слушания, судья при отсутствии таких оснований принимает решение об отказе в удовлетворении ходатайства и назначает судебное заседание.

Кроме того, в силу ч. 3 ст. 229 УПК РФ судья вправе отказать стороне в удовлетворении ходатайства о проведении предварительного слушания, заявленного по истечении 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или копии обвинительного акта, в случае, если причина пропуска установленного законом срока является неубажительной. Имея также в виду, что в соответствии с ч. 5 ст. 231 УПК РФ после назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания, судья отказывает в удовлетворении таких ходатайств, указав в постановлении причины принятого решения.³⁹

3. Решение о назначении судебного заседания. Судья принимает решение о назначении судебного заседания только в том случае, если при выяснении вопросов, перечисленных в ст. 228 УПК РФ, приходит к убеждению в том, что данный суд компетентен рассматривать уголовное дело и нет оснований для принятия решения о назначении предварительного слушания (ч. 1 ст. 231 УПК РФ). При этом на судью ложится обязанность по организации предстоящего судебного разбирательства по уголовному делу.

В ч. 2 ст. 231 УПК РФ содержатся требования, предъявляемые к постановлению о назначении судебного заседания, в котором кроме вопросов, предусмотренных в ч. 2 ст. 227 УПК РФ, должны быть разрешены следующие вопросы: 1) о месте, дате и времени судебного заседания; 2) о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально; 3) о назначении защитника в случаях, предусмотренных в пп. 2–7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ; 4) о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами; 5) о возможности рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных в ст. 241 УПК РФ; 6) о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, залога, домашнего ареста или заключения под стражу, либо о продлении срока запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, срока домашнего ареста или срока заключения под стражу.

В постановлении также фиксируются решения о назначении судебного заседания с указанием фамилии, имени и отчества каждого обвиняемого и квалификации вменяемого ему в вину преступления, а также о мере пресечения.

³⁹ См. п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Разрешение вопроса о месте, дате и времени судебного заседания. В постановлении о назначении судебного заседания судья должен указать наименование суда и место его расположения (юридический адрес), а также помещение соответствующего суда, в котором будет осуществляться судебное разбирательство уголовного дела. При этом судья, принимающий решение о назначении судебного заседания, должен обращать внимание на тот факт, что выбор места судебного заседания имеет большое значение для воспитательного воздействия судебного процесса как на наиболее широкий круг граждан и лиц, проживающих в Российской Федерации, так и на самого подсудимого. Поэтому выбор места судебного заседания должен осуществляться с учетом специфики конкретного уголовного дела. Как правило, судебное разбирательство уголовного дела происходит в специально отведенных для этих целей помещениях суда. Однако судья может принять решение о рассмотрении дела и в выездном судебном заседании, как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон.

В Постановлении № 35 от 7 февраля 1967 г. Пленум Верховного Суда РФ обратил внимание судов на необходимость повышения воспитательного воздействия процессов, проводимых в выездных заседаниях. Каждое такое заседание требуется тщательно готовить, правильно подбирать дела, выносимые на рассмотрение суда (с учетом их общественной значимости и актуальности, характера гражданского спора или совершенного преступления, личности подсудимого, истца, ответчика, других важных обстоятельств), и в точном соответствии с законом разрешать их.

При решении вопроса о рассмотрении уголовного дела в выездном заседании судья должен учитывать значимость и актуальность данного дела, целесообразность заслушивания его в выездном заседании суда. Положительный опыт выездных заседаний должен изучаться и распространяться в целях обеспечения качественной подготовки их проведения. Судье по возможности необходимо лично ознакомиться с помещением, где предлагается провести судебное заседание: оценить пригодность зала для проведения судебного заседания, комнаты для совещания судей, комнаты, отвечающей мерам безопасности, для содержания подсудимого, если он находится под стражей.

При назначении судебного заседания судья должен определить дату рассмотрения уголовного дела. Она определяется с учетом общего срока начала судебного разбирательства, установленного в ст. 233 УПК РФ (не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а в суде присяжных – не позднее 30 суток, а также не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта). При этом необходимо отметить, что судебное разбирательство уголовного дела должно осуществляться без промедления.

Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании происходит в назначенное судьей время, т.е. в исчисляемый в пределах одних суток промежутков, в течение которого будет произведено разбирательство уголовного дела. Соответственно в постановлении о назначении судебного заседания судья должен указать определенный час и минуты начала проведения судебного заседания.

Время начала судебного разбирательства определяется таким образом, чтобы была обеспечена явка в суд всех вызываемых лиц, участие которых является обязательным, чтобы были созданы наиболее благоприятные условия для рассмотрения уголовного дела по существу и постановления по нему справедливого и законного приговора судом.

Разрешение вопроса о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально. В статье 30 УПК РФ содержится перечень условий, с учетом которых уголовное дело может быть рассмотрено тем или иным составом суда. Так, рассмотрение уголовных дел может осуществляться судьей единолично и судом коллегиально.

Единоличное рассмотрение уголовного дела означает, что судебное заседание проводится в составе одного судьи (который является председательствующим). Решения, принятые им в ходе рассмотрения уголовного дела в суде, не ставятся в зависимость от мнения других судей.

Согласно пп. 1, 4 ч. 2, ч. 3, п. 1 ч. 4, ч. 6 ст. 30 УПК РФ единоличное рассмотрение уголовных дел в судебном заседании осуществляется:

1) судьей федерального суда общей юрисдикции по уголовным делам о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, которые могут быть рассмотрены коллегиальным составом суда, предусмотренных п. 2-4 ч. 2 ст. 30 УПК РФ;

2) мировым судьей по уголовным делам, подсудным ему в соответствии с ч. 1 ст. 31 УПК РФ;

3) судьей районного суда по уголовным делам, рассматриваемым в апелляционном порядке;

4) судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда – по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также уголовным делам с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда;

5) судьей апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда – по уголовным делам с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда;

б) судьей кассационного суда общей юрисдикции, кассационного военного суда – по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также уголовным делам с кассационными жалобой, представлением на промежуточные решения мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда;

7) судьями гарнизонных военных судов по уголовным делам, подсудным мировому судье, совершенным лицами, указанными в ч. 5 ст. 31 УПК РФ.

Коллегиальное рассмотрение уголовных дел предполагает совместное (коллективное) разбирательство уголовного дела и принятие по нему общих решений несколькими судьями.

При этом коллегиально уголовное дело может быть рассмотрено:

- 1) коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции;
- 2) судьей федерального суда общей юрисдикции и коллегией присяжных заседателей.

При рассмотрении уголовного дела судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции один из них председательствует в судебном заседании.

Согласно п. 3 ч. 2, п. 2, 3 ч. 3 и ч. 4 ст. 30 УПК РФ коллегиальное рассмотрение уголовных дел в составе трех профессиональных судей возможно:

1) коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, прямо предусмотренных ч. 3 ст. 30 УПК РФ, или о ряде иных преступлений, предусмотренных законом, при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со ст. 231 УПК РФ;

2) в составе трех судей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда – по уголовным делам, рассматриваемым в апелляционном порядке, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также уголовных дел с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда;

3) в составе трех судей апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда – по уголовным делам, рассматриваемым в апелляционном порядке, за исключением уголовных дел с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда;

4) в составе трех судей судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, кассационного военного суда – по уголовным делам, рассматриваемым в кассационном порядке, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также уголовных дел с кассационными жалобой, представлением на промежуточные решения мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда;

5) в составе трех судей Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации – по уголовным делам, рассматриваемым в кассационном порядке.

Уголовные дела в порядке надзора также рассматриваются коллегиальным составом суда – большинством членов Президиума ВС РФ (ч. 4.1 ст. 30 УПК РФ).

Коллегиальное рассмотрение уголовных дел профессиональным судьей и коллегией из присяжных заседателей делится на два вида, в зависимости от уровня суда, которому подсудно уголовное дело:

1) в составе профессионального судьи и коллегии из 8 присяжных заседателей по ходатайству обвиняемого рассматриваются уголовные дела, подсудные верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, за исключением уголовных дел о преступлениях, которые рассматриваются тремя профессиональными судьями вне зависимости от волеизъявления обвиняемого, а также дел о преступлениях, предусмотренных п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ.

2) в составе профессионального судьи и коллегии из 6 присяжных заседателей по ходатайству обвиняемого рассматриваются в районном суде уголовные дела, о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, 295, 317 и 357 УК РФ, если по этим делам в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями ч. 4 ст. 66 и ч. 4 ст. 78 УК РФ, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет.

Разрешение вопроса о назначении защитника в случаях, предусмотренных в пп. 2–7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ. В части 1 ст. 51 УПК РФ содержится перечень случаев, когда участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным. Таким образом, после назначения судебного заседания на судью

ложится обязанность обеспечить участие защитника в стадии судебного разбирательства, если: 1) обвиняемый является несовершеннолетним; 2) обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту; 3) обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу; 4) лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь; 5) уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей; 6) обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном в гл. 40 УПК РФ.

Во всех перечисленных выше случаях участие подсудимого в стадии судебного разбирательства требует дополнительной гарантии его прав на защиту, поэтому судья обязан обеспечить участие защитника. В связи с этим отказ обвиняемого от участия защитника в судебном разбирательстве уголовного дела не обязателен для суда. Если судья на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию установит, что защитник не приглашен самим обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого либо отсутствует по иным причинам, то он принимает решение о назначении защитника.

Разрешение вопроса о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами. Согласно положениям ч. 4 ст. 220 и п. 9 ч. 1 ст. 225 УПК РФ к обвинительному заключению (обвинительному акту) прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и со стороны защиты с указанием их места жительства и (или) места нахождения (за исключением случаев, специально оговоренных в УПК РФ, когда необходимо обеспечить безопасность свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц).

Судья при решении вопроса о лицах, подлежащих вызову в судебное заседание, в первую очередь, учитывает списки, прилагаемые к обвинительному заключению или обвинительному акту (постановлению), и обеспечивает своевременное извещение указанных в них лиц о месте, дате и времени начала судебного разбирательства по уголовному делу. По ходатайству сторон судья правомочен допустить в качестве свидетелей лиц, не указанных в списке, прилагаемом к обвинительному заключению или обвинительному акту.

При невозможности осуществления разбирательства уголовного дела в суде вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц, присутствие которых является необходимым, суд может вынести определение или постановление о его отложении на определенный срок. Одновременно принимаются меры по вызову или приводу неявившихся лиц.

С учетом положений ч. 6 ст. 281 УПК РФ судья не вызывает в судебное заседание несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, в том числе и в случаях, когда стороны включили их в списки лиц, подлежащих вызову. При этом судья обязан обеспечить несовершеннолетнему потерпевшему возможность реализации его права на участие в судебном заседании путем уведомления его через законного представителя о времени и месте рассмотрения дела⁴⁰.

Разрешение вопроса о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных в ст. 241 УПК РФ. В ч. 2 ст. 241 УПК РФ содержится перечень случаев, когда судебное разбирательство уголовных дел осуществляется в закрытой форме, а именно: когда разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны; рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет; когда рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство; когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц. Данный перечень является исчерпывающим.

Судья, разрешая вопрос о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании, может прийти к выводу о необходимости производства всего судебного разбирательства либо соответствующей его части в закрытой форме. Если судья пришел к мнению, что судебное заседание должно проводиться в частично закрытой форме, то он должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание.

Разрешение вопроса о мере пресечения. Судья в постановлении о назначении судебного заседания должен в отношении каждого из обвиняемых разрешить вопрос, касающийся избрания меры пресечения, если ранее она не была избрана, а также об изменении избранной меры пресечения либо оставлении ее без изменения.

Согласно п. 6 ч. 2 ст. 231 УПК РФ судья в отношении каждого обвиняемого в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона может избрать одну из мер пресечения, перечисленных в ст. 98 УПК РФ, за исключением меры пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотрен-

⁴⁰ См. п. 8.1 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

ного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, залога, домашнего ареста или заключения под стражу, либо продлить срок запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105. 1 УПК РФ, срок домашнего ареста или срок заключения под стражу. В ст. 97 УПК РФ содержится исчерпывающий перечень оснований для избрания любой из мер пресечения⁴¹. Кроме этого в разрешении указанных вопросов учитываются обстоятельства, сопутствующие избранию меры пресечения. Так, согласно положению ст. 99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных в ст. 97 УПК РФ, должны учитываться также тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Судья при вынесении постановления о назначении судебного заседания в отношении каждого обвиняемого может избрать следующие виды мер пресечения:

- 1) подписку о невыезде;
- 2) личное поручительство;
- 3) наблюдение командования воинской части;
- 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 228 УПК РФ судья правомочен на стадии подготовки к судебному заседанию изменить ранее избранную меру пресечения либо оставить ее без изменения. Изменение меры пресечения происходит в соответствии со ст. 97 и 99 УПК РФ.

2.3. Меры по подготовке дела к судебному заседанию после принятия решения о его назначении

После разрешения всех вопросов, предусмотренных в ч. 2 ст. 227 и ч. 2 ст. 231 УПК РФ, судья должен принять все необходимые меры по вызову в судебное заседание лиц, указанных в постановлении о назначении судебного заседания. В соответствии со ст. 232 УПК РФ судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении, а также принимает иные меры по подготовке судебного заседания.

⁴¹ Дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе избрать обвиняемому одну из мер пресечения, предусмотренных в ст. 98 УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый: 1) скроется от дознания, предварительного следствия и суда; 2) может продолжить заниматься преступной деятельностью; 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Вызову в судебное заседание подлежат лица, указанные в постановлении судьи о назначении судебного заседания. Судья может по собственной инициативе вызвать в суд лиц, не указанных в списках, предоставленных сторонами, если, по его мнению, их участие в стадии судебного разбирательства является необходимым.

На основании инструкции по делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36, извещение участников уголовного судопроизводства о месте, дате и времени судебного заседания осуществляется уполномоченным работником аппарата суда путем направления судебных повесток, телефонограммы или телеграммы, по факсимильной связи, посредством СМС-сообщений (в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату) и иными способами не менее чем за 5 суток до его начала. Участники уголовного судопроизводства с их согласия могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания путем направления им извещений или вызовов по электронной почте. Судебное извещение, вызов, направленные по адресу электронной почты, указанному участником уголовного судопроизводства, считаются полученными такими лицами в день направления судебного извещения, вызова⁴².

Судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого, за исключением случаев, когда по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие, а также в исключительных случаях по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, если подсудимый находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу. Следовательно, каждый обвиняемый должен быть оповещен о начале рассмотрения уголовного дела в судебном заседании в обязательном порядке. Если обвиняемый заключен под стражу, то он оповещается и вызывается в суд через администрацию места содержания под стражей, которая, в свою очередь, по поручению суда осуществляет доставку обвиняемого в зал судебного заседания.

Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, – не позднее 30 суток, при этом должны учитываться сроки, указанные в ч. 4 ст. 231 и ч. 2 ст. 233 УПК РФ.

⁴² Инструкция по делопроизводству в районном суде, утвержденная приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 // СПС «КонсультантПлюс».

В случае вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания без предварительного слушания стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за пять суток до его начала (ч. 4 ст. 231 УПК РФ). В ч. 7 ст. 233 УПК РФ содержится требование о том, что рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

В случае назначения предварительного слушания стороны уведомляются о дате и времени предварительного слушания не менее чем за трое суток до объявленной даты (ч. 2 ст. 234 УПК РФ).

В случае решения судьей вопроса об участии в судебном заседании участников уголовного судопроизводства, в том числе лица, содержащегося под стражей, осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, путем использования систем видео-конференц-связи, судья должен принять соответствующие меры по организации обеспечения их участия в судебном заседании с помощью систем видео-конференц-связи.

Согласно ч. 3 ст. 227 УПК РФ сторона вправе просить суд о предоставлении ей возможности дополнительно ознакомиться с материалами уголовного дела. Суд предоставляет такую возможность либо отказывает в этом, мотивируя свое решение. Под лицами, наделенными правом просить суд о предоставлении возможности для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела, понимаются любые лица, выступающие как на стороне обвинения, так и на стороне защиты. Это означает, что данным правом могут воспользоваться: обвиняемый и его защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители в части, касающейся гражданского иска.

Предоставление материалов уголовного дела для дополнительного ознакомления при подготовке уголовного дела к судебному заседанию происходит в следующем порядке.

Суд, удовлетворив просьбу стороны о предоставлении ей возможности для дополнительного ознакомления, дает распоряжение секретарю судебного заседания о предоставлении стороне всех материалов уголовного дела, который, в свою очередь, проводит дополнительное ознакомление с делом. Ходатайствующей стороне предоставляются подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, за исключением случаев, указанных в ч. 9 ст. 166 УПК РФ⁴³ и ч. 3.1 ст. 227 УПК РФ⁴⁴.

⁴³ «При необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников или близких лиц следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвует потерпевший, его представитель или свидетель, не приводить данные об их личности. В этом случае

К иным необходимым подготовительным мерам, которые также обязан принять судья при подготовке дела к судебному заседанию можно отнести: направление сторонам копий постановления о назначении судебного заседания, вызов кандидатов в присяжные заседатели, меры по доставке в суд лиц, содержащихся под стражей, привлечение к участию в деле переводчика, распоряжение о подготовке зала судебного заседания, направление службе судебных приставов поручения об обеспечении мер безопасности и создании условий для их применения, решение вопросов, связанных с присутствием в зале судебного заседания представителей средств массовой информации. Указанные мероприятия в основном носят организационный характер, в связи с чем судья вправе поручить их выполнение работникам аппарата суда: секретарю судебного заседания и помощнику судьи.

Так, к обязанностям секретаря судебного заседания на стадии подготовительных действий к судебному заседанию, как правило, относятся: извещение участников процесса и других лиц о времени и месте судебного заседания и вызов их в суд, в том числе путем подготовки и направления им повесток, извещений, телефонограмм, телеграмм, смс-извещений; направление требования начальнику места предварительного заключения о доставке подсудимого в судебное заседание; вручение копий постановлений участникам процесса; ознакомление участников процесса с материалами дела по их ходатайству с разрешения председательствующего по делу судьи.

На помощника судьи также возлагаются обязанности по оказанию помощи судье в подготовке и организации судебного разбирательства. В частности, на стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству помощник судьи по распоряжению судьи может изучать уголовное дело и давать предварительное заключение по возможности принятия одного из решений, указанных в ч. 1 ст. 227 УПК РФ (о направлении дела по подсудности, о назначении предварительного слушания, о назначении судебного заседания). Для этого помощник судьи проверяет: подсудно ли уголовное дело суду; соблюдены ли сроки предварительного расследования, сроки утверждения обвинительного

следователь с согласия прокурора выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне этих данных, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий, произведенных с его участием. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и приобщается к уголовному делу».

⁴⁴ «В случае, если с уголовным делом поступило постановление о сохранении в тайне данных о личности участника уголовного судопроизводства, судья принимает меры, исключающие возможность ознакомления с указанным постановлением иных участников уголовного судопроизводства».

заклучения (обвинительного акта, обвинительного постановления); соответствует ли обвинительное заключение постановлению о привлечении в качестве обвиняемого; соблюдены ли требования закона при составлении обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления), вручены ли копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления; имеются ли основания для удовлетворения заявленных ходатайств и поданных жалоб; наличие обстоятельств, влекущих прекращение либо приостановление уголовного дела, и других оснований для проведения предварительного слушания, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ; наличие оснований для возврата уголовного дела прокурору, предусмотренных ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Выводы помощника судьи по указанным вопросам могут быть доведены до судьи в устной форме либо оформлены в виде проекта соответствующего постановления (о передаче дела по подсудности, о назначении предварительного слушания, о назначении судебного заседания без предварительного слушания, о назначении судебного заседания в особом порядке). Однако принятие окончательного решения по поступившему уголовному делу путем подписания судебного акта относится к исключительной компетенции судьи.

Кроме того, помощник судьи по распоряжению судьи может изучить протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела; выяснить, желали ли обвиняемый и его защитник воспользоваться правами, предусмотренными ч. 5 ст. 217 УПК РФ; изучить сведения о личности, проверить, имеются ли в материалах дела сведения о судимостях, а также иные, имеющие значение для дела сведения (например, о личности несовершеннолетнего обвиняемого, условиях его жизни и воспитания, уровне психического развития, влиянии на него старших по возрасту лиц). При отсутствии необходимых сведений и документов (например, копий приговоров при наличии судимостей) помощник судьи готовит для судьи проекты соответствующих запросов.

Помощник судьи в ходе подготовки дела к судебному разбирательству контролирует соблюдение процессуальных сроков, предусмотренных ч. 3 ст. 227 УПК РФ и ч. 2 ст. 233 УПК РФ.

По распоряжению судьи помощник судьи в ходе подготовки дела к судебному заседанию (предварительному слушанию), с соблюдением требований ч. 4 ст. 231 УПК РФ и ч. 2 ст. 234 УПК РФ, извещает о дне, времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле, вручает копии постановлений участникам процесса; обеспечивает доставку в судебное заседание лиц, содержащихся под стражей; осуществляет подготовку проектов сопроводительных писем; подготавливает проекты различных процессуальных документов⁴⁵.

⁴⁵ См. «Руководство для помощников судей судов общей юрисдикции»: учебно-практ. пособие / под общ. ред. ЮП. Гармаева и А. О. Хориновой. М., 2012. С. 111–114.

Таким образом, поскольку выполнение одних и тех же обязанностей может быть возложено как на секретаря судебного заседания, так и на помощника судьи, судья по своему усмотрению определяет, на кого из указанных работников аппарата суда возложить выполнение тех или иных мероприятий, связанных с подготовкой дела к судебному разбирательству. Вместе с тем, поскольку ответственным за выполнение всех мероприятий, связанных с подготовкой дела к судебному заседанию, является судья, он должен контролировать надлежащее исполнение работниками аппарата суда данных им поручений и принимать все необходимые меры по обеспечению подготовки дела к судебному заседанию.

Контрольные вопросы

1. В какой срок судья должен принять решение по поступившему в суд уголовному делу?
2. Какие вопросы подлежат выяснению судьей по поступившему в суд уголовному делу?
3. Какие решения могут быть приняты судьей по поступившему в суд уголовному делу?
4. Каким процессуальным актом оформляется принятое судьей по поступившему в суд уголовному делу решение?
5. В каких случаях судья принимает решение о назначении судебного заседания?
6. Какие требования установлены законом для постановления о назначении судебного заседания?
7. Какое решение должен принять судья при поступлении в суд уголовного дела без вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления?
8. В каком порядке судья принимает решение об избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении обвиняемого на стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству?
9. Какие ходатайства подлежат разрешению судьей на стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству?
10. Вправе ли судья по своему усмотрению принимать в ходе подготовки уголовного дела к судебному разбирательству меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискации имущества?
11. Какие меры принимает судья по подготовке уголовного дела к судебному разбирательству после принятия решения о его назначении?
12. Какие обязанности в ходе подготовки уголовного дела к судебному разбирательству возложены на секретаря судебного заседания?
13. Какие обязанности в ходе подготовки уголовного дела к судебному разбирательству возложены на помощника судьи?

ГЛАВА 3. НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ

3.1. Основания проведения предварительного слушания

3.1.1. Ходатайство стороны об исключении доказательства

Ходатайство об исключении доказательства может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение трех суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта (ч. 3 ст. 229 УПК РФ), но до назначения судебного заседания (ч. 5 ст. 231 УПК РФ).

Сущность данного основания проведения предварительного слушания состоит в том, что сторона ходатайствует об исключении доказательства, если, по ее мнению, оно получено с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства (ч. 1 ст. 235 УПК РФ).

Таким образом, проведение предварительного слушания по данному основанию по инициативе самого судьи не допускается.

Согласно ч. 2 ст. 235 УПК РФ в ходатайстве об исключении доказательства должны содержаться указания на:

- 1) доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона;
- 2) основания для исключения доказательства, предусмотренные УПК РФ;
- 3) обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

Если ходатайство стороны об исключении доказательства не отвечает данным требованиям, а иных оснований для назначения предварительного слушания не имеется, судья выносит постановление об отказе в его удовлетворении и назначает судебное заседание. При этом заявителю разъясняются положения ч. 3 ст. 271 УПК РФ о его праве в ходе судебного разбирательства вновь обратиться к суду с подобным ходатайством⁴⁶.

Сначала рассмотрим основания, в соответствии с которыми доказательства могут быть исключены из материалов уголовного дела. Из положения ч. 2 ст. 235 УПК РФ следует, что основаниями для исключения доказательства являются лишь такие нарушения закона, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законом. Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные

⁴⁶ См. п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

с нарушением требований УПК, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу принятия процессуального решения и использоваться в процессе доказывания.

В УПК РФ отсутствует понятие «допустимое доказательство». Поэтому обратимся к общей теории доказательств, где учеными-процессуалистами разработана категория допустимых доказательств.

Под допустимостью доказательства понимается «их соответствие требованиям закона относительно субъекта, источника, способа получения и закрепления относящихся к делу требований». Допустимость доказательства включает в себя следующие условия:

- 1) надлежащий субъект получения доказательства;
- 2) законность источника сведений;
- 3) использование для его получения лишь того следственного и судебного действия, которое предусмотрено законом;
- 4) проведение следственного или судебного действия с соблюдением установленных законом требований.

Под надлежащим субъектом получения доказательства следует понимать должностное лицо или орган, которые правомочны проводить процессуальные действия, являющиеся средством получения доказательств. В соответствии с положением ч. 1 ст. 86 УПК РФ собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий. Именно на указанных лиц законом возлагается обязанность по установлению всех обстоятельств дела.

Согласно ч. 2 ст. 86 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу. Однако решение о приобщении того или иного документа или предмета в качестве доказательства принимается непосредственно дознавателем, следователем, прокурором и судом. Поэтому подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители могут лишь ходатайствовать о приобщении документа или предмета в качестве доказательства.

Дознаватель, следователь и прокурор выступают на стороне обвинения, поэтому их деятельность по собиранию доказательств связана с уголовным преследованием лиц, совершивших преступление. Суд не выступает ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты, а призван разрешать дело по существу. Он собирает доказательства в процессе рассмотрения уголовного дела в целях установления фактических обстоятельств, имеющих юридическое значение

для разрешения его по существу, путем получения новых доказательств на основе исследования уже имеющихся в деле доказательств или от участвующих в уголовном деле лиц. В данном случае речь не идет о деятельности суда как органа уголовного преследования, так как суд в процессе получения доказательств не изобличает лицо в совершении преступления, а лишь устанавливает такие обстоятельства, которые либо указывают на виновность конкретного лица в совершении преступления, либо указывают на его невиновность. Таким образом, суд должен участвовать в собирании доказательств лишь в целях проверки, исследования доказательств, представленных сторонами, не подменяя стороны и не присваивая себе их процессуальных функций.

В соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ защитник может собирать доказательства путем производства следующих действий: 1) получения предметов, документов и иных сведений; 2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Под надлежащим источником получения сведений о подлежащих доказыванию фактах следует понимать предусмотренные уголовно-процессуальным законом виды доказательств. В основу данного определения положена классификация доказательств на виды в зависимости от источника их образования. Так, например, показания подозреваемого, обвиняемого как вид доказательства можно получить только из допросов данных лиц. Полученные показания являются источником формирования доказательственной информации.

В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует понятие «источник доказательства». Поэтому в теории уголовно-процессуальной науки форму доказательства в некоторых случаях называют источником доказательств. М.Л. Якуб под источниками доказательств понимает определенную процессуальную форму⁴⁷. З.З. Зинатуллин предлагает под источником доказательств понимать средство уголовно-процессуального доказывания, которое выступает в качестве носителя и соответствующей формы передачи доказательственной информации (доказательств)⁴⁸. Данные определения понятия «источник доказательства» соответствуют ч. 1 ст. 75 УПК РФ, в которой указано, что под недопустимым доказательством признается доказательство, полученное с нарушением требований УПК, то есть с нарушением процессуальной формы его получения.

⁴⁷ Якуб М.Л. Доказательства в советском уголовном процессе. М., 1968. С. 103.

⁴⁸ Зинатуллин З.З. Уголовное судопроизводство России: учебник для вузов / под ред. Н.И. Газетдинова. Казань, 2004. С. 129.

Таким образом, источниками доказательств являются носители доказательственной информации, облеченные в уголовно-процессуальную форму и выступающие средством доказывания обстоятельств по делу.

Согласно положению части 2 статьи 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показание эксперта;
- 4) заключение и показания специалиста;
- 5) вещественные доказательства;
- 6) протоколы следственных и судебных действий;
- 7) иные документы. Данный перечень является исчерпывающим.

Единственно законным способом получения доказательств являются следственные и судебные действия, производимые в соответствии с уголовно-процессуальным законом. Сведения, полученные иным не предусмотренным законом способом, должны быть признаны не отвечающими требованию допустимости.

Требование допустимости доказательств, полученных при производстве следственных или судебных действий, может быть обеспечено лишь при условии точного соблюдения процессуальной формы порядка их проведения и оформления. Для каждого определенного следственного или судебного действия устанавливается свой процессуальный порядок их проведения и оформления, нарушение которого приведет к признанию доказательства, полученного с нарушением требований УПК РФ, недопустимым. Поэтому любая полученная в ходе проведения предварительного расследования или в суде информация приобретает доказательственное значение только в том случае, если она облечена в предусмотренную законом форму фиксации.

Законодатель в ст. 75 УПК РФ определил такую уголовно-процессуальную категорию, как «недопустимые доказательства», под которыми понимаются доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ. Согласно ч. 2 ст. 50 Конституции РФ «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона». Согласно ч. 3 ст. 7 УПК РФ нарушение норм УПК судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником подразделения дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми доказательств, полученных таким путем.

В ч. 2 ст. 75 УПК РФ содержится перечень обстоятельств, в соответствии с которыми любое доказательство может быть признано недопустимым:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) предметы, документы или сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, за исключением предметов и документов, указанных в ч. 1 ст. 81 УПК РФ;

4) полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий сведения о факте представления подозреваемым, обвиняемым специальной декларации в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и (или) указанная декларация и сведения, содержащиеся в указанной декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к указанной декларации, за исключением случаев представления декларантом копий указанных декларации и документов и (или) сведений для приобщения к уголовному делу;

5) полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий сведения о факте указания подозреваемого, обвиняемого в специальной декларации, представленной иным лицом в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и (или) сведения о подозреваемом, обвиняемом, содержащиеся в указанной декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к указанной декларации, за исключением случаев представления декларантом копий указанных декларации и документов и (или) сведений для приобщения к уголовному делу;

б) иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.

Первое основание относится к случаям, когда УПК РФ не предусмотрено обязательное участие защитника. Проведенный анализ положений ст. 52 УПК РФ позволил сделать вывод, что подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ должен исходить лично от самого подозреваемого, обвиняемого. Вынужденный отказ от защитника не допускается.

При рассмотрении данного основания признания доказательства полученным с нарушением требований УПК его можно условно разделить на две части: 1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде; 2) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в случае отказа от защитника и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде.

В первом случае имеются все основания говорить о нарушении норм УПК РФ, а именно о нарушении такого условия допустимости, как соблюдение процессуального порядка получения и закрепления данного вида доказательства, если подозреваемый, обвиняемый в установленном порядке не отказался от помощи защитника, а также в случаях не разъяснения ему права пользоваться помощью защитника.

Во втором случае показания подозреваемого или обвиняемого будут выступать недопустимым доказательством, если данное основание не относится к случаям обязательного участия защитника, предусмотренным в ст. 51 УПК РФ. Соответственно, если защитник не участвует в производстве по уголовному делу в случаях обязательного его участия, то налицо явное нарушение норм уголовно-процессуального закона и доказательство, полученное таким образом, признается недопустимым. Следовательно, выдвинутое органами следствия или дознания обвинение не должно основываться лишь на признательных показаниях подозреваемого и обвиняемого, а должно подкрепляться другими видами доказательств.

При признании доказательства недопустимым, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, необходимо исходить из того, что показания потерпевших и свидетелей как доказательства должны быть доступны для их проверки и оценки. В этом случае речь идет об исследовании такого свойства доказательства, как достоверность.

Таким образом, включение п. 2 в ч. 2 ст. 75 УПК РФ обуславливается неразрывной связью свойства допустимости доказательства и свойства достоверности, которые в совокупности с относимостью образуют достаточность доказательств.

В теории уголовно-процессуального права давались различные определения достоверности доказательства. Практически все они сводились к тому, что под достоверностью доказательства необходимо понимать соответствие заключенного в самом доказательстве информационного потенциала действительности окружающего мира. Следовательно, чтобы признать то или иное доказательство достоверным (отражающим реалии действительности), следователь, дознаватель, прокурор и суд обязаны выяснить источник получения знаний об интересующих их обстоятельствах, сопоставить исследуемое доказательство с другими доказательствами. Неподтвержденные, таким образом, сведения не могут выступать доказательствами и быть положены в основу судебного приговора.

По этому поводу, интересно высказалась П.А. Лупинская, которая пишет: «В новом УПК РФ существенно расширены условия, которые делают собранные органами расследования или представленные сторонами доказательства недопустимыми. Они направлены на то, чтобы соблюдались предписанные правила, не производились следственные действия, которые порождают сомнения

в достоверности полученных сведений, ввиду получения их с применением угроз, насилия, других запрещенных способов (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК) или исключая возможность проверки достоверности сведений (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК), т.к. все показания должны быть доступны для проверки и оценки их достоверности»⁴⁹.

Следовательно, недопустимыми доказательствами должны признаваться и такие, которые вызывают неустранимые сомнения в их достоверности.

В соответствии с п. 2.1 ст. 75 УПК РФ предметы, документы или сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, за исключением предметов и документов, указанных в ч. 1 ст. 81 УПК РФ⁵⁰, признаются недопустимыми доказательствами.

Вышеуказанное основание признания доказательства недопустимым напрямую связано с правом подозреваемого (обвиняемого) защищаться с помощью защитника (ст. 16 УПК РФ), а также адвокатской тайной.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»⁵¹ адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю.

Полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) сведения, предметы и документы могут быть использованы в качестве доказательств обвинения только в тех случаях, когда они не входят в производство адвоката по делам его доверителей. Указанные ограничения не распространяются на орудия преступления, а также на предметы, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен в соответствии с законодательством РФ.

В соответствии с п. 2.2 ст. 75 УПК РФ признаются недопустимым доказательством, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, сведения о факте представления подозреваемым, обвиняемым специальной декларации в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁵².

⁴⁹ Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Рос. юстиция. 2002. № 7. С. 5.

⁵⁰ Вещественными доказательствами признаются любые предметы:

1) которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления; 2) на которые были направлены преступные действия; 2.1) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; 3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

⁵¹ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ.

Федерации»⁵² и (или) указанная декларация и сведения, содержащиеся в указанной декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к указанной декларации, за исключением случаев представления декларантом копий указанных декларации и документов и (или) сведений для приобщения к уголовному делу.

В соответствии с п. 2.3 ст. 75 УПК РФ признаются недопустимым доказательством, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, сведения о факте указания подозреваемого, обвиняемого в специальной декларации, представленной иным лицом в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и (или) сведения о подозреваемом, обвиняемом, содержащиеся в указанной декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к указанной декларации, за исключением случаев представления декларантом копий указанных декларации и документов и (или) сведений для приобщения к уголовному делу.

Два вышеуказанных основания напрямую связаны с банковской тайной, которая имеет особый порядок ее получения, а также охраняется законодательством Российской Федерации.

Факт представления декларации и документов и (или) сведений, прилагаемых к декларации, а также сведения, содержащиеся в декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к декларации, не могут быть использованы в качестве основания для возбуждения уголовного дела, производства по делу об административном и (или) налоговом правонарушении в отношении декларанта и (или) номинального владельца имущества (ч. 3 ст. 4 ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Факт представления декларации и документов и (или) сведений, прилагаемых к декларации, а также сведения, содержащиеся в декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к декларации, не могут быть использованы в качестве доказательства в рамках уголовного дела (ч. 4 ст. 4 ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Декларант вправе представлять копию декларации и документов и (или) сведений, прилагаемых к декларации, для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Отказ в приобщении этих доказательств не допускается (ч. 5 ст. 4 ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

⁵² О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 08.06.2015 № 140-ФЗ.

В п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ содержится указание на иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ. Это доказательства, полученные ненадлежащим субъектом, из не предусмотренного в законе источника, с нарушением прав участвующих в уголовном судопроизводстве лиц, то есть с нарушением процессуальной формы их получения и закрепления.

Таким образом, на предварительном слушании предметом судебного исследования доказательства являются такие его свойства, как допустимость и достоверность.

Копия ходатайства об исключении доказательства передается другой стороне в день представления ходатайства в суд (ч. 1 ст. 235 УПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 235 УПК РФ судья в процессе исследования доказательства, заявленного в ходатайстве, вправе допросить свидетеля и приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве. Допрос свидетеля и (или) приобщение к уголовному делу документа, указанного в ходатайстве, производится с учетом того обстоятельства, что показания свидетеля или информация, содержащаяся в приобщаемом документе, подтверждают факт получения доказательства с нарушениями требований УПК РФ. При этом по ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом (ч. 8 ст. 234 УПК РФ). Документ, на который ссылается сторона, должен быть тщательно исследован и приобщен к уголовному делу на основании постановления судьи. В нем должны содержаться обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Если одна из сторон возражает против исключения доказательства, судья вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами. Такое оглашение осуществляется в целях удостоверения изложенных в них обстоятельств, подтверждающих или опровергающих существование факта нарушения норм УПК РФ при получении того или иного доказательства.

Таким образом, назначением производства рассмотренных процессуальных действий является проверка представленных (оспариваемых) доказательств в целях установления обстоятельств, которые подтверждают или опровергают факт получения данного доказательства с нарушением требований УПК РФ. При этом если при рассмотрении ходатайства об исключении доказательства в ходе предварительного слушания возражений у участников процесса против заявленного ходатайства не имеется, то судья удовлетворяет его без установления фактических обстоятельств поучения этого доказательства. То есть отсутствие спора между сторонами по данному вопросу исключает необходимость проверки его обоснованности и влечет за собой исключение доказательства.

Нормой, содержащейся в ч. 4 ст. 235 УПК РФ, регулируется порядок распределения бремени доказывания между участниками уголовного процесса. При рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований УПК РФ, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. Это объясняется предоставленными прокурору полномочиями по координации деятельности дознавателя, следователя в процессе производства предварительного расследования. В случаях, не связанных с доводами стороны защиты о получении доказательства с нарушениями требований УПК РФ, бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

При принятии судьей решения об исключении доказательства последнее теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства (ч. 5 ст. 235 УПК РФ). При этом процессуальные документы, закрепляющие существование исключенного доказательства, содержатся в материалах уголовного дела.

В соответствии с ч. 6 ст. 235 УПК РФ стороны или иные участники судебного заседания не вправе сообщать присяжным заседателям о существовании исключенного доказательства. В случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства данного предписания закона судья может наложить на них денежное взыскание в порядке, установленном в ст. 118 УПК РФ.

В соответствии с ч. 7 ст. 235 УПК РФ суд при рассмотрении уголовного дела по существу по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного на предварительном слушании доказательства допустимым. Поэтому в подготовительной части судебного заседания, проводимого в рамках судебного разбирательства, председательствующий судья должен выяснить у сторон, имеются ли у них ходатайства об исключении доказательств. При наличии такого ходатайства суд принимает его к своему рассмотрению и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства (частями 1 и 2 ст. 271 УПК РФ). Лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства об исключении доказательства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства (ч. 3 ст. 271 УПК РФ).

Таким образом, окончательное судебное решение по вопросу об исключении недопустимых доказательств из материалов дела принимается в порядке проведения судебного следствия, так как именно данная часть судебного разбирательства является окончанием исследования представленных сторонами доказательств, на основании чего суд постановляет приговор. Суд на протяжении всего производства по уголовному делу по первой инстанции (вплоть

до вынесения приговора) обязан проверять, соблюден ли принцип законности при получении того или иного доказательства.

Судья по результатам проведенного на предварительном слушании исследования доказательства принимает решение об удовлетворении ходатайства либо об отказе в его удовлетворении. Решение должно быть мотивированным и обоснованным.

3.1.2. Возвращение уголовного дела прокурору

Согласно ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе по итогам предварительного слушания может вернуть материалы уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если:

1) обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления;

2) копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном ч. 4 ст. 222 или ч. 3 ст. 226 УПК РФ;

3) есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;

4) имеются предусмотренные ст. 153 УПК РФ основания для соединения уголовных дел, за исключением случая, предусмотренного ст. 239.2 УПК РФ;

5) при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ;

6) фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

Данный перечень оснований является закрытым и расширительному толкованию не подлежит. Рассмотрим подробно каждый случай.

1. *Обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.* Такое основание возвращения уголовного дела прокурору связано с формальной (технической) стороной составления обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления без рассмотрения сущности изложенного в них обвинения. Согласно ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство по уголовному делу осуществляется только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Поэтому судья на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию (предварительного слушания) не вправе изменять обвинение. Данное правомочие является исключительным правом прокурора (п. 2 ч. 1 ст. 221, ч. 2 ст. 226, ч. 5 ст. 236 УПК РФ и ч. 7 ст. 246 УПК РФ, ч. 2 ст. 226.8 УПК РФ).

Таким образом, суд на данном этапе уголовного судопроизводства не может и не должен оценивать все собранные по уголовному делу доказательства с точки зрения их достаточности для разрешения уголовного дела. Справедливо мнение Н.А. Юркевича, который пишет: «Возвращение дела прокурору допускается только по формальным основаниям. Кроме того, исключается оценка судом (на этапе подготовки дела к слушанию) совокупности доказательств с точки зрения их достаточности для рассмотрения дела. Парадокс: если суд исключит все обвинительные доказательства, он все равно должен будет приступить к рассмотрению дела по существу (даже понимая, что в таком рассмотрении нет необходимости, так как дело подлежит прекращению по реабилитирующим основаниям)»⁵³.

В ст. 220 УПК РФ содержатся требования, предъявляемые к составлению обвинительного заключения, в ст. 225 УПК РФ – к обвинительному акту, в ст. 226.7 УПК РФ – к обвинительному постановлению.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ «под допущенными при составлении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в ст. 220, 225, чч. 1, 2 ст. 226.7 УПК РФ положений, которые служат препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу и принятия законного, обоснованного

⁵³ Юркевич Н.А. Предание суду и подготовка к судебному заседанию по УПК РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч.10: Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса РФ : сб. ст. / под ред. Ю.К. Якимовича. Томск, 2002. С. 146.

и справедливого решения. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление не подписаны следователем (дознавателем), обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором, обвинительный акт или обвинительное постановление не утверждены начальником органа дознания или прокурором; в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу»⁵⁴.

Судья может вернуть уголовное дело прокурору также в случае, когда формулировка обвинения, изложенная в обвинительном заключении или обвинительном акте, отвечает всем требованиям, предъявляемым к ней уголовно-процессуальным законодательством, но форма самого обвинительного заключения или обвинительного акта в целом может не соответствовать требованиям закона. Возвращение уголовного дела по данному основанию возможно также в случаях, если отсутствуют ссылки на доказательства, которые должны быть представлены в суд, или положения, сформулированные в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении противоречивы либо недостаточно четко изложены. Любые отсутствующие реквизиты, а также наличие непонятных и противоречивых моментов в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении являются причиной для возвращения уголовного дела прокурору.

Судья, возвращая материалы уголовного дела прокурору, требует от последнего, чтобы тот в кратчайшие сроки принял меры по устранению всех допущенных в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении технических ошибок и неточностей либо переоформил указанные документы.

Кроме того, по вопросу о том, что следует считать нарушением закона при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта, Конституционный Суд РФ указал: «Из статей 215, 220, 221, 225 и 226 УПК Российской Федерации, в соответствии с которыми обвинительное заключение или обвинительный акт как итоговые документы следствия или дознания, выносимые

⁵⁴ См. п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

по их окончании, составляются, когда следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления указанных документов, вытекает, что если на досудебных стадиях производства по уголовному делу имели место нарушения норм уголовно-процессуального закона, то ни обвинительное заключение, ни обвинительный акт не могут считаться составленными в соответствии с требованиями данного Кодекса»⁵⁵.

Таким образом, основаниями для возвращения уголовного дела прокурору служат не только недостатки в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, допущенные при составлении указанных документов, которые носят технический характер, но и существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при производстве предварительного следствия или дознания.

Важным аспектом при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору является позиция Конституционного Суда РФ, согласно которой суд не может вернуть дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, если возвращение дела прокурору связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия. В случае возвращения уголовного дела прокурору следователь и дознаватель вправе проводить только те следственные и иные процессуальные действия, которые необходимы для устранения выявленных судом нарушений⁵⁶.

Когда суд в ходе предварительного слушания, назначенного по иным основаниям, установит, что имеются неустранимые препятствия для рассмотрения дела судом, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе вернуть его прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

2. Копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена обвиняемому. Порядок вручения копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления закреплен в ст. 222 УПК РФ. Копия обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления должна быть вручена обвиняемому при направлении уголовного дела в суд. Поэтому при подготовке дела к судебному заседанию судья должен до назначения предварительного слушания выяснить, были ли вручены обвиняемому копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления на стадии предварительного расследования.

⁵⁵ По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П // СПС «Консультант Плюс».

⁵⁶ Там же.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья может признать законным и обоснованным решение прокурора о направлении материалов уголовного дела в суд без вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, принятое им в порядке, установленном в ч. 4 ст. 222 или в ч. 3 ст. 226 УПК РФ. В соответствии с данными положениями закона прокурор вправе направить материалы уголовного дела в суд без вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, либо не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии указанных документов. Прокурор должен указать причины, по которым копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, не была вручена обвиняемому. Если обвиняемый по уважительным причинам не мог получить копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, с приложениями, то прокурор не вправе направить уголовное дело в суд.

Таким образом, при направлении материалов уголовного дела в суд от прокурора требуется проведение тщательной проверки по установлению причин отказа или уклонения обвиняемого от получения им копии обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) с приложениями.

В соответствии с ч. 2 ст. 222 УПК РФ копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления в обязательном порядке вручается обвиняемому прокурором, если обвиняемый не находится под стражей. В случае, если обвиняемый содержится под стражей, копия обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления, вручается ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения (ч. 3 ст. 222 УПК РФ). Уведомление о вызове обвиняемого для вручения ему копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления с приложениями осуществляется повесткой, где указываются дата, место и время вручения данных процессуальных документов.

Защитник и потерпевший вправе ходатайствовать перед прокурором, судом о получении ими копий обвинительного заключения.

Копия обвинительного акта или обвинительного постановления с приложениями в обязательном порядке вручается прокурором защитнику обвиняемого и потерпевшему.

При направлении материалов уголовного дела в суд прокурор уведомляет об этом обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) представителей и разъясняет им право заявлять ходатайства о проведении предварительного слушания.

3. *Существует необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера.* Согласно ч. 1 ст. 433 УПК РФ производство о применении мер медицинского характера осуществляется в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным наказание или его исполнение.

Положение п. 3 ст. 237 УПК РФ применяется в случае, когда в ходе предварительного слушания установлено, что психическое расстройство лица, обвиняемого в совершении преступления, отсутствует либо заболевание лица, совершившего преступление, не является препятствием для применения к нему уголовного наказания. В этих случаях суд своим постановлением возвращает уголовное дело прокурору (ч. 5 ст. 443 УПК РФ).

Рассматривая данное основание возвращения уголовного дела прокурору, А.П. Гуськова отмечает: «Такая необходимость возникает и может возникнуть тогда, когда лицо, совершившее преступление, заболело психическим расстройством после возбуждения уголовного дела или в ходе предварительного расследования, а затем, к моменту поступления дела в суд, выздоровело и оказалось в состоянии ремиссии. Последнее обстоятельство устанавливается после проведения судебно-психиатрической экспертизы на основе заключения эксперта. Возможны и другие ситуации, когда, например, уголовное дело может поступить в суд с необоснованным постановлением о применении меры медицинского характера к лицу, в действительности не страдающему психическим расстройством»⁵⁷.

Таким образом, возвращение уголовного дела прокурору по данному основанию возможно только тогда, когда судья приходит к убеждению о необходимости составления обвинительного заключения или обвинительного акта вместо постановления о применении принудительных мер медицинского характера, когда отсутствуют (либо изменились) обстоятельства для осуществления производства о применении принудительных мер медицинского характера в отношении конкретного лица. При этом в отношении лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным наказание или его исполнение, должен применяться один из видов принудительного оказания амбулаторной психиатрической помощи (в виде консультативно-лечебной помощи или диспансерного наблюдения) либо по решению суда госпитализация в психиатрический стационар.

⁵⁷ Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ : монография. Оренбург : ИПК ОГУ, 2002. С. 67, 68.

Согласно ч. 2 ст. 20 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» установление диагноза психического заболевания является исключительным правом врача-психиатра или комиссии врачей-психиатров⁵⁸. В случаях, когда состояние здоровья пациента улучшается, у него восстанавливается разумное отношение к своему заболеванию, и он перестает соответствовать критериям, которые являются основанием принудительного лечения, врач обязан уведомить соответствующих должностных лиц, по решению которых к лицу было применено принудительное лечение в больнице, о полном или частичном выздоровлении лица⁵⁹.

Рассматривая данное основание возвращения уголовного дела прокурору, трудно себе представить, что речь в этом случае идет лишь о техническом выполнении допущенных на стадии предварительного расследования пробелов без пересмотра существа сделанных выводов о применении к обвиняемому принудительных мер медицинского характера, так как без исследования материалов уголовного дела суд становится неспособным прийти к выводу о необходимости составления обвинительного заключения или обвинительного акта. Поэтому именно на основании документального подтверждения об улучшении психического состояния лица (предоставление в суд заключения лечащего врача-психиатра либо комиссии врачей-психиатров) судья может прийти к выводу о необходимости составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера.

При разрешении указанного вопроса судья на предварительном слушании выясняет, имеются ли законные основания и условия рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства (производство о применении принудительных мер медицинского характера), тем самым обеспечивает законность всего производства по уголовному делу. Судья не должен допустить того, чтобы уголовное дело рассматривалось в особом порядке, когда к этому нет законных оснований либо когда у судьи возникает сомнение в психическом состоянии лица, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство.

4. Имеются предусмотренные статьей 153 УПК РФ основания для соединения уголовных дел

Согласно пункту 4 части 1 статьи 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору, если имеются предусмотренные ст. 153 УПК РФ основания для соединения уголовных дел, за исключением случая, предусмотренного ст. 239.2 УПК РФ.

⁵⁸ О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании : Закон РФ от 02.07.1992 (в ред. Федерального закона от 30.12.2021 № 491-ФЗ) // СПС «Гарант».

⁵⁹ Комментарий к законодательству РФ в области психиатрии / под ред. Т.Б. Дмитриевой. М., 1997. С. 145.

Под соединением уголовных дел подразумевается рассмотрение их в рамках одного уголовного судопроизводства (ст. 153 УПК РФ). При этом, исходя из положений ст. 153 УПК РФ, необходимость соединения в одно производство нескольких уголовных дел возникает, если раздельное рассмотрение уголовных дел может отразиться на всесторонности и объективности их рассмотрения.

Так, в одном судопроизводстве могут быть соединены уголовные дела в отношении:

- 1) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- 2) одного лица, совершившего несколько преступлений;
- 3) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступления, расследуемого по этим уголовным делам.

Решение о соединении уголовных дел, находящихся в производстве следователя, принимает руководитель следственного органа, который выносит мотивированное постановление. При производстве по уголовным делам дознания решение о соединении уголовных дел принимает прокурор, который также выносит соответствующее постановление. При различной ведомственной подследственности решение о соединении уголовных дел принимает руководитель следственного органа на основании решения прокурора об определении подследственности, принятого в порядке ч. 7 ст. 151 УПК РФ. В случае, если предварительное расследование осуществляется в форме дознания, указанное решение принимает прокурор.

В соответствии со ст. 239.2 УПК РФ суд при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ, и возникших после поступления уголовного дела в суд, вправе по ходатайству стороны принять решение о соединении уголовных дел в одно производство.

Таким образом, для принятия судом на предварительном слушании решения о соединении уголовных дел в одно производство требуется соблюдение следующих условий:

- 1) наличие одного из оснований для соединения уголовных дел, предусмотренных ч. 1 ст. 153 УПК РФ;
- 2) наличие ходатайства стороны;
- 3) возникновение оснований для соединения уголовных дел после поступления уголовного дела в суд.

В остальных случаях уголовные дела для решения вопроса об их соединении направляются прокурору.

Возвращение уголовного дела прокурору для соединения уголовных дел может иметь место в следующих случаях:

- а) убеждения судьи о необходимости соединения уголовных дел, когда по одному из них назначено судебное разбирательство, а другое находится в производстве органов предварительного расследования;

б) убеждения судьи о необходимости соединения уголовных дел в случае поступления в суд одновременно двух и более уголовных дел, которые на основании ч. 1 ст. 153 УПК РФ могли быть соединены в одно производство на стадии предварительного расследования, но по каким-либо причинам не были соединены. При этом само по себе поступление в суд нескольких уголовных дел, которые могли быть соединены в одно производство, не препятствует их раздельному рассмотрению и разрешению судом.

Разрешение вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для его соединения с другими делами происходит как по заявленному стороной ходатайству, так и по собственной инициативе судьи. Судья на предварительном слушании выясняет вопросы, касающиеся условий правомерности и целесообразности соединения уголовных дел в целях осуществления беспрепятственного судебного разбирательства по ним. Так, соединение уголовных дел в одно производство чаще всего имеет место в случае поступления в суд нескольких уголовных дел в отношении одного обвиняемого в целях более оперативного и всестороннего рассмотрения указанных уголовных дел. Кроме того, необходимость соединения уголовных дел в одно производство может возникнуть по уголовным делам в отношении нескольких лиц, обвиняемых в совершении одного и того же преступления, а также лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступления, если раздельное рассмотрение уголовных дел может привести к установлению взаимоисключающих обстоятельств и судебной ошибке.

Таким образом, судье при наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору для соединения уголовных дел следует установить, на сколько раздельное рассмотрение уголовных дел будет препятствовать полному, всестороннему и объективному исследованию их обстоятельств, постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, и не приведет ли возвращение уголовного дела прокурору к нарушению прав и законных интересов сторон.

5. При ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ. Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела осуществляется в соответствии с требованиями, содержащимися в статье 217 УПК РФ. В законе содержится прямое указание на то, что должностные лица органов предварительного расследования обязаны по окончании следствия или дознания предоставить обвиняемому и его защитнику все материалы уголовного дела для ознакомления, за исключением случаев, предусмотренных в ч. 9 ст. 166 УПК РФ (ч. 1 ст. 217 и ч. 2 ст. 225 УПК РФ).

Согласно ч. 5 ст. 217 УПК РФ в процессе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела на следователя ложится обязанность по разъяснению обвиняемому его права ходатайствовать: 1) о рассмотрении

уголовного дела судом с участием присяжных заседателей – в случаях, предусмотренных пп. 2 и 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ. При этом следователь разъясняет особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения; 2) о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции – в случаях, предусмотренных в п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ; 3) о применении особого порядка судебного разбирательства – в случаях, предусмотренных в ст. 314 УПК РФ; 4) о проведении предварительного слушания – в случаях, предусмотренных в ст. 229 УПК РФ.

Не разъяснение обвиняемому прав, предусмотренных в ч. 5 ст. 217 УПК РФ, является существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства, препятствующим вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения суда.

В таком случае уголовное дело подлежит возвращению прокурору для разъяснения обвиняемому его прав и создания для него реальной возможности воспользоваться данными правами.

При этом Пленум Верховного Суда РФ указывает на возможность восстановления в ходе предварительного слушания прав обвиняемого, нарушенных в результате невыполнения органами предварительного расследования возложенной на них обязанности по разъяснению обвиняемому права ходатайствовать при ознакомлении с материалами уголовного дела о применении особого порядка судебного разбирательства, и назначения по ходатайству обвиняемого судебного заседания в особом порядке⁶⁰. Уголовное дело подлежит возвращению прокурору при невозможности устранить допущенные в ходе предварительного расследования нарушения уголовно-процессуального закона.

Кроме того, из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» следует также возможность устранения процессуального нарушения в виде не разъяснения обвиняемому права ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей. Так, согласно п. 2 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено обвиняемым как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии (ч. 5 ст. 217 УПК РФ), так и после направления прокурором уголовного

⁶⁰ См. абз. 2 п. 11 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»; абз. 2 п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

дела с обвинительным заключением в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения, а также непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 229 УПК РФ. Из этого следует, что в ходе предварительного слушания обвиняемому может быть разъяснено его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей без возвращения уголовного дела прокурору.

Таким образом, представляется, что возвращение уголовного дела прокурору в связи с невыполнением органом предварительного расследования обязанности по разъяснению обвиняемому прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, возможно лишь в случае, если допущенное нарушение не может быть устранено в ходе предварительного слушания.

б. Фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

Данное основание для возвращения уголовного дела прокурору введено в УПК РФ Федеральным законом от 21.07.2014 № 269-ФЗ в связи с принятием постановления Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П, которым положения ч. 1 ст. 237 УПК РФ (в прежней редакции) признаны не соответствующими Конституции РФ, поскольку исключали возможность изменения в судебном разбирательстве обвинения в сторону, ухудшающую положение подсудимого, препятствовали самостоятельному и независимому выбору судом подлежащих применению норм уголовного закона в случаях, когда он приходит к выводу, что фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, свидетельствуют о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления либо когда в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства им установлены фактические обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации деяния как более тяжкого преступления⁶¹.

⁶¹ По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражд-

Положения п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ позволяют суду вернуть уголовное дело прокурору в двух случаях:

1) если указанные в тексте обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления, постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера фактические обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого (лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера), как более тяжкого преступления, (общественно опасного деяния);

2) если в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

При этом в случае возвращения уголовного дела прокурору на основании п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ суд обязан в своем решении указать обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого (лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера), как более тяжкого преступления (общественно опасного деяния). При этом суд не вправе указывать статью Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств, о виновности обвиняемого (о совершении общественно опасного деяния лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера) (ч. 1.3 ст. 237 УПК РФ).

Федеральным законом от 26.04.2013 № 64-ФЗ в УПК РФ введены новые основания для возвращения уголовного дела прокурору, имеющие некоторое сходство с основанием, предусмотренным п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ:

1) если после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;

2) если ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены в порядке, предусмотренном гл. 49 УПК РФ, а послужившие основанием для их отмены новые или вновь открывшиеся обстоятельства являются в свою очередь основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления.

данина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П // СПС «КонсультантПлюс».

В указанных случаях уголовное дело также подлежит возвращению прокурору в связи с необходимостью квалификации инкриминируемого деяния как более тяжкого преступления. Однако в отличие от основания, предусмотренного п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, возвращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ, возможно лишь по ходатайству стороны. По своей инициативе судья вернуть уголовное дело прокурору по данным основаниям не может.

Кроме того, судья вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе вернуть уголовное дело, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке в следующих случаях:

1) при обнаружении обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, предусмотренных ст. 226.2 УПК РФ;

2) в случае поступления возражения какой-либо из сторон против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства если дознание по нему проводилось в сокращенной форме (ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ);

3) в случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе при наличии достаточных оснований полагать самооговор подсудимого (ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ).

Судья вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе вернуть уголовное дело прокурору в ходе предварительного слушания, назначенного по иным основаниям, если будут установлены основания, предусмотренные ст. 237 УПК РФ.

При возвращении уголовного дела прокурору по любому из оснований, предусмотренных ст. 237 УПК РФ, судья в соответствии с ч. 3 ст. 237 УПК РФ обязан разрешить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого. При решении этого вопроса суд должен исходить из общих требований закона об основаниях и процессуальном порядке избрания, изменения и отмены мер пресечения (ст. 97–110). Если в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу или домашний арест, судья при необходимости продлевает срок действия указанных мер пресечения, исходя из его разумности с учетом сроков, предусмотренных ст. 109 УПК РФ⁶².

После вступления постановления суда о возвращении уголовного дела прокурору в законную силу уголовное дело направляется прокурору.

⁶² См. абз. 2 п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

3.1.3. Приостановление и прекращение уголовного дела

Судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе может назначить предварительное слушание, если имеются все основания предполагать, что уголовное дело подлежит приостановлению или прекращению (п. 3 ч. 2 ст. 229 УПК РФ).

Приостановление производства по уголовному делу. В ст. 238 УПК РФ предусматривается право судьи приостанавливать производство по уголовному делу по следующим основаниям:

- 1) когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно;
- 2) в случае тяжелого заболевания обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением;
- 3) в случае направления судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции РФ;
- 4) в случае, когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует.

Все вышеперечисленные случаи делают невозможным личное участие обвиняемого в осуществлении судебного разбирательства по уголовному делу, что исключает дальнейшее производство, так как рассмотрение уголовного дела в суде происходит с обязательным участием обвиняемого, за исключением случаев, когда он ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие, а также при наличии оснований для проведения судебного разбирательства в порядке ч. 5 ст. 247 УПК РФ (ч. 3 ст. 234 и ст. 247 УПК РФ). Поэтому судья на предварительном слушании принимает решение о приостановлении производства по уголовному делу в отсутствие обвиняемого, т.к. не существует реальной возможности обеспечить его участие (кроме приостановления производства по уголовному делу по основанию, указанному в п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ). Рассмотрим вышеперечисленные основания.

1. Обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно. В данном основании законодатель выделяет два момента (ч. 2 ст. 238 УПК РФ): а) если совершил побег обвиняемый, содержащийся под стражей; б) если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей.

В обоих этих случаях судья выносит постановление о приостановлении производства по уголовному делу, но с той лишь разницей, что в первом случае он просто возвращает материалы уголовного дела прокурору, чтобы последний обеспечил розыск обвиняемого, а во втором – он избирает скрывшемуся обвиняемому меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору

обеспечить его розыск. Производство по уголовному делу в связи с данными обстоятельствами приостанавливается вплоть до фактического розыска скрывшегося обвиняемого. Судья своим поручением обязывает прокурора предпринять все необходимые меры для установления места пребывания обвиняемого и задержания его, то есть обеспечить розыск обвиняемого⁶³.

При рассмотрении положения ч. 2 ст. 238 УПК РФ необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что избрание обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу происходит с учетом общего порядка избрания данной меры пресечения, содержащегося в ст. 108 УПК РФ. В порядке исключения из правил, установленных ст. 108 УПК РФ, согласно которым решение вопроса об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается в отсутствие обвиняемого только в случае, если он объявлен в международный розыск. Таким образом, избрание судьей в отношении скрывшегося обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу на предварительном слушании возможно только при объявлении его в международный розыск.

Приостановление производства по уголовному делу в случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно, не применяется при наличии ходатайства одной из сторон о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ (ч. 3 ст. 238 УПК РФ).

В случае, когда по уголовному делу в отношении нескольких обвиняемых, один из обвиняемых скроется от суда, судья с целью соблюдения разумных сроков рассмотрения уголовного дела в отношении других обвиняемых приостанавливает производство по уголовному делу в отношении скрывшегося лица до его розыска и продолжает судебное разбирательство в отношении остальных подсудимых. Если раздельное судебное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то все производство по нему приостанавливается⁶⁴.

2. *Тяжелое заболевание обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением.* Под тяжелым заболеванием обвиняемого подразумевается как психическое расстройство, так и физическое заболевание, делающее невозможным участие обвиняемого в судебном заседании. Тяжелое заболевание обвиняемого должно подтверждаться медицинским заключением, которое выдается врачом, правомочным осуществлять данное действие и в соответствии с постановленным диагнозом. Производство по уголовному делу в связи с данным обстоятельством приостанавливается до фактического выздоровления обвиняемого и реальной возможности его участия в судебном заседании.

⁶³ Дубонос Е.С. Основы оперативно-розыскной деятельности : курс лекций / под ред. Г.К. Сенилова. М., 2002. С. 31.

⁶⁴ См. п. 18 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Согласно, разъяснениям, содержащимся в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» если в ходе судебного разбирательства дела, поступившего с обвинительным заключением, будет установлено, что подсудимый во время совершения деяния находился в состоянии невменяемости или у подсудимого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, суд выносит постановление в порядке, предусмотренном гл. 51 УПК РФ, не возвращая дела прокурору. Когда указанные обстоятельства будут установлены по делу, поступившему с обвинительным актом, такое дело подлежит возвращению прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ, поскольку с учетом положения ч. 1 ст. 434 УПК РФ по делам данной категории производство предварительного следствия обязательно⁶⁵.

Таким образом, при установлении факта психического заболевания обвиняемого судья должен принимать решение по вопросу о помещении данного лица в психиатрический стационар для осуществления постоянного и интенсивного наблюдения за ним с лечением у психиатра.

Как и в случае приостановления производства по уголовному делу, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно, вопрос о выделении уголовного дела, если в деле принимают участие несколько обвиняемых, а в отношении одного из них принято решение о приостановлении производства по уголовному делу в связи с невозможностью его фактического участия в судебном заседании вследствие тяжелого заболевания, разрешается аналогичным образом. Если обвиняемый страдает психическим расстройством или иной тяжелой болезнью, исключающей возможность его участия в суде, суд приостанавливает производство в отношении этого обвиняемого и продолжает судебное производство в отношении остальных обвиняемых.

3. Направление судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятие Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации. В ст. 15 Конституции РФ установлено, что Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ.

⁶⁵ См. п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера».

Согласно ст. 15 Конституции РФ и на основании положения ст. 36 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» судья в форме запроса вправе обратиться в Конституционный Суд РФ для оценки обнаружившейся неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли Конституции РФ применяемые (примененные) в производстве по уголовному делу предписания УПК РФ⁶⁶.

С учетом положения ст. 96 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» каждый имеет право обратиться в Конституционный Суд РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод, если он считает, что его права и свободы нарушены законом (УПК РФ).

В обоих случаях, указанных в п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ, судья может принять решение о приостановлении производства по уголовному делу вплоть до разрешения жалобы, поступившей в Конституционный Суд РФ, или ответа на сделанный судом запрос.

При этом в случае направления судом запроса в Конституционный Суд РФ производство по уголовному делу приостанавливается в обязательном порядке до принятия постановления Конституционного Суда Российской Федерации (ст. 103 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Во втором случае (при обращении гражданина с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод) Конституционный Суд РФ уведомляет о принятии жалобы к рассмотрению суд, принявший последнее судебное постановление по делу, в котором применен обжалуемый нормативный акт, а по требованию заявителя – орган, осуществляющий в соответствии с федеральным законом исполнение данного судебного постановления, и суд, рассматривающий дело, для которого данное судебное постановление может иметь значение. Соответственно суд, рассматривающий дело, может приостановить производство по делу до принятия Конституционным Судом Российской Федерации постановления (ст. 98 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Порядок обращения в Конституционный Суд РФ лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве, содержится в вышеназванном ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». В зависимости от статуса участников уголовного судопроизводства определяется форма их обращения в Конституционный Суд РФ. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ и ст. 36, 96, 101 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» обращение в Конституционный Суд происходит в форме запроса, ходатайства или жалобы. Судья при осуществлении подготовки дела к судебному заседанию, придя к выводу

⁶⁶ О Конституционном Суде РФ : Федеральный конституционный закон РФ от 21 июля 1994 г., № 1-ФКЗ // СПС «Гарант».

о несоответствии положения закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом деле Конституции РФ, обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности данного положения закона. Необходимо отметить, что судья может прийти к такому убеждению как при выяснении вопросов, содержащихся в ст. 228 УПК РФ, до назначения предварительного слушания, так и в процессе проведения предварительного слушания. В первом случае судья назначает предварительное слушание по основанию, указанному в п. 3 ч. 2 ст. 229 УПК РФ, и направляет запрос в Конституционный Суд РФ. Одновременно судья приостанавливает производство по уголовному делу с момента вынесения решения суда об обращении в Конституционный Суд РФ и до принятия им постановления. Принятое судьей решение о приостановлении уголовного дела должно быть оформлено постановлением. Стороны, принимающие участие в уголовном деле, осведомляются судьей о направлении запроса в Конституционный Суд РФ. Таким образом, копии постановления судьи о приостановлении производства по уголовному делу по основанию, указанному в п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ, направляются обвиняемому, потерпевшему и прокурору.

Жалоба направляется в Конституционный Суд РФ в письменной форме, а также может быть направлена в установленном порядке в электронном виде или в форме электронного документа (ст. 37 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

По рассмотрении жалобы или запроса суда Конституционный Суд РФ принимает соответствующее решение, именуемое постановлением, которое является окончательным и не подлежит обжалованию (ст. 71, ч. 1 ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Постановление Конституционного Суда РФ должно быть направлено сторонам не позднее двух недель со дня его подписания (ч. 2 ст. 77 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

4. Место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует. В соответствии со ст. 247 УПК РФ участие обвиняемого в суде обязательно. Исключением являются лишь случаи, когда обвиняемый добровольно отказывается от участия в судебном разбирательстве (ч. 3 ст. 234 и ч. 4 ст. 247 УПК РФ).

Законодатель, указав в УПК РФ на ситуацию, когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует, прямо не называет в законе случаи, в связи с которыми участие обвиняемого в судебном разбирательстве становится невозможным, оставляя разрешение данного вопроса на усмотрение судьи. Поэтому такими случаями могут являться: 1) место пребывания обвиняемого известно, но он не может принять участие в судебном разбирательстве, так как находится

вне пределов РФ; 2) место пребывания обвиняемого известно, но в силу стихийных бедствий или природных катаклизмов у него нет реальной возможности принять участие в судебном разбирательстве; 3) место пребывания обвиняемого известно, но на территории, на которой он находится, введено чрезвычайное или военное положение; 4) место пребывания обвиняемого известно, но он находится в длительной командировке. Данный перечень по своему содержанию не является исчерпывающим.

Приостановление производства по уголовному делу в случае, предусмотренном п. 4 ч. 1 ст. 238 УПК РФ не применяется при наличии ходатайства одной из сторон о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ (ч. 3 ст. 238 УПК РФ).

Во всех перечисленных случаях производство по уголовному делу приостанавливается до момента появления реальной возможности у обвиняемого принять участие в судебном разбирательстве. Однако если суду станет известно, что обвиняемый искусственно создал условия, исключающие его участие в судебном разбирательстве, или уклоняется от явки в суд, то судья вправе возобновить производство по уголовному делу и распорядиться о доставлении (принудительном приводе) обвиняемого в зал судебного заседания.

Судья по каждому уголовному делу должен тщательно выяснять причины, по которым обвиняемый не может принять участие в судебном разбирательстве. Эти причины должны быть либо очевидными (общеизвестными) для судьи, либо подтверждаться официальными документами, удостоверяющими данный факт.

Свое решение о приостановлении производства по уголовному делу по любому из оснований, перечисленных в ст. 238 УПК РФ, судья оформляет постановлением. Соответственно постановление судьи о приостановлении производства по уголовному делу должно быть обоснованным и мотивированным.

Производство по делу подлежит возобновлению при поступлении в суд уведомления о том, что причины, по которым оно было приостановлено, отпали (местонахождение обвиняемого установлено, и он задержан, обвиняемый по состоянию здоровья может участвовать в судебном заседании, Конституционным Судом РФ разрешен запрос суда или жалоба гражданина, появилась реальная возможность участия обвиняемого в судебном разбирательстве).

В таком случае судья единолично без участия сторон выносит постановление о возобновлении производства по делу и назначении судебного заседания либо при наличии оснований, предусмотренных ст. 229 УПК РФ, назначает предварительное слушание.

Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования.

В ст. 239 УПК РФ содержатся основания, в связи с которыми судья может прекратить уголовное дело или уголовное преследование на предварительном слушании. Законодатель ограничивает решение о прекращении уголовного дела

от решения о прекращении уголовного преследования, показывая тем самым, что они не являются тождественными. Уже из самого названия ст. 239 УПК РФ – «Прекращение уголовного дела или прекращение уголовного преследования» – видно, что законодатель союзом «или» разделил на две части одно целое.

Под прекращением уголовного дела как института уголовного процесса следует понимать особый правоприменительный акт органов предварительного расследования и суда, их должностных лиц, назначение которого состоит в том, что он исключает и завершает всякое уголовное судопроизводство по делу и влечет за собой прекращение возникших правоотношений между участниками уголовного процесса без вынесения судом по делу приговора. В свою очередь, под прекращением уголовного дела на предварительном слушании следует считать принятое судьей решение о завершении уголовного судопроизводства по делу в случаях, предусмотренных ст. 239 УПК РФ.

В ст. 239 УПК РФ прекращение уголовного дела отделено от прекращения уголовного преследования, соответственно их не следует отождествлять друг с другом. Поэтому обратимся к ч. 3 ст. 24 УПК РФ, в которой говорится о том, что «прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования». Прекращение уголовного дела в связи с прекращением уголовного преследования возможно лишь в случае, если уголовное преследование прекращается в отношении всех подозреваемых или обвиняемых, за исключением случаев, непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (ч. 4 ст. 24 УПК РФ). Следовательно, прекращение уголовного дела во всех случаях ведет к прекращению уголовного преследования, а уголовное дело подлежит прекращению при прекращении уголовного преследования только тогда, когда в деле отсутствует субъект, в отношении которого должно осуществляться уголовное судопроизводство.

Таким образом, прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого возможно без прекращения уголовного дела. Отсюда следует, что уголовное преследование осуществляется в отношении конкретного лица, а значит, и вопрос о прекращении уголовного преследования также решается в отношении определенного лица.

Согласно ст. 5 УПК РФ под уголовным преследованием понимается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. С учетом данного определения уголовное преследование прекращается тогда, когда у стороны обвинения отпадают основания к изобличению лица в совершении преступления, либо изменилась обстановка для дальнейшего осуществления уголовного преследования в отношении конкретного лица. Прекращение уголовного преследования представляет собой официальный отказ государства (его компетентного органа) от обвинения (или подозрения) конкретного лица в совершении инкриминируемого ему в вину преступления.

Таким образом, прекращение уголовного преследования на предварительном слушании представляет собой принятое судьей решение о запрещении стороне обвинения (в частности, прокурору и частному обвинителю) в отношении конкретного обвиняемого осуществлять дальнейшую деятельность по поддержанию обвинения в судебном разбирательстве и изобличению его вины, в совершении инкриминируемого ему в вину преступления.

В итоге можно прийти к следующему выводу: уголовное преследование соотносится с осуществляемым уголовным судопроизводством по делу как часть с целым. То есть уголовное преследование как процессуальная деятельность стороны обвинения по изобличению подозреваемого, обвиняемого является составной частью всего осуществляемого уголовного судопроизводства по делу. При этом основания прекращения уголовного дела и основания прекращения уголовного преследования нетождественны.

Судья на предварительном слушании принимает решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в следующих случаях: 1) истечения сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); 2) смерти обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); 3) отсутствия заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ, либо неявки частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин; (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); 4) отсутствия заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствия согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пп. 1 и 3–5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); 5) по основанию, предусмотренному в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления), когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом (ч. 2 ст. 24 УПК РФ); 6) вследствие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); 7) наличия в отношении обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); 8) наличия в отношении обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); 9) отказа Государственной Думы Федерального Собрания РФ в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий,

и (или) отказа Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); 9) отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном в ч. 7 ст. 246 УПК РФ (ч. 1 ст. 239 УПК РФ); 10) прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ); 11) прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ).

В теории уголовного процесса содержится множество классификаций оснований прекращения уголовного дела в зависимости от различных их характеристик. В данном случае нас интересует классификация, в основу которой положены правовые последствия, наступающие в связи с прекращением уголовного дела или уголовного преследования. В этом случае основания прекращения уголовного дела делятся на реабилитирующие и нереабилитирующие. Под реабилитирующими основаниями прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования следует понимать особый правоприменительный акт органов предварительного расследования или суда и их должностных лиц, принятый в связи с отсутствием самого события преступления или по причине безусловного признания невиновности (непричастности) лица в совершении данного преступления, влекущего за собой завершение всякого уголовного судопроизводства по делу в целом или в отношении конкретного лица. Напротив, при наличии нереабилитирующих оснований дело прекращается тогда, когда лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если для этого есть условия, установленные законом. Под нереабилитирующими основаниями прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования следует понимать особый правоприменительный акт органов предварительного расследования или суда и их должностных лиц, не исключающий виновность лица в совершении преступления, но в определенных уголовно-процессуальным законом случаях освобождающий лицо от уголовной ответственности и наказания без вынесения судом приговора по делу в отношении конкретного лица.

Соответственно такие основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на предварительном слушании, как истечение сроков давности уголовного преследования, смерть обвиняемого, принятие акта об амнистии, в связи с примирением сторон и в связи с деятельным раскаянием, являются нереабилитирующими основаниями. В этом случае лицо, в отношении которого дело может быть прекращено по одному из этих оснований, не реабилитируется (т.е. не исключается его вина в совершении преступления), однако вследствие предусмотренных в законе обстоятельств может быть освобождено от уголовной ответственности и наказания.

В отношении таких оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, как предусмотренных в п. 5 ч. 1 ст. 24, п. 6 ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 24, п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в теории уголовного процесса ведется полемика

о том, признавать ли данные основания реабилитирующими или же нереабилитирующими. Поэтому подробнее рассмотрим данные основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на предварительном слушании в целях выяснения их характера.

1. Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных в ч. 4 ст. 20 УПК РФ, либо неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Данное основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования относится к делам частного или частно-публичного обвинения, где обязательным условием возбуждения уголовного дела является заявление потерпевшего, его законного представителя (чч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ). Исключением из этого правила являются зависимое состояние лица, в отношении которого совершено преступление, или иные причины, которые делают данное лицо не способным самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами (ч. 4 ст. 20 УПК РФ).

Рассматриваемое основание прекращения уголовного дела (уголовного преследования) на предварительном слушании носит нереабилитирующий характер, т.к. отсутствие заявления потерпевшего, на которого были направлены преступные действия, не исключает сам факт существования преступных действий в объективном мире, оно лишь исключает возможность возбуждения уголовного дела по данному факту и осуществления предварительного расследования по нему. Таким образом, УПК РФ связывает данное основание освобождения лица, совершившего преступные действия, от уголовной ответственности и наказания не с материальной стороной вопроса, а с процессуальной.

2. Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 3–5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Судья на предварительном слушании не может прекратить уголовное дело по данному основанию, так как оно напрямую относится либо к стадии возбуждения уголовного дела, либо к стадии предварительного расследования (ст. 448 УПК РФ). В первом случае обосновывается принятие решения о возбуждении уголовного дела в отношении указанных лиц, во втором случае – решение о привлечении указанного лица в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки состава преступления. В обоих этих случаях производство по уголовному делу на предварительном слушании не может быть прекращено по следующим причинам:

во-первых, материалы уголовного дела поступают в суд уже после окончания предварительного расследования;

во-вторых, лицо, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство, уже приобрело статус обвиняемого.

Таким образом, представляется нецелесообразным говорить о прекращении уголовного дела на предварительном слушании по данным основаниям.

3. *Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по основанию, предусмотренному в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления), в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом.* Данное основание нужно рассматривать с позиции сменяемости одного промежутка времени другим: 1) совершение общественно опасного деяния до принятия нового уголовного закона, исключающего преступность и наказуемость этого деяния; 2) устранение преступности и наказуемости данного деяния новым уголовным законом до вступления в законную силу приговора по данному уголовному делу.

В первом случае лицо осознанно совершает деяние, признаваемое в государстве преступлением. Согласно ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Таким образом, действия, совершенные лицом, признаются преступными именно действовавшим в это время уголовным законом. Во втором случае принимается новый уголовный закон, исключающий преступность и наказуемость совершенного деяния до вступления приговора в законную силу по данному уголовному делу, то есть ситуация коренным образом меняется. Уголовное дело подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления. Однако здесь нужно учитывать, что в момент совершения деяния оно признавалось преступлением. Следовательно, нельзя говорить об отсутствии самого факта совершения преступления (даже если оно в настоящий период не признается таковым) или невиновности лица, в отношении которого велось расследование.

Поэтому устранение преступности деяния уголовным законом, вступившим в силу после совершения преступления, должно рассматриваться как самостоятельное нереабилитирующее обстоятельство, исключающее производство по уголовному делу.

Конституционный Суд РФ в постановлении от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко» указал, что прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию возможно

лишь в том случае, если будут обеспечены гарантируемые Конституцией Российской Федерации права участников уголовного судопроизводства, что предполагает, в частности, необходимость получения согласия подозреваемого (обвиняемого) на прекращение уголовного дела... Если же лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование, возражает против прекращения уголовного судопроизводства по нереабилитирующему основанию, ему должна предоставляться возможность (в рамках предусмотренных статьями 49 и 123 Конституции Российской Федерации гарантий) продолжения производства по уголовному делу и направления его в суд для рассмотрения по существу и тем самым – судебной защиты его прав, в том числе права на возможную реабилитацию⁶⁷.

Федеральным законом от 01.07.2021 № 294-ФЗ «О внесении изменений в статьи 239 и 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» ст. 239 УПК РФ дополнена ч. 1.1, согласно которой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному частью 2 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ, допускается только с согласия обвиняемого. В случае, если обвиняемый возражает против прекращения уголовного дела по указанному основанию, судебное разбирательство продолжается в обычном порядке.

Таким образом, прекращение уголовного дела на основании ч. 2 ст. 24 УПК РФ является нереабилитирующим основанием прекращения уголовного дела.

Особенностью прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на предварительном слушании, в отличие от стадии предварительного расследования, является то, что одним из оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования является отказ прокурора от обвинения в порядке, установленном в ч. 7 ст. 246 УПК РФ. Согласно ч. 7 ст. 246 УПК РФ государственный обвинитель вправе отказаться от предъявленного обвинения и изложить суду мотивы отказа, если в ходе судебного разбирательства он придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным в пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

⁶⁷ По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко : постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П // СПС «Консультант Плюс».

Отказ государственного обвинителя от обвинения на стадии подготовки к судебному заседанию возможен только на предварительном слушании при условии, если по делу имеются бесспорные основания для частичного или полного отказа от него и не требуется исследования всех материалов дела, например, когда обвиняемый не достиг возраста уголовной ответственности или при исключении доказательств в случае признания их недопустимыми. Так прокурор, убедившись в недостаточности доказательств, подтверждающих обвинение, предъявленное на предварительном расследовании обвиняемому, либо в результате исключения доказательства из материалов уголовного дела, положенного в основу обвинения и подтверждающего факт совершения конкретным лицом преступления, может отказаться от обвинения в ходе предварительного слушания.

Согласно ч. 4 ст. 37 УПК РФ в ходе судебного производства прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность. Поэтому государственный обвинитель принимает решение об отказе от обвинения по собственной инициативе и самостоятельно.

Отказ государственного обвинителя от обвинения в случае принятия судом решения об исключении того или иного доказательства из уголовного дела основывается на его оценке имеющихся на данный период доказательств в их совокупности. Если государственный обвинитель придет к убеждению о недостаточности имеющихся в уголовном деле доказательств, которые положены в основу изложенных в обвинительном заключении (обвинительном акте, обвинительном постановлении) выводов предварительного расследования, то он вправе отказаться от обвинения с изложением мотивов суду. Полный отказ государственного обвинителя прекращает все действия, связанные с уголовным преследованием лица, обвиняемого в совершении преступления.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 8 декабря 2003 г. № 18-П указал на то, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, влекущий прекращение уголовного дела, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения должны быть мотивированы со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты, и что законность, обоснованность и справедливость такого решения возможно проверить в вышестоящем суде⁶⁸.

⁶⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П // СПС «Гарант».

Рассматриваемое основание является особым случаем прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования. Это объясняется тем, что если государственный обвинитель полностью отказывается от предъявленного обвинения, то уголовное дело или уголовное преследование подлежит прекращению по реабилитирующим основаниям (отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, непричастность обвиняемого к совершению преступления), даже если такой отказ является вынужденным стечением сложившихся обстоятельств. Например, суд принял решение об исключении доказательств, которые были положены в основу обвинения и доказывали факт совершения обвиняемым преступления (так называемые «прямые» доказательства), и в силу этого обстоятельства прокурор вынужден принять решение о полном отказе от обвинения. Если от прокурора последовал частичный отказ от обвинения, то сам факт совершения преступления и виновность лица в его совершении не исключаются, а лишь отменяется та часть предъявленного обвинения, которая, по мнению прокурора, является недоказанной. В этом случае проявляется нереабилитирующий характер данного основания прекращения уголовного дела.

Если государственный обвинитель в предварительном слушании изменил обвинение на преступление, преследуемое в порядке частного обвинения, судье следует принять меры к вызову потерпевшего в судебное заседание для выяснения вопроса о том, желает ли он привлечь обвиняемого к уголовной ответственности. Если потерпевший не желает привлечь обвиняемого к уголовной ответственности, судье следует прекратить уголовное дело в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В противном случае судья принимает решение о направлении дела по подсудности мировому судье в соответствии с ч. 5 ст. 236 УПК РФ⁶⁹.

При разрешении вопроса о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в ходе предварительного слушания судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе исследовать материалы дела, имеющие отношение к основаниям его прекращения⁷⁰.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования по некоторым основаниям возможно только в случае, если против этого не возражает обвиняемый. Так, прекращение уголовного дела (уголового преследования) по основаниям, содержащимся в пп. 3 и 6 ч. 1 ст. 24, ст. 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ,

⁶⁹ См. п. 19 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

⁷⁰ См. п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

а также в пп. 3 и 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке (ч. 2 ст. 27 УПК РФ). При этом обвиняемому должно быть разъяснено не только право возражать против прекращения уголовного дела, но и сущность основания прекращения дела и правовые последствия принятия такого решения.

В строго определенных уголовно-процессуальным законом случаях принятие судьей решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в рамках предварительного слушания зависит и от воли других участников уголовного судопроизводства. Например, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон зависит от волеизъявления потерпевшего или его законного представителя либо уголовное дело прекращается в случае отсутствия заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению.

Некоторые основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования на предварительном слушании могут применяться лишь при выполнении определенных условий, содержащихся в УПК РФ и УК РФ. Прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности возможно только при соблюдении условий, установленных в ст. 78 УК РФ. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон возможно в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных в ст. 76 УК РФ. Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием возможно только в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных в ст. 75 УК РФ. Прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории по данному основанию возможно только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями особенной части УК РФ (ст. 28 УПК РФ).

Решение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования оформляется постановлением, в котором указываются:

- 1) основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования;
- 2) результаты рассмотрения вопросов об отмене меры пресечения, а также наложении ареста на имущество, корреспонденцию, временном отстранении от должности, контроле и записи переговоров;
- 3) результаты разрешения вопросов, касающихся вещественных доказательств.

Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется прокурору, а также вручается лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, и потерпевшему в течение 5 суток со дня его вынесения (ч. 4 ст. 239 УПК РФ). Остальные участники уголовного судопроизводства могут ходатайствовать о получении ими копии постановления о прекращении уголовного дела.

Если по уголовному делу ранее принято решение о применении при осуществлении государственной защиты мер безопасности, то судья одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования выносит постановление о дальнейшем применении мер безопасности либо об их полной или частичной отмене, если для дальнейшего применения мер безопасности отсутствуют основания, предусмотренные законодательством Российской Федерации. О вынесенном постановлении уведомляется орган, осуществляющий меры безопасности, а также лицо, в отношении которого вынесено такое постановление (ч. 5 ст. 239 УПК РФ).

3.1.4. Ходатайство стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ

С введением в действие Федерального закона от 27 июля 2006 г. перечень оснований проведения предварительного слушания был дополнен новым пунктом⁷¹. Судья обязан назначить и провести предварительное слушание в случае, если одной из сторон заявлено ходатайство о проведении судебного разбирательства без участия подсудимого.

Таким образом, судья на предварительном слушании должен выяснить имеются ли законные основания для заочного рассмотрения уголовного дела в суде. Прежде всего, он должен установить наличие условий, при которых возможно рассмотреть уголовное дело в судебном заседании без участия подсудимого. К ним относятся:

- 1) судебное разбирательство может быть проведено без участия подсудимого по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях;
- 2) подсудимый находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд;
- 3) подсудимый не был привлечен к ответственности по законам иностранного государства, на территории которого он находится, по уголовному делу, находящегося в производстве суда РФ. Рассмотрим более детально данные условия.

Судебное разбирательство может быть проведено без участия подсудимого по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. В соответствии с чч. 4 и 5 ст. 15 УК РФ, тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает 10 лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает 15 лет лишения свободы, а особо тяжкими

⁷¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 27.07.2006. № 153-ФЗ // СПС «Гарант».

преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 10 лет или более строгое наказание. Таким образом, учитывая общественную опасность таких преступлений, характер и размер вреда, причиненного в результате совершения данного преступления, норма, содержащаяся в ч. 5 ст. 247 УПК РФ направлена на скорейшее разрешение уголовных дел по данной категории преступлений (на полное и безоговорочное восстановление социальной справедливости).

Подсудимый находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд. В таких случаях отсутствует реальная возможность обеспечить участие подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела. Однако прежде чем принять решение о заочном рассмотрении уголовного дела в судебном заседании судья должен предпринять все необходимые меры для установления места нахождения подсудимого и для своевременного обеспечения его участия в судебном разбирательстве (вплоть до принудительного доставления в зал судебного заседания). Только при невозможности обеспечить такое участие (наличие непреодолимых препятствий, например, в государстве, на территории которого находится подсудимый введено чрезвычайное положение), судья может принять решение о рассмотрении уголовного дела в судебном заседании в отсутствие подсудимого. Причины невозможности обеспечения участия подсудимого в судебном разбирательстве должны быть очевидными для суда (например, объявление скрывшегося обвиняемого в розыск либо наличие документов, подтверждающих нахождение лица на территории другого государства).

Подсудимый не был привлечен к ответственности по законам иностранного государства, на территории которого он находится, по уголовному делу, находящегося в производстве суда РФ. Данное условие соотносится с положением, содержащимся в ч. 1 ст. 50 Конституции РФ. Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

Таким образом, подсудимый, привлеченный к уголовной ответственности по уголовному делу, находящемуся в производстве суда РФ, на территории того государства, где он находится, понесет наказание по законам данного государства. Такое обстоятельство является основанием для прекращения производства по данному уголовному делу на территории РФ.

Судья на предварительном слушании может принять решение о рассмотрении уголовного дела в судебном заседании в отсутствие подсудимого только в исключительных случаях. В уголовно-процессуальном законе отсутствует исчерпывающий перечень таких случаев. Поэтому законодатель наделил судью полномочиями по собственному усмотрению разрешать вопрос об исключительном характере возникшей ситуации, в результате которой не представляется возможным обеспечить реальное участие подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 13 постановления Пленума от 22.12.2009 № 28 разъяснил, что под исключительными случаями, когда суд вправе провести судебное разбирательство заочно при наличии условий, указанных в части 5 статьи 247 УПК РФ, следует понимать, например, особую общественную опасность преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, необходимость возмещения потерпевшему существенного вреда, причиненного преступлением, случаи, когда розыск обвиняемого не дал положительных результатов, невозможность осуществить экстрадицию обвиняемого⁷².

Таким образом, заявленное стороной ходатайство о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ, является поводом к разрешению на предварительном слушании вопроса о заочном рассмотрении уголовного дела в судебном заседании, окончательное же решение по данному вопросу принимается судьей единолично.

3.1.5. Решение вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей

Согласно положениям ч. 2 ст. 47 Конституции РФ и ч. 5 ст. 217 УПК РФ каждый обвиняемый вправе ходатайствовать о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ, при наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, вопрос о правомерности рассмотрения уголовного дела данным судом выносится на разрешение предварительного слушания. Производство предварительного слушания для решения данного вопроса осуществляется только по ходатайству обвиняемого, так как его заявление является исключительным правом самого обвиняемого. Обвиняемый может заявить данное ходатайство по окончании ознакомления со всеми материалами уголовного дела (при этом следователь в порядке статьи 217 УПК РФ обязан разъяснить обвиняемому сущность данного права), но до принятия судьей в порядке подготовки дела к судебному заседанию решения о назначении судебного заседания.

Решение вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей при подготовке его материалов к судебному заседанию происходит в следующем порядке. Сначала судья должен убедиться в том, что уголовное дело может быть рассмотрено данным судом, то есть определить

⁷² См. п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

подсудность уголовного дела. Согласно п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ уголовное дело может быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных п. 2 и 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ. После того как судья выяснит все вопросы, касающиеся подсудности уголовного дела, он назначает предварительное слушание для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, где выясняет у обвиняемого: 1) были ли ему при заявлении ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей разъяснены особенности рассмотрения уголовного дела данным судом, его права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения; 2) добровольно ли он принял решение о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, а также какими мотивами он руководствовался при принятии данного решения; 3) осознает ли он характер заявленного им ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и возможные его правовые последствия.

В связи с этим судья в каждом случае при проведении предварительного слушания должен выяснить у обвиняемого, подтверждает ли он заявленное им на предварительном следствии ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, понятны ли ему особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. Кроме того, судья выясняет, имеются ли у других участвующих в деле обвиняемых возражения относительно данного состава суда.

Согласно п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей. В таком случае судья на предварительном слушании должен предоставить всем обвиняемым (вне зависимости от принятого ими решения на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей) право высказать свои возражения по поводу заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела данным судом.

При разрешении указанного вопроса в обязательном порядке в предварительном слушании должен принимать участие защитник обвиняемого (ст. 51 УПК РФ). Поэтому судья должен принимать окончательное решение по вопросу о назначении уголовного дела к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей только после консультаций обвиняемого со своим защитником и если не имеется никаких препятствий для рассмотрения уголовного дела данным судом.

В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей помимо общих вопросов, предусмотренных ст. 231 УПК РФ, должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее 14 в верховном суде субъекта РФ и не менее 12 в районном (гарнизонном военном) суде. Кроме того, в постановлении должно быть указано открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. В случае, если суд придет к решению о рассмотрении уголовного дела в частично закрытом заседании, он должен в постановлении определить, в какой части будет закрыто судебное заседание.

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей не принимается.

3.1.6. Наличие не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление

Данное основание для проведения предварительного слушания введено в часть 2 статьи 229 УПК РФ Федеральным законом от 29.03.2010 № 32-ФЗ⁷³. На суд возлагается обязанность отложить судебное заседание при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление (п. 6 ч. 1 ст. 236 УПК РФ).

Это обусловлено тем, что суд, не располагая точными данными о наличии или отсутствии судимости у обвиняемого за ранее совершенное преступление, лишен возможности назначить ему справедливое наказание с учетом требований частей 4, 5 ст. 74 УК РФ.

Согласно ч. 6 ст. 74 УК РФ судебное разбирательство в отношении нового преступления в подобных случаях может состояться только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу.

Таким образом, отказ в отложении судебного заседания в такой ситуации может привести к неправильному применению уголовного закона и повлечь за собой незаконность состоявшегося по делу решения и являться основанием для его отмены.

⁷³ О внесении изменений в статьи 229 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 29.03.2010 № 32-ФЗ.

3.1.7. Наличие оснований для выделения уголовного дела

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 229 УПК РФ предварительное слушание проводится при наличии оснований для выделения уголовного дела.

Согласно ст. 239.1 УПК РФ по поступившему уголовному делу суд при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ, вправе принять решение о выделении уголовного дела в отдельное производство и направлении его по подсудности в соответствии со статьей 31 УПК РФ, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел не отразится на всесторонности и объективности их разрешения.

Основания для выделения уголовного дела предусмотрены ст. 154 УПК РФ. Так, решение о выделении уголовного дела может быть принято в отношении:

1) отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пп. 1–4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ;

2) несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

3) иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования;

4) подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

5) отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в порядке, установленном главой 32.1 УПК РФ, если в отношении иных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке.

В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, выделенному в отдельное производство.

В ходе предварительного слушания, как правило, разрешение вопроса о выделении уголовного дела может иметь место в ситуации, когда по одному уголовному делу в отношении нескольких обвиняемых имеются основания для приостановления производства по делу в отношении одного или нескольких из них. Например, в случае, если один из обвиняемых скрылся от суда, либо место его нахождения известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует, либо когда обвиняемый заболел временным тяжелым заболеванием, препятствующим его участию в судебном разбирательстве, в отношении этого обвиняемого уголовное дело может быть выделено в отдельное производство и приостановлено. В таком случае в отношении остальных подсудимых разбирательство уголовного дела продолжается.

Следует согласиться с мнением Л.Г. Татьяниной о том, что на предварительном слушании также должен решаться вопрос о выделении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего. Как справедливо указывает автор: «Недопустимо рассматривать в одном процессе совершение преступления несовершеннолетним и взрослым, поскольку влияние на подростка самой ситуации судебного разбирательства будет негативным, а рассказывать все об обстоятельствах совершения преступления в присутствии взрослых соучастников представляется недопустимым»⁷⁴.

В остальных случаях, предусмотренных ст. 154 УПК РФ, вопрос о выделении уголовного дела должен разрешаться в ходе предварительного расследования.

3.1.8. Наличие ходатайства стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных УПК РФ

В соответствии со ст. 239.2 УПК РФ суд при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ, и возникших после поступления уголовного дела в суд, вправе по ходатайству стороны принять решение о соединении уголовных дел в одно производство.

Таким образом, решение судом на предварительном слушании вопроса о соединении уголовных дел в одно производство возможно только при наличии ходатайства стороны и только в том случае, если основания для этого возникли после поступления уголовного дела в суд.

Основания для соединения уголовных дел содержатся в ст. 153 УПК РФ.

Соединение уголовных дел в одно производство допускается если:

- 1) нескольких лиц, совершили одно или несколько преступлений в соучастии;
- 2) одно лицо, совершило несколько преступлений;
- 3) лицо, обвиняется в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Соединение уголовных дел допускается также в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц.

Представляется возможным, что на предварительном слушании могут быть соединены в одно производство поступившие в суд уголовные дела в отношении нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии, или в отношении одного лица, совершившего несколько преступлений.

⁷⁴ *Татьянина Л.Г.* Выделение и соединение уголовных дел на предварительном слушании // Вестник Удмуртского университета. Сер. «Экономика и право». 2020. Т. 30. № 3. С. 445–450.

По другим основаниям соединения уголовных дел суд вправе возвратить уголовное дело прокурору для соединения его с другим уголовным делом в одно производство (п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ).

3.2. Процессуальный порядок проведения предварительного слушания

Проведение предварительного слушания в суде первой инстанции условно делится на две части: 1) проведение предварительного слушания в общем порядке; 2) проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей. Общий порядок проведения предварительного слушания регулируется нормами гл. 34 УПК РФ, порядок проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей регулируется нормами настоящей главы и нормами гл. 42 УПК РФ.

Общий порядок проведения предварительного слушания.

С учетом действующего уголовно-процессуального законодательства содержание производства предварительного слушания в целом можно представить в виде выполнения следующих этапов:

1) направление уголовного дела в суд и прохождение им стадии подготовки к судебному заседанию: судья выясняет наличие заявленных ходатайств, а также имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные ч. 2 ст. 229 УПК РФ; по результатам выяснения вопросов, содержащихся в ст. 228 УПК РФ, судья может принять решение о назначении по уголовному делу предварительного слушания, о чем выносит соответствующее постановление;

2) осуществление подготовительных действий по проведению предварительного слушания: копии постановления судьи о назначении предварительного слушания вручаются обвиняемому, потерпевшему и прокурору; судья выясняет, какие ходатайства подлежат рассмотрению на предварительном слушании и какие вопросы подлежат разрешению; производится уведомление сторон о месте, дате и времени проведения предварительного слушания;

3) подготовительная часть судебного заседания: открытие судебного заседания; проверка явки в суд; разъяснение участвующим лицам их прав, обязанностей и ответственности; установление личности обвиняемого и проверка своевременности вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта; объявление состава суда, других участников судебного рассмотрения уголовного дела на предварительном слушании и разъяснение им права заявления отвода; разрешение вопроса о возможности или невозможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства;

4) рассмотрение уголовного дела на предварительном слушании: рассмотрение заявленных сторонами ходатайств и разрешение стоящих перед судом вопросов; по результатам такого рассмотрения судья принимает одно из решений, перечисленных в ч. 1 ст. 236 УПК РФ.

Согласно ст. 234 УПК РФ предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33, 35 и 36 УПК РФ с изъятиями, установленными в гл. 34 УПК РФ.

Предварительное слушание проводится судьей единолично – это означает, что судья самостоятелен в выборе путей разрешения вопросов, выносимых на предварительное слушание, и в принятии по ним решений. Судебные решения не ставятся в зависимость от воли других участников уголовного судопроизводства, судья при принятии одного из них руководствуется своим профессиональным и жизненным опытом, правосознанием, честью и совестью. Решение судьи должно быть обоснованным и мотивированным.

Предварительное слушание проводится в закрытом судебном заседании по следующим причинам:

во-первых, предварительное слушание не подменяет собой судебное разбирательство уголовного дела и не преследует воспитательных целей;

во-вторых, на предварительном слушании разрешаются вопросы, которые не требуют своей огласки. Например, при принятии решения об исключении доказательства стороны либо иные участники судебного заседания не вправе сообщать присяжным заседателям о существовании данного доказательства (ч. 6 ст. 235 УПК РФ).

На предварительном слушании принимают участие стороны: со стороны обвинения – прокурор (ч. 3 ст. 37 УПК РФ – право на участие в суде), потерпевший (п. 14 ч. 2 ст. 42 УПК РФ), гражданский истец (п. 14 ч. 4 ст. 44 УПК РФ), представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя (ч. 3 ст. 45 УПК РФ); со стороны защиты – обвиняемый (ст. 47, ч. 3 ст. 234 и ст. 247 УПК РФ), законные представители несовершеннолетнего обвиняемого (на основании ст. 428 УПК РФ), защитник (ст. 51 и п. 9 ч. 1 ст. 53 УПК РФ), гражданский ответчик (п. 10 ч. 2 ст. 54 УПК РФ), представители гражданского ответчика (ч. 2 ст. 55 УПК РФ), а также законные представители лица, неспособного в силу своего физического или психического состояния самостоятельно осуществлять свои права и законные интересы (п. 7 ч. 2 ст. 437 УПК РФ).

Участие обвиняемого в предварительном слушании дела является обязательным (части 1, 4 ст. 234 УПК РФ). Исключением из этого правила является ходатайство обвиняемого о проведении предварительного слушания в его отсутствие либо наличие оснований для проведения судебного разбирательства

в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ (ч. 3 ст. 234 УПК РФ). Ходатайство обвиняемого о проведении предварительного слушания в его отсутствие может быть заявлено только лично обвиняемым, с указанием причин и обстоятельств невозможности его участия в предварительном слушании.

Следовательно, прежде чем принять решение по данному ходатайству, судья должен убедиться в том, действительно ли обвиняемый желает, чтобы предварительное слушание проводилось в его отсутствие. В таком случае необходимо отметить, что заявленное ходатайство обвиняемым о проведении предварительного слушания в его отсутствие не имеет решающего значения для суда. Соответственно если судья придет к убеждению в том, что обвиняемый должен присутствовать на предварительном слушании, он обеспечивает его присутствие либо переносит рассмотрение уголовного дела на другую дату.

Согласно ч. 3 ст. 247 УПК РФ суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин, приводу. В остальных случаях отсутствие обвиняемого на предварительном слушании (за исключением указанного ходатайства) влечет за собой отложение рассмотрения уголовного дела (ч. 2 ст. 247 УПК РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 234 УПК РФ неявка других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу (кроме обвиняемого) не препятствует проведению предварительного слушания. Однако в определенных в законе случаях судья должен обеспечивать обязательное участие в предварительном слушании следующих лиц: защитника обвиняемого, потерпевшего, прокурора, законных представителей несовершеннолетнего обвиняемого или лица, неспособного в силу своего физического или психического состояния самостоятельно осуществлять свои права и законные интересы.

Отсутствие защитника обвиняемого не является препятствием для рассмотрения уголовного дела на предварительном слушании. В ч. 1 ст. 49 УПК РФ определено место и предназначение защитника в осуществлении уголовного судопроизводства по делу. Защитником является лицо, осуществляющее в установленном порядке защиту прав и интересов, подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

В статье 51 УПК РФ содержатся случаи обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве. Обязательное участие защитника обеспечивается с момента, указанного в ч. 2 ст. 51 УПК РФ, и до окончания производства по уголовному делу. Поэтому положение, содержащееся в ст. 51 УПК РФ, должно учитываться и при производстве предварительного слушания.

Особо следует обратить внимание на осуществление защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего лица или лиц, имеющих различного рода психические либо физические недостатки.

Конституция РФ гарантирует каждому обвиняемому право на пользование помощью защитника вне зависимости от его возраста или состояния здоровья (ст. 48). Так как несовершеннолетними лицами или лицами, страдающими различного рода психическими аномалиями, признаются лица особой категории, которые в силу своего возраста или душевного состояния здоровья не способны должным образом осознавать и (или) реагировать на происходящие социальные явления, то они в большей степени нуждаются во внимании со стороны государства и общества. В силу этих обстоятельств законодатель закрепил в ч. 1 ст. 51 УПК РФ, что участие защитника обязательно, если обвиняемый является несовершеннолетним или обвиняемый в силу своих физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту.

Необходимость обязательного осуществления защиты в отношении указанных лиц на предварительном слушании обуславливается следующими причинами:

Во-первых, обвиняемый в силу своего возраста или психического состояния бывает, не способен правильно оценить значимость тех или иных доказательств, возникающих ситуаций, которые могут существенным образом повлиять на исход производства по уголовному делу.

Во-вторых, далеко не каждый психически здоровый и полноценный человек, а тем более указанное лицо, знаком с порядком проведения предварительного слушания. Между тем при проведении предварительного слушания по уголовному делу разрешаются вопросы, которые требуют от судьи принятия процессуально значимого решения и могут существенным образом повлиять на судьбу обвиняемого (например, решение судьи об исключении доказательства из материалов уголовного дела). Следовательно, защитник на предварительном слушании выступает тем лицом, которое в силу своих профессиональных навыков может благоприятно для обвиняемого разрешить ту или иную возникшую ситуацию.

В-третьих, участвующие в предварительном слушании стороны наделены комплексом прав, которыми они могут воспользоваться в процессе осуществления производства по уголовному делу, а так как указанные обвиняемые самостоятельно (без помощи) бывают не в состоянии осмыслить характер сложившейся ситуации, то и их отношение к осуществлению предоставленных им прав является безразличным.

В-четвертых, принимая участие в предварительном слушании, защитник может аргументировать позицию стороны защиты при разрешении того или иного вопроса и привести свои доводы в противовес позициям стороны обвинения.

В-пятых, защитник выступает гарантом законности производства в отношении своего подзащитного определенных процессуальных действий.

Учитывая вышеизложенное, судья должен обеспечить обязательное участие защитника в предварительном слушании в случаях, содержащихся в ст. 51 УПК РФ, или когда требуется его участие для правильного разрешения вопросов,

выносимых на рассмотрение предварительного слушания (кроме случаев отказа от защитника, предусмотренных ст. 52 УПК РФ, и только если такой отказ возможен). При его неявке и невозможности его замены рассмотрение уголовного дела на предварительном слушании откладывается. В случае замены защитника суд должен предоставить вновь вступившему в уголовное дело защитнику время для ознакомления с материалами уголовного дела.

Отсутствие потерпевшего на предварительном слушании не препятствует его проведению (ч. 4 ст. 234 УПК РФ). Однако в определенных случаях проведение предварительного слушания в отсутствие потерпевшего представляется невозможным.

Как правило, потерпевший является лицом, лично заинтересованным в исходе производства по уголовному делу, так как преступные действия направлены именно против его интересов. По этому поводу Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 15 января 1999 г. № 1-П дал следующее разъяснение: «Потерпевший как участник уголовного судопроизводства имеет собственные интересы, для защиты которых он должен быть наделен адекватными правами стороны в судебном процессе. Частный интерес потерпевшего состоит в восстановлении всех его прав, нарушенных преступлением, в защите чести и достоинства личности, возмещении причиненного ему не только материального, но и морального вреда. Потерпевший заинтересован в том, чтобы способствовать раскрытию преступления, установлению истины по делу, изобличению преступника и справедливому воздаянию за содеянное. При этом он фактически, с учетом его процессуального положения, выступает в качестве стороны, противостоящей обвиняемому (подсудимому)»⁷⁵.

В Конституции РФ закреплено право потерпевшего на личное участие в уголовном судопроизводстве, в том числе и на судебных стадиях (ст. 46 и 52 Конституции РФ). Согласно п. 14 ч. 2 ст. 42 УПК РФ потерпевший вправе участвовать в заседаниях судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций. Следовательно, и в рассмотрении уголовного дела на предварительном слушании.

Присутствие потерпевшего на предварительном слушании становится необходимым в следующих случаях:

1) при заявлении стороной защиты ходатайства об исключении доказательства из материалов уголовного дела. В связи с этим судья на предварительном слушании выясняет у стороны обвинения (в первую очередь у потерпевшего), имеются ли у нее возражения против данного ходатайства. При отсутствии

⁷⁵ Постановление № 1-П Конституционного Суда РФ от 15 января 1999 г. по делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 295 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Ключева (п. 4) // СПС «Гарант».

возражений судья удовлетворяет ходатайство и выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания (ч. 5 ст. 234 УПК РФ);

2) при рассмотрении вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, где обязательным условием выступает согласие потерпевшего или его законного представителя на прекращение уголовного дела (ст. 25 УПК РФ);

3) в случае, когда государственный обвинитель в предварительном слушании изменил обвинение на преступление, преследуемое в порядке частного обвинения, и судье необходимо выяснить, желает ли потерпевший привлечь обвиняемого к уголовной ответственности, для решения вопроса либо о прекращении уголовного дела в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ либо о направлении его по подсудности мировому судье.

Неявка своевременно извещенного потерпевшего не должна препятствовать проведению предварительного слушания за исключением вышеперечисленных случаев, когда его присутствие является необходимым и признано судом обязательным.

С учетом положения части 4 ст. 234 УПК РФ предварительное слушание может быть проведено без участия прокурора.

Исходя из содержания принципа состязательности сторон и своего предназначения прокурор в уголовном суде является стороной обвинения.

На основании ч. 1 ст. 37 УПК РФ прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, установленной законом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства. Прокурор как государственный обвинитель представляет сторону обвинения, которая в суде выдвигает и поддерживает тот обвинительный тезис, который и является движущей силой процессуальной деятельности по конкретному уголовному делу. Являясь представителем государственного обвинения, прокурор в процессе отслеживает публичный интерес. Он в суде поддерживает предъявленное обвиняемому обвинение, доказывая его вину в совершении инкриминируемого ему преступления.

В соответствии с приказом Генеральной Прокуратуры РФ № 28 от 3 июня 2002 г. при разрешении в ходе предварительного слушания вопросов, касающихся заявления и разрешения ходатайств об исключении доказательств, о возвращении уголовного дела прокурору, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, необходимо обеспечить обязательное участие прокурора в этой стадии уголовного судопроизводства, поскольку бремя опровержения доводов защиты о недопустимости доказательств лежит на прокуроре⁷⁶.

⁷⁶ Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства : приказ Генеральной Прокуратуры РФ № 28 от 03.06.2002 // СПС «Гарант».

Становится очевидным, что прокурор является неотъемлемым (обязательным) участником уголовного судопроизводства, в том числе и при проведении предварительного слушания.

В самом общем виде это, обуславливается следующими моментами:

1) прокурор поддерживает личный интерес потерпевшего в производстве по уголовному делу – выступает в защиту его прав и законных интересов, при необходимости дает распоряжения по обеспечению его безопасности;

2) прокурор поддерживает публичный интерес (поддерживает в суде интересы государства и проживающего в нем общества) – осуществляет деятельность по восстановлению социальной справедливости и наказанию виновных в совершении преступления, защищает права и законные интересы человека;

3) прокурор обеспечивает верховенство закона (одним из существенных прав прокурора, участвующего в судебном заседании, является право принесения представлений на судебные решения);

4) прокурор поддерживает государственное обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте.

Согласно ч. 1 ст. 234 УПК РФ в предварительном слушании принимают участие две противостоящие друг другу стороны (сторона обвинения и сторона защиты). Следовательно, если со стороны защиты на предварительном слушании обязательным участником выступает обвиняемый, представляющий свой интерес, то на стороне обвинения лицом, поддерживающим интересы обвинения, является прокурор. Участие прокурора в предварительном слушании должно обеспечиваться во всех случаях, так как многие вопросы, разрешаемые на предварительном слушании, требуют его присутствия (например, решение вопроса об исключении доказательства, решение вопроса о возвращении уголовного дела прокурору, решение вопроса о приостановлении или прекращении производства по уголовному делу и другие).

При разрешении на предварительном слушании вопросов, касающихся исключения доказательств, прокурор обязан при малейшем сомнении относительно допустимости того или иного доказательства, представленного стороной защиты, подвергнуть его сомнению перед судом, заявив ходатайство об исключении данного доказательства из материалов уголовного дела. Если на предварительном слушании рассматривается заявленное стороной защиты ходатайство об исключении доказательства на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований УПК РФ, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре (ч. 4 ст. 235 УПК РФ). Если стороной защиты заявлено ходатайство об исключении доказательства, судья при принятии решения должен выяснить имеются ли возражения против данного ходатайства не только у потерпевшего, но и у прокурора (ч. 5 ст. 234 УПК РФ). Прокурор в свою очередь должен не просто согласиться с заявленным

стороной защиты ходатайством, а оценить его с позиции законности изложенных в нем требований и, при несогласии с ними, возразить против данного ходатайства, изложив свои доводы.

При принятии судьей решения о возвращении уголовного дела прокурору необходимость присутствия последнего очевидна. Присутствие прокурора позволяет судье выяснить у него интересующие суд моменты производства предварительного расследования по уголовному делу, либо прокурор по собственной инициативе, с разрешения суда, может высказаться по поводу произведенных на предварительном следствии или дознании следственных или иных процессуальных действий. Например, прокурор на предварительном слушании дела может, разъяснив судье причины, прокомментировать свое решение о направлении уголовного дела в суд без вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта. В результате этого, суд может признать соответствующее решение прокурора законным и обоснованным.

Прекращение уголовного дела в порядке, установленном ч. 7 ст. 246 УПК РФ, возможно только в случае, если такой отказ от обвинения поступил от прокурора, принимающего участие в судебном заседании предварительного слушания.

В заключение рассмотрения вопроса об участии лиц в предварительном слушании необходимо несколько слов сказать и об участии законных представителей несовершеннолетнего обвиняемого, а также потерпевшего или лица, страдающего различного рода психическими недостатками.

Несовершеннолетние лица, а также лица, страдающие психическими недостатками, требуют к себе большего внимания со стороны государства и общества, в котором они проживают, большей защищенности своих прав и законных интересов, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства. Поэтому уголовное судопроизводство в отношении указанных лиц, осуществляется с присущими ему особенностями. Одной из таких особенностей является участие законных представителей в производстве по уголовному делу. В ст. 428 УПК РФ содержится положение, согласно которому к участию в судебном заседании допускаются законные представители несовершеннолетнего обвиняемого. В ч. 1 ст. 437 УПК РФ указано, что законный представитель лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, привлекается к участию в уголовном деле.

Законный представитель своим присутствием способствует тому, чтобы его представляемый имел реальную возможность реализовывать предоставленные ему права. Поэтому присутствие на предварительном слушании законных представителей указанных лиц, наряду с обязательным присутствием защитника, во всех случаях должно обеспечиваться судом. В случае неявки законного представителя независимо от причины предварительное слушание должно

быть отложено. В отношении несовершеннолетнего обвиняемого судья может решить вопрос о допуске другого законного представителя, при невозможности обеспечить его участие на предварительном слушании рассмотрение уголовного дела откладывается.

Участники уголовного судопроизводства должны уведомляться о дне проведения предварительного слушания путем направления судебной повестки, телефонограммы или телеграммы, по факсимильной связи, посредством СМС-сообщений (при наличии согласия сторон на уведомление таким способом), в которых указываются место, дата и время его проведения, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или его вручение адресату⁷⁷.

Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания (ч. 2 ст. 234 УПК РФ).

Перед началом открытия судебного заседания на предварительном слушании секретарь докладывает судье о явке вызываемых в суд лиц, а также выясняет причины неявки отсутствующих лиц. При невозможности рассмотрения уголовного дела на предварительном слушании вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц, чье участие является необходимым, судья выносит постановление о его отложении на определенный срок. При отложении предварительного слушания судья должен с участием сторон разрешить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей или домашним арестом. Одновременно принимаются меры по вызову или приводу неявившихся лиц (ч. 1 ст. 253 УПК РФ).

Если отсутствие кого-либо из своевременно уведомленных о вызове в судебное заседание лиц не препятствует проведению предварительного слушания, то судья принимает решение о его проведении в их отсутствие.

В назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет участвующим лицам, какие вопросы вынесены на рассмотрение предварительного слушания.

Рассмотрим некоторые особенности процедуры разрешения вопросов на предварительном слушании.

Если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства, судья вначале выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства и только при наличии возражений переходит к исследованию доказательства, указанного в ходатайстве. Если сторона не возражает против

⁷⁷ См. п. 5.12 Инструкции по делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 // СПС «КонсультантПлюс».

соответствующего ходатайства, судья удовлетворяет его (исключает из материалов уголовного дела доказательство, на которое сторона ссылается в своем ходатайстве как на недопустимое) и принимает решение о назначении судебного заседания (ч. 5 ст. 234 УПК РФ).

На предварительном слушании сторона защиты может заявить об истребовании дополнительных доказательств или предметов (ч. 7 ст. 234 УПК РФ). Такое ходатайство подлежит удовлетворению, только если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела. Таким образом, судья, учитывая мнение стороны защиты, оценивает данное доказательство или предмет на его относимость к обстоятельствам уголовного дела, в результате принимает решение об удовлетворении данного ходатайства или оставлении его без удовлетворения.

На предварительном слушании по инициативе суда или по ходатайству сторон могут производиться допросы свидетелей. По инициативе суда или по ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом (ч. 3 ст. 235 и ч. 8 ст. 234 УПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 56 УПК РФ, не подлежат допросу в качестве свидетелей:

1) судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;

2) адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого с согласия и в интересах подозреваемого, обвиняемого;

3) адвокат – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал юридическую помощь;

4) священнослужитель – об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди;

5) сенатор Российской Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий;

б) должностное лицо налогового органа – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с предоставленными сведениями, содержащимися в специальной декларации, представленной в соответствии с Федеральным законом

«О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и (или) прилагаемых к ней документах и (или) сведениях;

7) арбитр (третейский судья) – об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства);

8) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации без их согласия – об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей.

Однако запрет на допрос указанных лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, не стоит трактовать в буквальном смысле. Любое лицо, обладающее свидетельским иммунитетом, по собственному желанию (с его согласия), может дать показания, относительно ставших ему известными обстоятельств рассматриваемого уголовного дела.

Допросы свидетелей на предварительном слушании производятся в целях выяснения вопроса, соответствует ли порядок проведения данных процессуальных действий предписаниям уголовно-процессуального закона. Следовательно, если на предварительном слушании стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований УПК, производство допросов свидетелей об известных им обстоятельствах проведения соответствующих следственных и иных процессуальных действий помогает судье провести всестороннее исследование заявленного в ходатайстве доказательства и прийти к правильному решению.

По ходу предварительного слушания ведется протокол, в который заносится весь ход и результаты проведенного судебного заседания (ч. 9 ст. 234 УПК РФ). Протокол составляется по правилам ст. 259 УПК РФ.

Особенности проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей.

В отличие от общего порядка осуществления производства по уголовным делам в суде первой инстанции производство в суде с участием присяжных заседателей осуществляется в специфической для данного суда форме. Поэтому и порядок проведения предварительного слушания в данном суде имеет свои особенности, на которые указывается в ст. 325 УПК РФ.

Уголовное дело, в котором участвует несколько обвиняемых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех обвиняемых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Если в уголовном деле участвует несколько обвиняемых и один или несколько из них отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то в отношении этих обвиняемых решается

вопрос о выделении уголовных дел в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство оно в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей. Если обвиняемый не заявил ходатайство о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то данное уголовное дело рассматривается другим составом суда в порядке, установленном ст. 30 УПК РФ.

Особенностью производства предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей является то, что в постановлении о назначении уголовного дела к слушанию данным судом должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно не менее четырнадцати в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее двенадцати в районном суде, гарнизонном военном суде, а также указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. В последнем случае суд должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание.

На предварительном слушании в рассматриваемом суде председательствующий наделен организационно-распорядительными полномочиями: он руководит судебным заседанием, обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, а также знакомит участников с его регламентом. Все участники предварительного слушания должны подчиняться распоряжениям председательствующего и не нарушать порядок в судебном заседании, а их возражения против действий председательствующего заносятся в протокол. Кроме того, председательствующий проводит организационно-подготовительные мероприятия: руководит процессом подбора кандидатов в присяжные заседатели и контролирует своевременное формирование списков кандидатов в присяжные заседатели.

В ч. 4 ст. 325 УПК РФ определено минимальное количество кандидатов в присяжные заседатели: не менее четырнадцати в верховном суде республики или приравненном к нему суде, окружном (флотском) военном суде и не менее двенадцати в районном суде, гарнизонном военном суде. Количество кандидатов в присяжные заседатели не ограничивается верхним пределом. Поэтому верхний предел зависит от последующего формирования коллегии присяжных заседателей: отводов сторонами присяжных заседателей, обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении

уголовного дела, самоотводов. В итоге образуется окончательный список лиц, которые составляют коллегия присяжных заседателей.

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела данным судом не принимается (ч. 5 ст. 325 УПК РФ). Копии данного постановления вручаются сторонам по их просьбе.

Ход и результаты проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей, как и при проведении предварительного слушания в общем порядке, заносятся в протокол. Протокол судебного заседания предварительного слушания составляется с учетом требований статьи 259 УПК РФ и в соответствии с особенностями глав 34 и 42 УПК РФ.

3.3. Решения, принимаемые судьей на предварительном слушании

В соответствии с ч. 1 ст. 236 УПК РФ по результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений:

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности в случае, если в ходе предварительного слушания прокурор изменяет обвинение;
- 2) о возвращении уголовного дела прокурору;
- 3) о приостановлении производства по уголовному делу;
- 4) о прекращении уголовного дела;
- 5) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со статьей 25.1 УПК РФ и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;
- 6) о назначении судебного заседания;
- 7) об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- 8) о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания;
- 9) о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания.

Данные решения отделены друг от друга, имеют самостоятельное значение и являются основными.

Судья на предварительном слушании принимает и другие решения, которые дополняют основные решения:

- 1) об исключении доказательства;
- 2) о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств или предметов;
- 3) о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- 4) об отмене или изменении меры пресечения;
- 5) о предоставлении дополнительного времени обвиняемому для ознакомления с материалами уголовного дела;
- 6) о вызове в судебное заседание свидетелей;
- 7) о проведении судебного заседания в отсутствие кого-либо из участников либо об отложении судебного заседания на определенный срок.

Свои решения судья оформляет постановлением, которое должно соответствовать требованиям ч. 2 ст. 227 УПК РФ. К ним относятся: 1) дата и место вынесения постановления; 2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление; 3) основания и мотивировка принятого решения. В постановлении должны быть отражены результаты рассмотрения заявленных ходатайств и поданных жалоб (ч. 3 ст. 236 УПК РФ). Рассмотрим подробнее решения, указанные в ч. 1 ст. 236 УПК РФ.

Решение о направлении уголовного дела по подсудности в случае, если в ходе предварительного слушания прокурор изменяет обвинение.

Согласно ч. 5 ст. 236 УПК РФ, прокурор вправе в ходе предварительного слушания изменить обвинение. Прокурор изменяет обвинение, если он в ходе предварительного слушания приходит к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное обвиняемому или вследствие исключения из уголовного дела доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого. В таких случаях прокурор отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа либо изменяет обвинение в сторону смягчения до принятия судьей решения о назначении судебного заседания. Соответственно судья должен отразить этот факт в постановлении и направить материалы уголовного дела по подсудности в соответствии с установленными в ст. 31–36 УПК РФ правилами о подсудности.

Решение о возвращении уголовного дела прокурору.

Судья принимает решение о возвращении уголовного дела прокурору в целях устранения допущенных на предварительном расследовании нарушений в случаях, предусмотренных в ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Эти случаи относятся либо к неправильному оформлению процессуальных документов, либо к нарушениям прав обвиняемого на защиту, либо к наличию законных оснований для соединения уголовного дела, если возникает необходимость составления постановления о применении принудительной меры медицинского характера

или фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

Решение о приостановлении производства по уголовному делу.

Судья вправе принять решение о приостановлении производства по уголовному делу по основаниям, указанным в ст. 238 УПК РФ. В случаях, указанных в пп. 1, 2 и 4 ч. 1 и ч. 2 ст. 238 УПК РФ, факт отсутствия обвиняемого в конкретное время должен быть очевиден для суда, только на основании удостоверяющих данный факт документов судья может принять решение о приостановлении производства по уголовному делу в отношении конкретного обвиняемого.

В случае, указанном в п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ, судья принимает решение о приостановлении производства по уголовному делу до вынесения Конституционным Судом РФ соответствующего постановления.

Решение о прекращении уголовного дела.

На предварительном слушании судья принимает решение о прекращении уголовного дела, если к этому имеются основания, предусмотренные частями 1 и 2 ст. 239 УПК РФ. Возникнуть данные основания могут в период проведения предварительного расследования или в период направления уголовного дела в суд, а также при рассмотрении уголовного дела в суде. В этих случаях прекращение уголовного дела связывается с законными условиями, исключающими применения к обвиняемому уголовного наказания.

Решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной ст. 104.4 УК РФ.

В постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ должны быть помимо сведений, предусмотренных ч. 2 ст. 227 УПК РФ, также указаны размер судебного штрафа, срок и порядок исполнения данной меры уголовно-правового характера.

Решение о назначении судебного заседания.

По результатам предварительного слушания судья правомочен принять решение о назначении судебного заседания по делу только после того, как на предварительном слушании будут выяснены все интересующие суд и участвующих

лиц вопросы и при отсутствии оснований для принятия решений, предусмотренных в пунктах 1–4.1 ч. 1 ст. 236 УПК РФ.

Перед принятием решения о назначении судебного заседания судья должен выяснить, не имеется ли больше оснований для проведения предварительного слушания, предусмотренных в ч. 2 ст. 229 УПК РФ.

Решение о назначении судебного заседания является окончательным и обжалованию не подлежит (ч. 7 ст. 236 УПК РФ). Специфика его заключается в том, что оно включает в себя и другие судебные решения, принимаемые в рамках предварительного слушания.

Согласно части 4 ст. 236 УПК РФ если судья удовлетворяет ходатайство об исключении доказательства и при этом принимает решение о назначении судебного заседания, то в соответствующем постановлении указывается, какое доказательство исключается и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут исследоваться и оглашаться в судебном заседании и использоваться в процессе доказывания.

Согласно ч. 6 ст. 236 УПК РФ судья по ходатайству обвиняемого может принять решение о предоставлении времени для ознакомления с материалами уголовного дела. Если при разрешении ходатайства обвиняемого о предоставлении времени для ознакомления с материалами уголовного дела суд установит, что требования ч. 5 ст. 109 УПК РФ были нарушены, а предельный срок содержания обвиняемого под стражей в ходе предварительного следствия истек, то суд изменяет меру пресечения в виде заключения под стражу, удовлетворяет ходатайство обвиняемого и устанавливает ему срок для ознакомления с материалами уголовного дела⁷⁸. В остальных случаях судья принимает решение о предоставлении времени для ознакомления с материалами уголовного дела с учетом сложившихся обстоятельств и по собственному усмотрению.

Решение об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление.

При наличии не вступившего в законную силу приговора, которым обвиняемый осужден к условной мере наказания за ранее совершенное им преступление, судья откладывает судебное заседание.

Решение о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания.

⁷⁸ «Материалы окончательного расследования уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного частями второй и третьей настоящей статьи» (ч. 5 ст. 109 УПК РФ).

При решении вопроса о выделении уголовного дела на предварительном слушании в порядке, предусмотренном ст. 239.1 УПК РФ, суд может принять одно из двух решений: 1) об удовлетворении ходатайства; 2) об отказе в удовлетворении ходатайства.

Решение о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания.

При разрешении ходатайства о соединении уголовных дел в одно производство в порядке ст. 239.2 УПК РФ суд может принять одно из трех решений: 1) удовлетворить ходатайство о соединении уголовных дел; 2) отказать в удовлетворении ходатайства; 3) возвратить уголовное дело прокурору для соединения его с другим уголовным делом на основании п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Все вышеперечисленные решения должны быть приняты судьей на предварительном слушании в сроки, установленные ч. 3 ст. 227 УПК РФ.

Принятое по результатам предварительного слушания решение оглашается судьей в зале судебного заседания.

В случае принятия судьей решения о прекращении уголовного дела, его копия направляется прокурору, а также лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, и потерпевшему. Копия постановления судьи о назначении судебного заседания вручается обвиняемому, потерпевшему и прокурору. Остальные участвующие лица могут получить копию постановления при заявлении ими соответствующего ходатайства.

Согласно ч. 7 ст. 236 УПК РФ судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания может быть обжаловано в суд апелляционной и кассационной инстанции в порядке, предусмотренном главами 45.1 и 47.1 УПК РФ, соответственно. Обжалованию не подлежит только судебное решение о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов о месте, дате и времени судебного заседания, о назначении защитника в случаях, предусмотренных п. 2–7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами, о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании.

Судья при принятии одного из решений, перечисленных в ч. 7 ст. 236 УПК РФ, разъясняет участвующим лицам их право на обжалование данного решения и порядок такого обжалования.

Согласно части 1 ст. 389.4 УПК РФ апелляция жалоба, представление на решение суда первой инстанции, принятого по результатам предварительного слушания, могут быть поданы в течение 15 суток со дня вынесения соответствующего решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.

Таким образом, судья должен разъяснять право на обжалование решений лицам, принимающим участие на предварительном слушании, непосредственно в зале судебного заседания. Если же на предварительном слушании дела по каким-либо причинам не принимали участие обвиняемый, потерпевший или прокурор, то они должны быть осведомлены о своем праве на обжалование соответствующих судебных решений путем направления им копии постановления, в котором должно быть разъяснено данное право. Копия постановления должна быть направлена незамедлительно после принятия судьей соответствующего решения.

Как правило, подготовка к судебному разбирательству, включая проведение предварительного слушания, проводится тем судьей, который в последующем рассматривает уголовное дело по существу. Однако в случае, если в силу каких-либо причин судья, проводивший подготовку по делу, не может продолжить рассмотрение уголовного дела (например, в связи с временной нетрудоспособностью по болезни, нахождением в отпуске и др.), судебное разбирательство может быть проведено другим судьей⁷⁹.

Контрольные вопросы

1. Кто из участников уголовного процесса вправе заявить ходатайство об исключении доказательств?

2. Назовите обстоятельства, при которых доказательство может быть признано судом недопустимым.

3. Каким образом распределяется бремя доказывания обстоятельств, связанных с необходимостью признания доказательств недопустимыми?

4. Какие юридические последствия влечет принятие судом решения об исключении доказательств?

5. Назовите основания для возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

6. Что понимается под допущенными при составлении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления нарушениями требований уголовно-процессуального закона, являющимися основанием для возвращения уголовного дела прокурору?

7. Назовите условия для принятия судом на предварительном слушании решения о соединении уголовных дел.

8. Вправе ли судья по собственной инициативе вернуть уголовное дело прокурору в случае, если после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому

⁷⁹ См. п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления?

9. Перечислите основания для приостановления производства по делу на предварительном слушании.

10. На какие виды можно разделить основания для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) с точки зрения правовых последствий, наступающих в связи с прекращением уголовного дела или уголовного преследования? Перечислите основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на предварительном слушании и укажите, к какому виду они относятся.

11. В каком порядке происходит решение вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей при подготовке дела к судебному разбирательству?

12. Назовите основания для выделения уголовного дела в ходе предварительного слушания.

13. В каком порядке проводится предварительное слушание?

14. Укажите круг лиц, участие которых в предварительном слушании является обязательным.

15. Может ли в предварительном слушании проводиться допрос свидетелей?

16. Выделите особенности производства предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей.

17. Какие решения принимает судья по результатам предварительного слушания?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрение уголовных дел в суде начинается с первоначальной судебной стадии – подготовки уголовного дела к судебному заседанию. Деятельность судьи в осуществлении подготовки уголовного дела к судебному заседанию заключается в установлении наличия достаточных оснований для назначения дела к слушанию и предоставлении участникам уголовного судопроизводства процессуально-правовых гарантий соблюдения их прав и законных интересов, а также в устранении всех допущенных на стадии предварительного расследования нарушений уголовно-процессуального закона.

Подготовка к судебному заседанию, в процессе которой судья разрешает вопросы организационного и процессуального характера, проводится по всем поступившим в суд уголовным делам. В связи с этим по делу может быть назначено предварительное слушание, которое представляет собой усложненную форму стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

Порядок подготовки уголовных дел к судебному заседанию является законным основанием к принятию решения о назначении и проведении по уголовному делу судебного разбирательства, определяющего его дальнейшую судьбу в суде, что позволило определить сущность и значимость стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию в осуществлении уголовного судопроизводства в условиях становления качественно нового состязательного уголовного процесса.

Стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию является самостоятельной судебной стадией в системе стадий уголовного производства, реализуемой в специфической процессуальной форме, а порядок подготовки уголовных дел к судебному заседанию представляет собой процессуальную организационно-распорядительную деятельность суда, осуществляемую судьей в обеспечение беспрепятственного рассмотрения уголовного дел по существу.

В пособии рассматривается существующий процессуальный порядок проведения подготовки уголовных дел к судебному заседанию в соответствии с определяющими принципами уголовного судопроизводства – состязательности, законности, уважения и соблюдения прав и законных интересов человека и гражданина.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРНЫХ И НОРМАТИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ

Литература

1. Безлепкин, Б. Т. Уголовный процесс России : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. / Б. Т. Безлепкин. – Москва : Издательство ПроспектМ; ТК Велби, 2004. – 482 с.
2. Гальперин, И. М., Предание суду по советскому уголовно-процессуальному праву / И. М. Гальперин, В. З. Лукашевич. – М. : Юрид. лит., 1965. – 150 с.
3. Гуськова, А. П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ / А. П. Гуськова. – Оренбург : Издательство Гос. образоват. учреждение «Оренбург. гос. ун-т», 2002. – 107 с.
4. Зинатуллин, З. З. Уголовное судопроизводство России : учебник для вузов / З. З. Зинатуллин ; под ред. Н. И. Газетдинова. – Казань, 2004. – 235 с.
5. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Ин-т государства и права Российской акад. наук : [Л. Н. Башкатов и др.] ; отв. ред. И. Л. Петрухин. – Москва : Издательство Проспект, 2002. – 894 с.
6. Комментарий к законодательству Российской Федерации в области психиатрии : Коммент. к Закону РФ «О психиатр. помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и УК РФ (в ч., касающейся лиц с психич. расстройствами) / Ин-т государства и права Рос. акад. наук, Гос. науч. центр соц. и судеб. психиатрии им. В. П. Сербского; [Бородин С. В. и др.] / под общ. ред. Т. Б. Дмитриевой ; науч. ред. С. В. Бородин, В. П. Котов. – Москва : Спарк, 1997. – 363 с.
7. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – Москва : Издательство политической литературы, 1968. – Т. 17. – 655 с.
8. Лукашевич, В. З. Гарантии прав обвиняемого в стадии предания суду / В. З. Лукашевич ; Ленингр. ордена Ленина гос. ун-т им. А.А. Жданова. – Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1966. – 147 с.
9. Михайлова, Т. А. Предание суду в советском уголовном процессе / Т. А. Михайлова. – Москва : Издательство Юрид. лит., 1981. – 345с.
10. Основы оперативно-розыскной деятельности : курс лекций / под ред. Г. К. Синилова. – Москва : Кн. мир, 2002. – 184 с.
11. Перлов, И. Д. Предание суду в советском уголовном процессе / И. Д. Перлов : Всесоюз. ин-т юрид. наук М-ва юстиции СССР. – Москва : Юрид. изд-во, 1948 (1-я тип. Трансжелдориздата). – 200 с.
12. Российское законодательство X – XX веков : в 9 т. Т. 8 / под общ. ред. О. И. Чистякова. – М. : Изд-во юрид. лит., 1991. – 496 с.
13. Руководство для помощников судей судов общей юрисдикции : учебно-практическое пособие / под общ. ред. Ю. П. Гармаева и А.О. Хориноева. – Москва : Издательство «Юрлитинформ», 2012. – 480 с.

14. Строгович, М. С. Уголовный процесс : учебник для юрид. ин-тов и фак. / М. С. Строгович. – Москва : Юридическое издательство, 1946. – 511 с.
15. Уголовный процесс : учебник / под ред. П. А. Лупинской. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Норма, 2001. – 1072 с.
16. Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства / И. Я. Фойницкий. – СПб. : Типография т-ва «Общественная Польза», 1996. – Т. 2. – 577 с.
17. Чельцов-Бебутов, М. А. Курс уголовно-процессуального права: Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах / М. А. Чельцов-Бебутов. – Санкт-Петербург : Издательство Госюриздат, 1995. – 761 с.
18. Юридический энциклопедический словарь / гл. ред. А. Я. Сухарев. – 2-е изд., доп. – Москва : Издательство Сов. энциклопедия, 1987. – 527 с.
19. Якуб, М. Л. Доказательства в советском уголовном процессе. – Москва, 1968. – 320 с.

Сборники статей

1. Лупинская, П. А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе / П. А. Лупинская // Рос. юстиция. – 2002. – № 7.
2. Набоков, В. Д. О введении состязательного начала при предании суду / В. Д. Набоков // Право. – Санкт-Петербург : Типография т-ва «Общественная Польза», 1907. – № 15. – 867 с.
3. Татьяна, Л. Г. Выделение и соединение уголовных дел на предварительном слушании / Л. Г. Татьяна // Вестник Удмуртского университета. Сер. «Экономика и право». – 2020. – Т. 30. – № 3. – 445 с.
4. Юркевич, Н. А. О первой судебной стадии уголовного процесса / Н. А. Юркевич // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей. / под ред. В. А. Уткина. – Томск, 2000. – Ч. 6. – 193 с.
5. Юркевич, Н. А. Предание суду и подготовка к судебному заседанию по УПК РФ / Н. А. Юркевич // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Ч. 10: Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса РФ : сб. ст. / под ред. Ю. К. Якимовича. – Томск, 2002. – 146 с.

Нормативные источники

1. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: принят 15 февраля 1923 г. (официальный текст с изм. на 1 февраля 1956 г. и с приложением постатейно систематизированных материалов). – Москва : Госюриздат, 1956.

2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: принят 27 октября 1960 г. / Ведомости ВС РСФСР. № 40. 1956.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (с изм. и доп. на 1 февраля 2004 г.).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024).
5. Закон РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс и Гражданско-процессуальный кодекс РСФСР» от 29 мая 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов и ВС РСФСР. № 27. 1992.
6. Закон РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс об административных правонарушениях» от 16 июля 1993 г. // Ведомости Съезда народных депутатов и ВС РСФСР. 1993. № 33.
7. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ (последняя редакция).
8. Федеральный закон «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 08.06.2015 № 140-ФЗ.
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан».
10. Закон РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» от 02.07.1992 (в ред. Федерального закона от 30.12.2021 № 491-ФЗ).
11. Федеральный конституционный закон РФ «О Конституционном Суде РФ» принят 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ.
12. Федеральный закон РФ от 27.07.2006 № 153-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».
13. Федеральный закон РФ от 29.03.2010 № 32-ФЗ «О внесении изменений в статьи 229 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
14. Приказ Генеральной Прокуратуры РФ № 28 от 03.06.2002 «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Судебная практика

1. Ведомости ВС СССР. 1970. № 36.
2. Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих под-

готовку уголовного дела к судебному разбирательству» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.12.2022).

3. Инструкция по делопроизводству в районном суде: утверждена приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36.

4. Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2023 № 22 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела».

5. Ведомости Конституционного Суда РФ. 1998. № 3.

6. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

7. Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2004 г. № 132-О «По жалобе гражданина Горского Анатолия Вадимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

8. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

9. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)».

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда.

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко».

12. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П.

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 января 1999 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 295 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Ключева».

ОПИСАНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ ИЗДАНИЯ:

Электронное издание имеет интерактивное содержание, позволяющее переходить к тексту по щелчку компьютерной мыши

МИНИМАЛЬНЫЕ СИСТЕМНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:

Минимальные системные требования: Celeron 1600 Mhz; 128 Мб RAM; Windows XP/7/8 и выше; 8x CDROM; разрешение экрана 1024×768 или выше; программа для просмотра pdf.

СВЕДЕНИЯ О ЛИЦАХ, ОСУЩЕСТВЛЯВШИХ ТЕХНИЧЕСКУЮ ОБРАБОТКУ И ПОДГОТОВКУ МАТЕРИАЛОВ:

Оформление электронного издания : Издательский центр «Удмуртский университет».

Редактор : И.А. Бусоргина

Подписано к использованию 04.10.2024

Объем электронного издания 1,2 Мб

Издательский центр «Удмуртский университет»
426034, г. Ижевск, ул. Ломоносова, д. 4Б, каб. 021

Тел. : +7(3412)916-364 E-mail: editorial@udsu.ru
