

МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА»
РОССИЙСКАЯ ОТКРЫТАЯ АКАДЕМИЯ ТРАНСПОРТА
Кафедра «Философия, социология и история»

**ФИЛОСОФСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

*Сборник трудов VIII Международной
научной конференции*

22 ноября 2024 года,

г. Москва, Российская Федерация

*Под общей редакцией Г.В. Бариновой, П.И. Вермишовой,
С.Н. Климова*

Москва, 2024

УДК 1: 30: 009

ББК 6 / 8

Р е ц е н з е н т ы : доктор философских наук, профессор А.Б. Бакурадзе
доктор философских наук, профессор В.В. Кафтан

Издается по решению редакционно-издательского совета РОАТ РУТ (МИИТ).

Б24 Баринава, Галина Викторовна

Философские и методологические проблемы исследования российского общества: сборник трудов VIII Международной научно-практической конференции. Москва, 22 ноября 2024 г. / Под общ. ред. Г.В. Бариновой, П.И. Вермишовой, С.Н. Климова; М-во транспорта Рос. Федерации, Рос. ун-т транспорта (МИИТ), Рос. открытая акад. транспорта. Москва: ООО «Сам Полиграфист», 2024. – 244 с.

ISBN 978-5-00227-372-0 – Текст: непосредственный.

В сборник вошли материалы VIII Международной научно-практической конференции «Философские и методологические проблемы исследования российского общества», проходившей на базе Российской открытой академии транспорта РУТ (МИИТ) 22 ноября 2024 года. Представители различных сфер гуманитарного знания из Белоруссии, КНР, России, Туркменистана обсудили философские основы и методологические проблемы познания общества, бытие человека в современном социуме в контексте духовных, политических, экономических и социальных вызовов, аксиологические аспекты современных социальных практик, специфику подходов в исследовании культуры, образования, науки.

Иллюстративный материал заимствован из общедоступных ресурсов Интернета, не содержащих указаний на авторов этих материалов и каких-либо ограничений для их заимствования.

УДК 1: 30: 009

ББК 6 / 8

ISBN 978-5-00227-372-0

© РУТ (МИИТ), 2024

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Аманов М.Э.</i> Инновационные технологии в современном образовании – искусственный интеллект.....	5
<i>Арутюнян К.С.</i> Проблемы развития экологического менеджмента как практической теории: философский подход.....	10
<i>Баринаева Г.В., Ли Ц.</i> Тенденции развития семьи и брака в современном китайском обществе.....	14
<i>Бурцева А.А., Клепикова Л.В.</i> К вопросу об атрибутивных чертах современного культурного туризма в России.....	26
<i>Вермишова П.И.</i> Сетевое имя как социокультурный феномен.....	34
<i>Ветерков А.И.</i> Роль исторического нарратива в формировании национальной идентичности.....	39
<i>Гайдунко Ю.А., Макарова С.П., Костыря А.И.</i> Трансформация рынка труда: причины и следствия.....	45
<i>Гордеева И.В.</i> Развитие критического мышления учащихся в образовательном процессе.....	55
<i>Гребенкин А.Н.</i> Характеристика теоретических основ организации военно-патриотического воспитания учащихся средних учебных заведений в современной России.....	61
<i>Грицай Л.А.</i> Родительство в эпоху перемен: философско-социологический подход к изучению современных практик.....	71
<i>Едакина А.С.</i> Вклад композиторов Южного Урала в развитие современной музыкальной культуры России.....	78
<i>Зубов С.В.</i> Искусственный интеллект в жизни человека в современном российском социуме: философский и методологический анализ на основе теории гуманитарного управления.....	85
<i>Иванов А.В.</i> Стратегии национально-гражданской идентичности современной России.....	94
<i>Климов С.Н., Чжао Ц.</i> Феномен феминизма в современном обществе: плюрализм исследовательских подходов.....	99
<i>Кудрявцев С.А.</i> Проблема выбора теории при определении концепции социологического исследования.....	107
<i>Кузьменкова Т.Л.</i> Влияние цифровизации на формирование аксиосферы личности.....	118
<i>Маякова А.В.</i> Обобщенный экологический подход как основа формирования экологической цивилизации: по следам Ф. Гваттари, Ж. Симондона и Й. Хёрля.....	124
<i>Морозова О.В.</i> Философские концепции экологической цивилизации: от устойчивого развития к духовной эволюции.....	128
<i>Мыратбердиев Я., Одекова М.А., Аманов М.Э., Годыков П.Ё.</i> Вопросы экологии в Туркменистане.....	140

<i>Неведов Л.Е., Лига М.Б.</i> Риски искусственного интеллекта в современном обществе.....	145
<i>Немцева А.В.</i> К вопросу о ценностных основаниях трансформации образов телесности.....	153
<i>Нетесова М.В.</i> Краудсорсинг как современная социальная практика и механизм социальной кооперации.....	158
<i>Паньшин А.И.</i> Французская школа социологии и ее основные представители в контексте современного преподавания основ социологии.....	164
<i>Поздняков А.В., Алехин И.В.</i> Философия бессмертия: основные концепции и практическая реализация.....	169
<i>Полякова Н.Б.</i> Отрицательные ценности в ситуации самоопределения российской идентичности.....	176
<i>Сетин А.Н., Климов С.Н.</i> Аксиологические аспекты современных миграционных процессов в России.....	182
<i>Синицына-Солодкая Е.В.</i> Природа маскулинности в современной России в аспекте гендерной теории.....	191
<i>Финогентов В.Н.</i> О взаимоотношениях различных секторов культуры: российский контекст.....	195
<i>Черкасов К.В.</i> Цифровая культура как катализатор: искусственный интеллект и наука в перезагрузке высшего образования.....	204
<i>Чернавин Ю.А.</i> «Социальная и трудовая занятость» как новая форма деятельности в постиндустриальном обществе.....	211
<i>Чжан Л., Лига М.Б.</i> Обсуждение этических проблем искусственного интеллекта в современном китайском конфуцианстве.....	220
<i>Чумичева Н.В.</i> Аудиотриггеры влияния на подсознание целевой аудитории рекламной продукции.....	227
<i>Шамигулин А.А.</i> К вопросу об определении понятия российской действительности: история и экономика.....	233

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ РОССИЙСКОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ: ИСТОРИЯ И ЭКОНОМИКА

Шамиурин А.А.

Сегодня при определении российской действительности обычно обращаются к истории России, чтобы оттуда извлечь то, что определит современность. В истории ищут начала и причины происходящего. Она служит материалом осмысления и последующего обобщения опыта.

В частности, для раскрытия понимания российского общества используют уваровскую формулу нации: «Православие, Самодержавие, Народность». Отчего сосредотачиваются на исторических вопросах централизации власти, государствообразующего аспекта православной религии и общинного уклада жизни крестьянства – основной массы населения. Также внимание концентрируется на значительных событиях в истории России. При этом исторические вопросы и события не являются просто рядоположенными друг к другу, они связываются общим представлением, для чего иногда обращаются к философским методам и понятиям.

По большей части, исторический подход к определению социальной действительности лишь «задним числом» предполагает философию. Событие как бы должно сперва произойти, а уже после – при помощи философии – осмысляться.

Здесь обозначаемое под именем «философия» является одним из способов интерпретации царства истории. Так получается, что «философия» не задает смыслы, она комментирует произошедшее на «философском языке». При этом философский метод преподносится как достаточно голословный, особенно относительно эмпирических наук. Можно сказать, что в какой-то степени философия находится в подчиненном положении по отношению к истории.

Однако с точки зрения философского познания, имеющее дело с понятиями, под российской действительностью, как думается, следует

понимать не опыт, обнаруживаемый в истории, а, напротив, то, что этот опыт предопределяет.

Всякий опыт может случиться, а может и не случиться. Это доказывает его возможный и случайный характер. Но то, что предшествуют опыту – действительность – есть его необходимость. Опыт показывает возможность действительности, но в то же время не раскрывает её полностью. Тогда как действительность есть границы его возможности. Поэтому российская действительность выступает как то, что предшествует российской истории, а, следовательно, для последней она является необходимой предструктурой.

С одной стороны, становится ясно, каким образом российская история показывает действительность России, но делает она это не вполне целиком. С другой, – исследование российской действительности все же должно предполагать опыт как следствие своего сущностного начала. Исходя из этого ракурса, философия занимает своё, принадлежащее ей по праву, место [1], через которое разворачивается предструктура истории.

На самом деле в дискурсе этого вопроса соседство философии и истории неслучайно. Философия раскрывает «действительность» как необходимость истории, которая не может проявлять многообразие. «В первом и основном значении необходимое есть [нечто] простое, ибо оно не может проявляться многообразно и, значит, [не может существовать] то так, то иначе, ибо тогда оно уже проявлялось бы многообразно» [2, с. 168-169]. И, наоборот, исторический опыт существует не иначе, как многообразное, где среди прочих равных встречается предикат «российская».

В этом смысле «действительность» никак не указывает на то, что она именно «российская». Соответственно, чтобы подойти к «российской действительности», требуется полагать соединение действительности и российской истории. Если под действительностью понимать предструктуру истории, то в таком случае наиболее подходящим понятием здесь оказывается понятие предыстории. Иначе говоря, предыстория есть выражение тождества

того и другого: простого и многообразного, действительности и возможности, необходимости и случайности.

«Предыстория» указывает на то, что предшествует истории в данном тождестве. Этот конструкт есть конструкт, вводимый в историю и показывающий её изнутри, а потому предъявляющий самой своей собственностью «историческую» необходимость.

Отношение предыстории к истории показывает, что второе включено в объем первого. Отсюда «пред-» интерпретируется как «контур-» истории. Предыстория, являясь, таким образом, больше, чем история, оказывается условием её возникновения и существования.

В процессе своего развития история раскрывается как многообразное в рамках предструктуры. При этом с каждым следующим шагом история ускоряется, становится «короче» и «меньше» относительно своих, воздвигнутых в начале, границ предзаданности. Чем более дискретной она получается, тем более ясным и отчётливым делается представление об её непрерывности и, следовательно, о предыстории. Это представление проясняется особенно отчётливо, когда речь заходит о пограничной ситуации.

Переходная граница предыстории, соединяет предструктуру истории и историю. Поскольку сама предструктура как действительность ещё не определена, то сначала следует рассмотреть не детерминацию истории с позиции предструктуры, но – преемственную связь дискретности, которая направлена из самой истории в сторону её доисторических начал.

Таким образом, обозначим два вида отношения между российской действительностью и российской историей: 1) отношение предструктуры к истории и 2) истории к предструктуре. Первое отношение назовём предысторией, поскольку тут история предопределяется со стороны необходимости. А второе – доисторическим, по причине обращения истории к своему прошлому, к тому, что было «до» неё. «Нужно различать относящееся к возможности и относящееся к действительности; ибо одни [вещи] являются “предшествующими” по отношению к возможности, другие – по отношению к

действительности; так, с точки зрения возможности половина [предшествует] целой линии, часть – целому, материя – сущности, по отношению же к действительности все это есть “последующее”» [2, с. 183].

Связность доисторического и истории позволяет наметить и очертить историческую необходимость в виде случайной, но одной прямой сплошной линии. То есть российская действительность, или то, что предопределило историю России (предыстория), находится как до неё – в прошлом, так и, продолжаясь и переходя через границу доисторического, в самой истории. Следовательно, российская действительность, надо полагать, представляет собой линейное развитие, берущее начало в доисторическом и обнаруживающееся в современности как историческая необходимость. Поэтому она должно быть и сплошной, и дискретной.

Здесь возникает представление, что под российской действительностью может пониматься линейная преемственность прошлого и настоящего истории в обоих направлениях. Понятие о настоящем истории (настоящая история как историческая действительность) обнаруживается в виде синтеза многообразия доисторического прошлого. Если представления о её преемственности берутся из дискретности «до-» истории, то она определяется и присутствует в дискурсе как дописьменная и, связанная с ней, догосударственная.

При отсутствии письменной и государственной определенности исторический дискурс приобретает экономические очертания, контур. Отношение истории к предструктуре открывает экономический характер первой. На то, что дописьменная и догосударственная история является, по сути, экономической историей традиционно указывают работы К. Маркса и Ф. Энгельса. «Первый исторический акт этих индивидов, благодаря которому они отличаются от животных, состоит не в том, что они мыслят, а в том, что они начинают производить необходимые им жизненные средства» [3, с. 8]. На такой же экономический характер доисторического прошлого указывают и идейные противники марксизма. «История первобытного общества – это история экономики. Государства еще не было, поэтому мы не можем говорить об

истории государства. <...> Основные источники, которые позволяют восстановить жизнь первобытных людей, – материалы археологии. <...> и все, что было до образования государства и письменной истории, до рождения цивилизации, принято считать предысторией. Те же археологические и этнографические источники позволяют выяснить, как человек добывал себе средства существования, какими орудиями он при этом пользовался, как он питался. <...> А история производства и распределения материальных благ, средств, существования – это история экономики» [4, с. 10].

Можно только согласиться, что предыстория по своей сути оказывается экономической. Экономическая необходимость лежит в основе истории, движет ей. В экономической истории обнаруживается, что история человечества ускоряется, становится более прерывистой, тем самым и наполняя непрерывность действительности.

Предыстория в виде экономики обобщает многообразное и предъявляет необходимость. Однако экономические основания как таковые также не являются «российскими». Здесь вновь упускается особенность в виде предиката «действительности».

Экономика не выражает чья – экономика. Но то, что может выразить принадлежность экономики и, одновременно включить её в себя как предструктуру истории, – это экономический язык. С одной стороны, экономический язык одинаков для всех языков разных наций [5, с. 69-71], но, с другой стороны, имеется небольшой «зазор» между искусственным языком экономики и его переводом, рецепцией на национальные языки. Этот «зазор» возможно обнаружить только в сравнении национальных компонентов экономического языка. Думается, что такой задачей могла бы заниматься экономическая компаративистика, если бы рассматривала экономику и экономические системы с точки зрения дискурса, использования языка.

В качестве вывода, можно остановиться на мысли В.М. Межуева, который пишет, что «правильнее говорить не о диалоге цивилизаций, а о цивилизации диалога, только и заслуживающей названия универсальной» [6]. Но, как

показывает понятие российской действительности, диалог цивилизаций еще рано предавать забвению.

Литература

1. Полякова Н.Б. Философия и экономика: аспекты взаимопределения // Вестник удмуртского университета. Философия. Психология. Педагогика 2015. Т. 25, вып. 3. С. 5-9.
2. Аристотель. Метафизика / Пер. с греч. П. Д. Перова и В. В. Розанова. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2006. 232 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. Т. 1. М.: Политиздат, 1985. 635 с.
4. Экономическая история мира: в 6 т. / Под общ. ред. д-ра экон. наук, проф., засл. деят. науки РФ М. В. Коногопова. Т. 1. М.: КНОРУС, 2008. 496 с.
5. Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории / Пер. с англ. и комм. А. В. Куряева. 3-е изд., с изм. и доп. Москва; Челябинск: Социум, 2023. 1004 с.
6. Межуев В. М. Диалог цивилизаций или цивилизация диалога? // Полилог/Polylogos. 2018. Т. 2. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://polylogos-journal.ru/s258770110000030-5-1/>. DOI: 10.18254/S0000030-5-1.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Алехин Иван Владимирович – сотрудник Академии ФСО России, Орел, Россия.

Аманов Мердан Эсенгулыевич – старший преподаватель кафедры иностранных языков, Туркменский государственный архитектурно-строительный институт (ТГАСИ), Ашхабад, Туркменистан.

Арутюнян Каринэ Сергеевна – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры «История, философия и права», Рязанский государственный радиотехнический университет им В.Ф.Уткина (РГРТУ им. В.Ф.Уткина), Рязань, Россия.

Барина Галина Викторовна – доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Бурцева Анастасия Александровна – аспирант кафедры «Философия», инспектор ОЦНПКВК УНИ, Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Вермишова Полина Ивановна – кандидат философских наук, доцент кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Ветерков Александр Иванович – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Гайдунко Юрий Анатольевич – кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Военный ордена Жукова университет радиоэлектроники (ВУРЭ), Череповец, Россия.

Годыков Перман Ёллыбаевич – преподаватель, Туркменский государственный архитектурно-строительный институт (ТГАСИ), Ашхабад, Туркменистан.

Гордеева Инна Владимировна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики, Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка (БГПУ), Минск, Республика Беларусь.

Гребенкин Алексей Николаевич – доктор исторических наук, сотрудник Академии ФСО, Орёл, Россия.

Грицай Людмила Александровна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории педагогики, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», Ярославль, Россия.

Едакина Алиса Сергеевна – концертмейстер, МБУДО «ДШИ № 6» города Челябинска, Челябинск, Россия.

Зубов Сергей Владимирович – кандидат физико-математических наук, доцент, доцент кафедры диагностики функциональных систем, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия.

Иванов Андрей Валерьевич – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры теоретической и социальной философии, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, Саратов, Россия.

Клепикова Любовь Владимировна – доцент, кандидат философских наук, доцент кафедры «Философия», российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Климов Сергей Николаевич – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры «Философия, социология и история» Российского университета транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Костыря Александр Иванович – кандидат военных наук, научно-педагогический работник, Военный ордена Жукова университет радиоэлектроники (ВУРЭ), Череповец, Россия.

Кудрявцев Сергей Алексеевич – аспирант Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (ФНИСЦ РАН), Москва, Россия.

Кузьменкова Татьяна Леонидовна – кандидат философских наук, доцент кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Ли Цянлун – региональный менеджер Национальной энергетической группы КНР, аспирант кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ).

Лига Марина Борисовна – доктор социологических наук, профессор кафедры социальной работы, Забайкальский государственный университет, Чита, Россия.

Макарова Светлана Павловна – кандидат социологических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Военный ордена Жукова университет радиоэлектроники (ВУРЭ), Череповец, Россия.

Маякова Анна Васильевна – кандидат философских наук, доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление», Курский государственный университет, Курск, Россия.

Морозова Ольга Владимировна – кандидат архитектуры, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств им. А.Д. Крячкова» (НГУАДИ), Новосибирск, Россия.

Мыратбердиев Ягмыр – старший преподаватель, Туркменский государственный архитектурно-строительный институт (ТГАСИ), Ашхабад, Туркменистан

Неведов Леонид Евгеньевич – аспирант кафедры философии, Забайкальский государственный университет, Чита, Россия.

Немцева Анна Владимировна – старший преподаватель кафедры философии и искусствознания ФГБОУ ВО «БГУ», Иркутск, Россия.

Нетесова Мария Витальевна – старший преподаватель, аспирант отделения социально-гуманитарных наук Национального исследовательского Томского политехнического университета (НИ ТПУ ОСГН), Томск, Россия.

Одекова Маягозел Ашырбаевна – старший преподаватель, Туркменский государственный архитектурно-строительный институт (ТГАСИ), Ашхабад, Туркменистан.

Паньшин Александр Игоревич – кандидат социологических наук, доцент кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Поздняков Алексей Васильевич – кандидат философских наук, сотрудник Академии ФСО России, Орел, Россия.

Полякова Наталья Борисовна – кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии и гуманитарных дисциплин Института истории и социологии Удмуртского государственного университета (УдГУ), Ижевск, Россия.

Сетин Алексей Николаевич – старший преподаватель кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Синицына-Солодкая Екатерина Владимировна – ассистент кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Финогентов Валерий Николаевич – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры «Истории, философии и русского языка» Орловского государственного аграрного университета им. Н.В. Парахина, Орёл, Россия.

Черкасов Кирилл Вадимович – аспирант кафедры «Философия и мировые религии», ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» (ДГТУ), Ростов-на-Дону, Россия.

Чернавин Юрий Александрович – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Чжан Линьци – аспирант кафедры философии, Забайкальский государственный университет, Чита, Россия.

Чжао Цзюю – специалист по маркетингу, филиал ООО «Висон Инжиниринг» (Китайская Народная Республика), аспирант кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ).

Чумичева Нелли Викторовна – кандидат филологических наук, доцент, Академия маркетинга и социально-информационных технологий – ИМСИТ, Краснодар, Россия.

Шамиурин Алексей Андреевич – старший преподаватель кафедры философии и гуманитарных дисциплин, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (УдГУ), Ижевск, Россия.

Научное издание

ФИЛОСОФСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ИССЛЕДОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

*Сборник трудов VIII Международной
научной конференции
(Москва, 22 ноября 2024 г.)*

*Под общей редакцией Г. В. Бариновой, С. Н. Климова,
П. И. Вермишовой*

Статьи печатаются в авторской редакции

Ответственный за выпуск
Баринова Г.В.

Компьютерная верстка *Г.В. Баринова, П.И. Вермишова*
Дизайн обложки *Г.В. Баринова, П.И. Вермишова*

Подписано в печать 05.11.2024.
Изд. зак. Формат 60×901. Усл. печ. л. – 15,2
Тираж 100 экз. Заказ № 41022.

Информационно-издательский отдел
Информационно-методического управления РОАТ,
125190, Москва, Часовая ул., 22/2

Отпечатано в типографии «Onebook.ru»
ООО «Сам Полиграфист»
109316, г. Москва, Волгоградский проспект,
д.42, корп. 5, «Технополис Москва»,
e-mail: info@onebook.ru
www.onebook.ru