

МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА»
РОССИЙСКАЯ ОТКРЫТАЯ АКАДЕМИЯ ТРАНСПОРТА
Кафедра «Философия, социология и история»

**ФИЛОСОФСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

*Сборник трудов VIII Международной
научной конференции*

22 ноября 2024 года,

г. Москва, Российская Федерация

*Под общей редакцией Г.В. Бариновой, П.И. Вермишовой,
С.Н. Климова*

Москва, 2024

УДК 1: 30: 009

ББК 6 / 8

Р е ц е н з е н т ы : доктор философских наук, профессор А.Б. Бакурадзе
доктор философских наук, профессор В.В. Кафтан

Издается по решению редакционно-издательского совета РОАТ РУТ (МИИТ).

Б24 Баринава, Галина Викторовна

Философские и методологические проблемы исследования российского общества: сборник трудов VIII Международной научно-практической конференции. Москва, 22 ноября 2024 г. / Под общ. ред. Г.В. Бариновой, П.И. Вермишовой, С.Н. Климова; М-во транспорта Рос. Федерации, Рос. ун-т транспорта (МИИТ), Рос. открытая акад. транспорта. Москва: ООО «Сам Полиграфист», 2024. – 244 с.

ISBN 978-5-00227-372-0 – Текст: непосредственный.

В сборник вошли материалы VIII Международной научно-практической конференции «Философские и методологические проблемы исследования российского общества», проходившей на базе Российской открытой академии транспорта РУТ (МИИТ) 22 ноября 2024 года. Представители различных сфер гуманитарного знания из Белоруссии, КНР, России, Туркменистана обсудили философские основы и методологические проблемы познания общества, бытие человека в современном социуме в контексте духовных, политических, экономических и социальных вызовов, аксиологические аспекты современных социальных практик, специфику подходов в исследовании культуры, образования, науки.

Иллюстративный материал заимствован из общедоступных ресурсов Интернета, не содержащих указаний на авторов этих материалов и каких-либо ограничений для их заимствования.

УДК 1: 30: 009

ББК 6 / 8

ISBN 978-5-00227-372-0

© РУТ (МИИТ), 2024

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Аманов М.Э.</i> Инновационные технологии в современном образовании – искусственный интеллект.....	5
<i>Арутюнян К.С.</i> Проблемы развития экологического менеджмента как практической теории: философский подход.....	10
<i>Баринаева Г.В., Ли Ц.</i> Тенденции развития семьи и брака в современном китайском обществе.....	14
<i>Бурцева А.А., Клепикова Л.В.</i> К вопросу об атрибутивных чертах современного культурного туризма в России.....	26
<i>Вермишова П.И.</i> Сетевое имя как социокультурный феномен.....	34
<i>Ветерков А.И.</i> Роль исторического нарратива в формировании национальной идентичности.....	39
<i>Гайдунко Ю.А., Макарова С.П., Костыря А.И.</i> Трансформация рынка труда: причины и следствия.....	45
<i>Гордеева И.В.</i> Развитие критического мышления учащихся в образовательном процессе.....	55
<i>Гребенкин А.Н.</i> Характеристика теоретических основ организации военно-патриотического воспитания учащихся средних учебных заведений в современной России.....	61
<i>Грицай Л.А.</i> Родительство в эпоху перемен: философско-социологический подход к изучению современных практик.....	71
<i>Едакина А.С.</i> Вклад композиторов Южного Урала в развитие современной музыкальной культуры России.....	78
<i>Зубов С.В.</i> Искусственный интеллект в жизни человека в современном российском социуме: философский и методологический анализ на основе теории гуманитарного управления.....	85
<i>Иванов А.В.</i> Стратегии национально-гражданской идентичности современной России.....	94
<i>Климов С.Н., Чжао Ц.</i> Феномен феминизма в современном обществе: плюрализм исследовательских подходов.....	99
<i>Кудрявцев С.А.</i> Проблема выбора теории при определении концепции социологического исследования.....	107
<i>Кузьменкова Т.Л.</i> Влияние цифровизации на формирование аксиосферы личности.....	118
<i>Маякова А.В.</i> Обобщенный экологический подход как основа формирования экологической цивилизации: по следам Ф. Гваттари, Ж. Симондона и Й. Хёрля.....	124
<i>Морозова О.В.</i> Философские концепции экологической цивилизации: от устойчивого развития к духовной эволюции.....	128
<i>Мыратбердиев Я., Одекова М.А., Аманов М.Э., Годыков П.Ё.</i> Вопросы экологии в Туркменистане.....	140

<i>Неведов Л.Е., Лига М.Б.</i> Риски искусственного интеллекта в современном обществе.....	145
<i>Немецва А.В.</i> К вопросу о ценностных основаниях трансформации образов телесности.....	153
<i>Нетесова М.В.</i> Краудсорсинг как современная социальная практика и механизм социальной кооперации.....	158
<i>Паньшин А.И.</i> Французская школа социологии и ее основные представители в контексте современного преподавания основ социологии.....	164
<i>Поздняков А.В., Алехин И.В.</i> Философия бессмертия: основные концепции и практическая реализация.....	169
<i>Полякова Н.Б.</i> Отрицательные ценности в ситуации самоопределения российской идентичности.....	176
<i>Сетин А.Н., Климов С.Н.</i> Аксиологические аспекты современных миграционных процессов в России.....	182
<i>Синицына-Солодкая Е.В.</i> Природа маскулинности в современной России в аспекте гендерной теории.....	191
<i>Финогентов В.Н.</i> О взаимоотношениях различных секторов культуры: российский контекст.....	195
<i>Черкасов К.В.</i> Цифровая культура как катализатор: искусственный интеллект и наука в перезагрузке высшего образования.....	204
<i>Чернавин Ю.А.</i> «Социальная и трудовая занятость» как новая форма деятельности в постиндустриальном обществе.....	211
<i>Чжан Л., Лига М.Б.</i> Обсуждение этических проблем искусственного интеллекта в современном китайском конфуцианстве.....	220
<i>Чумичева Н.В.</i> Аудиотриггеры влияния на подсознание целевой аудитории рекламной продукции.....	227
<i>Шамигулин А.А.</i> К вопросу об определении понятия российской действительности: история и экономика.....	233

ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ В СИТУАЦИИ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Полякова Н.Б.

Разговор о необходимости национальной идентичности возникает в состоянии неопределённости и является необходимым выходом из нее. Для этого индивид, общество, государство осуществляют поиски, а затем и формирование новой идентичности, в том числе через реконструкцию уже существующей.

Российская идентичность определяется и укрепляется изнутри властно-политическими и патриотически-образовательными средствами. В основе всех рекламаций лежит только еще создаваемый язык и дискурс российского настоящего.

С одной стороны, возможно обнаружить, что рассматривается и описывается представление о том, что такое «российский» как новый способ самоидентификации территории, страны, граждан. Одновременно, с другой стороны, направление формирования как бы нового представления себя своими же традиционными языковыми средствами диктуется необходимостью выделить и подчеркнуть собственную специфичность, уникальность и неповторимость. Обе эти стороны объединяет цивилизационное самоопределение России. Н. Я. Данилевский убедительно показывает, что именно цивилизационный подход позволяет обнаружить и сохранить уникальность каждого общества в своей локальной данности [2].

Следуя мысли Э. Канетти, можно утверждать, что единство мыслей и взглядов позволяет задать единство действий и жизни [3]. Поэтому первоначальная составляющая становления нового пространства самоидентификации есть создание определенного образа мышления, формируемого языковыми структурами.

Устанавливаются, прежде всего, духовно-нравственные ценности. Они не только прописываются и заявляются в медийных структурах и цифровых форматах, но и рекомендуются, перечисляются и законодательно закрепляются.

В качестве источника ценностей полагается история России, поскольку история каждой территории, каждого суверенного образования уникальна. По этой причине историческое повествование легитимирует своеобразие и уникальность России. Тогда наиболее актуальными оказываются исторически подтверждённые ценности. Иначе говоря, это так называемые «традиционные ценности».

Современная интерпретация ценностей [7] предполагает их субъективное основание. Конструирование ценностей провозглашается делом, зависящим от индивидуальных предрасположенностей, мотивов, системы значимостей и прочего. В этом плане ценности оказываются тем, что разобщает, а не объединяет и гарантирует совместное существование. Такое релятивистское представление отрицает возможность установления общества как единого целого. Есть лишь субъективная идентификация себя как уникального явления собственной индивидуальности.

По этой причине возникает необходимость введения ценностей как объективных единиц, то есть содержащих в себе общественно значимую сущность. Тогда ценности смогут стать основанием самоидентификации объективно существующей общности, в нашем исследовании обозначенной российским обществом.

Г. Тард в известной работе «Социальная логика» указывает на то, что любая идея, в нашем случае идея общезначимых ценностей, через ее популяризацию становится общественным мнением [6]. Тиражирование идеи и доведение её до мнения масс происходит путем подражания. Выражаясь современным языком, ценность должна стать «вирусной». Её повторение в разных коммуникативных источниках – цифровых, образовательных, дружеском и профессиональном общении и т.п. – закрепляет передаваемое содержание, то есть идею ценности, и превращает её в то, о чем «говорят все».

С течением времени ценность становится общепринятой в дискурсах современности. Они заражены ей. Следовательно, ценность начинает восприниматься и пониматься в качестве традиции как части общественного сознания [6].

Таким образом, разрешение вопроса формирования российской общности в условиях ее исторической самоидентификации происходит путем закрепления в современных системах коммуникации собственных, изнутри полагаемых ценностей.

Анализ различных средств коммуникации – от государственных и образовательных до технологических и цифровых – показывает, что самоопределение национальной идентичности происходит посредством использования языка, а именно: через приравнивание российской идентичности слову патриотизм [1].

Патриот, в определенном смысле слова, – это тот, который идентифицирует себя с собственной страной, с Россией, и, следовательно, с исторически сложившимися на данной территории традиционными ценностями. Поэтому закрепление общезначимых ценностей российского общества происходит через индивидуальное подтверждение себя в качестве патриота. В этом плане субъективное самоопределение каждого гражданина должно совпадать с общегражданской патриотической позицией. На мой взгляд, именно такой ракурс задает современный государственный дискурс в современных медиа.

Становление определённости понимания себя в своей индивидуальности и одновременной сопричастности российской общности формируется властными структурами. Традиционные ценности тиражируются путём их повторения, без объяснения смысла и необходимости принятия, что приводит к ситуации, когда они воспринимаются навязанными внешними по отношению к социальной общности государственными структурами. Поскольку по этой причине ценности видятся обществом в отрыве от повседневной жизни, постольку расцениваются как давящие и бессмысленные.

Современное социальное обитает в цифровой реальности, определяется и соответствует ей. «Я» и «Другой» в совместной активной коммуникации и деятельной жизни оказываются только тогда, когда «я» находит своё место в интернет-пространстве. Каждый социальный индивид обращается в цифровое пространство для получения от рецептурно-повседневного до абстрактно-теоретического знания. Поэтому человек как часть этого пространства обучается через него, активно общаясь и коммуницируя в нем. В результате обращение к интернету может быть интерпретировано как вращение в цифровой среде, которое превращает человека в *homo digital*.

Поэтому цифровое становится местом самообразования и самопроявления человека. Цифровая социальность дает возможность каждому открыто высказывать себя, свое мнение, позицию, точку зрения, или, иначе, быть в определённом смысле свободным. Присутствие и передвижение внутри неё обеспечено знанием этого пространства, совпадающим со знанием каждого сопresentствующего. Каждый ведет свою страничку в социальных сетях, переходя по ссылкам с сайта на сайт, из одного контента в другой, участвует в жизни интернет-сообщества. В таком плане можно сказать, что социальная реальность разворачивается в пространстве диалога, конструируя цифровую ипостась совместного существования.

Таким образом, с одной стороны, мы констатируем наличие власти в традиционном ее понимании. Она представлена политической волей как властью-знанием (М. Фуко). Владение знанием позволяет формировать власти социальные ценности, и тем самым придавать самой себе значимость, становясь ценной. Властные структуры государства концептуализируют знания истории России. Так, в системе образования и других политических коммуникациях конструируется исторически подтверждённая ценность ценности российской общности, где предикат «русское» означает идентификацию, а «общность» понимается как общезначимое единое пространство ценностного самоопределения.

С другой стороны, с такой традиционной политической властью вступает в конфликт власть цифровая. Если первая подразумевает государственную, тогда вторая – общественную. И та, и другая стороны обладают знанием как силой. Одна сила противостоит другой.

Общественный резонанс возникает в цифровой социальности как поток критики становления традиционных российских ценностей. Высказываются обвинения в отсутствии систематической политики в области образования, что приводит к разрозненности подачи материала и в итоге не формирует единого пространства понимания российской государственности. Констатируется поверхностное перечисление духовных ориентиров со стороны руководства страны, а потому они лишь декларируются. Отдельные нападки осуществляются на ценность патриотизма. Указывается, что через повторение этого слова во всех коммуникациях, общественных институтах и профессиональных организациях производится отторжение этого понятия, а не формирование истинного чувства к отечеству.

Однако поле разворачивания противостояния сил едино – это цифровое пространство. Именно оно соединяет критикуемые homo digital навязываемые ценности с ценностями, манифестируемыми в коммуникациях государством. Граница столкновения двух сил становится цифровым местом их пересечения. Возникают «отрицательные ценности».

Данное понятие в отечественной научно-философской традиции разрабатывалось Н.О. Лосским [4]. Он определяет его через противопоставление ценностям абсолютного добра. В актуальном звучании в цифровой реальности разверстка смысла категории отрицательных ценностей парадоксальна. Их определение предполагает утверждение ценности российской идентичности с одновременным отрицанием её ценностного наполнения.

Ценностное самоопределение нацелено на установление согласованности в идентификации России себя самой. Но, по мнению Н. Лумана, «ценности не суть формулы согласия, напротив, они побуждают к критическому наблюдению

наблюдения» [5]. Поэтому, оборачиваясь отрицательной стороной, ценности не указывают на непринятие национальной идентичности, а являются необходимой противоположной стороной. Имеется в виду, что утверждение здесь устанавливается через отрицание. Цифровое столкновение государственного и общественного указывает на ценности как пространство спорного, именно оно свидетельствует, что достигнута задача популяризации патриотически направленной необходимости ценностного самоопределения российской цивилизационной идентичности.

Итак, этап становления российской идентичности разворачивается в процессе активного обсуждения разнонаправленных ценностей. Исторический опыт российского государства указывает, что коммуникативное цифровое столкновение приведёт не к рассогласованности, а к диалогу и установлению консенсуса многообразия общезначимых духовных ценностей России в мыслимое целостное социальное единство.

Литература

1. Абрамов А.В., Буров А.С., Вишну Б.Д., Габдиллина Б.А., Джанаева А.Э. и др. Национальная идентичность и патриотизм в условиях международных кризисов. Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnaya-identichnost-i-patriotizm-v-usloviyah-mezhdunarodnyh-krizisov> (дата обращения 31.10.2024)
2. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Книга, 1991. 574 с
3. Канетти Э. Масса и власть. М.: Ad Marginem, 1997. 528с.
4. Лосский Н.О. Ценность и бытие. Бог и Царство Божие как основа ценностей. Париж: YMCA PRESS, 1931. 136 с.
5. Луман Н. Тавтология и парадокс в самоописаниях современного общества. Режим доступа: URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/2970> (дата обращения 01.11.2024)
6. Тард Г. Социальная логика. СПб.: Изд-во «Социально-психологический центр», 1996. 556 с.
7. Филатов В.П. Социальное познание и ценности // Эпистемология и философия науки. 2007. Т. XII. № 2. С. 5 – 17.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Алехин Иван Владимирович – сотрудник Академии ФСО России, Орел, Россия.

Аманов Мердан Эсенгулыевич – старший преподаватель кафедры иностранных языков, Туркменский государственный архитектурно-строительный институт (ТГАСИ), Ашхабад, Туркменистан.

Арутюнян Каринэ Сергеевна – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры «История, философия и права», Рязанский государственный радиотехнический университет им В.Ф.Уткина (РГРТУ им. В.Ф.Уткина), Рязань, Россия.

Барина Галина Викторовна – доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Бурцева Анастасия Александровна – аспирант кафедры «Философия», инспектор ОЦППКВК УНИ, Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Вермишова Полина Ивановна – кандидат философских наук, доцент кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Ветерков Александр Иванович – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Гайдунко Юрий Анатольевич – кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Военный ордена Жукова университет радиоэлектроники (ВУРЭ), Череповец, Россия.

Годыков Перман Ёллыбаевич – преподаватель, Туркменский государственный архитектурно-строительный институт (ТГАСИ), Ашхабад, Туркменистан.

Гордеева Инна Владимировна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики, Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка (БГПУ), Минск, Республика Беларусь.

Гребенкин Алексей Николаевич – доктор исторических наук, сотрудник Академии ФСО, Орёл, Россия.

Грицай Людмила Александровна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории педагогики, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», Ярославль, Россия.

Едакина Алиса Сергеевна – концертмейстер, МБУДО «ДШИ № 6» города Челябинска, Челябинск, Россия.

Зубов Сергей Владимирович – кандидат физико-математических наук, доцент, доцент кафедры диагностики функциональных систем, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия.

Иванов Андрей Валерьевич – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры теоретической и социальной философии, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, Саратов, Россия.

Клепикова Любовь Владимировна – доцент, кандидат философских наук, доцент кафедры «Философия», российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Климов Сергей Николаевич – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры «Философия, социология и история» Российского университета транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Костыря Александр Иванович – кандидат военных наук, научно-педагогический работник, Военный ордена Жукова университет радиоэлектроники (ВУРЭ), Череповец, Россия.

Кудрявцев Сергей Алексеевич – аспирант Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (ФНИСЦ РАН), Москва, Россия.

Кузьменкова Татьяна Леонидовна – кандидат философских наук, доцент кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Ли Цянлун – региональный менеджер Национальной энергетической группы КНР, аспирант кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ).

Лига Марина Борисовна – доктор социологических наук, профессор кафедры социальной работы, Забайкальский государственный университет, Чита, Россия.

Макарова Светлана Павловна – кандидат социологических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Военный ордена Жукова университет радиоэлектроники (ВУРЭ), Череповец, Россия.

Маякова Анна Васильевна – кандидат философских наук, доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление», Курский государственный университет, Курск, Россия.

Морозова Ольга Владимировна – кандидат архитектуры, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств им. А.Д. Крячкова» (НГУАДИ), Новосибирск, Россия.

Мыратбердиев Ягмыр – старший преподаватель, Туркменский государственный архитектурно-строительный институт (ТГАСИ), Ашхабад, Туркменистан

Неведов Леонид Евгеньевич – аспирант кафедры философии, Забайкальский государственный университет, Чита, Россия.

Немцева Анна Владимировна – старший преподаватель кафедры философии и искусствознания ФГБОУ ВО «БГУ», Иркутск, Россия.

Нетесова Мария Витальевна – старший преподаватель, аспирант отделения социально-гуманитарных наук Национального исследовательского Томского политехнического университета (НИ ТПУ ОСГН), Томск, Россия.

Одекова Маягозел Ашырбаевна – старший преподаватель, Туркменский государственный архитектурно-строительный институт (ТГАСИ), Ашхабад, Туркменистан.

Паньшин Александр Игоревич – кандидат социологических наук, доцент кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Поздняков Алексей Васильевич – кандидат философских наук, сотрудник Академии ФСО России, Орел, Россия.

Полякова Наталья Борисовна – кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии и гуманитарных дисциплин Института истории и социологии Удмуртского государственного университета (УдГУ), Ижевск, Россия.

Сетин Алексей Николаевич – старший преподаватель кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Синицына-Солодкая Екатерина Владимировна – ассистент кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Финогентов Валерий Николаевич – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры «Истории, философии и русского языка» Орловского государственного аграрного университета им. Н.В. Парахина, Орёл, Россия.

Черкасов Кирилл Вадимович – аспирант кафедры «Философия и мировые религии», ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» (ДГТУ), Ростов-на-Дону, Россия.

Чернавин Юрий Александрович – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ), Москва, Россия.

Чжан Линьци – аспирант кафедры философии, Забайкальский государственный университет, Чита, Россия.

Чжао Цзюю – специалист по маркетингу, филиал ООО «Висон Инжиниринг» (Китайская Народная Республика), аспирант кафедры «Философия, социология и история», Российский университет транспорта, РУТ (МИИТ).

Чумичева Нелли Викторовна – кандидат филологических наук, доцент, Академия маркетинга и социально-информационных технологий – ИМСИТ, Краснодар, Россия.

Шамиурин Алексей Андреевич – старший преподаватель кафедры философии и гуманитарных дисциплин, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (УдГУ), Ижевск, Россия.

Научное издание

ФИЛОСОФСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ИССЛЕДОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

*Сборник трудов VIII Международной
научной конференции
(Москва, 22 ноября 2024 г.)*

*Под общей редакцией Г. В. Бариновой, С. Н. Климова,
П. И. Вермишовой*

Статьи печатаются в авторской редакции

Ответственный за выпуск
Баринова Г.В.

Компьютерная верстка *Г.В. Баринова, П.И. Вермишова*
Дизайн обложки *Г.В. Баринова, П.И. Вермишова*

Подписано в печать 05.11.2024.
Изд. зак. Формат 60×901. Усл. печ. л. – 15,2
Тираж 100 экз. Заказ № 41022.

Информационно-издательский отдел
Информационно-методического управления РОАТ,
125190, Москва, Часовая ул., 22/2

Отпечатано в типографии «Onebook.ru»
ООО «Сам Полиграфист»
109316, г. Москва, Волгоградский проспект,
д.42, корп. 5, «Технополис Москва»,
e-mail: info@onebook.ru
www.onebook.ru