

Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Уральский государственный юридический университет  
имени В.Ф. Яковлева»

Кафедра уголовного права имени М.И. Ковалева



**КАФЕДРА  
УГОЛОВНОГО ПРАВА**

Материалы международной научно-практической конференции  
(г. Екатеринбург, 12 апреля 2024 года)

## **Понятийно-категориальный аппарат наук уголовно-правового цикла**

УДК 343  
ББК 67.408  
П-56

*Рецензенты:*

*Незнамова Зинаида Александровна* – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного права Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева.

*Козаченко Иван Яковлевич* – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры уголовного права Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева.

П-56 Понятийно-категориальный аппарат наук уголовно-правового цикла: материалы международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 12 апреля 2024 года). – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева, 2024. – 1 CD-RAM. Систем. Требования: 512 МВ RAM; Windows XP/Vista/7/8/8.1/10; 6,5 Мб свобод. пространства на жест.диске. – Загл. с титул.экрана. – Текст: электронный.

ISBN 978-5-7845-0741-9

В сборнике представлены научные труды участников международной научно-практической конференции «Понятийно-категориальный аппарат наук уголовно-правового цикла», которая состоялась 12 апреля 2024 года. Работы авторов посвящены актуальным и дискуссионным вопросам построения понятийно-категориального аппарата наук уголовно-правового цикла.

*Материалы представлены в авторской редакции  
с сохранением оригинальной пунктуации и орфографии*

УДК 343  
ББК 67.408

ISBN 978-5-7845-0741-9

© УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева, 2024  
© Авторы, 2024

## Оглавление

<i>Степашин В. М.</i> Социальная обусловленность специальных правил назначения наказания .....	2
<i>Быкова Е. Г.</i> «Склонение, вербовка, иное вовлечение» в преступлениях экстремистской и террористической направленности: соотношение терминов и момент окончания деяний .....	16
<i>Гордолов А. Н.</i> Об уголовной ответственности за злостные нарушения в местах принудительного содержания .....	26
<i>Караваева Ю. С.</i> О применимости понятий социального статуса и роли в целях исследования отдельных вопросов уголовного права и криминологии .....	34
<i>Мелюханова Е. Е.</i> Уголовно-правовые категории .....	43
<i>Морозов М. В.</i> Оценочные понятия в российском уголовном законе .....	51
<i>Морозов В. И., Лосев С. Г.</i> К вопросу о понятии крупного ущерба в преступлениях против общественной безопасности .....	58
<i>Сотин И. О.</i> Биочернила как предмет преступления .....	66
<i>Ахатова А. М.</i> Понятийно-категориальный аппарат института соучастия в преступлениях, совершаемых с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») ....	71
<i>Баландин А. Л.</i> Подлоги по уголовному законодательству стран мусульманской правовой семьи .....	81
<i>Брюханова А. Д.</i> Соотношение понятий: юрист, адвокат, защитник, представитель, близкий родственник и иное лицо .....	90
<i>Забродина В. В.</i> Соотношение понятий «вовлечение» и «склонение» в преступлениях против семьи и несовершеннолетних .....	103
<i>Зинин Н. С.</i> Уголовно-правовое понятие средства платежа: проблема бланкетности и единства понятийного аппарата .....	113
<i>Лузин Т. А.</i> К вопросу о понятии «наказание» в уголовном праве .....	120
<i>Матвеев И. В.</i> Поиск подхода к определению понятия коррупционного преступления и его признаков .....	129

**Ахатова Алия Махмутовна**

Ассистент кафедры уголовного права и криминологии  
Удмуртского государственного университета (ФГБОУ ВО «УдГУ»)

Ижевск, Россия

e-mail: [ahatova.aliya3@mail.ru](mailto:ahatova.aliya3@mail.ru)

**ПОНЯТИЙНО-КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АППАРАТ ИНСТИТУТА  
СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШАЕМЫХ С  
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ ИЛИ ИНФОРМАЦИОННО-  
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ СЕТЬ  
«ИНТЕРНЕТ»)**

**Аннотация:** Статья посвящена проблемным вопросам института соучастия. Ключевое внимание уделено понятийному аппарату соучастия, проанализированы его признаки. Используя методы сравнительного анализа материалов судебно-следственной практики, автор предпринял попытку обоснования нового определения понятия соучастия. По результатам исследования сформулированы выводы по квалификации преступлений, совершенных в соучастии.

**Ключевые слова:** уголовное право; соучастие в преступлении, группа лиц по предварительному сговору, группа лиц, преступления, совершаемые с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (далее – ИТС), (включая сеть «Интернет»), невменяемый, лицо, не достигшее возраста уголовной ответственности.

С учетом цифровизации всего общества возникают спорные вопросы относительно квалификации действий лиц, участвующих совместно в совершении преступлений. Профессор кафедры уголовного права МГЮА им. О.Е. Кутафина, д.ю.н. Ю.Е. Пудовочкин отмечает, что институт соучастия

тесно связан с особенностями исторического момента, социальной и криминологической обстановки (Пудовочкин, 2018: 102-112). Не случайно соучастие в преступлениях, совершенных с использованием электронных, ИТС (включая сеть «Интернет») вызывает массу теоретико-прикладных проблем (Яцеленко, 2024: 35 – 38). Обзору отдельных судебных решений в понимании соучастия, ее признаков будет посвящена данная статья (Яни, 2023:21-24).

В доктрине уголовного права соучастием признается **совместное виновное участие двух или более лиц**, действия которых взаимосвязаны друг с другом и с наступившим преступным результатом. Изложенная законодательная формулировка ст. 32 Уголовного кодекса не содержит ответа на вопрос о возможности признания соучастием совместные действия лиц, один из которых не подлежит уголовной ответственности. При этом уголовный закон не конкретизирует, кого следует понимать под «лицами» в указанной выше статье.

Нельзя не согласиться с профессором кафедры уголовного права МГЮА им. О.Е. Кутафина, д.ю.н. А.И. Рарогом, который считает, что само по себе привлечение лица к участию в преступлении представляет большую общественную опасность, независимо от наличия у такого лица признака субъекта преступления (Рарог, 2016: 288). Доцент УФ РГУП, к.ю.н Д.А. Гарбатович также полагает, что вероятность завершения и наступления преступного результата выше в случаях, когда в преступлении действовали два лица, независимо от их правового статуса (Гарбатович, 2022: 32-34).

Соглашаясь с мнениями вышеуказанных ученых, отметим, что для потерпевшего не имеет значение правовой статус лиц, совершающих общественно-опасное деяния. Совместность участия повышает степень общественной опасности преступления. Это подтверждается возможностью причинение более тяжкого вреда, способностью облегчить преступление.

Профессор кафедры уголовного права МГЮА им. О.Е. Кутафина, д.ю.н. И.А. Клепицкий отмечает, что законодатель создал юридическую фикцию, поскольку согласно букве закона невменяемые или малолетние не способны к

совместному сговору в юридическом смысле. Тем не менее, данные лица способны участвовать в сговоре, договариваться, вести диалог. Поэтому преступление следует квалифицировать по направленности умысла виновного, иное нарушит принцип вины (Клепицкий, 2022:135-140).

В подтверждении данного мнения следует обратить внимание на психологию малолетних. Согласно возрастной психологии уже в среднем дошкольном возрасте (3,4 – 4 года) при совместной игре дети имитируют поведение взрослых, ведя диалог друг с другом, распределяя роли: семейная, где героями выступают родители и дети; сказочная (волк, коза) и т.д. (Хилько, 2024: 201; Шаповаленко, 2024: 457).

Невменяемость или недостижения возраста уголовной ответственности для другого лица в момент совершения преступления может быть неизвестен. Вопрос о наличии статуса субъекта преступления будет решаться при расследовании уголовного дела и в судебном заседании. Поэтому считаем, что квалификация действий лица при совершении преступления с лицом, не являющимся субъектом преступления, должна осуществляться по признаку группы лиц. В противном случае, нарушаются принципы справедливости и гуманизма в отношении потерпевшего.

Ранее в разъяснениях ППВС РФ отчетливо прослеживалось соразмерность деяния тяжести наказания. Так, Верховным судом в Гос. думу РФ был внесен проект ФЗ «О внесении дополнения в статью 35 Уголовного кодекса Российской Федерации» в 2001 году. Законодателем было предложено изменить понятие соучастие в ст. 33 УК РФ: «Исполнителем преступления признается и такое лицо, которое совершает преступление **посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств**»<sup>26</sup>. Преступление считалось «групповым» исходя из того, что при его совершении **умыслом виновного охватывалось данное обстоятельство и что с объективной**

---

<sup>26</sup> Постановление ГД ФС РФ от 17.01.2001 N 1016-III ГД "О проекте Федерального закона "О внесении дополнения в статью 35 Уголовного кодекса Российской Федерации"

**стороны совершение преступления стало возможным только благодаря участию в нем других лиц** (например, невменяемых либо 13-летних подростков)<sup>27</sup>. Тем не менее, законопроект отклонили, обосновав тем, что лица, не подлежащие уголовной ответственности не могут быть соучастниками преступления<sup>28</sup>.

Положение о квалификации действия лица как соучастия находило отражение в ППВС от 22 марта 1966 г. «О судебной практике по делам о грабеже и разбое»<sup>29</sup> (п. 19) и от 22 апреля 1992г. «О судебной практике по делам об изнасиловании» (абз. 2 ст. 9)<sup>30</sup>. С началом нового 21 века в правоприменительной практике была обозначена тенденция в отказе от вменения признака группы лиц субъекту преступления, если он участвовал совместно с лицом, не подлежащим уголовной ответственности.

Полагаю, что необходимо вернуться к разъяснениям ППВС и пересмотреть понятийно-категориальный аппарат института соучастия, поскольку, как было сказано выше, данный институт тесно связан с особенностями исторического момента.

Тем не менее, судебная практика по исследуемому вопросу отличается. В Определении Верховного Суда РФ от 21 декабря 2022 № 58-УД22-19-А5 суд квалифицировал действие участников как группу лиц, один из которых являлся малолетним. Суд обосновал соучастие тем, что наступившие последствия в виде смерти потерпевшего явились результатом их совместных действий. Умыслом лица охватывалось и то, что преступление лицо совершает

---

<sup>27</sup> Пояснительная записка "К проекту Федерального закона "О внесении дополнения в статью 35 Уголовного кодекса Российской Федерации"

<sup>28</sup> Письмо Президента РФ от 31.05.2001 N Пр-994 <Заключение на проект Федерального закона "О внесении дополнения в статью 35 Уголовного кодекса Российской Федерации">, Решение Комитета ГД ФС РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству от 20.05.2004 N 14(2) "О проекте Федерального закона N 90010379-3 "О внесении дополнения в статью 35 Уголовного кодекса Российской Федерации"

<sup>29</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.03.1966 N 31 (ред. от 25.10.1996) "О судебной практике по делам о грабеже и разбое"

<sup>30</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.04.1992 N 4 (ред. от 21.12.1993) "О судебной практике по делам об изнасиловании"

совместно и по предварительному сговору с другим лицом, не достигшее возраста уголовной ответственности<sup>31</sup>.

В следующем примере Судебная коллегия ВС по уголовным делам указала, что в статьях Общей части Уголовного кодекса не предусмотрено обязательно **наличие вменяемости и возраста соучастников преступления**. Уголовный закон **не связывает возможность признания преступления совершенным группой лиц по предварительному сговору с наличием в такой группе только лиц, подлежащих уголовной ответственности**. Чепииков обвинялся в том, что, действуя группой лиц по предварительному сговору с Л., (признан судом невменяемым). Наступившие последствия в виде причиненного материального ущерба явились результатом их совместных действий. Чепииков не только предложил Л. совместно с ним совершить кражу, но и лично участвовал в краже продуктов (*Определение № 75-УДП21-8-КЗ от 27 мая 2021 г.*)<sup>32,33</sup>.

Противоречия в правоприменительной практике – следствие единой причины – отсутствие возможности привлечения единственного субъекта преступления к более строгой ответственности (Мелишко, 2016:57-65).

Применительно к преступлениям, совершаемым с использованием ИТС следует обратить внимание на возможное участие малолетних лиц. Повышенная анонимность достигается за счет дистанционного характера взаимодействия между участниками. Получить достоверную информацию о возрасте лица бывает достаточно сложно (создание аккаунтов с «ник-неймами», использованием чужих аккаунтов (учетных записей) в социальной сети, форумах и конференциях, мессенджерах, чатах, сетевых играх, web-страниц).

---

<sup>31</sup> Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2022 N 58-УД22-19-А5 [Электронный ресурс] // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>32</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2021 г. N 75-УДП21-8-КЗ // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2022. N 5. С. 16 - 17.

<sup>33</sup> Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12.08.2021 N 77-1583/2021



Очевидно, что подобное средство идентификации лица, как «ник-нейм»<sup>34</sup> не является фактором подтверждения личности (возраста и вменяемости) (Поляков, 2023:117-126). Даже факт наличия общеизвестного доменного имени не позволяет идентифицировать личность-субъекта совершаемого преступления, которая выходила в интернет-поле (Пучков, 2017).

Р. И. Дремлюга, Д. В. Пучков отмечают, что при анализе практики решений судов о групповых преступлениях, совершенных с использованием ИТС ключевой их особенностью выступает - территориальная рассредоточенность субъектов, а также анонимность участников группы во взаимоотношениях друг с другом (Дремлюга, Пучков, 2021: 1057-1058). Неизвестность все же означает, что личность участника преступления (возраста, вменяемость) была безгранична для другого лица. Считаем, что такие действия необходимо признавать соучастием.

Нельзя не согласиться с профессором СГЮА, д.ю.н Н.А. Лопашенко, которая считает, что степень общественной опасности деяния, совершенного группой лиц, один из которых не является субъектом преступления в юридическом смысле, не снижает степени общественной опасности преступления, а наоборот, повышает ее (Лопашенко, 2012:528). Считаем, что данный факт должен найти отражение в уголовном законе при уяснении категориального аппарата соучастия.

Профессор УрГЮУ им В.Ф. Яковлева, д.ю.н З. А. Незнамова выделяет два вида возможного соучастия, которые, по нашему мнению, возможно транспонировать на преступления, совершаемые с использованием ИТС. Параллельное соисполнительство считается таковым, когда два и более лица параллельно осуществляют объективную сторону в виде неправомерного доступа к компьютерной информации, а затем уничтожают, копируют, блокируют или модифицируют информацию. Последовательное соисполнительство имеет место быть, когда каждый из лиц осуществляет лишь

---

<sup>34</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2019 N 224-АПУ19-7

один этап преступного действия. Например, одно лицо осуществляет взлом аккаунта, а другое - уничтожает, копирует, блокирует или модифицирует информацию (Незнамова, 2024:351).

В целях разрешения вопроса о понятийно-категориальном аппарате института соучастия А.И. Рарог предлагает внести в Уголовный кодекс 36.2. «Совершение преступления с участием лиц, не подлежащих уголовной ответственности» (Разогреева, 2020:211-229). О необходимости изменения понятия соучастия отмечают Г.А. Есаков Т.Г. Понятовская (Есаков, Понятовская, 2012). В их понимании необходимо изменить понятия исполнителя. Признать таковым и лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности (Рарог, 2012:288).

Центральной фигурой в преступлении является лицо, умыслом которого охватывается признаки состава преступления (Ткачев, 2006). Очевидно, что, не являясь субъектами преступления, они не могут быть и соучастниками преступления.

Тем не менее, признание соучастием действие лиц, один из которых не является субъектом преступления, позволит квалифицировать подобное преступление как групповое. Поскольку участие малолетнего или невменяемого усиливает общественную опасность посягательства, увеличивает шанс довести преступление до конца.

Предлагаемое изменение понятия соучастия не должно вступать в противоречие с посредственным исполнением, так как во втором случае лицо, не являющиеся субъектом преступления было использовано в качестве орудия совершения преступления, в отсутствии совместного выполнения объективной стороны.

### **Библиографический список**

1. *Рарог А. И.* Качество уголовного закона: проблемы Общей части: монография / отв. ред. А. И. Рарог. – М.: Проспект, 2016.

2. *Гарбатович Д. А.* Соучастие в преступлении с "негодным" субъектом: проблемы буквального толкования уголовного закона // Администратор суда. 2022. № 4. С. 32 - 34.
3. *Дремлюга Р.И., Пучков Д.В.* Понятие и общая характеристика преступлений в сфере компьютерной информации // Полный курс уголовного права: в 10 т. Т. VII / под ред. А.И. Коробеева. СПб., 2021. С. 1057 - 1058.
4. *Незнамова З.А.* Уголовное право: Особенная часть: Учебник для вузов / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. — 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 351 с.
5. *Клепицкий И. А.* Участие невменяемого в совершении преступления // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 2. — С. 135–140.
6. *Лопашенко Н. А.* Посягательства на собственность: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 528 с.
7. *Мелешко Д. А.* Квалификация преступлений, совершенных при фактическом участии лиц, не подлежащих уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 4. С. 57 - 65.
8. *Поляков В. В.* Групповая форма совершения преступлений как один из признаков высокотехнологичной преступности // Российский юридический журнал. 2023. N 1. С. 117 - 126.
9. *Пудовочкин Ю. Е.* Концепция соучастия: опыт теоретической разработки и нормативного закрепления // Журнал российского права. 2018. № 8. С. 102 - 112.
10. *Пучков Д. В.* К вопросу взаимосвязи кибернетических технологий и уголовного права // Социально-политические науки. 2017. № 6.
11. *Ткачев И.О.* Актуальные вопросы квалификации соисполнительства в убийстве двух и более лиц // "Адвокатская практика", 2006, № 3.
12. Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог [и др.]; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. 288

13. *Хилько, М. Е.* Возрастная психология : учебное пособие для вузов / М. Е. Хилько, М. С. Ткачева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2024. — 201 с.
14. *Разогреева А.М.* Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросу квалификации преступлений с "негодным" субъектом: опыт дискурс-анализа // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 1. С. 211 - 229.
15. *Шаповаленко, И. В.* Психология развития и возрастная психология: учебник и практикум для вузов / И. В. Шаповаленко. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 457 с.
16. *Яни П.С.* Вопросы соучастия: взгляды профессора Комиссарова (к юбилею ученого) // Законность. 2023. № 11. С. 21 - 24.
17. *Яцеленко Б.В.* Институт соучастия в преступлении: некоторые вопросы доктринальной и судебной интерпретации // Российский следователь. 2024. № 1. С. 35 - 38.

Aliya M. Akhatova  
Assistant at the Department of Criminal Law and Criminology, Udmurt State  
University (FSBEI HE «UdSU»)  
Izhevsk, Russia  
e-mail:ahatova.aliya3@mail.ru

**CONCEPTUAL-CATEGORIAL APPARATUS OF THE INSTITUTE OF  
COMPLICITY IN CRIMES COMPLETED USING ELECTRONIC OR  
INFORMATION AND TELECOMMUNICATION NETWORKS  
(INCLUDING THE INTERNET)**

**Abstract:** The article is devoted to problematic issues of the institution of complicity. Key attention is paid to the conceptual apparatus of complicity, its features are analyzed. Using methods of comparative analysis of materials from forensic

investigative practice, the author attempted to substantiate a new definition of the concept of complicity. Based on the results of the study, conclusions were formulated on the classification of crimes committed in complicity.

**Key words:** criminal law; complicity in a crime, a group of persons by prior conspiracy, a group of persons, crimes committed using electronic or information and telecommunication networks (hereinafter referred to as ITS), (including the Internet), insane, a person under the age of criminal responsibility.

*Электронное научное издание*

**ПОНЯТИЙНО-КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АППАРАТ НАУК УГОЛОВНО-  
ПРАВОВОГО ЦИКЛА**

Материалы международной научно-практической конференции  
(Екатеринбург, 12 апреля 2024 года)

*Ответственный за выпуск:* Васильев Александр Максимович

Подписано к использованию: 31.05.2024  
Согласно п.1 ч.2 ст.1, п.1 ч.4 ст.11  
Федерального закона от 29.12.2010 г. № 436-ФЗ  
маркировке не подлежит

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева  
Кафедра уголовного права имени М.И. Ковалева

620137, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 23  
Тел.: +7 (343) 375-08-46

Минимальные системные требования: ОС Windows XP/Vista/7/8/8.1/10, RAM  
512 МВ и выше, необходимо на винчестере: 4,5 Мб, CD/DVD- привод,  
программные средства для просмотра pdf-файлов Объем издания: 6,5 Мб, 1  
электрон.опт. диск (CD-ROM). Тираж 500 экз.