

В. Г. Ившин, В. В. Ровнейко

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ
ПРОТИВ
ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ**



**Ижевск
2024**

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности
Кафедра уголовного права и криминологии

В. Г. Ившин, В. В. Ровнейко

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ

Учебное пособие

2-е издание, переработанное и дополненное



Ижевск
2024

УДК 343.6(075.8)
ББК 67.408.111я73
И258

Рекомендовано к изданию учебно-методическим советом УдГУ

Рецензенты: канд. юрид. наук, руководитель СУ СК РФ по УР, генерал-майор юстиции, **Р.Р. Тугушев**,
канд. юрид. наук, начальник апелляционного отдела уголовно-судебного управления Прокуратуры УР, старший советник юстиции, **Т.Н. Самойлова**.

Ившин В.Г., Ровнейко В.В.

И258 Преступления против жизни и здоровья : учеб. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ижевск : Удмуртский университет, 2024. – 193 с.

ISBN 978-5-4312-1200-0

В учебном пособии рассматриваются основные аспекты и некоторые спорные вопросы, связанные с определением признаков составов преступлений против жизни и здоровья по уголовному праву Российской Федерации. Учебное пособие предназначено для обучающихся юридических специальностей и направлений подготовки специалистов высшего образования при изучении дисциплины «Уголовное право», а также практических работников, аспирантов и преподавателей юридических учебных заведений.

УДК 343.6(075.8)
ББК 67.408.111я73

ISBN 978-5-4312-1200-0

© Ившин В.Г., Ровнейко В.В., 2024
© ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	4
1. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ.....	6
1.1. Общая характеристика и система преступлений против жизни	6
1.2. Виды преступлений против жизни	16
1.2.1. Простое убийство (без смягчающих и отягчающих обстоятельств).....	16
1.2.2. Убийство при отягчающих обстоятельствах	21
1.2.3. Убийство при смягчающих обстоятельствах.....	45
1.2.4. Причинение смерти по неосторожности	76
1.2.5. Доведение до самоубийства	82
1.2.6. Угроза убийством	101
2. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ.....	106
2.1. Общая характеристика и система преступлений против здоровья	106
2.2. Виды преступлений против здоровья.....	109
2.2.1. Понятие и критерии тяжести вреда здоровью	109
2.2.2. Умышленное причинение вреда здоровью определенной тяжести	127
2.2.3. Умышленное причинение вреда здоровью определенной тяжести при отягчающих обстоятельствах	134
2.2.4. Умышленное причинение вреда здоровью определенной тяжести при смягчающих обстоятельствах.....	141
2.2.5. Причинение вреда здоровью определенной тяжести по неосторожности	143
2.2.6. Преступления, посягающие на телесную неприкосновенность и здоровье.....	144
3. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СТАВЯЩИЕ В ОПАСНОСТЬ ЖИЗНЬ И ЗДОРОВЬЕ	153
3.1. Общая характеристика и система преступлений, ставящих в опасность жизнь и здоровье	153
3.2. Виды преступлений, ставящих в опасность жизнь и здоровье	153
3.2.1. Постановление в опасность, сопряженное с насилием	153
3.2.2. Постановление в опасность, не сопряженное с насилием	159
3.2.3. Оставление в опасном для жизни или здоровья состоянии ..	168
ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ.....	185
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	186
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	187

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящее учебное пособие является вторым дополненным и переработанным изданием пособия, опубликованного в 2009 году, которое устарело и потеряло актуальность. Прежнее издание по содержанию не соответствует действующему Уголовному кодексу РФ, в который были внесены многочисленные изменения и дополнения; подзаконным актам, которые также претерпели ряд изменений (например Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека). Кроме того, изменения были внесены и в разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам применения уголовного закона в отношении преступлений против жизни и здоровья. Таким образом, учтены изменения не только действующего уголовного законодательства, но и изменения в отраслях регулятивного права, влияющие на содержание признаков составов преступлений против жизни и здоровья.

Данное пособие является изданием по теме «Преступления против жизни и здоровья», являющейся базовой при изучении Особенной части уголовного права. Изучение темы преступлений против жизни и здоровья, с которой начинается освоение Особенной части уголовного права, формирует знания, умения и навыки, необходимые для применения уголовного закона и правильной квалификации преступлений.

Авторами рассматриваются основные аспекты и некоторые спорные вопросы, связанные с определением признаков составов преступлений против жизни и здоровья по уголовному праву Российской Федерации. Дается анализ признаков составов конкретных преступлений против жизни и здоровья, исходя из содержания действующего уголовного закона, подзаконных актов, судебной практики и доктринальных источников. Также рассмотрены возможные способы решения спорных вопросов квалификации преступлений против жизни и здоровья с учетом «хрестоматийных» примеров, а также актуальной теории и практики.

Структура учебного пособия основана на делении преступлений против жизни и здоровья на три группы (вида): преступления против жизни, преступления против здоровья и преступления, ставящие в опасное для жизни и здоровья состояние.

Учебное пособие предназначено для обучающихся юридических специальностей и направлений подготовки специалистов высшего образования при изучении дисциплины «Уголовное право», а также практических работников, аспирантов и преподавателей юридических учебных заведений.

1. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ

1.1. Общая характеристика и система преступлений против жизни

В соответствии с Конституцией РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Осуществление прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы других лиц (ст. 2, 17 Конституции РФ).

Уголовный кодекс 1996 г. впервые в российском уголовном законодательстве предусмотрел в Особенной части систематизацию преступлений, основанную на признании приоритета охраны прав и интересов личности.

Видовыми объектами преступлений против жизни и здоровья являются личная безопасность человека, безопасные условия жизнедеятельности.

Одним из наиболее важных и основополагающих прав личности является право на жизнь. Жизнь человека относится к традиционным ценностям в Российской Федерации¹. Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека, и никто не может быть произвольно лишен жизни. Смертная казнь устанавливается федеральным законом в качестве исключительной меры наказания².

Непосредственным объектом преступлений против жизни является **право человека на жизнь**. Согласно Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Правом

¹ Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809.

² См. Конституцию РФ. Ст. 20; Международный пакт о гражданских и политических правах. Ст. 6; Всеобщая декларация прав человека. Ст. 3.

на жизнь обладают все люди независимо от пола, возраста, социального положения, вероисповедания, состояния здоровья и других обстоятельств. Определение такого объекта преступления, как право человека на жизнь, имеет решающее значение не только для преступлений против жизни, но и для всех преступлений против личности: т.к. объектами преступлений, признаки которых предусмотрены в разд. VII УК РФ «Преступления против личности», являются права, свободы и законные интересы живых людей. Например, причинения вреда здоровью (ст. 111, 112, 113, 114, 115, 118 УК РФ), похищение человека (ст. 126 УК РФ), изнасилование (ст. 131) и др.

Жизнь человека является предметом, а не объектом данных преступлений. Жизнь – одна из форм существования материи. Живое отличается от неживого обменом веществ, раздражимостью, способностью к росту, развитию, активной регуляции своего состава и функций, к различным формам движения³. Жизнь также можно определить как совокупность физиологических явлений, происходящих в организме⁴.

Эти определения охватывают все формы жизни. Поэтому выделяют следующие признаки жизни человека: 1) обмен веществ; 2) самостоятельное дыхание; 3) высшая нервная деятельность, проявляющаяся в условных и безусловных рефлексах, во второй сигнальной системе (речи), в способности к анализу. Эти признаки характеризуют человека как личность, а не только как биологическое существо. Но объектом этих преступлений является не право на жизнь личности, а право на жизнь человека как биологического существа⁵. Таким образом, предметом преступления будет являться жизнь человека как биологического существа.

³ Советский энциклопедический словарь / научно-редакционный совет: *А.М. Прохоров* (пред.). М. : Сов. энцикл., 1981. С. 443.

⁴ *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. М. : Азбуковник, 1999. С. 194.

⁵ *Кондрашова Т.В.* Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2000. С. 9.

Для решения вопроса о наличии или отсутствии объекта и предмета посягательства на жизнь необходимо установить ее начальный и конечный моменты.

В специальной литературе высказывались различные мнения о моменте рождения и начала жизни. Одни авторы считают, что это момент отделения плода от тела матери, другие – прорезание плода из тела матери, третьи – начало самостоятельного дыхания, четвертые – начало родов, пятые – момент перерезания пуповины⁶.

Началом жизни следует считать полное изгнание или извлечение продукта зачатия из организма беременной, когда плод отделился от утробы роженицы, за исключением пуповины, которая не перерезана, и у плода имеется дыхание и сердцебиение⁷. Это определение момента начала жизни может вызвать некоторые затруднения при уяснении объективной стороны преступления. Для того чтобы квалифицировать деяние как преступление против жизни, необходимо констатировать, что ребенок был живорожденным. В противном случае при смерти до начала родов или в процессе родов жизнь человека в юридическом смысле еще не начиналась.

Живорожденность автоматически не означает жизнеспособность. Последняя определяется наличием двух критериев: отсутствие несовместимых с жизнью пороков и изъянов, а также достаточная степень физического развития, определяемая достижением необходимого веса и длительностью беременности⁸. Посягательство на жизнь нежизнеспособного ребенка на квалификацию не влияет, но снижает общественную опасность содеянного, если это обстоятельство охватывалось умыслом виновного.

⁶ Кондрашова Т.В. Указ. соч. С. 12, 13.

⁷ О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи : приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 № 1687н (ред. от 13.10.2021) (Зарегистрировано в Минюсте России 15.03.2012 № 23490).

⁸ Кондрашова Т.В. Указ. соч. С. 14.

Началом жизни принято считать начало процесса физиологических родов, как начало самостоятельной жизнедеятельности человеческого организма.

Медицина различает два понятия: «аборт» и «преждевременные роды». Под преждевременными родами понимается прерывание беременности между 22-й и 37-й неделями беременности, а под абортом – прерывание беременности на сроке до 22 недель⁹. В обоих случаях прерывание беременности может быть искусственным или естественным. На правовую оценку это не влияет.

Лишение жизни ребенка, оказавшегося вне утробы матери в результате преждевременных родов, является убийством. Хотя очень высока смертность и заболеваемость для плода, появившегося в результате родов в 22–27 недель беременности, и исход, как правило, – неблагоприятный¹⁰. То есть плод еще не вполне приспособлен к внеутробной жизни. Плод, появившийся до истечения 28 недель беременности (например, при самопроизвольном аборте), обычно погибает. Однако, если в результате такого аборта на свет появится плод с признаками жизни, то прекращение этой жизни следует расценивать как убийство¹¹, т.к. «живорождением является полное изгнание или извлечение продукта зачатия из организма матери вне зависимости от продолжительности беременности, причем плод после такого отделения дышит или проявляет другие признаки жизни, такие как сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры, независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента. Каждый продукт такого рождения рассматривается как живорожденный»¹².

⁹ О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи : приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 № 1687н (ред. от 13.10.2021) (Зарегистрировано в Минюсте России 15.03.2012 № 23490).

¹⁰ Там же.

¹¹ *Кондрашова Т.В.* Указ. соч. С. 14.

¹² О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи : приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011

Умышленное умерщвление плода до начала физиологических родов по российскому уголовному праву считается абортom.

Существующие в настоящее время в юридической литературе дискуссии о признании права на жизнь за эмбрионом не получили законодательного подтверждения или опровержения.

Проблема правового статуса плода и эмбриона в основном связана с решением вопроса о моменте возникновения гражданской правосубъектности – с рождения или с момента зачатия ребенка.

Выделяют три подхода к определению правового статуса эмбриона:

- эмбрион – субъект права и участник правоотношений;
- эмбрион – объект права собственности;
- эмбрион – орган или ткань организма матери.

Признание за эмбрионом прав субъекта является сложной юридической и этической проблемой, а развивающиеся репродуктивные технологии ставят свои вызовы перед общественностью и властями. Декларация прав ребенка применяет понятие «ребенок» к человеческому существу еще до его появления на свет и в своей преамбуле указывает на то, что «ребенок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, как до, так и после рождения»¹³. В Госдуму РФ поступают законопроекты, в которых предлагается дать эмбриону право на жизнь и аборты приравнять к убийству. Но они пока остаются на уровне законопроектов.

Конечный момент жизни называется смертью. Смерть – прекращение жизнедеятельности организма. У человека смерть связана прежде всего с прекращением дыхания и кровообращения. Различают так называемую клиническую и биологическую (или истинную) смерть.

№ 1687н (ред. от 13.10.2021) (Зарегистрировано в Минюсте России 15.03.2012 № 23490).

¹³ Принята 20.11.1959 Резолюцией 1386 (XIV) на 841-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН.

Клиническая смерть является обратимым этапом умирания, который продолжается в течение нескольких минут после прекращения дыхания и кровообращения. Обратимость ее в основном зависит от степени изменений нейронов головного мозга. Продолжительность пребывания человека в состоянии клинической смерти в условиях обычной температуры не превышает 8 минут (по другим источникам от 5 до 10 минут). Биологическая смерть – необратимое прекращение физиологических процессов в клетках и тканях, при котором реанимационные мероприятия безуспешны¹⁴.

В Правилах по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращение реанимационных мероприятий определяется исходя из того, что «смерть человека наступает в результате гибели организма как целого. В процессе умирания выделяют стадии: агонию¹⁵, клиническую смерть¹⁶, смерть мозга¹⁷ и биологическую смерть». Последняя – выражается посмертными изменениями во всех органах и системах, которые носят постоянный, необратимый, трупный характер. Посмертные изменения имеют функциональные¹⁸, инструментальные¹⁹, биологические²⁰

¹⁴ Краткая медицинская энциклопедия / гл. ред. Б.В. Петровский. М. : Сов. энцикл., 1989. Т. 3. С. 92.

¹⁵ Агония характеризуется прогрессирующим угасанием внешних признаков жизнедеятельности организма (сознания, кровообращения, дыхания, двигательной активности).

¹⁶ При клинической смерти патологические изменения во всех органах и системах носят полностью обратимый характер.

¹⁷ Смерть мозга проявляется развитием необратимых изменений в головном мозге, а в других органах и системах – частично или полностью обратимых.

¹⁸ Функциональные признаки: а) отсутствие сознания; б) отсутствие дыхания, пульса, артериального давления; в) отсутствие рефлекторных ответов на все виды раздражителей.

¹⁹ Инструментальные признаки: а) электроэнцефалографические; б) ангиографические.

²⁰ Биологические признаки: а) максимальное расширение зрачков; б) бледность и/или цианоз, и/или мраморность (пятнистость) кожных покровов; в) снижение температуры тела.

и трупные признаки²¹. Констатация смерти человека наступает при смерти мозга или биологической смерти человека (необратимой гибели человека)²².

Реанимационные мероприятия прекращаются только при признании этих мер абсолютно бесперспективными или констатацией биологической смерти, в том числе при неэффективности реанимационных мероприятий, направленных на восстановление жизненно важных функций в течение 30 минут. Реанимационные мероприятия не проводятся, например, при наступлении состояния клинической смерти на фоне неизлечимых последствий острой травмы, несовместимой с жизнью²³.

Биологическая смерть может быть констатирована на основании, например, прекращения сердечной деятельности и дыхания, продолжающихся более 30 минут.

Смерть мозга наступает при полном и необратимом прекращении всех функций головного мозга, регистрируемом при работающем сердце и искусственной вентиляции легких. Смерть мозга эквивалентна смерти человека²⁴. Решающим для констатации смерти мозга является сочетание факта прекращения функций всего головного мозга, а не только коры головного мозга, с доказательством необратимости этого прекращения. Инструкция недействительна для установления смерти мозга у детей, для которых соответствующая диагностика еще не разработана.

Критериями смерти являются в совокупности: полное и устойчивое отсутствие сознания; устойчивое отсутствие самостоятельного дыхания; исчезновение любых реакций на внешние раздражения и любых видов рефлексов; атония мышц; исчезновение регуляции

²¹ Трупные изменения: а) ранние признаки; б) поздние признаки.

²² Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека : постановление Правительства РФ от 20.09.2012 № 950.

²³ Там же.

²⁴ Там же.

температуры тела; отсутствие тонуса сосудов; полное и устойчивое отсутствие спонтанной и вызванной электрической активности мозга²⁵. Наличие хотя бы одного из этих признаков означает наличие жизни (что может быть отнесено и к эмбриону, но это положение противоречит существующей практике).

Правовой охране подлежит физическое тело человека не только пока он жив, но и после наступления биологической смерти. Этот факт получил дополнительное подтверждение в одном из определений Конституционного Суда РФ: «К числу неотъемлемых прав человека относится и закрепленное статьей 22 (часть 1) Конституции Российской Федерации право на личную неприкосновенность, исключающее незаконное воздействие на человека как в физическом, так и в психическом смысле, причем понятием «физическая неприкосновенность» охватывается не только прижизненный период существования человеческого организма, но и создаются необходимые предпосылки для правовой охраны тела умершего человека. Производным от названных конституционных прав является право человека на достойное отношение к его телу после смерти, которое применительно к отдельным видам правоотношений конкретизируется, в частности, в статье 5 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» и статье 8 Закона РФ «О трансплантации органов и (или) тканей человека»²⁶. Но данные отношения являются объектом уголовно-правовой охраны другими правовыми нормами.

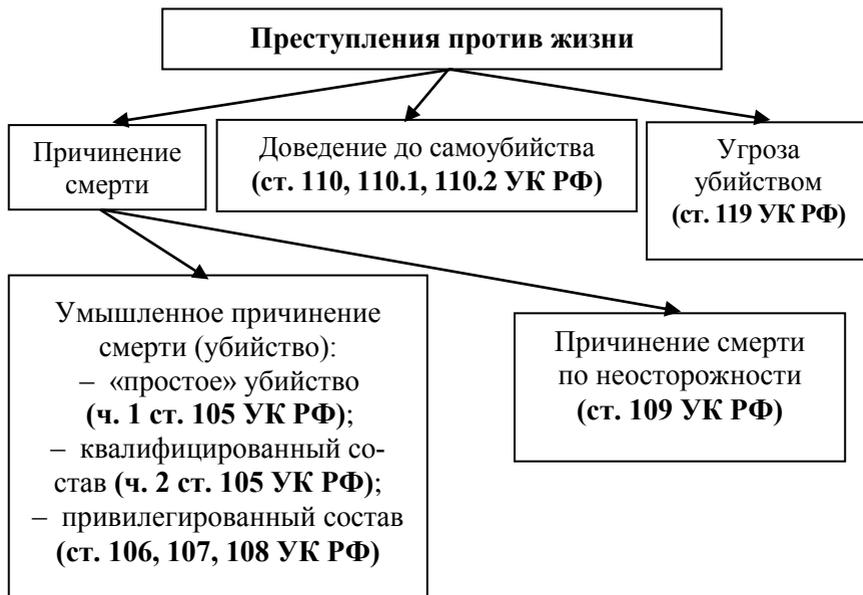
Таким образом, с момента начала физиологических (своевременных или преждевременных) родов до наступления смерти мозга человек считается живым.

²⁵ Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности... С. 16.

²⁶ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бирюковой Татьяны Михайловны, Саблиной Елены Владимировны и Саблиной Нэллы Степановны на нарушение их конституционных прав статьей 8 Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека»: определение Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2016 г. № 224-О.

Преступления против жизни можно разделить на виды следующим образом (см. схему. 1):

Схема 1



I. Причинение смерти:

1) умышленное причинение смерти (убийство):

- «простое» убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ);
- убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ);
- убийство при смягчающих обстоятельствах (ст. 106, 107, 108 УК РФ).

2) причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ).

II. Доведение до самоубийства (ст. 110, 110.1, 110.2 УК РФ).

III. Угроза убийством (ст. 119 УК РФ).

По механизму причинения вреда объекту эти преступления можно подразделить на причинение смерти и доведение до самоубийства. По признакам субъективной стороны (по форме вины) можно классифицировать на умышленные (убийства) и неосторожные. Умышленные преступления называются убийством или пося-

гательством на жизнь, а неосторожные – причинение смерти, повлекшее по неосторожности смерть или тяжкие последствия.

Понятием «преступления против жизни» охватываются не все посягательства на жизнь.

Признаки составов преступлений, в которых право на жизнь является не основным, а дополнительным объектом, содержатся в статьях различных глав УК РФ: п. «б» ч. 3 ст. 205 «Террористический акт, повлекший умышленное причинение смерти человеку» и ч. 4 ст. 206 «Захват заложника, повлекший умышленное причинение смерти человеку» – в гл. 24 «Преступления против общественной безопасности»; ст. 277 «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля» – в гл. 29 «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства»: ст. 295 «Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование» – в гл. 31 «Преступления против правосудия»; ст. 317 «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа» – в гл. 32 «Преступления против порядка управления»: ст. 357 «Геноцид» – в гл. 34 «Преступления против мира и безопасности человечества».

Право на жизнь человека может выступать в качестве дополнительного (факультативного) альтернативного объекта в преступлениях, способом совершения которых является применение насилия, опасного для жизни или здоровья. Например, похищения человека (ст. 126 УК РФ), разбоя (ст. 162 УК РФ), вымогательства (ст. 163 УК РФ) и др.

Причинение смерти человеку по неосторожности предусмотрено различными статьями Уголовного кодекса РФ, предусматривающими ответственность за нарушение специальных правил (требований охраны труда, правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств и т.п.) или неисполнение обязанностей (неоказание помощи больному, халатность и др.), в качестве последствий целого ряда преступлений.

Самоубийство потерпевшего может относиться к «иным тяжким последствиям» при совершении некоторых преступлений.

Например, изнасилования²⁷, злоупотребления и превышения должностными полномочиями²⁸ и др.

Угроза убийством также может выступать в качестве способа совершения различных насильственных преступлений.

В данной работе рассматриваются составы преступлений, в которых право на жизнь является основным объектом посягательства.

1.2. Виды преступлений против жизни

1.2.1. Простое убийство (без смягчающих и отягчающих обстоятельств)

Статья 105. Убийство

Часть 1. Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, – наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Объективная сторона – причинение смерти другому человеку: убийство может быть совершено как путем действия, так и без действия.

Действие может быть физическим, химическим, психическим. Психическое воздействие в процессе убийства встречается крайне редко. Оно может быть применено, например, к лицам, страдающим психическими расстройствами, исключаящими способность осознавать фактический характер и общественную опасность совершаемых действий, в форме уговоров совершить «самоубийство» (посредственное причинение вреда).

²⁷ Пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности».

²⁸ Пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Ответственность за убийство путем бездействия может наступать только при наличии объективных (специально возложенных на лицо обязанностей по охране жизни законом, профессией или договором) и субъективных предпосылок (наличием у лица реальной возможности предотвратить наступление смерти).

Обязательным признаком причинения смерти при убийстве является его противоправность. В УК РФ содержится глава «Обстоятельства, исключаящие преступность деяния» (ст. 37–42), статьи которой допускают причинение смерти другому человеку при соблюдении предусмотренных законом условий правомерности причинения вреда, например, в состоянии необходимой обороны. Кроме того, ст. 59 УК РФ предусматривает такой вид наказания, как смертная казнь, который хотя и не может быть назначен в настоящее время²⁹, но из системы наказаний (ст. 44 УК РФ) не исключен.

Медицинскому персоналу запрещается осуществление эвтаназии – удовлетворение просьбы больного об ускорении его смерти какими-либо действиями или средствами, в том числе прекращением искусственных мер по поддержанию жизни. Лицо, которое сознательно побуждает больного к эвтаназии и (или) осуществляет эвтаназию, несет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации³⁰.

Состав преступления – материальный, то есть преступление является оконченным только при наступлении смерти потерпевшего.

Необходимо наличие причинной связи между деянием и последствием. Разрыв во времени между деянием и последствием значения не имеет. Нанесение нескольких ударов ножом в жизненно важные части тела, приведшие потерпевшего на восьмой день

²⁹ См. постановление Конституционного Суда РФ от 20.05.2014 № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова».

³⁰ Статья 45 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024).

к смерти, квалифицированы как убийство, поскольку между нанесенными ранениями и смертью имеется причинная связь³¹.

Субъективная сторона убийства характеризуется только умыслом, прямым или косвенным.

Если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.)³².

В комментарии к УК РФ отмечается, что «в зависимости от степени конкретизации и определенности последствий, предвиденных виновным, различают умысел конкретизированный (определенный) и неконкретизированный (неопределенный). При конкретизированном умысле лицо может предвидеть, желать или допускать одно определенное последствие. В этом случае умысел признают простым. Лицо может желать или допускать сразу несколько определенных последствий, напр., и (или) смерть потерпевшего, и (или) его увечье, что получится. В подобных случаях умысел называют альтернативным. При неконкретизированном умысле, например, избивая потерпевшего, лицо может не конкретизировать последствия своего деяния (тяжесть причиненного вреда). Если лицо предвидело несколько неопределенных последствий своего деяния, независимо от содержания умысла (прямой или косвенный)

³¹ Определение СК Верховного Суда РСФСР по делу М. Сб. РСФСР, 1964–1972. С. 211. Цит. по: УК РФ с постановочными материалами / сост. С.В. Бродин, С.В. Замятина ; ред. В.М. Лебедев. М. : Спарк, 1998. С. 192.

³² Пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

содеянное должно квалифицироваться исходя из фактически наступивших последствий. Таким образом, выделяемые в доктрине уголовного права иные виды умысла лишь уточняют, конкретизируют умышленную форму вины в рамках законодательно определенных прямого и косвенного умыслов. Вне рамок прямого или косвенного умысла они не существуют.

Представляется, что содеянное виновным лишь только в том случае может быть квалифицировано как покушение на убийство, если установлено, что виновный действовал с прямым конкретизированным умыслом, направленным непосредственно на причинение потерпевшему смерти. При всех иных вариантах отношения виновного к смерти потерпевшего содеянное должно квалифицироваться в зависимости от фактически наступивших последствий.

Доктриной и практикой уголовного права были выработаны рекомендации, позволяющие в определенных случаях, исходя из характера действий виновного лица, сделать вывод о том, что он действовал с прямым конкретизированным умыслом, направленным на убийство потерпевшего. Если доказано, что виновный избрал такой способ действий, при котором он предвидел неизбежность смерти потерпевшего, то это означает, что виновный желал смерти потерпевшего, т.е. действовал с прямым конкретизированным умыслом на убийство. Обстоятельствами, свидетельствующими о предвидении виновным неизбежности смерти потерпевшего, являются:

1) совершение действий, объективно опасных для жизни потерпевшего (поражение жизненно важных центров потерпевшего, сталкивание с высоты, удерживание под водой и т.д.);

2) наличие фактической возможности причинить потерпевшему смерть (вооруженность, подходящая обстановка, наличие специальных познаний, умений, навыков и т.д.);

3) осознанный, неслучайный характер действий (выражающийся в их направленности, силе, интенсивности, количестве ударов и т.д.).

Например, если виновный нанес потерпевшему даже один целенаправленный и сильный удар топором по голове, то имеются все основания для квалификации содеянного как покушения на убийство, несмотря на утверждения виновного о нежелании причинить

потерпевшему смерть, поскольку произведенные им действия свидетельствуют об обратном. Повреждения, полученные в результате подобных действий, не могут не вызвать смерть потерпевшего. Поэтому если он в силу каких-либо причин остался жив, а виновный не продолжил своих действий, то это не должно влиять на оценку содеянного им как покушения на убийство»³³.

При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения³⁴ и причины прекращения преступных действий.

Простое убийство обладает лишь обязательными признаками. характерными для любого умышленного лишения жизни другого человека. К числу таких убийств относят убийства на почве личных неприязненных отношений, ревности, зависти, бытовой мести. Достаточно часто к подобного рода убийствам относятся убийства в драке, под которой следует понимать ссору, сопровождаемую взаимными побоями. При отграничении этого убийства от убийства из хулиганских побуждений (п. «и» ч. 2 ст. 105) следует выяснять виновника ссоры и повод убийства.

Чаще всего убийства без отягчающих и смягчающих обстоятельств совершаются в семейно-бытовой сфере на почве неприязненных отношений между супругами (сожителями) и в значительном числе случаев – на фоне алкоголизации одного или обоих участников ссоры.

³³ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В.М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 24. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.24>

³⁴ Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

По части 1 ст. 105 УК РФ квалифицируется убийство, совершенное без квалифицирующих признаков, указанных в ч. 2 ст. 105 УК РФ, и без смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 106, 107 и 108 УК РФ (например, в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из ревности, по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений)³⁵.

Субъект – общий, то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста (ч. 2. ст. 20 УК РФ).

1.2.2. Убийство при отягчающих обстоятельствах

Часть 2. Убийство:

- а) двух или более лиц;
- б) лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- в) малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека;
- г) женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
- д) совершенное с особой жестокостью;
- е) совершенное общеопасным способом;
- е.1) по мотиву кровной мести;
- ж) совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- з) из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом;
- и) из хулиганских побуждений;
- к) с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера;

³⁵ Пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

л) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

м) в целях использования органов или тканей потерпевшего;

н) утратил силу.

о) совершенное с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет"), –

наказывается лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью.

В части 2 ст. 105 УК РФ предусмотрена ответственность за убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством, бандитизмом (п. «з»), изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера (п. «к»), похищением человека (п. «в»). Однако, кроме указанных, возможны также убийства, осложненные массовыми беспорядками (ст. 212), вооруженным мятежом (ст. 279), превышением должностных полномочий (ст. 286). Отсутствие в ч. 2 ст. 105 перечисленных, реальноотягчающих убийство обстоятельств можно считать пробелом, нуждающимся в восполнении.

Действия должностного лица либо руководителя или служащего частной охранной или детективной службы при превышении должностных полномочий или полномочий, предоставленных в соответствии с лицензией, вопреки задачам своей деятельности, должны квалифицироваться по совокупности ст. 105 и ч. 3 ст. 286³⁶ или ч. 2 ст. 203 УК РФ³⁷.

³⁶ В действующей редакции ч. 5 ст. 286 УК РФ предусмотрена ответственность за превышение должностных полномочий с применением пытки, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего или причинение тяжкого вреда его здоровью (в ред. Федерального закона от 14.07.2022 № 307-ФЗ).

³⁷ Пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

В части 2 ст. 105 предусмотрено 13 пунктов, но квалифицирующих признаков больше, так как в некоторых пунктах законодатель указал по несколько квалифицирующих обстоятельств. Если попытаться классифицировать эти признаки, то можно выделить две группы *квалифицирующих признаков*:

1) объективные признаки, характеризующие потерпевшего, способ действия и последствия (пп. «а», «в», «г», «д», «е» ч. 2 ст. 105);

2) субъективные признаки, характеризующие мотивы и цели преступления, а также специальные признаки субъекта преступления (пп. «б», «з», «и», «к», «л», «м» ч. 2 ст. 105).

В большинстве случаев, однако, квалифицирующие признаки имеют как объективные, так и субъективные характеристики одновременно. Например, убийство с особой жестокостью связывается не только со способом причинения смерти, но и с содержанием умысла лица.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам ч. 2 ст. 105 УК РФ, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден³⁸.

Ранее действовавшая редакция данного пункта, в соответствии с которой «по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как убийство двух или более лиц, следует квалифицировать убийство двух или более лиц, если действия виновного охватывались единым умыслом и были совершены, как правило, одновременно» утратила силу. Одновременное лишение жизни нескольких потерпевших не является обязательным признаком этого преступления. Не является определяющим в данном случае и единство умысла.

³⁸ Пункт 5. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

В комментарии к УК РФ отмечается, что утратившая силу формулировка, содержала два признака преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 коммент. статьи: 1) единство преступного намерения виновного и 2) причинение смерти жертвам, как правило, одновременно. Первый признак относился к субъективным критериям преступления, второй – объективным. Таким образом, из рекомендаций, данных в постановлении Пленума ВС РФ, следовал однозначный вывод о том, что п. «а» ч. 2 коммент. статьи предусматривает ответственность за единое преступление, отягощенное гибелью нескольких лиц.

Постановлением Пленума ВС РФ от 03.04.2008 № 4 были внесены изменения в п. 5 пост. от 27.01.1999 № 1, касающиеся убийства двух или более лиц, и, таким образом, Пленум ВС РФ указал, что все убийства, совершенные лицом (лицами), независимо от времени их совершения, умысла, мотивов и иных обстоятельств, надлежит квалифицировать как преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 105 УК.

Представляется, что в таких случаях содеянное виновным должно квалифицироваться по совокупности преступлений. При этом п. «а» ч. 2 ст. 105 УК не может вменяться. Например, при совершении первого убийства виновный выступил в качестве исполнителя преступления, а при совершении второго – подстрекателем. Каждое деяние в этом случае квалифицируется самостоятельно и образует совокупность преступлений. Аналогичная картина складывается в случае отличия какого-либо преступления с точки зрения момента окончания содеянного.

Новое толкование п. «а» ч. 2 коммент. статьи Пленум ВС РФ дал на основании новой редакции ст. 17 УК, в которой указывается, что совокупность преступлений отсутствует, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

В связи с этим профессор В.П. Малков высказал оригинальное суждение. По его мнению, убийство двух или более лиц – это новый вид множественности преступлений, которое, с одной

стороны, не признается совокупностью преступлений, а с другой – не расценивается как особого рода единое преступление»³⁹.

Убийство одного человека и покушение на убийство другого не может рассматриваться как оконченное преступление – убийство двух лиц. В таких случаях независимо от последовательности преступных действий содеянное следует квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 105, а также по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ⁴⁰.

Это преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. При этом возможно различное психическое отношение к смерти различных потерпевших: прямой единый умысел на лишение жизни нескольких лиц при одновременном или разновременном их убийстве; прямой умысел к смерти одного лица и косвенный – к смерти другого, косвенный умысел к смерти нескольких лиц, лишение жизни которых происходит одновременно.

В комментарии к УК РФ отмечается, что «покушение на убийство трех или более лиц, если при этом наступила смерть не менее двух потерпевших, должно быть квалифицировано как оконченное убийство двух или более лиц, т.е. по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК. Никакой дополнительной квалификации в отношении оставшихся в живых не требуется, поскольку в соответствии с законом убийство, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 105 УК, признается оконченным с момента причинения смерти как минимум двум потерпевшим»⁴¹.

«В том же комментарии также разъясняется, что «посягательство на жизнь или убийство двух лиц в случаях, когда жизнь одного из потерпевших охраняется специальной статьей УК (ст. 277, 295, 317), не может быть квалифицировано по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК.

³⁹ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В.М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 26. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.26>

⁴⁰ Пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

⁴¹ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В.М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 27. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.27>

В подобных случаях совершаются два самостоятельных преступления, даже если смерть обоим потерпевшим причинена в результате одного деяния, напр., путем автоматной очереди. Действия виновного лица в этом случае следует в отношении гражданина квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК (при отсутствии иных отягчающих обстоятельств), а в отношении, например, сотрудника правоохранительного органа, – по ст. 317 УК»⁴².

По пункту «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ как **убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга** квалифицируется убийство лица или его близких, совершенное с целью воспрепятствования правомерному осуществлению данным лицом своей служебной деятельности или выполнению общественного долга либо по мотивам мести за такую деятельность⁴³.

«Таким образом, для квалификации действий виновного лица по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо установить, что, совершая преступление в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности или выполнением общественного долга, виновный стремится: 1) или предотвратить; 2) или пресечь действия, связанные с выполнением потерпевшим (его близкими) служебной деятельности (выполнением общественного долга); 3) или отомстить за уже совершенные действия»⁴⁴.

«Представляется, что необходимо различать **убийство при исполнении служебных обязанностей** и **убийство в связи с исполнением служебных обязанностей**. Первое может быть совершено

⁴² Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В.М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 27. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.27>

⁴³ Пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

⁴⁴ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В.М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 28. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.28>

по любому мотиву, а второе только по мотиву (с целью) воспрепятствования служебной деятельности или по мотиву мести за служебную деятельность. В первом случае могут иметься основания для квалификации по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК, а могут и отсутствовать, а во втором – основания для подобной квалификации имеются всегда. Например, убийство частного охранника при исполнении им служебных обязанностей может быть совершено и по мотиву ревности. Понятно, что в данном случае нет никаких оснований для квалификации содеянного по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК. В то же время если убийство лица было совершено по мотиву мести за его служебную деятельность, то независимо от того, находился ли потерпевший в это время при исполнении служебных обязанностей или нет, содеянное все равно подлежит квалификации по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК»⁴⁵.

Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга – осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления, и др.)⁴⁶.

⁴⁵ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В.М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 29. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.29>

⁴⁶ Пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

К близким потерпевшему лицам, наряду с близкими родственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

В данном случае субъект должен преследовать цель – воспрепятствовать выполнению перечисленной правомерной деятельности либо действовать по мотиву мести за осуществление этой деятельности. Время, прошедшее после выполнения служебной деятельности или общественного долга, значения не имеет. Убийство по иным мотивам или преследующее иные цели (например, из желания занять должность потерпевшего) не может быть квалифицировано по данному пункту. Если убийство было совершено в связи с незаконными действиями потерпевшего, то указанное отягчающее обстоятельство, также не может быть вменено.

Посягательство на жизнь (убийство или покушение на убийство) государственного или общественного деятеля, лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, сотрудника правоохранительного органа квалифицируется по ст. 277, 295 или 317 УК РФ.

Под убийством **малолетнего** понимается убийство лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста.

Как убийство **иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии**, надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее⁴⁷.

⁴⁷ Пункт 7 постановления Пленума ВС РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

Принято различать физическое, психическое и возрастное состояние беспомощности. При психической беспомощности лицо не понимает характер совершаемых в отношении него действий (причина: психическое расстройство). При физической беспомощности потерпевший не может оказать сопротивления (инвалидность, болезнь и т.п.). При возрастной беспомощности потерпевший не может оказать сопротивление как в силу того, что не осознает характера совершаемых в отношении него действий, так и физически не может оказать сопротивление (причина: малолетний или преклонный возраст). В любом случае беспомощность всегда связана с неспособностью оказать сопротивление преступнику.

Судебная практика по поводу квалификации убийства спящего человека весьма противоречива. В одном случае отмечается, что оно должно квалифицироваться по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ⁴⁸, а в других случаях – без применения данного квалифицирующего признака. Например, в одном случае отмечается, что «по смыслу закона убийство спящего нельзя квалифицировать как умышленное причинение смерти потерпевшему, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии», так как сон является физиологически обусловленным состоянием человека и, с учетом изложенных выше обстоятельств, не может рассматриваться как беспомощное состояние»⁴⁹, а в другом – что «убийство спящего нельзя квалифицировать как умышленное причинение смерти потерпевшему, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии», т.к. «приведенные по данному делу обстоятельства подтверждают, что Ю. пыталась лишить жизни потерпевшего П. во время сна, а сон является жизненно необходимым и обусловленным состоянием человека. Кроме того, согласно приговору, потерпевший П. оказал сопротивление Ю. После того, как она накинула ремень

⁴⁸ Определение СК Верховного Суда РФ по делу Р. // Бюл. Верховного Суда РФ. 1997. № 82. С. 9.

⁴⁹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 30 октября 2002 г. № 726-П02 (Текст постановления официально опубликован не был.) // СПС «Гарант».

и стала его душить, он проснулся, нанес ей удар, и она убежала из дома, тем самым, защитив себя от указанного преступления»⁵⁰.

В комментариях к УК РФ предлагается «убийство спящего всегда признавать убийством лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, поскольку виновный, совершая преступление, осознает, что потерпевший в состоянии сна не может ни защитить себя, ни оказать какое-либо противодействие.

Состояние опьянения может признаваться беспомощным состоянием потерпевшего, если оно лишало потерпевшего возможности оказать сопротивление виновному или уклониться от посягательства на свою жизнь. Например, потерпевший был не в состоянии самостоятельно передвигаться, подняться с земли и т.д.»⁵¹.

При квалификации действий виновного по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ по признаку убийство, сопряженное с похищением человека следует иметь в виду, что по смыслу закона ответственность по данному пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ наступает не только за умышленное причинение смерти самому похищенному, но и за убийство других лиц, совершенное виновным в связи с похищением человека. Содеянное должно квалифицироваться по совокупности с преступлением, предусмотренным ст. 126 УК РФ⁵².

Убийство, сопряженное с похищением человека, может быть совершено или до похищения человека (с целью облегчить их совершение), или в процессе похищения человека (напр., с целью устранения препятствий), или после похищения человека (с целью скрыть похищение человека, по мотиву мести за оказанное сопро-

⁵⁰ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23 октября 2002 г. № 695-П02 (Текст постановления официально опубликован не был.) // СПС «Гарант».

⁵¹ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В.М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 32. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.32>

⁵² Пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

тивление или по иным причинам). Причем следует отметить, что убийство может быть совершено как в отношении похищенного, так и в отношении других лиц⁵³.

Убийство, **сопряженное с захватом заложника**, квалифицируется по ч. 4 ст. 206 «Захват заложника, повлекший умышленное причинение смерти человеку».

При этом не имеет значения роль лица в этих преступлениях и стадия, на которой преступление было прервано или завершено, как убийства, так и преступления с ним сопряженного.

При квалификации убийства по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ **женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности**, необходимо наличие двух обязательных признаков. Потерпевшая должна быть в состоянии беременности, независимо от срока. «Заведомо» означает, что виновному это обстоятельство достоверно известно или оно является очевидным.

Вопрос о квалификации действий лица в условиях фактической ошибки является спорным. Некоторые авторы считают, что квалификация должна зависеть от конкретной ситуации. Если виновный считал, что лишает жизни беременную женщину, а она таковой не была, то действия виновного следует квалифицировать по направленности умысла по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ. При ошибке в личности потерпевшей, то есть если вместо беременной женщины по ошибке убивают другую и не находящуюся в состоянии беременности, то действия виновного следует квалифицировать по направленности умысла и фактически наступившим последствиям как идеальную совокупность преступлений по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 2 ст. 105 УК и ч. 1 ст. 105 УК⁵⁴.

⁵³ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В.М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 33. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.33>

⁵⁴ См.: Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / отв. ред.: И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. М. : НОРМА-ИНФРА-М, 1998. С. 55.

В этом случае из одного преступления искусственно создается совокупность преступлений, что ведет к увеличению верхней границы наказания, которое может быть применено к виновному. Такое убийство следует квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ, толкуя фактическую ошибку в признаках потерпевшей в пользу виновного⁵⁵. Кроме того, для вменения данного квалифицирующего признака необходимо наличие двух обстоятельств: 1) объективное наличие у потерпевшей состояния беременности, т.к. именно с ним законодатель связывает повышенную общественную опасность содеянного; 2) субъективное осознание этого обстоятельства виновным.

Судебная практика исходит из такой же позиции. Например, «Кор. сообщила К., что она беременна, и потребовала 50 миллионов неденоминированных рублей, угрожая в противном случае заявить о том, что К. ее якобы изнасиловал. На почве возникшей в связи с этим неприязни, воспринимая реально сообщение Кор. о беременности, К. ударил ее бутылкой по голове, затем несколько раз ногой по лицу, отчего потерпевшая потеряла сознание. Перетащив Кор. на кухню, К. из веревки сделал петлю, накинул Кор. на шею и привязал к ручке створки печи. В результате механической асфиксии потерпевшая скончалась на месте происшествия. Судебно-медицинской экспертизой установлено, что в состоянии беременности она не находилась... Из приговора видно, что одни и те же действия К. суд квалифицировал и как убийство, и как покушение на убийство, то есть по различным частям одной статьи УК РФ. Поскольку умысел К. на лишение жизни Кор. был полностью реализован, и в результате его действий наступила смерть потерпевшей, квалификация его действий как покушение на убийство является излишней и осуждение по этой статье Уголовного Кодекса должно быть исключено из судебных постановлений»⁵⁶.

⁵⁵ Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности... С. 74, 75.

⁵⁶ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 9 июня 2004 г. № 361п04пр (Текст постановления официально опубликован не был.) // СПС «Гарант».

При квалификации убийства по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как совершенного с **особой жестокостью**, надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью⁵⁷.

Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания⁵⁸.

Судебная практика отмечает, что само по себе причинение множества телесных повреждений при отсутствии других доказательств не может служить основанием для признания убийства совершенным с особой жестокостью. Например, «суд сделал свои выводы о том, что Ж. совершил убийство, с особой жестокостью, основываясь на множестве нанесенных потерпевшему ударов (11 – ножом и 6 ударов обломком кирпича) и на предположении судебно-медицинского эксперта о том, что причинение множества телесных повреждений У. сопровождалось выраженными болевыми ощущениями. Каких-либо других доказательств совершения Ж. убийства

⁵⁷ Пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

⁵⁸ Там же.

с особой жестокостью судом не установлено... Суд установил, что преступление совершалось в течение непродолжительного времени... Однако если вывод о количестве ударов и о времени, в течение которого потерпевшему причинялись телесные повреждения, в заключении эксперта категоричен, то его вывод о том, что причинение повреждений потерпевшему сопровождалось выраженными болевыми ощущениями основан, по мнению самого эксперта, на предположениях и ничем не подтвержден»⁵⁹.

Глумление над трупом само по себе не может расцениваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о совершении убийства с особой жестокостью. Содеянное в таких случаях, если не имеется других данных о проявлении виновным особой жестокости перед лишением потерпевшего жизни или в процессе совершения убийства, следует квалифицировать по соответствующей части ст. 105 и по ст. 244 УК РФ, предусматривающей ответственность за надругательство над телами умерших⁶⁰.

Уничтожение или расчленение трупа в целях сокрытия преступления не может быть основанием для квалификации убийства как совершенного с особой жестокостью⁶¹.

Под **общеопасным способом** убийства (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ) следует понимать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (например, путем взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми, помимо потерпевшего, пользуются другие люди)⁶².

⁵⁹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2006 г. № 611-П06 (Текст постановления официально опубликован не был.) // СПС «Гарант».

⁶⁰ Пункт 8. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

⁶¹ Там же.

⁶² Там же.

В уголовном законодательстве не перечисляются все возможные опасные способы лишения жизни, а указан единственный признак, характеризующий эти способы – их общепасность. Опасность для жизни определяется как самой обстановкой совершения преступления, поражающими свойствами применяемых орудий совершения преступления, так и иными обстоятельствами, которые должны быть проанализированы в совокупности.

Если в результате примененного виновным общепасного способа убийства наступила смерть не только определенного лица, но и других лиц, содеянное надлежит квалифицировать, помимо п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а в случае причинения другим лицам вреда здоровью – по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по статьям УК, предусматривающим ответственность за умышленное причинение вреда здоровью. В тех случаях, когда убийство путем взрыва, поджога или иным общепасным способом сопряжено с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с уничтожением или повреждением лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, содеянное, наряду с п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, следует квалифицировать также по ч. 2 ст. 167 или ч. 2 ст. 261 УК РФ⁶³.

Убийство, совершенное общепасным способом в ходе террористического акта, квалифицируется по п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ.

При убийстве **по мотиву кровной мести** необходимо установить, что виновный принадлежит к той этнической группе, которая исповедует данный обычай, и что мотивом является именно кровная месть. Место и время совершения преступления значения не имеют.

Кровная месть – это обычай мстить убийством или нанесением телесных повреждений за обиду или убийство членов семьи виновного и его родственников.

⁶³ Пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

В судебной практике отмечается, что убийство по мотиву кровной мести имеет место лишь в том случае, когда виновное лицо, разделяющее и признающее этот обычай, лишает жизни потерпевшего, стремясь соблюсти его⁶⁴.

При квалификации убийства по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо учитывать содержащееся в ст. 35 УК РФ определение понятия преступления, совершенного **группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой**. Данный квалифицирующий признак относится прежде всего к характеристике объективной стороны – способу совершения преступления.

Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство признается групповым и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица)⁶⁵.

Предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшую до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего. Непосредственное участие должно выражаться в применении насилия к потерпевшему и наличии умысла на лишение его жизни. При этом, наряду с соисполнителями преступления, другие участники преступной группы

⁶⁴ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26 сентября 2007 г. № 299-П07 (Текст постановления официально опубликован не был.) // СПС «Гарант».

⁶⁵ Пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ⁶⁶.

Организованная группа – это группа из двух и более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких убийств. Как правило, такая группа тщательно планирует преступление, заранее подготавливает орудия убийства, распределяет роли между участниками группы. Поэтому при признании убийства совершенным организационной группой, действия всех участников, независимо от их роли в преступлении, следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ⁶⁷. О наличии устойчивости свидетельствуют длительность существования группы, готовность совершить ряд преступлений. Организованность выражается в наличии одного руководителя или нескольких руководителей, наличии строгой групповой дисциплины, по признаку иерархичности и т.п.

По п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство **из корыстных побуждений**) следует квалифицировать убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т.п.) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.)⁶⁸.

Объединение в одном пункте статьи столь существенно различающихся мотивов, относящихся к признакам субъективной стороны, представляется не вполне обоснованным и логичным. Например, при совершении преступления члены банды могут руководствоваться и некорыстными мотивами (например, хулигански-

⁶⁶ Пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Там же. П. 11.

ми). Законодателем учтены лишь два корыстных преступления – разбой и вымогательство и проигнорированы другие корыстные преступления (например другие формы хищения).

В комментарии к УК РФ разъясняется, что «убийство НЕ может признаваться совершенным из корыстных побуждений, если:

- оно совершено без намерения или возможности получить материальную выгоду или избавиться от материальных затрат;
- совершено в процессе ссоры по поводу имущества или имущественных прав;
- получение материальной выгоды выступает лишь поводом для совершения убийства из хулиганских или иных побуждений;
- произошло при охране имущества виновным;
- виновный совершает убийство с целью возвращения собственного имущества, находящегося у потерпевшего неправомерно, или в связи с неправомерным использованием имущества потерпевшим;
- совершено в связи с негодным виновному решением имущественного спора, а также в связи с нежеланием потерпевшего выполнить обязательства имущественного характера (напр., потерпевший не возвратил долг, не оплатил полностью или частично работу, не произвел необходимые отчисления и т.д.);
- совершено из мести за материальный ущерб, нанесенный виновному потерпевшим;
- а также убийство детей родителями и родителями детей, если не были установлены и доказаны корыстные побуждения виновного лица»⁶⁹.

Как убийство **по найму** надлежит квалифицировать убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие

⁶⁹ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В.М. Лебедев [и др.] ; отв. ред В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 40. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.40>

пособничество в совершении такого убийства, несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ⁷⁰.

Как **сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом** следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений. Содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьями УК, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм⁷¹, то есть ст. 162, 163 или 209 УК РФ.

Трудно согласиться с тем, что «суд присяжных обоснованно признал лицо виновным в убийстве с косвенным умыслом» при разбойном нападении, когда С. в процессе завладения ценностями в магазине и для его облегчения выстрелом из обрез причинил продавцу Д. огнестрельное ранение шеи, от которого она на месте скончалась, и что эти действия С. совершил, не имея намерения лишить жизни Д.⁷² Такое решение можно объяснить особенностями рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей, распределения компетенции между коллегией присяжных и судьей, а также особенностями постановки вопросов перед коллегией присяжных. Поскольку иначе трудно понять, почему «судья правильно признал., что С. совершил убийство Д. с косвенным умыслом, то есть производя с близкого расстояния прицельный выстрел в шею потерпевшей с целью облегчить завладение ценностями, он предвидел эти последствия и к этим последствиям относился безразлично»⁷³. Если исходить из такого положения, то получается, что во всех случаях убийства, совершенного из корыстных побуждений, по найму, а также сопряженного с разбоем, вымогательством или бандитизмом, совершено оно с косвенным умыслом. Но с точки зрения теории уголовного права «в некоторых случаях о наличии

⁷⁰ Пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

⁷¹ Там же.

⁷² Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 13 мая 1998 г. // Бюл. Верховного Суда РФ. 1998. № 12. С. 9.

⁷³ Там же.

желания достижения определенного результата может свидетельствовать то обстоятельство, что результат является промежуточным, но необходимым этапом в достижении конечной цели... О желании общественно опасных последствий можно говорить и тогда, когда они оказываются необходимым сопутствующим элементом деяния... Во всех этих случаях виновный относится к преступному результату как к нужному ему событию»⁷⁴.

По п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ как совершенное из хулиганских побуждений, следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства)⁷⁵.

В основе хулиганских побуждений лежит злоба, эгоизм, неуважение к человеческому достоинству. Однако недопустимо квалифицировать убийство по данному признаку, если хулиганский мотив отсутствует или мотив убийства не установлен. Для квалификации по п. «и» необходимо установить наличие именно хулиганских побуждений.

Если виновный, помимо убийства из хулиганских побуждений, совершил иные умышленные действия, грубо нарушавшие общественный порядок, выражавшие явное неуважение к обществу., то содеянное им надлежит квалифицировать по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ и соответствующей части ст. 213 УК РФ⁷⁶.

⁷⁴ Тяжкова И.М. Умысел и его виды (§ 4). Субъективная стороны преступления (Глава X) // Курс уголовного права. Т. 1. Общая часть. Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2002.

⁷⁵ Пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

⁷⁶ Там же.

Следует ограничивать хулиганство, ответственность за которое предусмотрена ст. 213 УК РФ, от других преступлений, в том числе совершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, мотива, цели и обстоятельств совершенных им действий⁷⁷.

Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. С учетом того, что субъективная сторона хулиганства характеризуется прямым умыслом, преступления против личности, совершенные в семье, в отношении родственников, знакомых лиц и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, должны квалифицироваться по статьям Особенной части УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности⁷⁸.

Для правильного ограничения убийства из хулиганских побуждений от убийства в ссоре либо драке следует выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а также в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, виновный не может нести ответственность за убийство из хулиганских побуждений⁷⁹.

⁷⁷ Пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

⁷⁸ Пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

⁷⁹ Пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»; п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г.

В п. «к» ч. 2 ст. 105 содержатся фактически три признака, характеризующие мотивы и цели совершения убийства. Под **сокрытием преступления** понимается сокрытие участия в его совершении, следов и орудий преступления, предметов, добытых преступным путем. Убийство **с целью облегчить другое преступление** совершается для содействия любому преступлению, кроме преступлений, отдельно указанных в качестве квалифицирующих признаков в ч. 2 ст. 105 – разбой, вымогательство, бандитизм, изнасилование или совершение насильственных действий сексуального характера, а также похищение человека.

По смыслу закона квалификация по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – совершенного виновным убийства определенного лица с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив убийства. Поэтому, если установлено, что убийство потерпевшего совершено, например, из корыстных или из хулиганских побуждений, оно не может одновременно квалифицироваться по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ⁸⁰.

Под убийством, **сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера**, следует понимать убийство в процессе совершения указанных преступлений или с целью их сокрытия, а также совершенное, например, по мотивам мести за оказанное сопротивление при совершении этих преступлений⁸¹.

Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующим частям ст. 131 или ст. 132 УК РФ⁸². При совер-

№ 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

⁸⁰ Пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

⁸¹ Там же.

⁸² Там же.

шении убийства в процессе изнасилования или насильственных действий сексуального характера содеянное виновным лицом подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 131 или ч. 1 ст. 132 УК РФ, либо по соответствующим частям этих статей, если изнасилование или насильственные действия сексуального характера совершены, например, в отношении несовершеннолетнего лица или не достигшего четырнадцатилетнего возраста либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Если убийство совершено после окончания или насильственных действий сексуального характера либо покушений на них в целях сокрытия совершенного преступления, либо по мотивам мести за оказанное сопротивление, содеянное виновным лицом следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и соответствующими частями ст. 131 или ст. 132 УК РФ либо ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующими частями ст. 131 и 132 УК РФ⁸³.

При квалификации убийства по п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ как совершенного **по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы** следует установить специальный мотив, при этом потерпевший, как правило, – лицо другой национальности, расы, вероисповедания и т.п., чем виновный.

Квалификация преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, исключает возможность одновременной квалификации содеянного по другим пунктам, предусматривающим иной мотив или цель преступления (например, из хулиганских побуждений).

⁸³ Пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности».

Преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, следует отграничивать от преступлений, совершенных на почве личных неприязненных отношений. Для правильного установления мотива преступления следует учитывать, в частности, длительность межличностных отношений подсудимого с потерпевшим, наличие с ним конфликтов, не связанных с национальными, религиозными, идеологическими, политическими взглядами, принадлежностью к той или иной расе, социальной группе⁸⁴.

В п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство **в целях использования органов или тканей потерпевшего**) не уточняется, для чего используются органы или ткани. Большинство авторов считает, что только для трансплантации. Изъятие органов и тканей человека для трансплантации допускается только в добровольном порядке и с соблюдением законодательства⁸⁵. Органы и ткани человека не могут быть предметом купли-продажи и коммерческих сделок⁸⁶. Вопросы донорства крови и ее компонентов регулируются отдельным Федеральным законом⁸⁷.

Поскольку в самой норме не указаны цели использования органов и тканей потерпевшего, то ограничение сферы применения данной нормы использованием органов и тканей для трансплантации недопустимо.

⁸⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности».

⁸⁵ Статьи 47, 68 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024).

⁸⁶ Статья 15 Закона РФ от 22.12.1992 № 4180-1 (ред. от 01.05.2022) «О трансплантации органов и (или) тканей человека».

⁸⁷ О донорстве крови и ее компонентов : Федеральный закон от 20.07.2012 № 125-ФЗ (в ред. от 25.12.2023 № 635-ФЗ).

Поэтому цели использования органов и тканей при убийстве могут быть любыми: для трансплантации другому человеку; для продажи; для удовлетворения извращенных сексуальных потребностей: для каннибализма; для изготовления религиозных фетишей, амулетов, средств для лечения различных заболеваний. Убийства, совершенные на почве суеверия и религиозного фанатизма в целях принесения человеческих жертв, могут квалифицироваться по данному пункту только если сопровождаются использованием органов или тканей потерпевшего.

1.2.3. Убийство при смягчающих обстоятельствах

В соответствии с п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» от 27.01.1999 убийствами при смягчающих обстоятельствах являются предусмотренные ст. 106, 107 и 108 УК РФ (убийство матерью новорожденного ребенка; убийство, совершенное в состоянии аффекта; убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление).

Статья 106. Убийство матерью новорожденного ребенка

Убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, –
наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.

Непосредственный объект – право на жизнь новорожденного ребенка. Новорожденным признается ребенок с момента рождения до 4-недельного возраста (или месячного возраста)⁸⁸. В соответствии с Положением о порядке проведения патологоанатомических

⁸⁸ См.: *Эртель Л.А.* Информированное добровольное согласие как принцип автономии пациента в неонатологии // *Медицинское право.* 2006. № 3.

вскрытий новорожденным считается ребенок в возрасте до 7 суток⁸⁹. В специальной литературе отмечается, что в педиатрии новорожденным признается младенец с момента констатации живорожденности до месячного возраста, в акушерстве длительность периода живорожденности признается равной одной неделе, в судебной медицине – одним суткам⁹⁰. Значение имеет только один критерий – по достижении ребенком месячного возраста, так как в тех случаях, когда конструктивным признаком преступления является время его совершения (во время или сразу же после родов), возраст потерпевшего не будет иметь значения.

Объективная сторона. Преступление может совершаться как путем действия (нанесение ранений, удушение, помещение в условия, исключающие жизнедеятельность), так и путем бездействия (отказ от кормления). *Состав* – материальный, преступление будет окончено при наступлении смерти новорожденного.

В ст. 106 предусмотрены четыре вида деяний (четыре вида детоубийства), то есть – *состав* альтернативный:

- а) убийство матерью новорожденного ребенка во время родов;
- б) убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов;
- в) убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации;
- г) убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Первые два вида связаны с объективными признаками, вторые два вида – с субъективными.

В первом случае (убийство матерью новорожденного ребенка во время родов) – это убийство матерью ребенка, еще не начавшего самостоятельной внеутробной жизни, во время родов до того, как он начал самостоятельно существовать. Таким образом, в данном случае потерпевшим является рождающийся ребенок.

⁸⁹ См.: Приказ Министерства здравоохранения РФ от 6 июня 2013 г. № 354н «О порядке проведения патолого-анатомических вскрытий».

⁹⁰ *Красиков А.Н.* Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. Саратов, 1996. С. 44.

Во втором случае (убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов) – это убийство матерью ребенка через непродолжительное время после родов. Таким образом, в обоих случаях потерпевшим является рождающийся или только что родившийся ребенок, то есть известное в педиатрии понятие новорожденного неприменимо.

Конструктивным признаком состава данных видов преступления является время его совершения – во время или сразу же после родов. При убийстве во время родов понятие новорожденного проблем не вызывает. При убийстве сразу же после родов – существует мнение, что в данном случае следует использовать судебно-медицинский критерий определения длительности периода новорожденности, то есть в течение суток с момента рождения ребенка⁹¹. Другие авторы считают, что если исходить из диспозиции данной нормы, то она только ограничивает совершение данного преступления небольшим промежутком времени, который подлежит определению в каждом конкретном случае⁹². При этом, если после родов мать ребенка предприняла меры к сохранению его жизни, а затем совершила убийство ребенка, то эти действия не могут квалифицироваться по ст. 106 как убийство, совершенное сразу же после родов. Таким образом, различия в критериях определения длительности новорожденности значения не имеют.

В третьем случае (убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации) предусмотрена ответственность фактически за аффективное поведение матери новорожденного, которое обусловлено психотравмирующей ситуацией. Речь идет о фактах негативного воздействия на психику матери, которые связаны с появлением ребенка (отказ отца ребенка признать его своим, отказ зарегистрировать брачные отношения, отказ от оказания помощи и поддержки, травля родственниками и т.п.). Отличия

⁹¹ *Вермель И.Г.* Сложные вопросы судебной медицины. Свердловск, 1989. С. 31. Цит. по: Комментарий к УК РФ / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева М. : ИНФРА-М – НОРМА, 1996. С. 238.

⁹² См.: Комментарий УК РФ / отв. ред. А.В. Наумов. М., 1997. С. 286.

данного вида убийства от убийства, совершенного в состоянии аффекта, в том, что причиной возникновения психотравмирующей ситуации является не поведение потерпевшего (как это имеет место при убийстве в состоянии аффекта), а поведение третьих лиц. Хотя по форме такое провоцирующее поведение также может выражаться в насилии, издевательствах, оскорблении, противоправном или аморальном поведении, а равно в систематическом противоправном или аморальном поведении третьих лиц.

В этом случае конструктивным признаком будет являться время совершения преступления, которое соответствует педиатрическому критерию определения длительности периода новорожденности (1 месяц со дня рождения).

В четвертом случае (убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости) под психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, в данном случае понимаются, главным образом, родовые и послеродовые психозы. Среди них преобладают депрессивные формы психозов, спутанность понятий, бред, возбуждение, маниакальное состояние, страх, самообвинение и т.д.

Такие психические расстройства, не исключающие вменяемости, возможны как во время, так и после родов. Хотя послеродовой период у матери может длиться 6-8 недель, но, поскольку преступление в данном случае совершается в отношении новорожденного, то время совершения преступления определяется исходя из педиатрического критерия определения длительности периода новорожденности (1 месяц со дня рождения), то есть убийство ребенка в возрасте свыше одного месяца не может квалифицироваться по статье 106 УК РФ, даже при наличии у матери психического расстройства, не исключающего вменяемости. Должно быть установлено, что мать ребенка при этом является лицом, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ст. 22 УК РФ). Например, убийство дочери Г.Ю.В.

совершила в состоянии фрустрации, в условиях психотравмирующей ситуации, когда ребенок еще только вышел из возраста новорожденного (1 месяц и 6 дней)⁹³.

Причем признак «с использованием беспомощного состояния» (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ) в этом случае вменен не был. «Как следует из заключения судебно-психологической экспертизы в такой ситуации возбудимыми личностями, к которым относится осужденная, мотивы своего поведения, как правило, не осознаются. При таких обстоятельствах у суда не было достаточных оснований для квалификации действий осужденной по ст. 105 ч. 2 п. «в» УК РФ. В данном случае убийство Г.Ю.В. своего ребенка в условиях психотравмирующей ситуации не может рассматриваться как убийство при отягчающих обстоятельствах и, в частности, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. Действия Г.Ю.В. следует квалифицировать по ст. 105 ч. 1 УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку»⁹⁴.

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины. *Умысел* может быть как прямым, так и косвенным.

Существуют различные мнения по вопросу о моменте возникновения умысла на убийство до начала родов или после. Одни авторы считают, что момент возникновения умысла на убийство новорожденного на квалификацию данного преступления не влияет⁹⁵. Другие – если будет установлено, что виновная заранее готовилась к тому, чтобы избавиться от ребенка, то такие действия не могут быть квалифицированы по ст. 106 УК РФ, так как было

⁹³ См.: Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 ноября 2006 г. № 9-О06-88 // Текст определения размещен на сайте Верховного Суда РФ (<http://www.supcourt.ru>).

⁹⁴ См.: Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 ноября 2006 г. № 9-О06-88 // Текст определения размещен на сайте Верховного Суда РФ (<http://www.supcourt.ru>).

⁹⁵ Например, см.: Комментарий к УК РФ / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М. : ИНФРА-М – НОРМА, 1996. С. 239.

бы неправильным признавать подобного рода действия совершенными при смягчающих обстоятельствах⁹⁶.

Помимо умысла *субъективная сторона* рассматриваемого состава преступления характеризуется особым психическим состоянием виновной.

Об отсутствии психического расстройства и наличии запланированных действий могут свидетельствовать следующие факты: не обращение в период беременности в женскую консультацию, сокрытие факта беременности от близких и знакомых, отъезд в период ожидаемых родов в другую местность и т.п.

Субъект – специальный, то есть физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, женщина, которая является матерью этого новорожденного ребенка. Иные лица, соисполнители такого убийства, подлежат уголовной ответственности по ст. 105 УК РФ, так как на них не распространяются те обстоятельства, на основании которых смягчается ответственность матери⁹⁷. Другие лица, участвовавшие в совершении преступления, несут ответственность за соучастие в нем. Однако отвечают они, с учетом личных мотивов, по другим статьям (ст. 33 и ч. 1 ст. 105 УК РФ), где анализируемое смягчающее обстоятельство неприменимо. При данном виде убийства квалификацию действий соучастников должны определять именно мотивы⁹⁸.

Большинство авторов считает, что при наличии отягчающих обстоятельств, перечисленных в ч. 2. ст. 105 УК РФ, квалификация действий матери по ст. 106 УК РФ сохранится по общему правилу квалификации содеянного при конкуренции состава со смягчающими и состава с отягчающими обстоятельствами. Не противоречит этому мнению постановление Пленума Верховного Суда РФ. Хотя

⁹⁶ Например, см.: Комментарий к УК РФ / отв. ред. В.И. Радченко. М. : Вердикт, 1996. С. 170.

⁹⁷ См.: Комментарий к УК РФ /под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М.: ИНФРА-М - НОРМА, 1996. С. 239.

⁹⁸ См.: Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко. З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. М. : НОРМА – ИНФРА-М, 1998. С. 42.

в нем не говорится о том, что по смыслу закона убийство матерью новорожденного ребенка не должно расцениваться как совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ (как это сделано в отношении убийства, совершенного в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения либо при превышении пределов необходимой обороны), но убийство, предусмотренное ст. 106 УК РФ, относится к убийству при смягчающих обстоятельствах⁹⁹.

Статья 107. Убийство, совершенное в состоянии аффекта

1. Убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, –

наказывается ограничением свободы на срок до трех лет или лишением свободы на тот же срок.

2. Убийство двух или более лиц, совершенное в состоянии аффекта, – наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.

Объективная сторона данного убийства характеризуется наличием провоцирующего поведения потерпевшего, которое и вызывает состояние сильного душевного волнения (аффект), и его убийства.

Провоцирующее поведение (действия или бездействие) потерпевшего может совершаться как в отношении самого виновного, так и в отношении близких ему лиц. Провокация со стороны потерпевшего может представлять собой альтернативно: а) насилие, издевательство, тяжкое оскорбление, иные противоправные действия, аморальные действия (бездействие) потерпевшего, систематическое противоправное или аморальное поведение потерпевшего, вызвавшее длительную психотравмирующую ситуацию.

⁹⁹ См. пп. 16, 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

Насилие со стороны потерпевшего может быть физическим или психическим (угроза применения физического насилия). Насилие должно носить противоправный характер.

Если насилие имело характер общественно опасного посягательства, то при убийстве в состоянии аффекта, вызванного насильственными действиями потерпевшего, виновный не должен находиться в состоянии необходимой обороны (например, убийство совершено после окончания общественно опасного посягательства). В соответствии с п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» следует ограничивать убийство при превышении пределов необходимой обороны от убийства в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), принимая во внимание, что для преступлений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступлений, совершаемых в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, является причинение вреда под влиянием именно указанного волнения, тогда как для преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, этот признак (наличие аффекта) не обязателен. Если оборонявшееся лицо превысило пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), его действия надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 108 УК РФ¹⁰⁰.

Издательство может проявляться в неоднократных действиях лица, сопряженных с грубым унижением чести и достоинства

¹⁰⁰ О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022).

человека. Издевательство – это как насильственные, так и нена-
сильственные действия, которые характеризуются цинизмом и рас-
тянуты во времени (глумление).

В отличие от тяжкого оскорбления, которое всегда выража-
ется в неприличной форме, издевательство может осуществляться
в пристойном виде, хотя по своему содержанию является столь же ци-
ничным и оскорбительным¹⁰¹.

Тяжкое оскорбление – это грубое, циничное, глубокое уни-
жение чести и достоинства личности, выраженное в неприличной
форме. Тяжесть оскорбления – понятие оценочное. Можно выде-
лить два критерия тяжести оскорбления: нормы морали и нрав-
ственности (объективный критерий); и индивидуальные психолого-
возрастные особенности оскорбленного (субъективный критерий,
позволяющий установить способность лица осознавать и оценивать
действия или слова как оскорбление).

Таким образом, вопрос о том, какое оскорбление считать
тяжким, – это вопрос, решаемый в каждом конкретном случае
с учетом всех конкретных обстоятельств дела. Оскорбление может
касаться родственных, национальных, религиозных чувств и т.д.

**Иные противоправные действия (бездействие) потерпев-
шего** – это такое поведение лица, которое, хотя и не является наси-
лием, издевательством или тяжким оскорблением, но characterи-
зуется грубым нарушением прав и законных интересов лица, незави-
симо от отрасли (трудовое, жилищное, гражданское, администра-
тивное, уголовное и др.). В ст. 107 нет указания на то, что эти дея-
ния повлекли. Они или могли повлечь наступление тяжких послед-
ствий для виновного или его близких.

Аморальные действия (бездействие) потерпевшего – это поведе-
ние, противоречащее нормам морали, принятым в данном обществе.

Длительная психотравмирующая ситуация может возник-
нуть в результате систематического противоправного или амораль-
ного поведения потерпевшего. Под системой в уголовном праве

¹⁰¹ Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека
в России. Саратов, 1996. С. 50, 51.

понимается совершение юридически тождественных или однородных деяний три и более раза в течение определенного времени. Существует мнение, что в данном случае – в течение не более одного года¹⁰².

Состав – материальный.

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины. *Умысел* возможен как прямой, так и косвенный. Умысел в данном случае – всегда внезапно возникший, аффектированный, то есть он возник внезапно, в состоянии аффекта, спровоцированного поведением потерпевшего.

Мотивом убийства может являться месть за насилие, издевательство или тяжкое оскорбление со стороны потерпевшего либо иные противоправные или аморальные действия (бездействие) потерпевшего или ревность. На квалификацию данного преступления мотивы влияния не оказывают, однако их выяснение часто необходимо для ответа на вопрос, было ли состояние сильного душевного волнения у лица, совершившего убийство.

Особенностью данного состава является наличие у виновного особого эмоционального состояния – аффекта. Аффект – состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения, спровоцированного противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Правовому понятию «состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения» соответствует психологическое и психиатрическое понятие «физиологический аффект». От физиологического аффекта следует отличать так называемый патологический аффект, который представляет собой временное психическое расстройство, исключающее вменяемость.

Состояние сильного душевного волнения – категория, не оценочная¹⁰³, а объективная. Его наличие, продолжительность и сила могут быть установлены и зафиксированы по специальным физиологическим и психологическим показателям.

¹⁰² Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / отв. ред.: И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. М., 1998. С. 42.

¹⁰³ См.: *Бородин С.В.* Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., 1994. С. 114.

Физиологический аффект характеризуется интенсивной эмоциональной вспышкой, при которой вследствие торможения коры головного мозга и раскрепощения подкорковых центров резко сужается сфера сознания. При аффекте человек в значительной мере утрачивает контроль за своим поведением, которое становится импульсивным, хаотичным и нецеленаправленным¹⁰⁴.

Состояние аффекта по наблюдениям психиатров и психологов проявляется по-разному, в зависимости от многих условий, в том числе индивидуальных особенностей психики человека. Аффект имеет внешние и внутренние признаки. Как отмечают некоторые авторы, многие из признаков, характерных для физиологического аффекта, свойственны патологическому аффекту и другим состояниям, например стрессу¹⁰⁵. Поэтому в настоящее время состояние аффекта констатируется психиатрической экспертизой, но для решения вопроса о наличии у виновного в момент совершения преступления аффекта все настойчивее внедряется проведение комплексной психолого-психиатрической экспертизы¹⁰⁶.

Например, в Определении СК по уголовным делам указано, что из заключения судебно-психолого-психиатрической экспертизы видно, что Федоровым в силу особенностей личности (активная позиция, ранимость, теплые доверительные отношения с сестрой, его потребность защищать и оберегать ее, ориентация на принятые нормы поведения) остро переживалась возникшая ситуация, накапливалось эмоциональное напряжение, относительно незначительное травмирующее воздействие сыграло роль «последней капли» и вызвало тяжелый аффективный взрыв. Об аффекте свидетель-

¹⁰⁴ См.: *Бородин С.В.* Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., 1994. С. 114.

¹⁰⁵ См.: *Ткаченко Т.* Преступление совершено в состоянии аффекта... // СПС «Гарант».

¹⁰⁶ См.: Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / отв. ред.: И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. С. 44; Комментарий к УК РФ / под ред.: Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 1996. С. 240; *Ткаченко Т.* Преступление совершено в состоянии аффекта... // СПС «Гарант».

ствуют резкое снижение сознания с экспрессивным переживанием обиды, гнева, ярости, двигательный автоматизм, отрывочность восприятия с запамätованием многих деталей содеянного. Выход его из состояния аффективного возбуждения характеризуется типичной постаффективной астенией и эмоциональной реактивностью. С учетом этого экспертная комиссия пришла к заключению о том, что Федоров вменяем, но в момент совершения правонарушения находился в состоянии физиологического аффекта. Выводы данной экспертизы подтверждаются заключением судебно-психологической экспертизы. Тот факт, что Федоров находился в момент совершения преступления в состоянии аффекта, вызванного действиями Потылицына, подтверждается также показаниями свидетелей-очевидцев; заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому потерпевшему причинено семь ножевых ранений разной степени тяжести, а их локализация свидетельствует о хаотичном нанесении ударов¹⁰⁷.

В то же время отсутствие экспертного заключения является препятствием для вывода о наличии состояния аффекта. Например, принимая решение об отмене приговора суда, кассационная коллегия указала на то, что судом не дана оценка первоначальным показаниям осужденного К., в которых он утверждал, что «не помнит» обстоятельств содеянного, а также на отсутствие в материалах дела заключения судебно-психиатрической экспертизы о наличии аффекта в действиях осужденного. Отсутствие в деле указанных данных не давало суду первой инстанции оснований сделать вывод об убийстве потерпевших К. в состоянии аффекта¹⁰⁸.

¹⁰⁷ Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 января 2003 г. «Судебная коллегия действия осужденного переквалифицировала с ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство) на ч. 1 ст. 107 УК РФ (убийство, совершенное в состоянии аффекта)» (извлечение) // Бюл. Верховного Суда РФ. 2003. № 11.

¹⁰⁸ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 8 мая 2002 г. № 196-П02 // СПС «Гарант». Текст постановления официально опубликован не был.

Доказательством аффекта является внезапность его возникновения. Это его органическое свойство. Внезапность сильного душевного волнения следует понимать, как возникновение его неожиданно для самого субъекта преступления в условиях, которые он не предвидел и не готовил заранее, как ответная реакция на противоправное или аморальное поведение потерпевшего. Чаще всего убийство в состоянии аффекта совершается непосредственно после провоцирующего поведения потерпевшего. Например, Федоров, его сестра (Морозова) и их знакомые заехали к Потылицыну, которого Федоров ранее не знал. Там же вечером сестра сказала ему, что Потылицын схватил ее за подбородок и заявил, что совершит с ней половой акт. Он (Федоров) возмутился, но виду не подал, так как они собирались уезжать. Во время ужина Потылицын ударил Морозову по руке, она заплакала. Он (Федоров) предложил Потылицыну извиниться, но тот отказался. Луциков пытался уладить конфликт, забрал у Потылицына нож, зная, что пьяный он агрессивный. Потылицын бросил в него табурет и ушел, а перед отъездом гостей снова направился к Морозовой. Он, Федоров, спросил, что ему от сестры надо. Потылицын толкнул его в грудь рукой. Дальнейшие события он (Федоров) не помнит, пришел в себя в лесу, где спал. Позже узнал, что убил Потылицына¹⁰⁹.

Существует мнение, что между провокационным поведением потерпевшего и убийством не должно быть разрыва во времени¹¹⁰, так как аффект представляет собой крайне резко выраженную, но **кратковременную** эмоцию, возникающую в ответ на воздей-

¹⁰⁹ Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 января 2003 г. «Судебная коллегия действия осужденного переквалифицировала с ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство) на ч. 1 ст. 107 УК РФ (убийство, совершенное в состоянии аффекта)» (извлечение) // Бюл. Верховного Суда РФ. 2003. № 11.

¹¹⁰ См., напр.: Уголовное право России. Особенная часть : учебник / отв. ред. Б.В. Здравомыслов. М. : Юристъ, 1996. С. 42; Комментарий к УК РФ / отв. ред. А.В. Наумов. М. : Юристъ, 1997. С. 289.

ствие чрезвычайного раздражителя¹¹¹. Если убийство, хотя и в состоянии сильного душевного волнения, вызванного противоправным или аморальным поведением потерпевшего, происходит спустя более или менее значительное (продолжительное) время после этого, оно не может квалифицироваться по ст. 107, поскольку у виновного имелась реальная возможность трезво и всесторонне взвесить все последствия своего поведения¹¹². Вместе с тем незначительный разрыв во времени между убийством и противоправными или аморальными деяниями потерпевшего не исключает возможности квалификации совершенного убийства по ст. 107 УК РФ¹¹³.

По мнению других авторов, между противоправным или аморальным поведением потерпевшего и его убийством может существовать разрыв во времени¹¹⁴. Конечно, в большинстве случаев аффект возникает вслед за насилием, оскорблением и т.д., и даже в ходе них, если они имеют продолжительный характер. Поводом возникновения аффекта признается отрицательный раздражитель, которым является непосредственное противоправное или аморальное поведение потерпевшего, но им может быть информация о ранее совершенных противоправных и аморальных деяниях, осознание результатов насилия, а также воспоминания насилия, оскорбления, обиды, что должно учитываться при квалификации.

Например, Саймуллов систематически пьянствовал, лечился от алкоголизма в лечебно-трудовом профилактории, состоял на учете в областном наркологическом диспансере с диагнозом «хронический алкоголизм второй стадии»; восемь раз доставлялся в отдел милиции за совершение мелкого хулиганства и появление в общественных местах в нетрезвом виде, был судим, с работы был уволен

¹¹¹ См.: Практикум по психологии. М., 1972. С. 208; Краткая медицинская энциклопедия : в 3 т. Т. 3. М. : Сов. энцикл. С. 400.

¹¹² См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1968. № 2. С. 6.

¹¹³ См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1969. № 5. С. 29–30.

¹¹⁴ Уголовное право. Особенная часть, учебник для вузов / отв. ред.: И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. С. 45; Комментарий к УК РФ / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева М., 1996. С. 240, 241; *Ткаченко Т.* Преступление совершено в состоянии аффекта... // СПС «Гарант».

за появление в нетрезвом состоянии, по месту жительства характеризовался исключительно отрицательно. Кроме того, в действиях Саймуллова содержались признаки преступлений, предусмотренные п. «в» ч. 3 ст. 131 УК РФ, в отношении дочерей, и уголовные дела были прекращены в связи с его смертью. Он умышленно спаивал своего сына Олега, чтобы тот был не в состоянии противостоять ему, когда он издевался над дочерьми и женой, а впоследствии довел сына до самоубийства беспричинной ревностью. Указанные обстоятельства дают основание для вывода, что систематические противоправные и аморальные поступки потерпевшего обусловили длительную психотравмирующую ситуацию в семье, где постепенно накапливалась психическая напряженность во взаимоотношениях в результате поведения потерпевшего, и последнее известие о совершенном им изнасиловании младшей дочери переполнило «чашу терпения» Саймулловой и внезапно вызвало у нее сильное душевное волнение. Таким образом, ссылку суда в приговоре на то, что противоправное и аморальное поведение Саймуллова и сообщение об изнасиловании им пять лет назад младшей дочери не были для Саймулловой неожиданностью, нельзя признать обоснованной¹¹⁵.

Однако с таким выводом суда согласиться нельзя. Можно сказать, что при совершении убийства в состоянии аффекта не должно быть большого разрыва во времени между возникновением отрицательного раздражителя (в качестве которого может выступать не только непосредственное противоправное или аморальное поведение потерпевшего, но и получение информации о ранее совершенных противоправных и аморальных деяниях, осознание результатов насилия, а также воспоминания о насилии, оскорблении, обиде) и совершением убийства. Нельзя отождествлять

¹¹⁵ Определение СК Верховного Суда РФ от 3 сентября 1998 г. «Кассационная инстанция переквалифицировала действия осужденной с ч. 2 ст. 105 на ч. 1 ст. 107 УК РФ, признав убийство совершенным в состоянии аффекта, вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным и аморальным поведением потерпевшего» (извлечение) // Бюл. Верховного Суда РФ. 1999. № 6. С. 14.

внезапность возникновения аффекта и его кратковременность с отсутствием разрыва во времени между провоцирующим поведением потерпевшего и убийством.

Исходя из изложенного выше, можно сказать, что душевное волнение должно быть сильным, внезапно возникшим и кратковременным.

Из-за отсутствия разрыва во времени между возникновением умысла и его реализацией это преступление, как правило, не знает стадии приготовления.

Субъект – общий, то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицирующим признаком убийства в состоянии аффекта является убийство двух или более лиц.

По смыслу закона убийство не должно расцениваться как совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных пп. «а», «г», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (в частности, множественность ранений, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц), если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения¹¹⁶.

Статья 108. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

1. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, –

наказывается ограничением свободы на срок до двух лет или лишением свободы на тот же срок.

Объективная сторона выражается в убийстве нападавшего при превышении пределов необходимой обороны, то есть совершение убийства **явно не соответствует** характеру и степени общественной опасности посягательства (ч. 2 ст. 37 УК РФ).

¹¹⁶ Пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105)».

При защите от **общественно опасного посягательства**, сопряженного с **насилием, опасным для жизни** обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (ч. 1 ст. 37 УК РФ), а также в случаях, предусмотренных ч. 2.1 ст. 37 УК РФ, обороняющееся лицо вправе причинить **любой по характеру и объему вред** посягающему лицу¹¹⁷.

Уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, **не сопряженного с насилием опасным для жизни либо непосредственной угрозой применения такого насилия**, когда лицо могло оценить степень и характер опасности нападения, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть¹¹⁸.

Под таким посягательством, **не сопряженным с насилием опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо непосредственной угрозой применения такого насилия**, например: побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья. Кроме этого, таким посягательством является совершение и иных деяний (действий или бездействия), в том числе по неосторожности, предусмотренных Особенной частью УК РФ, которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда. К таким посягательствам относятся, например: незаконное проникновение в жилище против

¹¹⁷ Пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

¹¹⁸ Там же. П. 11.

воли проживающего в нем лица, не сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, транспортных средств или путей сообщения¹¹⁹.

Решая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, необходимо учитывать:

- объект посягательства;
- избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;
- место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;
- возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.);
- иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц¹²⁰.

При посягательстве нескольких лиц обороняющееся лицо вправе применить к любому из посягающих такие меры защиты, которые определяются характером и опасностью действий всей группы¹²¹.

Судам надлежит иметь в виду, что обороняющееся лицо из-за душевного волнения, вызванного посягательством, не всегда может правильно оценить характер и опасность посягательства и, как следствие, избрать соразмерные способ и средства защиты.

¹¹⁹ Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

¹²⁰ Там же. П. 13.

¹²¹ Там же. П. 12.

Действия оборонявшегося лица нельзя рассматривать как совершенные с превышением пределов необходимой обороны, если причиненный вред хотя и оказался большим, чем вред предотвращенный, но при причинении вреда не было допущено явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства¹²².

В данном случае следует особо отметить тот факт, что речь идет о наличии состояния необходимой обороны, хотя и с превышением пределов ее правомерности, то есть остальные условия правомерности (общественная опасность посягательства, уголовная противоправность которой необязательна; наличность посягательства; действительность посягательства; вред причиняется только посягающему; своевременность обороны) должны быть соблюдены.

Не может иметь место превышение пределов при несвоевременной обороне (преждевременной или запоздалой), то есть при отсутствии посягательства.

Действия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред посягавшему лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом¹²³.

Например, локализация, количество и характер телесных повреждений на голове каждого из потерпевших, прямо свидетельствуют о том, что М., нанося удары молотком по голове Б., а затем и по голове В., находился к ним лицом, когда они находились спиной к М., то есть когда они убегали от М. Таким образом, доводы М. о том, что он действовал в состоянии необходимой обороны при убийстве Б. и В., опровергаются приведенными в приговоре доказательствами¹²⁴.

¹²² Пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

¹²³ Там же. П. 7.

¹²⁴ Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 августа 2005 г. № 50-005-29. URL: www.supcourt.ru.

В таких случаях в зависимости от конкретных обстоятельств дела причинение вреда посягавшему лицу может оцениваться по правилам ст. 38 УК РФ (Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление), либо оборонявшееся лицо подлежит ответственности на общих основаниях. В целях правильной юридической оценки таких действий суды с учетом всех обстоятельств дела должны выяснять, не совершены ли они оборонявшимся лицом в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного общественно опасным посягательством¹²⁵.

Состояние необходимой обороны возникает не только с момента начала общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, то есть с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния. Суду необходимо установить, что у обороняющегося имелись основания для вывода о том, что имеет место реальная угроза посягательства¹²⁶.

Состояние необходимой обороны может иметь место в том числе в случаях, когда:

– защита была осуществлена при обстоятельствах, свидетельствующих о наличии реальной угрозы совершения общественно опасного посягательства, а действия оборонявшегося лица непосредственно предшествовали такому посягательству и были направлены на его предотвращение (например, посягающее лицо высказывало угрозу немедленного применения насилия в условиях, при которых у оборонявшегося лица имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, направляло в сторону оборонявшегося лица оружие, что свидетельствовало о намерении посягающего лица применить это оружие непосредственно на месте посягательства);

¹²⁵ Пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

¹²⁶ Там же. П. 3; см. напр., постановление Президиума Верховного Суда РФ от 10 июля 2002 г. № 366-П02ПР // «СПС Гарант». Текст постановления официально опубликован не был.

– защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания, и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается;

– общественно опасное посягательство не прекращалось, а с очевидностью для оборонявшегося лица лишь приостанавливалось посягавшим лицом с целью создания наиболее благоприятной обстановки для продолжения посягательства или по иным причинам¹²⁷.

Переход оружия или других предметов, использованных в качестве оружия при посягательстве, от посягавшего лица к оборонявшемуся лицу сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства, если с учетом интенсивности нападения, числа посягавших лиц, их возраста, пола, физического развития и других обстоятельств сохранялась реальная угроза продолжения такого посягательства¹²⁸.

Отсутствие действительности посягательства влечет квалификацию по правилам фактической ошибки. Необходимо различать состояние необходимой обороны и так называемой мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо лишь ошибочно предполагает наличие такого посягательства.

При добросовестном заблуждении (при отсутствии осознания мнимости посягательства), т.е. в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершается реальное общественно опасное посягательство, и лицо, применившее меры защиты, не осознавало и не могло осознавать отсутствие такого посягательства,

¹²⁷ Пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

¹²⁸ Пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»; см. напр., кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 октября 2006 г. № 46-006-76 // СПС «Гарант». Текст определения официально опубликован не был.

его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. При этом лицо, превысившее пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны¹²⁹.

При недобросовестном заблуждении, т.е. в тех случаях, когда лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать отсутствие реального общественно опасного посягательства, его действия подлежат квалификации по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности¹³⁰.

Если же общественно опасного посягательства не существовало в действительности и окружающая обстановка не давала лицу оснований полагать, что оно происходит, действия лица подлежат квалификации на общих основаниях¹³¹. Например, «Р... не сознавал, что посягательство на него со стороны Х. и С. отсутствовало и полагал наличие реального посягательства на него, его действия суд правильно расценил как мнимую оборону. При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу, что Р. преступление в отношении Х. и С. совершил по небрежности, когда он, полагая о реальном посягательстве на него Х. и С. и производя в них выстрелы, считал, что находится в состоянии необходимой обороны, вследствие чего не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия и мнимость посягательства на него¹³².

¹²⁹ Пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

¹³⁰ Там же.

¹³¹ Там же.

¹³² Определение Кассационной коллегии ВС РФ от 08.04.2003 № КА03-74// СПС «Гарант». Текст определения официально опубликован не был.

Не может быть признано находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое намеренно вызвало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (развязывание драки, учинение расправы, совершение акта мести и т.п.). Не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления и т.п.). Содеянное в этих случаях квалифицируется на общих основаниях¹³³.

Например, «выстрелы в потерпевших осужденный произвел вследствие того, что В.П.Н. и К. не уходили из его квартиры, а не в связи с их нападением на него. Имевшие место до производства выстрелов события (удар К. кулаком В., взятие лопаты В.П.Н. в руки, высказывания в адрес осужденного) правильно расценены судом как ссора, происшедшая на почве личных неприязненных отношений. Следовательно, непосредственно перед производством выстрелов не было посягательства со стороны потерпевших на жизнь или здоровье В. и действия последнего, направленные на лишение жизни К. и В.П.Н., не являются необходимой обороной»¹³⁴.

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины. *Умысел* может быть как прямым, так и косвенным. Причинение посягающему при отражении общественно опасного посягательства вреда по неосторожности не может влечь уголовной ответственности.

Не влечет уголовную ответственность причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства¹³⁵.

¹³³ Пункт 9 постановления Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

¹³⁴ Постановление Президиума ВС РФ от 04.06.2003 № 260-ПОЗ // СПС «Гарант». Текст постановления официально опубликован не был.

¹³⁵ Пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необ-

Цель причинения вреда – защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства (прекращение посягательства или предотвращение посягательства).

Поэтому не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но заведомо для лица, причинившего вред, **в силу малозначительности** не представлявших общественной опасности¹³⁶; правомерные действия должностных лиц, находящихся при исполнении своих служебных обязанностей, даже если они сопряжены с причинением вреда или угрозой его причинения, состояние необходимой обороны не образуют (применение в установленных законом случаях силы сотрудниками правоохранительных органов при обеспечении общественной безопасности и общественного порядка и др.)¹³⁷.

Субъект – общий, то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Правомерные действия должностных лиц, находящихся при исполнении своих служебных обязанностей, даже если они сопряжены с причинением вреда или угрозой его причинения, **состояние необходимой обороны не образуют** (применение в установленных законом случаях **силы сотрудниками правоохранительных органов** при обеспечении общественной безопасности и общественного порядка и др.)¹³⁸.

Но при этом «положения ст. 37 УК РФ распространяются на сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, которые в связи с исполнением своих служебных обязанностей **могут принимать участие в пресечении общественно опасных**

ходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

¹³⁶ Там же. П. 5.

¹³⁷ Там же. П. 6.

¹³⁸ Там же.

посягательств... При этом если в результате превышения пределов необходимой обороны... указанные лица совершат убийство или умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, содеянное ими при наличии соответствующих признаков подлежит квалификации по ст. 108 или по ст. 114 УК РФ»¹³⁹.

По смыслу закона убийство не должно расцениваться как совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных пп. «а», «г», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (в частности множественность ранений, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц), если оно совершено при превышении пределов необходимой обороны¹⁴⁰.

Необходимо ограничивать убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны от убийства с превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Для этого следует отличать состояние задержания лица, совершившего преступление, от необходимой обороны. Фактическое задержание лица на месте совершения преступления и в некоторых других случаях нередко совпадает с пресечением посягательства и находится в рамках необходимой обороны. Собственно задержание будет иметь место, когда состояние необходимой обороны отсутствует, то есть задерживаемый уже не является активной, нападающей стороной, прекратил совершение общественно опасного посягательства и пытается уклониться от задержания.

¹³⁹ Пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

¹⁴⁰ Пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»; п. 26. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

«Задержание лица, совершившего преступление, может производиться и при отсутствии непосредственной опасности совершения задерживаемым лицом общественно опасного посягательства. При этом задержание такого лица осуществляется с целью доставить его в органы власти и тем самым пресечь возможность совершения им новых преступлений»¹⁴¹.

Если в процессе задержания задерживаемое лицо совершает общественно опасное посягательство, в том числе сопряженное с насилием, опасным для жизни задерживающего его лица или иных лиц, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, причинение вреда в отношении задерживаемого лица следует рассматривать по правилам о необходимой обороне (ст. 37 УК РФ)¹⁴².

Верховным Судом РФ в 2019 году была обобщена судебная практика по рассмотрению уголовных дел по применению положений уголовного закона об обстоятельствах исключающих преступность деяния – «Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния»¹⁴³. В указанном Обзоре рассмотрены:

1. Вопросы, связанные с установлением состояния необходимой обороны.

2. Вопросы квалификации убийства и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны.

¹⁴¹ Пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

¹⁴² Там же.

¹⁴³ Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2019).

Статья 108. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

2. Убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, – наказывается ограничением свободы на срок до трех лет или лишением свободы на тот же срок.

Объективная сторона выражается в убийстве лица при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Вопрос о том, является ли причинение вреда необходимым для задержания преступника – это вопрос факта, который решается в каждом конкретном случае, исходя из конкретных обстоятельств дела.

Превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред (ч. 2 ст. 38 УК РФ), то есть умышленно причиняется вред, который не соответствует **тяжести совершенного преступления, личности задерживаемого и обстановке задержания.**

Тяжесть совершенного преступления хотя и учитывается в совокупности с другими обстоятельствами, но, по мнению ряда авторов, является определяющим моментом при выборе средств, необходимых для задержания¹⁴⁴. Другие авторы считают, что при задержании лица, совершившего преступление средней или небольшой тяжести меры, связанные с возможностью причинения смерти, должны быть полностью исключены. Если такое лицо при задержании совершает нападение на задерживаемого и причиняет ему смерть, то он действует в состоянии необходимой обороны¹⁴⁵.

¹⁴⁴ Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / отв. ред.: И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. С. 50.

¹⁴⁵ Комментарий к УК РФ / отв. ред. В.И. Радченко. М., 1996. С. 174.

К лицам, совершившим преступление, следует относить лиц, совершивших как оконченное, так и неоконченное преступление, а также соучастников соответствующего преступления. При этом наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении таких лиц НЕ является обязательным условием при решении вопроса о правомерности причинения им вреда в ходе задержания¹⁴⁶.

Если у лиц, производящих задержание, имелась реальная возможность применить другие средства задержания, без причинения смерти, но задержание все же было проведено путем лишения жизни, содеянное не может квалифицироваться по ст. 108 УК РФ.

В случае совершения преступления несколькими лицами причинение вреда возможно только в отношении тех соучастников, которых задержать иными средствами не представлялось возможным¹⁴⁷.

Обстановка задержания является наиболее важным критерием для определения того, было ли применение тех или иных мер при задержании необходимым.

Под обстоятельствами задержания (обстановкой задержания), которые должны учитываться при определении размеров допустимого вреда, следует понимать **все обстоятельства**, которые могли повлиять на возможность задержания с минимальным причинением вреда задерживаемому (место и время преступления, непосредственно за которым следует задержание, количество, возраст и пол задерживающих и задерживаемых, их физическое развитие, вооруженность, наличие сведений об агрессивном поведении задерживаемых, их вхождении в состав банды, террористической организации и т.п.)¹⁴⁸.

При разрешении вопроса о правомерности причинения вреда в ходе задержания лица, совершившего преступление, судам необходимо выяснять обстоятельства, свидетельствующие о невозможности иными средствами задержать такое лицо¹⁴⁹.

¹⁴⁶ Пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

¹⁴⁷ Там же. П. 21.

¹⁴⁸ Там же. П. 22.

¹⁴⁹ Там же. П. 21.

Обстоятельствами, характеризующими обстановку задержания, считаются:

- а) поведение задерживаемого (наличие или отсутствие сопротивления, степень интенсивности и способ оказываемого сопротивления);
- б) количество задерживаемых;
- в) наличие оружия у задерживаемых;
- г) место и время задержания;
- д) возможность применения более мягких и безопасных способов и средств задержания и т.п.

Личность задерживаемого оценивается с точки зрения его опасности для выбора мер, необходимых для задержания.

Таким образом, вывод о наличии превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, можно сделать только при оценке перечисленных обстоятельств в каждом конкретном случае в совокупности.

Следует отметить, что превышение необходимых мер при задержании может иметь место только при наличии самого состояния задержания лица, совершившего преступление, то есть остальные условия правомерности (наличие оснований для задержания; причинение вреда является единственным способом для задержания; вред причиняется только лицу, совершившему преступление; своевременность задержания, то есть после любой стадии совершения преступления, но до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности) должны быть соблюдены. Несвоевременность задержания исключает наличие состояния задержания лица, совершившего преступление. Убийство задерживаемого в этом случае не может быть квалифицировано по ст. 108 УК РФ.

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины. *Умысел* может быть как прямым, так и косвенным. Превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда (ч. 2 ст. 38 УК РФ), причинение вреда при задержании по неосторожности уголовной ответственности не влечет.

«Превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью»¹⁵⁰.

Причинение вреда при задержании мнимого преступника, то есть лица, ошибочно принятого за преступника, квалифицируется по правилам фактической ошибки.

«Исходя из положений ст. 38 УК РФ задерживающее лицо должно быть уверено, что причиняет вред именно тому лицу, которое совершило преступление (например, когда задерживающий является пострадавшим либо очевидцем преступления, на задерживаемого прямо указали очевидцы преступления как на лицо, его совершившее, когда на задерживаемом или на его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления).

Если при задержании лицо **добросовестно заблуждалось** относительно **характера совершенного** задержанным лицом **противоправного деяния**, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершавшегося деяния, его действия следует оценивать по правилам ст. 38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда.

Аналогичным образом следует оценивать и ситуации, когда при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно того, **кто именно совершил преступление**, а обстановка давала ему основание полагать, что преступление было совершено задержанным им лицом, и при этом лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать ошибочность своего предположения.

¹⁵⁰ Пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

Если при задержании лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать указанные обстоятельства **о характере противоправного деяния и о том, кто именно совершил преступление**, его действия подлежат квалификации по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

При отсутствии указанных обстоятельств причинение вреда лицу при его задержании подлежит квалификации на общих основаниях»¹⁵¹.

Цель причинения вреда – доставление органам власти и пресечение возможности совершения задерживаемым новых преступлений.

Субъект – общий, то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

«Право на задержание лица, совершившего преступление, имеют не только уполномоченные на то представители власти, но и иные лица, в том числе пострадавшие от преступления, или ставшие его непосредственными очевидцами, или лица, которым стало достоверно известно о его совершении. Положения ст. 38 УК РФ могут быть применены в отношении указанных лиц в случае причинения ими вреда при задержании лица, совершившего преступление»¹⁵².

«Положения ст. 38 УК РФ распространяются на сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, которые в связи с исполнением своих служебных обязанностей могут принимать участие... в задержании лица, совершившего преступление. При этом если в результате превышения... мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, указанные лица совершат убийство или умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, содеянное ими при наличии соответствующих признаков подлежит квалификации по ст. 108 или по ст. 114 УК РФ»¹⁵³.

¹⁵¹ Пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

¹⁵² Там же. П. 19.

¹⁵³ Там же. П. 27.

Верховным Судом РФ в 2019 году была обобщена судебная практика по рассмотрению уголовных дел по применению положений уголовного закона об обстоятельствах исключающих преступность деяния – «Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния»¹⁵⁴. В указанном Обзоре рассмотрены «Вопросы применения положений УК РФ о причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

«Следует отграничивать необходимую оборону и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, от иных обстоятельств, исключающих преступность деяния, предусмотренных в главе 8 УК РФ. При необходимой обороне или задержании лица, совершившего преступление, недопустимо причинение вреда третьим лицам. В случае, когда при защите от общественно опасного посягательства или при задержании лица, совершившего преступление, причиняется вред охраняемым уголовным законом интересам третьих лиц, содеянное в зависимости от конкретных обстоятельств может оцениваться как правомерное причинение вреда по основаниям, предусмотренным ст. 39, 41 или 42 УК РФ, как невиновное причинение вреда либо как умышленное или неосторожное преступление»¹⁵⁵.

1.2.4. Причинение смерти по неосторожности

Статья 109. Причинение смерти по неосторожности

1. Причинение смерти по неосторожности –

наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

¹⁵⁴ Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2019).

¹⁵⁵ Пункт 25 постановления Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

2. Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей – наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Причинение смерти по неосторожности двум или более лицам –

наказывается ограничением свободы на срок до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Объективная сторона характеризуется причинением смерти деянием как в форме действия, так и в форме бездействия. *Состав* – материальный.

Причинение смерти по неосторожности влечет ответственность в следующих случаях:

1) совершение действий, нарушающих правила предосторожности в быту;

2) совершение действий, противоречащих профессиональным правилам;

3) совершение действий вопреки данным науки или лицом, которое по своему образованию и профессиональным знаниям не имело права действовать.

Субъективная сторона характеризуется неосторожной формой вины. Неосторожность может быть в виде легкомыслия или в виде небрежности.

В первую очередь, легкомыслие следует отграничивать от косвенного умысла. Причинение смерти по легкомыслию имеет место, если лицо предвидит возможность ее наступления в результате своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно

рассчитывает на ее предотвращение. Причем рассчитывает на определенные конкретные обстоятельства, которые должны были предотвратить наступление смерти потерпевшего.

При косвенном умысле лицо сознает опасность своих действий, предвидит возможность наступления смерти в конкретной ситуации и безразлично относится к наступлению последствий, сознательно допускает их наступление. Лицо, совершающее озорные действия в отношении купающегося, зная, что он не умеет плавать, сознательно допускает возможность смерти купающегося, то есть действует умышленно, а не неосторожно¹⁵⁶.

Так, в другом случае в кассационной жалобе адвокат указал, что поскольку смерть потерпевшего наступила от утопления в воде, а осужденные считали, что сбрасывали в воду уже труп потерпевшего, их действия по факту причинения потерпевшему телесных повреждений следует квалифицировать ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 105 п. «ж» УК РФ как покушение на убийство, а по факту его утопления – ч. 1 ст. 109 УК РФ – как причинение смерти по неосторожности. Но суд указал, что З. и К. в целях убийства П. каждый нанесли ему множественные удары ногами по голове и туловищу, К., кроме того, нанес ему несколько ударов по голове палкой и концом бревна, после чего столкнули его в овраг, а на следующий день сбросили в водоем и утопили его в воде. При этом суд правильно указал в приговоре, что характер действий осужденных свидетельствовал о направленности этих действий на умышленное лишение жизни потерпевшего и именно от их совместных действий наступила смерть потерпевших, а то обстоятельство, что смерть потерпевшего наступила через некоторый промежуток времени после его избития от утопления в водоеме, куда осужденные сбросили находящегося в бессознательном состоянии потерпевшего, чтобы утопить его с целью скрыть свои действия, направленные на лишение его жизни, на квалификацию их действий не влияют¹⁵⁷.

¹⁵⁶ Определене СК Верховного Суда РСФСР по делу К., С. // Бюл. Верховного Суда РСФСР. 1959. № 4. С. 88.

¹⁵⁷ Кассационное определение СК по уголовным делам ВС РФ от 05.03.2007 № 38-007-5 // СПС «Гарант». Текст официально опубликован не был.

Причинение смерти по небрежности означает, что лицо не предвидело возможности ее наступления в результате своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было (объективный критерий) и могло (субъективный критерий) ее предвидеть.

Причинение смерти по неосторожности следует отличать от невинного причинения смерти (ст. 28 УК РФ) и убийства.

Когда умыслом виновного не охватывалось наступление смерти потерпевшего, его действия должны рассматриваться не как убийство, а как причинение смерти по неосторожности. Так, «при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения»¹⁵⁸.

Как отмечается в комментарии к УК РФ «проблема разграничения неосторожного причинения смерти и убийства возникает в тех случаях, когда виновный предвидел, что в результате его действий может наступить смертельный исход, но тем не менее продолжил выполнение действий, приведших к смерти потерпевшего. При доказанности того, что у виновного не было прямого умысла на причинение потерпевшему смерти, возникает вопрос об ограничении убийства с косвенным умыслом от преступления, совершенного в результате преступного легкомыслия. В этих случаях главным критерием является **отношение виновного к возможной смерти потерпевшего**. Для преступного легкомыслия характерен расчет на предотвращение последствий, а для убийства с косвенным умыслом – безразличное отношение к последствиям или сознательное их допущение»¹⁵⁹.

¹⁵⁸ Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105)».

¹⁵⁹ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В.М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 57. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.57>

«Например, если показания потерпевшего, а также обстоятельства дела свидетельствуют о том, что он рассчитывал только на то, чтобы напугать подростков, напр., бросая камень поверх их голов, то содеянное должно квалифицироваться как неосторожное причинение смерти»¹⁶⁰.

Наступление смерти потерпевшего в результате удара о твердый предмет при падении от толчка или побоев, нанесенных виновным, либо причинение смерти потерпевшему путем нанесения побоев или вреда здоровью должны квалифицироваться как причинение смерти по неосторожности, если при их совершении у виновного отсутствовал умысел на причинение тяжкого вреда здоровью или смерти, но в его действиях имелась неосторожная вина по отношению к смерти потерпевшего, то есть когда установлено, что по обстоятельствам дела виновный мог и должен был предвидеть наступившие последствия¹⁶¹.

Например, Д., находясь со своими знакомыми К., П., В. и Л. в центральной части парка культуры и отдыха пос. Целина, в процессе общения толкнул К. руками в грудь, после чего К. оттолкнул его от себя. Д. нанес К. два удара кулаком в область левой щеки и левого виска, от которых К. упал, ударился и получил закрытую черепно-мозговую травму, повлекшую тяжкий вред здоровью потерпевшего по признаку опасности для жизни, в результате чего наступила смерть потерпевшего. Действия осужденного переквалифицированы с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ¹⁶².

В комментарии к УК РФ также отмечается, что «в определенных случаях возникает вопрос об отграничении преступления, предусмотренного коммент. статьей, от невиновного причинения смерти. Исходя из принципа вины, сформулированного в ст. 5 УК,

¹⁶⁰ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В.М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 57. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.57>

¹⁶¹ Постановления и определения по уголовным делам Верховного Суда РСФСР 1981–1988. С. 171–175.

¹⁶² Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 111-П07 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2008. № 1.

лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Отсутствие вины исключает уголовную ответственность. Обстоятельства, при наличии которых отсутствует вина, определяются в ст. 28 УК... Первая разновидность невиновного причинения вреда связана с неосознанием лица общественной опасности своего деяния... Например, Д. был осужден за причинение смерти М. по неосторожности, совершенное при следующих обстоятельствах: Д., встретив своего зятя М., находившегося в сильной степени алкогольного опьянения, пытался увести его домой. Однако М. стал сопротивляться, вырвался от тестя, затем споткнулся, стал падать и потянул Д. на себя. Оба упали на асфальт тротуара. Д., падая, попал коленом в область груди и живота М. Д., имея вес 123 кг, причинил М. тяжкие телесные повреждения в виде перелома пятого ребра справа и массивного разрыва печени, от которых М. умер... Таким образом, Д. не предвидел возможности своего падения на М., попадания при этом коленом в область его живота и груди, наступления смерти потерпевшего в результате этого падения и по обстоятельствам дела не мог и не должен был предвидеть это. Следовательно, Д. не может нести ответственность за неосторожное убийство, поскольку имел место несчастный случай»¹⁶³.

Субъект – общий, то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицирующие признаки: причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

Ненадлежащее исполнение лицом своих профессиональных обязанностей – это совершение деяний, не отвечающих полностью или частично официальным требованиям, правилам, инструкциям и так далее.

¹⁶³ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В. М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 58. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.58>

Как отмечается в комментарии к УК РФ, в настоящее время чаще всего за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 109 УК, привлекаются медицинские работники¹⁶⁴.

Квалифицирующие признаки: причинение смерти по неосторожности двум и более лицам, то есть фактическое причинение смерти двум и более лицам.

Данная норма может быть применена, только при условии, что содеянное либо не образует состава иного преступления, связанного с нарушением специальных правил (ст. 124, 143, 215, 216, 217, 219, 220, 236, 238, 247, 248, 264 и др. УК РФ), либо не является признаком иного особо квалифицированного состава, как правило, с двумя формами вины (ст. 111, 126, 127, 131, 132, 167 и др. УК РФ).

1.2.5. Доведение до самоубийства

Статья 110. Доведение до самоубийства

1. Доведение лица до самоубийства или до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего –

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового либо лишением свободы на срок от двух до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового.

2. То же деяние, совершенное:

а) в отношении несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного;

б) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

¹⁶⁴ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В. М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 60. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.60>

- в) в отношении двух или более лиц;
- г) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- д) в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»), – наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового.

Непосредственным объектом данного преступления является право человека на жизнь, как и при убийстве. Но доведение до самоубийства – преступление особого рода. В нем последствия наступают непосредственно в результате действий самого потерпевшего.

«Условием ответственности за доведение до самоубийства являлась именно зависимость потерпевшего от виновного, способного в силу этой зависимости воздействовать на сознание и волю жертвы. В ст. 110 УК РФ вообще не сформулированы условия (обстоятельства зависимости жертвы в субъективном или деятельностном плане)... Добиться этого психологического результата возможно только при определенных условиях, в частности, при определенных отношениях между виновным лицом и его жертвой»¹⁶⁵. Указание на наличие зависимости только в качестве квалифицирующего признака может исключать возможность применения ч. 1 указанной статьи.

Необходимость наличия такой зависимости потерпевшего от виновного признается и судебной практикой, которая не рассматривает в качестве основания уголовной ответственности, например, отказ от заключения брака, от продолжения совместной жизни (сожительства), так как сами по себе эти обстоятельства

¹⁶⁵ Качество уголовного закона: проблемы Особенной части : монография / отв. ред. А.И. Рарог. Москва : Проспект, 2017. С. 13.

никакой зависимости не создают и не могут расцениваться как жестокое обращение¹⁶⁶.

Особенности личности потерпевшего, исходя из признаков состава, не имеют уголовно-правового значения, однако если это преступление совершено в отношении несовершеннолетнего, то это обстоятельство расценивается как квалифицирующий признак, а в случае, когда потерпевшим является лицо, которое в силу малолетнего возраста, психического расстройства или других обстоятельств не могло понимать характера совершаемых им действий, содеянное должно расцениваться как убийство с опосредованным исполнением.

«Малолетние или лица с глубокими аномалиями психики... не могут быть потерпевшими при доведении до самоубийства. Если деяния, предусмотренные в диспозиции ст. 110 УК РФ, будут совершены в отношении их и приведут к суициду, то содеянное надлежит квалифицировать как убийство или неосторожное причинение смерти в зависимости от формы вины по отношению к смерти со стороны виновного»¹⁶⁷.

Объективная сторона может выражаться в двух формах: 1) доведении до самоубийства; 2) доведении до покушения на самоубийство (состав альтернативный).

Объективная сторона характеризуется тремя альтернативными способами доведения до самоубийства или покушения на него (перечень закрытый): жестокое обращение, угрозы или систематическое унижение человеческого достоинства потерпевшего.

Объективная сторона характеризуется совокупностью трех признаков:

1. Жестокое обращение, угрозы или систематическое унижение человеческого достоинства потерпевшего (способы доведения).

¹⁶⁶ Сборник постановлений Пленума, Президиума и определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР 1961–1963 гг. М., 1964. С. 77–78.

¹⁶⁷ Качество уголовного закона: проблемы Особенной части : монография / отв. ред. А.И. Рарог. Москва : Проспект, 2017. С. 17.

2. Совершение потерпевшим самоубийства или покушения на самоубийство.

3. Наличие причинной связи между поведением виновного и потерпевшего.

Состав – формальный, так как преступление является оконченным при совершении потерпевшим действий, направленных на лишение себя жизни, независимо от наступления последствий в виде смерти потерпевшего. «Обвинение в доведении до самоубийства возможно лишь при условии установления факта совершения потерпевшим действий, специально направленных на лишение себя жизни»¹⁶⁸. Действия потерпевшего, которые ограничились приготовлением к самоубийству или высказыванием намерения совершить самоубийство, не имеют самостоятельного уголовно-правового значения, то есть действия виновного в этих случаях влекут уголовную ответственность, только если образуют самостоятельный состав преступления.

Конструктивным признаком данного преступления является способ его совершения (способ совершения также является альтернативным):

а) угрозы; жестокое обращение; систематическое унижение человеческого достоинства.

Угрозы – это психическое воздействие на потерпевшего. Угрозы могут иметь различный характер, то есть это могут быть угрозы применения физического насилия (угроза убийством, угроза причинения вреда здоровью); угрозы уничтожения или повреждения имущества; угроза распространением позорящих потерпевшего или его близких сведений как соответствующих, так и не соответствующих действительности; угроза лишением материальной или иной существенной помощи и т.д. Некоторые из угроз могут образовывать самостоятельные составы преступлений против жизни, здоровья, свободы, чести и достоинства личности, половой свободы

¹⁶⁸ Постановление Пленума Верховного Суда СССР по делу Р.М. и Р.Д. Бюл. Верховного Суда РФ. 1969. № 6. С. 8.

и половой неприкосновенности личности и т.д. Однако при вменении ст. 110 УК РФ дополнительная квалификация не требуется, так как она является конструктивным признаком данного состава преступления (по правилам квалификации части и целого). Для наличия состава преступления не имеет значения форма, в которой выражаются угрозы: устно или письменно, открыто или анонимно¹⁶⁹.

Жестокость – это грубое, безжалостное отношение к потерпевшему. Жестокость – понятие оценочное, которое базируется на нормах морали и нравственности. Для установления факта жестокого обращения необходимо также учитывать особенности личности потерпевшего, ранимость его психики. Жестокое обращение, как правило, выражается в действии (физическое воздействие на потерпевшего, необоснованное увольнение с работы, сообщение сведений мужу или жене о намерении другого супруга оставить семью и другие виды физического или психического воздействия на потерпевшего), но может выражаться и в бездействии (неоказание помощи или поддержки лицом, которое обязано ее оказывать, и т.п.).

Например, во время распития спиртных напитков Ш. на почве сложившихся ранее неприязненных отношений нанес П. множественные удары топором и убил его. Затем Щ., зная, что его жена – Ш. – осведомлена о совершенных им убийствах и, желая довести ее до самоубийства, избил ее и, подавив ее: волю, вынудил взять нож и причинить себе резаные раны в области запястий обеих рук¹⁷⁰.

Исходя из конструкции состава, случай жестокого обращения может быть единственным, однократным. Хотя, по мнению некоторых авторов, жестокое обращение означает систематическое безжалостное, грубое отношение виновного к потерпевшему¹⁷¹. Верховный Суд РСФСР признал, что единичный случай нанесения побоев

¹⁶⁹ Комментарий к ст. 110 // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев). М. : «Юрайт», 2007.

¹⁷⁰ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 5 апреля 2006 г. № 80-П06ПР // СПС «Гарант». Текст постановления официально опубликован не был.

¹⁷¹ Комментарий к УК РФ / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М. : Изд. группа ИНФРА-М – НОРМА, 1996. С. 250.

не может рассматриваться как жестокое обращение, последствием которого явилось самоубийство¹⁷². Вместе с тем из закона не следует, что состав преступления исключается, когда самоубийство совершено потерпевшим в результате какого-либо одного жестокого действия виновного, так как жестокое обращение – понятие оценочное, и вопрос о наличии его должен решаться в каждом конкретном случае, исходя из объективных обстоятельств и субъективных особенностей потерпевшего. Систематичность является конструктивным признаком только в случае доведения до самоубийства или покушения на самоубийство путем унижения человеческого достоинства.

Унижение чести и достоинства может выражаться в оскорблении, распространении клеветнических измышлений, распространении сведений о физических недостатках, несправедливой критике, глумлении над потерпевшим и т.п. Систематичность означает, что тождественные или однородные действия повторяются постоянно¹⁷³ либо многократно¹⁷⁴. Конкретных количественных и качественных критериев систематичности применительно к ст. 110 УК РФ нет ни в судебной практике, ни в комментариях к действующему УК РФ. Применительно к другим случаям систематичность образуется, если зафиксировано не менее трех актов вовлечения на протяжении не более года¹⁷⁵.

Обязательным признаком является наличие причинно-следственной связи между угрозами, жестоким обращением или систематическим унижением человеческого достоинства и самоубийством потерпевшего. При ее отсутствии содеянное не может квалифицироваться по ст. 110 УК РФ. Например, Д. в помещении столовой войсковой части, действуя из ложно понятых интересов

¹⁷² Сов. юстиция. 1957. № 7. С. 77.

¹⁷³ Комментарий к ст. 110 // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2007; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации под ред. В.И. Радченко, А.С. Михлина. СПб. : Питер, 2007.

¹⁷⁴ Комментарий к ст. 110 // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / В.К. Дуюнов [и др.] ; отв. ред. Л.Л. Кругликов. М. : Волтере Клувер, 2005.

¹⁷⁵ Там же. Комментарий к ст. 151.

службы и желая наказать своего подчиненного, рядового С., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, за его нетактичное с ним поведение, применил к нему физическое насилие. При этом Д. нанес С. по одному удару кулаком и коленом в лицо, причинив физическую боль и кровоподтеки орбитальных областей. Через четверо суток после этого С. покончил жизнь самоубийством, оставив предсмертную записку. В ней С. указывает на эпизод избиения. При таких обстоятельствах данная записка не может свидетельствовать о виновности осужденного в доведении до самоубийства потерпевшего. Кроме того, психолог и эксперты-психиатры в данных ими заключениях также не находят причинной связи между насилием, примененным Д. к потерпевшему, и самоубийством последнего, с учетом как длительного временного промежутка, так и личных психологических черт характера С. Таким образом, суд правильно признал Д. виновным в том, что он, будучи должностным лицом, с применением насилия совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий, чем существенно нарушил права и законные интересы потерпевшего С. Его действия были квалифицированы по ч. 3 ст. 286 УК РФ¹⁷⁶.

В случаях, когда самоубийство явилось следствием неблагоприятной обстановки, сложившейся для потерпевшего в результате правомерных действий должностного или иного лица, уголовная ответственность не наступает.

Субъективная сторона данного преступления является сложной для определения, так как различные авторы определяют ее по-разному: «одни допускают только неосторожность, другие – лишь косвенный умысел, третьи – умысел (прямой или косвенный). По общему правилу, доведение до самоубийства совершается по неосторожности либо с косвенным умыслом. Однако не исключен и прямой умысел: виновный доводит лицо до самоубийства

¹⁷⁶ Кассационное определение ВК Верховного Суда РФ от 5 августа 2003 г. № 5-077/02 // СПС «Гарант». Текст определения официально опубликован не был.

намеренно, т.е. предвидит, что его угрозы, жестокое обращение и т.п. создают возможность или даже неизбежность самоубийства потерпевшего, и желает такого исхода»¹⁷⁷.

По мнению многих авторов, субъективная сторона доведения до самоубийства характеризуется неосторожной формой вины или косвенным умыслом, так как при наличии прямого умысла на доведение до самоубийства ответственность должна наступать за убийство¹⁷⁸. В соответствии с ч. 2 ст. 24 УК РФ «деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса» – это утверждение не противоречит действующему законодательству.

В комментарии к УК РФ отмечается, что «в диспозиции закона не определяется форма вины по отношению к последствиям в виде самоубийства потерпевшего. Исходя из положений, содержащихся в ч. 2 ст. 24 УК РФ, на наш взгляд, необходимо сделать вывод, что данное преступление может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности: как с прямым умыслом, так и с косвенным, как по легкомыслию, так и в результате небрежности»¹⁷⁹. При этом «необходимо иметь в виду, что в УК имеется целый ряд преступлений, допускающих неосторожную форму вины к последствиям в виде самоубийства потерпевшего. Например, в ст. 131 и 132 УК предусматривается неосторожная форма вины к такому последствию изнасилования или насильственных действий сексуального характера, как самоубийство потерпевшего»¹⁸⁰.

¹⁷⁷ Комментарий к ст. 110 // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / В.К. Дуонов [и др.] ; отв. ред. Л.Л. Кругликов. М. : Волтере Клувер, 2005.

¹⁷⁸ См. напр.: Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / отв. ред.: И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. С. 40.

¹⁷⁹ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В.М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 62. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.62>

¹⁸⁰ Там же.

Таким образом, преобладающим является мнение, что доведение до самоубийства с прямым умыслом невозможно, так как это должно быть расценено как убийство. Представляется, что доведение до самоубийства возможно и с прямым умыслом, если у потерпевшего имелась возможность избирать вариант поведения.

Но судебная практика отмечает, что «с субъективной стороны данное преступление характеризуется тем, что виновный должен иметь умысел, либо предвидеть возможность самоубийства потерпевшего с учетом психологических особенностей этой личности, в результате систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего»¹⁸¹.

Субъект – общий, то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицирующие признаки:

а) в отношении несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного;

б) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

в) в отношении двух или более лиц;

г) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

д) в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»).

Несовершеннолетним является лицо, не достигшее 18 лет.

Лицо, заведомо для виновного находящееся в беспомощном состоянии, – это лицо, которое «не способно в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний сознает это обстоятельство.

¹⁸¹ Кассационное определение ВК Верховного Суда РФ от 5 августа 2003 г. № 5-077/02 // СПС «Гарант». Текст определения официально опубликован не был.

К иным лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишающими их способности правильно воспринимать происходящее»¹⁸². С учетом специфики данного преступления разъяснения по беспомощному состоянию для убийства применимы при доведении до самоубийства не в полном объеме.

Лицо, находящееся в материальной или иной зависимости от виновного, – это лицо, которое находится на полном или частичном иждивении виновного, от последнего зависит изменение в лучшую или худшую сторону материального положения потерпевшего. Иная зависимость основана на обычаях, законе или договоре и может вытекать из родственных, супружеских, служебных отношений и т.д.¹⁸³.

Срок беременности женщины на квалификацию не влияют.

Доведение до самоубийства или покушения на самоубийство в отношении двух и более лиц является единичным сложным преступлением, которое характеризуется единством умысла и исполнения.

Доведение до самоубийства или покушения на самоубийство группой лиц по предварительному сговору (простое соучастие – соисполительство), организованной группой (сложное соучастие с распределением ролей).

Доведение до самоубийства или покушения на самоубийство в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»).

Публичность выступления или демонстрации произведения носит оценочный характер и связана с доступностью информации в любой форме (вербальной и невербальной) неопределенно широкому кругу лиц. Понятие публичности раскрывается в постановлении

¹⁸² Пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практик по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

¹⁸³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.И. Радченко, А.С. Михлина. СПб., 2007. С. 207.

Пленума Верховного Суда РФ, относящегося к другим преступлениям. Например, «вопрос о публичности призывов должен разрешаться судами с учетом места, способа, обстановки и других обстоятельств дела (обращения к группе людей в общественных местах, на собраниях, митингах, демонстрациях, распространение листовок, вывешивание плакатов, распространение обращений путем массовой рассылки сообщений абонентам мобильной связи и т.п.)»¹⁸⁴. Оно также может выражаться в размещении информации в сетях общего пользования (например: на сайтах, форумах или в блогах), отправления сообщений другим лицам¹⁸⁵.

При решении вопроса об использовании средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» следует учитывать положения Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» и Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹⁸⁶.

«Под информационно-телекоммуникационной сетью в соответствующих статьях Особенной части УК РФ понимается технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники»¹⁸⁷.

Для признания наличия в действиях подсудимого признака совершения преступления с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей не имеют значения

¹⁸⁴ Пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности».

¹⁸⁵ Там же. П. 6.1.

¹⁸⁶ Там же. П. 6.

¹⁸⁷ Пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»».

количество компьютерных устройств, входящих в такую технологическую систему, подключение к ней ограниченного количества пользователей или неопределенного круга лиц, а также другие ее характеристики. Таковыми могут признаваться, в частности, сети операторов связи, локальные сети организаций, домашние локальные сети, а также любые иные сети, предоставляющие возможность двум или более пользователям с помощью любых компьютерных устройств осуществлять проводной или беспроводной доступ к информации, расположенной на компьютерных устройствах, подключенных к данной сети, либо обмен информацией (передачу сообщений) между компьютерными устройствами¹⁸⁸.

Преступление квалифицируется как совершенное с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», независимо от стадии совершения преступления, если для выполнения хотя бы одного из умышленных действий, создающих условия для совершения соответствующего преступления или входящих в его объективную сторону, лицо использовало такие сети. По указанному признаку квалифицируется и совершенное в соучастии преступление, если связь между соучастниками в ходе подготовки и совершения преступления обеспечивалась с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»¹⁸⁹.

Публичная демонстрация с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», заключается в **открытом показе** материалов либо в **предоставлении неограниченному числу лиц возможности просмотра таких материалов**, однако без возможности самостоятельного их использования (путем сохранения на своем компьютерном устрой-

¹⁸⁸ Пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»».

¹⁸⁹ Там же. П. 20.

стве, размещения на интернет-страницах от своего имени и т.п.). Как публичная демонстрация подлежат квалификации действия, совершенные в прямом эфире (в частности, на сайтах, позволяющих пользователям производить потоковое вещание, – стриминговых сервисах), а также состоящие в размещении информации (материалов, сведений) на личных страницах и на страницах групп пользователей (в социальных сетях или на интернет-страницах)¹⁹⁰.

Обратить внимание судов на то, что при квалификации преступлений, совершаемых с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», должно быть установлено, что лицо осуществляло такие деяния умышленно, осознавало содержание и общественную опасность соответствующих действий, включая характер распространяемой, рекламируемой или демонстрируемой информации, предоставление доступа к ней широкому кругу лиц, а также должны быть установлены другие обстоятельства, имеющие значение для юридической оценки содеянного¹⁹¹.

Статья 110.1. Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства

1. Склонение к совершению самоубийства путем уговоров, предложений, подкупа, обмана или иным способом при отсутствии признаков доведения до самоубийства –

наказывается ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

¹⁹⁰ Пункт 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»».

¹⁹¹ Там же. П. 23.

2. Содействие совершению самоубийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением препятствий к его совершению или обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства – наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до четырех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до четырех лет или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

а) в отношении несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного;

б) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

в) в отношении двух или более лиц;

г) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

д) в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»), –

наказываются принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

4. Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, повлекшие самоубийство или покушение на самоубийство, –

наказываются ограничением свободы на срок от двух до четырех лет либо принудительными работами на срок до пяти лет

с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до шести лет или без такового, либо лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до шести лет или без такового.

5. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие самоубийство или покушение на самоубийство несовершеннолетнего, либо лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, либо женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, –

наказываются лишением свободы на срок от шести до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового.

6. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие самоубийство двух или более лиц, – наказываются лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет.

Согласно Пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению»¹⁹² целью разработки и принятия федерального закона является обеспечение безопасности жизни и здоровья несовершеннолетних, создание мер, способствующих предотвращению самоубийств среди детей и борьбы с различными формами содействия суицидам, а также вовлечения несовершеннолетних

¹⁹² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению : законопроект № 118634-7. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/118634-7>

в совершение противоправных действий, заведомо для виновного представляющих опасность для их жизни.

Анализ причин свидетельствует о появлении новых форм преступных действий, оказывающих влияние на сознание ребенка и мотивацию его поведения, которые не охватываются действующими составами УК РФ. Новые виды склонения к совершению самоубийства или содействия совершению самоубийства не прогнозировались ранее наукой, не были своевременно оценены криминологами и по факту приняли широкий масштаб, оказавшись вне уголовно-правовой оценки, а значит, и вне мероприятий правоохранительных органов по выявлению организаторов такой деструктивной деятельности, своевременному пресечению их действий, а также защите потерпевших.

Кроме того, законопроектом устанавливается самостоятельная уголовная ответственность за организацию деятельности, сопряженной с побуждением граждан к совершению самоубийства путем распространения информации о способах совершения самоубийства, а также призывов к совершению самоубийства. В частности, речь идет об ответственности для администраторов так называемых «групп смерти» и организаторов любых неформальных сообществ, деятельность которых сопряжена с побуждением прежде всего детей к совершению самоубийства. Следует отметить, что неотъемлемым элементом закрепленного в УК состава, выражающегося в доведении до самоубийства, является наступление общественно опасных последствий в виде самоубийства лица или покушения на самоубийство. **Предлагаемый законопроект состав склонения к самоубийству также требует установления конкретного потерпевшего, иными словами склоняемого лица.**

Своевременное пресечение преступной деятельности организаторов имеет причинно-следственную связь с возможностью упреждения и недопущения гибели несовершеннолетних, которые находятся под влиянием преступного воздействия организаторов.

В этой связи в целях превентивного реагирования законопроектом предлагается установить дополнительную уголовную ответственность в отношении организаторов такой опасной для граждан

деятельности с возможностью их привлечения к ответственности, когда еще отсутствует конкретная жертва преступления, но имеются все признаки склонения лица к совершению самоубийства. Например, созданы сайты с соответствующей суицидальной тематикой либо «игра», предполагающая вовлечение ребенка в суицидальную модель поведения.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует, что зачастую с детьми работают лица, знающие подростковую психологию. Закрытый и ритуальный характер вступления в указанные сообщества, методично разработанный набор заданий (путь инициации) привлекает внимание детей и в конечном счете доводит ребенка до суицида или попытки совершения самоубийства.

Кроме того, законопроектом предлагается восполнить пробел в уголовном законодательстве и установить ответственность не только за вовлечение взрослыми лицами несовершеннолетних в преступную или антиобщественную деятельность, но также и в совершение иных противоправных действий, заведомо для виновного представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего.

Примером такой опасной деятельности являются случаи вовлечения лицами, достигшими восемнадцатилетнего возраста, подростков в «трейнсерфинг» (проезд на крыше поезда) или иные виды смертельно опасного «зацепинга», ружинг (незаконное проникновение на крыши высоких зданий) либо в иные занятия, в том числе игры по типу «Беги или умри», когда ребенку предлагается перебежать дорогу как можно ближе перед движущимся транспортом.

В социальных сетях найдены примеры, когда публикуются инструкции ЗЦПЧ (зацеперской путевой части), в том числе с зацепом для велосипеда с рекомендациями для подростков, интересующихся этим видом смертельно опасной деятельности. По данным МВД России в 2016 г. было травмировано 253 подростка, из них 117 детей со смертельным исходом (2015 год – 218 пострадавших детей, из которых 99 с летальным концом). Учитывая, что указанные действия носят латентный характер и часто фиксируются под видом несчастного случая безотносительно факта нарушения

правил использования железнодорожного транспорта, приведенные цифры – это лишь «надводная часть айсберга».

Данный законопроект носит комплексный характер и подготовлен с учетом негативных общемировых тенденций, свидетельствующих о динамике роста суицидов среди несовершеннолетних, широком распространении в сети Интернет информации, побуждающей детей и подростков к совершению самоубийств или иной деструктивной деятельности, формировании ложных смыслов и популяризации преждевременной смерти. Принятие проекта федерального закона позволит создать дополнительные механизмы обеспечения безопасности жизни и здоровья детей¹⁹³.

Часть 1 анализируемой статьи предусматривает ответственность за фактическое подстрекательство к самоубийству – склонение к совершению самоубийства путем уговоров, предложений, подкупа, обмана или иным способом при отсутствии признаков доведения до самоубийства.

Часть 2 анализируемой статьи предусматривает ответственность за фактическое пособничество в самоубийстве (интеллектуальное и физическое) – содействие совершению самоубийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением препятствий к его совершению или обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства –

Содержание квалифицирующих признаков, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи, рассмотрено выше.

¹⁹³ Пояснительная записка к законопроекту «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению» / Законопроект № 118634-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/118634-7>

«В ч. 4 коммент. статьи предусматривается повышенная ответственность за склонение к самоубийству или за способствование самоубийству, если эти действия привели к самоубийству потерпевшего или к его действиям, непосредственно направленным на самоубийство.

В ч. 5 коммент. статьи устанавливается ответственность за склонение к самоубийству или за способствование самоубийству несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении двух или более лиц»¹⁹⁴.

Статья 110.2. Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства

1. Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства путем распространения информации о способах совершения самоубийства или призывов к совершению самоубийства, –

наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

2. То же деяние, сопряженное с публичным выступлением, использованием публично демонстрирующегося произведения, средств массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), –

наказывается лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового.

¹⁹⁴ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В.М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 65. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.65>

Примечание. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, добровольно прекратившее соответствующую преступную деятельность и активно способствовавшее раскрытию и (или) пресечению преступлений, предусмотренных статьями 110, 110.1 настоящего Кодекса или настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В ч. 1 данной статьи предусмотрена ответственность за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства 2 способами (перечень исчерпывающий):

- путем распространения информации о способах совершения самоубийства;
- призывов к совершению самоубийства.

Квалифицирующие признаки, предусмотренные ч. 2 настоящей статьи, рассмотрены выше.

В Примечании содержится специальный вид освобождения от уголовной ответственности за доведение до самоубийства, склонение и содействие самоубийству и организацию деятельности по побуждению к самоубийству – деятельное раскаяние.

Условия: 1) добровольное прекращение соответствующей преступной деятельности; 2) активное содействие раскрытию и (или) пресечению преступлений; 3) отсутствие в действиях иного состава преступления.

1.2.6. Угроза убийством

Статья 119. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью

1. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, – наказывается обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. То же деяние, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет"), –

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Непосредственный объект – личная безопасность. Данный состав является альтернативным, поэтому его нельзя однозначно отнести ни к преступлениям против жизни, ни к преступлениям против здоровья. В большинстве источников он относится к преступлениям, ставящим в опасное для жизни и (или) здоровья состояние. Но для отграничения его от убийства представляется целесообразным рассмотреть его в этой группе преступлений – преступлений против жизни.

Объективная сторона выражается в 1) угрозе убийством или 2) угрозе причинением тяжкого вреда здоровью.

Состав – формальный. «Преступление признается оконченным с того момента, когда угроза была, не только выражена вовне, но и воспринята потерпевшим»¹⁹⁵.

Под угрозой в данном случае понимается выражение намерения совершить убийство или причинить тяжкий вред здоровью.

¹⁹⁵ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В.М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 77. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.77>

Способы выражения угрозы могут быть самыми различными. Под угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью следует понимать не только прямые высказывания, в которых выражалось намерение применения физического насилия, но и такие угрожающие действия виновного, как, например, демонстрация оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия¹⁹⁶ (нож, бритва, топор и т.п.).

Угроза должна быть реальной и конкретной.

Реальность угрозы определяется исходя из конкретных обстоятельств дела: взаимоотношений виновного и потерпевшего; повода (мотива), в связи с которым она была доведена до сведения потерпевшего; обстановка, в которой угроза была проявлена; характеристика личности виновного; способ и интенсивность выражения угрозы; другие обстоятельства, а также субъективное восприятие угрозы потерпевшим. Не имеет значения было ли у виновного намерение привести угрозу в исполнение. Ответственность за угрозу убийством наступает лишь в тех случаях, когда имелись реальные основания опасаться приведения ее в исполнение¹⁹⁷.

Конкретность угрозы означает, что виновный угрожал либо совершить убийство, либо причинить тяжкий вред здоровью, т.к. в других случаях (причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, уничтожение, повреждение имущества, шантаж) уголовная ответственность только за угрозу не наступает. Если угроза носила неопределенный характер («хуже будет», «не поздоровится», «пожалеешь»), то ее содержание определяется исходя из конкретных обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, характера предметов, которыми угрожали потерпевшему, субъективного восприятия потерпевшим характера угрозы и др.

¹⁹⁶ Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности».

¹⁹⁷ Определение СК ВС СССР по делу Ч. // Бюл. Верховного Суда СССР. 1972. № 2. С. 33.

Конституционный Суд РФ в Определении от 23 марта 2010 г. № 368-О-О указал, что часть первая статьи 119 УК РФ, устанавливающая ответственность за **угрозу убийством** или причинением тяжкого вреда здоровью, позволяет признавать составообразующим применительно к предусмотренному ею преступлению только такое деяние, которое совершается с умыслом, направленным на восприятие потерпевшим реальности **угрозы**, когда имеются объективные основания опасаться ее осуществления.

Например, угроза убийством в отношении потерпевшей была намерено высказана ФИО1 с целью устрашения потерпевшей П1. ФИО1 нанес около 10 ударов кулаком в область головы, **угрожал** ей **убийством**, неоднократно высказал, что завалит ее, **угрозу убийством** в свой адрес она восприняла реально, испугалась за свою жизнь и здоровье. Затем свидетель Л. стала кричать Шамилю, чтоб он успокоился, но он не реагировал. Через некоторое время он услышал ее слова, отвлекся на нее, и в это время П1 в одних носках без обуви убежала из дома. Шамиль выбежал следом за ней, но не догнал ее¹⁹⁸.

Кроме того, угроза должна быть адресована конкретному человеку. Дерзкие хулиганские действия, когда угрозы с применением ножа имели место в отношении неопределенного круга лиц неправильно расценивались как угроза убийством¹⁹⁹.

Угроза убийством – это обнаружение умысла на совершение убийства или причинение тяжкого вреда здоровью. Ее необходимо отграничить от приготовления и покушения на преступление по общим правилам. Угроза, сопровождающаяся действиями, подкрепляющими реальность угрозы, напоминает покушение на эти преступления, но при угрозе целью является запугивание; высказывая угрозы, виновный может применять незначительное физическое насилие (без причинения вреда здоровью); у виновного есть фактическая возможность реализовать свою угрозу, но он этого не делает.

¹⁹⁸ Приговор Юкаменского районного суда (Удмуртская Республика) № 1-66/2023 от 4 декабря 2023 г. по делу № 1-66/2023.

¹⁹⁹ Определение СК ВС РФ по делу Х. // Бюл. Верховного Суда РФ. 1968. № 4. С. 7.

Действия виновного, не направленные непосредственно на лишение жизни потерпевшего, а представляющие лишь угрозу убийством, не могут квалифицироваться как покушение на убийство²⁰⁰.

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью может являться способом совершения некоторых преступлений (разбой, вымогательство, изнасилование и др.). Предпочтение при таком виде конкуренции отдается норме, предусматривающей содеянное в целом. Кроме того, ст. 296 УК РФ предусматривает ответственность за угрозу убийством или причинением вреда здоровью в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования.

Субъект – общий, то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины.

Квалифицирующие признаки, предусмотренные ч. 2 настоящей статьи – то же деяние, 1) совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, 2) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга, – рассмотрены выше.

²⁰⁰ Постановление Президиума Верховного Суда СССР по делу К. // Бюл. Верховного Суда СССР. 1967. № 4. С. 19.

2. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ

2.1. Общая характеристика и система преступлений против здоровья

Видовым объектом преступлений против здоровья является личная безопасность человека, безопасные условия жизнедеятельности. Непосредственным – безопасность здоровья человека, право на охрану здоровья (ст. 41 Конституции РФ).

Здоровье является предметом данного вида преступлений.

Здоровье в Федеральном законе «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» определяется как состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма²⁰¹.

В уставе Всемирной организации здравоохранения здоровье также определяется как «состояние полного физического, духовного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов». Это определение не претендует на абсолютную точность. Существует понятие «практически здоровый человек», подразумевающее, что наблюдающиеся в организме некоторые отклонения от нормы, не сказывающиеся существенно на самочувствии и работоспособности человека, не могут расцениваться как болезнь²⁰². Здоровье также можно определить как правильную, нормальную деятельность организма, его полное физическое и психическое благополучие²⁰³, анатомическую целостность организма.

²⁰¹ Статья 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024).

²⁰² Краткая медицинская энциклопедия / гл. ред. Б.В. Петровский. М. : Сов. Энцикл., 1989. Т. 1. С. 479.

²⁰³ *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. М. : Азбуковник, 1999. С. 227.

Преступления против здоровья можно разделить на виды следующим образом (см. схему 2):

Схема 2



I. Причинение вреда здоровью определенной тяжести:

- 1) умышленное причинение вреда здоровью:
 - «простое» (ч. 1 ст. 111, 112, 115 УК РФ);
 - при отягчающих обстоятельствах (чч. 2, 3, 4 ст. 111, ч. 2 ст. 112, ч. 2 ст. 115 УК РФ);
 - при смягчающих обстоятельствах (ст. 113, 114 УК РФ);
- 2) причинение вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК РФ).

II. Побой и истязание (ст. 116, 116.1, 117 УК РФ).

III. Угроза причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ).

Как отмечается в юридической литературе «основная особенность побоев и истязания как видов преступлений против здоровья состоит в том, что при побоях деяние не должно влечь последствий для здоровья, в том числе легкого вреда, а при истязании – они могут причиняться, но только в виде легкого вреда. Поскольку причинение вреда здоровью в обоих случаях не является условием признания деяния преступлением, то в теории уголовного права возник вопрос о возможности признания объектом побоев и истязания здоровье человека. Как следствие, открытым является и вопрос об обоснованности их рассмотрения в качестве преступлений против здоровья»²⁰⁴.

Тем не менее большинство авторов рассматривает и побои, и истязание в качестве преступлений против здоровья. Например, В.В. Свечков отмечает, что «согласно доктрине отечественного уголовного права и действующему российскому законодательству, преступления против здоровья человека – это предусмотренные статьями (111–125) гл. 16 УК РФ общественно опасные деяния (действия или бездействие), которыми виновные умышленно или по неосторожности причиняют физические страдания другим людям, вред их здоровью или создают угрозу здоровью/жизни людей». Исходя из этого, «система преступлений против здоровья человека включает:

- 1) преступления, причиняющие вред здоровью человека:
 - а) умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека (см. ст. 111–114 УК РФ);
 - б) причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека (см. ст. 118 УК РФ);
 - в) умышленное причинение лёгкого вреда здоровью человека (см. ст. 115, частично ст. 117 УК РФ);
- 2) преступления, причиняющие страдания без вреда здоровью человека (см. ст. 116, 116.1, частично ст. 117 УК РФ);

²⁰⁴ Уголовное право. Особенная часть : в 2 т. Т. 1 : учебник для вузов / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. С. 66. URL: <https://urait.ru/bcode/537615/p.66>

3) преступления, ставящие под угрозу здоровье, а в некоторых случаях и жизнь человека (см. ст. 119, 120, 125 УК РФ);

4) преступления, связанные с угрозой здоровью/жизни человека, повлекшей вред его здоровью или смерть (см. ст. 121–124.1. УК РФ)»²⁰⁵.

Некоторые авторы выделяют побои и истязание в самостоятельную группу преступлений. Например, «преступления против телесной неприкосновенности, под которой понимается **состояние анатомической целостности организма человека**. Преступления, посягающие на указанный объект (ст. 116 и 117 УК РФ), имеют формальные составы по конструкции объективной стороны и могут совершаться только путем действия»²⁰⁶.

Физическая (телесная) неприкосновенность может рассматриваться как здоровье человека в широком смысле, т.к. физическое благополучие человека является его частью. Следовательно, побои, истязание можно рассматривать в качестве разновидности преступлений против здоровья человека в широком смысле.

2.2. Виды преступлений против здоровья

2.2.1. Понятие и критерии тяжести вреда здоровью

В аналогичных статьях ранее действовавшего УК РСФСР говорилось о телесных повреждениях. Ранее также действовали Правила судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений 1978 г., которые на сегодняшний день утратили силу. Очевидно, что понятие «телесное повреждение» уже понятия «вред здоровью».

²⁰⁵ Преступления против жизни и здоровья человека : учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. С. 82. URL: <https://urait.ru/bcode/539149/p.82>

²⁰⁶ Уголовное право. Особенная часть. Краткий курс : учебное пособие для вузов / И.Я. Козаченко [и др.]; отв. ред. И.Я. Козаченко. М. : Юрайт, 2024. С. 15. URL: <https://urait.ru/bcode/536412/p.15>

В настоящее время тяжесть вреда здоровью определяется в соответствии с Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека²⁰⁷ и Медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека²⁰⁸.

Под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды²⁰⁹.

При этом небольшие немногочисленные повреждения (ссадины, кровоподтеки, небольшие поверхностные раны), не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, не расцениваются как вред здоровью.

При производстве судебно-медицинской экспертизы в отношении живого лица, имеющего какое-либо предшествующее травме заболевание либо повреждение части тела с полностью или частично ранее утраченной функцией, учитывается только вред, причиненный здоровью человека, вызванный травмой и причинно с ней связанный.

Ухудшение состояния здоровья человека, вызванное характером и тяжестью травмы, отравлениями, заболеваниями, поздними сроками начала лечения, его возрастом, сопутствующей патологией и другими причинами, не рассматривается как причинение вреда здоровью. Ухудшение состояния здоровья человека, обусловленное дефектом оказания медицинской помощи, рассматривается как причинение вреда здоровью²¹⁰.

²⁰⁷ Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011).

²⁰⁸ Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 № 12118).

²⁰⁹ Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (утв. постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522). П. 2.

²¹⁰ Пункты 23, 24, 25 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении

Вред, причиненный здоровью человека, определяется в зависимости от степени его тяжести (тяжкий вред, средней тяжести вред и легкий вред) на основании квалифицирующих признаков, предусмотренных Правилами, и в соответствии с медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утверждаемыми Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации²¹¹. В УК РФ также различается тяжкий вред здоровью, средней тяжести вред здоровью и легкий вред здоровью.

Тяжесть вреда здоровью определяется по квалифицирующим признакам тяжести вреда здоровью (не путать с квалифицирующими признаками тяжкого вреда здоровью). «Квалифицирующими признаками тяжести вреда, причиненного здоровью человека, являются:

- а) в отношении тяжкого вреда:
 - вред, опасный для жизни человека;
 - потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций;
 - прерывание беременности;
 - психическое расстройство;
 - заболевание наркоманией либо токсикоманией;
 - неизгладимое обезображивание лица;
 - значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть;
 - полная утрата профессиональной трудоспособности;
- б) в отношении средней тяжести вреда:
 - длительное расстройство здоровья;
 - значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть;
- в) в отношении легкого вреда:
 - кратковременное расстройство здоровья;

Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

²¹¹ Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

– незначительная стойкая утрата общей трудоспособности»²¹².

Для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, достаточно наличия одного из квалифицирующих признаков. При наличии нескольких квалифицирующих признаков тяжесть вреда, причиненного здоровью человека, определяется по тому признаку, который соответствует большей степени тяжести вреда²¹³ (см. табл. 1).

Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения врачом – судебно-медицинским экспертом²¹⁴.

Таблица 1

Признаки (критерии) вреда здоровью

Квалифицирующие признаки (критерии) тяжести вреда здоровью	Признаки тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ, п. 4 Правил ОСТВ и п. 6 Медицинских критериев ОСТВ)	Признаки средней тяжести вреда здоровью (ч. 1 ст. 112 УК РФ, п. 4 Правил ОСТВ и п. 7 Медицинских критериев ОСТВ)	Признаки легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ, п. 4 Правил ОСТВ и п. 8 Медицинских критериев ОСТВ)
I. Опасность вреда здоровью для жизни человека	I. Вред, опасный для жизни человека	I. Отсутствие опасности для жизни человека	
II. Последствия причинения вреда здоровью:	II. При отсутствии опасности для жизни человека тяжкие последствия причинения вреда здоровью:	II. Отсутствие последствий причинения тяжкого вреда здоровью (тяжких последствий), указанных в ст. 111 УК РФ	

²¹² Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (утв. постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522). П. 3.

²¹³ Там же. П. 5.

²¹⁴ Там же. П. 6.

1. Длительность расстройства здоровья (продолжительность определяется в днях)		3. Длительное расстройство здоровья, т.е. свыше 3 недель (более 21 дня), но не более 120 дней	1. Кратковременное расстройство здоровья, т.е. не свыше 3 недель (не более 21 дня)
2. Стойкая утрата общей трудоспособности; стойкая, т.е. при определившемся исходе или при длительности расстройства здоровья свыше 120 дней; величина определяется в процентах	Расстройство здоровья, соединенное со стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть 35 % и более	4. Значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее, чем на одну треть от 10 до 30 % включительно	2. Незначительная стойкая утрата общей трудоспособности 5 %
3. Утрата какого-либо органа или утрата органом его функций	– потеря какого-либо органа либо утрата органом его функций		
4. Утрата зрения, речи, слуха	– потеря зрения, речи, слуха		
5. Полная утрата профессиональной трудоспособности	– полная утрата профессиональной трудоспособности		
6. Прерывание беременности	– прерывание беременности		
7. Неизгладимое обезображивание лица	– неизгладимое обезображивание лица		
8. Психическое расстройство	– психическое расстройство		
9. Заболевание наркоманией или токсикоманией	– заболевание наркоманией или токсикоманией		

В Медицинских критериях предусмотрено два вида вреда здоровью, **опасного для жизни человека**:

1. Вред здоровью, который по своему характеру непосредственно создает угрозу для жизни (например: рана головы (волосистой части, века и окологлазничной области, носа, уха, щеки и височно-нижнечелюстной области, других областей головы), проникающая в полость черепа, в том числе без повреждения головного мозга; перелом свода (лобной, теменной костей) и (или) основания черепа: черепной ямки (передней, средней или задней) или затылочной кости и т.д.)²¹⁵. Возникновение угрожающего жизни состояния должно быть непосредственно связано с причинением вреда здоровью, опасного для жизни человека, причем эта связь не может носить случайный характер²¹⁶.

2. Вред здоровью, вызвавший развитие угрожающего жизни состояния, т.е. вред здоровью, опасный для жизни человека, вызвавший расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью (далее – угрожающее жизни состояние (например: шок тяжелой (III–IV) степени, кома II–III степени различной этиологии, острая, обильная или массивная кровопотери т.д.)²¹⁷.

Предотвращение смертельного исхода, обусловленное оказанием медицинской помощи, не должно приниматься во внимание при определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека²¹⁸.

Наличие вреда здоровью, опасного для жизни человека, является квалифицирующим признаком тяжкого вреда здоровью. Отсутствие такого вреда является признаком средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ) и легкого вреда здоровью (т.к. в ст. 115 УК РФ этот признак не предусмотрен).

²¹⁵ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». П. 6.

²¹⁶ Там же. П. 15.

²¹⁷ Там же. П. 6.

²¹⁸ Там же. П. 16.

Расстройство здоровья состоит во временном нарушении функций органов и (или) систем органов, непосредственно связанным с повреждением, заболеванием, патологическим состоянием, обусловившим временную нетрудоспособность²¹⁹. Продолжительность нарушения функций органов и (или) систем органов (временной нетрудоспособности) устанавливается в днях исходя из объективных медицинских данных, поскольку длительность лечения может не совпадать с продолжительностью ограничения функций органов и (или) систем органов человека. Проведенное лечение не исключает наличия у живого лица посттравматического ограничения функций органов и (или) систем органов²²⁰. Если продолжительность утраты трудоспособности более 120 дней, то она оценивается как стойкая²²¹.

В квалифицирующих признаках тяжести вреда, причиненного здоровью человека, различают длительное расстройство здоровья (признак средней тяжести вреда здоровью) и кратковременное расстройство здоровья (признак легкого вреда здоровью). В тяжком вреде здоровью такой признак не выделяется.

Длительное расстройство здоровья – временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня)²²². Верхним пределом является 120 дней, так как в соответствии с Медицинскими критериями при длительности расстройства здоровья свыше 120 дней тяжесть вреда здоровью определяется по признаку стойкой утраты общей трудоспособности²²³.

²¹⁹ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». П. 17.

²²⁰ Там же. П. 18.

²²¹ Там же. П. 19.

²²² Пункт 7.1. Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

²²³ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». П. 19.

Кратковременное расстройство здоровья – временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно)²²⁴. Нижний предел в Медицинских критериях не определен.

В соответствии с Порядком выдачи медицинскими организациями листков нетрудоспособности минимальный срок, на который может быть выдан листок нетрудоспособности, не ограничен. В нем определяется только компетенция медицинских работников по предельным срокам, на которые они вправе выдавать листок временной нетрудоспособности единолично и одновременно. Медицинский работник единолично выдает листок нетрудоспособности одновременно на срок до 10 календарных дней (до следующего осмотра гражданина медицинским работником) и единолично продлевает его на срок до 30 календарных дней. При сроках временной нетрудоспособности, превышающих 30 календарных дней, листок нетрудоспособности выдается по решению врачебной комиссии²²⁵. Фельдшер или зубной врач единолично выдает листок нетрудоспособности одновременно на срок до 5 календарных дней и продлевает его на срок до 10 календарных дней²²⁶.

При заболеваниях (травмах), когда лечение осуществляется в амбулаторно-поликлинических условиях, листок нетрудоспособности выдается в день установления временной нетрудоспособности на весь период временной нетрудоспособности, включая нерабочие праздничные и выходные дни. По просьбе гражданина медицинским работником может быть указано время выдачи листка нетрудоспособности²²⁷.

²²⁴ Пункт 8.1. Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

²²⁵ Об утверждении порядка выдачи и оформления листков нетрудоспособности, включая порядок формирования листков нетрудоспособности в форме электронного документа : приказ Минздравсоцразвития России от 01.09.2020 № 925н (Зарегистрирован Минюстом России 14.09.2020 № 59812).

²²⁶ Там же.

²²⁷ Там же.

«В Правилах установлена максимальная продолжительность временной утраты трудоспособности, но минимальная – не установлена. Небольшие немногочисленные повреждения (ссадины, кровоподтеки, небольшие поверхностные раны), не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья, не расцениваются как вред здоровью. В связи с этим непонятно, с какого дня нетрудоспособности повреждения следует оценивать как вред здоровью и какой срок временной нетрудоспособности является минимальным для легкого вреда здоровью»²²⁸.

Но о расстройстве здоровья можно говорить и тогда, когда потерпевший не обращался за медицинской помощью. Ему не выдавался листок временной нетрудоспособности, но причиненное повреждение оказало неблагоприятное воздействие на организм в целом. Исходя из этого о наличии кратковременного расстройства здоровья можно говорить при временной утрате трудоспособности даже на один день.

В Правилах определения степени тяжести телесных повреждений 1961 года под кратковременным расстройством здоровья понимались заболевания или нарушение функций какого-либо органа продолжительностью не менее 7 дней, но не свыше 4 недель (28 дней). По Правилам судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений 1978 года минимальная продолжительность кратковременного расстройства здоровья при установлении легких телесных повреждений составляла 6 дней. Следует отметить, что в УК РСФСР (ст. 112) говорилось об умышленном легком телесном повреждении или побоях (они квалифицировались по одной статье). Причем легкий вред здоровью различался на повлекший кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности (ч. 1 ст. 112) и не повлекший кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности (ч. 2 ст. 112).

²²⁸ См.: *Морозов Ю.* Уточнить критерии кратковременности расстройства здоровья // Рос. юстиция. 2000. № 4.

Обоснованная квалификация причинения вреда здоровью возможна при ясности и логической завершенности характеризующих его критериев. Без искусственного ограничения минимальной продолжительности расстройства здоровья невозможен единый подход к оценке различного по характеру, но одинакового по степени вреда здоровью.

Кратковременное расстройство здоровья продолжительностью менее 7 дней с точки зрения анатомических дефектов и функциональных нарушений настолько незначительно, что при оценке причиненного вреда здоровью не должно приниматься во внимание²²⁹. Представляется, что это мнение в настоящее время не соответствует действующим нормативно-правовым актам.

Отграничение кратковременного расстройства здоровья от незначительного расстройства здоровья можно проводить по формальному критерию – наличию временной нетрудоспособности, то есть при наличии листка нетрудоспособности, выданного компетентным медицинским работником, независимо от длительности этой трудоспособности, можно говорить о наличии расстройства здоровья (например, кратковременного). В случае отсутствия такого документа можно говорить об отсутствии вреда здоровью или по крайней мере о невозможности его определения.

Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, не определяется, если, например, живое лицо отказывается от медицинского обследования, или медицинские документы отсутствуют, либо в них не содержится достаточных сведений, без которых не представляется возможным судить о характере и степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека²³⁰.

Стойкая утрата общей трудоспособности – это утрата общей трудоспособности при неблагоприятных трудовом и клиническом прогнозах либо при определившемся исходе, независимо от сроков ограничения трудоспособности, либо при длительности

²²⁹ См.: Морозов Ю. Уточнить критерии кратковременности расстройства здоровья // Рос. юстиция. 2000. № 4.

²³⁰ Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. П. 27.

расстройства здоровья свыше 120 дней²³¹. Стойкая утрата общей трудоспособности заключается в необратимой утрате функций в виде ограничения жизнедеятельности (потеря врожденных и приобретенных способностей человека к самообслуживанию) и трудоспособности человека независимо от его квалификации и профессии (специальности) (потеря врожденных и приобретенных способностей человека к действию, направленному на получение социально значимого результата в виде определенного продукта, изделия или услуги)²³². У детей трудовой прогноз в части возможности в будущем стойкой утраты общей (профессиональной) трудоспособности определяют так же, как у взрослых, в соответствии с настоящими Медицинскими критериями²³³.

Определение величины стойкой утраты общей трудоспособности производится в соответствии с Таблицей процентов стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм, отравлений и других последствий воздействия внешних причин, которая является Приложением к Медицинским критериям определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Величина стойкой утраты общей трудоспособности определяется в процентах, кратных пяти (например, 5 %, 10 %, 15 %, 20 % и т.д.)²³⁴.

В зависимости от величины стойкой утраты общей трудоспособности различают: значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть (признак тяжкого вреда здоровью), значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть (признак средней тяжести вреда здоровью) и незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (признак легкого вреда здоровью)²³⁵.

²³¹ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». П. 19.

²³² Там же. П. 20.

²³³ Там же. П. 21.

²³⁴ Там же. См. п. 6.11.

²³⁵ Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. П. 4.

Значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30 %. К тяжкому вреду здоровья, вызывающему значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи, относят такие повреждения, как, например: открытый или закрытый перелом плечевой кости, открытый или закрытый перелом костей, составляющих локтевой сустав²³⁶.

Значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть – стойкая утрата общей трудоспособности от 10 до 30 процентов включительно²³⁷.

Незначительная стойкая утрата общей трудоспособности – стойкая утрата общей трудоспособности менее 10 процентов²³⁸.

Полная утрата профессиональной трудоспособности является признаком тяжкого вреда здоровью. Степень утраты профессиональной трудоспособности устанавливается в процентах на момент освидетельствования пострадавшего, исходя из оценки потери способности осуществлять профессиональную деятельность, в соответствии с критериями определения степени утраты профессиональной трудоспособности, утверждаемыми Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации²³⁹.

Степень утраты профессиональной трудоспособности определяется исходя из последствий повреждения здоровья с учетом имеющихся у пострадавшего профессиональных способностей, психофизиологических возможностей и профессионально значимых качеств, позволяющих продолжать выполнение профессиональной деятельности, предшествующей несчастному случаю на производстве

²³⁶ Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. П. 6.11.

²³⁷ Там же. П. 7.2.

²³⁸ Там же. П. 8.2.

²³⁹ Правила установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (утв. Постановлением Правительства РФ от 16 октября 2000 г. № 789). П. 2.

и профессиональному заболеванию, того же содержания и в том же объеме либо с учетом снижения квалификации, уменьшения объема выполняемой работы и тяжести труда в обычных, специально созданных производственных или иных условиях; выражается в процентах и устанавливается в пределах от 10 до 100²⁴⁰.

Уголовно-правовое значение имеет только полная (100 %) утрата профессиональной трудоспособности. Профессиональная трудоспособность связана с возможностью выполнения определенного объема и качества работы по конкретной профессии (специальности), по которой осуществляется основная трудовая деятельность²⁴¹. Степень утраты профессиональной трудоспособности определяется в соответствии с Правилами установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Основным методологическим принципом экспертизы профессиональной трудоспособности пострадавшего является совокупный анализ следующих критериев: клинико-функциональных²⁴²; характера

²⁴⁰ Временные критерии определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, формы программы реабилитации пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания (утв. Постановлением Минтруда РФ от 18 июля 2001 г. № 56). П. 1.

²⁴¹ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». П. 6.12.

²⁴² Клинико-функциональные критерии включают: характер и тяжесть травмы, профессионального заболевания; особенности течения патологического процесса, обусловленного несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием; характер (вид) нарушений функций организма (значительно выраженная, выраженная, умеренная, незначительная); клинический и реабилитационный прогноз; психофизиологические способности; клинико-трудовой прогноз. См. П. 2,3 Временных критериев определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, формы программы реабилитации пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания (утв. Постановлением Минтруда РФ от 18 июля 2001 г. № 56).

профессиональной деятельности (квалификации, качества и объема труда, способности к его выполнению)²⁴³; категории и степени ограничений жизнедеятельности²⁴⁴.

100 % утраты профессиональной трудоспособности устанавливается тогда, когда в результате несчастного случая на производстве или профессионального заболевания при значительно выраженных нарушениях функций организма у пострадавшего наступила полная утрата способности к профессиональной деятельности, в том числе в специально созданных производственных или иных условиях труда²⁴⁵ (например, ампутационные культы обеих нижних конечностей (непротезированные) в сочетании с культей верхней конечности, начиная с отсутствия всех пальцев кисти).

²⁴³ При определении степени утраты профессиональной трудоспособности необходимо учитывать профессиональный фактор, в частности, способность пострадавшего после несчастного случая на производстве или возникновения профессионального заболевания выполнять работу) в полном объеме по своей прежней профессии (до несчастного случая или профессионального заболевания) в обычных или специально созданных производственных или иных условиях труда. Профессиональная деятельность в полном объеме предполагает полный рабочий день, полную рабочую неделю, выполнение норм выработки не менее чем на 100 процентов. Критерии оценки возможности выполнения профессиональной деятельности связаны с различием тарифно-квалификационных разрядов в рамках соответствующей профессии. Кратность снижения квалификации определяется с учетом установленных тарификационных разрядов, классов, категорий для данной профессиональной деятельности. В основе ранжирования работ по степени сложности (и, следовательно, по разрядам квалификации) лежат факторы сложности труда: технологические; организационные; ответственность – материальная и ответственность за жизнь и здоровье; специфические – особые требования к работе, например, работа в необычных, близких к экстремальным условиям производственной деятельности – П. 2, 5–9. Временных критериев определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, формы программы реабилитации пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания (утв. Постановлением Минтруда РФ от 18 июля 2001 г. № 56) // Рос. газ. 2001. 29 авг.

²⁴⁴ Там же. П. 2.

²⁴⁵ Там же. П. 20.

Если потерпевший имеет несколько профессий, то основной считается, по его желанию, та профессия, при которой было получено трудовое увечье или по которой имеется наиболее продолжительный стаж работы, либо та, которая получена путем специального обучения, либо та, в которой достигнута наивысшая квалификация. Именно эта профессия учитывается при определении степени утраты профессиональной трудоспособности.

Полную (100 %-ю) утрату профессиональной трудоспособности следует отличать от частичной. В последнем случае степень утраты профессиональной трудоспособности может устанавливаться в пределах от 70 до 90 %, от 40 до 60 % и от 10 до 30 %.

Степень утраты профессиональной трудоспособности устанавливается от 70 до 90 процентов в случае, когда пострадавший вследствие выраженных нарушений функций организма может выполнять профессиональный труд (работу) лишь в специально созданных производственных условиях. При этом степень утраты профессиональной трудоспособности пострадавшим с выраженными нарушениями функций организма устанавливается в зависимости от уровня снижения квалификации и возможности использования профессиональных знаний и навыков при выполнении работы в специально созданных производственных условиях²⁴⁶.

Степень утраты профессиональной трудоспособности устанавливается от 40 до 60 процентов в случаях, когда пострадавший может в обычных производственных условиях выполнять профессиональный труд с выраженным снижением квалификации либо с уменьшением объема выполняемой работы или если он утратил способность продолжать профессиональную деятельность вследствие умеренного нарушения функций организма, но может в обычных

²⁴⁶ Пункт 22 Временных критериев определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, формы программы реабилитации пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания (утв. Постановлением Минтруда РФ от 18 июля 2001 г. № 56) // Рос. газ. 2001. 29 авг.

производственных условиях продолжать профессиональную деятельность более низкой квалификации²⁴⁷.

Степень утраты профессиональной трудоспособности устанавливается от 10 до 30 процентов в случаях, когда пострадавший может в обычных, производственных условиях выполнять профессиональный труд с умеренным или незначительным снижением квалификации либо с уменьшением объема выполняемой работы, либо при изменении условий труда, влекущих снижение заработка пострадавшего, или если выполнение его профессиональной деятельности требует большего напряжения, чем прежде²⁴⁸.

Потеря зрения – полная стойкая слепота на оба глаза или такое необратимое состояние, когда в результате травмы, отравления либо иного внешнего воздействия у человека возникло ухудшение зрения, что соответствует остроте зрения, равной 0,04 и ниже. Потеря зрения на один глаз оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности. Посттравматическое удаление одного глазного яблока, обладавшего зрением до травмы, также оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности. Определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в результате потери слепого глаза проводится по признаку длительности расстройства здоровья²⁴⁹.

Потеря речи – необратимая потеря способности выражать мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих²⁵⁰.

²⁴⁷ Пункт 24 Временных критериев определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, формы программы реабилитации пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания (утв. Постановлением Минтруда РФ от 18 июля 2001 г. № 56) // Рос. газ. 2001. 29 авг.

²⁴⁸ Там же. П. 27.

²⁴⁹ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». П. 6.3.

²⁵⁰ Там же. П. 6.4.

Потеря слуха – полная стойкая глухота на оба уха или такое необратимое состояние, когда человек не слышит разговорную речь на расстоянии 3–5 см от ушной раковины. Потеря слуха на одно ухо оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности²⁵¹.

Потеря какого-либо органа или утрата органом его функций:

1) потеря руки или ноги, то есть отделение их от туловища или стойкая утрата ими функций (паралич или иное состояние, исключаящее их функции); потеря кисти или стопы приравнивается к потере руки или ноги;

2) потеря производительной способности, выражающаяся у мужчин в способности к совокуплению или оплодотворению, у женщин – в способности к совокуплению или зачатию, или вынашиванию, или деторождению;

3) потеря одного яичка²⁵².

Прерывание беременности – прекращение течения беременности независимо от срока, вызванное причиненным вредом здоровью, с развитием выкидыша, внутриутробной гибелью плода, преждевременными родами либо обусловившее необходимость медицинского вмешательства. Прерывание беременности в результате заболеваний матери и плода должно находиться в прямой причинно-следственной связи с причиненным вредом здоровью и не должно быть обусловлено индивидуальными особенностями организма женщины и плода (заболеваниями, патологическими состояниями), которые имелись до причинения вреда здоровью. Если внешние причины обусловили необходимость прерывания беременности путем медицинского вмешательства (выскабливание матки, кесарево сечение и прочее), то эти повреждения и наступившие последствия приравниваются к прерыванию беременности и оцениваются как тяжкий вред здоровью²⁵³. Прерывание беременности является признаком тяжкого вреда здоровью.

²⁵¹ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». П. 6.5.

²⁵² Там же. П. 6.6.

²⁵³ Там же. П. 6.7.

Психическое расстройство, возникновение которого должно находиться в причинно-следственной связи с причиненным вредом здоровью, то есть быть его последствием²⁵⁴. Психическое расстройство является признаком тяжкого вреда здоровью. При определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, повлекшего за собой психическое расстройство, судебно-медицинская экспертиза проводится комиссией экспертов с участием врача-психиатра²⁵⁵.

Заболевание наркоманией либо токсикоманией²⁵⁶ является признаком тяжкого вреда здоровью. При определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, повлекшего за собой заболевание наркоманией либо токсикоманией, судебно-медицинская экспертиза проводится комиссией экспертов с участием врача-нарколога либо врача-токсиколога²⁵⁷.

Неизгладимое обезображивание лица, являясь признаком тяжкого вреда здоровью, не является в полной мере медицинским критерием, так как степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, выразившегося в неизгладимом обезображивании его лица, определяется судом; производство судебно-медицинской экспертизы ограничивается лишь установлением неизгладимости указанного повреждения²⁵⁸.

Производство судебно-медицинской экспертизы ограничивается лишь установлением неизгладимости данного повреждения, а также его медицинских последствий в соответствии с Медицинскими критериями. Под неизгладимыми изменениями следует понимать такие повреждения лица, которые с течением времени

²⁵⁴ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». П. 6.8.

²⁵⁵ Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. П. 11.

²⁵⁶ Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. П. 6.9.

²⁵⁷ Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. П. 11.

²⁵⁸ Там же. П. 13.

не исчезают самостоятельно (без хирургического устранения рубцов, деформаций, нарушений мимики и прочее либо под влиянием нехирургических методов) и для их устранения требуется оперативное вмешательство (например, косметическая операция)^{259,192}. Границы лица в медицине определяются по краю волосистого покрова лба и висков, заднему краю ушной раковины, нижнему краю и углу нижней челюсти.

Таким образом, неизглади́мость обезображивания лица определяется двумя критериями: медицинским (неизглади́мость) и эстетическим (обезображивание).

Определение эстетического критерия относится к компетенции правоохранительных органов. Обезображенным признается лицо, имеющее отталкивающий вид, противоречащий общим эстетическим нормам, когда нарушена симметрия лица или пропорции его отдельных частей.

Поверхностные повреждения, в том числе ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека²⁶⁰.

2.2.2. Умышленное причинение вреда здоровью определенной тяжести

Статья 111. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью

1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание

²⁵⁹ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». П. 6.10.

²⁶⁰ Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. П. 9.

наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности, –

наказывается лишением свободы на срок до восьми лет.

Схема 3



Объективная сторона характеризуется (см. схему. 3):

а) причинением вреда, опасного для жизни (состав – формальный; можно выделить дополнительный объект – право на жизнь).

Преступление является оконченным независимо от наступления тяжких последствий, если причиненный вред был опасен для жизни;

б) причинением вреда здоровью, повлекшего за собой (состав – материальный, альтернативный по последствиям):

- потерю зрения, речи, слуха;
- потерю какого-либо органа;
- утрату органом его функций;
- прерывание беременности;
- психическое расстройство.

Психические больные – это лица, у которых в связи с расстройствами деятельности головного мозга нарушается правильное восприятие и осознание окружающего, и изменяется поведение. Психическое расстройство (болезнь) влечет за собой частичную или полную потерю приспособляемости больного к условиям окружающей среды²⁶¹. Психическое расстройство может быть как постоянным, так и временным. Наличие психического, расстройства

²⁶¹ Краткая медицинская энциклопедия / гл. ред. Б.В. Петровский. М. : Сов. энцикл., Т. 3. 1989. С. 558.

недостаточно для квалификации по данному признаку. Тяжесть психического заболевания, являющегося самостоятельным проявлением вреда здоровью, определяет судебно-психиатрическая экспертиза, но в ст. 111 не конкретизируется тяжесть психического расстройства, что осложняет квалификацию;

- заболевание наркоманией либо токсикоманией.

Способом причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего данное последствие, может быть насильственное введение в организм наркотических, психотропных или одурманивающих веществ, вызвавшее наркотическую или иную зависимость у потерпевшего. Данное преступление следует отличать от вовлечения несовершеннолетнего в систематическое употребление одурманивающих веществ (ст. 151 УК РФ) и склонения к потреблению наркотических средств или психотропных веществ (ст. 230 УК РФ). В данном случае может быть применен термин «посадить на иглу», то есть умышленно противоправно, помимо воли и желания потерпевшего (с применением насилия, физического или психического, путем обмана), сформировать у потерпевшего наркотическую зависимость. Оценку тяжести вреда здоровью, повлекшего за собой наркоманию, токсикоманию, производят после проведения судебно-наркологической и судебно-токсикологической экспертизы судебно-медицинский эксперт с участием нарколога, токсиколога, но в ст. 111 не конкретизируется тяжесть заболевания наркоманией или токсикоманией, что осложняет квалификацию;

- неизгладимом обезображивании лица.

Неизгладимое обезображивание лица является оценочным признаком. В связи с этим по данному признаку содеянное может квалифицироваться только при фактическом наступлении данных последствий. При неоконченном преступлении (покушении на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего неизгладимое обезображивание лица) содеянное может квалифицироваться только по тяжести фактически наступивших последствий;

- значительную стойкую утрату общей трудоспособности более чем на одну треть;
- полную утрату профессиональной трудоспособности.

Полная утрата профессиональной трудоспособности – это не только утрата возможности выполнять лицом специфические виды профессиональной деятельности, требующей особых природных качеств или редких навыков (например: работать дегустатором, играть на музыкальном инструменте)²⁶². Под полной утратой профессиональной трудоспособности понимается утрата лицом способности исполнять свои обязанности по своей профессии, приобретенной в результате специального обучения либо при наличии таланта или определенного дара природы.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла. *Умысел* может быть как прямой, так и косвенный. Это предполагает, что виновный, совершая противоправное деяние, предвидел возможность причинения тяжкого вреда здоровью и желал либо сознательно допускал наступление такого результата. Лицо, бросившее в группу людей тяжелый предмет, причинив потерпевшему вред здоровью, подлежит ответственности за умышленные действия, а не за неосторожные²⁶³.

Причинение тяжкого вреда здоровью при установлении прямого умысла на убийство влечет ответственность за покушение на убийство. При доказанности в действиях виновного состава покушения на убийство дополнительной квалификации по фактически наступившим последствиям не требуется²⁶⁴. Поэтому причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, в случаях когда виновный сознавал возможность наступления смерти потерпевшего, но не желал, а лишь допускал ее наступление (косвенный умысел), надлежит квалифицировать по наступившим последствиям²⁶⁵.

²⁶² См.: Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. А.И. Рагога. М., 1996. С. 40.

²⁶³ Постановление Пленума ВС РСФСР по делу М. // Сб. РСФСР, 1964–1972. С. 284. Цит. по: УК РФ с постановочными материалами / сост. С.В. Бородин, С.В. Замятина ; под ред. В.М. Лебедева. М., 1998. С. 203.

²⁶⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ, 1993. № 2. С. 4; см. также постановления и определения по уголовным делам Верховного Суда РСФСР 1981–1988 гг., 1989. С. 183–184. Цит. по: Комментарий к УК РФ / отв. ред. В.И. Радченко ; науч. ред. А.С. Михлин, И.В. Шмаров. М., 1996. С. 182.

²⁶⁵ См. постановления и определения по уголовным делам Верховного Суда РСФСР 1981–1988 гг. М., 1989. С. 179. Цит. по: Комментарий

Если умысел был направлен на причинение потерпевшему легкого вреда здоровью, а тяжкие последствия наступили в результате имевшегося у потерпевшего заболевания, о котором виновному известно не было, его действия не могут быть квалифицированы по ст. 111 УК РФ²⁶⁶.

Для такого признака, как полная утрата профессиональной трудоспособности, необходима заведомость, то есть это обстоятельство должно охватываться умыслом виновного, то есть, чтобы виновный знал о профессии лица (в силу знакомства или очевидности данного обстоятельства) и желал наступления данного последствия либо сознательно допускал, относился безразлично к наступлению данного последствия.

Субъект – общий, то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

В некоторых составах умышленное причинение тяжкого вреда здоровью предусмотрено в качестве квалифицирующего признака: п. «в» ч. 4 ст. 162 «Разбой», п. «в» ч. 3 ст. 163 «Вымогательство» и др. В этих случаях дополнительной квалификации по ст. 111 не требуется. Кроме того, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, предусмотренное в ст. 111 УК РФ, является общей нормой по отношению к ст. 296, 317 и др. УК РФ, так как насилием, опасным для жизни или здоровья, является насилие, в результате которого был причинен в том числе и тяжкий вред здоровью²⁶⁷.

Статья 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью

1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное

к УК РФ / отв. ред. В.И. Радченко ; науч. ред. А.С. Михлин, И.В. Шмаров. М. : Вердикт, 1996. С. 182.

²⁶⁶ Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1975. № 1. С. 6. Цит. по: Комментарий к УК РСФСР. М., 1992. С. 311.

²⁶⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». П. 21.

расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, –

наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

Объективная сторона (см. схему. 4) характеризуется причинением вреда здоровью, не опасного для жизни, не повлекшего тяжких последствий, но вызвавшего:

- а) длительное расстройство здоровья;
- б) значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Схема 4



Таким образом, *объективная сторона* данного преступления характеризуется четырьмя признаками: двумя негативными (отсутствие опасности для жизни и отсутствие тяжких последствий) в совокупности и двумя позитивными (длительное расстройство здоровья и значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее, чем на одну треть) альтернативными.

Состав – материальный, альтернативный по последствиям.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла. Умысел может быть как прямой, так и косвенный.

Субъект – общий, то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Статья 115. Умышленное причинение легкого вреда здоровью

1. Умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, –

наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев.

Следует отметить, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК РФ, относится к делам частного обвинения, то есть возбуждаемым, как правило, по жалобе потерпевшего в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Объективная сторона характеризуется причинением вреда здоровью, повлекшего:

- а) кратковременное расстройство здоровья;
- б) незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Состав – материальный, альтернативный по последствиям.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла. *Умысел* может быть как прямой, так и косвенный. По ч. 1 ст. 115 квалифицируются действия, совершенные из личных неприязненных отношений²⁶⁸.

С учетом того, что субъективная сторона хулиганства характеризуется прямым умыслом, оскорбления, побои, причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести, совершенные в семье, в отношении родственников, знакомых лиц и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., при отсутствии признаков преступления,

²⁶⁸ См.: Определение СК ВС РФ по делу К. // Бюл. ВС РФ, 1997. № 9. С. 18. Цит. по: УК РФ с постановочными материалами / сост. С.В. Бородин, С.В. Замятина ; под ред. В.М. Лебедева. М. : Спарк, 1998. С. 213.

предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, должны квалифицироваться по статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности²⁶⁹.

Субъект – общий, то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

2.2.3. Умышленное причинение вреда здоровью определенной тяжести при отягчающих обстоятельствах

В УК РФ сформулированы квалифицирующие признаки причинения тяжкого, средней тяжести и легкого вреда здоровью.

Приведенная таблица показывает, какие квалифицирующие признаки причинения вреда здоровью выделяются в УК РФ и как они отличаются от квалифицирующих признаков убийства (см. табл. 2).

Таблица 2

Квалифицирующие признаки убийства и умышленного причинения вреда здоровью (тяжкого, средней тяжести, легкого)

Убийство при отягчающих обстоятельствах	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при отягчающих обстоятельствах	Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью при отягчающих обстоятельствах	Умышленное причинение легкого вреда здоровью при отягчающих обстоятельствах
двух или более лиц;	в отношении двух или более лиц	в отношении двух или более лиц	
лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выпол-	в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельно-	в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельно-	в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебно-

²⁶⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

нением общественного долга	сти или выполнением общественного долга	сти или выполнением общественного долга	сти или выполнением общественного долга
малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека	в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии	в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии	
женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности			
совершенное с особой жестокостью	а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего	а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего	
совершенное общеопасным способом	общеопасным способом		
по мотиву кровной мести			
совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой	группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой	группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой	
из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом	по найму		
из хулиганских побуждений	из хулиганских побуждений	из хулиганских побуждений	из хулиганских побуждений
с целью скрыть другое преступление или облег-			

читать его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера			
по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы	по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы	по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы	по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы
в целях использования органов или тканей потерпевшего	в целях использования органов или тканей потерпевшего		
	с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия	с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия	с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия
совершенное с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет")	совершенное с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет")	совершенное с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет")	совершенное с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет")
	повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего		

Как видно из таблицы 2, большинство квалифицирующих признаков умышленного причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью совпадают с квалифицирующими признаками убийства. Квалифицирующими признаками умышленного причинения легкого вреда здоровью являются только четыре. Определяя содержание этих квалифицирующих признаков, следует помнить, что объективные стороны убийства и умышленного причинения вреда здоровью различны. Поэтому понимать содержание данных признаков следует исходя из особенностей причинения вреда здоровью, а не убийства.

Отличия касаются причинения вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; причинения вреда здоровью тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, совершенного с издевательством или мучениями для потерпевшего, а также умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, причинившего по неосторожности смерть потерпевшего.

В судебной практике для вменения признака «с применением оружия» следует, с учетом положений Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» и на основании заключения эксперта, устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием. При наличии оснований действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 УК РФ²⁷⁰.

Под предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются любые материальные объекты, которыми могли быть причинены смерть или вред здоровью потерпевшего (перочинный или кухонный нож, топор и т.п.), а также иные предметы, применение которых создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего, например: механические распылители, аэрозольные

²⁷⁰ Пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

и другие устройства, снаряженные раздражающими веществами, а также – с использование собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека²⁷¹.

Под мучением и издевательством следует понимать такие действия, специальной целью которых было умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью с причинением потерпевшему особенно сильной боли либо тяжких физических или моральных страданий²⁷².

Мучения или издевательство характеризуют как способ причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, так и другие обстоятельства и свидетельствуют о безжалостности лица, виновного в совершении этого преступления. Мучения – это такие действия, которыми причиняются потерпевшему физические или моральные страдания. Мучения квалифицируются по ч. 2 ст. 111 или по ч. 2 ст. 112 УК РФ, если наступили последствия, указанные в ч. 1 ст. 111 или ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Под мучениями понимают действия, причиняющие страдания (заболевание) путем длительного лишения пищи, питья или тепла; либо помещения (или оставления) потерпевшего во вредные для здоровья условия, либо другие сходные действия.

Издевательство – унижение человеческого достоинства. Издевательство может проявляться в неоднократных действиях лица, сопряженных с грубым унижением чести и достоинства человека. Издевательство – это как насильственные, так и ненасильственные действия, которые характеризуются цинизмом и растянуты во времени (глумление).

²⁷¹ Пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

²⁷² Определение СК ВС РСФСР по делу К. // Бюл. ВС РСФСР. 1968. № 1. С. 7. Цит. по: УК РФ с постановочными материалами / сост. С.В. Бородин, С.В. Замятина ; под ред. В.М. Лебедева. М. : Спарк, 1998. С. 203.

Представляется излишней такая формулировка данного квалифицирующего признака, поскольку и мучения и истязания охватываются понятием особой жестокости, так как особая жестокость имеет место, если к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой²⁷³.

При **умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, субъективная сторона** преступления характеризуется двумя формами вины: умыслом по отношению к причинению тяжкого вреда здоровью и неосторожностью по отношению к смерти потерпевшего.

Решая вопрос о квалификации действий лица, результатом которых явилось причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть, необходимо исходить из направленности умысла, а не только из наступивших последствий²⁷⁴.

Нанесение ножевого удара в руку, в результате которого от повреждения артерии, вызвавшего острую потерю крови, наступила смерть потерпевшего, свидетельствует об умысле на причинение тяжкого вреда здоровью, а не на убийство²⁷⁵.

Необходимо ограничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного

²⁷³ См. постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». П. 8.

²⁷⁴ Определение СК ВС РСФСР по делу Ф. // Бюллетень ВС РСФСР. 1973. № 7. С. 6. Цит. по: УК РФ с постатейными материалами / сост. С.В. Бородин, С.В. Замятина ; под ред. В.М. Лебедева. М., 1998. С. 203.

²⁷⁵ Определение СК ВС РСФСР по делу Ю. // Сб. РСФСР. 1961–1963. С. 249. Цит. по: УК РФ с постатейными материалами / сост. С.В. Бородин, С.В. Замятина ; под ред. В.М. Лебедева. М. : Спарк, 1998. С. 203.

и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения²⁷⁶, а также причины прекращения виновным преступных действий и т.д.²⁷⁷.

Сложность отграничения преступления, предусмотренного в ч. 4 ст. 111 УК РФ, от убийства объясняется тем, что эти преступления по внешним признакам одинаковы; у них совпадают и некоторые признаки субъективной стороны (мотивы, цели). При убийстве требуется наличие прямого или косвенного умысла на причинение смерти. При причинении тяжкого вреда здоровью умысел лишь на причинение тяжкого вреда здоровью, а в отношении причинения смерти – неосторожность.

Причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, следует отграничивать от причинения смерти по неосторожности. При разграничении ч. 4 ст. 111 и ст. 109 следует исходить из того, что причинение смерти по неосторожности предполагает отсутствие умысла виновного как на причинение тяжкого вреда здоровью, так и на причинение смерти потерпевшему²⁷⁸. Неосторожное причинение смерти может квалифицироваться как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, только в том случае, если тяжкий характер вреда здоровью охватывается предвидением виновного²⁷⁹.

²⁷⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». П. 3.

²⁷⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 1992 г. № 15 «О судебной практике по делам об умышленных убийствах» (утратило силу). П. 4.2, п. 4.

²⁷⁸ Бюллетень Верховного Суда СССР. 1966. № 6. С. 40–41. Цит. по: Комментарий к УК РСФСР. М., 1992. С. 312.

²⁷⁹ Постановление Пленума ВС СССР по делу П. // Бюл. ВС СССР. 1981. № 4. С. 6. Цит. по: УК РФ с постатейными материалами / сост. С.В. Бородин, С.В. Замятина ; под ред. В.М. Лебедева. М., 1998. С. 203.

2.2.4. Умышленное причинение вреда здоровью определенной тяжести при смягчающих обстоятельствах

Статья 113. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта

Умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, –

наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Статья 114. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, –

наказывается исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок, наказываемся исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, –

наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, а также при превышении пределов необходимой обороны и при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, относится к привилегированным составам этих преступлений. Привилегирующие признаки данных преступлений по содержанию совпадают с аналогичными признаками убийства.

Субъект – общий, то есть физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

В УК РФ не сформулированы привилегированные составы умышленного причинения легкого вреда здоровью. Опубликованная судебная практика по поводу квалификации умышленного причинения легкого вреда здоровью при этих обстоятельствах противоречива.

Действия виновного, причинившего легкий вред здоровью при превышении пределов необходимой обороны, не влекут уголовной ответственности, поскольку они как «последствия применения защищающимся мер необходимой обороны не предусмотрены законом в качестве обстоятельства, влекущего уголовную ответственность за превышение пределов необходимой обороны»²⁸⁰.

Умышленное причинение легкого вреда здоровью под влиянием внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего, не освобождает виновного от уголовной ответственности, а является лишь обстоятельством, смягчающим ответственность²⁸¹. Представляется, что причинение легкого вреда здоровью при данных обстоятельствах поз-

²⁸⁰ Бюллетень Верховного Суда СССР. 1969. № 1. С. 19. Цит. по: Комментарий к УК РСФСР. М., 1992. С. 315.

²⁸¹ Постановление Президента ВС РСФСР по делу Ч. // Бюл. ВС РСФСР. 1968. № 9. С. 4. Цит. по: УК РФ с постатейными материалами / сост. С.В. Бородин, С.В. Замятина; под ред. В.М. Лебедева. М., 1998. С. 213.

воляет оценивать содеянное как малозначительное деяние в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ.

В ч. 1 ст. 114 УК РФ предусматривается только причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны. Представляется, что причинение средней тяжести вреда здоровью при данных обстоятельствах исключает общественную опасность и противоправность содеянного.

2.2.5. Причинение вреда здоровью определенной тяжести по неосторожности

Статья 118. Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности

1. Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности – наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев.

2. То же деяние, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, – наказывается ограничением свободы на срок до четырех лет, либо принудительными работами на срок до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

В УК РФ предусматривается ответственность за неосторожное причинение только тяжкого вреда здоровью (чч. 1, 2 ст. 118 УК РФ). Причинение средней тяжести вреда здоровью по неосторожности, предусмотренное чч. 3, 4 ст. 118 УК РФ, было декриминализовано Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ.

Неосторожное причинение легкого вреда здоровью также уголовной ответственности не влечет.

В ч. 1 ст. 118 УК РФ предусмотрен простой (основной) состав причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Субъект – общий, то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

В ч. 2 ст. 118 УК РФ предусмотрен *квалифицирующий признак* причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности – совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, то есть субъект – специальный. Ненадлежащее исполнение лицом своих профессиональных обязанностей – это совершение деяний, не отвечающих полностью или частично официальным требованиям, правилам, инструкциям и т.д.

2.2.6. Преступления, посягающие на телесную неприкосновенность и здоровье

УК РФ предусматривает особые способы причинения повреждений: побои, мучения, истязания, установление которых не входит в компетенцию судебно-медицинского эксперта. Решение этого вопроса относится к компетенции органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Мучения и истязания представляют собой действия, в результате которых может возникать вред здоровью. Судебно-медицинский эксперт не устанавливает мучений и истязаний.

Статья 116. Побои

Побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, а равно с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет"), –

наказываются обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо исправительными работами на срок до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо ограничением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до шести месяцев с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Непосредственный объект – физическая (телесная) неприкосновенность человека.

Объективная сторона выражается:

- а) в нанесении побоев;
- б) в совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль.

Состав – альтернативный, формальный. Отличается от умышленного причинения вреда здоровью отсутствием последствий в виде признаков даже легкого вреда здоровью: кратковременного расстройства здоровья и незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Побои не составляют особого вида повреждений. Они являются действиями, характеризующимися многократным нанесением ударов. В результате побоев могут возникать телесные повреждения. Однако побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Иные насильственные действия, причинившие физическую боль, могут выражаться в однократных актах насилия (толчок, пинок, выкручивание рук, вырывание волос и т.п).

Если в результате многократного нанесения ударов возникает вред здоровью (тяжкий, средней тяжести или легкий), то такие действия не рассматриваются как побои, а оцениваются как причинение вреда здоровью соответствующей тяжести, то есть побои и иные насильственные действия, причинившие физическую боль, могут являться способом причинения вреда здоровью различной тяжести.

Если после нанесения ударов у потерпевшего обнаруживаются повреждения (ссадины, кровоподтеки, небольшие раны), не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, то их не расценивают как вред здоровью и тяжесть их не определяют, то есть побои и иные насильственные действия, причинившие физическую боль, являются самостоятельным преступлением при отсутствии признаков не только легкого, но также средней тяжести и тяжкого вреда здоровью.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла. Конструктивным и криминообразующим признаком является мотив нанесения побоев: хулиганские побуждения или экстремистские мотивы.

Субъект – общий, то есть физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Статья 116.1. Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

1. Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, –

наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок

до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом на срок до трех месяцев.

2. Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 настоящего Кодекса, лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия, –

наказывается обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на тот же срок, либо арестом на срок до шести месяцев.

Преступление, предусмотренное ст. 116.1 УК РФ, является преступлением с административной преюдицией. В отличие от побоев, предусмотренных ст. 116 УК РФ, в данном случае, во-первых, необходимо наличие специального субъекта:

– лица, подвергнутого административному наказанию за аналогичное деяние (ч. 1 ст. 116.1 УК РФ);

– лица, имеющего судимость за преступление, совершенное с применением насилия (ч. 2 ст. 116.1 УК РФ).

Статья 6.1.1. КоАП РФ «Побои» предусматривает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В разъяснениях Верховного Суда РФ в отношении преюдициальных составов отмечается, что фактические обстоятельства, послужившие основанием для назначения лицу административного наказания, сами по себе не определяют выводы суда о виновности этого лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ, поскольку такая виновность устанавливается судом в предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при рассмотрении дела об административном правонарушении.

С учетом того, что в силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, при рассмотрении уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей УК РФ, суду необходимо проверять:

вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания по ст. 6.1.1. КоАП РФ на момент повторного совершения;

исполнено ли это постановление, не прекращалось ли его исполнение;

не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения данного постановления;

не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном гл. 30 КоАП РФ²⁸².

Согласно ч. 1 ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

К преступлениям, совершенным с применением насилия, могут относиться как умышленные преступления против жизни и здоровья, так и иные преступления, способом совершения которых, предусмотренным основным или квалифицированным составом, является применение насилия, применение насилия, опасного для жизни или здоровья, применение насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Статья 117. Истязание

1. Причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 настоящего Кодекса, –

²⁸² Пункт 17.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Непосредственным объектом является телесная неприкосновенность (основной объект) и безопасность здоровья (дополнительный).

Объективная сторона выражается в причинении физических или психических страданий.

Способы:

- 1) систематическое нанесение побоев;
- 2) иные насильственные действия (длительное причинение боли щипанием, сечением, причинением множественных, в том числе небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия).

В случае причинения смерти либо тяжкого или средней тяжести вреда здоровью способом, носящим характер истязания, содеянное квалифицируется по фактически наступившим последствиям как умышленное причинение вреда здоровью определенной степени тяжести или убийство, совершенные с особой жестокостью. В случае причинения легкого вреда здоровью дополнительной квалификации по ст. 115 УК РФ не требуется.

Систематичность в уголовном праве имеет количественную (3 и более раза) и качественную характеристики (в течение определенного периода не должны быть погашены уголовно-правовые последствия совершения побоев). Побои в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести; сроки давности привлечения к уголовной ответственности составляют два года (ст. 78 УК РФ). Таким образом, систематичность побоев при истязании можно определить как нанесение побоев три и более раза одному и тому же лицу в течение двух лет.

Для привлечения виновного к уголовной ответственности по ст. 117 УК РФ необходимо установить, что за каждое преступление, входящее в совокупность систематического нанесения побоев, не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, установленные за конкретное преступление. Если по двум эпизодам

сроки давности уголовного преследования истекли до привлечения А. к уголовной ответственности, то они не могут входить в состав преступления, предусмотренный ст. 117 УК РФ. Если между этими эпизодами имеются значительные промежутки во времени, то они составляют отдельные самостоятельные преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 116 УК РФ, т.к. между этими эпизодами отсутствует внутреннее единство, образующее определенную линию поведения А. в отношении одной и той же жертвы, которой причиняются не просто физическая боль, но и психические страдания, вызванные ее систематическим унижением²⁸³.

В комментарии к УК РФ эта позиция поддержана: «Можно предположить, что систематичность образуют случаи, когда побои были нанесены в течение срока давности уголовного преследования за нанесение побоев. В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК срок давности привлечения к ответственности за побои равняется двум годам. Следовательно, виновное лицо подлежит уголовной ответственности за истязание, а не за совокупность побоев, если он нанес потерпевшему как минимум три раза побои в течение двух лет с момента первого избиения. При этом необходимо установить и доказать, что неоднократное нанесение побоев представляло собой определенную линию поведения в отношении потерпевшего, охватывалось единством умысла виновного лица, имело определенную внутреннюю связь, как правило, совершалось по одному мотиву. Ибо в противном случае содеянное не образует признаков единого состава истязания, а требует квалификации по совокупности побоев»²⁸⁴.

Там²⁸⁵ же отмечается, что «второй способ истязания не предполагает систематичности иных насильственных действий. Данный вывод вытекает из анализа диспозиции закона. Уголовная ответственность за истязание путем причинения физических или психических

²⁸³ Постановление Президиума Московского городского суда от 28 ноября 2008 г. по делу № 44у-575/08. URL: <http://www.mos-gorsud.ru>

²⁸⁴ Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В.М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. М. : Юрайт, 2024. С. 75. URL: <https://urait.ru/bcode/537679/p.75>

²⁸⁵ Там же.

страданий посредством иных насильственных действий наступает и в случае их единичного совершения. Однако, исходя из смысла закона, для наличия состава преступления истязания в этом случае требуется большая интенсивность и продолжительность действий. Например, однократное, но достаточно длительное причинение физической боли путем таскания потерпевшего за волосы образует признаки состава преступления, предусмотренного коммент. статьей».

Субъект – общий, то есть физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Субъективная сторона – умышленная форма вины.

Квалифицирующие признаки сходны с квалифицирующими признаками убийства и умышленного причинения вреда здоровью. Отличия касаются истязаний 1) в отношении заведомо несовершеннолетнего; 2) в отношении лица, находящегося в материальной или иной зависимости от виновного; 3) лица, похищенного или захваченного в качестве заложника.

В ранее действующей редакции ч. 2 ст. 117 УК РФ был предусмотрен признак «с применением пытки». Федеральным законом от 14.07.2022 № 307-ФЗ этот признак был исключен из ст. 117 УК РФ и включен в ст. 286 УК РФ. С учетом содержания правового понятия «пытка» как преступления со специальным субъектом – должностным лицом или лицом, действующим в официальном качестве, – такое положение является более логичным, т.к. «пытка – это любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняются сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия»²⁸⁶.

²⁸⁶ Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Принята Ген.

В примечании к ст. 286 УК РФ, которая является преступлением со специальным субъектом – должностным лицом, попытка определена как «любое действие (бездействие), которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль либо физические или нравственные страдания, чтобы получить от него или третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера. Не является попыткой причинение физических или нравственных страданий, которые возникают в результате правомерных действий должностного лица или другого лица либо неизбежно сопряжены с такими действиями».

В отношении заведомо несовершеннолетнего означает, что виновный достоверно знает о том, что потерпевший не достиг 18-летнего возраста, или данное обстоятельство очевидно.

В отношении лица, находящегося в материальной или иной зависимости от виновного.

Зависимость материальная означает, что потерпевший находится на иждивении или содержании виновного. Иная зависимость может быть служебной, связанной с родом занятий или деятельности, с родственными отношениями и т.д. Зависимость может быть двух типов: вертикальная (с неравным положением виновного и потерпевшего) и горизонтальная (при равном положении виновного и потерпевшего). На квалификацию вид зависимости не влияет.

В отношении лица, похищенного или захваченного в качестве заложника.

Если истязание осуществляется субъектом похищения человека или захвата заложника, то содеянное квалифицируется по совокупности со ст. 126 или 206 УК РФ.

Ассамблеей ООН в 1984 г. Ратифицирована СССР в 1987 г. Цит. по: Уголовный кодекс РФ с постановочными материалами / сост. С.В. Бородин, С.В. Замятина ; под ред. В.М. Лебедева. М. : Спарк, 1998. С. 214.

3. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СТАВЯЩИЕ В ОПАСНОСТЬ ЖИЗНЬ И ЗДОРОВЬЕ

3.1. Общая характеристика и система преступлений, ставящих в опасность жизнь и здоровье

Объектом этих преступлений является личная безопасность, безопасные условия жизнедеятельности. Выделение их в самостоятельную группу преступлений против жизни и здоровья обусловлено тем, что при их совершении причиняется вред или создается реальная угроза причинения вреда как жизни, так и здоровью одновременно.

К этой группе преступлений относится и угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Но это состав альтернативный. При угрозе убийством объектом является право на жизнь конкретного человека, угрозе причинения тяжкого вреда здоровью – безопасность здоровья. В других составах такого четкого разделения сделать невозможно.

3.2. Виды преступлений, ставящих в опасность жизнь и здоровье

3.2.1. Поставление в опасность, сопряженное с насилием

Статья 120. Принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации

1. Принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации, совершенное с применением насилия либо с угрозой его применения, –

наказывается лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

2. То же деяние, совершенное в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, –

наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Непосредственный объект – личная безопасность, безопасность жизни и здоровья, а также установленные законом условия и порядок изъятия органов и тканей человека для трансплантации²⁸⁷.

Трансплантация (пересадка) органов и (или) тканей человека является средством спасения жизни и восстановления здоровья граждан и должна осуществляться на основе соблюдения законодательства Российской Федерации и прав человека в соответствии с гуманными принципами, провозглашенными международным сообществом, при этом интересы человека должны превалировать над интересами общества или науки²⁸⁸.

Трансплантация – это пересадка органов или тканей живому человеку от живого донора или трупа.

Трансплантация органов и (или) тканей от живого донора или трупа может быть применена только в случае, если другие медицинские средства не могут гарантировать сохранения жизни больного (реципиента) либо восстановления его здоровья. Изъятие органов и (или) тканей у живого донора допустимо только в случае, если его здоровью по заключению консилиума врачей-специалистов не будет причинен значительный вред. Трансплантация органов и (или) тканей допускается исключительно с согласия живого донора и, как правило, с согласия реципиента²⁸⁹. Таким образом, потерпевшим по данной статье может быть только потенциальный донор. Донором может быть как живое лицо, так и труп.

²⁸⁷ О трансплантации органов и (или) тканей человека : Закон РФ от 22.12.1992 № 4180-1 (ред. от 01.05.2022).

²⁸⁸ Преамбула. Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека».

²⁸⁹ Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека». Ст. 1.

В соответствии со ст. 3 Закона о трансплантации круг живых доноров ограничен. Изъятие органов и (или) тканей для трансплантации не допускается у живого донора, не достигшего 18 лет (за исключением случаев пересадки костного мозга) либо признанного в установленном порядке недееспособным. Изъятие органов и (или) тканей не допускается, если установлено, что они принадлежат лицу, страдающему болезнью, представляющей опасность для жизни и здоровья реципиента²⁹⁰.

Условиями изъятия органов и (или) тканей у живого донора для трансплантации: 1) если донор предупрежден о возможных осложнениях для его здоровья в связи с предстоящим оперативным вмешательством по изъятию органов и (или) тканей; 2) **если донор свободно и сознательно в письменной форме выразил согласие на изъятие своих органов и (или) тканей**; 3) если донор прошел всестороннее медицинское обследование и имеется заключение консилиума врачей-специалистов о возможности изъятия у него органов и (или) тканей для трансплантации; 4) изъятие у живого донора органов допускается, если он находится с реципиентом в генетической связи, за исключением случаев пересадки костного мозга²⁹¹.

При изъятии для трансплантации органов и тканей у трупа действует презумпция согласия. Но изъятие органов и (или) тканей у трупа не допускается, если учреждение здравоохранения на момент изъятия поставлено в известность о том, что при жизни данное лицо либо его близкие родственники или законный представитель заявили о своем несогласии на изъятие его органов и (или) тканей после смерти для трансплантации реципиенту²⁹².

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом «О погребении и похоронном деле» в случае отсутствия волеизъявления умершего о согласии или несогласии на изъятие органов и (или) тканей

²⁹⁰ Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека». Ст. 3.

²⁹¹ Там же. Ст. 11.

²⁹² Там же. Ст. 8.

из его тела, право на разрешение таких действий имеют супруг, близкие родственники, иные родственники либо законный представитель умершего, а при отсутствии таковых иные лица, взявшие на себя обязанность осуществить погребение умершего²⁹³. Также разрешение на изъятие органов и (или) тканей у трупа дают главный врач учреждения здравоохранения и судебно-медицинский эксперт с уведомлением об этом прокурора: изъятие органов и (или) тканей у трупа производится с разрешения главного врача учреждения здравоохранения при условии соблюдения требований Закона; в том случае, когда требуется проведение судебно-медицинской экспертизы, разрешение на изъятие органов и (или) тканей у трупа должно быть дано также судебно-медицинским экспертом с уведомлением об этом прокурора²⁹⁴.

Таким образом, при изъятии органов или тканей для трансплантации у трупа также необходимо согласие ряда лиц. Принуждение их к даче согласия на изъятие органов у трупа для трансплантации не может рассматриваться как преступление, предусмотренное ст. 120 УК РФ.

Предметом преступления являются органы и ткани человека, которые, в соответствии с законом, могут быть трансплантированы. Перечень органов и (или) тканей человека – объектов трансплантации – устанавливается законом. Объектами трансплантации могут быть сердце, легкие, почки, печень, костный мозг и другие органы и (или) ткани, перечень которых определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения и социального развития, совместно с Российской академией медицинских наук. На органы, их части и ткани, имеющие отношение к процессу воспроизводства

²⁹³ О погребении и похоронном деле : Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ.

²⁹⁴ Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека». Ст. 10.

человека, включающие в себя репродуктивные ткани (яйцеклетку, сперму, яичники, яички или эмбрионы), не распространяется действие Закона о трансплантации²⁹⁵, но при наличии оснований они также могут являться предметом данного преступления.

Существующие в Законе о трансплантации другие ограничения по пересадке органов и (или) тканей у живого донора (например, у живого донора может быть изъят для трансплантации парный орган, часть органа или ткань, отсутствие которых не влечет за собой необратимого расстройства здоровья²⁹⁶) также не ограничивают круг предметов данного преступления.

На кровь и ее компоненты также не распространяется действие Закона о трансплантации²⁹⁷, но отношения в этой сфере регулируются Законом РФ «О донорстве крови и ее компонентов»²⁹⁸. Таким образом, кровь также может быть предметом данного преступления.

Объективная сторона характеризуется принуждением к изъятию органов или тканей человека. Принуждение любым лицом живого донора к согласию на изъятие у него органов и (или) тканей влечет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации²⁹⁹.

Перечень способов принуждения, предусмотренных в УК РФ, является закрытым: 1) с применением насилия (физического); 2) с угрозой его применения (физического насилия).

Принуждение, таким образом, может выражаться как в физическом: воздействии на человека (насилие), так и в психическом (угроза применения физического насилия). Если в процессе принуждения умышленно причиняется вред здоровью потерпевшего (тяжкий или средней тяжести) либо оно носит характер истязания

²⁹⁵ Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека». Ст. 2.

²⁹⁶ Там же. Ст. 13.

²⁹⁷ Там же. Ст. 2.

²⁹⁸ О донорстве крови и ее компонентов : Закон РФ от 09.06.1993 № 5142-1.

²⁹⁹ Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека» Ст. 3.

(ст. 117 УК РФ), то содеянное квалифицируется по совокупности преступлений. Умышленное причинение вреда здоровью, побои, лишение или ограничение свободы дополнительной квалификации не требуют и охватываются признаками данного состава преступления (понятием насилия). *Состав* – формальный. Поэтому причинение вреда здоровью в результате изъятия органов или тканей человека для трансплантации находится за пределами данного состава преступления и при наличии принуждения к изъятию должно квалифицироваться по совокупности преступлений во всех случаях.

Не может рассматриваться как принуждение к изъятию предложение купить органы и ткани человека. Несмотря на то что в соответствии с Законом о трансплантации «органы и (или) ткани человека не могут быть предметом купли-продажи; купля-продажа органов и (или) тканей человека влечет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации»³⁰⁰, в действующем УК РФ такая норма отсутствует.

Хотя условием изъятия органов и (или) тканей у живого донора для трансплантации является предупреждение донора о возможных осложнениях для его здоровья в связи с предстоящим оперативным вмешательством по изъятию органов и (или) тканей, то есть предоставление полной достоверной информации о возможных неблагоприятных последствиях для здоровья донора, в случае обмана состав преступления, предусмотренного ст. 120 УК РФ, отсутствует.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом и специальной целью – получение согласия потерпевшего на изъятие органов или тканей для трансплантации. Юридическое оформление такого согласия значения не имеет.

Мотивы не имеют квалифицирующего значения и могут быть разными: корысть, месть, желание помочь близким и т.п.

Субъект – общий, то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

³⁰⁰ Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека». Ст. 1.

Квалифицирующие признаки:

1) в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии;

2) в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в материальной или иной зависимости от виновного.

Изъятие органов или тканей для трансплантации у лица, находящегося в служебной или иной зависимости от реципиента, не допускается³⁰¹.

3.2.2. Поставление в опасность, не сопряженное с насилием

Статья 121. Заражение венерической болезнью

1. Заражение другого лица венерической болезнью лицом, знавшим о наличии у него этой болезни, –

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев.

2. То же деяние, совершенное в отношении двух или более лиц либо в отношении несовершеннолетнего, –

наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Непосредственным объектом является личная безопасность, безопасные условия жизнедеятельности, но главным образом – безопасность здоровья человека. С учетом современного развития медицины венерические заболевания не представляют, как правило, опасности для жизни, т.к. существуют эффективные способы их лечения.

³⁰¹ Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека». Ст. 3.

МКБ-10 не содержит понятия «венерическое заболевание», в нем используется термин «инфекции, передающиеся половым путем» («инфекции, передающиеся преимущественно половым путем»)³⁰².

«Учебники дерматовенерологии обычно указывают на то, что к венерическим заболеваниям относятся сифилис, гонорея, мягкий шанкр, паховый лимфогранулез и венерическая лимфогранулема. Однако если используется данный список, то бросается в глаза факт: три из пяти заболеваний практически не встречаются на территории РФ, кроме того, все заболевания являются по своей природе бактериальными и достаточно хорошо поддаются лечению антибиотиками»³⁰³.

Необходимо отметить, что к перечню **социально значимых** заболеваний и перечню заболеваний, представляющих **опасность для окружающих**, наряду с инфекциями, передающимися преимущественно половым путем, относятся и многие другие (например: гепатиты, туберкулез)³⁰⁴, но заражение такими заболеваниями не криминализировано в качестве самостоятельного состава преступления и может быть оценено только по признакам и критериям вреда здоровью (опасность для жизни, стойкая утрата общей трудоспособности, длительность расстройства здоровья и др.).

В соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 8 октября 1973 г. № 15 «О судебной практике по делам о заражении венерической болезнью» согласие потерпевшего на поставление его в опасность заражения венерической болезнью

³⁰² Международная классификация болезней десятого пересмотра МКБ-10 (принята 43-ей Всемирной Ассамблеей Здравоохранения).

³⁰³ *Барина А.Н.* Уголовная ответственность за заражение венерическими заболеваниями. Некоторые сложные вопросы и пути их решения // Вестник Северо-Западного медицинского университета им. И.И. Мечникова. Правовые аспекты медицины. 2012. Том 4. № 1. С. 92–102.

³⁰⁴ Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих : постановление Правительства РФ от 01.12.2004 № 715 (ред. от 31.01.2020).

не является основанием для освобождения от уголовной ответственности лица, знавшего о наличии у него венерического заболевания и поставившего потерпевшего в опасность заражения или заразившего его венерической болезнью³⁰⁵.

Объективная сторона выражается в заражении другого лица венерической болезнью.

Состав – материальный, поскольку для признания преступления окончанным требуется наступление последствий – факт заражения другого лица венерическим заболеванием.

Под венерическими заболеваниями понимаются инфекционные болезни, передающиеся половым путем. Хотя, например, при нарушении санитарно-гигиенических правил, они могут передаваться и бытовым путем. Для определения вида заболевания проводится судебно-медицинская экспертиза.

Способ заражения на квалификацию не влияет. Заражение может быть результатом нарушения больным гигиенических правил поведения в быту, семье, на работе и т.п. Заражение может иметь место не только в период болезни и ее лечения, но и в период контрольного наблюдения лечебного учреждения за больным до снятия его с учета.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется виной в форме умысла или неосторожности. Лицо должно осознавать наличие у него венерического заболевания.

Субъект – специальный, то есть физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, которое страдает венерическим заболеванием и знает о наличии у себя венерической болезни.

Квалифицирующие признаки:

- а) заражение двух и более лиц;
- б) заражение заведомо несовершеннолетнего.

³⁰⁵ О судебной практике по делам о заражении венерической болезнью : постановление Пленума Верховного Суда СССР от 8 октября 1973 г. № 15 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924–1977. М. : Известия, 1978. Ч. 2.

Статья 122. Заражение ВИЧ-инфекцией

1. Заведомое поставление другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией –

наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

2. Заражение другого лица ВИЧ-инфекцией лицом, знавшим о наличии у него этой болезни, –

наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.

3. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, совершенное в отношении двух или более лиц либо в отношении несовершеннолетнего, –

наказывается лишением свободы на срок до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет либо без такового.

4. Заражение другого лица ВИЧ-инфекцией вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей –

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – на срок до трех лет.

Примечание. Лицо, совершившее деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности в случае, если другое лицо, поставленное в опасность заражения либо зараженное ВИЧ-инфекцией, было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни и добровольно согласилось совершить действия, создавшие опасность заражения.

Появление этой уголовно-правовой нормы в 1987 г. обусловлено желанием государства остановить стремительное распространение СПИДа, в настоящее время практически неизлечимого заболевания.

В соответствии с Федеральным законом «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» ВИЧ-инфекция – хроническое заболевание, вызываемое вирусом иммунодефицита человека; ВИЧ-инфицированные – лица, зараженные вирусом иммунодефицита человека. Это хроническое заболевание, вызываемое вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекция), приобретает массовое распространение во всем мире, вызывает тяжелые социально-экономические и демографические последствия для Российской Федерации, создает угрозу личной, общественной, государственной безопасности, а также угрозу; существованию человечества, вызывает необходимость защиты прав и законных интересов населения³⁰⁶.

Сама по себе ВИЧ-инфекция не является заболеванием, но создает условия для развития заболевания СПИД³⁰⁷.

Непосредственным объектом преступления является личная безопасность, безопасные условия жизнедеятельности, безопасность жизни и здоровья.

Согласие потерпевшего (в соответствии с примечанием, введенным в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) освобождает от уголовной ответственности виновного за заражение и поставление в опасность заражения ВИЧ-инфекцией.

Объективная сторона выражается в следующих действиях:

1) заведомое поставление другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией (ч. 1 ст. 122). *Состав* – формальный. *Субъект* – общий, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет;

2) заражение другого лица ВИЧ-инфекцией (ч. 2 ст. 122). *Состав* – материальный. Способ заражения для квалификации не имеет значения. В данном случае «заражение» имеет правовое и биологическое значение, т.к. заражение другого человека указанным

³⁰⁶ О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции) : Федеральный закон от 30 марта 1995 г. № 38-ФЗ (в ред. от 14 июля 2022 г.).

³⁰⁷ Качество уголовного закона: проблемы Особенной части : монография / отв. ред. А.И. Рарог. Москва : Проспект, 2017. С. 33.

вирусом есть результат (преступное последствие). *Субъект* – специальный, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, страдающее ВИЧ-инфекцией и знающее о наличии у него ВИЧ-инфекции;

3) заражение другого лица ВИЧ-инфекцией вследствие ненадлежащего выполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 4 ст. 122). *Состав* – материальный. *Субъект* – специальный, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, ненадлежащим образом исполняющее свои профессиональные обязанности.

Субъективная сторона характеризуется умыслом или неосторожностью: лицо знает о наличии у него заболевания и сознательно (заведомо) ставит другого человека в опасность заражения.

Квалифицирующие признаки (к ч. 2 ст. 122):

- а) заражение ВИЧ-инфекцией двух и более лиц;
- б) заражение ВИЧ-инфекцией заведомо несовершеннолетнего.

Статья 123. Незаконное проведение искусственного прерывания беременности

1. Проведение искусственного прерывания беременности лицом, не имеющим высшего медицинского образования соответствующего профиля, –

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет.

2. Утратила силу.

3. То же деяние, если оно повлекло по неосторожности смерть потерпевшей либо причинение тяжкого вреда ее здоровью, –

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Согласно ст. 56 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» каждая женщина имеет право самостоятельно решать вопрос о материнстве. Искусственное прерывание беременности проводится по желанию женщины при сроке беременности до 12 недель, по социальным показаниям – при сроке беременности до 22 недель, а при наличии медицинских показаний и согласия женщины – независимо от срока беременности³⁰⁸. Социальные показания для искусственного прерывания беременности определяются Правительством Российской Федерации³⁰⁹, перечень медицинских показаний для искусственного прерывания беременности определяется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти³¹⁰.

Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2012 г. № 98 «О социальном показании для искусственного прерывания беременности» установлено следующее социальное показание для искусственного прерывания беременности. Это беременность, наступившая в результате изнасилования. Ранее действовавший перечень таких показаний утрачивает силу. В него, в частности, входили пребывание женщины в местах лишения свободы, инвалидность мужа I–II группы или его смерть во время беременности.

Перечень медицинских показаний для искусственного прерывания беременности определяется Приказом Минздравсоцразвития РФ от 03.12.2007 № 736 «Об утверждении перечня медицинских показаний для искусственного прерывания беременности».

Искусственное прерывание беременности проводится в рамках программ обязательного медицинского страхования в учреждениях, получивших лицензию на медицинскую деятельность, врачами, имеющими специальную подготовку.

³⁰⁸ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024).

³⁰⁹ О социальном показании для искусственного прерывания беременности : постановление Правительства РФ от 6 февраля 2012 г. № 98.

³¹⁰ Об утверждении перечня медицинских показаний для искусственного прерывания беременности : приказ Минздравсоцразвития РФ от 03.12.2007 № 736.

Незаконное проведение искусственного прерывания беременности влечет за собой административную или уголовную ответственность, установленную законодательством РФ.

Статья 6.32. КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение требований законодательства в сфере охраны здоровья при проведении искусственного прерывания беременности, например, за нарушение сроков (в том числе при наличии медицинских и социальных показаний, а также учитывая сроки с момента обращения женщины в медицинскую организацию для искусственного прерывания беременности), установленных законодательством в сфере охраны здоровья для проведения искусственного прерывания беременности.

Незаконное проведение искусственного прерывания беременности лицом, не имеющим высшего медицинского образования соответствующего профиля, влечет за собой уголовную ответственность.

Искусственное прерывание беременности (аборт) может быть незаконным в трех случаях:

1) в ненадлежащем месте, то есть когда аборт произведен вне медицинского учреждения соответствующего профиля;

2) ненадлежащим лицом, т.е. когда аборт произведен лицом, не имеющим права на производство аборта (не имеющим высшего медицинского образования соответствующего профиля);

3) в ненадлежащие сроки, то есть когда аборт произведен с нарушением установленных сроков.

В статье 123 УК РФ предусмотрена ответственность только за один вид – производство аборта ненадлежащим лицом.

Непосредственным объектом данного преступления являются личная безопасность женщины, безопасные условия жизнедеятельности, безопасность здоровья женщины. Необходимым условием является добровольность прерывания беременности и согласие потерпевшей на производство аборта. При отсутствии такого согласия – принудительное прерывание беременности квалифицируется как причинение тяжкого вреда здоровью по признаку прерывания беременности.

Объективная сторона преступления выражается в производстве аборта, т.е. искусственного прерывания беременности.

Вопрос об определении вида данного *состава* преступления по особенностям конструкции объективной стороны вызывает дискуссию. «В юридической литературе представлено мнение авторов о том, что основной состав преступления (см. ч. 1 ст. 123 УК РФ) по законодательной конструкции формальный, что преступление окончено (составом) в момент искусственного прерывания беременности, удаления/изгнания плода из чрева матери. Однако окончание (составом) преступления в момент искусственного прерывания беременности – удаления/изгнания плода из чрева матери непременно связано с изменением состояния здоровья потерпевшей (прерывание беременности указано в ч. 1 ст. 111 УК РФ как физическое последствие, свидетельствующее о тяжком вреде здоровью человека), и с умерщвлением плода. Думается, что указанные материальные последствия дают право отнести состав преступления к числу материальных составов»³¹¹.

Субъект – специальный, то есть физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, не имеющее высшего медицинского образования соответствующего профиля. К данной категории могут относиться и медицинские работники, не имеющие права на производство подобных операций. Если же прерывание беременности осуществляется врачами, имеющими на это право (врачами-гинекологами), даже с нарушением правил ее проведения, то по смыслу ст. 123 УК РФ – они не могут нести уголовную ответственность за незаконное производство аборта.

Сама беременная женщина субъектом данного преступления быть не может, поскольку решение вопроса о прерывании беременности – право самой женщины.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом на незаконное прерывание беременности.

³¹¹ Преступления против жизни и здоровья человека : учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. С. 173. URL: <https://urait.ru/bcode/539149/p.173>

Квалифицирующие признаки: повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей либо причинение тяжкого вреда ее здоровью. В этом случае факт прерывания беременности сам по себе не может оцениваться как признак тяжкого вреда здоровью.

3.2.3. Оставление в опасном для жизни или здоровья состоянии

Статья 124. Неоказание помощи больному

1. Неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальным правилом, если это повлекло по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью больного, –

наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев.

2. То же деяние, если оно повлекло по неосторожности смерть больного либо причинение тяжкого вреда его здоровью, –

наказывается принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Каждый имеет право на медицинскую помощь. **Каждый** имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с **программой государственных гарантий** бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на **получение платных медицинских услуг** и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования. Право на медицинскую помощь **иностранных граждан**, проживающих и пребывающих

на территории Российской Федерации, устанавливается законодательством Российской Федерации и соответствующими международными договорами Российской Федерации. **Лица без гражданства**, постоянно проживающие в Российской Федерации, пользуются правом на медицинскую помощь наравне с гражданами Российской Федерации, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации. Порядок оказания медицинской помощи иностранным гражданам определяется Правительством Российской Федерации³¹².

Право на получение медицинской помощи является частью права на охрану здоровья. Охрана здоровья граждан – система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи³¹³.

Медицинская помощь – комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг³¹⁴.

Статья 11 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» закрепила положение о недопустимости отказа в оказании медицинской помощи: «Отказ в оказании медицинской помощи в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской

³¹² Статья 19 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024).

³¹³ Там же. Ст. 2.

³¹⁴ Там же.

помощи³¹⁵ и взимание платы за ее оказание медицинской организацией, участвующей в реализации этой программы, и медицинскими работниками такой медицинской организации не допускаются. Медицинская помощь в экстренной форме оказывается медицинской организацией и медицинским работником гражданину безотлагательно и бесплатно. Отказ в ее оказании не допускается. За нарушение... требований медицинские организации и медицинские работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Медицинская помощь оказывается в медицинских организациях, в том числе учрежденных физическими лицами, независимо от формы собственности, организационно-правовой формы ведомственной подчиненности, получивших лицензию на медицинскую деятельность. Медицинская помощь оказывается также лицами, занимающимися частной медицинской практикой, при наличии у них лицензии на медицинскую деятельность.

Статья 32 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» определяет, что медицинская помощь оказывается медицинскими организациями и классифицируется по 1) видам, 2) условиям и 3) форме оказания такой помощи.

К **видам** медицинской помощи относятся:

- 1) первичная медико-санитарная помощь;
- 2) специализированная, в том числе высокотехнологичная, медицинская помощь;
- 3) скорая, в том числе скорая специализированная, медицинская помощь;
- 4) паллиативная медицинская помощь.

Медицинская помощь может оказываться в следующих **условиях**:

- 1) вне медицинской организации (по месту вызова бригады скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, а также в транспортном средстве при медицинской эвакуации);

³¹⁵ См., например, постановление Правительства РФ от 28.12.2023 № 2353 (ред. от 23.03.2024) «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов».

2) амбулаторно (в условиях, не предусматривающих круглосуточного медицинского наблюдения и лечения), в том числе на дому при вызове медицинского работника;

3) в дневном стационаре (в условиях, предусматривающих медицинское наблюдение и лечение в дневное время, но не требующих круглосуточного медицинского наблюдения и лечения);

4) стационарно (в условиях, обеспечивающих круглосуточное медицинское наблюдение и лечение).

Формами оказания медицинской помощи являются:

1) экстренная – медицинская помощь, оказываемая при внезапных острых заболеваниях, состояниях, обострении хронических заболеваний, представляющих угрозу жизни пациента;

2) неотложная – медицинская помощь, оказываемая при внезапных острых заболеваниях, состояниях, обострении хронических заболеваний без явных признаков угрозы жизни пациента;

3) плановая – медицинская помощь, которая оказывается при проведении профилактических мероприятий, при заболеваниях и состояниях, не сопровождающихся угрозой жизни пациента, не требующих экстренной и неотложной медицинской помощи, и отсрочка оказания которой на определенное время не повлечет за собой ухудшение состояния пациента, угрозу его жизни и здоровью.

В законе определяются и особенности медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации, а также особенности медицинской помощи, оказываемой с применением телемедицинских технологий³¹⁶. Кроме того, выделяют также медико-социальную помощь гражданам, страдающим социально значимыми заболеваниями и заболеваниями, представляющими опасность для окружающих³¹⁷.

Непосредственный объект – личная безопасность, безопасность жизни и здоровья человека, право на получение медицинской

³¹⁶ Статьи 36.1, 36.2 постановления Правительства РФ от 28.12.2023 № 2353 (ред. от 23.03.2024) «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов».

³¹⁷ Там же. Ст. 43.

помощи. Существует мнение, что в данном случае имеет место право на получение экстренной и неотложной медицинской помощи (по форме) и первичной, специализированной и скорой (по виду).

Но существуют и другие точки зрения. Например, «в рассматриваемой норме речь идет об обязанности оказания не медицинской помощи вообще, а особой ее разновидности, которая в Законе обозначена как «скорая». Гипотеза рассматриваемой нормы предусматривает, что подобная помощь оказывается лишь при состояниях, требующих срочного медицинского вмешательства. Обозначенный в Законе перечень причин, которые могут повлечь развитие таких неотложных состояний, не является исчерпывающим. Помимо перечисленных в рассматриваемой статье несчастных случаев, травм, отравлений, сюда может быть отнесена и другая патология, которая в случае неоказания медицинской помощи неизбежно влечет тяжкие для больного последствия. Все иные случаи, не требующие скорой медицинской помощи и, следовательно, не способные повлечь предусмотренных уголовным законом общественно опасных последствий, гипотезой указанной нормы не охватываются»³¹⁸.

«Диспозиция указанной нормы предусматривает обязанность оказания медицинской помощи в предусмотренных гипотезой случаях безотлагательно. Требование безотлагательности имеет важное практическое значение и подчинено принципу своевременности оказания медицинской помощи, когда отсрочка недопустима. Наступление предусмотренных уголовным законом тяжких для больного последствий в результате несвоевременного оказания скорой медицинской помощи дает основания говорить о нарушении обязанности по оказанию помощи больному»³¹⁹.

³¹⁸ *Ившин И.В., Кузин С.Г., Чертов А.М.* Уголовно-правовые аспекты неоказания медицинской помощи больному // Науч. труды II Всерос. съезда (Национального конгресса) по медицинскому праву. Россия, Москва. 13–15 апреля 2005 г. ; Сб. / под ред. Ю.Д. Сергеева. М. : НАМИ, 2005. С. 438–443.

³¹⁹ Там же.

Потерпевшим при совершении данного преступления является больной. Понятие «больной» в Федеральном законе «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» не используется. В нем содержится определение понятия «пациент»: пациент – физическое лицо, которому оказывается медицинская помощь или которое обратилось за оказанием медицинской помощи независимо от наличия у него заболевания и от его состояния³²⁰.

Больной – страдающий какой-нибудь болезнью, нездоровый; пораженный болезнью³²¹.

Трудно согласиться с мнением некоторых авторов: «Понятие «больной» – биологическое понятие-статус, характеризующее состояние организма, не соответствующее критериям «здорового человека». Поэтому юридического значения такое понятие не имеет, в отличие от понятия «пациента»³²².

Но с тем, что «пациентом может быть как больной, так и здоровый человек»³²³, следует согласиться.

Объективная сторона выражается в неоказании помощи (медицинской) больному без уважительных причин.

Следует отметить, что в обозначенной выше норме не оговаривается вид и объем помощи, которую обязан оказать медицинский работник больному в соответствующих случаях. Вид и объем такой помощи будет определяться, с одной стороны, исходя из нуждемости больного в том или ином лечении в соответствии с медицинскими показаниями и положениями медицинской науки и практики, и, с другой стороны, исходя из реальных возможностей оказания требуемой помощи. Так, медицинская сестра³²⁴ вправе

³²⁰ Статья 2. Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024).

³²¹ Толковый словарь Ушакова. URL: <https://gufo.me/dict/ushakov/больной>

³²² *Юлия Тарасенко*. «Пациент», «больной» и «потребитель»: в чем разница? 14.01.2022. URL: <https://palyulin.ru/articles/14012022pacipotr.html>

³²³ Там же.

³²⁴ Напр., см.: Положение о специалистах со средним медицинским и фармацевтическим образованием, утв. приказом МЗ РФ от 19.08.97 № 249.

самостоятельно оказывать лишь неотложную доврачебную помощь при острых заболеваниях, несчастных случаях и различных видах катастроф с последующим вызовом врача к пациенту или направлением его в ближайшее лечебно-профилактическое учреждение. Также и врач-терапевт³²⁵ не может выполнить операцию, например, аппендэктомии, поскольку это не входит в его профессиональные обязанности. Врачу, не имеющему хирургического опыта и необходимого стажа, нельзя вменять в обязанность производство хирургических операций даже в неотложных случаях. Такой подход общепризнан в медицине, важнейший постулат которой – «не навреди».

Однако следует при этом отметить, что в соответствии с указанными выше квалификационными характеристиками врач-терапевт должен уметь установить правильный диагноз и провести необходимое лечение (консервативное) при ряде острых хирургических заболеваний, в том числе и при остром аппендиците. В этом случае в обязанности врача-терапевта входит также вызов специалиста, способного оказать больному необходимую помощь, то есть врача-хирурга, либо транспортировка больного в хирургический стационар (при отсутствии противопоказаний к ней). Неисполнение указанных обязанностей также следует расценивать как неоказание помощи больному³²⁶.

Деяние совершается в форме бездействия. «Такое поведение, помимо необоснованного отказа в обследовании и/или госпитализации больного, может выражаться в неявке к больному по вызову, непроведении диагностических и/или лечебных мероприятий, неполном либо несвоевременном их проведении при наличии соответствующих медицинских показаний и т.д.»³²⁷.

Бездействие может заключаться, как в полном отсутствии помощи больному, так и ее оказании не в полном объеме.

³²⁵ Квалификационные характеристики врача-терапевта, утв. Приказом МЗ СССР от 21.08.88 № 579.

³²⁶ *Ившин И.В., Кузин С.Г., Чертов А.М.* Указ. соч. С. 438–443.

³²⁷ Там же.

Оказание медицинской помощи больному ненадлежащим образом квалифицируется по другим статьям УК РФ.

Уголовная ответственность за бездействие наступает только при наличии двух предпосылок:

- объективной (наличия обязанности оказать медицинскую помощь в соответствии с законом или со специальным правилом);
- и субъективной (отсутствие уважительных причин для неоказания медицинской помощи).

Субъективная предпосылка означает, что лицо могло действовать в соответствии с предписаниями закона или подзаконного акта, то есть у субъекта имелась физическая возможность в полном объеме выполнить лежащие на нем обязанности по оказанию медицинской помощи больному. Отказ от оказания медицинской помощи при отсутствии оплаты образует состав данного преступления. Уголовная ответственность не наступает, если имелись уважительные причины неоказания медицинской помощи, например непреодолимая сила.

По конструкции рассматриваемый *состав* преступления является материальным, это означает, что преступление является материальным, то есть преступление является оконченным, если неоказание медицинской помощи повлекло причинение средней тяжести вреда здоровью.

Определенную сложность при квалификации неоказания помощи больному медицинским работником представляет установление причинно-следственной связи между бездействием медицинского работника и наступлением предусмотренных законом вредных последствий. Для правильной квалификации объективной стороны при неоказании помощи больному причинно-следственную связь между бездействием и наступившими вредными последствиями необходимо рассматривать не с точки зрения теории причинности в медицине, в соответствии с которой причиной, например, смерти больного является конкретная нозологическая форма – смертельное заболевание, либо смертельная травма, либо смертельное отравление, но никак не отсутствие помощи больному как таковое, а с точки зрения социальных аспектов причинности.

Так, законодатель, устанавливая обязанность медицинских работников оказывать медицинскую помощь, определяет соответствующую последовательность событий и явлений в обществе, в соответствии с которой закономерным является предотвращение (при наличии такой возможности) наступления вреда здоровью либо смерти больного в результате своевременного оказания необходимой медицинской помощи.

Неисполнение медицинским работником обязанности оказывать медицинскую помощь больному «вмешивается» в этот закономерный процесс в качестве причины, следствием которой и является наступление предусмотренных законом вредных последствий. При этом вредные последствия становятся закономерным следствием указанной причины, то есть бездействия медицинского работника. В этом случае между бездействием медицинского работника и последствиями, которые были предотвратимы в случае оказания медицинской помощи, имеется необходимая причинная связь³²⁸.

Субъект – специальный, то есть физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, обязанное оказывать помощь больному в соответствии с законом или со специальным правилом.

Диспозиция рассматриваемой нормы предусматривает, что скорая медицинская помощь оказывается медицинскими работниками лечебно-профилактических учреждений и организаций независимо от формы собственности и территориальной, ведомственной подчиненности, а также медицинскими работниками, занимающимися частной медицинской практикой. Иными словами, законодателем предусмотрено, что больной, нуждающийся в такой помощи, вправе обратиться за ней в любое лечебно-профилактическое учреждение или организацию, к любому находящемуся «на службе» практикующему врачу³²⁹.

В соответствии со ст. 31 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» первая помощь до оказания медицинской помощи оказывается гражданам при несчастных случаях,

³²⁸ *Ившин И.В., Кузин С.Г., Чертов А.М.* Указ. соч. С. 438–443.

³²⁹ Там же.

травмах, ранениях, поражениях, отравлениях, других состояниях и заболеваниях, угрожающих их жизни и здоровью, **лицами, обязанными** оказывать первую помощь в соответствии с федеральным законом или со специальными правилами **и имеющими соответствующую подготовку**, в том числе сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, сотрудниками, военнослужащими и работниками Государственной противопожарной службы, спасателями аварийно-спасательных формирований и аварийно-спасательных служб, а также самим пострадавшим (самопомощь) или находящимися вблизи лицами (взаимопомощь) в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Субъективная сторона характеризуется неосторожной формой вины.

Квалифицирующие признаки: повлекло по неосторожности смерть больного или причинение тяжкого вреда его здоровью.

Статья 124.1. Воспрепятствование оказанию медицинской помощи

1. Воспрепятствование в какой бы то ни было форме законной деятельности медицинского работника по оказанию медицинской помощи, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью пациента, –

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. То же деяние, если оно повлекло по неосторожности смерть пациента, –

наказывается ограничением свободы на срок до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

В Пояснительной записке к законопроекту о внесении в УК РФ ст. 124.1 отмечается, что «ст. 41 Конституции РФ гарантирует каждому право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Учас­твившиеся случаи нападения на медицинских работников при ока­зании ими медицинской помощи пациентам, «дорожные конфлик­ты» с участием автомобилей скорой помощи влекут значительное снижение доступности медицинской помощи... Настоящим проектом федерального закона вместе с проектом федерального закона «О вне­сении изменений в Кодекс Российской Федерации об администра­тивных правонарушениях в части обеспечения прав граждан на ме­дицинскую помощь» предлагается комплекс мер, направленный на обеспечение гарантий своевременного оказания медицинской помощи и защиты жизни и здоровья медицинских работников... Законопроектом предлагается **установить в уголовном законода­тельстве ответственность за воспрепятствование оказанию медицинской помощи** путем удержания, угроз, создания препят­ствий по доступу к больному, в случае если данная деятельность повлекла причинение средней тяжести, тяжкого вреда здоровью боль­ного или его смерть. В случае если преступные действия по вос­препятствованию оказания медицинской помощи будут сопряжены с причинением вреда здоровью медицинского работника, квалифи­кация деяния будет осуществляться по совокупности преступлений.

Установление уголовной ответственности за воспрепятство­вание законной деятельности врача соответствует степени обще­ственной опасности деяния, имеет упреждающее и профилактиче­ское значение, формирует ответственную оценку поведения и дей­ствий в отношении медицинских работников, является фактором правовой защиты и пациентов, и медицинских работников»³³⁰.

³³⁰ Пояснительная записка к законопроекту № 139439-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уго­ловно-процессуального кодекса Российской Федерации в части защиты жизни и здоровья пациентов и медицинских работников». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/139439-7>

Непосредственный объект – личная безопасность, безопасность жизни и здоровья человека, право на получение медицинской помощи.

Потерпевшими будут являться в совокупности пациент и медицинский работник:

у пациента – нарушено право на получение медицинской помощи, медицинскому работнику – созданы препятствия для исполнения профессиональных обязанностей по оказанию медицинской помощи.

Медицинский работник – физическое лицо, которое имеет медицинское или иное образование, работает в медицинской организации и в трудовые (должностные) обязанности которого входит осуществление медицинской деятельности, либо физическое лицо, которое является индивидуальным предпринимателем, непосредственно осуществляющим медицинскую деятельность³³¹.

Объективная сторона выражается в воспрепятствовании в какой бы то ни было форме законной деятельности медицинского работника по оказанию медицинской помощи, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью пациента.

«Объективная сторона составов преступления выражается деянием в форме активного или пассивного поведения – воспрепятствования законной деятельности медицинского работника по оказанию медицинской помощи. Активное поведение (действие) может быть выражено в нападении злоумышленника на врача, фельдшера, медицинскую сестру во время выполнения ими профессиональных обязанностей, в лишении их средств для оказания пациенту медицинской помощи; пассивное поведение (бездействие) – в недопуске собственником квартиры врача к находящемуся в квартире пациенту, нуждающемуся в экстренной медицинской помощи, в отказе водителя частного транспортного средства предоставить возможность для движения скорой медицинской помощи, эвакуирующей больного.

³³¹ Статья 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024).

Воспрепятствование оказанию медицинской помощи возможно в формах угрозы в адрес медицинского работника, физического воздействия на него (в частности ограничением свободы, нанесением ударов, введением лекарственного препарата), создания преграды для оказания медицинской помощи (например: предоставлением ложной информации, неисправного технического средства, блокированием транспортного пути) или отказа устранить ее и т.д.»³³².

По конструкции данный *состав* – материальный. Уголовная ответственность наступает при наступлении тяжкого вреда здоровью в связи с отсутствием своевременной медицинской помощи. При отсутствии указанного последствия предусмотрена административная ответственность по ст. 6.36 или ст. 12.17 КоАП РФ³³³.

Субъект преступления – общий, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона характеризуется неосторожностью.

Квалифицирующий признак – повлекло по неосторожности смерть пациента.

Статья 125. Оставление в опасности

Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни

³³² Преступления против жизни и здоровья человека : учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. С. 179. URL: <https://urait.ru/bcode/539149/p.179>

³³³ **Статья 6.36 КоАП РФ «Воспрепятствование оказанию медицинской помощи»** – Воспрепятствование в какой бы то ни было форме законной деятельности медицинского работника по оказанию медицинской помощи, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 12.17 настоящего Кодекса, если это действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния; **статья 12.17 КоАП РФ «Непредоставление преимущества в движении маршрутному транспортному средству или транспортному средству с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами»** ч. 2 – Непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружной поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом.

или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние, –

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

Непосредственный объект – личная безопасность, право на безопасные условия жизнедеятельности, право на получение помощи.

Потерпевшими могут быть лица, которые лишены возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности и находятся в опасном для жизни или здоровья состоянии.

Объективная сторона рассматриваемого преступления выражается в форме бездействия – оставление без помощи. Ответственность за бездействие наступает при наличии двух предпосылок:

– объективной (обязанность иметь заботу о потерпевшем или поставление потерпевшего в опасное для жизни или здоровья состояние);

– субъективной (возможности оказать помощь).

Состав – формальный. Преступление считается оконченным с момента неисполнения обязанности по оказанию помощи потерпевшему независимо от того, наступили вредные последствия для жизни или здоровья потерпевшего или нет.

Субъективная сторона характеризуется косвенным умыслом или неосторожностью.

Сознанием лица должно охватываться, что потерпевший находится в опасном для жизни и здоровья состоянии и беспомощен. «Под заведомостью оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, следует понимать случаи, когда водитель транспортного средства осознавал опасность

для жизни или здоровья потерпевшего, который был лишен возможности самостоятельно обратиться за медицинской помощью вследствие малолетства, старости, болезни или беспомощного состояния (например, в случаях, когда водитель скрылся с места происшествия, не вызвал скорую медицинскую помощь, не доставил пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение и т.п.)»³³⁴.

При наличии прямого умысла на причинение вреда жизни или здоровью содеянное следует квалифицировать по направленности умысла. Ж. и Щ., находясь в состоянии алкогольного опьянения, встретили Н. и причинили последнему телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы тяжелой степени и перелома правого бедра, со смещением отломков, относящиеся к тяжкому вреду здоровью, опасному для жизни человека. После избития потерпевшего Щ. и Ж. оставили его без помощи лежащим на земле. Ж. и Щ. обоснованно признаны виновными в умышленном причинении Н. тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека. Вместе с тем в действиях Ж. и Щ. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 125 УК РФ. По смыслу закона ответственность за оставление потерпевшего в опасности наступает в случае неоказания помощи лицу, находившемуся в беспомощном состоянии вследствие неосторожных действий виновного, либо в результате иных, не зависящих от него причин. По дайнному делу установлено, что в беспомощное состояние Н. привели Ж. и Щ. своими умышленными преступными действиями, за что обоснованно осуждены по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ. Лицо, причинившее потерпевшему умышленно тяжкий вред здоровью, не может нести ответственность за оставление потерпевшего в опасности³³⁵.

³³⁴ Пункт 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 25.06.2024) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

³³⁵ Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 ноября 2002 г. № 68-дп02-6. (Текст определения официально опубликован не был) // СПС «Гарант».

Субъект – специальный, то есть физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет:

- 1) на котором лежала обязанность заботиться о потерпевшем либо
- 2) которое само поставило его в опасное для жизни или здоровья состояние.

В первом случае ответственность несут следующие категории лиц: родители, обязанные иметь заботу о несовершеннолетних детях; совершеннолетние дети – о нетрудоспособных родителях; лица, обязанные выполнить подобные действия по роду своей профессиональной деятельности (учителя, тренеры, воспитатели и др.).

Во втором случае имеется в виду, например, водитель транспортного средства, своими действиями поставивший потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия в опасное для жизни или здоровья состояние и в нарушение требований Правил (п. 2.5) не оказавший ему необходимую помощь, если он имел возможность это сделать. Такие действия подлежат квалификации по ст. 125 УК РФ³³⁶.

Уголовная ответственность за оставление в опасности наступает лишь при наличии условий, предусмотренных ст. 125 УК РФ. Жители села Бердигестях Гаврильев, Григорьев и Татаринов на автомашине «ГАЗ-53» выехали из села для перевозки дров. Машина забуксовала в глубоком снегу. Не сумев ее вытащить, они решили идти домой пешком. По дороге распили две бутылки водки. У Татаринова заболела нога, и, не дойдя четырех километров до села, он не смог идти дальше без помощи Гаврильева и Григорьева. Они несли его на плечах, а затем Григорьев пошел в село за машиной. Гаврильев и Татаринов должны были разжечь костер и ждать помощи. Григорьев, дойдя до села, не смог найти машину, пришел домой и лег спать. Гаврильев не смог разжечь костер, и они с Татариновым вышли на дорогу. Услышав шум двигателя автомашины,

³³⁶ Пункт 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 25.06.2024) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

Гаврильев пошел вперед, надеясь ее встретить. Не увидев машины, дошел до села и лег спать дома, оставив Татарина на тридцатиградусном морозе. От переохлаждения тот умер. Согласно закону уголовная ответственность по ст. 125 УК РФ наступает только при наличии прямого умысла и двух обязательных условий: когда виновный имел возможность оказать помощь лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии, и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние. Григорьев не был обязан заботиться о Татарине, и последний оказался в опасном состоянии не по его вине. В действиях Григорьева отсутствует состав преступления³³⁷.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом на оставление в опасном состоянии.

«Уголовная ответственность по статье 125 УК РФ возможна не только при наличии прямого умысла, но и при двух обязательных условиях: если виновный а) имел возможность оказать помощь лицу, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии, и б) был обязан заботиться о нём либо создал опасное для его жизни или здоровья состояние. Отношение виновного к неохваченному нормой возможному наступлению последствий в виде смерти или вреда здоровью потерпевшего проявляется виной в форме неосторожности»³³⁸.

В Особенной части УК РФ содержатся другие нормы (специальные), предусматривающие ответственность за оставление в опасности: в ст. 270 УК РФ установлена ответственность капитана судна, не оказавшего помощь людям, терпящим бедствие на море или на ином водном пути.

³³⁷ Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 апреля 2002 г. «Уголовная ответственность за оставление в опасности наступает лишь при наличии условий, предусмотренных ст. 125 УК РФ» (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 4.

³³⁸ Преступления против жизни и здоровья человека : учебное пособие для вузов / В.В. Сверчков. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. С. 153. URL: <https://urait.ru/bcode/539149/p.153>

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

1. Найти судебные решения по уголовным делам о преступлениях против жизни и здоровья (ст. 105–125 УК РФ) – приговоры, определения, постановления – судов общей юрисдикции, Конституционного Суда РФ), **в том числе судов Удмуртской Республики**, принятые в течение последних трех лет (3–5 решений) и проанализировать их:

- При каких обстоятельствах было совершено преступление (фактическая фабула)?
- Как было квалифицировано содеянное?
- Какое решение было принято, в том числе в части назначения наказания?
- Какие источники права использованы при мотивировке решения по уголовному делу?
- Согласны ли Вы с таким решением?

2. Найти и проанализировать судебную статистику за последние пять лет по выбранной теме (на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ) (Форма № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» // Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2024 год. URL: <http://www.cdep.ru/>).

Анализ судебной практики и статистики по уголовным делам о преступлениях против жизни и здоровья обеспечивает:

- проверку понимания понятийного аппарата учебной дисциплины «Уголовное право»;
- воспроизведение фактического материала;
- раскрытие причинно-следственных, временных и других связей;
- выделение главного;
- сравнение, доказательство, конкретизацию, обобщение и систематизацию знаний;
- демонстрацию освоенных обучающимися практических умений, навыков.

Выполнение вышеуказанного задания поможет обучающимся и проверить усвоение материала, и выделить для себя самое важное.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках настоящего учебного пособия рассмотрены только основные аспекты и некоторые спорные вопросы, связанные с определением признаков составов преступлений против жизни и здоровья по уголовному праву Российской Федерации. Многие вопросы остались за его пределами.

Авторами учтены изменения не только действующего уголовного законодательства, но и изменения в отраслях регулятивного права, влияющие на содержание признаков составов преступлений против жизни и здоровья. Возможно, что на момент выхода этого пособия какие-то изменения произойдут. Уголовное законодательство Российской Федерации постоянно изменяется. Изменяется и практика его применения. Большое внимание следует уделять актуальным вопросам применения уголовного закона в отношении преступлений против жизни и здоровья на основании источников, имеющих юридическую силу.

В учебном пособии также рассмотрены возможные способы решения спорных вопросов квалификации преступлений против жизни и здоровья на основании действующего законодательства и сложившейся судебной практики.

Изучение преступлений против жизни и здоровья, с которой начинается изучение Особенной части уголовного права, формирует основные знания, умения и навыки, необходимые для применения Уголовного закона в целом и правильной квалификации преступлений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и другие официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общерос. голосования 01.07.2020). URL: <https://www.consultant.ru/>
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024). URL: <https://www.consultant.ru/>
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.04.2024). URL: <https://www.consultant.ru/>
4. Закон РФ от 22.12.1992 № 4180-1 (ред. от 01.05.2022) «О трансплантации органов и (или) тканей человека».
5. Федеральный закон «О донорстве крови и ее компонентов» от 20.07.2012 № 125-ФЗ (в ред. от 25.12.2023 № 635-ФЗ).
6. Федеральный закон от 12 января 1996 года № 8-ФЗ (ред. от 06.04.2024 № 71-ФЗ) «О погребении и похоронном деле».
7. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024).
8. Федеральный закон от 30 марта 1995 г. № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» (в ред. от 14 июля 2022 г.).
9. Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».
10. Постановление Правительства РФ от 01.12.2004 № 715 (ред. от 31.01.2020) «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих».
11. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

12. Постановление Правительства РФ от 20.09.2012 № 950 «Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека».

13. Постановление Правительства РФ от 28.12.2023 № 2353 (ред. от 23.03.2024) «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов»

14. Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2012 г. № 98 «О социальном показании для искусственного прерывания беременности».

15. Правила установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (утв. Постановлением Правительства РФ от 16 октября 2000 г. № 789).

16. Приказ Минздравсоцразвития России от 1 сентября 2020 г. № 925н «Об утверждении порядка выдачи и оформления листков нетрудоспособности, включая порядок формирования листков нетрудоспособности в форме электронного документа» (Зарегистрирован Минюстом России 14 сентября 2020 г. № 59812).

17. Приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 № 1687н (ред. от 13.10.2021) «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи» (Зарегистрировано в Минюсте России 15.03.2012 № 23490).

18. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 03.12.2007 № 736 «Об утверждении перечня медицинских показаний для искусственного прерывания беременности».

19. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 № 12118).

20. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 6 июня 2013 г. № 354н «О порядке проведения патолого-анатомических вскрытий».

21. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Принята Ген. Ассамблеей ООН в 1984 г. Ратифицирована СССР в 1987 г.

22. Международная классификация болезней десятого пересмотра МКБ-10 (принята 43-ей Всемирной Ассамблеей Здравоохранения).

23. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН).

24. Пояснительная записка к законопроекту № 139439-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части защиты жизни и здоровья пациентов и медицинских работников». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/139439-7>

25. Законопроект № 118634-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/118634-7>

Специальная литература

1. Баринова, А. Н. Уголовная ответственность за заражение венерическими заболеваниями. Некоторые сложные вопросы и пути их решения / А. Н. Баринова // Вестник Северо-Западного медицинского университета им. И. И. Мечникова. Правовые аспекты медицины. – 2012. – Том 4, № 1. – С. 92–102.

2. Бородин, С. В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву / С. В. Бородин. – М., 1994.

3. Вермель, И. Г. Сложные вопросы судебной медицины / И. Г. Вермель. – Свердловск, 1989.

4. Ившин, И. В. Уголовно-правовые аспекты неоказания медицинской помощи больному / И. В. Ившин, С. Г. Кузин, А. М. Черганов // Науч. труды II Всерос. съезда (Национального конгресса) по меди-

цинскому праву. Россия, Москва, 13–15 апреля 2005 г. : сб. / под ред. Ю. Д. Сергеева. – М. : НАМИ, 2005. – С. 438–443.

5. Качество уголовного закона: проблемы Особенной части : монография / отв. ред. А. И. Рарог. – Москва : Проспект, 2017.

6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев). – М. : Юрайт, 2007.

7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / В. К. Дуюнов [и др.] ; отв. ред. Л. Л. Кругликов. – М. : Волтерс Клувер, 2005.

8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В. И. Радченко, А. С. Михлина. – СПб. : Питер, 2007.

9. Комментарий к Уголовному кодексу РФ : в 4 т. Т 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII / В. М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В. М. Лебедев. – М. : Издательство «Юрайт», 2024. – 371 с. – URL: <https://urait.ru/bcode/537679>

10. Кондрашова, Т. В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности / Т. В. Кондрашова. – Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2000.

11. Красилов, А. Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России / А. Н. Красилов. – Саратов, 1996.

12. Краткая медицинская энциклопедия / гл. ред. Б. В. Петровский. – М. : Сов.энцикл., 1989. – Т.3.

13. Морозов, Ю. Уточнить критерии кратковременности расстройства здоровья / Ю. Морозов // Рос. юстиция. – 2000. – № 4.

14. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М. : Азбуковник, 1999.

15. Практикум по психологии. – М., 1972.

16. Преступления против жизни и здоровья человека : учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2024. – 189 с. – URL: <https://urait.ru/bcode/539149/>

17. Советский энциклопедический словарь / науч.-ред. совет: А. М. Прохоров (пред.). – М. : Сов. энцикл., 1981. С. 443.

18. Тарасенко, Ю. «Пациент», «больной» и «потребитель»: в чем разница? / Ю. Тарасенко. 14.01.2022. – URL: <https://palyulin.ru/articles/14012022pacipotr.html>

19. Ткаченко, Т. Преступление совершено в состоянии аффекта... // СПС «Гарант».

20. Толковый словарь Ушакова. – URL: <https://gufo.me/dict/ushakov/больной>

21. Тяжкова, И. М. Умысел и его виды (§ 4). Субъективная стороны преступления (Глава X) / И. М. Тяжкова // Курс уголовного права. Т. 1. Общая часть. Учение о преступлении / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – М. : Зерцало-М, 2002.

22. Уголовный кодекс РФ с постатейными материалами / сост.: С. В. Бородин, С. В. Замятина ; под ред. В. М. Лебедева. – М., 1998.

23. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / отв. ред. Б. В. Здравомыслов. – М. : Юристь, 1996.

24. Уголовное право. Особенная часть : в 2 т. Т. 1 : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2024. – 351 с. – URL: <https://urait.ru/bcode/537615/>

25. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / отв. ред.: И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова, Г. П. Новоселов ; Комментарий к УК РФ / под ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. – М. : Изд. группа ИНФРА-М – НОРМА, 1996.

26. Уголовное право. Особенная часть. Краткий курс : учебное пособие для вузов / И. Я. Козаченко [и др.] ; отв. ред. И. Я. Козаченко. – М. : Юрайт, 2024. – 263 с. – URL: <https://urait.ru/bcode/536412/>

27. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. А. И. Рарога. – М. : Институт международного права и экономики; издательство «Триада, Лтд», 1996.

28. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / отв. ред.: И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова, Г. П. Новоселов. – М. : НОРМА – ИНФРА-М, 1998.

29. Эртель, Л. А. Информированное добровольное согласие как принцип автономии пациента в неонатологии / Л. А. Эртель // Медицинское право. – 2006. – № 3.

Судебная практика

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.05.2014 № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2016 г. № 224-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бирюковой Татьяны Михайловны, Саблиной Елены Владимировны и Саблиной Нэлли Степановны на нарушение их конституционных прав статьей 8 Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности».

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным

делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»».

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 25.06.2024) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

12. Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2019).

Для заметок

Для заметок

Учебное издание

Ившин Владимир Георгиевич
Ровнейко Вера Владимировна

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ

Учебное пособие

2-е издание, переработанное и дополненное

Авторская редакция
Компьютерная верстка: И.А. Бусоргина

Подписано в печать 06.11.2024. Формат 60x84 1/16.

Усл.-печ. л. 11,26. Уч.-изд. л. 8,26.

Тираж 57 экз. Заказ № 2034.

Издательский центр «Удмуртский университет»
426034, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 4Б, каб. 021
Тел. : + 7 (3412) 916-364, E-mail: editorial@udsu.ru

Типография Издательского центра «Удмуртский университет»
426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 2.
Тел. 68-57-18