

**ГУМАНИТАРНЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ НАУКИ:  
ОБСУЖДЕНИЕ ПРОБЛЕМ,  
ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ**

**Сборник научных статей**

**Москва 2024**

**УДК 001.8**  
**ББК 72.4**  
**Ц 75**

---

**ГУМАНИТАРНЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ НАУКИ: ОБСУЖДЕНИЕ ПРОБЛЕМ, ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ:**  
Сборник научных статей. – Москва: Сфера, 2024. – 156 с.

В статьях, вошедших в данный сборник, представлены авторские подходы к научному анализу широкого спектра проблематики из области гуманитарных наук – общественнознания и экономики, психологии и философии, литературоведения и языкознания, истории и политологии, педагогики и социологии.

Материалы настоящего сборника отражают взгляд научного и экспертного сообщества, а также молодых ученых – аспирантов, магистрантов, представителей студенческого сообщества – на вопросы, связанные с теоретическим, научно-методологическим, практическим исследованием вопросов в перечисленных областях.

Издание адресовано сотрудникам научных учреждений, исследователям-практикам, занимающимся научными изысканиями в профильных дисциплинах, а также учащимся и молодым исследователям, обучающимся в образовательных учреждениях с гуманитарной спецификой.

Включенные в сборник научные работы преодолели этап научного рецензирования и представлены в том виде, в котором они поступили в редакцию. За содержание статей ответственность несут авторы. Материалы публикуются в авторской редакции.

**УДК 001.8**  
**ББК 72.4**

**ISBN 978-5-00186-181-2**

**© ООО «Сфера», 2024**  
**© Коллектив авторов, 2024**

**HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES:  
DISCUSSION OF PROBLEMS,  
A LOOK INTO THE FUTURE**

**Collection of scientific articles**

**Moscow 2024**

## РЕЦЕНЗЕНТЫ

---

**Мартынова Евгения Васильевна.** Доцент, кандидат социологических наук, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

**Бойкова Анна Викторовна.** Профессор, д.э.н, доцент, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

**Кухарук Владимир Васильевич.** Доцент кафедры гражданского права, кандидат юридических наук, Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России)

**Таирова Ирина Александровна.** Кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и издательского дела, РосНОУ

**Кашпирева Татьяна Борисовна.** Кандидат педагогических наук, доцент кафедры романских языков, Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н Толстого

# СОДЕРЖАНИЕ

---

## **КУЛЬТУРА И ИСКУССТВО**

<i>Стрелкова Виктория Александровна</i> КРАТКАЯ ИСТОРИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УДАРНОЙ УСТАНОВКИ .....	9
<i>Сысоева Юлия Валерьевна</i> ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПЕРФОРМАТИВНОГО ТЕАТРА .....	15

## **МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ**

<i>Камылджанов Алиджан Камылджанович</i> ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ.....	20
<i>Лим Максим Динсуевич</i> ВОЙНЫ СССР В АФГАНИСТАНЕ И США ВО ВЬЕТНАМЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОНФЛИКТОВ.....	26

## **ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

<i>Дружбицкий Андрей Владимирович</i> ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДОВ В ОБРАЗОВАНИИ.....	32
<i>Пожималин Вячеслав Николаевич, Данилов Максим Анатольевич</i> ОСОБЕННОСТИ ПОВЫШЕНИЯ КООРДИНАЦИОННОЙ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ НА УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЯХ ПО ИГРОВЫМ ВИДАМ СПОРТА .....	35
<i>Рейн Владимир Андреевич, Филипцов Кирилл Дмитриевич</i> ФОРМИРОВАНИЕ КООРДИНАЦИОННЫХ СПОСОБНОСТЕЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ .....	38
<i>Рейн Владимир Андреевич, Филипцов Кирилл Дмитриевич</i> САМОКОНТРОЛЬ ДЛЯ ЗАНИМАЮЩИХСЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЙ .....	41
<i>Рейн Владимир Андреевич, Филипцов Кирилл Дмитриевич</i> ПРОФИЛАКТИКА СПОРТИВНОГО ТРАВМАТИЗМА НА УРОКАХ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ.....	44
<i>Третьяков Александр Анатольевич, Демьянов Вячеслав Александрович</i> СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДИКИ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ СПАСАТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ КРАЙНЕГО СЕВЕРА .....	47
<i>Третьяков Александр Анатольевич, Нагорный Евгений Алексеевич, Стате Георгий Иванович</i> ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНО- ЛИЧНОСТНОГО СТАНОВЛЕНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ .....	50
<i>Третьяков Александр Анатольевич, Нагорный Евгений Алексеевич, Стате Георгий Иванович</i> РАЗВИТИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	53
<i>Широкова Екатерина Олеговна</i> ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ В РОССИИ .....	56

## **ПСИХОЛОГИЯ**

- Антоненко Елизавета Александровна* ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ ..... 62
- Знобина Софья Алексеевна* ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ У  
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В ХОДЕ СОТРУДНИЧЕСТВА ШКОЛЫ И СЕМЬИ ..... 65

## **СОЦИОЛОГИЯ**

- Передерий Вероника Анатольевна, Ломова Арина Ильинична* ОСОБЕННОСТИ  
КОММУНИКАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ..... 70
- Цгоев Таймураз Федорович, Теблоев Роланд Антонович* РОЛЬ ЭТНИЧЕСКОГО  
ТУРИЗМА В ПОЗНАНИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ, БЫТА И АРХИТЕКТУРЫ  
ОТДЕЛЬНЫХ РЕГИОНОВ ..... 74

## **ФИЛОЛОГИЯ, ЛИНГВИСТИКА, ЛИНГВОДИДАКТИКА**

- Бакланова Ирина Семеновна* К ВОПРОСУ О ПОЛОЖЕНИИ ПАРТИИ  
СОЦИАЛИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ В БЕЛОМ ДВИЖЕНИИ (ПО ЛИТЕРАТУРЕ  
РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ) ..... 80
- Дамбаева Елена Викторовна* НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ  
САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ПРИ ОБУЧЕНИИ ЧТЕНИЮ В  
НЕЯЗЫКОВОМ ВУЗЕ ..... 83
- Кобзева Евгения Дмитриевна* ЭПОНИМЫ В ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОМ ПОЛЕ  
«МОДА И ОДЕЖДА» ..... 89
- Рукавишников Ольга Ильдусовна, Лалетин Андрей Андреевич* ФОРМЫ  
РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ИДЕЙ КОНФУЦИАНСТВА В КИТАЙСКОМ ЯЗЫКЕ ..... 92
- Чезыбаева Наталья Владимировна* «FEAR» – «ILLUSION»: ЛИНГВОКОГНИТИВНЫЙ  
ПОДХОД ..... 97
- Чезыбаева Наталья Владимировна* ИНТЕРДИСКУРСИВНОСТЬ КАК ЯВЛЕНИЕ E-  
CULTURE (НА ПРИМЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИГРЫ «LITTLE MISFORTUNE») ..... 100

## **ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ**

- Бикметова Зульфия Маснавиевна, Никитина Анна Алексеевна* ОСОБЕННОСТИ  
ФИНАНСИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ АУРГАЗИНСКОГО РАЙОНА  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН ..... 105
- Дейграф Артур Рихардович, Мирошниченко Татьяна Александровна* ТОРГОВО-  
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И ТУРЦИИ: ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ  
ТАМОЖЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ЛОГИСТИКИ ..... 109
- Мирошниченко Татьяна Александровна, Юрченкова Ольга Евгеньевна*  
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗОНЫ СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ МЕЖДУ ЕАЭС И  
ИРАНОМ ..... 115
- Фаткуллин Арслан Шамильевич* СОВРЕМЕННЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ В ОЦЕНКЕ  
ФИНАНСОВОГО УЩЕРБА ..... 121

<i>Чиркова Ирина Алексеевна</i> ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОКРУГОВ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО УРОВНЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ .....	125
<i>Шовин Никита Сергеевич</i> «КАДРОВЫЙ ГОЛОД» В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ В СТРУКТУРЕ ОБЩЕГО ДЕФИЦИТА ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	132
<i>Цзи Сывэнь</i> СОТРУДНИЧЕСТВО КИТАЯ И РОССИИ В ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ В ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ .....	138

**ЮРИСПРУДЕНЦИЯ, ПРАВОВЫЕ ПОСТУЛАТЫ**

<i>Волкина Тамара Анатольевна</i> ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ НОРМ ВЕТЕРИНАРНОГО ПРАВА .....	145
<i>Тарина Анастасия Витальевна</i> ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРА ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ ВЕТЕРИНАРНЫХ УСЛУГ .....	150

## **ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОКРУГОВ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО УРОВНЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

**Чиркова Ирина Алексеевна**

*Ст. преподаватель кафедры разработки и эксплуатации нефтяных и  
газовых месторождений,  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»,  
г. Ижевск*

*В данной статье проведён обзор результатов анализа социально-экономического развития муниципальных округов Удмуртской Республики за 2023 год с помощью метода рейтинговых оценок, который позволил дифференцировать муниципальные округа по уровню социально-экономического развития.*

**Ключевые слова:** *региональная экономика, сельские территории, муниципальные образования, муниципальные округа, социально-экономическое развитие, показатели социально-экономического развития, метод рейтинговых оценок, дифференцирование муниципальных образований.*

\*\*\*\*\*

В разные исторические периоды наблюдается высокая степень неоднородности пространственного развития России, в том числе на региональном и местном уровнях. Результатом диспропорций в социально-экономическом развитии региона становится наличие муниципальных образований с низким уровнем социально-экономического развития, в связи с чем возникает необходимость выявления таких муниципальных образований для разработки механизмов государственного воздействия для сокращения неравенства. При этом различия в социально-экономическом развитии муниципальных образований имеют негативные последствия, приводящие к ослаблению экономики государства, усилению социальной напряженности как в регионе, так и в стране в целом, сказываются на конкурентоспособности региона и его привлекательности для инвесторов. Кроме того, в настоящее время Правительством РФ разрабатывается обновленный вариант Стратегии пространственного развития России на период до 2030 года, основным приоритетом которой предполагается снижение пространственного различия между субъектами РФ и развитие инфраструктуры для жизни. В связи с этим возрастает актуальность проведения сравнительной оценки социально-экономического развития. В отечественных и международных исследованиях, а также в сфере регионального и муниципального управления применяются различные подходы к оценке социально-экономического развития, однако следует заметить, что в настоящее время отсутствует единый (универсальный) общепринятый подход к оценке уровня социально-экономического развития, как региона, так и сельских территорий.

Выбор единого подхода к оценке осложняется различием типов муниципальных образований и недостаточностью данных, формируемых Федеральной службой государственной статистики по муниципальным образованиям.

Изучая ранее предложенные подходы к оценке социально-экономического развития муниципальных образований, можно выделить ключевые отличия: в показателях, способах и методах их нормирования и группировки, а также в применении различных математических моделей для вычисления интегрального индекса. Кроме того, применяются различные методы приведения первоначальных показателей в



сопоставимый вид. На практике же существует множество различных показателей, которые используются для оценки социально-экономического развития территорий, но чаще выбранный охват данных не всегда отражает особенности развития муниципальных образований. В изученных нами методиках количество используемых индикаторов варьируется от нескольких единиц до пяти десятков, а обоснование выбора индикаторов чаще не приводится или остается недостаточно обоснованным.

В нескольких научных публикациях в качестве основного показателя экономического развития муниципальных образований используется валовой муниципальный продукт – аналог валового регионального продукта [8,9,11,15] который, по мнению исследователей, служит основой для оценки деятельности субрегиональных образований, повысит качество управления и позволит разрабатывать перспективы для их развития во взаимосвязи со стратегическими целями региона.

Однако возникают сложности с применением показателя валового муниципального продукта, т.к. данный показатель не рассчитывают органы Росстата, также для расчета показателя на муниципальном уровне исходные данные доступны не по всем отраслям и институциональным секторам.

Коллектив специалистов ФАНУ «Восточный центр государственного планирования», предложил методику сравнения муниципальных образований, основанную на выявлении и анализе локальной депрессивности. В работе выделены три основных измерения оценки социально-экономического развития – «состояние экономики», «экономическая динамика», «условия для сохранения человеческого потенциала» и представлена система показателей каждого измерения. Этот метод позволяет выявлять признаки депрессивности и классифицировать муниципальные образования по уровню развития, что в последствии помогает определить необходимые меры для сбалансирования экономического развития и инвестиционного потенциала [5].

Кроме того, рейтинг муниципальных образований составляют органы исполнительной власти регионов рамках реализации Указа Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», который осуществляется по 13 показателям, из которых 2 показателя носят субъективный характер, т.к. определяются на основе социологических опросов, что снижает степень объективности получаемой интегральной оценки. Постановлением Правительства РФ от 17.12.2012 г. № 1317 утвержден дополнительный перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, привязанный к функциональному признаку муниципального управления и содержит 27 показателей оценки, а форма типового доклада глав муниципальных образований содержит 40 показателей, отражающий лишь выполнение полномочий органов местного самоуправления и не позволяет масштабно оценивать представления об уровне социально-экономического развития муниципальных образований. Все показатели в указанных выше нормативных актах сгруппированы по функциональному признаку муниципального управления в десять групп. Далее на основании вышеупомянутых документов, регионы разрабатывают собственную методику оценки, в основном уточняя состав показателей. Однако необходимо отметить, что, несмотря на единую методологическую основу (перечень показателей, интерпретация их динамики), регионы используют разные методики агрегирования и рейтингования, что не позволяет проводить межрегиональные сопоставления на муниципальном уровне. Так Постановлением Правительства УР от 12.08.2019 г. № 342 (ред. от 07.06.2023 г. № 372) утверждена методика оценки деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных округов в Удмуртской Республике по итогам комплексной оценки деятельности результатов социально-экономического развития муниципальных образований Удмуртской Республики, которая проводится по 8 группам показателей

(экономическое развитие, финансовая сфера, социальная сфера, демография, труд и занятость, сельское хозяйство, сфера земельных и имущественных отношений, туризм и организационная деятельность). По итогам комплексной оценки результатов социально-экономического развития муниципальных образований, в Удмуртской Республике руководствуясь положением о стимулировании развития муниципальных образований в Удмуртской Республике, Министерство экономики Удмуртской Республики определяет размеры дотаций городским и муниципальным округам Удмуртской Республики, достигшим наилучших результатов оценки за отчетный год, однако в данной методике не учитываются муниципальные округа с низким уровнем развития и соответственно не предусмотрены меры поддержки таких муниципалитетов.

В связи с вышеизложенным существует потребность в разработке методики сравнительной оценки социально-экономического развития муниципальных образований, которая, с одной стороны, сможет обеспечить максимально возможную объективность полученных результатов, а с другой – не будет слишком трудоемкой. Используемая система показателей должна быть информативна, не перегружена количеством индикаторов и при этом корректно отражать достигнутый уровень развития территории и динамику социально-экономических процессов. Только при соблюдении этих требований она может быть эффективным информационно-аналитическим инструментом для решения управленческих задач на региональном уровне.

Для проведения исследования по уровню социально-экономического развития предлагается использовать метод рейтинговых оценок. Существует несколько видов метода рейтинговых оценок [4,6,12,14].

Еще одним важным методом исследования объектов и явлений в региональной экономике выступает систематизация, которая «является наиболее общим и широким понятием расположения, предметов, объектов на основе определенных закономерностей, принципов или правил» [2], и может быть использована для выявления сложившихся групп и классов на территории страны с целью проведения региональной политики. В исследованиях Анимиды П.Е., Новиковой Н.В., Ходуса В.В. выделены следующие методы систематизации: группировка, ранжирование, рейтингование.

При оценке уровня социально-экономического развития регионов многие исследователи опираются на мнение А. Г. Гранберга, который выделяет следующие подходы: «сравнение по одному индикатору, выделенному в качестве главного; сравнение по нескольким индикаторам, выделенным как приоритетные; построение системы сводных (интегрированных) социально-экономических индикаторов» [3].

В проведенном нами исследовании использован метод создания рейтинга с помощью ряда показателей, т.к. он является относительно простым и основан на ранжировании объектов в соответствии со значениями отобранных для анализа ключевых показателей.

Объекты по каждому из выбранных показателей ранжируются, в результате каждый объект имеет набор самых разных рангов. Далее ранги по всем выбранным показателям суммируются и рассчитывается интегральный показатель (средний ранг) как среднее арифметическое суммарных рангов оценок показателей, полученных по каждому муниципальному округу, позволяющий разделить объект исследования на группы по уровню социально-экономического развития.

Анализируя территориальную организацию местного самоуправления Удмуртской Республики, необходимо отметить, что на начало 2024 года в составе Удмуртской Республики выделено 5 городских округов и 25 муниципальных округов, включающие 302 сельских и 1 городское поселение [10]. Муниципальные округа, в большинстве своем сельские поселения Удмуртской Республики расположены на площади 41 448 кв.м., что составляет 99% территории Удмуртии. По состоянию на начало 2024 года численность населения Удмуртской Республики составляет 1 434,557 тыс.

человек, в том числе 500,9 тыс. чел. (34,9%) проживает в сельской местности. Средняя плотность составляет 34,1 чел./ км<sup>2</sup>, плотность сельского населения составляет 12,1 чел./кв.км.

Далее проведём анализ основных социально-экономических показателей 2023 года муниципальных образований Удмуртской Республики методом рейтинговых оценок значений показателей социально-экономического развития, позволяющий через количественные оценки в агрегированном виде представить качественное состояние изучаемых объектов. В систему показателей оценки включены экономические и социальные индикаторы развития территорий, на основании которых рассчитывается интегральный показатель, характеризующий комплексную оценку социально-экономического развития муниципальных округов. При выборе показателей учитывали нормативно-правовые акты по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, доступность и достоверность выбранных показателей в статистических изданиях и на официальных сайтах Росстата и его территориальных органов, по которым осуществляли ранжирование муниципальных округов. Также при отборе показателей учитывалась возможность «управления» показателями при разработке механизмов государственного воздействия для сокращения неравномерности социально-экономического развития.

В связи с вышеизложенным авторский набор показателей для оценки социально-экономического развития, был изменен, для простоты применения:

- оборот организаций в разрезе муниципальных образований (по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства, средняя численность работников которых превышает 15 человек) 1000 человек населения, тыс. руб.;
- выручка от реализации продукции, работ, услуг сельскохозяйственными организациями в расчете на 1 гектар посевных площадей, тыс. руб.;
- количество субъектов малого и среднего предпринимательства на 1000 человек населения, единиц;
- объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета муниципального образования на 1000 человек населения, тыс. руб.;
- объем инвестиций в основной капитал, за исключением бюджетных средств, на 1000 человек населения, тыс. руб.;
- общая площадь жилых помещений, введенная в действие за один год, приходящаяся в среднем на 1 жителя, кв. м.;
- размер среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, руб.;
- коэффициент миграции населения.

В отличие от предыдущего исследования и для сглаживания различий в размерах территорий муниципальных округов использовались среднедушевые индикаторы, что позволяет, обеспечить объективность проводимых сравнений. Далее выбранные показатели упорядочены от лучшего к худшему (от 1 до 25). Завершающим этапом исследования посчитана сумма рангов по всем выбранным показателям. Далее рассчитывается интегральный показатель (средний рейтинг), как среднее арифметическое суммарных рангов оценок показателей, полученных по каждому муниципальному округу, на основе, позволяющий дифференцировать муниципальные округа Удмуртской Республики на группы, отличающиеся по уровню социально-экономического развития.

Используя метод статистических группировок, на основании данных исследования установили три типа социально-экономического развития. В первую группу (результат расчетов среднего рейтинга 4,38-7,75) относим районы-лидеры с высоким уровнем социально-экономического развития. Ко второй группе (от 7,76 до 16,75) отнести районы имеющие средний уровень социально-экономического развития.

К третьей группе (более 16,75) – районы с низким уровнем социально-экономического развития.

На основании проведенного анализа социально-экономического развития можно сформулировать следующие выводы (Рисунок 1):

1. Лидерами социально-экономического развития среди муниципальных округов Удмуртской Республики являются Завьяловский, Вавожский, Воткинский, Увинский, Якшур-Бодьинский районы.

2. Средние позиции в рейтинге муниципальных округов занимают: Игринский, Шарканский, Глазовский, Сарапульский, Дебесский, Каракулинский, Камбарский, Можгинский, Кезский, Малопургинский, Селтинский, Кизнерский, Алнашский, Киясовский районы.

3. Муниципальные округа с низким уровнем социально-экономического развития: Юкаменский, Красногорский, Балезинский, Сюмсинский, Ярский районы.

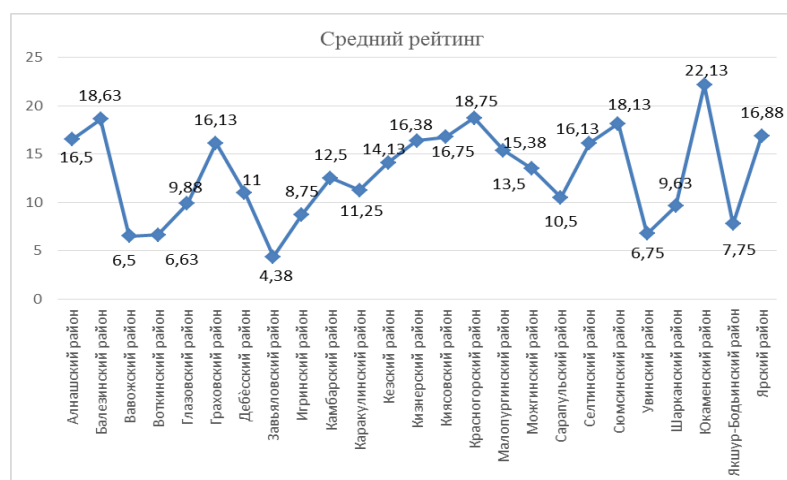


Рисунок 1 – Средний рейтинг социально-экономического развития муниципальных округов Удмуртской Республики

При исследовании социально-экономического развития сельских территорий необходимо также учитывать специфику производственной деятельности, т.к. она играет большую роль в формировании жизненной среды сельского населения. Из данных анализа по выручке от реализации продукции, работ, услуг сельскохозяйственными организациями в расчете на 1 гектар посевных площадей, следующие муниципальные округа Завьяловский, Глазовский, Можгинский, Вавожский, Малопургинский, Увинский, Алнашский, Шарканский, Игринский и Дебесский районы интенсивно развивающие свою экономическую деятельность на основе эффективного развития сельскохозяйственного производства и переработки сельскохозяйственного сырья, а также необходимо заметить, что большинство населения трудоспособного возраста, указанных муниципальных округов участвуют в производстве и переработке сельхозпродукции.

Для районов с низким уровнем социально-экономического развития, выделенных в результате исследования необходимо направить механизмы государственного регулирования в первую очередь.

Необходимо заметить, что сегодня государством осуществляется много мер по поддержке сельских территорий, разработаны программы, направленные на их устойчивое развитие, которые в основном нацелены на освоение выделенных финансовых средств, а не на поиск путей развития и использование имеющегося потенциала сельских территорий.

С целью интенсификации социально-экономического развития в районах с низким уровнем социально-экономического развития, можно использовать два подхода: естественный, который происходит под воздействием самопроизвольных факторов (благоприятное географическое положение, наличие природных ресурсов, предпринимательской активности, демографических факторов, личных качеств экономически активного населения, сложившейся политической, экономической и социальной политикой) и искусственный, связанный с выбором и принятием проектных и управленческих решений, направленных на развитие социально-экономического роста. При искусственном подходе необходимо использовать практики лидирующих сельских районов, инновационный менеджмент и активную региональную политику с внедрением методов стратегического планирования и механизмов государственной поддержки.

Наиболее применимым подходом к развитию социально-экономического роста в сельских районах Удмуртии, будет искусственный подход, осуществляемый через инструменты инновационного менеджмента, с привлечением органов управления регионом и муниципальными округами, образовательных учреждений, предприятий и организаций, заинтересованных в социально-экономическом развитии сельских территорий, данная кооперация даст возможность реализовать масштабные проекты социально-экономического развития сельских муниципальных образований, влияющих на уровень жизни сельского населения Удмуртской Республики.

### **Заключение**

Поводя итог, отметим, что в настоящее время в нашей стране отсутствуют четкие методические рекомендации и подходы по проведению оценки социально-экономического развития сельских муниципальных образований. Описанная процедура оценки социально-экономического развития методом рейтинговых оценок может быть полезна при проведении исследований социально-экономического положения сельских территорий с последующей их дифференциацией и применена для разработки мер по повышению уровня жизни сельских жителей и разработки механизмов развития муниципальных округов с низким уровнем социально-экономического развития. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в деятельности органов исполнительной и местной власти для решения вопросов социально-экономического развития территорий.

### **Список использованных источников**

1. Антипин, И. А. Оценка стратегического планирования в муниципальных образованиях: методические, практические и управленческие аспекты / И. А. Антипин, Н. Ю. Власова // *Управленец*. – 2022. – Т. 13. – № 5. – С. 67-84.
2. Анимица, П. Е. Типология как метод исследования социально-экономического развития регионов/ П. Е. Анимица, Н. В. Новикова, В. В. Ходус // *Известия Уральского государственного экономического университета*, 2009. Т. 23. № 1. С. 52-59.
3. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики : учебник для вузов/ АГ. Гранберг, Гос. Ун-т-Высшая школа экономики. – Москва: ГУ ВШЭ, 2004. – 495 с.
4. Буренина, И. В. Рейтинговая система оценки устойчивого развития территориальных субъектов: российский и мировой опыт / И. В. Буренина, Е. А. Быль // *Наукоедение*, 2016. Том 8. №2. [Электронный ресурс]: <http://naukovedenie.ru/PDF/99EVN216> (дата обращения 01.07.24 )
5. Веприкова Е. Б., Кисленок А. А., Гулидов Р. В. Методика оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований региона на основе выявления признаков локальной депрессивности // *Власть и управление на Востоке России*. 2022. № 3 (100). С. 71–86.

6. Гонова, О. В. Социально-экономическое развитие региона: модели рейтинговой оценки // *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*, 2010. № 3. С. 40-46.

7. Карминский, А. М. Рейтинги как мера финансовых рисков. Эволюция, назначение, применение / А. М. Карминский, А. А. Пересецкий // *Журнал Новой экономической ассоциации*. – 2009. – № 1-2(1-2). – С. 86-103.

8. Климова, Н. И. Валовой муниципальный продукт: зарубежный и российский опыт оценки и применения / Н. И. Климова // *Экономика и управление: научно-практический журнал*. – 2017. – № 4(138). – С. 65-68.

9. Мнацаканян, А. Г. Валовой муниципальный продукт как индикатор социально-экономического развития муниципальных образований / А. Г. Мнацаканян, А. Н. Кохан // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2011. – № 46(88). – С. 2-6.

10. ОКТМО Общероссийский классификатор территорий муниципальных образований (ОКТМО) ОК 033-2013 ОКТМО с изменениями вступ. в силу 01.01.2023. [Электронный ресурс]: <https://classinform.ru/oktmo/kod.html?ysclid=lcq5iktxd5459723988> (дата обращения: 15.03.24 г.)

11. Пуляевская, В. Л. Валовой муниципальный продукт как показатель оценки экономического потенциала муниципальных образований / В. Л. Пуляевская // *Экономика Востока России*. – 2015. – № 2(4). – С. 66-82.

12. Трофимец, Е. Н. Общие математические подходы к формированию интегральной рейтинговой оценки предприятий / Е. Н. Трофимец // *Наука. Исследования. Практика : сбор. статей по материалам Междунар. Науч. Конф., Санкт-Петербург, 26 августа 2020 года*. – Санкт-Петербург: Нацразвитие, 2020. – С. 120-122.

13. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 20.07.24 г.)

14. Чистопольская, Е. В. Формирование методики рейтинговой оценки комплексного социально-экономического развития муниципальных образований региона / Е. В. Чистопольская, Е. Г. Щербань // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право*. – 2018. – Т. 18. – № 3. – С. 305-313.

15. Шевандрин А. В. Оценка социально-экономического развития муниципальных районов Волгоградской области // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология*. – 2012. – № 2(21). – С. 92–100

16. *Энциклопедия рейтингов: экономика, общество. Спорт: монография* / А.М. Карминский, А.А. Полозов. – Москва : ФОРУМ: ИНФРА-М, 2019. – 446 с.

## **SOCIOECONOMIC DEVELOPMENT OF MUNICIPAL DISTRICTS OF THE UDMURT REPUBLIC**

**Chirkova I.A.**

*This article provides an overview of the results of the analysis of the socio-economic development of the municipalities of the Udmurt Republic in 2023 using the rating assessment method, which made it possible to differentiate municipal districts by the level of socio-economic development.*

**Keywords:** regional economy, rural territories, municipalities, municipal districts, socio-economic development, indicators of socio-economic development, rating assessment method, differentiation of municipalities.

научное издание

**ГУМАНИТАРНЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ НАУКИ:  
ОБСУЖДЕНИЕ ПРОБЛЕМ, ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ**

Сборник научных статей

---

Выпускающий редактор – Крюкова И.И.  
Дизайн и верстка – **Издательство АСТ-Пресс**

---

Отпечатано в **Издательство АСТ-Пресс**  
Сдано в набор 30.07.2024г. Подписано в печать 05.08.2024 г.  
Бумага офсетная. Печать цифровая.  
Усл. печ. л. 10,31. Тираж 500 экз.

---