

На правах рукописи

НАБОКИХ ИННА АЛЕКСАНДРОВНА

**Криминалистическая модель экономических преступлений,  
совершаемых на железнодорожном транспорте  
в условиях реформирования**

Специальность: 12.00.09. – уголовный процесс, криминалистика и судебные экспертизы, оперативно – розыскная деятельность

**Диссертация  
на соискание научной степени  
кандидата юридических наук**

Научный руководитель:  
доктор юридических наук,  
профессор Каминский М.К.

Ижевск 2004

## Содержание.

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>4</b>
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ.....</b>	<b>12</b>
§1. ЗАРОЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НА ТРАНСПОРТЕ И ОПЫТ ИХ РАСКРЫТИЯ. ИСТОРИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	12
§2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ, СОВЕРШАЕМЫХ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ. ....	25
§ 3. СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК КОМПОНЕНТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМЫ.....	47
§4. ОБЪЕКТ ПРЕСТУПНОГО ПОСЯГАТЕЛЬСТВА КАК КОМПОНЕНТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ, СОВЕРШАЕМЫХ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМЫ. ....	55
§5. СПОСОБЫ ДЕЙСТВИЙ РАСХИТИТЕЛЕЙ И СЛЕДОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ КАК КОМПОНЕНТЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ. ....	57
<b>ГЛАВА 2. ПУТИ И СРЕДСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ В ПРОЦЕССЕ ИХ ВЫЯВЛЕНИЯ И РАСКРЫТИЯ. ....</b>	<b>70</b>
§1. ПРИМЕНЕНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ	

ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭТОГО ВИДА (ВЕРСИИ И ПЛАНИРОВАНИЕ) .....	70
§2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВИДОВЫХ МОДЕЛЕЙ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ПРИ РАСКРЫТИИ МОШЕННИЧЕСТВ И ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА, СОВЕРШАЕМЫХ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ, НА ПОСЛЕДУЮЩИХ ЭТАПАХ РАСКРЫТИЯ. ....	79
1. <i>Мошенничество</i> .....	79
2. <i>Причинение имущественного ущерба путем обмана или     злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ)</i> . ....	99
§3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВИДОВЫХ МОДЕЛЕЙ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ПРИ РАСКРЫТИИ ПРИСВОЕНИЙ И РАСТРАТ, СОВЕРШАЕМЫХ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ, НА ПОСЛЕДУЮЩИХ ЭТАПАХ РАСКРЫТИЯ.....	103
§4. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВИДОВЫХ МОДЕЛЕЙ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ПРИ РАСКРЫТИИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВ, СОВЕРШАЕМЫХ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ, НА ПОСЛЕДУЮЩИХ ЭТАПАХ РАСКРЫТИЯ.....	112
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	<b>117</b>
<b>ЛИТЕРАТУРА:</b> .....	<b>120</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ</b> .....	<b>137</b>

## **Введение**

**Актуальность темы исследования.** Исторический опыт учит, что в период реформирования сложных экономических структур, а именно такой является экономическая структура железных дорог, субъекты преступной деятельности всех видов, в особенности преступной деятельности экономической направленности, вынуждены искать пути быстрого приспособления к меняющимся условиям, находить новые формы организации и способы создания резервов хищения, совершенствовать тактические схемы мошенничества, стремясь максимизировать получение ценностей, нажитых преступным путем.

Процесс преобразования экономических отношений в нашей стране характеризуется значительными трудностями, реформы носят не всегда последовательный, а иногда и противоречивый характер.

Экономика, будучи сферой обращения основных материальных ценностей, во все времена была и остается привлекательной для криминально ориентированных лиц и объединений. Инфраструктура железнодорожного транспорта общего пользования - это технологический комплекс, включающий в себя железнодорожные пути общего пользования и другие сооружения, железнодорожные станции, устройства электроснабжения, сети связи, системы сигнализации, централизации и блокировки, информационные комплексы и систему управления движением и иные обеспечивающие функционирование этого комплекса здания, строения, сооружения, устройства и оборудование (О железнодорожном транспорте в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 10 января 2003 года № 17 ФЗ, Собрание законодательства РФ. 2003. № 2. ст. 169; Российская газета. 2003. 9 июля). Сложность и разноплановость инфраструктуры железнодорожного транспорта определяют разнообразие совершаемых в ней преступлений экономической направленности.

Количество преступлений экономической направленности возрастает в период проведения реформы и в пореформенный период. По данным

Ижевского ЛОВДт (линейного отдела внутренних дел на транспорте), в 1999 и 2000 годах по ст. 160 УК РФ было возбуждено 5 и 14 уголовных дел соответственно.

При этом в суды было направлено в 1999г. 5 дел, в 2000 – 8.

Данный пример наглядно свидетельствует о росте преступной деятельности на железнодорожном транспорте.

В настоящее время экономическая структура, какой являются Российские железные дороги, переживает сложный этап развития, характеризующийся тем, что, с одной стороны, в ней существуют организованные преступные структуры, в частности выявленные Счетной палатой России, с другой - эти преступные организации стремятся закрепиться в пореформенных образованиях на железной дороге.

Указанные обстоятельства определяют значительные трудности в организации тактики и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений экономической направленности, совершаемых на железной дороге в условиях реформирования. Проблема раскрытия преступлений экономической направленности исследовалась в работах И.М. Лузгина, П.В. Коробейникова, И.И. Рожкова, В.П. Рябцева, но в последние годы в криминалистической литературе данная проблема практически не рассматривалась.

Пунктом 3 ст. 1 Федерального закона РФ от 10 января 2003 года № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» устанавливается, что функционирование железнодорожного транспорта осуществляется исходя из следующих принципов:

- 1) устойчивость работы железнодорожного транспорта;
- 2) доступность, безопасность и качество оказываемых услуг;
- 3) развитие конкуренции и формирование рынка услуг железнодорожного транспорта;
- 4) согласованность функционирования единой транспортной системы Российской Федерации.

При этом реализация первых двух из указанных принципов в определенной мере зависит от уровня эффективности деятельности по выявлению и раскрытию преступлений экономической направленности, совершаемых в условиях железной дороги. Принцип «качество оказываемых услуг» тесно связан с понятием «сохранность перевозок», так как хищение грузов различными способами является одним из самых распространенных преступлений, совершаемых в условиях железнодорожного транспорта. Кроме того, в соответствии с п.7. ст. 10 раздела II Устава открытого акционерного общества «Российские железные дороги», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2003 г. № 585 «О создании открытого акционерного общества «Российские железные дороги», одной из основных задач общества является обеспечение сохранности перевозимых грузов.

Изложенное позволяет обосновать актуальность настоящей темы исследования, практическую значимость его результатов.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблема раскрытия преступлений экономической направленности исследовалась в работах И.М. Лузгина, П.В. Коробейникова, И.И. Рожкова, В.П. Рябцева. В работах криминалистов нижегородской школы - С.П. Голубятникова, М.К. Каминского, В.П. Кубанова, А.Ф. Лубина, Н.Н. Лысова - отражены многие важные теоретические выводы о сущности следообразования при совершении экономических преступлений. Непосредственно проблема построения прогностической модели преступной экономической деятельности на железных дорогах не исследовались. Отмеченное обстоятельство, по мнению диссертанта, свидетельствует об актуальности избранной темы исследования. Диссертантом была предпринята попытка обосновать концептуальный подход в определении криминалистической модели экономических преступлений на железнодорожном транспорте.

**Цель диссертационного исследования** состоит в том, чтобы выявить (выделить) объективные закономерности отражения следовой информации о

различных сторонах преступной деятельности экономической направленности, совершаемой на железнодорожном транспорте, обнаружения, исследования и использования этой информации в целях раскрытия преступлений данного вида; на основании выявленных объективных закономерностей построить криминалистическую модель экономических преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте в условиях реформирования.

Настоящая цель потребовала постановки и решения следующей системы **задач**:

- на основе историко-криминалистического анализа развития преступной деятельности экономической направленности на железнодорожном транспорте и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений этого вида сформулировать четкие принципы построения криминалистической модели экономических преступлений на железнодорожном транспорте, учитывая объективные изменения функционирования и развития системы железнодорожного транспорта России;

- построить теоретическую модель преступной деятельности экономической направленности на железнодорожном транспорте, деятельности по выявлению и раскрытию преступлений (ДВРП) и их взаимодействия, то есть теоретическую модель процесса раскрытия преступлений данного вида;

- проанализировать возможные пути использования построенных теоретических моделей для решения конкретных задач практики раскрытия следующих видов преступлений:

- 1) мошенничество (ст. 159 УК РФ);
- 2) причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ);
- 3) присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ);
- 4) вымогательство (ст. 163 УК РФ).

**Объектом** диссертационного исследования выступает взаимодействие, взаимосвязь, взаимозависимость преступной деятельности по замысливанию, подготовке, выполнению, сокрытию преступлений экономической

направленности на железнодорожном транспорте и деятельности по выявлению и раскрытию такого рода преступлений.

**Предметом** исследования являются закономерности прямого отражения следовой информации о преступной деятельности экономической направленности на железнодорожном транспорте и обратное отражение этой информации (ее декодирование, расшифровка) в деятельности индивидов из субъектов деятельности по выявлению и раскрытию преступлений.

**Теоретическую основу** исследования составили научные труды по уголовному праву и уголовному процессу, криминологии, криминалистике, теории оперативно-розыскной деятельности и других наук. Особое внимание обращалось на фундаментальные труды ученых в области криминалистики: И.Л. Александровой, Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, В.С.Бурданова, И.А. Возгрина, А.Ф. Волынского, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, Е.П. Ищенко, М.К. Каминского, В.Г.Коломацкого, Ю.Г. Корухова, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, Е.Р. Россинской, Н.А. Селиванова, Н.П. Яблокова и др.

**Методологическая база** диссертационного исследования. В качестве главного метода исследования использовался системно–деятельностный анализ, а также иные методы научного исследования: описание, сравнение, социологические методы и др.

**Эмпирической базой** для написания данной работы послужили:

- результаты проведенного статистического анализа преступлений, предусмотренных ст. 158, 159, 160, 165, 167, 168, 200 УК РФ, совершенных в период реформирования железнодорожного транспорта;
- материалы анкетирования 120 следователей и дознавателей Волго-Вятского управления внутренних дел на транспорте, руководителей следственных подразделений, сотрудников ОБЭП и ЭКО. Наиболее широкому анкетированию подверглись вышеуказанные сотрудники Удмуртской Республики и Республики Татарстан;
- архивные уголовные дела различных категорий, результаты обобщения практики.



## **Основные положения, выносимые на защиту**

1. Преступная деятельность и деятельность по выявлению и раскрытию преступлений экономической направленности на железнодорожном транспорте никогда не существуют отдельно, автономно, но напротив, всегда были связаны, взаимозависимы, что в методологическом плане требует их системного рассмотрения, то есть рассмотрения системы взаимосвязей, взаимозависимостей.
2. Взаимодействие преступной деятельности и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений всегда осуществляется опосредованно, через информацию о преступной деятельности, отраженной в преобразованных состояниях объектов, на которые воздействовали преступники: документах, грузах и т.д. Следовательно, в методологическом отношении мы должны рассмотреть процесс раскрытия преступлений как процесс, подчиняющийся закономерностям двойного отражения: от преступной деятельности к объектам и затем путем дешифровки (прочтения) - в сознании субъекта деятельности по выявлению и раскрытию преступлений. Отсюда главным методом диссертационного исследования является системно-деятельностный анализ, наряду с которым выступают и иные методы научного исследования: описание, сравнение, социологические методы и др.
3. Криминалистическую модель экономических преступлений на железнодорожном транспорте необходимо рассматривать как систему, состоящую из таких компонентов, как субъект, цель, средства, операционализмы (действия, операции, движения), особым образом связанных между собой; динамика развития этой системы носит фазовый характер. Решая в каждой фазе специфические для фазы задачи, субъект, преобразовывает исходное состояние объектов, сознание людей, материальные ценности, документацию и т.д., порождая тем самым следовую информационную картину.

4. Прогностически криминалистическую модель преступной деятельности экономической направленности на железнодорожном транспорте необходимо использовать при проведении оперативно- розыскных мероприятий и следственных действий, для чего необходимо по определенным правилам проводить конкретизацию общей теоретической модели в соответствии с условиями конкретного случая преступной деятельности и ее раскрытия.
5. При раскрытии и расследовании преступлений экономической направленности на железнодорожном транспорте проявляются закономерности, выражающиеся в форме и содержании следовой информации и ее декодировании в зависимости от механизмов и условий ее возникновения, то есть от того, какими действиями и средствами преобразовывались объекты и в каких условиях эти преобразования выполнялись, и обуславливающие особенности и специфику раскрытия и расследования преступлений этой категории. При этом все закономерности образуют цельную систему, которая должна проявляться при раскрытии и расследовании конкретного преступления (мошенничество; причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием; присвоение или растрата; вымогательство).
6. Знание криминалистической модели преступной деятельности экономической направленности и умение ее использовать создают возможность раскрытия преступлений, повышения эффективности данного процесса, то есть способствуют анализу исходной информации, формированию версий, их ранжированию, наконец, определяют оптимальную организационно-тактическую схему деятельности по выявлению и раскрытию преступлений на ее первоначальном этапе.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования состоит в том, что по разработанным автором предложениям и рекомендациям становится возможным решение ряда прикладных задач: использование

материалов исследования в учебном процессе при изучении соответствующих разделов криминалистики и спецкурсов; проведение анализа данных, наличествующих на различных стадиях преступлений данной категории; внедрение в практическую деятельность раскрытия и расследования преступлений данной категории рекомендаций по использованию криминалистической модели преступной деятельности экономической направленности

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав и девяти параграфов, заключения, списка литературы, законодательных и иных нормативных актов, использованных при написании диссертации, и приложения.

## **Глава 1. Теоретические основы криминалистической модели экономических преступлений на железнодорожном транспорте.**

### ***§1. Зарождение преступлений на транспорте и опыт их раскрытия. Историко-методологические аспекты исследования.***

Можно сказать, что история создания железнодорожного транспорта в нашей стране является своего рода «зеркалом» развития нашего государства на протяжении более 160 лет. Начиная свою историю с Царскосельской железной дороги, и до наших дней железнодорожный транспорт составляет основу транспортной системы Российской Федерации и имеет большое экономическое, политическое и оборонное значение.

Как известно, начало строительства железных дорог общего пользования в России практически совпало по времени их сооружения в Западной Европе и Северной Америке. К концу 19 века Российская империя уверенно вышла на второе место по темпам строительства стальных магистралей.

В преимущественно аграрной стране за 80 лет, с 1837 по 1917 год была образована железнодорожная сеть длиной 81, 7 тысячи километров (без учета около 4 тысяч километров дорог Финляндии и 2, 5 тысячи – Китайской Восточной железной дороги) даже в 1916 году, в самый разгар Первой мировой войны было открыто для движения 5,3 тысячи верст железных дорог. В том числе рельсовый путь пришел в Мурманск, а на востоке соединил Читу и Хабаровск. На начало 1918 года более 10 тысяч километров находились в разной стадии постройки.

В России применялась смешанная система строительства и эксплуатации стальных магистралей - частным и государственным способом.

Согласно ст. 349 Раздела третьего «О железных дорогах» Устава Путей Сообщения, «железные дороги устанавливаются или от казны, или на

изживении частных лиц и обществ».<sup>1</sup> При этом примечание 1 к данной статье устанавливалось, что право пользования железной дорогой может быть предоставлено акционерному обществу не бессрочно, а лишь на определенный срок.

В различные годы тот или другой способ мог преобладать в зависимости от экономической конъюнктуры и взглядов государственных деятелей. Например, с 1871 по 1880 год подавляющая часть железных дорог эксплуатировалась акционерными обществами. Процесс постепенного выкупа их правительством начался в 1881 году и в основном завершился в 1889-м. Начиная с 1900 года и до 1917 года примерно одна треть магистралей эксплуатировалась акционерными обществами и остальная – правительством.

Противоборство мнений по поводу проведения железнодорожном политики существовало и во времена, когда министром финансов был один из выдающихся деятелей в области развития железнодорожного транспорта С.Ю. Витте. Его стремление достичь наиболее эффективной системы управления отраслью характеризуют такие слова: «Мудрую политикою в железнодорожном деле нужно признать ту, которая соединяет казенное управление с частным, но и то, и другое в меру необходимости на данное время. Угадать эту меру, может быть, и нелегко, но зато такое сочетание дает наилучшие плоды».

Публикации советского периода по истории железнодорожного транспорта дореволюционной России содержит не всегда основанные на действительности примеры казнокрадства и обмана акционеров при попустительстве правительства. Подобные тезисы при всей их кажущейся убедительности в исторической реальности имели место не более чем в любом другом европейском государстве.

Сложности при исследовании данного вопроса возникают в связи с ведомственной разобщенностью, разбросанностью и труднодоступностью документальных и статистических материалов. К тому же в настоящее время

---

<sup>1</sup> Свод законов Российской Империи. Томъ XII, часть 1., Устав Путьей Сообщения, издание 1916 года, Петроград, с.79

статистические сборники, выпущенные до 1917 года, все более становятся раритетными. Их переиздание вплоть до начала 21 века не осуществлялось.

Дореволюционная железнодорожная статистика - одна из наиболее объемных в мире, однако при ее изучении необходимо учитывать, что эта документальная база сложна. Статистические данные по железнодорожному транспорту собирались и издавались различными ведомствами: прежде всего Центральным статистическим комитетом МВД, структурами МПС, департаментами железнодорожных дел Минфина, департаментами железнодорожной отчетности Государственного контроля, правлениями и управлениями железных дорог.

Огромные материальные ценности, вверенные железнодорожному транспорту, определяют, что сохранность грузов является одним из основных показателей работы железнодорожного транспорта.

Борьба с преступностью на железных дорогах была возложена на Жандармские полицейские управления железных дорог. Несмотря на то, что управления эти входили в состав Отдельного корпуса жандармов, бывшего полицией политической, они выполняли функции общей полиции, по крайней мере до 1905г., когда деятельность обеих полиций слилась воедино и разделить на практике их компетенцию не представлялось возможным.

По утвержденному 16 марта 1867 г. «Порядку учреждения жандармского надзора на вновь проводимых железных дорогах»<sup>2</sup> в ведение каждого жандармско-полицейского управления включался участок дороги протяженностью 2000 верст. Это расстояние делилось на участки в 200 верст каждый, находившиеся в ведении отделений. В штат управления входили начальник, адъютант, начальники отделения и унтер-офицеры, число которых колебалось от 120 до 300 человек. Вследствие бурного развития железнодорожной сети жандармские полицейские управления железных дорог к началу XX в. сделались самими крупными подразделениями Корпуса

---

<sup>2</sup> Тимофеев Л., Обязанности жандармской железнодорожной полиции. СПб, 1912. С.2.

жандармов, по численности личного состава в несколько раз превзойдя все остальные части Корпуса вместе взятые.

Правовое положение железнодорожной жандармерии было по-своему уникальным. Дело в том, что отдельный корпус жандармов, как полиция политическая, организационно представлял собой войсковую часть и состоял на бюджете Военного министерства. Таким образом, железнодорожная жандармерия была частью политической полиции, организованной на военный лад и выполнявшей функции общей полиции.<sup>3</sup>

Согласно ст. 693 кн. III Свода военных постановлений жандармские полицейские управления железных дорог несли «все обязанности и пользовались всеми правами наружной полиции, принимая участие в охране внешнего порядка и в предупреждении и пресечении нарушений общественного благочиния и безопасности на определенных районах железных дорог». Кроме того, особенности службы в районе полосы отчуждения обуславливали и ряд специальных обязанностей, которые состояли в надзоре за соблюдением «Полицейских железнодорожных правил». Правила эти были направлены на обеспечение безопасности движения, и во исполнение их, жандармы должны были наблюдать за целостью пути и дорожных сооружений, не допускать к ним лиц посторонних, оказывать помощь пострадавшим при крушении поездов и даже проверять качество продуктов, продававшихся в станционных буфетах. Главным средством по охране «благочиния и порядка» в полосе отчуждения была патрульно – постовая служба. Патрулировались не только станции и вокзалы, но и депо, мастерские, склады, подъездные пути, а один раз в месяц жандармы были обязаны обойти всю часть железной дороги, вверенной управлению. Согласно ст.182 «Полицейских железнодорожных правил», «чины жандармских полицейских управлений железных дорог об усмотренных ими нарушениях служащими дороги правил и распоряжений, обеспечивающих внешний порядок и благочиние на железных дорогах или

---

<sup>3</sup> Полиция и милиция России: страницы истории// А.В. Борисов, А.Н. Дугин, А.Я. Малыгин и др. – М.: Наука, 1995. С.51.

имеющих целью предупреждение и преследование совершающихся на оных преступных действий, сообщают начальству дороги, а когда окажется нужным, составляют протокол и привлекают виновных к судебной ответственности».<sup>4</sup>

«Полицейские железнодорожные правила» входили в третий раздел Общего Устава Российских Железных Дорог и подразделялись, в свою очередь, на «Правила для публики» (глава первая, ст.ст. 145 – 187 Общего Устава Российских Железных Дорог) и «Правила для железной дороги» (глава вторая, ст.ст.145 – 164 Общего Устава Российских Железных Дорог). Согласно ст.147 данных правил («Правила для публики» (глава первая), лица, не принадлежащие к составу служащих железной дороги, не имели права, «без особого дозволения ее управления, ходить и ездить по полотну оной, вне имеющихся для того переходов и переездов».<sup>5</sup> Представляется, что данное правило было направлено как на обеспечение безопасности «публики», т.е. людей, пользующихся услугами железной дороги, так и на обеспечение сохранности имущества непосредственно железной дороги путем ограничения доступа на территорию последней.

Особым видом преступлений, совершавшихся на железных дорогах, были хищения грузов, совершавшихся порой с поразительной изобретательностью и дерзостью. В 1910г. железнодорожной жандармерией была издана брошюра с описанием способов хищения грузов, в которой, среди прочих, приводился такой пример. Преступник отправил из Москвы лошадь, а сам поехал в том же вагоне проводником. Бывшие с ним в сговоре железнодорожники поставили этот вагон рядом с вагоном, перевозившим дорожную мануфактуру. В пути преступник, действовавший с тормозной площадки, проник в соседний вагон и перетащил часть груза к себе. На первой же станции вагон с преступником был выделен из состава и отправлен с другим поездом, так что через сутки лошадь, похититель и украденная мануфактура оказались за сотни верст от места

---

<sup>4</sup> Свод законовъ Россійской Имперіи. Томъ XII, часть 1., Общій Уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, издание 1916 года, Петроград, с.59.

<sup>5</sup> Свод законовъ Россійской Имперіи. Томъ XII, часть 1., Общій Уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, издание 1916 года, Петроград, с.52.



совершения преступления. Был и такой, более «изящный» способ: отправитель, дав взятку весовщику, указывал в накладной большее количество груза, чем отправлял на самом деле. Станция назначения, получив груз, составляла акт о недостатке, что давало возможность взыскать с железной дороги убытки за потерю несуществовавшего груза. Автор брошюры, опираясь на множество фактов, обращал внимание жандармов на то, что в подобных преступления почти всегда участвуют служащие железной дороги, и что они должны быть включены в число подозреваемых в первую очередь.<sup>6</sup>

По признанию руководства Корпуса жандармов, успехи железнодорожной жандармерии в борьбе с хищениями были весьма скромными. Такое положение дел объяснялось самой организацией службы на железных дорогах. Проблема состояла в том, что железнодорожная жандармерия почти не занималась оперативной работой, так как в ее составе не было органа, приспособленного для этого вида деятельности, переодеться же в гражданское платье жандармам категорически запрещалось. Более того, жандармам разрешалось сопровождать лишь те поезда, которые перевозили ценности на сумму свыше 100 тыс. рублей.

В 1899г. между министрами внутренних дел и путей сообщения возникла переписка по поводу создания **сыскной** железнодорожной полиции, причем инициатива в этом деле принадлежала прессе, которая весьма критически оценивала состояние борьбы с преступностью на железных дорогах. Однако дальше споров о том, кому будет подчиняться вновь создаваемый орган, и какое ведомство будет оплачивать его работу, министры не пошли и вплоть до февраля 1917 г. сыскной полиции на железных дорогах не было.

В штабе Корпуса жандармов понимали ущербность такого положения и, надо признать, не сидели сложа руки. Отсутствию сыскного органа была противопоставлена изощренная система учета и хорошо организованная патрульно-постовая служба. В конце XIX в. на всех железных дорогах империи

---

<sup>6</sup> Видеман Л.А., Записка по вопросу борьбы с массовыми хищениями грузов на железных дорогах. Харьков, 1910. С.5.

было заведено правило, согласно которому лица, поступавшие на работу, обязаны были сдать свой паспорт в жандармское управление. После наведения справок о благонадежности каждое такое лицо ставилось на учет, причем на регистрационной карточке содержались сведения и о регистрируемом и о всех его родственниках и близких.

В 1907 г. штаб Корпуса жандармов установил правило, согласно которому лица, допущенные к работе на дорожных сооружениях и телеграфных линиях, обязаны были иметь специальные удостоверения, подписанные представителем администрации дороги и начальником жандармского отделения. С 1908 г. в штабе Корпуса жандармов велся учет железнодорожных служащих, совершивших либо подозревавшихся в совершении преступлений на железных дорогах.

Отсутствие сыскной полиции восполнялось чрезвычайно широкими обязанностями жандармских патрулей. Кроме охраны общественного порядка на территории управления они были обязаны осуществлять специальные мероприятия по предотвращению хищений грузов. В инструкции жандармского управления Петроgrado-Виндавской железной дороги, посвященной этому вопросу, содержалось столько указаний патрулям, что возможность выполнения их на практике представлялась весьма сомнительной. Так, жандармы обязаны были проверять исправность люковых запоров и дверей вагонов, не допускать к погрузке посторонних, присутствовать при наложении пломб, осматривать вторично пломбы и замки перед отправлением поезда, вскрывать вагоны и проверять в присутствии понятых наличие груза при каждом подозрительном случае, а также выезжать на место происшествия. Кроме того, жандармы были обязаны требовать от начальника станции, чтобы при длительных стоянках вагоны с грузом размещались сосредоточенно и при надлежащем количестве сторожей, а места стоянок хорошо освещались.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> Полиция и милиция России: страницы истории// А.В. Борисов, А.Н. Дугин, А.Я. Малыгин и др. – М.: Наука, 1995. С.54.

Тем не менее, все эти меры не давали желаемых результатов. Правительство продолжало изыскивать способы борьбы с преступностью на железных дорогах. В 1902г., например, министру путей сообщения было предоставлено право на вооружение служащих Средне – Азиатской, Сибирской Забайкальской и Закавказской железных дорог, а также служащими по службам ремонта пути и движения участка Владикавказской железной дороги в пределах Терской области при отправлении служебных обязанностей. Это объяснялось тем, что на указанных дорогах преступники не только расхищали грузы, но и совершали разбойничьи нападения на поезда. Так, согласно ст.738 главы восьмой Общего Устава Российских железных дорог «Об употреблении путевыми сторожами оружия по Средне – Азиатской, Сибирской Забайкальской и Закавказской железных дорогах, а также служащими по службам ремонта пути и движения участка Владикавказской железной дороги в пределах Терской области при отправлении служебных обязанностей» путевые сторожа снабжались оружием по распоряжению управления дороги, с утверждения Министра Путей Сообщения. При этом пунктом 3 ст.739 данной главы Общего Устава Российских железных дорог одним из случаев, когда путевые сторожа (ст.738) при отправлении служебных обязанностей, могли употребить в дело оружие, указывался следующее: «...при покушении злоумышленников на безопасность железнодорожного движения нападением на поезда и железнодорожные построения, умышленного порчею рельсового пути или других железнодорожных сооружений, или посредством похищения железнодорожного имущества и т.п.»<sup>8</sup>

В 1903 г. родилась идея создания жандармской конно-полицейской стражи, но, когда выяснилось, что только для Сибирской дороги нужно 142 конных жандарма, от этой идеи отказались по финансовым соображениям.

Особая, довольно успешная кампания по борьбе с взяточничеством и хищениями в 1923 году была проведена по инициативе Ф.Э. Дзержинского в

---

<sup>8</sup> Свод законовъ Россійской Имперіи. Томъ XII, часть 1., Общій Уставъ Россійскихъ железныхъ дорогъ, издание 1916 года, Петроград, с. 136-137.

НКПС. В одном из выступлений нарком упомянул, что только на Казанской дороге за месяц было украдено более 24 тысяч пудов грузов.

Ф.Э. Дзержинский настаивал на введении денежной ответственности дороги (а не железнодорожной милиции) за перевозимые грузы и их потери, считая, что только так можно добиться хорошего результата в борьбе с хищениями. Он разработал целую программу борьбы с воровством, суть которой сводилась не к механическому увеличению числа охраняющих грузы, а к устранению условий, способствующих кражам: оградить станционные пути, ужесточить меры наказания (вплоть до расстрела), выдавать премии за раскрытие похитителей, увеличить скорость товарных вагонов... Единственное, о чем не говорилось в переписке руководителей НКПС и их публичных выступлениях, так это о причинах, толкавших людей на преступления. Только в «Тезисах о значении и задачах железнодорожного транспорта в стране» (июнь 1923 г.) Ф.Э. Дзержинский упомянул о необходимости поднять заработную плату железнодорожникам как самом важном условии решения проблемы».<sup>9</sup>

Следует особо отметить, что «всплеск преступности 1929-1933 г.г. был вызван экономическим кризисом и голодом... К 1934 году растраты, хищения и мелкое воровство государственной собственности составляли две трети всех зарегистрированных преступлений».<sup>10</sup>

Если обратиться к статистике, касающейся конца XX века, то статистика будет выглядеть следующим образом.

В ходе развития советской экономики сложилась определенная «классическая» структура управления отраслью и система экономических взаимоотношений. Для этой системы было характерно следующее.

Железные дороги, отделения железных дорог и линейные предприятия являлись социалистическими, затем государственными предприятиями

---

<sup>9</sup> Дзержинский Ф.Э.. Избранные произведения. Т.1.М.1977,с.237, 299-300,348,405,437.

<sup>10</sup> Ульянова С., Несуны в законе: кражи на предприятиях в 1920-е годы. Родина, 2001г., № 10, с.76.

(линейные предприятия – с определенными особенностями), в современном понимании – юридическими лицами.<sup>11</sup>

На уровне железной дороги как основного управленческого звена отрасли формировался наиболее полный финансовый результат. Вся сумма доходных поступлений от перевозок по сети распределялась между всеми железными дорогами в виде их доходов. Формирование доходов железных дорог осуществлялось на основе среднесетевой доходной ставки. В результате, в силу объективных различий в себестоимости перевозок железные дороги делились на три категории: рентабельные, низкорентабельные и планово - убыточные. В условиях централизованного планирования хозяйственная деятельность низкорентабельных и планово-убыточных железных дорог обеспечивалась за счет механизма образования фондов экономического стимулирования, перераспределения источников финансирования и материальных ресурсов.

Однако переход предприятий в 1980-е гг. к новым условиям хозяйствования, полному хозяйственному расчету и самофинансированию потребовал отказаться от этой системы. Был создан механизм формирования доходов железных дорог, учитывающий их реальный вклад в осуществление перевозочного процесса и обусловленную объективными факторами индивидуальную себестоимость.<sup>12</sup>

Работа предприятий, объединений и организаций на принципах полного хозяйственного расчета и самофинансирования возможна только при условии радикальной реформы финансово-кредитной системы.<sup>13</sup>

Применительно к железнодорожному транспорту переход на хозяйственный расчет и самофинансирование существенно усугубил имевшиеся проблемы. Положение с обеспечением сохранности грузов в 1990 г. значительно ухудшилось по сравнению с предыдущим годом. Так, если в 1989г. убытки от несохраненных перевозок составляли 19 млн.941 ,9 тыс. руб., то в

---

<sup>11</sup> Постников С.Б., Внутриотраслевые экономические взаимоотношения в переходный период (опыт и перспективы). Экономика железных дорог. 2000. № 11, с.10.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Рапенков В.Ф., Самофинансирование – основа полного хозрасчета. Ижевск: Удмуртия, 1988. С.87.

1990 г. – 46 млн. 101, 9 тыс. руб. Размер этих убытков возрос на 26 млн. 160 тыс. руб., или в 2,3 раза.<sup>14</sup> При этом потери от хищений грузов на железнодорожном транспорте оставили 21 млн. руб., или 45, 6 % от общих потерь по сети.

Особенно большие убытки от хищений перевозимых грузов имели место на следующих дорогах (в процентах от общей суммы убытков): Западно-Казахстанская – 74,7%; Алма-атинская – 69, 7%; Южная – 60%.<sup>15</sup>

Таким образом, можно говорить о «всплесках» различного вида хищений, совершаемых в «переломные моменты истории».

Приведенные даты не случайны. Переходный период в стране, будь то становление на рельсы социализма или переход к рыночным отношениям, всегда болезненно сказывался на экономике страны в целом.

С началом реформирования экономики Российской Федерации в 1992 г. существенно изменилась ситуация, появились новые объективные факторы, определяющие требования к системе экономических отношений. Эти факторы условно можно разделить на две группы: экономические и нормативные.

К экономическим факторам можно отнести:

- Дефицит финансовых ресурсов для финансирования текущих нужд и капитальных вложений, особенно острый для периода 1991-92г.г.;
- Дефицит денежных средств и резкое ухудшение расчетов за перевозки и другие услуги в результате платежного кризиса;

К нормативным факторам, в свою очередь, можно отнести:

- Формирование новой налоговой системы;
- Формирование нового гражданского законодательства, понятия и термины которых не всегда корреспондируются между собой;

---

<sup>14</sup>Гауф Г.Р., Спивак Л.К., Кит И.Н., Минаков В.В., Егорова А.М, Новые формы правовой работы на предприятиях железнодорожного транспорта в условиях перехода к рыночной экономике // Железнодорожный транспорт. Сер. Общественно-транспортные вопросы. Экономика и право: Центральный научно – исследовательский институт информации, технико – экономических исследований и пропаганды железнодорожного транспорта (ЦНИИТЭИ МПС), 1991. Вып.1., с.9.

<sup>15</sup> Там же.

- Существенное изменение «физического» наполнения такого понятия, как «юридическое лицо», появление понятия «налогоплательщик»;
- Формирование новой системы взаимоотношений с государством, субъектами Российской Федерации, органами фискальной системы;
- Формирование практически нового правового поля для хозяйственной деятельности (например, налоговая система, которая не существовала в плановой централизованной экономике).<sup>16</sup>

В настоящее время, в соответствии с Концепцией структурной реформой федерального железнодорожного транспорта, осуществляются мероприятия по реформированию отрасли.

Необходимо учитывать, что железнодорожный транспорт составляет основу транспортного комплекса РФ и имеет большое экономическое, оборонное, социальное и политическое значение. Железнодорожные перевозки в значительной мере влияют на состояние российской экономики. В связи с географическими условиями страны и особенностями размещения производства основные объемы перевозок выполняются железнодорожным транспортом, а средняя дальность перевозок в Российской Федерации в 3-5 раз выше, чем в Западной Европе.<sup>17</sup>

Проведенный историко-криминалистический анализ говорит о следующем:

- 1) несмотря на то, что имелось (и имеются) достаточное количество преступлений, совершаемых в условиях железнодорожного транспорта одиночками, но действительная преступность всегда была организована в виде профессиональной деятельности. Поэтому в качестве первой методологической предпосылки выступает исследование деятельностного начала – исследование деятельности;

---

<sup>16</sup> Постников С.Б., Внутриотраслевые экономические взаимоотношения в переходный период (опыт и перспективы). Экономика железных дорог. 2000. № 11, с.13.

<sup>17</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.1998г. 3 448 « О Концепции структурной реформы федерального железнодорожного транспорта».

- 2) проведенный историко-криминалистический анализ показал, что в преступной деятельности экономической направленности втягивались не только посредственные исполнители, но и разносторонние по функциям соучастники, что неслучайно, а закономерно в силу того, что железнодорожный транспорт – разветвленная хозяйственная система со многими, в том числе преступными, инфраструктурами.
- 3) историко – криминалистический анализ показывает, что преступная деятельность (ПД) и деятельность по выявлению и раскрытию преступлений (ДВРП) экономической направленности на железнодорожном транспорте никогда не функционировали отдельно, автономно, но напротив, всегда были связаны, взаимозависимы, что в методологическом плане требует их системного рассмотрения, т.е. рассмотрение системы взаимосвязей, взаимозависимостей.
- 4) проведенный историко-криминалистический анализ свидетельствует о том, что вышеуказанное взаимодействие ПД и ДВРП всегда осуществляется опосредованно, через информацию о ПД, отраженной в преобразованных состояниях объектов, на которые действовали преступники: документах, грузах и т.д. Следовательно, в методологическом отношении мы должны рассмотреть процесс раскрытия преступлений как процесс, подчиняющийся закономерностям двойного отражения: от ПД к объектам, и затем – путем дешифровки (прочтения) в сознание субъекта ДВРП.

Таким образом, категория «след преступления» выступает как единица научного криминалистического анализа в исследовании закономерностей раскрытия преступлений данного вида.

Сформированные методологические предпосылки дают право избрать в качестве главного метода нашего исследования системно – деятельностный анализ, наряду с которым выступают и иные методы научного исследования: описание, сравнение и т.д.



## **§2. Криминалистическая модель преступлений экономической направленности, совершаемых на железнодорожном транспорте в условиях реформирования.**

Финансовая сфера жизнедеятельности государства, связанная с накоплением, распределением и использованием государственных и частных денежных средств, является одной из наиболее притягательных для отдельных преступников и особенно организованных преступных групп. Таким образом, само существование финансовой сферы детерминирует наличие определенной модели преступлений.

Представляется необходимым разграничить два существующих понятия: «финансовые преступления» и «экономические преступления».

Понятие "финансовые преступления" является криминалистическим понятием, под которое попадает весьма обширная группа различных видов преступлений, имеющих сходство в их криминалистических чертах (криминалистической характеристике), в частности, в особенностях предмета посягательства, в структуре способа и обстановки их совершения, в типологических особенностях личности правонарушителей<sup>18</sup>. Данным понятием в основном охватываются составы преступлений, предусмотренные Уголовным кодексом РФ в ст.ст. 159, 160, 171, 172, 173, 176, 177, 185, 186, 187, 193, 195, 196, 197, 272. При этом предмет названных преступных посягательств сразу или в конечном счете составляют денежные средства государства либо частных фирм, предприятий и лиц в рублевой и иностранной валюте, а также какой-либо товар и имущество. В частности, в рамках рассматриваемой темы предмет изучаемых преступлений составляет денежные средства, а также имущество МПС, которое может находиться в хозяйственном ведении различных предприятий, входящих в структуру МПС (управления железных дорог, отделения железных дорог и т.д.) (при этом следует учитывать, что не

---

<sup>18</sup> Яблоков Н.П., Криминалистическая характеристика финансовых преступлений, Вестник Московского университета, Серия 11, Право, 1999, N 1.

все из указанных составов могут иметь место на железнодорожном транспорте в силу определенных особенностей последнего).

При этом необходимо указать, что понятие «экономические преступления» несколько шире, чем указанные выше «финансовые преступления». Однако понятие «экономические преступления» также является в большей мере криминалистическим понятием, под которое подпадает весьма обширная группа различных видов преступлений, имеющих сходство в их криминалистической модели.

В собственно криминалистическом плане преступление выступает не только как «юридический факт, но и как предметная деятельность».<sup>19</sup>

Анализ оперативно-служебной деятельности аппаратов БЭП Средневолжского УВД свидетельствует о том, что больше стало выявляться преступлений экономической направленности. Это отмечает в своей статье начальник следственного отдела Средневолжской транспортной прокуратуры В. Кирсанов.<sup>20</sup> Однако большая часть выявленных преступлений по-прежнему по своей сути малозначительны, связаны с подделкой проездных документов, причинением имущественного ущерба собственнику путем обмана, присвоения незначительных средств.

При этом высказывается мнение, что главной причиной этого является то, что оперативные подразделения не подготовлены к работе в изменившихся условиях, недостаточно информированы о проникновении представителей организованных преступных групп в органы власти и управления, в руководящие структуры предприятий и организаций транспорта региона.

Важным представляется заострить внимание на «Наставлении о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений». (Приложение № 1 к приказу МВД РФ № 490 от 11.08.1998г., согласно п.16

---

<sup>19</sup> Каминский М.К. Взаимодействие, отражение, информация // Теория криминалистической идентификации, дифференциации и дидактические вопросы специальной подготовки сотрудников аппаратов БХСС. Горький. 1980г.

<sup>20</sup> Кирсанов В., Проблемы есть – их надо решать. Законность. 2000. № 10, с.21.

которого сотрудники подразделений по борьбе с экономическими преступлениями:

- выявляют причины и условия совершения преступлений в сфере экономики, предварительное следствие по которым обязательно. Вносят предложения по своевременному информированию органов государственной власти, органов местного самоуправления, собственников имущества о необходимости устранения причин и условий, способствующих совершению преступлений в экономической направленности.
- проводят оперативно – розыскные мероприятия по выявлению лиц, занимающихся приготовлением и покушением на преступление в сфере экономики, принимают к ним меры в соответствии с законодательством Российской Федерации.
- осуществляют ежеквартально анализ состояния экономической преступности и принимают в соответствии с законодательством Российской Федерации меры по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений в различных сферах экономики.
- поддерживают взаимодействие с участковыми инспекторами милиции, сотрудниками подразделений уголовного розыска по установлению лиц, занимающихся преступной деятельностью в сфере экономики. Используют имеющуюся у них оперативную информацию в работе по пресечению противоправной деятельности таких лиц.
- осуществляют оперативно-розыскные мероприятия по выявлению и разоблачению организованных преступных групп или преступных сообществ (преступных организаций), действующих в сфере экономики.
- выявляют причины и условия совершения преступлений в сфере экономики, предварительное следствие по которым обязательно. Вносят предложения по своевременному информированию органов

государственной власти, органов местного самоуправления, собственников имущества о необходимости устранения причин и условий, способствующих совершению преступлений в сфере экономики.<sup>21)</sup>

Слабые оперативные позиции отмечаются в финансово-банковской сфере. Указанные недостатки не позволяют своевременно выявлять и пресекать такие преступления, как хищения денежных средств под видом получения кредита, путем выпуска векселей и иных ценных бумаг, завладения государственным имуществом транспортных предприятий под видом их приватизации и акционирования. Последнее представляется наиболее важным с точки зрения происходящей структурной реформы федерального железнодорожного транспорта. В соответствии с разделом 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.1998г. № 448 «О Концепции структурной реформы федерального железнодорожного транспорта» первый этап реформы - 1998-1999гг., в последующем «продолжится вывод из структуры федерального железнодорожного транспорта и передача в муниципальную собственность объектов жилищно-коммунального хозяйства, акционирование и приватизация общестроительных организаций, заводов, предприятий торговли и общественного питания, других предприятий и объектов непрофильной сферы, не связанных с работой железнодорожного транспорта».<sup>22</sup>

Согласно ст. 3 Федерального закона от 27.02.03г. № 29-ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта» приватизация имущества федерального железнодорожного транспорта осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о приватизации с учетом особенностей, установленных данным федеральным законом. При этом п.2 ст.3 вышеуказанного закона устанавливается, что в процессе приватизации

---

<sup>21</sup> Приказ МВД РФ № 490 от 11.08.1998г. « Об утверждении нормативных актов о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений».

<sup>22</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.1998г. № 448 «О Концепции структурной реформы федерального железнодорожного транспорта».

имущества федерального железнодорожного транспорта создается единый хозяйствующий субъект путем изъятия имущества у организаций федерального железнодорожного транспорта и внесения его в уставный капитал единого хозяйствующего субъекта.

Однако особо следует отметить, что пп.2 п.2 ст.3 данного закона устанавливает следующее: «В процессе приватизации имущества федерального железнодорожного транспорта, которое по основаниям, предусмотренным данным Федеральным законом, не вносится в уставный капитал единого хозяйствующего субъекта, могут создаваться *иные* открытые акционерные общества в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Расследование дел экономической направленности является приоритетным направлением в деятельности следственных подразделений в настоящее время. Данное положение подтверждается в первую очередь статистикой. Даже если взять небольшой промежуток времени – допустим, 1 квартал 2001года, то картина складывается следующим образом. За данный период в производстве следственных подразделений при Волго-Вятском УВДТ находилось 95 уголовных дел.

Из них возбужденных:

- ◆ по ст.169 УК РФ – 51 (53,6%) уголовное дело;
- ◆ по ст.159 УК РФ – 14 (14,7%) уголовных дел;
- ◆ по ст.327 УК РФ – 7 (7, 3%) уголовных дел;
- ◆ по ст.186 УК РФ – 4(4,2%) уголовных дел;
- ◆ по ст.201 УК РФ – 4 (4,2%) уголовных дел;

На 10.04 2001г., согласно справке о состоянии расследований преступлений экономической направленности за 1 квартал 2001г. Волго-Вятского УВД на транспорте, окончено производством 30 (40 %) от числа находящихся в производстве уголовных дел. Из них, возбужденных по ст. 160 УК РФ – 18 уголовных дел, т.е. 47,3 % от числа оконченных.

Из числа направленных в суд - 14 дел, квалифицированных по ст. 160 УК РФ, что составляет 48,2 % от общего числа направленных.

Для сравнения можно привести следующую статистику: (в приведенной таблице указаны данные за период 10 месяцев).

За указанный период было возбуждено:

Таблица 1.

	1999	2000
По ст. 158 УК РФ	129	46
По ст. 159 УК РФ	<b>5</b>	<b>4</b>
По ст. 160 УК РФ	5	14
По ст. 161 УК РФ	6	5
По ст. 163 УК РФ	1	1
По ст. 165 УК РФ	6	2
По ст. 204 УК РФ	2	1

В районные суды были направлены на рассмотрение уголовные дела:

Таблица 2.

	1999	2000
По ст. 158 УК РФ	59	50
По ст. 159 УК РФ	<b>5</b>	<b>4</b>
По ст. 160 УК РФ	5	8
По ст. 161 УК РФ	9	4
По ст. 163 УК РФ	0	1
По ст. 165 УК РФ	5	1
По ст. 200 УК РФ	1	1
По ст. 204 УК РФ	2	1

Обвиняемыми по данным уголовным делам были:

Таблица 3.

	1999	2000
	131 человек	104 человека
Из них Несовершеннолетних	13 -//-	14 -//-

Из направленных в районные суды данной категории на дополнительное расследование было возвращено:

Таблица 4.

	1999	2000
	3	5

По результатам расследования дел данной категории было приостановлено производство по 16 (в 2000 г.), 73 (в 1999 г.) уголовным делам.

Уголовные дела приостанавливались производством, в основном, по п.3 ст.195 УПК РСФСР. Большая часть данных дел была возбуждена по фактам хищения устройств СЦБ<sup>23</sup> и связи, деталей ходовой части и воздушных магистралей вагонов, содержащих цветные металлы.

---

<sup>23</sup> Примечание: СЦБ - сигнализации, централизации, блокировки.

За анализируемый период было прекращено производством:

Таблица 5.

	1999	2000
	29	14
Из них за отсутствием состава и события преступления	20	7
Остальные по нереабилитирующим основаниям, в т.ч. по п.4 ст.5 УПК РСФСР	2	4
по ст. 6 УПК РСФСР	4	1
по ст. 7 УПК РСФСР	7	1

Уголовных дел, возбужденных по преступлениям, связанным с использованием бюджетных средств в кредитно – финансовой сфере, а также дела о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем, ни в 2000, ни в 1999г., по данным Удмуртской транспортной прокуратуры, не было.

Следует учитывать, что успех расследования любого преступления во многом определяется умением следователя определить его криминалистическую характеристику, по сути, построить криминалистическую модель преступной деятельности, проникнув не только в уголовно-правовую, но и криминалистическую его сущность. Под криминалистической характеристикой в криминалистике обычно принято понимать научно разработанную систему описания криминалистически значимых признаков вида, группы и отдельного преступления, проявляющихся в особенностях способа, механизма и обстановки его совершения, личностных данных его субъекта и иных обстоятельствах преступной деятельности, имеющую своим



назначением обеспечить успешное решение задач раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.<sup>24</sup> Хотя в литературе также высказывается мнение, что к содержанию криминалистической характеристика преступлений как практического инструмента расследования должны быть отнесены только те элементы, которые отличаются четкой – поисковой направленностью.<sup>25</sup>

Таким образом, криминалистическая модель отдельного вида преступления должна включать характеристику исходной информации, системы данных:

- о способе совершения и сокрытия преступления и типичных последствиях его применения;
- о личности вероятного преступника и вероятных мотивах и целях преступления;
- о личности вероятной жертвы преступления;
- о некоторых обстоятельствах совершения преступления (место, время, обстановка).<sup>26</sup>

Все эти элементы образуют систему, то есть связаны друг с другом.

В представленной системе не включены типичные материальные следы преступления и вероятные места их нахождения в качестве в качестве отдельного элемента криминалистической характеристики. Это имеет свое обоснование. Описание способов совершения и сокрытия преступлений заключается не только в описании действий или бездействий, с помощью которых достигаются цели преступного посягательства, но и в описании типичных последствий применения того или иного способа, то есть оставляемых им следов его применения и мест, где эти следы вероятнее всего могут быть обнаружены. При разработке частных криминалистических методик идут именно эти путем: описывают, например, типичные способы хищения

---

<sup>24</sup> Криминалистика. М., 1995. С. 45.

<sup>25</sup> Бахин В.П., Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования// Вестник криминалистики, Спарк, М.: 2000. вып.1, с.20.

<sup>26</sup> Белкин Р.С., Курс криминалистики, т.3, Москва, «Юрист», 1997. с.316.

денег и тут же указывают, какие признаки позволяют судить об этих способах, то есть какие следы они оставляют.<sup>27</sup>

«Голое» описание способа совершения преступления не достигает цели, его надо производить либо от следов применения данного способа с тем, чтобы по ним раскрывать механизм преступления, либо к следам применения этого способа, чтобы, зная его, суметь обнаружить доказательства совершенного преступления и установить личность преступника.<sup>28</sup>

Практическое значение составляющих криминалистическую модель элементов само по себе не вызывает сомнений, общеизвестно и подтверждено практикой: без их знания и учета невозможно успешно раскрывать и расследовать преступления. Но возникает логический вопрос: что нового в практическом отношении дает криминалистическая характеристика как целое?

Наиболее значимым представляется мнение, что криминалистическая характеристика как целое, как единый комплекс, имеет практическое значение лишь в тех случаях, когда установлены корреляционные связи и зависимости между ее элементами, носящие закономерный характер и выраженные в количественных показателях. Данные об этих зависимостях могут служить основанием для построения типичных версий по конкретным делам. В этом и только в этом, по мнению профессора Белкина Р.С., заключается практическое значение криминалистической характеристики как целого.<sup>29</sup>

Выступив с критикой понятия криминалистической характеристики преступления, Р.С. Белкин подверг сомнению также предложения о включении в криминалистическую характеристику перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретным категориям уголовных дел. По его мнению, эти предложения косвенно свидетельствуют о разочаровании в криминалистической характеристике, неспособной на практике служить даже ориентиром в расследовании и требующей хотя бы такой модернизации.<sup>30</sup>

---

<sup>27</sup> Белкин Р.С., Курс криминалистики. Т. 3, М., «Юристъ», 1997. с.314.

<sup>28</sup> Белкин Р.С., Курс криминалистики. Т.3, М., «Юристъ», 1997. с.314.

<sup>29</sup> Белкин Р.С., Курс криминалистики. Т.3, М., «Юристъ», 1997. с.316.

<sup>30</sup> Белкин Р.С., Криминалистика: Проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики, М.: «НОРМА», 2001. с.222.

Так, Р.С. Белкин в словаре дает следующее определение: «Криминалистическая характеристика преступления – абстрактное научное понятие, результат научного анализа определенного вида преступной деятельности (вида или рода преступления), обобщение его типичных признаков и особенностей. Криминалистическая характеристика преступления содержит типичную исходную информацию, систему данных о способах совершения преступления и сокрытия данного вида (рода) преступления и типичных последствий его применения; характеристику особенностей обстоятельств, подлежащих выяснению и исследованию по данной категории дел, и типичных версий; указания на личность вероятного преступника и его характеристику, вероятные мотивы и цели преступления, личность вероятного потерпевшего и его характеристику, описание типичных для данного вида преступлений обстоятельств, способствующих его совершению».<sup>31</sup> Однако при этом профессор Р.С. Белкин особо указывает на следующее: **«Криминалистическая характеристика преступления имеет сузубо поисковое, ориентирующее значение.** Этому служат статистически определяемые корреляционные связи (вероятностные зависимости) между ее элементами, позволяющие ориентироваться в предмете и направлениях поиска».<sup>32</sup>

Исторически сложился и устоялся термин «криминалистическая характеристика преступления». В строгом смысле он логически противоречив, так как преступление как категорию уголовного права нельзя характеризовать криминалистически. Криминалистически можно построить модель преступной деятельности.

Как справедливо отмечает профессор М.К. Каминский, «не отказывая в праве на жизнь терминологическому сочетанию «криминалистическая характеристика преступления», мы, тем не менее, считаем его алогичным, ибо пытаться охарактеризовать «преступление» как абстракцию науки уголовного

---

<sup>31</sup> Белкин Р.С., Криминалистика: Учебный словарь – справочник, М.: Юристъ, 1999. с.90.

<sup>32</sup> Там же.

права с криминалистических позиций, мягко говоря, не корректно. В действительности речь может идти о модели по замыслению, подготовке, выполнению и маскировке то ли преступлений одного вида, то ли конкретного случая».<sup>33</sup>

Метод моделирования, как метод научного исследования, заимствован криминалистикой из других областей знания. Под моделью обычно понимают специально созданные предмет, устройство, систему, которые, воспроизводя объект исследования, способны замещать его в процессе научного изыскания.<sup>34</sup>

Тихомировым Н.Ю. в юридической энциклопедии дается следующее определение: «Модель – в криминалистике максимально точное воссоздание местности или ситуации».<sup>35</sup>

Энциклопедический словарь дает несколько различных определений модели. Более приемлемыми с точки зрения криминалистики кажутся следующие:

«Модель – (франц. *modele*, от лат. *modulus* – образец, мера) –

- 1) образец, эталон, стандарт) для массового изготовления изделия; типовая марка изделия;
- 2) устройство, воспроизводящее, имитирующее строение и действие какого-либо другого (моделируемого) устройства в научных, производственных или иных целях.<sup>36</sup>

Профессор Р.С. Белкиным в словаре уточняет данное определение (применительно к криминалистике): «... модель - в математике и логике - любая совокупность абстрактных объектов, свойства и отношения которых удовлетворяют какой-либо системе аксиом. Широко используется при

---

<sup>33</sup> Каминский М.К., Криминалистическая модель «компьютерных преступлений» // Вестник Удмуртского Университета», Ижевск, 1996. № 1, с.69.

<sup>34</sup> Белкин Р.С., Винберг А.И, Криминалистика и доказывание (методологические проблемы). М., «Юридическая литература», 1969 . с.41

<sup>35</sup> Тихомиров М.Ю., Юридическая энциклопедия. Издание третье, дополненное и переработанное, М.: ЮРИНФОРМЦЕНТР, 1995. с.157.

<sup>36</sup> Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М, Прохоров; редкол.: А.А. Гусев и др., - Изд.4-е. – М.: Сов. Энциклопедия, 1987 . с.819.

моделировании в судебной экспертизе и доказывании, а также в криминалистических научных исследованиях”.<sup>37</sup>

Модель создается либо для отображения пространственных свойств или отношений объекта, либо для воспроизведения динамики изучаемых процессов, их связей и зависимостей. Замещение объекта научного познания моделью и изучение модели с последующим распространением результатов изучения модели на объект познания и есть содержание метода моделирования в общих чертах.

Используя термин «моделирование», необходимо дать точное определение. «Моделирование – один из научных методов криминалистики и практики борьбы с преступностью; заключается в построении и изучении моделей каких-либо явлений, процессов или систем объектов для их детального исследования».<sup>38</sup>

И.М. Лузгин пишет, что моделирование позволяет осуществить связь между эмпирическим и рациональным. При моделировании информация извлекается посредством модели, заменяющей реальный объект. Возникающая при этом система мысленных представлений, понятий, суждений, о расследуемом событии неразрывно связана с соображениями о способах установления истины, которые получают свое выражение в плане работы по делу.

И.М. Лузгин полагает, что криминалистическое моделирование обеспечивает решение многих задач познавательного и эвристического характера. К ним относятся исследование имеющейся и получение новой доказательственной и оперативно-розыскной информации, организация процесса расследования и раскрытия преступлений. Автор особо подчеркивает, что применительно к задачам расследования заслуживают внимания мысленные модели как образные информационные представления, имеющие

---

<sup>37</sup> Белкин Р.С., Криминалистика: Учебный словарь – справочник, М.: Юристъ, 1999г., с. 104.

<sup>38</sup> Там же.

определенное сходство с действительностью, и заключает, что такая модель может быть материализована в виде схемы, плана.<sup>39</sup>

Моделирование в криминалистике может использоваться как для изучения отдельных материальных объектов, например, предметов со следами, специально создаваемых для этой цели, так и для изучения процессов различной сложности – от механизма следообразования до различных технологических процессов.

Положения, разрабатываемые в криминалистике на основе применения этого метода, находят затем свое применение в следственной и судебной практике при производстве различных процессуальных действий (например, при реконструкции обстановки во время следственного эксперимента и т.д.)<sup>40</sup>

Соответственно, для успешной деятельности следователь прежде всего должен иметь представление о разработанной в криминалистике типовой криминалистической модели того вида преступления, которое он расследует. Затем на основе ее знания нужно уметь выявить и выделить в расследуемом преступлении криминалистически значимую информацию, имеющую значение для выбора наиболее правильного направления и методов расследования.

Процесс выявления и раскрытия конкретного преступления с содержательной, то есть с криминалистической, стороны может быть адекватно понят как процесс взаимодействия двух видов деятельности: преступной (ПД) и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений (ДВРП). При этом опосредующим, связующим звеном взаимодействия ПД и ДВРП выступают отображения (с известными оговорками - следы), по которым только и можно в принципе воссоздать в изоморфной форме (однозначного соответствия) модели реальную преступную деятельность.<sup>41</sup>

«...Криминалистическая направленность деятельностного моделирования

---

<sup>39</sup> И.М. Лузгин, К вопросу о теории криминалистического моделирования. В книге «Актуальные проблемы советской криминалистики», И.: 1980. С.48-60.

<sup>40</sup> Белкин Р.С., Винберг А.И, Криминалистика и доказывание (методологические проблемы), «Юридическая литература», 1969 . С.41.

<sup>41</sup> Каминский М.К., Криминалистическая модель «компьютерных преступлений»//Вестник Удмуртского Университета, Ижевск, 1996г., № 1, с.69.

выражается в том, что именно в *конечном* состоянии преобразованного объекта содержится в *потенциальном* виде информация о различных сторонах, срезах ПД». <sup>42</sup>

Экономические преступления обладают следующими характерными признаками:

1. наносят ущерб определенной отрасли экономики;
2. имеет место сокрытие преступной деятельности под видом законной хозяйственной деятельности, проведения хозяйственных операций;
3. экономические преступления совершаются с помощью обмана.

При этом совершению экономического преступления предшествует создание резерва хищения, то есть условий, которые позволят изымать материальные и финансовые ценности, оставляя при этом видимость нормального функционирования экономики.

В литературе неоднократно высказывалось мнение, что для определения достаточно полного перечня обстоятельств, имеющих значение для дела и поэтому подлежащих доказыванию, необходимо провести анализ расследуемого преступления с криминалистических позиций, с выявлением криминалистически значимых признаков, т.е. имеющих значение для избрания эффективной системы следственных действий и оперативно – розыскных мер. <sup>43</sup>

Обстоятельства, подлежащие установлению в процессе расследования экономических преступлений, в частности преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте в условиях реформирования, во многом определяются на основе их криминалистической модели и с учетом предмета доказывания.

---

<sup>42</sup> Толстолицкий В.Ю., Каминский М.К., Компонентный состав преступной деятельности.- Криминалистика, криминология и судебные экспертизы в свете системно- деятельностного подхода, Научно - практическое издание, вып. 2, Ижевск, 1999. С.7.

<sup>43</sup> См. Коновалова В.Е., Колесниченко А.Н. Теоретические проблемы криминалистической характеристики. / Криминалистическая характеристика преступлений, М.: 1984. С.17; Джакишев Е.Г., Нурмагабетов К.Т., Криминалистика в борьбе с хищениями, Алма-Ата: Казахстан, 1990. С.44.

Первая группа таких обстоятельств связана с установлением всех основных обстоятельств расследуемого события преступления, в число которых входит:

- ◆ предмет преступного посягательства (имущество, денежные средства в рублевой и иностранной валюте и т.д.) В данном случае предметом преступного посягательства являются денежные средства, а также имущество МПС, которое может находиться в хозяйственном ведении различных предприятий, входящих в структуру МПС (таких, как управления железных дорог, отделения железных дорог, различные структурные подразделения, в том числе локомотивные депо, вагонные депо, дистанции погрузочно-разгрузочных работ и т.д.);

- ◆ способ совершения и механизм преступной деятельности, включая все ее этапы,

- ◆ обстановка осуществления преступной деятельности (место, время, специфика проводимых финансовых операций, условия осуществления и контроля за ними, а также иные локальные и окружающие условия, сопровождавшие расследуемое деяние), других обстоятельств, влияющих на мотивы деяния;

- ◆ характер и размера причиненного ущерба (вредные последствия);

- ◆ личные особенности подозреваемых;

- ◆ наличие либо отсутствие в деянии признаков деятельности организованной преступной группы;

- ◆ структура состава и распределения ролей в организованной преступной группе (в том случае, если установлена ее деятельность и подозреваемые являются ее членами).

В том случае, если преступление имело несколько эпизодов, особенно важно определить весь период, в течение которого совершались преступления, и все обстоятельства его совершения. Именно выявление перечисленных



обстоятельств обычно создает необходимую фактическую основу для предъявления обвинения.

Вторая группа обстоятельств включает факты, подтверждающие виновность обвиняемого, а также мотивы совершения преступления, учитывая и определяющие степень и характер отягчающих и смягчающих обстоятельств.

К третьей группе обстоятельств, подлежащих установлению в процессе расследования экономических преступлений, относятся условия, способствовавшие совершению преступления.

Четвертая группа обстоятельств в значительной степени носит криминалистический характер и имеет своей целью выявление данных, позволяющих определить источники основной и дополнительной информации по делу. При этом процесс установления обстоятельств данной группы включает в себя:

- ◆ проверку возникших следственных версий;
- ◆ проверку и оценку фактических данных, положенных в основу криминалистической оценки расследуемого деяния (сведения о способе, механизме и обстановке совершения преступления, типологических чертах правонарушителей), а также выявление и оценку размеров причиненного ущерба, способов реализации похищенного, имущества и ценностей, приобретенных на похищенные средства, и т.п.

Рассмотренные основные черты криминалистической модели экономических преступлений типичны по своему характеру. Однако, что касается отдельных видов преступлений данной группы, совершаемых в определенной сфере экономики, в частности, в сфере железнодорожного транспорта, их криминалистическая характеристика обычно приобретает ряд отличительных, более конкретных черт.

По специально разработанной анкете было опрошено 120 сотрудников органов внутренних дел на транспорте (следователей и дознавателей Волго-

Вятского управления внутренних дел на транспорте, руководителей следственных подразделений, сотрудников ОБЭП и ЭКО):

Таблица 6.

	Количество человек	%-ное соотношение к числу опрошенных
Следователи	50	41,6%
Сотрудники дознания	20	16,6%
ОБЭП	40	33,3%
ЭКО	10	8,3%

По стажу работы опрошенные распределились следующим образом:

Таблица 7.

Стаж	Количество человек	%-ное соотношение к числу опрошенных
До 1 года	10	8,3%
От 1 года до 3 лет	30	25%
От 3 до 5 лет	-	-
От 5 до 10 -//-	10	8,3%
От 10 до 15-//-	40	33,3%
От 15 до 20 -//-	20	16,6%
Свыше 20	10	8,3%

На вопрос анкеты, каким образом лица, подготавливающие и совершающие преступления, получают необходимую информацию из инфраструктуры железной дороги, были получены следующие ответы:

Таблица 8.

Формулировка ответа	Количество человек	%-ное соотношение к числу опрошенных
Являются железнодорожниками (бывшими либо действующими), располагают информацией	50	41,6
По роду своей деятельности	50	41,6
Работники железной дороги – из документов, другие лица – при общении с работниками железнодорожного транспорта, либо из СМИ, либо случайно	20	16,6

На вопрос анкеты, каковы способы реализации похищенных ценностей внутри и вне инфраструктуры, были получены следующие ответы:

Таблица 9.

Формулировка ответа	Количество человек	%-ное соотношение к числу опрошенных
Реализация похищенного под видом своей собственности, либо по	30	25%

фиктивным документам (договорам)		
Использование в личных целях, обращение в свою пользу, в том числе присвоение денежных средств	60	50%
Сдача в цветмет	20	16,6%
Незаконное взимание денежных средств с пассажиров за безбилетных проезд	10	8,3%

На вопрос анкеты об известных положениях, связях лиц из инфраструктуры железнодорожного транспорта, были получены следующие ответы:

1. Приятельские
2. дружеские
3. родственные
4. финансовая зависимость
5. служебные
6. соседские

На вопрос анкеты о наиболее эффективных путях получения информации о преступной деятельности из инфраструктуры, были получены следующие ответы:

Таблица 10.

Формулировка ответа	Количество человек	%-ное соотношение к числу опрошенных
ОРМ (прим. – только ОРМ либо поставили ОРМ на первое место)	70	58,3%
Неформальное и доверительное общение	20	16,6%
Агентура, негласное общение с работниками ж/д предприятий	10	8,3%
Проведение ревизий на предприятиях	10	8,3%
Анонимные сообщения граждан	10	8,3%

Подвод итог вышесказанному, можно сделать вывод, что криминалистическая модель экономических преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте, представляет собой сложную конструкцию, состоящую из совокупности элементов. Элементы данной криминалистической модели неразрывно связаны и обуславливают наличие друг друга.

Криминалистическая модель преступлений экономических преступлений представляет собой систему, состоящую из определенных элементов, связанных между собой, складывающуюся из определенных фаз с задачами, соответствующими каждой конкретной фазе, и средствами, при помощи которых последовательности решаются задачи каждой из фаз.

Таким образом, схематично элементы КМ можно представить следующим образом:

1. Субъект

1.1. мотив преступной деятельности.

1.2. цель, преследуемая субъектом при осуществлении преступной деятельности;

2. Объекты преступной деятельности, предмет преступного посягательства.

3. Преступная деятельность:

3.1. фазы:

- информационный поиск – принятие решений;
- приготовление, создание условий, способствующих реализации

преступного замысла;

- реализация преступного замысла

- совершение преступной деятельности.

3.2. задачи, решаемые субъектом преступной деятельности в каждой из фаз

3.3. средства, используемые субъектом преступной деятельности при решении задач, стоящих перед субъектом преступной деятельности, соответствующие каждой из указанных фаз;

3.4. действия, операции, движения (операционализмы), совершаемые данным субъектом при решении задач, стоящих перед субъектом преступной деятельности, соответствующие каждой из указанных фаз.

3.5. следовая информация, информатика преступной деятельности. При осуществлении каждой фазы преступной деятельности субъект (S), совершая определенные действия, соответствующие конкретной фазе, оставляет следовую информацию.

### **§ 3. Субъект преступления как компонент криминалистической модели экономических преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте в условиях реформы.**

Выделяя среди экономических преступлений совершаемые на железнодорожном транспорте, необходимо учитывать их специфику, обусловленную особенностями железнодорожного транспорта. Важным представляется следующий факт: хотя основной функцией предприятий железнодорожного транспорта является осуществление перевозочного процесса (грузов, пассажиров и грузобагажа), в состав указанных предприятий входят иные предприятия (в качестве структурных подразделений), деятельность которых напрямую с перевозочным процессом не связана (например, ОРСы (отделы рабочего снабжения)).

В целях конкретизации разрабатываемых методик расследования классификация хищений проводится по различным основаниям. По действующему уголовному дифференциация вида преступлений осуществляется в зависимости от того, в какой форма совершается посягательство на чужое имущество.

По этому признаку можно выделить две группы хищений:

- 1) совершаемые путем кражи, разбоя, бандитизма, мошенничества;
- 2) совершаемые путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением.<sup>44</sup>

Хищения первой группы совершаются лицами, не имеющими свободного доступа к чужому имуществу. Субъектами второй группы могут быть только лица, которым имущество вверено организацией. Виновные используют в этой ситуации свои полномочия по распоряжению определенными ценностями не только для завладения ими, но и для сокрытия своих противоправных действий.

---

<sup>44</sup> Криминалистика: учеб. для вузов / И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкина, Е.П. Ищенко и др. / Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. - М.: Высш. шк., 1994. С.378

Так, можно выделить следующие группы субъектов экономических преступлений на железнодорожном транспорте:

1. Группа субъектов, имеющих косвенное (непрямое) отношение к железнодорожному транспорту:

1.1. Лица, проживающие в районе нахождения железнодорожного вокзала, близ путей, в полосе отвода или в непосредственной близости от нее.

1.2. Лица, находящиеся в родственных отношениях с лицами, работающими на железнодорожном транспорте.

1.3. Знакомые лиц, работающих на железнодорожном транспорте.

2. Группа субъектов, имеющих прямое отношение к функционированию железнодорожного транспорта, т.е. лица, работающие на железнодорожном транспорте: в управлениях, отделениях, филиалах, структурных подразделениях.

2.1. Лица, работающие в нижнем звене структуры МПС: различных структурных подразделениях, как имеющие непосредственное отношение к деятельности по перевозке, так и не имеющие прямого отношения к деятельности по перевозке грузов и пассажиров; (в том числе дирекции по обслуживанию пассажиров, дистанции пути, дистанции гражданских сооружений, водоснабжения и водоотведения; дистанции сигнализации и связи, механизированные дистанция погрузочно-разгрузочных работ, локомотивные депо, вагонные депо, дистанции лесозащитных насаждений, пункты технического обслуживания вагонов, дистанции электроснабжения.

2.2. Лица, работающие в высших звеньях структуры МПС: руководители различных уровней (начальники структурных подразделений; в общем виде - лица, так или иначе наделенные какими – либо властными полномочиями, в некоторых случаях –



лица, которым такие полномочия делегированы на определенный срок.)

3. Иные лица (данная группа составляет незначительный процент от общего числа субъектов экономических преступлений на железнодорожном транспорте).

Между определенным кругом субъектов и видами совершаемых преступлений существует неразрывная связь. Преступление, совершаемое субъектом, принадлежащим к определенной выделенной группе, как правило, обусловлено принадлежностью к указанной группе. С определенной долей условности можно говорить о том, что принадлежность к той или иной группе предопределяет совершение конкретных видов преступлений, естественно, при наличии ситуации.

Преступление не может считаться раскрытым, если не установлено, кем оно было совершено. Характеристика типичной категории преступлений возможного преступника имеет важное криминалистическое значение. Знание особенностей субъектов хищения позволяет сузить круг лиц, среди которых может находиться преступник, сузить круг подозреваемых, кроме того, позволяет выдвинуть версии о мотиве и цели преступления, о способе совершения хищения, способе его сокрытия, месте нахождения похищенного и т.д.

Субъектами хищений в сфере экономической деятельности чаще всего являются должностные, материально ответственные лица, а также лица, выполняющие управленческие функции на железнодорожном транспорте. Они обладают, как правило, достаточно высоким интеллектуальным уровнем, имеют хорошую профессиональную подготовку, прекрасно знают свое производство, документооборот, а также недостатки в организации контроля за сохранностью материальных ценностей.

Большое значение для криминалистической модели преступлений экономической направленности имеют социальные, социально -

демографические и социально-психологические свойства личности преступника. Данные свойства указывают на личность, индивидуализируя ее и характеризуюя. Сюда можно отнести:

- сведения анкетного, биографического характера (в том числе пол, возраст, национальность, образование, семейное положение, род занятий и т.д.) Необходимо отметить, что род занятий при характеристике личности преступника, при характеристике субъекта криминалистической модели преступлений экономической направленности, совершаемых на железнодорожном транспорте, является важнейшим моментом. Проведенное анкетирование сотрудников органов внутренних дел на транспорте (следователей и дознавателей Волго-Вятского управления внутренних дел на транспорте, руководителей следственных подразделений, сотрудников ОБЭП и ЭКО) дало следующую информацию. На вопрос анкеты, каким образом лица, подготавливающие и совершающие преступления, получают необходимую информацию из инфраструктуры железной дороги, почти все опрошиваемые указали, что преступники являются железнодорожниками (бывшими либо «действующими»), располагают информацией, либо отметили в анкетах, что информацией последние «располагают по роду своей деятельности. Лишь незначительный процент опрошиваемых указал, что информация может быть получена и другими лицами, не являющимися работниками железнодорожного транспорта, однако подчеркнули, что другие лица получают информацию при общении с работниками железнодорожного транспорта, либо из СМИ, либо случайно;
- сведения, характеризующие проявления личности в различных сферах деятельности общества, образа жизни (поведение в быту, участие в трудовой деятельности и т.д.);

- социально-психологические свойства личности (воля, эмоции, темперамент). Данные свойства накладывают отпечаток и в конечном итоге регулируют все проявления личности.

На выбор способов хищений существенное влияние оказывают жизненный опыт, профессиональные навыки, служебное положение, а также психологические качества данных лиц, при этом данное влияние может оказываться также путем создания условий, способствуя совершению преступления.

Вышеперечисленные качества оказывают непосредственное влияние и на поведение этих лиц в случае привлечения их к уголовной ответственности.

В то же время практика свидетельствует, что нередко организаторами крупных хищений становятся лица, не обладающие высоким образованием и профессиональным уровнем, но являющиеся лидерами организованных преступных группировок. Они обладают организационными способностями, психологическими качествами лидера, кроме того, располагают возможностью вербовки необходимых помощников, консультантов, специалистов, исполнителей и др.

Характерной особенностью лиц, проходящих по делам о крупных, хорошо организованных и замаскированных хищениях, является их общественная, социальная «нормальность» в сравнении с общеуголовными преступниками.<sup>45</sup>

Следует отметить, им присущи типичные для делового человека личностные черты и особенности, однако эти свойства несколько гипертрофированы. Это вполне нормальные люди, обычно умные, но недостаточно культурные и образованные. Интеллектуальный уровень выше среднего. Воображение очень продуктивное и даже в некотором роде творческое, однако работает только в одном направлении – изобретение новых уловок избежания контроля, выискивание недостатков в организации контроля

---

<sup>45</sup> Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А. , Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление. Методическое пособие. М.: «Издательство ПРИОР», 2002г, с.49.

за сохранностью материальных ценностей, обход препятствий и использование пробелов в нормативной базе.

На нарушение закона такие лица идет сознательно. Побудительный мотив – жажда денег.<sup>46</sup> Материальные ценности являются для них весьма значимыми. Чаще всего обладают высоким социальным статусом, сохранению и повышению которого придают большое значение, даже если это достигается противозаконными методами.

Субъект преступной деятельности по данной категории дел характеризуется также следующими психологическими чертами: данные лица динамичны, активно поддерживают контакты с людьми, обладают даром убеждения, хорошо адаптируются к социальным условиям. Кроме того, обладают способностью манипулировать людьми, что позволяет осуществлять им весьма разнообразные и хитроумные проекты.

Чаще всего это люди, стремящиеся не столько к богатству, сколько к реальной власти. Как правило, это люди, «сделавшие себя сами», не унаследовавшие ни состояния, ни высокого социального положения.<sup>47</sup>

В тоже время среди участников преступной группы расхитителей могут быть и случайные лица, вовлеченные в преступление соблазном легкого, быстрого обогащения и, не задумывающиеся о последствиях и неосведомленные обо всех деталях преступной операции, например, безработные, пенсионеры, низкооплачиваемые категории, люмпенизированные слои населения, которых используют в качестве подставных лиц.

В психологическом плане данная категория лиц характеризуется стремлением к «легким деньгам», возможности осуществления быстрой наживы, разбогатеть без особого труда. Однако наряду с этим им присущи такие черты, как нескритичность, развязность, необдуманность поступков, легковерность, беззащитность. Совокупность указанных качеств не

---

<sup>46</sup> Чеботарев А.Н., Хищения денежных средств в банках: Характеристика, особенности, выявление и предупреждение. Пособие. М.: 1998. С.52.

<sup>47</sup> Там же.

позволяет им в полной мере оценивать весьма сомнительную ситуацию и толкает на совершение рискованных поступков либо с недооценкой опасности, либо вовсе без учета таковой.

Рассматривая вопрос о содержательной стороне личности преступника как элементе криминалистической модели преступления, необходимо отметить, что степень обоснованности и полноты предложений по этому поводу находится в прямой зависимости от объема и глубины обобщений материалов уголовных дел (как специально проведенных для этих целей исследований, так и уже имеющихся результатов изучения следственной и судебной практики)

Криминологическая информация о том, какие категории лиц чаще всего совершают те или иные преступления, как они характеризуются, имеет важное значение для решения криминалистических задач.<sup>48</sup>

Наличие или отсутствие действий по сокрытию позволяет подразделить группу хищений, совершаемых субъектами - лицами, которым вверено имущество железнодорожного транспорта, на две подгруппы:

- совершаемые с применением способов сокрытия преступления;
- совершаемые без какой-либо маскировки.

Маскируемые хищения, как правило, совершаются по предварительному сговору между группой лиц. Распределение обязанностей между членами таких групп соответствует их должностному положению, поэтому действия по завладению имуществом внешне всегда выглядят как обычные хозяйственные операции. Противоправный характер деятельности расхитителей в таких условиях длительное время остается скрытым (латентным), а ущерб достигает крупных размеров. Хищения, совершаемые без маскировки, обычно пресекаются при первой же плановой ревизии, так как по подотчету материально ответственного лица образуется недостача имущества.<sup>49</sup> Такого

---

<sup>48</sup> Ведерников Н.Т., Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступления, в кн. Криминалистическая характеристика преступлений. Сборник научных трудов, М.: 1984. С.75

<sup>49</sup> Криминалистика: учеб. для вузов / И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкина, Е.П. Ищенко и др. / Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. - М.: Высш. шк., 1994. С.379.

рода преступления совершаются обычно материально ответственными работниками без участия управленческих и счетных работников.<sup>50</sup>

Субъект преступной деятельности:

1. изучает объект преступного посягательства;
2. тщательно выбирает место совершения хищения;
3. определяет время для реализации преступных действия, для реализации намеченного плана;
4. совершает действия по сокрытию результатов преступной деятельности.

Субъект криминалистической модели является лишь одним из элементов криминалистической модели экономических преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте. Данная модель представляет собой сложную конструкцию, состоящую из совокупности элементов. Элементы криминалистической модели экономических преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте, неразрывно связаны и обуславливают наличие друг друга.

---

<sup>50</sup> Криминалистика: учеб. для вузов / И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкина, Е.П. Ищенко и др.:/ Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина.- М.: Высш. шк., 1994. С.379.

#### **§4. Объект преступного посягательства как компонент криминалистической модели преступлений экономической направленности, совершаемых на железнодорожном транспорте в условиях реформы.**

Как говорилось ранее, все элементы криминалистической модели тесно и неразрывно связаны между собой.

С целью установления личности преступника широко используются обнаруживаемые на месте преступления следы пальцев рук, а также черты его внешности, различные физические данные, профессиональные навыки и другие признаки, отразившиеся в объектах материальной обстановки.<sup>51</sup>

Непосредственным предметом преступного посягательства при хищении может быть любое имущество.

Исходным моментом при рассмотрении хищения является его предмет, т.е. имущество. В отличие от объекта, которым являются отношения собственности, предмет хищения всегда материален, так как служит частью материального мира.

Предметом хищения могут быть любые вещи материального мира, в которые вложен труд человека и которые обладают материальной или духовной ценностью.<sup>52</sup> Выражением ценности является стоимость вещи, ее денежная оценка.

Необходимо особо отметить, что в данном случае объект рассматривается с криминалистической точки зрения, а не с уголовно - правовой либо уголовно-процессуальной.

В литературе высказывается мнение, что элементом следует считать не объект, а предмет преступного посягательства.

---

<sup>51</sup> Ведерников Н.Т., Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступления, в кн. Криминалистическая характеристика преступлений. Сборник научных трудов, М.: 1984. С.76.

<sup>52</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. редактор доктор юридических наук, профессор А.В.Наумов, М.: Юристъ, 1996. С.397.

Так, профессор Бахин В.П. указывает, что «встречаются случаи, когда *предмет* посягательства подменяется *объектом* посягательства. Но для криминалистической характеристики это не равнозначные понятия. Например, при краже объект посягательства - это право собственности, имущество, а предмет – конкретные вещи, ценности и т.п. Первое (объект) в розыском (установительном) плане практически не действует, а второе (предмет, данные о нем) конкретно способствует определению направлений для розыска преступников, ибо для каждой их категории характерна своя природа интереса к тем или иным предметам и вещам».<sup>53</sup>

Применительно к хищениям, совершаемым в условиях железнодорожного транспорта можно говорить лишь о вещах материального мира, обладающих материальной ценностью.

«Предметом хищения могут быть деньги, ... а также документы, выполняющие роль денежного эквивалента либо являющиеся эквивалентом материальных ценностей (например, ... транспортные билеты)»<sup>54</sup>.

Под имуществом, в соответствии со ст. 128 ГК РФ, понимаются деньги, вещи и ценные бумаги.<sup>55</sup>

Спецификой преступлений экономической направленности на железнодорожном транспорте является тот факт, что предметом преступного посягательства, как правило, становятся деньги, документы либо вещи.

Деньги как предмет преступного посягательства наиболее привлекательны для преступников, так как могут быть непосредственно использованы как для накопления, так и для последующего вложения в преступный оборот либо для приобретения материальных благ.

Деньги могут существовать как в наличной, так и в безналичной форме.

---

<sup>53</sup> Бахин В.П., Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования, Вестник криминалистики, Спарк, М.: 2000г., вып.1, с.21.

<sup>54</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. редактор доктор юридических наук, профессор А.В.Наумов, М.: Юристъ, 1996. С.397.

<sup>55</sup> Гражданский кодекс РФ.



Под безналичными деньгами понимаются записи на счетах в Центральном банке, его отделениях и в коммерческих банках. Это денежные средства, находящиеся в безналичном денежном обороте.

Если в качестве предмета посягательства выступают наличные деньги, то чаще всего хищение совершается внутри организации (предприятия), так как расчеты между юридическими лицами должны производиться в безналичной форме.

Выбор наличных денег в качестве предмета хищения обусловлен, как правило, недостатками контроля в организации документооборота, отсутствием надлежащего контроля за работой материально ответственных лиц и работников бухгалтерии. Способ изъятия денежных средств из владения собственника связан с конкретными финансово – хозяйственными операциями с наличными деньгами: получением наличных денег в банке с расчетного счета, поступлением денег в кассу, выдачей наличных на заработную плату, премии, материальную помощь, хозяйственные нужды, командировочные расходы и т.п.<sup>56</sup>

#### ***§5. Способы действий расхитителей и следовая информация как компоненты криминалистической модели экономических преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте.***

Одним из ключевых обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории, является способ хищения.

Способ хищения тесно связан с другими элементами криминалистической модели преступления.

Располагая данными о способе хищения, можно выдвинуть версии об источнике хищения, обстановке, способствовавшей совершению преступления,

---

<sup>56</sup> Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А. , Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление. Методическое пособие, М.: «Издательство ПРИОР», 2002г, с.12.

круге участников и роли каждого из них в хищении, о размере похищенного и о том, где могут находиться следы хищения.<sup>57</sup>

Преступные действия, образующие способ преступления, неизбежно отражаются в окружающей действительности (в документах, состоянии материальных ценностей, в памяти окружающих людей и т.д.) Поэтому, зная способ, которым воспользовался преступник, можно определить местонахождение, вид и характер следов совершенного преступления. Это необходимо для целенаправленного поиска доказательств, организации и планирования расследования уголовного дела.

Выдвигая версию о краже грузов, следователь зачастую не может исключить версию о присвоении груза должностным лицом. Поэтому ему следует знать способы замаскированных хищений.

При хищениях, совершаемых материально-ответственным лицом организаций – грузоотправителей, часто применяется недогруз, т.е. груза отправляется меньше, чем указано в документах. Так, если груз в упаковке, то часть груза, а иногда и весь груз изымается. Вместо похищенного вкладываются другие предметы, вскрытие упаковки маскируется. При этом способе хищение, как привило, выявляется получателем груза, но не всегда к отправителю может быть предъявлена претензия в связи с недостачей груза в упаковке, так как не исключаются варианты, что упаковка могла быть вскрыта в пути следования при перегрузке, сортировке или на базе получателя.<sup>58</sup>

Если груз следует «навалом», то при взвешивании увеличивают вес груза против фактического путем использования неисправных весов, неправильных приемов взвешивания; путем дописок, исправлений в отвесах.

Иногда на груз, не принятый к перевозке, составляется подложный документ, как принятый к отправке.

---

<sup>57</sup> Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А., Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление. Методическое пособие, М.: «Издательство ПРИОР», 2002. С.139.

<sup>58</sup> Петрунев В.П., Сергунов А.В., Кражи грузов на железнодорожном транспорте: особенности расследования: Пособие. – М.:НИИ МВД РФ, 1992, с.19.

При недогрузе возможны дописки, подчистки, исправления в перевозочных документах в сторону увеличения количества мест, веса; расхождение с данными о количестве мест, весе, указанными в документах по отправке груз на станцию.

Если хищение груза совершено путем недолива (вина, бензина и прочего) в цистерну, то возможно расхождение сведений в документах по количеству груза, значащегося принятым к перевозке, высотой налива и объемом цистерны. При подобных хищениях преступники рассчитывают, что в пути следования в связи со значимостью груза воры сорвут пломбы отправителя, и ответственность за недостачу груза будет возложена на транспортную организацию. Иногда для надежности преступники посылают своих сообщников с заданием: в пути следования встретить отправленную ими цистерну (вагон, контейнер) и сорвать пломбы.

Разновидностью хищения груза из упаковки являются хищения винно-водочной продукции из бутылок. Если спиртное находится в бутылках с металлическими колпачками, то сопровождающие груз проводники запасаются на ликероводочном заводе аналогичными колпачками, загружают с собой в емкости воду (чаще под воду используют кислородные подушки). В пути следования вскрывают бутылки со спиртным, отливают часть содержимого и доливают водой. Бутылки закрывают ранее приготовленными колпачками. Если бутылки из коры пробкового дерева, то спиртное откачивается с помощью медицинских шприцов, а затем с их же использованием бутылки доливаются водой. Если спиртное не бесцветно, например, коньяк, вино, то вода соответственно подкрашивается.

Хищения грузов с изъятием документов, подлогами и иными нарушениями могут быть совершены при приеме груза к перевозке, в пути следования или при выдаче груза получателю. К этой группе можно отнести:

**1. Хищения путем разъединения груза и документов.**

Железнодорожные накладные, отправительские документы (фактуры, счета, др.) должны следовать с грузом от станции отправления до

станции назначения, но иногда из-за невнимательности или умысла приемосдатчиков грузы и сопровождающие их документы разъединяются. Расхитители используют этот прием в расчете, что без документов после безрезультатных поисков груз будет реализован железной дорогой, а отправителю оплатят стоимость груза. При этом способе преступники при погрузке, сортировке или перегрузке (чаще мелких партий) часть груза похищают, документы отправляют в одном направлении, а отправку в другом.

## **2. Хищения путем переадресовки груза.**

В этих случаях переадресовка производится с нарушением установленных правил путем изъятия и замены первичных документов или путем внесения в подлинные документы ложных сведений. При этом способе хищений железнодорожники вступают в преступный сговор с представителями клиентуры, заготовителями, экспедиторами и с их помощью сбывают похищенный груз. В этих случаях возможны подделки и подчистки в экземплярах документов, которые предназначены для учета и отчетности, расхождения между разными экземплярами и частями одного и того же документа, которые легко выявляются при их сопоставлении, например, корешки дорожных ведомостей сличают с их талонами.

## **3. Хищения путем изъятия документации, сопровождающей груз.**

Документы могут похищаться как для сокрытия факта хищения на данной станции, так и для вывоза груза. Похитив перевозочные документы, работники транспортной организации вывозят груз за пределы станции, рассчитывая при этом на то, что невозможно будет установить, в чью смену и кем он похищен. Иногда похищенные документы преступники используют в целях маскировки хищения, т.е. вместо пропуска для вывоза похищаемого груза за пределы станции.

#### **4. Хищения путем подлогов документов.**

К ним можно отнести хищения с составлением коммерческих актов на недостачу груза в прибывшем транспортном средстве, которые возникли из-за ошибок отправителя ли по другим причинам. Например, два контейнера следуют по одной накладной. По ее сведениям, в каждом из них должно быть 100 мет. Однако при загрузке в один контейнер положили 80, в другой – 120 мест. При получении груза приемосдатчик станции назначения, обнаружив это, в коммерческом акте на один контейнер указывает недостачу, а излишки в следующем контейнере скрывает, с отправителя взыскивается недогруз, а часть груза похищается. При частом поступлении в транспортную организацию однородных грузов адрес одного и того же получателя, расхитители присваивают часть груза (сахар, крупу) без прикрытия на этом этапе хищения какими – либо ложными документами. Но при этом поступлении с коммерческим браком транспортного средства с аналогичным грузом составляется коммерческий акт, в который включается и ранее похищенное, вуалируя похищенное путем подлогов в документах.

При передаче груза отправителем транспортной организации или при перевалке с одного вида транспорта на другой могут возникнуть ситуации, когда передающая сторона по какой-либо причине (чаще по невнимательности) не указывает часть груза в сопроводительных документах. Эти также пользуются отдельные представители транспортных организаций, похищая груз, не отмеченный в документах.

На конечной станции перевозочного процесса грузы могут похищаться путем: вывоза груза с территории транспортной организации по подложным пропускам, накладным, которые впоследствии уничтожаются, а также вывоза грузов в большем количестве, чем указано в пропуске или в накладной. Это достигается

«рациональной» укладкой груза в автомашину (уплотнения, изменения порядка укладки и т.п.). Грузчики укладывают больше мест, чем значится в пропуске, и таким образом, чтобы это нельзя было выявить при поверхностном пересчете по количеству рядов. Для этого используется слабый контроль, небрежность охранника на выезде или отсутствие охраны, создается сложность в определении числа мест в загруженной автомашине, либо автомашина – фургон закрывается и опломбировывается в месте погрузки. Как правило, в этом случае в хищении принимает участие представитель транспортной организации, выдающей груз, и представитель получающей организации. Иногда используется балласт. Если автомашина взвешивается при въезде на товарный двор и выезде с него, то перед въездом водитель загружает в автомашину тяжелые предметы, заливает воду в пустой дополнительный топливный бак, а перед выездом от балласта избавляется.

В подобных случаях возможны такие следы, как: наличие безтоварных документов; повторяющиеся одни и те же фамилии лиц, включенных в акты на недостачу груза; наличие пропуска или иного документа на контрольно-пропускном пункте транспортной организации и отсутствие товарно-транспортной накладной в бухгалтерии; наличие у машины дополнительных топливных баков, вода в одном из баков, наличие в автомашине при въезде на территорию транспортной организации тяжелых предметов и т.д.

Значительная часть расхитителей укрывает похищенное предварительно на своем рабочем месте или поблизости от него (20%). Большая часть похищенного укрывается по мету жительства расхитителей(65;), а также на дачах (4%), в личных гаражах (2%), у родственников и знакомых (17%), в кустах (1%), ямах - тайниках (11%).

Похищенное сбывалось лицами, совершившими преступление в 65% случаев, их родственниками – 13%, знакомыми – 8%, работниками торговли – 5%.<sup>59</sup>

Большая часть похищенного продавалась в пределах той же области, где было совершено хищение – 87%, остальное за ее пределами. Чем лучше была организована группа расхитителей, тем дальше от места совершения хищения, преступники сбывали похищенное, ограничивая при этом круг причастных лиц.<sup>60</sup>

Рассмотрение поступающих претензий и расследование случаев несохранных перевозок, связанных с полным неприбытием грузов на станции назначения, выявило новые формы хищения грузов преступными элементами, отсутствие должного порядка в хранении документов в станционных технологических центрах по обработке поездной информации и перевозочных документов (СТЦ) и товарных конторах, потерю бдительности со стороны работников железной дороги.

Одной из форм хищения грузов является замена в пути следования подлинных перевозочных документов на поддельные. Установлено несколько видов подделки и замены документов:

1. Первоначальные подлинные перевозочные документы изымались в пути следования в технических конторах или на локомотивах и заменялись на поддельные, в которых указывались новые станции отправления и назначения, отправители и получатели. В документах профессионально подделывались все необходимые отметки и штампы, в том числе и таможенные. Подобные преступления были выявлены на Юго-Восточной и Московской железных дорогах (незаконная отправка цветных металлов через Прибалтийские государства в страны дальнего зарубежья со ст. Кочетовка, Липецк и Москва-Рижская).

---

<sup>59</sup> Петрунев В.П., Сергунов А.В., Кражи грузов на железнодорожном транспорте: особенности расследования: Пособие. – М.:НИИ МВД РФ, 1992, с.22.

<sup>60</sup> Там же.

2. Первоначальные подлинные перевозочные документы изымались в пути следования и заменялись на поддельные, в которых так же указывались новые станции назначения и новые получатели, или только заменялся получатель, однако в этих документах отсутствует штампель приема груза к перевозке. Факты таких преступлений были установлены на Северо-Кавказской, Куйбышевской и Горьковской железных дорогах.
3. В первоначальных подлинных перевозочных документах в пути следования путем подтирки и вытравливания уничтожалось подлинное наименование станции назначения и грузополучателя и впечатывалась новая станция назначения и грузополучатель, такие документы были обнаружены на Московской и Октябрьской железных дорогах (выдача груза хлопок-волокно на ст. Москва-товарная-Павелецкая и Дача-Долгорукова). Как правило, преступники на станциях назначения пытаются получить приказы на переадресовку таких грузов.
4. Производилось неоднократное копирование перевозочных документов на множительной технике с указанием новых станций назначения и получателей. При этом в подлинных документах вытравлялись некоторые отметки и штампели, дорожные ведомости подкрашивались цветным карандашом, такие документы были обнаружены на Дальневосточной железной дороге (перевозка виноматериалов из Азербайджанской Республики).
5. Предъявляются претензии по полному неприбытию грузов с приложением фиктивных квитанций в приеме груза к перевозке. На квитанциях проставлены штампели станций приема груза к перевозке.

Однако расследование показало, что эти грузы по предъявленным квитанциям к перевозке не принимались. Такие случаи установлены на Восточно-Сибирской и Приволжской железных дорогах.<sup>61</sup>

---

<sup>61</sup> Телеграмма МПС РФ N С-8955 от 17.08.1995 г. «О формах хищения грузов и замене в пути следования подлинных перевозочных документов на поддельные».



Внимательный анализ перечисленных преступных действий по замене и подделке документов с целью хищения грузов показывает, что практически во всех случаях имелась возможность при внимательном и добросовестном отношении к делу работников СТЦ и товарных контор обнаружить факты подделки. Так, например, при полной замене документов с указанием новой станции назначения в пути следования или в СТЦ имеется возможность установить такую подмену по натурному листу, так как код станции назначения в предыдущем натурном листе не совпадает с кодом станции указанном в поддельном документе. Однако на это не только не обращают внимание, но и даже видя такое несоответствие, способствуют преступным деяниям. Так, на станции Ярославль-Главный 17.03.95г. были выявлены два вагона № 22476121 и 23921208, на которые в документах указаны станции назначения Мичуринск-Уральский Юго-Восточной ж. д., а в натурном листе, с которым прибыли эти вагоны, указаны по первому вагону код ст. Текстильной Северной ж. д., по второму вагону ст. Приволжье Северной ж. д. Однако оператор ЭВМ парка прибытия Ганина, не придав значения этому несоответствию, внесла исправления в натурный лист, и вагоны ушли по поддельным документам на ст. Мичуринск-Уральский.

На ст. Кинель Куйбышевской железной дороги выгружен груз (шерсть невытая) по отправке Махачкала - Кинель на подъездном пути государственного предприятия "Стройматериалы" малым предприятием "Крокус" (договор на аренду после выгрузки расторгнут), которое является и грузоотправителем. Работники СТЦ станции Кинель при выдаче документов малому предприятию "Крокус" не обратили внимание, что в них отсутствует календарный штампель станции приема груза к перевозке, документы заполнены вручную, небрежно, отсутствует почтовый адрес отправителя и получателя, штампель станции отправления не установленной формы. При расследовании выявлено, что вместо шерсти из вагона выгружен чай,

следовавший по документам (подлинным) со ст. Линчхути Грузинской ж.д. на ст. Чемская Западно-Сибирской железной дороги.<sup>62</sup>

Следует учитывать, что хищения в сфере экономической деятельности – это в значительной степени латентные преступления. Поэтому возбуждению уголовного дела предшествует деятельность по выявлению признаков хищения, выявление полной следовой картины.

На этом этапе средствами оперативно – розыскного характера, методами документального контроля (путем проведения ревизии финансово – хозяйственной деятельности предприятия железнодорожного транспорта, налоговой, иной документальной проверки) или в результате экономико-правового анализа выявляется определенное количество признаков, которое позволяет обосновано решить вопрос о возбуждении уголовного дела.

На начальном этапе расследования криминалистические признаки позволяют следователю определить правильное направление поиска доказательств совершенного хищения, быстро и эффективно решать многие общие и частные задачи расследования.

В процессе дальнейшей работы, исходя из необходимости обеспечения полноты, объективности и всесторонности исследования обстоятельств дела, должен быть выявлен весь комплекс признаков, характеризующих конкретное преступление.

Надо отметить, что достижение преступных целей становится возможным на основе применения совокупности способов, реализуемых при подготовке, совершении, сокрытии преступления и других преступных действиях. Различным способам хищения и разным этапам реализации преступных замыслов соответствует определенная совокупность признаков.

В литературе высказывается мнение, что признаки хищений имущества в сфере экономической деятельности следует классифицировать по степени их конкретности.<sup>63</sup>

---

<sup>62</sup> Телеграмма МПС РФ N С-8955 от 17.08.1995 г. «О формах хищения грузов и замене в пути следования подлинных перевозочных документов на поддельные».

Представляется, что таким образом можно классифицировать признаки хищений экономической направленности в условиях железнодорожного транспорта, с учетом специфики последнего.

Так, к общим признакам хищений экономической направленности в условиях железнодорожного транспорта можно отнести следующие:

1. наличие в сообщении или заявлении конкретных данных о совершенном противоправном, безвозмездном изъятии имущества железнодорожного транспорта;
2. задержание с похищенным имуществом;
3. наличие материального ущерба;
4. исправления, подчистки в первичных учетных документах;
5. использование документов, содержащих недостоверные или искаженные сведения;
6. изменения финансовых показателей, необъяснимые результатами работы организации железнодорожного транспорта (рост убытков, дебиторской задолженности, сокращение прибыли);
7. рост претензий к качеству поставляемых товаров;
8. увеличение количества коммерческих актов о недостатках;
9. неоднократная выплата денег одним и тем же лицам за одну и ту же работу;
10. обнаружение фальсифицированных товаров;
11. транспортировка либо хранение имущества в количестве, превышающем указанное в сопроводительных документах, либо вообще без таковых и т.п.

Кроме того, можно выделить групповые признаки хищений учетных ценностей, совершаемых материально ответственными лицами либо бухгалтерами:

---

<sup>63</sup> Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А. , Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление. Методическое пособие, М.: «Издательство ПРИОР», 2002. С.52.

1. недостача или излишки денежных средств или материальных ценностей;
2. расхождения между суммами, полученными от клиентов и сданными в кассу. Данный признак может быть выявлен как при получении информации от клиентов, так и при анализе первичных документов. В данном случае информация о несоответствии указанных сумм закономерно отображается как и в документах бухгалтерского учета (документальная следовая информация), так и в психике людей. При этом жалобы клиентом могут с большей вероятностью помочь выявить данные признаки хищений учтенных ценностей.
3. отпуск имущества без оформления документов;
4. несвоевременный отчет за доверенности на получение материальных ценностей от поставщиков;
5. нарушения, связанные с ведением регистров бухгалтерского учета, чаще всего заключающиеся в несоответствии данных аналитического и синтетического учетов или сопоставимых данных по отчетным периодам;
6. неправильная корреспонденция счетов;
7. противоречия в регистрах учета между данными на конец одного периода и началом следующего за периодом времени;
8. противоречия между связанными данными на разных счетах бухгалтерского учета;
9. непроведение в установленные сроки инвентаризаций или формальное их проведение;
10. отклонение фактических экономических показателей от плановых, нормативных или расчетных, а также неоправданные изменения в динамике отдельных расчетных показателей (к примеру, резкий рост затрат на производство) и т.д.

Необходимо учитывать, что это далеко не полный перечень криминалистических признаков хищений собственности на железнодорожном

транспорте путем присвоения, растраты, мошенничества. Судебно-следственная практика непрерывно обогащается новыми примерами, продолжает сталкиваться с новыми способами посягательств на имущество, в том числе железнодорожного транспорта. Поэтому невозможно дать полный, исчерпывающий перечень признаков данной категории преступлений.

Таким образом, признаки следов значительной части преступлений в сфере экономики отражаются в системе бухгалтерского учета. Поэтому информация, содержащаяся в бухгалтерских документах, записях на счетах и в отчетности, должна использоваться при установлении обстоятельств, необходимых для доказывания по уголовному делу.

## **Глава 2. Пути и средства использования криминалистической модели экономических преступлений на железнодорожном транспорте в процессе их выявления и раскрытия.**

### **§1. Применение криминалистической модели экономических преступлений на железнодорожном транспорте на первоначальном этапе расследования преступлений этого вида (версии и планирование)**

В литературе высказывается мнение о следующих принципах криминалистики: криминалистика различает исследование объективной и субъективной сторон состава преступления. Внешняя (объективная) сторона состава преступления содержит все данные о месте, времени, ходе и других объективных обстоятельствах преступления. Внутренняя (субъективная) сторона состава преступления относится к обстоятельствам, которые следует искать в самом преступнике, а именно: побудительная причина (мотив), психическое состояние во время совершения преступления, умысел неосторожность. Принципы криминалистики находят свое отражение в так называемых «семи золотых вопросах»:

1. Кто совершил преступление, о котором поступило заявление?
2. Когда, какого числа и в какое время суток оно было совершено?
3. Где, в каком месте (точно описать или документировать фотоснимком или планом места преступления) было совершено преступление?
4. Что предпринял или не сделал преступник; преступное ли это вообще деяние, о каком нарушении закона идет речь?

5. Как действовал при этом преступник, имел ли он помощника, наводчика или укрывателя, или же картина преступления говорит о том, что он, безусловно, их имел?
6. Чем совершено преступление – какие средства и инструменты (орудия) преступник применял?
7. Почему – по каким внешним и внутренним побудительным причинам он совершил преступление?<sup>64</sup>

Доказывание, представляющее собой важнейший элемент уголовно - процессуальной деятельности и включает собирание доказательств: их обнаружение либо истребование, или принятие и закрепление (фиксацию). Значение этого элемента определяется тем, что все последующие операции с доказательствами - их проверка, оценка и использование - осуществляются только по отношению к уже собранным доказательствам.

Целью доказывания является достижение истины, т.е. установление всех фактических обстоятельств расследуемого события в точном соответствии с действительностью. В уголовном судопроизводстве эта цель достигается только в результате доказывания. Средствами ее достижения являются доказательства - полученные указанными в законе органами и лицами в определенном уголовно - процессуальном порядке фактические данные об имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельствах.

Собирание доказательств осуществляется, прежде всего, путем обнаружения источников значимой для дела информации. Протекает эта деятельность главным образом в форме предусмотренных законом следственных действий, однако такая информация может быть выявлена и до возбуждения уголовного дела, в ходе проверки сообщений о преступлениях,

---

<sup>64</sup> Тихомиров М.Ю., Юридическая энциклопедия. Издание третье, дополненное и переработанное, М., ЮРИНФОРМЦЕНТР, 1995. С.138; Криминалистический словарь, 2-е переработанное и расширенное издание. Ред. Бургхард В., Хамакер Г.В., Герольд Х. И др., М.: Юридическая литература, 1993г., (перевод с нем. Kriminalistic lexicon. Kriminalistic Verlag, 1986г., с.57

которая, как известно, не может проводиться путем производства следственных действий, за исключением осмотра места происшествия (ч. 2 ст. 176 УПК).

Велика роль в обнаружении значимой для расследования информации оперативно - розыскной деятельности, на основе результатов которой формируются доказательства. Условия и порядок использования результатов ОРД для этой цели определены Законом "Об оперативно - розыскной деятельности"<sup>65</sup>, а также ведомственной Инструкцией о порядке представления результатов оперативно - розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд и ст. 89 УПК РФ.

Статья 89 УПК РФ регулирует этот вопрос в отрицательной форме: «В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно - розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ».

Основным логическим инструментом обнаружения доказательств являются криминалистические версии. Их построение начинается с получением исходной информации. Логический анализ версий приводит к выведению из них логических следствий, наличие которых проверяется в ходе процессуальной деятельности органов дознания, следователя и суда. Эта деятельность завершается лишь по окончании процесса доказывания. Версия есть гипотеза, обоснованное предположение. «...Версия представляет собой определенный момент в познании обстоятельств уголовного дела – первоначальное отображение фактов действительности».<sup>66</sup> При этом версии составляют логическую основу планирования расследования.<sup>67</sup>

Криминалистическая версия – это обоснованное предположение относительно отдельного факта или группы фактов, имеющих или могущих иметь значение для дела, указывающих на наличие и объясняющее

---

<sup>65</sup> Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 10.01.2003) "Об оперативно-розыскной деятельности", "Российская газета", N 160, 18.08.1995, "Российская газета", N 5, 15.01.2003г.

<sup>66</sup> Ларин А.М., «От следственной версии к истине», М., 1976, с.13.

<sup>67</sup> Белкин Р.С., «Курс криминалистики», Т.2., М., «Юристь», 1997г.с.366.



происхождение этих фактов, их связь между собой и содержание и служащее целям установления объективной истины.<sup>68</sup>

Необходимо указать следующие источники версий:

1. Родовидовые модели способов совершения преступлений.
2. Личный опыт, которым обладает следователь, и, так или иначе, использует при выдвижении версий.
3. Литературные источники – в свою очередь, подразделяющиеся на несколько довольно обширных подгрупп, в том числе:
  - 1) научная литература;
  - 2) нормативные акты ведомств;
  - 3) художественная литература.

В качестве примера можно рассмотреть расследование краж личного имущества на железнодорожном транспорте. Результаты изучения следственной и оперативно-розыскной практики показывают, что способы краж личного имущества пассажиров в поездах отличаются большим разнообразием.

Известны случаи, когда воры заранее изучали работу той или иной поездной бригады и конкретных проводников с точки зрения добросовестности исполнения ими своих обязанностей, проверяли частоту сопровождения определенного поезда нарядами милиции. С целью беспрепятственного проникновения в вагоны и купе преступники зачастую изготавливают специальные вагонные ключи либо похищают, покупают или выменивают их у проводников. Часто лица, намеревающиеся совершить преступление, садясь в поезд, имеют при себе чемодан, сумку или сверток, наполненные ненужным тряпьем или бумагой. Это делается, во-первых, для того, чтобы не отличаться от других пассажиров, и, во-вторых, чтобы при необходимости оставить свои вещи на месте кражи при отходе с места преступления.

В практике встречаются и весьма оригинальные способы подготовки к совершению кражи. Так, например, в ЛОВД на станции Чапаевск

---

<sup>68</sup> Белкин Р.С., «Курс криминалистики», Т.2., М., «Юристъ», 1997г.с.372.

Куйбышевской железной дороги от проводника поезда поступило сообщение о совершении кражи шубы у пассажирки. В поезд была направлена оперативная группа. В ходе опроса потерпевшей и проводников было установлено, что ночью в вагоне беспричинно погас свет. В доверительной беседе один из проводников пояснил, что это было сделано не впервые и специально, чтобы облегчить совершение кражи. Проводник также сообщил, что свет в вагоне мог отключить только специалист. Таким образом появилась версия о том, что кражи вещей систематически совершал член поезда бригады. Кроме того, при опросе пассажиров была выявлена женщина, которая проходила по вагону в тот момент, когда погас свет, и натолкнулась на мужчину, который нес в руках что-то мягкое и объемное. Было установлено, что примерно в это же время по вагонам проходил один из проводников, ранее судимый. В ходе поисковых мероприятий он был обнаружен пьяным не в своем вагоне. При проведении оперативной комбинации он сознался в краже шубы; были получены показания и о ранее совершенных им преступлениях. Весьма интересен и тот факт, что подозреваемый после совершения кражи, выйдя из вагона на одной из станций, спрятал шубу в верхнюю часть рамы упругой подвески своего вагона.<sup>69</sup>

Важно отметить, что может возникать не одна, а несколько версий. В силу определенного дефицита информации. Но при этом необходимо учитывать, что данные версии – в том случае, если имеет место быть выдвижение нескольких версий – должны быть весьма близкими, и ни в коем случае не взаимоисключающими.

Данное положение обосновывается тем, что на данном этапе обычно нет возможности разрабатывать множество версий и детально проверять каждую. Проверяются две-три версии, основанные на строго отобранных и продуманных фактах.

---

<sup>69</sup> Информационный бюллетень следственного комитета при МВД России, № 4 (105), 2000г. О некоторых особенностях совершения и раскрытия преступлений в пассажирских поездах. С.48-49.

Версия, возникая на основе изучения тех или иных фактов, способствует дальнейшему познанию, содержит конкретные предположения, проверка которых возможна в установленном уголовно - процессуальном порядке. Поскольку в условиях железнодорожного транспорта зачастую необходимо немедленно организовать преследование неизвестного преступника, первые следственные версии возникают уже в ходе осмотра места происшествия. При этом во внимание принимаются:

1. способ совершения преступления, который может указывать на место, время совершения хищения, принадлежность виновного к определенной профессии, знание им правил перевозки грузов (если было совершено хищение груза из подвижного состава), устройства транспортных средств, способов маскировки хищения и т.п.
2. ценность и количество похищенного имущества (в случае хищения груза из подвижного состава это обстоятельство может также свидетельствовать о том, насколько достоверно преступник знал о перевозке именно этого груза, именно в этом вагоне либо контейнере, сколько он взял товара, и хотел ли он при этом создать видимость недогруза);
3. оставленные виновным следы, по которым можно судить о личности правонарушителя.

Так, при осмотре места совершения кражи товаров из вагона следователь обнаружил на снегу следы обуви. Понятые – местные железнодорожники – внимательно осмотрели отразившиеся на снегу индивидуальные признаки следа и высказали предположение, что он мог быть оставлен составителем поездов П. На основе данной информации следователь, наряду с другими, выдвинул версию о причастности к краже П. И быстро проверил ее. Предположения оказались правильными. Затем была выдвинута другая версия – П. совершил кражу не один, а с помощью сообщников. В результате тщательно проведенного расследования было установлено, что на станции

вместе с П. занимались хищениями семнадцать человек, которые совершили тридцать три кражи.<sup>70</sup>

Необходима оценка следователем наиболее вероятной версии, чтобы сосредоточить на ней все имеющиеся силы и средства. В качестве иллюстрации в данном случае можно привести следующий пример из судебной практики.

Р. и А. совершили кражу понижающего трансформатора с электрооборудования, расположенного на ж/д подъездных путях ст. Пычас. Похищенный трансформатор был изъят работником милиции из гаража, принадлежащего А. Вина Р. подтверждалась как показаниями самого Р., который подтвердил, что хотел использовать трансформатор для шлифовальной машинки при изготовлении могильных памятников, так и показаниях свидетелей, прочих материалов дела.

Приговором Можгинского городского суда от 14 февраля 2003г. Р. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2. ст.158 УК РФ.

Дело в отношении А. было выделено в отдельное производство в связи с его розыском.<sup>71</sup>

Данный пример является особенно показательным, т.к. наглядно демонстрирует возможные последствия ошибки в ранжировании версий. Разработка ошибочной - первоначальной - версии, сосредоточение на ней сил следствия позволили А. скрыться от следствия.

Важная роль в собирании доказательств принадлежит специалистам, привлекаемым к участию в расследовании. Среди всех форм такого участия в литературе (преимущественно процессуальной) подробно исследованы вопросы, связанные с участием специалистов в следственных действиях, проведением ими ревизий и иных документальных проверок и экспертиз.

Между тем в расследовании часто приходится прибегать к консультациям специалистов, которые могут сообщить сведения, помогающие следователю

---

<sup>70</sup>В.П. Петрунев, А.В. Сергеев, Кражи грузов на железнодорожном транспорте: особенности расследования. М., НИИ МВД РФ, 1992. С.43.

<sup>71</sup> Архив Можгинского городского суда.

выдвинуть обоснованные версии, правильно оценить имеющуюся информацию, указать возможные пути получения доказательств. Возможность таких консультаций предусмотрена ч. 1 ст. 58 УПК. Подобные консультации могут учитываться лишь при принятии тактических решений о построении версии, о выборе тактики следственного действия, мест и способов обнаружения доказательств и т.п., но они никогда не могут стать основанием для принятия процессуальных решений.

Ревизия, аудиторская или иная документальная проверка, проводимая по требованию следователя, должна также производиться с учетом выдвинутых им версий, быть целенаправленной и конкретной, иметь перед собой ясно очерченную задачу. Следователь должен четко указать, какие именно операции должны быть подвергнуты документационной проверке. Необходимо точно указывать, какой период деятельности данной организации или отдельных должностных лиц подлежит проверке. При этом определение этого периода должно обосновываться конкретными обстоятельствами дела, а не быть произвольным. Определяя состав ревизоров, следует учитывать необходимость в конкретных ситуациях производства комплексной ревизии, которая должна осуществляться не только бухгалтерами, но и специалистами других отраслей: технологами, строителями и т.п.<sup>72</sup>

Распространенными способами получения доказательств являются истребование субъектом доказывания предметов и документов, могущих установить необходимые по делу фактические данные, а также принятие представленных участниками процесса и любыми гражданами и организациями аналогичных предметов и документов.

Неразрывной составной частью собирания доказательств является их фиксация, представляющая процессуальное удостоверение обнаруженных (или полученных) фактических данных, облечение их в требуемую законом форму как необходимое условие существования и использования их в качестве судебных доказательств. В понятие фиксации входит запечатление не только

---

<sup>72</sup> Хмыров А.А. Расследование хищений государственного и общественного имущества. М., 1970, С. 82 - 83.

самых фактических данных, но и действий по их обнаружению. В процессуальной форме должны найти отражение основания производства и характер этих действий, условия и порядок их осуществления, применявшиеся средства и способы обнаружения и закрепления фактических данных, имеющие значение для решения вопроса о допустимости доказательств.<sup>73</sup>

---

<sup>73</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики. Том 2. М., 1997. С. 117 – 124.

## ***§2. Использование видовых моделей преступлений экономической направленности при раскрытии мошенничеств и причинения имущественного ущерба, совершаемых на железнодорожном транспорте, на последующих этапах раскрытия.***

На последующих этапах расследования и раскрытия преступлений экономической направленности, совершаемых на железнодорожном транспорте, используются видовые модели данных преступлений.

### **1. Мошенничество.**

Вопросы, возникающие при расследовании по делам данной категории, обусловлены своеобразием совершения крупных хищений в условиях рыночной экономики. Определяющая черта этого данного вида преступлений - тщательная маскировка под финансово – хозяйственную деятельность.

Маскировка преступной деятельности при совершении крупных мошенничеств под финансово – хозяйственную деятельность юридического лица определяет значительную специфику предмета исследования, которую необходимо провести следователю (а впоследствии и суду). Эта специфика определяется тем, что важнейшая часть указанной деятельности носит экономический характер, отражается в документах бухгалтерского учета различных субъектов хозяйственной деятельности, регламентируется нормами гражданского права.<sup>74</sup>

Выявление фактов изъятия имущества или денежных средств из оборота субъекта предпринимательской деятельности в личных целях традиционно оценивается как прямое доказательство умысла на совершение хищения.

---

<sup>74</sup> Шагиахметов М., Использование методов экономического анализа по делам о мошенничестве. - Российская юстиция, 2000г., № 2, с.45.

Однако они не являются единственно возможными доказательствами. В одном ряду с ними должны расцениваться и другие способы фактического использования средств юридического лица, если они направлены в ущерб его финансовому состоянию.

Это может быть расходование средств на неоправданно высокую заработную плату, материальное поощрение, выдачу беспроцентных ссуд, совершение заведомо убыточных сделок и т.д.

Главным критерием оценки таких фактов должно быть не личное использование, а причинение ущерба финансовому состоянию юридического лица.<sup>75</sup>

Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, также является одним из наиболее распространенных преступлений на транспорте, в частности, на железнодорожном.

Нелишним будет еще раз привести следующую статистику.

Так, например, за 1 квартал 2001г. в производстве следственных подразделений при Волго-Вятском УВДг находилось 95 уголовных дел, из них возбужденных по ст. 159 УК РФ – 14, что составляет 14,7 % об общего количества дел.

(В приведенной таблице указаны данные за период 10 месяцев). За указанный период было возбуждено:

Таблица 11.

	1999	2000	2003
<b>По ст. 159 УК РФ</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>

Однако практика показывает, что удельный вес прекращаемых дел, возбужденных по ст. 159 УК РФ, весьма велик. При этом либо уголовные дела



прекращаются по реабилитирующим основаниям, либо обвинение переквалифицируется (зачастую уже не в стадии предварительного расследования, а в судебном заседании) на иное – ст.158 УК РФ.

05 июня 2002 года следователем СО при Ижевском ЛОВД на транспорте было возбуждено уголовное дело<sup>76</sup> в отношении К. по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.159 УК РФ по факту вывоза металлолома и 3 колесных пар марки 18-100 от снегоуборочной машины марки СМ-2М на общую сумму 31589 руб.16 коп.

Данное уголовное дело возбуждено по результатам выборочной инвентаризации товарно-материальных ценностей ПЧ-23 (Агрызской Дистанции пути Ижевского отделения ГЖД), итоги которой были оформлены справкой от 04.06.02г., согласно которой была выявлена недостача металлолома в количестве 4 тонн и 3 колесных пар 34569 руб.12 коп.

В ходе проведенного предварительного расследования установлено, что в мае 2002 г. экспедитор ООО «Кимберлит» К. обратился к начальнику 23-й Агрызской Дистанции пути Ижевского отделения Горьковской железной дороги (ПЧ-23) с предложением утилизировать металлолом, находящийся на территории подведомственной ему базы Мостовых конструкций ст. Люга Можгинского района УР, взамен предоставив товарно-материальные ценности, необходимые ПЧ-23. В ходе беседы К. и начальник ПЧ-23 договорились о том, что К. утилизирует 5 единиц списанного подвижного состава, предоставив взамен товарно-материальные ценности, а именно: лакокрасочную продукцию, рубероид, замки, лампочки и т.д. Кроме того, вышеуказанные лица оформить сделку составлением письменного договора условились позже, при этом начальник дистанции разрешил осуществить заготовку указанного материала.

После этого К. во второй половине мая приступил к заготовке вышеуказанного металла на базе Мостовых конструкций ст. Люга. Через несколько дней был составлен договор между ООО «Кимберлит» и Дистанцией

---

<sup>75</sup> Шагиахметов М., Оценка доказательств по делам о крупных мошенничествах, Законность, 2000, № 5, с.14.

<sup>76</sup> Уголовное дело № 81841.

пути № 23 на утилизацию 5 единиц списанного подвижного состава, который подписал директор ООО «Кимберлит». С данным договором К. подошел к начальнику ПЧ-23 с целью его подписания, однако тот ввиду занятости договор не подписал, пояснив, что изучит его и самостоятельно его подпишет.

В конце мая 2002г. К., встретившись с начальником ПЧ-23, поинтересовался о результате подписания договора, на что получил ответ, что вопрос решен, и он может продолжать работы по утилизации металлолома. Данный ответ был расценен как разрешение на вывоз ранее заготовленного материала.

Поле этого К. в конце мая 2002г. при помощи неустановленного водителя на автомашине КраЗ вывез с территории базы 4 тонны металлолома и 3 колесные пары. Вывезенный металлолом К. сдал в пункт приема металла на сумму 6600 руб. На следующий день начальник ПЧ-23 позвонил К. и попросил предоставить в виде оплаты за металлолом термоса емкостью 1 л в количестве 45 штук. К. от фирмы «Кимберлит» предоставил ПЧ-2345 термосов емкостью 1 л, стоимостью 335 руб. за 1 термос, на общую сумму 15120 руб., которые впоследствии были переданы в качестве подарка на 50-летие ПМС, где они были оприходованы к количественному выражению и сданы на склад согласно акта от 21.05.02г.

Уголовное дело № 81841 и уголовное преследование в отношении К. по факту вывоза с территории базы Мостовых конструкций ст. Люга 4 тонн металлолома и 3 колесных пар марки 18-100 было прекращено по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Показательно, что данный случай не является единичным примером следственной практики. Так, в качестве иллюстрации можно привести еще один пример.

В августе 1998г. в адрес грузополучателя ЗАО «Иж-Атлант» г. Ижевск поступили два вагона с холодильниками из г. Минска республики Беларусь. Вследствие отсутствия денежных средств ЗАО «Иж-Атлант» не имело возможности оплатить железнодорожный тариф за вагоны №21162979, в

размере 10602 рубля 65 копеек, и №21081260 в размере 10602 руб. 65 коп., всего на сумму 21 205 руб. 30 коп. Стоимость тарифа подтверждается справкой № 583/915 от 15.06.2000г., выданной Горьковским технологическим центром по обработке перевозочных документов.

ЗАО «Иж - Атлант» через посредника А. обратились к начальнику Ижевской Дистанции пути с просьбой о погашении железнодорожного тарифа. Провозные платежи в сумме 21205 руб. 30 коп., связанные с прибытием двух вагонов (№21162979, №21081260), были взысканы с кода Ижевской дистанции пути Ижевского отделения Горьковской железной дороги; данный факт подтверждается справкой № б/н, выданной начальником вычислительного центра Ижевского отделения ГЖД (справка выдана начальнику СЭБ); справкой № 47 от 19.02.2001, выданной начальником вычислительного центра Ижевского отделения ГЖД. В материалах дела находилась справка № 583/915 от 15.06.2000г., которой также подтверждалось, что провозные платежи в сумме 21 205 руб. 30 коп. по накладным № 07203605, №0720361 взысканы и отражены в счет - фактуре от 01.09.1998г. по лицевому счету Ижевской дистанции пути. В счет оплаты тарифа ЗАО «Иж-Атлант» должны были поставить бытовую технику. В связи с этим А. по доверенности ООО «Техномаркет» г. Челябинска № 134 от 01. сентября 1998г., выданной на имя Герасимова Олега Анатольевича, получил от ЗАО «Иж – Атлант» газовую плиту, стоимостью 7050 рублей, стиральную машину стоимостью 7000 рублей, холодильник стоимостью 7000 рублей, всего на сумму **21050** рублей, что находило подтверждение в следующих документах: счет-фактура № 7 от 09.1998г., накладная № 35 от 2.09.1998г. (указанные документы находятся в материалах дела). Однако на баланс Ижевской Дистанции пути Ижевского отделения Горьковской железной дороги указанную А. технику не поставил.

Уголовное дело № 81456 прекращено за отсутствием состава преступления.

Можно привести сводную таблицу, которая позволяет наглядно представить соотношение зарегистрированных таких преступлений, как мошенничество. Для большей наглядности в качестве примера можно взять преступления, совершаемые на железнодорожном транспорте в таких городах, как Ижевск (Удмуртская Республика), г. Агрыз (Республика Татарстан), г. Красноуфимск (Свердловская область).

(Данные указаны за 11 месяцев соответствующего года).

Таблица 12.

	2001	2002
Ижевск	16	1
Агрыз	6	12
Красноуфимск	3	0

При этом из них окончено:

Таблица 13.

	2001	2002
Ижевск	7	1
Агрыз	2	13
Красноуфимск	2	0

При этом из них приостановлено:

Таблица 14.

	2001	2002
Ижевск	0	0
Агрыз	0	0
Красноуфимск	0	0

Форма мошеннических обманов весьма разнообразна. Обман может быть устным и письменным, он может заключаться в фальсификации предмета сделки.

Обман может совершаться путем использования подложных документов.

Использование подложных документов является одной из форм обмана, и дополнительной квалификации эти действия не требуют.<sup>77</sup>

Изготовление поддельного документа является приготовлением к хищению. Если не удалось использовать документ, подделанный в целях хищения, ответственность наступает за приготовление к мошенничеству и подделку документа по совокупности. При оконченном хищении содеянное квалифицируется по совокупности подделки и мошенничества (ст.ст.327 и 159).

Одним из распространенных случаев использования подложных документов является незаконное получение пенсий, пособий, выплат и других периодических выплат. Содержание мошеннического обмана при этом состоит в сообщении ложных сведений о возрасте, состоянии здоровья, трудовом стаже, среднем заработке и т.п.

Одним из наиболее распространенных случаев использования подложных документов при совершении преступлений на железнодорожном транспорте является использование поддельных пенсионных удостоверений, иных удостоверений, предоставляющих право или освобождающее от обязанностей, в целях его использования. Кроме пенсионных удостоверений, наиболее часто используются поддельные справки школьников, дающие право на приобретение проездных документов (билетов) с 50%-ной скидкой.

В качестве иллюстрации можно привести пример из судебной практики. Так, Торбеевским районным судом Республики Мордовия 14 июля 1997 г. Агафонова осуждена по ч. 1 ст. 159 УК РФ к штрафу в размере 16988 тыс. рублей, по ч. 3 ст. 327 УК РФ к штрафу в размере 8349 тыс. рублей, на

---

<sup>77</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ Отв. редактор доктор юридических наук, профессор А.В.Наумов, М.: Юристъ, 1996. С.408.

основании ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно ей определено наказание в виде штрафа в размере 18 млн. рублей.

Агафонова признана виновной в том, что, являясь пенсионером по возрасту, в январе 1996 г. путем обмана, преследуя корыстную цель - приобретение права на 50-процентную скидку при оплате проездных документов на проезд по железной дороге и в автобусах междугородного сообщения, ввела в заблуждение работников отдела социальной защиты населения Октябрьского района г. Саранска, устно уведомив их о том, что она - инвалид II группы и этот факт может подтвердить имеющейся у нее дома справкой. В связи с этим ей в пенсионном удостоверении незаконно был поставлен штамп и сделана запись об инвалидности II группы, что предоставило ей право на приобретение проездных документов по льготному тарифу с 50-процентной скидкой.

Впоследствии Агафонова трижды использовала пенсионное удостоверение с незаконной отметкой, дающей право на льготы, для приобретения проездных документов при поездках железнодорожным транспортом из г. Саранска в г. Москву и обратно 14, 18 и 23 февраля 1997 г., причинив своими действиями Министерству путей сообщения Российской Федерации ущерб на общую сумму 117800 рублей.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия приговор изменила, переqualificировав действия Агафоновой с ч. 1 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 165 УК РФ, по которой назначила ей наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа в размере 2087250 рублей. В соответствии со ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначила наказание в виде штрафа в размере 8349 тыс. рублей, в остальном приговор оставила без изменения.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных постановлений и прекращении производства по делу на основании ст. 75 УК РФ.

Президиум Верховного суда Республики Мордовия 27 ноября 1997 г. протест удовлетворил, указав следующее.

Фактические обстоятельства дела судом установлены правильно. Действия Агафоновой квалифицированы по ч. 1 ст. 165, ч. 3 ст. 327 УК РФ в соответствии с требованиями закона.

Вместе с тем суд не принял во внимание, что Агафонова имеет преклонный возраст, является пенсионером по старости и получает пенсию в размере 287807 рублей, совершенное ею впервые преступление - небольшой тяжести, в содеянном она раскаялась, оказывала помощь следствию в раскрытии преступления, возместила причиненный ущерб. Эти обстоятельства дают основание для освобождения Агафоновой от уголовной ответственности в связи с ее деятельным раскаянием<sup>78</sup>.

Данный вид преступлений является наиболее распространенный на железнодорожном транспорте. Можно привести еще несколько фактов из следственной практики:

- В период с января 1999г. по март 2000г. Зубкова Л.Г., имея на руках поддельное пенсионное удостоверение № 018013 инвалида 2-й группы, использовала его в целях приобретения билетов за половину стоимости для проезда на железнодорожном транспорте. По данному факту следователем СО при Ижевском ЛОВДТ было возбуждено дело № 81246, данные деяния квалифицированы по ст. 327 ч.1. УК РФ, ст. 165 УК РФ, т.е. причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.
- В период с апреля 1998г. по март 2000г. Шабанова О.Л. имея на руках поддельное пенсионное удостоверение № 0766225 инвалида 2-й группы, использовала его в целях приобретения билетов за половину стоимости для проезда на железнодорожном транспорте. По данному факту следователем

---

<sup>78</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ N 2, 1999 г.

СО при Ижевском ЛОВДТ Мардановым Р.М. было возбуждено дело № 81247, данные деяния также квалифицированы по ст. 327 ч.1. УК РФ, ст. 165 УК РФ, т.е. причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения. Таким образом, в данном случае имеет место идеальная совокупность преступлений. В ч. 2 ст. 17 УК РФ дается определение понятия так называемой идеальной совокупности преступлений, под которой понимается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ. Поскольку в ч. 2 ст. 17 УК применительно к идеальной совокупности не указывается на части одной и той же статьи Особенной части УК, постольку и содеянное должно квалифицироваться только по той части статьи УК РФ, которая предусматривает более строгое наказание за деяние аналогичного состава.<sup>79</sup>

- В сентябре 1999г. на центральном рынке г. Сарапула Максимовой Д.И. было предложено изготовить поддельное пенсионное удостоверение инвалида 2 группы. Максимова Д.И. с целью иметь льготы для проезда по железной дороге, вступила в сговор неустановленным следствием лицом на изготовление поддельного пенсионного удостоверения, для чего на следующий день передала ему свою фотографию, назвала свою фамилию, имя, отчество, год рождения. Примерно через неделю неустановленное лицо принес ей пенсионное удостоверение инвалида 2 группы за № 080346 с вклеенной фотокарточкой, заверенной печатями, штампами Сарапульского городского отдела социальной защиты населения, проставленными подписями за начальника управления социальной защиты. И с внесенными всеми необходимыми данными пенсионного удостоверения, которые предоставляют льготы для проезда. За пенсионное удостоверение Максимова Д.И. заплатила неустановленному лицу 350 рублей. Таким

---

<sup>79</sup> Т. Губаева, В. Малков, Назначение наказания по совокупности преступлений. - Российская юстиция. №6, 1998 г.



образом, своими умышленными действиями Максимова Д.И. совершила преступление, предусмотренное ч. 1. ст. 327 УК РФ – подделка удостоверения, предоставляющего право или освобождающее от обязанностей, в целях его использования. В дальнейшем Максимова Д.И. в период с 13 октября 1999г. по 1 марта 2000г. неоднократно использовала поддельное пенсионное удостоверение № 08034, выписанное на ее имя для проезда в поездах с оплатой 50% их стоимости, а именно 13 октября 1999г. Максимова Д.И. поездом № 187 в плацкартном вагоне № 11 выехала со ст. Сарапул до ст. Свердловск, используя поддельное пенсионное удостоверение, оплатила 50 % стоимости проезда в сумме 33 руб. 25 коп. (стоимость полного проезда составляет 66 руб. 50 коп.) и обратно от ст. Свердловск до ст. Сарапул, следуя поездом № 37 в плацкартном вагоне, оплатила 50 % стоимость билета в сумме 54 руб. 50 коп. (стоимость полного билета 109 руб.) Впоследствии Максимова использовала поддельное пенсионное удостоверение еще 17 раз, причинив своими действиями ущерб Горьковской железной дороге на сумму 837 руб. 95 коп.

- Уголовное дело было возбуждено СО при Ижевским ЛОВД на транспорте 15 мая 2001 года по факту причинения имущественного ущерба путем использования заведомо подложного пенсионного удостоверения. При приобретении в период с октября 2000 года по январь 2001 года железнодорожных билетов с 50% скидкой Щенникова Э.Ф. использовала заведомо подложное пенсионное удостоверение № 24747, получателем которого по данным Отдела пенсий и пособий Устиновского района г. Ижевска она не значится. Таким образом, Щенникова Э.Ф. совершила преступление предусмотренное ч.3 ст.327 УК РФ – использование заведомо подложного документа.
- 29.03.03г. в ходе ОРМ на ст. Камбарка ГЖД МПС РФ был выявлен факт использования заведомо подложного документа – справки школьника 11 класса Амзинской средней общеобразовательной школы РБ г-ном Хасановым, учащимся Нефтяного колледжа г. Нефтекамска, Республики

Башкортостан. Хасанов, зная, что школьникам полагается 50%-я льгота при проезде на ж/д транспорте, в декабре 2002г. попросил своего друга Чикатова, который учится в 11 классе Амзинской средней школы, чтобы тот принес Хасанову справку о том, что он обучается в 11 классе Амзинской средней школы. По данному подложному документу - справке школьника Хасанов приобретал билеты на ж/д транспорт с 50%-ной льготой и совершил 14 поездок.<sup>80</sup>

Данное преступление можно назвать типичным для железнодорожного транспорта.

Так, 26 марта 2002г. в ходе проведения ОРМ в электропоезде сообщение «Вятские поляны – Ижевск» на перегоне Люга – Можга Горьковской железной дороги был задержан Спиридонов, у которого был обнаружен студенческий билет № М-128-ТЭЗ с явными признаками подделки, который он использовал для приобретения льготных билетов на ж/д транспорт.

Согласно заключения эксперта № 54 от 24 апреля 2003г. в студенческом билете наклеен фотоснимок после удаления первоначального, а также вписаны записи «2002» и «2003» после удаления методом подчистки первоначальных записей.<sup>81</sup>

Как уже ранее говорилось, изготовление поддельного документа является приготовлением к хищению. Если не удалось использовать документ, подделанный в целях хищения, ответственность наступает за приготовление к мошенничеству и подделку документа по совокупности. При оконченном хищении содеянное квалифицируется по совокупности подделки и мошенничества (ст.ст.327 и 159 УК РФ).

Однако в данном случае причиненный Спиридоновым ущерб составил 10 руб. В соответствии с ч.2 ст.14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния,

---

<sup>80</sup> Архив Камбарского районного суда УР, уголовное дело № 81991.

<sup>81</sup> Архив Можгинского городского суда УР, уголовное дело № 81990.

предусмотренного Уголовным Кодексом РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Таким образом, Спиридонов обвинялся лишь в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.327.

Рассмотрим криминалистическую модель данного преступления.

Субъектом является работник железнодорожного транспорта.

Фазы:

1. Информационный поиск. На данной фазе в ходе информационного поиска была получена следующая информация:

- возможность использования справки школьника для приобретения проездных документов на железнодорожном транспорте с 50%- ной льготой

Средства и действия, направленные на решение задачи первой фазы: изучение Правил проезда на ж/д транспорте.

2. Подготовка. Задача – получение подложной справки Средства и действия:

3. Реализация. Задача: использование подложной справки для приобретения проездных документов на железнодорожном транспорте с 50%- ной льготой

4. Средства и действия: предъявление подложной справки кассиру железнодорожного вокзала для приобретения проездных документов на железнодорожном транспорте с 50%- ной льготой

5. Совершенствование преступной деятельности: использование подложной справки при проезде, предъявление ее контролерам, ревизорам.

При этом необходимо учитывать, что всегда в криминалистической модели наличествует такой компонент, как следовая информация, так как при осуществлении каждой фазы преступной деятельности субъект (S), совершая

определенные действия, соответствующие конкретной фазе, оставляет следовую информацию.

При этом следует учитывать, что обвинение часто предъявляется сразу по нескольким статьям УК РФ, в частности, ст. 165 и ст.327 УК РФ. Состав преступления, предусмотренный ст. 327 УК РФ, а именно подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, относится к преступлениям против управления. Данный факт говорит о необходимости остановиться на данном виде преступлений.

Состав преступления "подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков", предусмотренный ст. 327 УК РФ, в новой редакции не претерпел существенных изменений. Между тем появление в данном составе новых признаков на фоне произошедших в последнее время социально-экономических и иных изменений заставляет обратиться к его анализу.

Во многих случаях подделка документов вообще не затрагивает управленческие связи и интересы (например, подделка нотариально заверенного завещания). Анализируемые преступления на практике причиняют вред самым разнообразным социально-правовым отношениям: гражданско-правовым, административно-правовым, трудовым, финансовым, семейно-правовым и т.п. Но при этом всегда нарушаются отношения, в той или иной степени упорядоченные нормами права, и это в первую очередь относится к порядку оформления документов.

Представляется, в отношении определения непосредственного объекта подделки правы те, кто связывает его с отношениями, обеспечивающими надлежащий порядок создания, ведения, обращения официальных документов и удостоверения фактов, имеющих юридическое значение. Определяющим элементом непосредственного объекта подделки документов является предмет данного преступления - официальный документ. Через противоправное

воздействие на документ совершается и посягательство на объект. В этом отношении официальный документ выступает как вещественный носитель и выразитель отношений, охраняемых законом.

В ст. 327 УК РФ речь идет о подделке удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей. В УК РСФСР 1960 года регламентировалась подделка удостоверения или иного выдаваемого государственным или общественным предприятием, учреждением, организацией документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей (ч. 1 ст. 196). Под удостоверением в строгом (буквальном) смысле следует понимать именной документ, удостоверяющий личность, право, статус физического лица (удостоверение личности, пенсионное удостоверение, удостоверение водителя, удостоверение ветерана ВОВ и т.п.), выданный и оформленный соответствующим образом. Обычно документ содержит и сам этот термин - "удостоверение".

Выделяя удостоверение из иных предметов подделки, законодатель подчеркивает важность защиты прежде всего документов, удостоверяющих личность, правовой статус лица. Основной же круг документов, являющихся предметом преступления, очерчивается понятием "официальные документы, предоставляющие права или освобождающие от обязанностей".

Официальный документ - это предмет, имеющий официальный источник происхождения. Он должен исходить от юридического лица, иметь определенную форму, реквизиты и издаваться в соответствии с установленной процедурой. По общему правилу из содержания документа должно быть ясно, кто его оформил (штамп, наименование и необходимые данные организации, данные должностного лица), кому адресуется документ, чем удостоверяется (печать, штамп, оттиск, подпись и т.п.). Важное значение имеет и регистрация документа. Делается это обычно в соответствующих журналах, специальных книгах и т.п. В необходимых случаях в делах остаются копии.

Документ, составленный частным лицом либо от имени несуществующей организации, не может считаться официальным и не является предметом

преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ. Однако в случае официального заверения, удостоверения какого-либо частного документа (доверенности, заявления, договора, завещания и др.) должностным лицом, нотариусом и иным компетентным органом данный документ должен признаваться официальным, поскольку уже исходит от официального органа и приобретает юридический характер.

К официальным же документам, являющимся предметом подделки, согласно ст. 327 УК РФ, следует относить те из них, которые выданы предприятиями и учреждениями (юридическими лицами) независимо от их организационно-правовой формы, зарегистрированными в установленном порядке.

Официальный характер документа связан с определенной его формой, пригодной для восприятия адресатом.

Вместе с тем документы первичного учета, внутреннего пользования: чеки магазинов, квитанции предприятий сферы услуг, чеки на товары, определенные счета, товарно-транспортные накладные, путевые листы, гарантийные талоны, контрамарки и т.п. не могут считаться официальными документами. Подделка и использование подобных документов при соответствующих условиях образуют иной состав преступления, например, предусмотренный ст. ст. 187 ("Изготовление или сбыт поддельных платежных документов"), 159 УК РФ ("Мошенничество") и др.

Предметом подделки в соответствии со ст. 327 УК РФ следует признавать различные документы, предоставляющие право на проезд или свидетельствующие об оплате транспортных услуг (абонементные книжки, проездные и единые билеты, железнодорожные и авиабилеты и т.п.).

В правоприменительной практике возникают сомнения при квалификации подделки документов, выдаваемых органами иностранных государств. В последнее время такие случаи получили широкое распространение.

В ст. 327 УК РФ не конкретизируется принадлежность официальных документов российским государственным органам, организациям или предприятиям. Однако в отношении другого предмета подделки - государственных наград - происхождение их указывается.

Правоприменительная практика реализации ст. 195 УК РСФСР ("Похищение или повреждение документов, штампов, печатей, бланков") признает заграничные паспорта и т.п. документы предметом данного преступления. Полагаем, такой же подход уместен и в отношении подделки иных официальных документов. В соответствии с нормами международного права на территории Российской Федерации принимаются к обращению, используются, легализуются различные документы иностранных государств. Отсюда очевидно: нарушение действующего порядка посредством подделки указанных документов образует состав преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ.

В УК РФ не раскрывается значение термина "подделка". Между тем имеется законодательное определение служебного подлога (ст. 292 УК РФ) и описание отдельных действий по фальсификации различных видов документов (ст. ст. 170, 185, 187, 287 УК РФ).

Существует мнение, подделкой следует считать: изготовление полностью фиктивного документа с помощью средств копировальной, множительной техники, незаконно изъятых бланков, поддельных печатей, штампов, подписей; внесение исправлений или полное изменение подлинного документа путем уничтожения части текста (подчистки, травления, смывания, вырезки), внесения новых записей (дописки, вставки, подклейки)<sup>82</sup>.

Квалифицированный состав подделки - совершение указанных в ч. 1 ст. 327 УК РФ действий неоднократно. В УК 1960 года в качестве квалифицирующего обстоятельства подделки документов выступала "систематичность".

---

<sup>82</sup> И. Гричанин, Ю. Щиголев, Квалификация подделки и использования подложных документов. - Российская юстиция. № 11, 1997.

В соответствии со ст. 16 УК РФ неоднократностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи УК. При этом "неоднократность" отсутствует, если за ранее совершенное преступление лицо было освобождено от уголовной ответственности либо судимость погашена или снята.

Однако общие положения не проясняют целый ряд вопросов, связанных с применением признака неоднократности преступлений в случае совершения двух и более деяний, предусмотренных ст. 327 УК РФ, в частности, является ли неоднократным совершение тождественных акций по подделке документов, однопорядковых (подделка печати, документа, его сбыт и т.п.) или разнопорядковых (подделка документа и государственной награды) действий, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ?

Как известно, ряд уголовно-правовых деяний определен в законе путем перечисления в диспозиции нескольких действий, каждое из которых образует преступление (альтернативные составы). Является таковым и состав "подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков". Поэтому осуществление разновременных, разнохарактерных действий, предусмотренных ст. 327 УК РФ (например, подделка документа и изготовление поддельной государственной награды), следует квалифицировать как неоднократное совершение преступления.

Не образует признака неоднократности подделка бланка, печати и иных реквизитов одного документа, если эти действия хотя и были совершены в разное время, однако охвачены общим умыслом. Подделка официального документа с целью сбыта и последующий его сбыт никак не может разделяться на два самостоятельных преступления и, следовательно, считаться неоднократным совершением преступления.

С другой стороны, единовременное изготовление нескольких (двух или более) документов (например, с помощью поддельной печати, штампа, номерных бланков и т.п.) следует считать неоднократным совершением данного преступления. Неоднократным будет и совершение двух деяний,



предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ, одно из которых является окончанным преступлением, а второе - приготовлением или покушением на него.

Однако выделение признака неоднократности подделки как квалифицирующего обстоятельства не является в данном случае удачным вариантом усиления уголовной ответственности. Как показывает практика, в некоторых случаях неоднократное совершение подделок документов является деянием менее опасным, чем разовый подлог. К примеру, подделка нескольких справок с места работы несомненно менее опасна, чем подделка паспорта, удостоверения личности или свидетельства о праве собственности.

В качестве квалифицирующего признака ст. 327 УК РФ целесообразно было бы выделить совершение деяния группой лиц. Исследования показывают, что неоднократные подделки документов весьма часто совершаются в группе, в том числе организованной (по имеющимся данным - 45,1% от общего числа). Как правило, это связано со "специализацией" преступников, использованием подделки документов в качестве источника существования, необходимостью легализации преступных доходов и иной противоправной деятельности.<sup>83</sup>

В ч. 3 ст. 327 УК РФ предусмотрена ответственность за использование заведомо подложного документа. Под "использованием" имеются в виду действия субъекта по извлечению пользы, выгоды, эффекта или других полезных свойств документа путем его предъявления, представления (демонстрации), предоставления и т.п. Предметом в этом случае выступает подложный документ.

Хотя в УК прямо не указывается на официальный характер документов, использование которых составляет самостоятельный состав преступления, данное их свойство предполагается. Использование подложных документов отнесено к преступлениям против порядка управления; данный состав является

---

<sup>83</sup> И. Гричанин, Ю. Щиголев, Квалификация подделки и использования подложных документов. - Российская юстиция, № 11, 1997 г.

логическим завершением перечисления незаконных операций с официальными документами.

В ч. 3 ст. 327 УК РФ используется понятие "подложный документ".

Подложный документ ни при каких обстоятельствах не может считаться подлинным, а подлинный не становится подложным даже в случае незаконного обращения с ним. Что же касается "чужого документа", то он обладает всеми признаками истинного. При обманном его использовании по существу имеет место "подлог личности" физического лица. Если же вместо соответствующего документа представляется иной, близкий по внешнему виду, содержанию (пропуск вместо удостоверения сотрудника милиции, просроченная справка и т.п.), данные действия скорее всего относятся к обману, а не к подлогу документов. В ч. 3 ст. 327 УК РФ под подложным подразумевается документ явно фальшивый, фальсифицированный. При этом охватываются случаи как "материального", так и "интеллектуального" подлога.

Проблемным является вопрос о квалификации использования подложного документа, изготовленного самим его исполнителем.

Использование поддельного документа, несомненно, не охватывается ни понятием сбыта, ни понятием подделки. Подделка документов и использование поддельного документа составляют самостоятельные составы. Ответственность за использование поддельного документа не может ставиться в зависимость от того, данным лицом изготовлен фальшивый документ либо иным субъектом, не участвующим в его использовании. Поэтому действия виновного должны квалифицироваться по совокупности: ч. 1 и ч. 3 ст. 327 УК РФ (в этом случае мы имеем дело с реальной совокупностью, складывающейся как итог совершения двух деяний, предусмотренных различными частями уголовно-правовой нормы).

Действия же лица, изготовившего документ по просьбе "использователя", следует квалифицировать только по ч. 1 ст. 327 УК РФ, поскольку в законе

содержится прямое указание на изготовление документа "в целях его использования".<sup>84</sup>

## **2. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ).**

Как и мошенничество, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием может быть сопряжено с подделкой документов ст.327 УК.

Рассмотрим криминалистическую модель данного вида преступления на конкретном примере.

М., работая начальником погрузочно-разгрузочных работ, в июне 2001г. обратился к начальнику ст. Сарапул с просьбой помочь достать путевку в детский оздоровительный лагерь «Юный железнодорожник», для ребенка – внучки сожительницы - Смирновой, не являющейся работником железнодорожного транспорта. Начальник станции Сарапул Васкевич, выполняя просьбу М., связался с председателем профкома линейных станций и, выяснив, что путевки на вторую смену имеются, будучи в г. Ижевске, выписал на ребенка, мать которой - Смирнова Т.Е. – не является работником железнодорожного транспорта, льготную путевку, заплатив за нее деньги, переданные М., в сумме 400 руб. Согласно постановления «О продаже путевок на базы отдыха за полную стоимость» от 13.04.2001г, «продажа путевок посторонним организациям разрешена в сумме 2300 рублей за каждую путевку». Своими действиями Мымрин, злоупотребив доверием и введя в заблуждение Васкевич и Кравцова, причинил ущерб ГЖД в размере 1900 руб.<sup>85</sup>

Согласно имеющейся в материалах уголовного дела квитанции (л.д.30)<sup>86</sup>, М. причиненный ущерб возместил, уголовное дело прекращено в связи с деятельным раскаянием.

---

<sup>84</sup>Там же.

<sup>85</sup> Архив третьего судебного участка г. Сарапул Удмуртской республики, уголовное дело № 1-27/2002.

<sup>86</sup> Архив третьего судебного участка г. Сарапул Удмуртской республики, уголовное дело № 1-27/2002.

При этом зачастую возникает проблема квалификации: мошенничество или причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием?

Уголовные дела, возбуждаемые по ст. 159 УК РФ, либо прекращаются как по реабилитирующим, так и по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования, либо зачастую переклассифицируются на ст.165 УК РФ.

В качестве образца можно привести следующий пример из судебной практики.

■ 14 марта 2000г. Фахрутдинов на автомобиле марки КамАЗ под управлением водителя Каюмова, принадлежащего Ижевской дистанции гражданских сооружений (НГЧ-10) на ст. Агрыз погрузил 12 тонн каменного угля, также принадлежащего НГЧ-10. При этом Фахрутдинов какого – либо разрешения на вывоз угля не имел. Уголь отвез Киясовскому райпо Удмуртской республики и там выгрузил, своими действиями причинив ущерб на 3321 руб. Кроме того, путем незаконного использования автомобиля КамАЗ причинил ущерб на 141 рубль.

Фахрутдинов работал экипировщиком – греферщиком на топливном складе. В его обязанности входит помощь в выгрузке топлива (дров и угля), их штабелировка и уборка вагонов после выгрузки. В 1999г. он у бывших работников железной дороги покупал 4 талона на уголь. 21-24 февраля 2000г. он на 4 талона, уплатив деньги, оформил 12 тонн угля (на каждый топливный талон по 3 тонны) и отвез уголь в хлебокомбинат Киясовского райпо.

Фахрутдинов 14 марта 2000г. совершил преступление – причинение имущественного ущерба собственнику имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения. Он незаконно выгрузил 12 тонн угля принадлежавшего Ижевской дистанции гражданских сооружений и водоотведения (НГЧ-10), при этом он обманул работников НГЧ –

10, включая мастера, водителя Каюмова, злоупотребив их доверием и бесплатно передал уголь в Киясовкое райпо. Ни судом, ни предварительным следствием не доказан корыстный мотив в действиях Фахрутдинова при передаче угля райпо. Об оплате он ни к кому не обращался. По мнению прокурора, действовал «из альтруистских побуждений».

Кроме того, Фахрутдинов незаконно использовал автомобиль НГЧ-10 при доставке угля.

Действия Фахрутдинова были квалифицированы судом по ч.1. ст. 165 УК РФ. Фахрутдинову было предъявлено обвинение, что он 21 февраля 2000г. похитил путем мошенничества 21 угля 6 тонн угля Локомотивного депо. Однако уголь этот принадлежал лично Фахрутдинову, т.к. он уголь купил на топливные талоны. Прокурор по данному эпизоду от обвинения отказался. Эпизод от 21 февраля был исключен из обвинения. Фахрутдинов Р.М. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1., ст. 165 УК РФ.<sup>87</sup>

Данное преступление также можно назвать типичным для железнодорожного транспорта.

Так, Баранов, работая охранником в ПЧ-25 ст. Сарапул, 5 апреля 2001года написал заявление на выделение для его детей: дочери Екатерины, 1989 года рождения, и сына Евгения, 1990 год рождения, во время летних каникул двух путевок в детский оздоровительный центр, т.е. на базу отдыха «Юный железнодорожник, расположенный на ст. Успиян, в связи с чем Баранову, как работнику железной дороги, были выделены две путевки по льготной цене 400 руб. за одну путевку.

В путевках были заполнены только даты выезда детей на базу отдыха, но сын Баранова поехать на базу отдыха отказался и по просьбе своей дочери путевку, выданную сыну, Баранов отдал Титарь Л.Л. для поездки на базу отдыха ее дочери Елены.

---

<sup>87</sup> Архив Агрызского районного суда, дела № 1-197.

Баранов предложил Титарь путевку заполнить ей самой, но в графе «место работы отца» предложил ей указать «ПЧ-25», после чего Титарь, заполнив путевку, местом работы отца дочери указала «ПЧ-25». На основании заключения эксперта рукописные записи на первой странице и в нижней части второй страницы путевки, представленные на исследование выполнены самой Титарь.

Кроме того, зная, что по льготной цене продаются путевки только работникам железной дороги, Баранов ввел Титарь в заблуждение, которая по предложению Баранова заполнила путевку на имя своей дочери Елены сама, внося в нее заведомо неверные данные о месте работы отца.<sup>88</sup>

Рассмотрим криминалистическую модель данного преступления.

Субъектом является работник железнодорожного транспорта.

Фазы:

1. Информационный поиск. На данной фазе в ходе информационного поиска была получена следующая информация:

- о льготах работников железнодорожного транспорта на право получения путевки для ребенка работника ж/д транспорта по льготной цене;
- получение информации, в чью компетенцию входит распределение путевок;
- получение информации о наличии путевок.

Задачей первой фазы было получение информации о наличии путевки по льготной стоимости. Средства и действия, направленные на решение данной задачи – обращение к начальнику станции с просьбой о содействии.

2. Подготовка. Средства и действия.

3. Реализация. Задача: получение путевки по льготной стоимости. Средства и действия: составление заявления на получение путевки, передача денег для оплаты льготной стоимости путевки, получение путевки.

---

<sup>88</sup> Архив Сарапульского городского суда, уголовное дело № 1-268-2002.

4. Совершенствование преступной деятельности: получение путевки, передача путевки лицу, не обладающему право на приобретение путевки по льготной стоимости.

При осуществлении каждой фазы преступной деятельности субъект (S), совершая определенные действия, которые соответствует конкретной фазе, при этом оставляет следовую информацию. Таким образом, на фазе реализации преступного замысла в первом примере было составлено заявление на выдачу путевки для «внучки» М. (которая фактически не является ни дочерью, ни внучкой М., не состоит с ним в родственных отношениях, что подтверждается документами).

### ***§3. Использование видовых моделей преступлений экономической направленности при раскрытии присвоений и растрат, совершаемых на железнодорожном транспорте, на последующих этапах раскрытия.***

Присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному (ст. 160 УК РФ).

На 10.04 2001г., согласно справки о состоянии расследований преступлений экономической направленности за 1 кварта 2001г. Волго-Вятского УВД на транспорте, окончено производством 30 (40 %) от числа находящихся в производстве уголовных дел. Из них, возбужденных по ст. 160 УК РФ – 18 уголовных дел, т.е. 47,3 % от числа оконченных.

Из числа направленных в суд - 14 дел, квалифицированных по ст. 160 УК РФ, что составляет 48,2 % от общего числа направленных.

Больше всего дел направлено в суд в Чувашском ЛОВДТ – 6 уголовных дел, в Кировском ЛОВДТ – 5 дел, в Арзамасском ЛОВДТ – 4 дела, по 3 дела в

Казанском и Ижевском ЛОВДТ, 2 дела в Муромском ЛОВДТ и по 1 делу направили остальные органы.

Окончено дел по ст. 160 УК РФ с направлением по органам соответственно:

- Кировский ЛОВДТ – 3 уголовных дела;
- Чувашский ЛОВДТ – 3 уголовных дела;
- Казанский ЛОВДТ – 3 уголовных дела;
- Ижевский ЛОВДТ – 2 уголовных дела;
- Владимирский ЛОВДТ – 1 уголовное дело;
- Арзамасский ЛОВДТ – 1 уголовное дело;
- *А/п (аэропорт)Нижний Новгород – 1 уголовное дело;*
- *ЛОВДТ порт Казань - 1 уголовное дело;*

Не направлено в суд уголовных дел по ст. 160 УК РФ в Горьковском, Муромском ЛОВДТ.

Прекращено 4 уголовных дела, возбужденных по ст. 160 УК РФ. Из них по п. 3.ст. 5 УПК РСФСР прекращено 3 уголовных дела.

Так, например, уголовное дело № 21430 было возбуждено 22.11.2000г. заместителем Владимирского транспортного прокурора Наумовым А.М. по ст. 160 ч.2, п. «в» УК РФ, в отношении начальника Кировского участка энергоснабжения Боброва В.О. из отказного материала, решение об отказе в возбуждении уголовного дела по которому 3.11.2000 принимал следователь Сандалов С.А.

Данное дело принял к своему производству старший следователь Матвеев В.В. В ходе расследования установлено, что, в мае 2000г. Бобров В.О., через Овечкина продал 960 метров провода марки А –25 за 2 8000руб. представителям правления коллективного сада № 3. В ходе следствия были проведены инвентаризация и документальная ревизия материальных ценностей, находящихся в подотчете у Боброва В.О., в ходе которых недостача провода марки А – 25 не выявлена, а выявлена недостача провода другой марки и излишки других материальных ценностей. Кроме того, допрошенные в



качестве свидетелей Овечкин и Рожков изменили свои показания в отношении Боброва В.О. Овечкин, в частности, заявил, что денег за провод не брал и Боброву не передавал, а Рожков показал, что не помнит, кому были заплачены деньги за провод. 22.01.2001 года следователь Матвеев вынес постановление о прекращении уголовного дела по ч. 2.ст. 5 УПК РСФСР (за отсутствием в деянии состава преступления).

2 февраля 2001 года заместитель Владимирского транспортного прокурора Наумов А.М. постановление следователя Матвеева о прекращении уголовного дела отменил и направил дело на дополнительное расследование с указанием о проведении оперативных и следственных мероприятий по изобличению виновных лиц. Однако дело не возобновлено до настоящего времени (апреля 2001г.) из-за болезни Боброва В.О.

В целом же анализ прекращенных уголовных дел (в том числе возбужденных по ст. 160 УК РФ) за 1 квартал 2001г. свидетельствует о том, что большинство из них были возбуждены по неполно собранным и проверенным материалам, без надлежащего критического анализа и четкой судебной перспективы.

В вышеуказанной справке особо отмечено, что расследование дел данной категории зачастую поручается следователям, не обладающим необходимыми познаниями в области экономики, бухгалтерского учета и гражданского законодательства.

Возможно, это также является одной из причин не столько прекращения уголовных дел по п.2.ст. 5 УПК РСФСР, сколько по ч. 2 ст. 208, а именно при недоказанности участия обвиняемого в совершении преступления, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств.

Таким образом, вышеприведенные статистические данные и конкретные примеры следственной и судебной практики наглядно свидетельствуют, что присвоение или растрата является одним из самых распространенных видов преступлений экономической направленности на железнодорожном транспорте. Это определяет необходимость детального рассмотрения

криминалистической модели данного вида преступлений и применение последней при расследовании.

Выбор способа присвоения зависит от факторов, присущих как только данному предприятию, так и состоянию экономики в целом. К этим факторам относятся:

- уровень учета, контроля и охраны на данном предприятии;
- компетентность и добросовестность руководителей предприятия;
- особенности личностей расхитителей, их организованность, информированность и техническая оснащенность;
- предмет посягательства;
- наличие у правоохранительных органов необходимых сил и средств.

Характерным для способа присвоения и растраты является своеобразное сочетание способа совершения преступления со способом его сокрытия. В ряде случаев сокрытие выступает как условие применения того или иного способа совершения преступления: сначала принимаются меры маскировки подготовительных к хищению действий, например составляются фиктивные акты на якобы имевшие место мнимого технологического брака, а уже затем реально накопленную таким образом продукцию расхитители реализуют в свою пользу.<sup>89</sup>

Элементами способа хищения путем присвоения или растраты выступают:

- создание неучтенного резерва имущества;
- сокрытие недостачи;
- использование неучтенных ценностей;
- завладение материальными ценностями или хищение материальных средств.

---

<sup>89</sup> Россинская Е.Р., Криминалистика. Вопросы и ответы. Учебное пособие для вузов. М.: ЮНИТИ – ДАНА, 1999. с.281-282.

*Создание неучтенного резерва* в условиях железнодорожного транспорта может осуществляться путем неоприходования полученного имущества или оприходования его в меньшем количестве или сумме, завышении объема платежей за купленный товар и т.д.

*Соккрытие образовавшейся недостачи имущества* может маскироваться инсценировкой кражи, созданием видимости кредита, составлением подложных актов на списание имущества, его уничтожения на легально основании, созданием условий для уничтожения или порчи товаров (поджог, повреждение тары, увлажнением помещений, затоплением, приведением в негодность холодильных установок и т.д.), списанием ценностей по завышенным нормам расхода и т.п.

*Завладение материальными ценностями или денежными средствами* осуществляется путем бестоварных накладных с последующей реализацией товара поставщиком в доле с покупателем, передачей товара покупателю без документального оформления, выносом или вывозом имущества с территории железной дороги без документов или по подложным документам, под видов отходов и т.д. (Как один из примеров может быть приведен случай вывоза новых шпал при том, что разрешение было выдано на вывоз старых дровяных, т.е. негодных для повторной укладки в путь.) *Денежные средства* присваиваются по подложным кассовым ордерам; путем выплаты денег вымышленным или умершим лицам (в качестве примера можно привести выплаты, якобы осуществлявшиеся пенсионерам - железнодорожникам, в действительности к моменту осуществления выплат уже умершим); составления подложных банковских поручений, списания похищенной суммы на различные счета кассового отчета, растраты авансовых средств, полученных в качестве предоплаты по договорам купли – продажи (поставки и т.д.); списания денежных средств на непроизводившиеся транспортные, ремонтные и иные работы с последующим их присвоением.

Проиллюстрировать элементы способа хищения путем присвоения или растраты возможно на следующих примерах.

■ Садыков, работая мастером вагонного депо ст.Агрыз (ВЧД-14) и являясь должностным лицом, в обязанности которого входит правильное использование механического и электрического оборудования с полной материальной ответственностью, совершил преступление, предусмотренное ч.2 ст. 160 УК РФ, при следующих обстоятельствах. Как следует из материалов дела, Садыков длительное время работал в вагонном депо, заключал договор о полной материальной ответственности, т.к. у него в подотчете находятся материальные ценности.<sup>90</sup> В феврале 2000г. у Садыкова возник умысел на хищение 4 фонарей. Реализуя свой преступный умысел, он позвонил своему знакомому в пос. Кизнер УР Пахомову В.Н. директору ОАО «Бытсервис» и предложил ему продать 4 фонаря за 300 рублей каждый. После этого Садыков, используя свое служебное положение, присвоил 4 фонаря марки ЗШНК-10 МО-5, стоимостью 854 руб. 25 коп. каждый на общую сумму 3417 руб. 00 коп. и отправил их в в п. Кизнер Пахомову. 4 сентября 2000г. при проведении выборочной ревизии товароматериальных ценностей ВЧД-14 ревизорами была выявлена недостача у Садыкова 4 похищенных им фонарей, в материалах дела находятся акт ревизии, инвентаризационная опись. В дальнейшем Садыков вернул добровольно похищенные 4 фонаря.

Действия Садыкова были квалифицированы судом по п. «в» ч.2 ст.160 УК РФ.<sup>91</sup>

■ В декабре 1998г. мастер Агрызского участка Ижевской дистанции гражданских сооружений Ижевского отделения ГЖД Булатов Г.М., являясь материально-ответственным лицом, используя свое служебное положение, совершил хищение 7030 кг (7,03 т) угля, принадлежащего Ижевской дистанции гражданских сооружений, после чего на автомашине КАМАЗ, также принадлежащей Ижевской дистанции гражданских сооружений, вывез уголь в

---

<sup>90</sup> Архив Агрызского районного суда, дела № 1-238.

<sup>91</sup> Архив Агрызского районного суда, дела № 1-238.

д. Сукман. Кроме того, в марте 2000г. Булатов Г.М., совершил хищение 9 280 кг (9,28 т) угля, принадлежащего Ижевской дистанции гражданских сооружений, и вывоз уголь в «ОХК Ватан» на автомашине КАМАЗ без выписки.<sup>92</sup>

■ В период с января по август 1998г. Исмагилова Р.С., будучи главным бухгалтером Локомотивного депо станции Агрыз Ижевского отделения ГЖД неоднократно, с использованием своего служебного положения, совершала присвоение, т. е. хищение чужого имущества, вверенного виновному, причинив ущерб на общую сумму 4917 руб. Кроме того, Исмагилова Р.С. совместно с Дериглазовой Н.В., являющейся инженером локомотивного депо по рационализации и гражданской обороне, в период с марта по август 1998г. совершили присвоение, причинив ущерб 3 531 руб. 50 коп.

■ В период с февраля 2000г. по май 2000г. Нелюбина Галина Николаевна, являясь директором столовой ст. Игра ОРСа Ижевского отделения Горьковской железной дороги, совершила растрату на сумму 21 700 руб. 40 коп. (Согласно акта проверки наличия денежных средств кассы на 6 мая, недостача в кассе на 6 мая составляет 21 613 руб. 74 коп. Согласно акта проверки кассовых отчетов по ОРСу Ижевского отделения ст. Игра за период с 1 января 1999г. по 4 мая 2000г. от 28 сентября 2000г. разница между остатками по кассовому отчету и фактическому остатку по кассовым документам на 05.05.2000 г. составляет 86 руб.66 коп.)

Представляется немаловажным четко определить, какие обстоятельства подлежат выяснению и доказыванию при расследовании присвоений и растрат имущества.

Для установления всех обстоятельств предмета доказывания по данной категории дел необходимо установить:

1. по субъекту: кто конкретно совершил растрату или присвоение (должностное или недолжностное лицо, которому было вверено имущество или денежные средства): состав преступной группы, обстоятельства и цели ее формирования, личность

---

<sup>92</sup> Архив Агрызского районного суда.

- организатора, роль каждого участника; мотив преступления; как и кому реализовывалось похищенное, на что истрачены деньги.
2. По субъектному составу: - наличие прямого умысла, на хищение, на делящийся характер преступной деятельности, вовлечение в преступную деятельность третьих лиц;
  3. По объекту – какое имущество похищено, кому оно принадлежало (применительно к преступлениям экономической направленности на железнодорожном транспорте важным представляется определить также, на чьем балансе находилось данное имущество. В конечном итоге собственником имущества, если имущество похищено у *железной дороги*, выступает юридическое лицо – после 1 октября 2003г. ОАО «РЖД». Существенным моментом является определение, на балансе какого филиала либо структурного подразделения находилось данное имущество); на каких условиях было вверено виновному, какими правами в отношении его был наделен виновный, каковы были его обязанности в отношении вверенного имущества, как это оформлено документально; суммы похищенных денежных средств, откуда вышеуказанные поступили в распоряжение виновного, в каких целях, как должны были быть израсходованы или где находились и на каких условиях; сумма растраченных денег, на что и при каких обстоятельствах были истрачены, где и у кого находится похищенное имущество или приобретенные на похищенные средства имущество.
  4. По объективной стороне – как осуществлялась подготовка к хищению, каким способом заблаговременно маскировалась эта подготовка, кем; способ совершения хищения и способ его сокрытия; содержание каждого эпизода преступной деятельности; какие следы и признаки преступных действий

должны или могли остаться в документах предприятия, организации (в том числе филиала, структурного подразделения), у частных лиц, в местах хранения похищенных ценностей, имущества; при их транспортировке, у пособников или получателей (в том числе в пунктах приема цветных металлов – в свете огромного количества фактов присвоения такого имущества, принадлежащего железным дорогам, как рельсы, различные медесодержащие детали и проч.); какими средствами или орудиями пользовались виновные при подготовке и совершении преступлений, какие благоприятные условия для совершения преступлений были ими использованы.<sup>93</sup>

Признаки, свидетельствующие о возможном хищении, могут быть обнаружены при плановых инвентаризациях, ревизии, аудиторской проверке, при анализе технико – экономических показателей предприятия (филиала, структурного подразделения). Кроме того, такие признаки могут быть выявлены оперативным путем, а также сообщены сослуживцами виновных.

---

<sup>93</sup> Россинская Е.Р., Криминалистика. Вопросы и ответы. Учебное пособие для вузов. - М.: ЮНИТИ – ДАНА, 1999. С. 284

#### **§4. Использование видовых моделей преступлений экономической направленности при раскрытии вымогательств, совершаемых на железнодорожном транспорте, на последующих этапах раскрытия.**

Сложность расследования вымогательств предопределяет необходимость использования научно-практических рекомендаций и последних достижений в области криминалистических исследований. Эта потребность реализуется путем широкого привлечения различных специалистов к работе оперативно - следственной группы начиная с осмотра места происшествия.<sup>94</sup>

Информацию о преступлении, которую получает следователь, можно разделить на две категории:

1. материальные следы – объективная информация о событии преступления и личности преступника, которая может быть исследована и идентифицирована криминалистическими методами: следы рук, ног, следы орудий взлома, транспорта и пр.;

2. «идеальные следы» - информация о событии преступления и личности преступника, которая была воспринята в свое время живыми людьми и которую получают при помощи проведения определенных следственных действий (допрос, очная ставка и др.)<sup>95</sup>

Характер оставляемых при вымогательстве следов предопределяется способом, которым оно совершается, методом совершения, объектом преступного посягательства, личностными характеристиками вымогателя, его

---

<sup>94</sup> Коробейников В.Н. Оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования преступлений, связанных с вымогательством. Дисс. К.ю.н., Ижевск, 2000. С.110.

<sup>95</sup> Клименко Н.И., Криминалистические знания в структуре профессиональной подготовки следователя. - Киев, «Выща школа», 1990. С.25-26.



жертвы и т.д., причем, как свидетельствует практика, «идеальные следы» (запечатлевшие событие преступления в памяти потерпевших, свидетелей, обвиняемых) в настоящее время преобладает в системе доказывания, а в некоторых случаях являются единственными.<sup>96</sup>

Следует отметить, что при доказывании вымогательства крайне редко используются материальные следы. Как отмечал В.В. Бугай, «здесь, вероятно, действуют причины не только объективного, но и субъективного свойства (многоэлементная структура места происшествия очень часто приводит к неполноте его осмотра, известная сложность фиксации следов, отражающихся при осуществлении угрозы с применением психического насилия, отсутствие необходимых технических средств и методик их применения и др.)»<sup>97</sup>

Одним из основных элементов криминалистической модели данного вида преступления экономической направленности является способ совершения вымогательства. При этом совокупность данных, характеризующих способ совершения вымогательства, являются также необходимым элементом объективной стороны преступлений.

Однако в рассматриваемом случае нас интересует способ совершения вымогательства с точки зрения криминалистики.

Так, С.Н. Иванов, рассматривая организационные и тактические проблемы расследования вымогательств, совершенных преступными группами, выделяет случайные или ситуативные группы вымогателей, характерной чертой которых является спонтанность объединения членов и появления у них преступного замысла. Рассматривая криминалистическую модель их действий, он отмечает, что вымогательство такими группами совершается не в результате проведения каких-либо подготовительных мероприятий, а в ходе возникшей удобной ситуации.<sup>98</sup>

---

<sup>96</sup> Коробейников В.Н. Оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования преступлений, связанных с вымогательством. Дисс. К.ю.н., Ижевск, 2000. С.110.

<sup>97</sup> Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики. Н. Новгород, 1995. С.228

<sup>98</sup> См. Иванов С.Н., Организационные и тактические проблемы расследования вымогательств, совершенных преступными группами. Дисс.к.ю.н., Ижевск, 1996. С.25-26.

Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких (ст. 163 УК РФ).

Нередко обман потребителя может быть ошибочно квалифицирован как получение незаконного вознаграждения за оказание услуг.

Замоскворецким межмуниципальным (районным) народным судом Центрального административного округа Москвы Симонов осужден по ст. 148 УК РСФСР к штрафу в доход государства в размере 150000 рублей. Он был признан виновным в причинении собственнику имущественного ущерба путем обмана при отсутствии признаков хищения.

Работая носильщиком Павелецкого вокзала в Москве и заведомо зная, что ставка услуг по переноске ручной клади носильщиками в пределах привокзальной площади составляет 600 рублей за одно место, Симонов умышленно обманул Слепокурову, сказав ей, что перевозка одного места багажа стоит 2000 рублей, а семи мест - 14000 рублей. Не зная фактической стоимости услуг, Слепокурова по прибытии к стоянке автомобилей по требованию Симонова передала ему 14000 рублей при фактической стоимости услуг 4200 рублей. Таким образом, Симонов обманул ее на 9800 рублей.

На приговор суда Замоскворецким межрайонным прокурором был принесен кассационный протест, в котором поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела для производства дознания и предъявления Симонову обвинения по ч. 1 ст. 156 УК РСФСР.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда приговор изменен, действия Симонова переквалифицированы

на ст. 156(2) УК с назначением ему штрафа в размере 20500 рублей. Кассационный протест прокурора оставлен без удовлетворения.

Заместителем Генерального прокурора РФ принесен протест, в котором поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений и направлении дела для производства дознания по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Симонов работал на станции Москва - пассажирская - Павелецкая Московской железной дороги (Павелецкий вокзал) носильщиком и в силу этого выполнял работу по оказанию населению услуг в виде переноски ручной клади (багажа).

В соответствии с указанием пассажирской службы № ЛТ-87/53 от 7 июля 1994 г. ставка услуг по переноске носильщиками одного места ручной клади (за исключением крупногабаритных вещей) составляет 600 рублей.

Из заявления Слепокуровой, а также из ее объяснения усматривается, что, уплатив по предложению Симонова за перевозку 7 мест багажа 14000 рублей - по 2000 рублей за место, она ставок услуг не знала и фактически была обманута, введена в заблуждение.

В судебном заседании Симонов подтвердил, что он обманул Слепокурову и в результате переполучил с нее 9800 рублей, завысив тариф.

Эти действия Симонова подпадают под признаки ч. 1 ст. 156 УК РСФСР, предусматривающей, в частности, ответственность за обман потребителей при оказании им услуг.

С учетом этого в кассационном протесте прокурора, оставленном без удовлетворения судебной коллегией Московского городского суда, обоснованно предлагалось отменить приговор ввиду неправильной квалификации действий Симонова и дело направить для производства дознания и предъявления нового, более тяжкого обвинения. Отклоняя протест и изменяя приговор, судебная коллегия указала, что действия Симонова надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 156(2) УК РСФСР, поскольку из материалов дела следует, что он осужден за получение незаконного вознаграждения за доставку ручной клади путем вымогательства.

Такое утверждение является ошибочным.

В отличие от обмана потребителей (ст. 156 УК) получение незаконного вознаграждения путем вымогательства за оказание услуг (ст. 156(2) УК) характеризуется тем, что при этом виновный не вводит потерпевшего в заблуждение относительно фактической стоимости оказанной услуги, а требует дополнительного (сверх фактической стоимости) вознаграждения, и это осознается потерпевшим, который вынужден передать его во избежание нарушения своих законных прав и интересов.

Материалы дела свидетельствуют о том, что 9800 рублей Симонов переполучил не в результате вымогательства, а путем обмана Слепокуровой.

Протест удовлетворен, судебные решения в отношении Симонова отменены, дело направлено Московско-Каширскому транспортному прокурору для производства дознания по признакам ч. 1 ст. 156 УК РСФСР<sup>99</sup>.

---

<sup>99</sup> Законность, № 4, 1996 г.

## **Заключение.**

Социально – экономические изменения в России, обусловленные в основном проводимыми реформами, в том числе структурной реформой федерального железнодорожного транспорта, на протяжении последних лет носили такой характер, который, судя по закономерностям детерминации преступности, не давал оснований для ее снижения.

В ходе расследования преступлений экономической направленности на железнодорожном транспорте в условиях реформирования важным представляется построение прогностической криминалистической модели преступлений экономической направленности.

Следователям органов внутренних дел на транспорте в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений экономической направленности, таких, как мошенничество, вымогательство, присвоение или растрата, необходимо учитывать научные разработки, рекомендации и предложения, направленные на раскрытие данной категории преступлений, уже на первоначальном этапе расследования.

Преступная деятельность (ПД) и деятельность по выявлению и раскрытию преступлений (ДВРП) экономической направленности на железнодорожном транспорте всегда были взаимосвязаны, что потребовало их системного рассмотрения, т.е. рассмотрение системы взаимосвязей, взаимозависимостей, при этом вышеуказанное взаимодействие ПД и ДВРП всегда осуществляется опосредованно, через информацию о ПД, отраженной в преобразованных состояниях объектов, на которые действовали преступники: документах, грузах и т.д. Процесс раскрытия преступлений - это процесс, подчиняющийся закономерностям двойного отражения: от ПД к объектам, и затем – путем дешифровки в сознание субъекта ДВРП.

Криминалистическую модель преступлений экономических преступлений на железнодорожном транспорте необходимо рассматривать как

систему, состоящую из определенных элементов, связанных между собой, складывающуюся из определенных фаз с задачами, соответствующими каждой конкретной фазе, и средствами, при помощи которых последовательности решаются задачи каждой из фаз.

Использование прогностической КМ ПДЭН на железнодорожном транспорте при проведении оперативно - розыскных мероприятий и следственных действий дает возможность реальной методики раскрытия преступлений данной категории.

При раскрытии и расследовании преступлений экономической направленности на железнодорожном транспорте проявляются различные закономерности, обуславливающие особенности и специфику раскрытия и расследования преступлений этой категории. При этом все закономерности образуют цельную систему, которая должна проявляться при раскрытии и расследовании конкретного преступления данного вида, в том числе: мошенничество; причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием; присвоение или растрата; вымогательство. Знание и умение использовать КМ ПДЭН создает возможность раскрытия преступлений, повышает эффективность данного процесса.

С учетом изложенного предлагаются следующие рекомендации по использованию КМ ПДЭН:

1. По разработанным автором предложениям и рекомендациям становится возможным решение ряда прикладных задач: использование материалов исследования в учебном процессе при изучении соответствующих разделов криминалистики и спецкурсов;
2. Проведение анализа данных, наличествующих на различных стадиях преступлений данной категории;
3. Создание системы единой информационно - вычислительной сети органов внутренних дел на транспорте с обеспечением прямого доступа пользователей к информационным массивам банков данных. При этом необходимо использовать опыт, накопленный

предыдущими десятилетиями (и большими периодами) работы. Так, в конце XIX в. на всех железных дорогах империи было заведено правило, согласно которому лица, поступавшие на работу, обязаны были сдать свой паспорт в жандармское управление. После наведения справок о благонадежности каждое такое лицо ставилось на учет, причем на регистрационной карточке содержались сведения и о регистрируемом и о всех его родственниках и близких. Учитывая приведенную в данной работе статистику, можно сделать вывод, что лицами, совершающими преступления экономической направленности на железнодорожном транспорте, являются либо железнодорожники (бывшие либо «действующие»), либо лица, «располагающие информацией по роду своей деятельности). Безусловно, остается незначительный процент лиц, которые не являются работниками железнодорожного транспорта, однако получают информацию при общении с работниками железнодорожного транспорта, либо из СМИ, либо случайно). Вышесказанное обосновывает создание специальных кримучетов.

## **Литература:**

### **1. Нормативные материалы:**

1. Конституция РФ. Российская газета, № 237, 25.12.1993; Российская газета, № 7, 13.01.1996; Собрание законодательства РФ, 12.02.1996, № 7, ст. 676; Собрание законодательства РФ, 11.06.2001, № 24, ст. 2421, Российская газета, № 151, 30.07.2003; Российская газета, № 62, 26.03.2004.
2. Уголовный кодекс РФ. Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954; Российская газета, № 103, 30.05.1998, Российская газета, № 120, 27.06.1998, Российская газета, № 27, 12.02.1999, Собрание законодательства РФ, 15.03.1999, № 11, ст. 1255, Собрание законодательства РФ, 22.03.1999, № 12, ст. 1407; Собрание законодательства РФ, 12.07.1999, № 28, ст. 3489, Собрание законодательства РФ, 12.07.1999, № 28, ст. 3490; Собрание законодательства РФ, 12.07.1999, № 28, ст. 3491; Собрание законодательства РФ, 12.03.2001, № 11, ст. 1002; Собрание законодательства РФ, 26.03.2001, № 13, ст. 1140; Российская газета, № 118-119, 23.06.2001, Российская газета, № 151-152, 09.08.2001, Собрание законодательства РФ, 19.11.2001, № 47, ст. 4404; Собрание законодательства РФ, 19.11.2001, № 47, ст. 4405; Российская газета, № 256, 31.12.2001; Российская газета, № 41, 06.03.2002, Собрание законодательства РФ, 18.03.2002, № 11, ст. 1021; Собрание законодательства РФ, 13.05.2002, № 19, ст. 1793; Собрание законодательства РФ, 13.05.2002, № 19, ст. 1795; Российская газета, № 115, 28.06.2002, Российская газета, № 137, 27.07.2002, Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3029, Собрание законодательства РФ, 04.11.2002, № 44, ст. 4298, Российская газета, № 48, 14.03.2003, Российская газета, № 69, 11.04.2003, Российская газета, № 131, 08.07.2003, Собрание законодательства РФ, 07.07.2003, № 27 (ч. 2), ст. 2712, Российская газета, № 133, 09.07.2003, Собрание



- законодательства РФ, 15.12.2003, № 50, ст. 4848, Собрание законодательства РФ, 15.12.2003, № 50, ст. 4855,
3. Уголовно - процессуальный кодекс РФ, Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921, Собрание законодательства РФ, 03.06.2002, № 22, ст. 2027, Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3015, Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3020, Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3029, Собрание законодательства РФ, 04.11.2002, № 44, ст. 4298, Собрание законодательства РФ, 07.07.2003, № 27, ст. 2700 (ч. 1), Собрание законодательства РФ, 07.07.2003, № 27, ст. 2706 (ч. 1), Собрание законодательства РФ, 07.07.2003, № 27 (ч. 2), ст. 2708, Собрание законодательства РФ, 14.07.2003, № 28, ст. 2880, Собрание законодательства РФ, 15.12.2003, № 50, ст. 4847, Собрание законодательства РФ, 26.04.2004, № 17, ст. 1585, Собрание законодательства РФ, 22.12.2003, № 51, ст. 5026.
  4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР.
  5. Гражданский кодекс РФ, часть 1, Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301, Собрание законодательства РФ, 26.02.1996, № 9, ст. 773, Собрание законодательства РФ, 19.08.1996, № 34, ст. 4026, Собрание законодательства РФ, 12.07.1999, № 28, ст. 3471, Собрание законодательства РФ, 23.04.2001, № 17, ст. 1644, Собрание законодательства РФ, 21.05.2001, № 21, ст. 2063, Собрание законодательства РФ, 25.03.2002, № 12, ст. 1093, Собрание законодательства РФ, 02.12.2002, № 48, ст. 4746, Собрание законодательства РФ, 02.12.2002, № 48, ст. 4737, Собрание законодательства РФ, 13.01.2003, № 2, ст. 167, Российская газета, № 261, 27.12.2003.
  6. Гражданский кодекс РФ, часть 2, Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410, Собрание законодательства РФ, 19.08.1996, № 34, ст. 4025, Собрание законодательства РФ, 27.10.1997, № 43, ст. 4903, Собрание законодательства РФ, 20.12.1999, № 51, ст. 6288, Собрание законодательства РФ, 02.12.2002, № 48, ст. 4737, Собрание законодательства РФ, 13.01.2003, № 2, ст. 160, Собрание законодательства РФ, 13.01.2003, №

- 2, ст. 167, Собрание законодательства РФ, 31.03.2003, № 13, ст. 1179, Собрание законодательства РФ, 17.11.2003, № 46 (ч. 1), ст. 4434; Российская газета, № 261, 27.12.2003, Собрание законодательства РФ; 29.01.1996, № 5, ст. 411; Собрание законодательства РФ, 29.12.1997, № 52, ст. 5930.
7. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 10.01.2003) «Об оперативно-розыскной деятельности», Российская газета, № 160, 18.08.1995, Российская газета, № 5, 15.01.2003.
8. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем», "Российская газета", № 151-152, 09.08.2001, "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, № 30, ст. 3029, "Собрание законодательства РФ", 04.11.2002, № 44, ст. 4296.
9. Федеральный закон РФ от 10 января 2003 года № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», "Собрание законодательства РФ", 13.01.2003, № 2, ст. 169, "Российская газета", № 132, 09.07.2003.
10. Федеральный закон от 27.02.03г. № 29-ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта», "Собрание законодательства РФ", 03.03.2003, № 9, ст. 805,
11. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.1998г. № 448 «О Концепции структурной реформы федерального железнодорожного транспорта», "Собрание законодательства РФ", 18.05.1998, № 20, ст. 2159,
12. Постановление Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2003 г. № 585 «О создании открытого акционерного общества «Российские железные дороги», "Собрание законодательства РФ", 29.09.2003, № 39, ст. 3766.
13. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 983-р от 17.07.2002г. «Об утверждении Рекомендаций по разработке организациями, совершающими операции с денежными средствами или иным имуществом, правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации

- (отмыванию) доходов, полученных преступным путем», "Собрание законодательства РФ", 22.07.2002, № 29, ст. 2995, "Собрание законодательства РФ", 13.01.2003, № 2, ст. 197.
14. Приказ МВД Российской Федерации № 490 от 11.08.1998г. «Об утверждении нормативных актов органов внутренних дел по предупреждению преступлений».
15. Указание МПС РФ № И-1467У от 18.05.2000г. «О мероприятиях по структурной реформе федерального железнодорожного транспорта в 2000 – 2004 годах».
16. Указание МПС РФ № 213 пр-у от 30.08.2002г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем».
17. Телеграмма МПС РФ № С-8955 от 17.08.1995 г. «О формах хищения грузов и замене в пути следования подлинных перевозочных документов на поддельные».

## **2. Отдельные издания, книги, брошюры.**

1. Артамонов И.И. Методологические аспекты криминалистической характеристики // Криминалистическая характеристика преступлений. Сб. науч. трудов / Под ред. Клочкова В.В. М.: Всесоюзн. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предупр. прест-ти. 1984. С.43.
2. Астапкина С.М., Бугай В.В., Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики. Н. Новгород, ВШ МВД, 1995. 399с.
3. Белкин Р.С., Курс криминалистики. В 3 т. Т.1: Общая теория криминалистики. - М., «Юристъ», 1997. 408с.
4. Белкин Р.С., Курс криминалистики. В 3 т. Т.2: Частные криминалистические теории. - М., «Юристъ», 1997. 464с.
5. Белкин Р.С., Курс криминалистики. В 3 т. Т.3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. - М., «Юристъ», 1997. 480с.

6. Белкин Р.С., Курс криминалистики: учебное пособие для вузов- 3-е изд., доп. – М.: ЮНИТИ, 2001. 837с.
7. Белкин Р.С., Криминалистика: Учебный словарь – справочник, М.: Юристъ, 1999. 266с.
8. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. В 3 т. Т 1: Общая теория криминалистики. - М.: Академия МВД СССР, 1977. – 340 с.
9. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. В 3 т. Т 2: Частные криминалистические теории. - М.: Академия МВД СССР, 1978. – 410 с.
10. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. В 3 т. Т 3: Криминалистические средства, приемы, рекомендации. - М.: Академия МВД СССР, 1979. – 407 с.
11. Белкин Р.С. Курс криминалистики. Закон и право. М. 2001. – 779 с.
12. Белкин Р.С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. - М.: Высшая школа МВД, 1970. – 130 с.
13. Белкин Р.С., Винберг А.И, «Криминалистика и доказывание» (методологические проблемы), «Юридическая литература», 1969 . 216с.
14. Белкин Р.С., Винберг А.И, «Криминалистика. Общетеоретические проблемы». М.: Юрид. лит., 1973. 264с.
15. Белкин Р.С., Криминалистика: Проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики, М.: «НОРМА», 2001г.
16. Белкин Р.С., Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории - к практике. - М.: Юрид. лит., 1988. 302с.
17. Белкин Р.С., Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории, - М.: Юрид. лит., 1987. 270с.
18. Белкин Р.С., Общая теория советской криминалистики. Саратов, Изд-во Саратовского ун-та, 1986. 397с.
19. Белкин Р.С., Лифшиц Е.М., Тактика следственных действий. – М., «Новый юристъ», 1997г.
20. Бурнашев Н.А. Следственная ситуация в методике расследования преступлений // Проблемы интенсификации деятельности по расследованию

- преступлений. Межвуз. Сб. научн. тр. – Свердловск: Изд-во Свердловского юрид. ин-та, 1987. С. 16-20.
21. Вальков К.И. Введение в теорию моделирования. – Л., 1974. – 152с.
22. Видеман Л.А., Записка по вопросу борьбы с массовыми хищениями грузов на железных дорогах. - Харьков, 1910г.
23. Витте С.Ю., Избранные воспоминания, 1849-1911г.г. – М.: Мысль, 1991. 718с.
24. Возгрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений. - Минск: Изд-во Высшая школа, 1983. – 410 с.
25. Выявление хищений экономико-криминалистическими средствами: Учебное пособие / Под общ. ред. С.П. Голубятникова, Г.В. Дашкова, В.Г. Танасевича. — Горький, 1983. — 91 с.
26. Гауф Г.Р., Астановский Г.Б., Твардовский В.Г., Спивак Л.К., Савинов Ю.В., Кит И.Н., Гурьянова Л.П., Краюшкина Л.Н., Золотаревская Е.В., Совершенствование работы на железнодорожном транспорте в условиях хозяйственного расчета и самофинансирования // Ж.-д. Трансп. Сер. Общественные вопросы и экономика: ОИ/ЦНИИТЭИ МПС. – 1989. – Вып. 6, 41с.
27. Глазырин Ф.В. Об использовании данных других наук в методике расследования отдельных видов преступлений. // Науч. труды. Вып. 50. – Свердловск: СЮИ, 1976. С. 34-39.
28. Голубятников С.П., Каминский М.К. Криминалистика и экономическая информация // Труды Горьковской высшей школы МВД СССР. — 1976. - Вып. 7. - С. 49-55.
29. Голубятников С.П., Кудрявцева Н.В., Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы: учебник для сред. юрид. учеб. заведений/ отв. редактор С.С. Остоумов. – М.: Юрид. лит., 1976. 334с.
30. Грановский Г.Л. Некоторые теоретические вопросы моделирования в криминалистике // Вопросы теории криминалистики и судебной экспертизы. Вып. . – М., 1969. С. 35-38.

31. Густов Г. А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. Сб. науч. Трудов/ Под ред. Клочкова В.В. М.: Всесоюзн. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предупр. прест-ти. 1984. С.46.
32. Давидюк Г.П. Прикладная социология. – Минск: Вишэйш. Школа, 1979г. – 220с.
33. Джакишев Е.Г., Нурмагабетов К.Т., Криминалистика в борьбе с хищениями. - Алма-Ата: Казахстан, 1990. 125с.
34. Дзержинский Ф.Э. Избранные произведения: В 2-х т./ Ф.Э. Дзержинский; Институт марксизма – ленинизма при ЦК КПСС. – 3-е изд., перераб. И доп., М.: Политиздат, 1977. Т.1. 1897-1923. - 1977. 484с.
35. Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. – Свердловск.: Изд-во Уральского ун-та, 1987. – 163 с.
36. Драпкин Л.Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений// Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. Свердловск, 1978. С. 11-18.
37. Драпкин Л.Я. Проблемные ситуации и основные методы их разрешения в процессе расследования". Сборник "Проблемы эффективности раскрытия и расследования преступлений", Свердловск, УрГУ, 1978. С. 17.
38. Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. – МН.: Изд-во БГУ, 1979. – 128 с.
39. Дубровин В.А., Голубятников С.П., Использование экономического анализа при расследовании преступлений, М.: Юрид. лит., 1981г.
40. Зезянов В. П. Методика расследования хищений: Учебное пособие. – Ижевск: Изд-во Удмуртского университета, 1983. – 125с.
41. Зезянов В.П. Роль, место и значение специальных познаний в криминалистической методике: Диссертация на соискание учен. Степени канд. юрид. наук. – Ижевск, 1994. – 222 с.
42. Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное доказывание. Учеб. Пос. – Ижевск: Изд-во Удмуртского университета, 1993. 80 с.

- 43.Ищенко Е.П., Криминалистика: Краткий курс / Моск. гос. юрид. академия.- М.: Контракт: ИНФРА-М, 2003г. –302с.
- 44.Ищенко Е.П., Проблемы первоначального этапа расследования преступлений, Красноярск: Изд- во Краснояр. Ун-та, 1987. 168с.
- 45.Информационный бюллетень следственного комитета при МВД России, № 4 (105), 2000г.
- 46.Каминский М.К. Расследование хищений государственного и общественного имущества, совершаемых путем присвоения и растраты, злоупотребления служебным положением: Лекция/ Горьк ВШ МВД СССР. Горький, 1978. – 16с.
- 47.Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. – Свердловск.: Изд-во Уральского ун-та, 1992. – 175 с.
- 48.Кимбл Г. Как правильно пользоваться статистикой/ пер. с англ. Б.И. Клименко; Предисл. Н.К. Дружинина. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 294с., ил.
- 49.Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации// Отв. редактор доктор юридических наук, профессор А.В. Наумов, М.: Юристъ, 1996г.
- 50.Криминалистика, учебник для вузов, М.: Издательство БЕК, 1995. 694с.
- 51.Криминалистика: учеб. для вузов / И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, Е.П. Ищенко и др.;/ Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина.- М.: Высш. шк., 1994. 528с.
52. Криминалистический словарь, 2-е переработанное и расширенное издание. Ред. Бургхард В., Хамахер Г.В., Герольд Х. И др., М.: Юридическая литература, 1993. (перевод с нем. Krimi№ealistic lexico№e. Krimi№ealistic Verlag, 1986г.)
- 53.Клименко Н.И., Криминалистические знания в структуре профессиональной подготовки следователя. - Киев, Выща школа, 1990г.
- 54.Конституция Российской Федерации: энциклопедический словарь// авт. Коллектив: В.А. Туманов, В.Е. Чиркин, Ю.А. Юдин и др. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1995, - 416с.

- 55.Криминалистика: краткая энциклопедия / Авт. – сост. Р.С. Белкин. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1993г. - 112с.
- 56.Криминалистика: учебник для вузов/ Волчецкая Т.С., Колдин В.Я., Крылов В.В. и др., под ред. Н.Л. Яблокова, МГУ им. М.В. Ломоносова, юрид. фак. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристь, 2000, 716с.
- 57.Криминалистика: учебник для вузов / Аверьянова Т.Д., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р.; под ред. Р.С. Белкина. – М.: Норма – Инфра, 1999. 971с.
- 58.Криминалистика: учебник/ Ашмарина Е.М., Богомолова С.Н., Лазари А.С.; Под ред. В.А, Образцова. – 2-е изд., перераб., доп., М.: Юристь, 1999, 733с.
- 59.Криминалистика: учебник/ Ашмарина Е.М., Викторова Е.Н., Викторова Л.Н. и др., под ред. В.А, Образцова. – М.: Юристь, 1997. 758с.
- 60.Криминалистика: учеб для юрид. фак. и вузов/ Герасимов В.Н., Колдин В.Я., Крылов В.В. и др.; отв. ред. Н.П, Яблоков. – М.: БЕК, 1996. 690с.
- 61.Криминалистика: учеб. для вузов/ Волынский А.Ф., Аверьянова Т.В., Александрова И.Л.; под ред. А.Ф. Волынского. – М.: Закон и право: Юнити, 1999, 615с.
- 62.Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики: Учебник / Под ред. проф. В.Д. Грабовского, доц. А.Ф. Лубина. – Ниж. Новгород: Нижегород. ВШ МВД России, 1995. – 400с.
- 63.Крылов И. Ф. Криминалистическое учение о следах. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та. 1976. – 200 с.
- 64.Кутушев В.Г. Особенности расследования хищений государственного и общественного имущества. Учебное пособие. – Волгоград, 1980. – 73 с.
- 65.Ларин А.М., От следственной версии к истине. М., 1976.
- 66.Лубин А.Ф. Механизмы преступной деятельности. - Н.Новгород. 1998.
- 67.Лунеев В.В. Юридическая статистика: Учебник. – М.: Юристь, 2000. – 400с.
- 68.Лысов Н.Н. Фиксация доказательственной информации при выявлении и раскрытии преступлений. - М. Академия МВД РФ. 1995.



69. Малахов К.Н., Сиваев И.П., Перепон В.П., Коммерческая эксплуатация железных дорог. Издательство «Транспорт», 1972. 312 с.
70. Методика расследования хищений социалистического имущества, вып. 1, М., 1976
71. Методика расследования хищений социалистического имущества. Методические рекомендации./ Под ред. В.Г. Танасевича., М.-1977.- 207с.
72. Михайлов Стоян. Эмпирические социологические исследования. Пер. с болг. И.С, Морозовой и Р.Е.Мельнера. М.: Прогресс, 1975, 383с.
73. Методы сбора информации в социологических исследованиях: в 2 кн. / отв. ред. В.Л. Андреенков, О.М. Маслова; АН СССР, Ин-т социологии. – М.: Наука, 1990. Кн. 2: Организационно- методические проблемы опроса. Анализ документов. Наблюдение. Эксперимент. / А.Н. Алексеев, В.П. Андреенков, П.Э. Вихалемм и др. – 1990г. – 222с.
74. Николайчик Н.И. Доказывание по делам о хищении государственного и общественного имущества. Учебное пособие. Горький. Горьковская высшая школа МВД СССР, 1978. –76с.
75. Образцов В. А. Криминалистика: Курс лекций. – М., 1996. – 448с.
76. Образцов В. А. Криминалистика. - М.: Юрикон, 1994. – 208с.
77. Организация работы с документами: Учебник/В. А.. Кудрявцев и др. – М.: ИНФА, 1998. – 575с.
78. Основы оперативно-розыскной деятельности: Учебник./Под ред. В.Б. Рушайло. – СПб.: Изд-во «Лань», 2000. – 720с.
79. Петрунев В.П., Сергунов А.В., Кражи грузов на железнодорожном транспорте: особенности расследования: Пособие. – М.:НИИ МВД РФ, 1992г, 64 с.
80. Полиция и милиция России: страницы истории/А.В. Борисов, А.Н. Дугин, А.Я. Малыгин и др. – М.: Наука, 1995г.
81. Попов В.В., Железнодорожный транспорт Российской Федерации: новое законодательство.// Под ред. доктора юридических наук А.И. Бобылева, М.: Право и государство, 2003г, 193с.

82. Россинская Е.Р., Криминалистика. Вопросы и ответы. Учебное пособие для вузов. - М.: ЮНИТИ – ДАНА, 1999г.
83. Сборник основных федеральных законов о железнодорожном транспорте. - М.: Юридическая фирма «Юртранс», 2003. 192с.
84. Свод законовъ Россійской Империи. Томъ XII, часть 1., Устав Путьей Сообщения, Общий Устав Россійскихъ железныхъ дорогъ, Петроград, 1916 . 375с.
85. Свод законовъ Россійской Империи. Томъ XII, часть 1., Уставы Путьей Сообщения, почтовый, телеграфный, строительный и пожарный. – СПб: Тип. П. Отделения Собственно Е.И.В. Канцелярии, 1857. 1192с.
86. Скворцов К.Ф., Прохорова М.Н., Ястребов В.Б. Исследование хищений. - М., 1971. – 209 с.
87. Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А. Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление. Методическое пособие. – М.: “Издательство ПРИОР”, 2002. –256 с.
88. Советский энциклопедический словарь.// Гл. ред. А.М, Прохоров; редкол.: А.А. Гусев и др., - Изд.4-е. – М.: Сов. Энциклопедия, 1987, 1600с.
89. Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А., Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление. Методическое пособие.// М.: «Издательство ПРИОР», 2002г.
90. Тимофеев Л., Обязанности жандармской железнодорожной полиции. - СПб, 1912г.
91. Тимченко В.А. Криминалистическая диагностика преступлений по данным бухгалтерской информации: Монография. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2000.- 238с.
92. Тихомиров М.Ю., Юридическая энциклопедия. Издание третье, дополненное и переработанное. - М., ЮРИНФОРМЦЕНТР, 1995г.
93. Турчин Д.А., Теоретические основы о следах в криминалистике. - Владивосток, Издательство ДВГУ, 1983. 84с.

94. Философия: учеб. пособие/ под ред. Проф. В.Н. Лавриненко. – М.: Юристъ, 1996. - 512с.
95. Чеботарев А.Н., Хищения денежных средств в банках: Характеристика, особенности, выявление и предупреждение. Пособие. - М.: 1998г.
96. Хмыров А.А. Расследование хищений государственного и общественного имущества. - М., 1970.
97. Шевченко Б.И., Теоретические основы трасологической идентификации в криминалистике. М., Издательство Московского Университета, 1975 г.
98. Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. – М.: Изд-во МГУ, 1985. – 97с.

### **3. Статьи.**

1. Бахин В.П., Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования. Вестник криминалистики, Спарк, М.: 2000. вып.1, с.16-22.
2. Боярчук А.Н. Нетрадиционные способы хищений на железнодорожном транспорте. //Вестник МВД РФ, М., 2001. № 2-3. С.57-58.
3. Ведерников Н.Т., Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступления. //В кн. «Криминалистическая характеристика преступлений. Сборник научных трудов», М.: 1984г.
4. Гауф Г.Р., Спивак Л.К., Кит И.Н., Минаков В.В., Егорова А.М, Новые формы правовой работы на предприятиях железнодорожного транспорта в условиях перехода к рыночной экономике //Железнодорожный транспорт. Сер. Общетранспортные вопросы. Экономика и право: Центральный научно – исследовательский институт информации, технико-экономических исследований и пропаганды железнодорожного транспорта (ЦНИИТЭИ МПС), 1991. Вып.1.
5. Гричанин И., Щиголев Ю., Квалификация подделки и использования подложных документов. Российская юстиция, № 11, 1997.

6. Зинатуллин З.З., Егорова Т.З., Зинатуллин Т.З., Уголовно-процессуальное доказывание: концептуальные основы: монография. - Ижевск. 2002. 167с.
7. Иванов С.Н. Вымогательство: криминалистическое и оперативно-розыскное обеспечение процесса расследования. – Ижевск, 1998. С.67.
8. Каминский М.К. Взаимодействие, отражение, информация // Теория криминалистической идентификации, дифференциации и дидактические вопросы специальной подготовки сотрудников аппаратов БХСС. Горький. 1980г.
9. Каминский М.К., Криминалистическая модель «компьютерных преступлений», //Вестник Удмуртского Университета, Ижевск, 1996. № 1.
10. Кирсанов В., Проблемы есть – их надо решать // Законность, 2000. № 10, с.21-23.
11. Каминский А.М. Криминалистическая модель тупиковых ситуаций расследования// Проблемы правового регулирования в современных условиях: Материалы научно-практ. конф./ УдГУ. – Ижевск, 1996. С. 88-90.
12. Каминский М.К. Криминалистическая категория «след преступления» и ее содержание// Специальные знания в сфере борьбы с посягательствами на социалистическую собственность. Сб. научн. тр. – Горький: Горьковская высшая школа МВД СССР, 1981. С. 3-17.
13. Каминский М.К. Криминалистическая характеристика деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений // Правовые и общественно-экономические науки и борьба с хищениями социалистического имущества: Сб. науч. тр./ Горький: Горьк. ВШ МВД СССР, 1977. Вып. 84.1. С. 153-158.
14. Коновалова В.Е. Колесниченко А.Н. Теоретические проблемы криминалистической характеристики // Криминалистическая характеристика преступлений. Сб. науч. трудов Всесоюзн. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предупр. прест-ти. 1984. С.16.
15. Ледащев В.А. Значение криминалистической характеристики преступлений для профилактической деятельности правоохранительных органов //

- Криминалистическая характеристика преступлений. Сб. науч. трудов Всесоюзн. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предупр. прест-ти. 1984. С.61.
16. Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики преступления// Криминалистическая характеристика преступлений. Сб. науч. трудов Всесоюзн. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предупр. прест-ти. 1984. С.26.
17. Лузгин И.М., К вопросу о теории криминалистического моделирования. В книге «Актуальные проблемы советской криминалистики», - М.: 1980г.
18. Лузгин И.М., Моделирование в расследовании преступлений. –М., 1981.
19. Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1973. Вып. 10. С.28.
20. Назаров С., Бум «металлистов» (О борьбе сотрудников Северо-Кавказского УВД на транспорте с хищениями цветных металлов), Закон и право, 2001, №3, с.51-53.
21. Николаев И.А., Повышение инвестиционной привлекательности железнодорожного транспорта. Экономика железных дорог, 2000. № 11, с.33-41.
22. Нуратдинов Ш.М. Меры по обеспечению безопасности и по охране правопорядка на железнодорожном транспорте Российской империи.// Вестник МВД России. № 1. 2001. С.222.
23. Постников С.Б., Внутриотраслевые экономические взаимоотношения в переходный период, опыт и перспективы, Экономика железных дорог, 2000, № 11, с.9-23.
24. Рапенков В.Ф., Самофинансирование – основа полного хозрасчета. Ижевск, Удмуртия, 1988.
25. Славгородская О.А. Субъект преступной группы как субъект криминалистического исследования. // Следователь. № 8. 1999.
26. Сметанин Л., Хищения цветных металлов, Законность, 2000. № 6, с.32-33.
27. Танасевич В.Г. Теоретические основы методики расследования преступлений // Сов. Государство и право. 1977. № 6. С. 92.

28. Толстолицкий В.Ю., Каминский М.К., Компонентный состав преступной деятельности, Криминалистика, криминология и судебные экспертизы в свете системно- деятельностного подхода, Научно - практическое издание, вып. 2, Ижевск, 1999г.
29. Ульянова С., Несуны в законе: кражи на предприятиях в 1920-е годы, Родина, 2001. № 10, с. 74-76.
30. Шагиахметов М., Оценка доказательств по делам о крупных мошенничествах, Законность, 2000. № 5, с.11-14.
31. Шагиахметов М., Использование методов экономического анализа по делам о мошенничестве, Российская юстиция, 2000. № 2, с.44-45.
32. Шиканов В.И. О междисциплинарной характеристике отдельных видов преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. Сб. науч. трудов Всесоюзн. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предупр. прест-ти. 1984. С.41.
33. Яблоков Н.П., Криминалистическая характеристика финансовых преступлений, Вестник Московского университета, Серия 11, Право, 1999, № 1.
34. Якубович Н.А. Роль философских категорий в познании природы судебных доказательств.// Вопросы борьбы с преступностью. № 5. М.1962.

#### **4. Диссертации и авторефераты.**

1. Каминский А.М. Криминалистическое содержание рефлексивного анализа и моделирование в тупиковых ситуациях деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Диссертация на соискание учен. Степени канд. юрид. наук. – Ижевск, 1997. – 174 с.
2. Коробейников В.Н. Оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования преступлений, связанных с вымогательством. Дисс. к.ю.н., Ижевск, 2000.
3. Красильников В.Г. Криминалистическое и оперативно-розыскное обеспечение раскрытия краж на объектах железнодорожного транспорта. Дисс. к.ю.н., Ижевск, 2004.
4. Рожков И.И. Родовая криминалистическая модель процесса раскрытия экономических преступлений и ее практическое использование, Автореф. дисс ... к.ю.н., Ижевск, 2001г.
5. Иванов С.Н., Организационные и тактические проблемы расследования вымогательств, совершенных преступными группами. Дисс.к.ю.н., Ижевск, 1996г.
6. Умаров М.Н. Криминалистическая теория следообразования и применение ее выводов в практике раскрытия экономических преступлений: Автореферат диссертации на соискание учен. степени канд. юрид. наук. – Ижевск, 2001. – 30 с.

#### **5. Судебная практика.**

1. Бюллетень Верховного Суда РФ № 2, 1999 г.
2. Архив Агрызского районного суда Республики Татарстан.
3. Архив Воткинского районного суда Удмуртской Республики.

4. Архив Завьяловского районного суда Удмуртской Республики.
5. Архив Игринского районного суда Удмуртской Республики.
6. Архив Камбарского районного суда Удмуртской Республики.
7. Архив Ленинского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики.
7. Архив Можгинского городского суда Удмуртской Республики.
8. Архив третьего судебного участка г. Сарапул Удмуртской республики.
9. Архив Сарапульского городского суда Удмуртской республики.
10. Архив Якшур – Бодьинского районного суда УР.



## Приложение.

### АНКЕТА

Кафедра криминалистики и судебных экспертиз проводит исследование, целью которого является повышение эффективности раскрытия хищений экономической направленности в условиях железнодорожного транспорта.

Убедительно просим Вас оказать помощь в выявлении главной проблемы, а именно: что представляет собой инфраструктура железной дороги, наличие которой способствует подготовке и совершению преступлений экономической направленности

Убедительно просим Вас внимательно прочитать нижеследующие вопросы и по возможности наиболее полно ответить на них.

1. Ваш стаж работы в органах внутренних дел на транспорте.

---

2. Какую работу органов внутренних дел Вы представляете (следствие, дознание и т.д.)?

---

3. Опишите свое понимание инфраструктуры, в которой происходят преступления экономической направленности.

(Инфраструктура включает в себя:

- пути и подвижной состав;
- структурные предприятия;
- полосу отвода и находящиеся в ней строения и т.д.)

---

---

---

---

---

4. Каким образом лица, подготавливающие и совершающие преступления, получают необходимую информацию из инфраструктуры железной дороги?

---

---

---

---

5. Какие способы реализации похищенных ценностей внутри и вне инфраструктуры?

---

---

---

6. Назовите известные Вам положения, связи лиц из инфраструктуры (родственные, приятельские, дружеские и т.д.)

---

---

---

---

7. Каковы, на Ваш взгляд, наиболее эффективные пути получения информации о преступной деятельности из инфраструктуры?

- ОРМ
- Следственные действия
- Неформальное общение работников органов внутренних дел и т.д.

---

---

---

---

Благодарим за оказанное содействие.

Кафедра криминалистики и судебных экспертиз ИПСУБ УдГУ