

**ISSN 2078-5356**

# **ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА И ПРАКТИКА:**

*Вестник  
Нижегородской академии  
МВД России*



**2025. № 3 (71)**

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
The Ministry of Internal Affairs of Russian Federation

# **Юридическая наука и практика:**

Вестник Нижегородской академии МВД России

**Основан в 2001 году  
Выходит 4 раза в год**

**№ 3 (71)**

# **Legal Science and Practice:**

Journal of Nizhny Novgorod Academy  
of the Ministry of Internal Affairs of Russia

**Founded in 2001  
Published 4 times a year**

Нижний Новгород 2025

**СОДЕРЖАНИЕ**  
**CONTENT**

**Теоретико-исторические правовые науки**

- Арзамасов Ю. Г.** Новый подход к пониманию систематизации правовой информации **12**
- Баранов В. М., Макарейко Н. В.** Системность правовой ответственности: проблемы содержательного и технико-юридического повышения **19**
- Блещик А. В.** К вопросу о современных технологиях в нормотворчестве и правовой экспертизе нормативных правовых актов **36**
- Варенцова Л. Ю.** Иностранцы, приглашенные Приказом Тайных дел на государеву службу в Россию во второй половине XVII века **44**
- Лушин А. Н., Чудецкая К. А.** Институт городничих в Нижегородском наместничестве во второй половине XVIII века (организационно-исторические особенности) **51**
- Одинокова А. В.** Теоретико-правовое познание функций юридической ответственности **56**
- Ханин С. В.** Фальсификации деятельности органов НКВД в годы Великой Отечественной войны **61**
- Червонюк В. И.** Методологическая позиция, или идентичность, исследователя: инновационный взгляд на структуру современной методологии права **66**

**Публично-правовые  
(государственно-правовые) науки**

- Булатов Р. Б., Михасёв А. С.** Цифровая трансформация и информатизация юридического образования: синергия процессов и предложения по совершенствованию обязательных стандартов высшего образования **78**
- Власов Б. Е.** Методологические аспекты целеполагания в правоохранительной сфере **84**
- Дорогин Р. В., Зырянов И. А.** К вопросу о развитии цифровой правовой системы и новых источников конституционного права России **92**
- Трусов Н. А.** Наука конституционного права России в учебных изданиях: взгляд студента-первокурсника **99**

**Частноправовые (цивилистические) науки**

- Крамской В. В.** Выбор объекта исполнения в альтернативном обязательстве: секундарное право, кредиторская обязанность или частноправовое полномочие? **109**
- Петров И. В., Данилов Д. Б.** Специальный правовой режим деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства **116**
- Соколов Д. В., Лабутин В. В.** Количественные критерии в обеспечении безопасности дорожного движения **121**

**Уголовно-правовые науки**

- Благодатин А. Б.** Особенности определения момента окончания преступления, предусмотренного **129**

**Theoretical and historical legal sciences**

- Arzamasov Yu. G.** New approach to understanding stematization of legal information **12**
- Baranov V. M., Makareiko N. V.** Systematic nature of the law on liability: problems of substantive and technical-legal improvement **19**
- Bleshchik A. V.** On the question of modern technologies in rule-making and legal expertise of regulatory legal acts **36**
- Varentsova L. Yu.** Foreigners invited by the Secret Affairs Office to serve the sovereign in Russia in the second half of the 17th century **44**
- Lushin A. N., Chudetskaya K. A.** The institute of mayors in the Nizhny Novgorod vicegerency in the second half of the 18th century (organizational and historical features) **51**
- Odinokova A. V.** Theoretical and legal knowledge of the functions of legal responsibility **56**
- Khanin S. V.** Falsification of the NKVD's activities during the Great Patriotic War **61**
- Chervonyuk V. I.** The researcher's methodological position or identity: an innovative approach to the structure of modern legal methodology **66**

**Public law (state law)**

- Bulatov R. B., Mikhasev A. S.** Digital transformation and informatization of legal education: synergy of processes and proposals for improving mandatory standards of higher education **78**
- Vlasov B. E.** Methodological aspects of goal setting in the law enforcement sphere **84**
- Dorogin R. V., Zyryanov I. A.** On the issue of developing a digital legal system and new sources of constitutional law in Russia **92**
- Trusov N. A.** The Science of Constitutional Law of Russia in Educational publications: the view of a first-year student **99**

**Private law (civil law) sciences**

- Kramskoy V. V.** The choice of the object of performance in an alternative obligation: a secondary law, a creditor's duty or a private law authority? **109**
- Petrov I. V., Danilov D. B.** Special legal regime for the activities of small and medium business entities **116**
- Sokolov D. V., Labutin V. V.** Quantitative criteria in ensuring road safety **121**

**Criminal law sciences**

- Blagodatin A. B.** Features of determining the moment of completion of the crime provided for in Article 290 of **129**

**СОДЕРЖАНИЕ  
CONTENT**

<p>статьей 290 Уголовного кодекса Российской Федерации «Получение взятки»</p> <p><b>Гармаев Ю. П., Федоров А. М.</b> Понятие преступлений, связанных с банкротствами юридических лиц, в криминалистическом аспекте</p> <p><b>Городнова О. Н., Кириллов М. А.</b> Мошенничество с использованием электронных средств платежа: вопросы квалификации и совершенствования уголовно-правового противодействия</p> <p><b>Дягилев А. А.</b> Проблемы обеспечения безопасности лиц, привлекаемых для участия в оперативно-розыскных мероприятиях на конфиденциальной основе: правовые пробелы и пути решения</p> <p><b>Кобец П. Н., Ильин И. В.</b> Борьба с хищениями государственной собственности, осуществляемая подразделениями органов внутренних дел в период с 1941 по 1945 год</p> <p><b>Лавров В. В.</b> Применение конфискации имущества, образующего доходы от преступной деятельности, в свете руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, и построение теоретической модели осуществления имущественных взысканий в ракурсе уголовно-процессуального доказывания</p> <p><b>Петров С. В.</b> Актуальные проблемы противодействия организованной преступности: комплексный анализ</p> <p><b>Поздышев Р. С., Гарипов Т. И.</b> Проблемные вопросы расследования преступлений, связанных с реализацией национального проекта «Демография»</p> <p><b>Рарог А. И.</b> Противоречия в правовых позициях законодателя: способы их преодоления</p> <p><b>Рогова А. А., Рогов А. В.</b> Общественные и государственные интересы как объект уголовно-процессуальной защиты</p> <p><b>Смолин А. Ю.</b> Идея процессуальной экономии как ключ к пониманию «третьего технологического уклада» уголовного судопроизводства</p> <p><b>Туров С. Ю.</b> Актуальное состояние, проблемы и перспективы использования коммуникативных технологий в уголовном судопроизводстве</p>	<p><b>133</b></p> <p><b>139</b></p> <p><b>149</b></p> <p><b>154</b></p> <p><b>160</b></p> <p><b>169</b></p> <p><b>174</b></p> <p><b>180</b></p> <p><b>188</b></p> <p><b>196</b></p> <p><b>201</b></p>	<p>the Criminal Code of the Russian Federation “Receiving a bribe”</p> <p><b>Garmaev Yu. P., Fedorov A. M.</b> The concept of crimes related to the bankruptcy of legal entities in the criminalistic aspect</p> <p><b>Gorodnova O. N., Kirillov M. A.</b> Fraud using electronic means of payment: issues of qualification and improvement of criminal law counteraction</p> <p><b>Dyagilev A. A.</b> Problems of ensuring the safety of persons involved in confidential operational-search activities: legal gaps and solutions</p> <p><b>Kobets P. N., Ilyin I. V.</b> The fight against theft of state property carried out by units of internal affairs agencies in the period from 1941 to 1945</p> <p><b>Lavrov V. V.</b> Administering confiscation of assets constituting proceeds of crime in the light of the Guideline Explanations of Russian Federation supreme court sessions assembly and construction of the doctrinal model for the enforcement of asset recovery in the context of criminal proceeding averment</p> <p><b>Petrov S. V.</b> Current issues of combating organized crime: a comprehensive analysis</p> <p><b>Pozdyshev R. S., Garipov T. I.</b> Problematic issues of investigation of crimes related to the implementation of the national project “Demography”</p> <p><b>Rarog A. I.</b> Contradictions in the legal positions of the legislator: ways to overcome them</p> <p><b>Rogova A. A., Rogov A. V.</b> Public and state interests as an object of criminal procedural protection</p> <p><b>Smolin A. Yu.</b> The idea of procedural economy as a key to understanding the “third technological mode” of criminal proceedings</p> <p><b>Turov S. Yu.</b> Current state, problems and prospects for the use of communication technologies in criminal proceedings</p>
<p><b>Международно-правовые науки</b></p>		<p><b>International legal sciences</b></p>
<p><b>Пузырева Ю. В.</b> Изменения пространственной сферы вооруженных конфликтов: международно-правовой аспект</p>	<p><b>212</b></p>	<p><b>Puzyreva Y. V.</b> Changes in the spatial sphere of armed conflicts: international legal aspect</p>
<p><b>Трибуна молодого ученого</b></p>		<p><b>A young scientist’s forum</b></p>
<p><b>Ализода А. А.</b> Уголовное законодательство стран скандинавского региона об ответственности юридических лиц</p> <p><b>Дроздова Н. Ю.</b> Лесная преступность Вологодской области в зеркале судебной статистики</p>	<p><b>219</b></p> <p><b>223</b></p>	<p><b>Alizoda A. A.</b> Criminal legislation of the Scandinavian countries on the liability of legal entities</p> <p><b>Drozdova N. Yu.</b> Forest crime in the Vologda region in the mirror of judicial statistics</p>

**СОДЕРЖАНИЕ**  
**CONTENT**

- Иванов С. В.** Правовое регулирование цифровизации управления лесным фондом в Российской Федерации **233** [Ivanov S. V. Legal Regulation of Digitalization of Forest Management in the Russian Federation](#)
- Касаткин Д. М.** Злоупотребление правом на принудительный выкуп акций **238** [Kasatkin D. M. Abuse of the right to compulsory redemption of shares](#)
- Каталевская О. В.** Феномен тактического риска в доказывании преступной деятельности **243** [Katalevskaya O. V. The phenomenon of tactical risk in proving criminal activity](#)
- Рахимов С. С.** К вопросу о системе принципов уголовного права **250** [Rahimov S. S. On the issue of the system of principles of criminal law](#)
- Савенков А. М.** Проблема определения признака публичности как элемента построения криминалистической методики расследования преступлений, сопряженных с публичным распространением заведомо ложной информации, посягающих на общественную безопасность Российской Федерации **257** [Savenkov A. M. The problem of defining the publicity feature as an element of constructing a forensic methodology for investigating crimes associated with the public dissemination of knowingly false information that encroaches on the public safety of the Russian Federation](#)
- Хисамутдинов И. Ф.** Принцип социальной справедливости и правовые механизмы социальной защиты участников контртеррористических операций в Российской Федерации **261** [Khisamutdinov I. F. The principle of social justice and legal mechanisms of social protection of participants in counter-terrorist operations in the Russian Federation](#)

**Рецензии**

- Баранов В. М.** Правозащитная система России: концепция, практика, техника. Отзыв на автореферат диссертации Чечельницкого Ильи Валентиновича «Теоретико-правовые основы государственной правозащитной деятельности в Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. (Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)) **266** [Baranov V. M. The human rights system of Russia: concept, practice, technique. Review of the dissertation abstract by Ilya Valentinovich Chechelnitky "Theoretical and legal foundations of state human rights activities in the Russian Federation", submitted for the academic degree of Doctor of Law in specialty 5.1.1. \(Theoretical and historical legal sciences \(legal sciences\)\)](#)
- Баранов В. М., Трофимов В. В.** Правотворчество как содержательный и технико-юридический системный механизм. Рецензия на учебное пособие С. В. Синюкова «Механизм правотворчества современного российского государства» (Москва: Проспект, 2025. 184 с.) **271** [Baranov V. M., Trofimov V. V. Lawmaking as a substantive and technical-legal systemic mechanism. Review of the textbook by S. V. Sinyukov "The mechanism of lawmaking of the modern Russian state" \(Moscow: Prospect, 2025. 184 p.\)](#)
- Талан М. В.** Проблемы уголовно-правовой охраны добросовестной конкуренции (отзыв официального оппонента на диссертацию Даниловской Анны Владимировны по теме «Концептуальные основы уголовно-правовой политики России в сфере охраны добросовестной конкуренции», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки) **286** [Talan M. V. Problems of criminal law protection of fair competition \(the official opponent's review of the thesis of Danilovskaya Anna Vladimirovna on the topic "Conceptual foundations of Russia's criminal law policy in the field of fair competition protection", submitted for the degree of Doctor of Law in the specialty 5.1.4. Criminal Law Sciences\)](#)

**Персоналии**

- Лаврентьев А. Р.** О Баранове Владимире Михайловиче: к юбилею Учителя **292** [Lavrent'yev A. R. O Baranove Vladimire Mikhayloviche: k yubileyu Uchitelya](#)
- Лаврентьева Н. А.** Баранов Владимир Михайлович — институт гражданского общества **295** [Lavrentieva N. A. Baranov Vladimir Mikhailovich — Institute of Civil Society](#)

**Некролог**

- Наумов М. Б., Мусина Н. И., Тихонова Е. Н.** Светлой памяти профессора А. Г. Маркушина **298** [Naumov M. B., Musina N. I., Tikhonova E. N. In loving memory of Professor A. G. Markushin](#)

**Reviews**

**Personalia**

**In memoria**

Научная статья  
УДК 343.13



## Актуальное состояние, проблемы и перспективы использования коммуникативных технологий в уголовном судопроизводстве

**Туров Сергей Юрьевич**

Удмуртский государственный университет, Ижевск, Россия, [turovser1979@yandex.ru](mailto:turovser1979@yandex.ru), <https://orcid.org/0009-0006-7349-8323>

**Аннотация.** В статье рассмотрены суть и содержание информационно-коммуникативных технологий в уголовном судопроизводстве, поскольку от их научно-аргументированного использования ожидается положительный синергетический эффект в виде сокращения сроков расследования и рассмотрения дел судами, снижения процессуальных издержек, уменьшения влияния на правоприменительные акты предвзятого суждения (субъективного мнения) и упрощения их аудита.

Анализ закона и практики выявил недостатки правовой регламентации применения цифровой коммуникации в уголовном судопроизводстве. Прежде всего они обусловлены разобщенностью и непоследовательностью норм, определяющих механизм защиты прав и законных интересов невластных участников этой сферы правоотношений, при проведении следственных и иных процессуальных действий с использованием видео-конференц-связи. По данной тематике автором приведены позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, изучены мнения ученых и практикующих юристов. Обобщая результаты исследования, опираясь на зарубежный опыт, автор констатирует состояние и перспективы использования коммуникативных технологий в уголовном судопроизводстве. Отмечено, что в условиях стремительного развития систем искусственного интеллекта и нейросетей законодателю предстоит решить проблему надежной идентификации и аутентификации лица, участвующего по делу дистанционно.

**Ключевые слова:** суд, судопроизводство, дистанционное участие, видео-конференц-связь, цифровые технологии

**Для цитирования:** Туров С. Ю. Актуальное состояние, проблемы и перспективы использования коммуникативных технологий в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2025. № 3 (71). С. 201–211.

Original article

## Current state, problems and prospects for the use of communication technologies in criminal proceedings

**Sergey Yu. Turov**

Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation, [turovser1979@yandex.ru](mailto:turovser1979@yandex.ru), <https://orcid.org/0009-0006-7349-8323>

© Туров С. Ю., 2025

**Abstract.** The article proposes to consider the essence and content of information and communication technologies in criminal proceedings, since their scientifically reasoned use is expected to have a positive synergistic effect in the form of reducing the terms of investigation and consideration of cases by courts, reducing procedural costs, reducing the impact of biased judgment (subjective opinion) on law enforcement acts and simplifying their audit. At the same time, the analysis of the law and practice reveals the shortcomings of the legal regulation of the use of digital communication in criminal proceedings. First of all, they are due to the disunity and inconsistency of the norms defining the mechanism for protecting the rights and legitimate interests of non-governmental participants in this sphere of legal relations when conducting investigative and other procedural actions using video conferencing. On this topic, the author cites the positions of the Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation, studies the opinions of scientists and practicing lawyers. Summarizing the results of the study, based on foreign experience, the author states the state and prospects for the use of communication technologies in criminal proceedings. It is noted that in the context of the rapid development of artificial intelligence systems and neural networks, the legislator will have to solve the problem of reliable identification and authentication of a person participating in the case remotely.

**Keywords:** court, proceedings, remote participation, video conferencing, digital technologies

**For citation:** Turov S. Yu. Current state, problems and prospects for the use of communication technologies in criminal proceedings. *Legal Science and Practice: Journal of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2025, no. 3 (71), pp. 201–211. (In Russ.).

Цифровизация жизнедеятельности, использование новых программных продуктов, дистанционных, информационно-телекоммуникационных технологий, виртуального пространства и искусственного интеллекта играют важную роль в развитии современного общества. Способность инноваций оперативно собирать, обрабатывать, хранить значительные информационные ресурсы, делать менее трудоемкими и затратными отдельные операционные процессы стало естественной причиной их масштабного поэтапного интегрирования в механизм государственного управления, обязательным элементом которого является судебно-правоохранительная система. Нормативной платформой для внедрения в отечественное судопроизводство цифровых технологий и инфраструктуры служат инициированные Президентом Российской Федерации комплексные государственные программы и функциональные стратегии развития [1–4], обусловленные как существенным расширением механизмов защиты и реализации прав и свобод человека, так и возросшими угрозами и рисками информационной безопасности. Прочным «акселератором» в их реализации выступает придание цифровой трансформации статуса национальной цели развития в Российской Федерации [5]. Поскольку определение «цифровая трансформация» законодательно не закреплено, в науке под ней понимается «...изменение всех аспектов жизни общества, связанных с применением цифровых технологий (прорывных, конвергентных) технологий» [6, с. 49]. Сформировать единый подход к содержанию отдельных понятий, наиболее востребованных в рамках правового регулирования отношений,

возникающих при внедрении критических и сквозных технологий, создании и развитии инфраструктуры высокотехнологичной индустрии, призван Федеральный закон от 28 декабря 2024 года № 523-ФЗ «О технологической политике в Российской Федерации» [7].

Вопросы повышения эффективности, качества и открытости для граждан уголовного судопроизводства требуют внедрения в него прогрессивных коммуникативных систем, способных обеспечить удобный и быстрый доступ к информации, наладить взаимодействие и обмен данными в цифровом формате, автоматизировать алгоритм совершения юридически значимых действий и принятия процессуальных решений. В этой связи представляется необходимым рассмотреть, что такое информационно-коммуникативные технологии в уголовном судопроизводстве.

Наиболее передовой технологией, допускаемой уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации при проведении судебно-следственных действий, является видео-конференц-связь (далее — ВКС) [8, с. 81]. Следует заметить, что отсутствие легальной дефиниции этого термина породило широкий диапазон подходов к его пониманию [9, с. 84; 10 с. 69–70]. В рамках судебного разбирательства под ВКС понимают «...способ осуществления процессуальных действий, предусмотренных законом, с использованием программно-технических передачи аудио- и видеoinформации по каналам связи с одним или несколькими абонентами» [11].

Впервые понятие ВКС в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее —

УПК РФ) введено Федеральным законом от 27 декабря 2009 года № 346-ФЗ [12], который внедрил эту технологию при оценке ходатайства об изменении территориальной юрисдикции дела, но в 2006 году Конституционный Суд Российской Федерации не усмотрел нарушений права лица, участвующего по ВКС в суде кассационной инстанции, на судебную защиту [13]. Позже орган конституционного контроля вновь одобрил дистанционное участие осужденных в кассационном и надзорном производстве, отметив необходимость обеспечения защиты прав и интересов личности путем личного участия, ВКС или иными способами обоснования доводов [14], тем самым суд уравнивал непосредственное личное присутствие в заседании обвиняемого, осужденного (оправданного) с участием по ВКС.

Доступность, простота и удобство в использовании системы ВКС, в том числе для лиц с нарушениями слуха и зрения, привлекла внимание юридического сообщества и подтолкнула законодателя к расширению спектра ее применения в уголовном процессе. Дополнительную актуальность гармонизировать нормы УПК РФ в соответствии с изменяющимися реалиями и социальными запросами вызвала охватившая мир в 2020 году пандемия новой коронавирусной инфекции COVID-19, сменившая бушевавшие до этого с 2009 года свиной грипп (или вирус H1N1) и птичий грипп, вызванный вирусом H5N1, с 2003 по 2009 год [15].

Анализ законодательных новелл, адаптирующих ВКС к нуждам уголовного процесса, показывает их разобщенность и непоследовательность. Об этом наглядно свидетельствует различия в орфографии написания термина, определяющего указанную технологию в тексте УПК РФ (например, в ч. 2 ст. 401.13, ч. 2, 2.1 ст. 399, ч. 2 ст. 389.12, ч. 389.13. УК РФ используется следующий вариант написания: «видеоконференц-связь»; в ст. 278.1, ч. 3 ст. 258, ст. 241.1, ч. 4 ст. 240, ч. 4 ст. 108 УПК РФ — «видео-конференц-связь»). В связи с этим можно лишь поприветствовать встречающиеся в литературе предложения закрепить понятие «видео-конференц-связь» в статье 5 УПК РФ с целью единообразного и правильного ее применения [9, с. 83]. В нашем видении причины недостаточной проработки норм, регламентирующих ВКС, скрываются в несоблюдении правил юридической техники и ситуационности их принятия. Последнее во многом обусловлено игнорированием прогнозов динамики развития общественной жизни, трансформации социальных, экономических,

политических отношений. Причем недальновидность, неизбежно тормозящую внесение необходимых в интересах общества и государства системных изменений в законодательство и порождающую темпоральные юридические коллизии, не всегда можно оправдать дополнительными финансовыми затратами из бюджета страны. Иллюстрацией этому являются довольно удачные конструкции недавно введенных законодателем в УПК РФ норм (ч. 1 ст. 189.1 УПК РФ, ч. 1 ст. 241.1 УПК РФ), дающих право выбора использовать ВКС при наличии технической возможности.

Испытывая разумный оптимизм, смеем предположить, что вряд ли опасные вирусы при их новых мутациях быстро исчезнут, существенно снизятся затраты на конвоирование ограниченных в свободе участников расследования и судебного разбирательства или риски их побега из-под стражи либо прекратятся глобальные чрезвычайные ситуации и утратят свою актуальность иные внешние угрозы. Столь же сложно вообразить способность современной медицины излечить все (физические и психические) недуги, препятствующие транспортировке в суд фигурантов по уголовному делу (в том числе из следственных изоляторов, психиатрических стационаров) при отсутствии противопоказаний к их участию в процессе. Представляется невозможным полностью разрешить логистические и бытовые трудности, выступающие уважительными причинами неявки в орган расследования и суд участников по делу. Немыслима и международная изоляция российских правоохранительных органов и суда, деятельность которых в области оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам в новых условиях только укрепляется и совершенствуется.

Фрагментарно освещенные проблемы побуждают задуматься над значимостью цифровых коммуникативных систем для достижения назначения уголовного судопроизводства и решения конкретных задач по обеспечению доступа к правосудию, оптимизации сроков, процессуальной экспедитивности и, прежде всего, эффективной защите жизни и здоровья, гарантированной статьями 20, 41 Конституции Российской Федерации.

На фоне этого нельзя оставить без внимания присутствующий в литературе скептицизм о рациональности использования ВКС и других новых технологий в уголовном процессе. Аргументированная критика, учитывающая реальную сложность и интенсивность развития всех сфер жизнедеятельности социальной системы,



разнообразии и множестве форм взаимодействия, лишь помогает побороть негативные установки и рассудительно подойти к решению рассматриваемого вопроса. Но позиции и мнения, пусть даже изначально ироничные, не stagnируют, а развиваются во времени под воздействием разных факторов.

Существенным препятствием для формирования нормативно-правовых механизмов внедрения инноваций в уголовное судопроизводство является длительность изменений доминирующих в Российской Федерации технологических укладов, воздействующая на скорость научно-технологического прогресса и инертность мышления участников социума. Появление инновационных технологий раньше их признания как ценности и масштабного освоения определяет конфликтность технико-гуманитарного дисбаланса (отставание гуманитарной составляющей развития от техногенной). Достижения единства побуждают законодателя проявлять комплементарность в нормотворчестве и искать компромиссы между соблюдением интересов граждан и техническим прогрессом. Ответственность за качество и эффективность принимаемых норм мотивирует использовать научно обоснованные подходы к развитию систем цифровых технологий и обмениваться знаниями с профессиональным сообществом. Не в меньшей степени эволюцию взглядов законодателя на ВКС стимулируют доказанная практикой ее пригодность и востребованность в уголовном судопроизводстве.

Подвести промежуточные итоги и определить вектор развития нормотворческой деятельности в разрешении конфликта по использованию ВКС в уголовном судопроизводстве позволит ретроспективный анализ. В целях сокращения сроков, устранения волокиты из-за несвоевременной явки свидетелей [16] Федеральным законом от 20 марта 2011 года № 39-ФЗ в УПК РФ включены нормы, позволяющие суду допрашивать свидетеля и потерпевшего по ВКС [17]. Соответствующему изменению подверглась часть 1 статьи 277, дополнена частью 4 статьи 240, появилась статья 278.1 УПК РФ.

Учитывая актуальность использования ВКС на следствии, особенно в отдаленных регионах страны, в 2016 году депутатом Государственной Думы Российской Федерации К. А. Лазаревым была предпринята попытка расширить сферу использования ВКС в уголовном судопроизводстве. Согласно законопроекту № 764131-6 следователь (дознатель) получал право использовать ВКС при проведении

ряда процессуальных действий: от допросов участников дела до проведения следственных экспериментов и ознакомления с документами. Процедура предусматривала обязательное составление отдельных протоколов обоими следователями (дознателями), участвовавшими в следственном действии, с обязательным приложением аудио- и видеозаписей [18]. Однако инициативу не поддержали Комитет Государственной Думы Российской Федерации, Правительство Российской Федерации и Счетная палата Российской Федерации. В отрицательном заключении Комитет Государственной Думы Российской Федерации в частности указал на несоответствие законопроекта положениям УПК РФ, регулирующим место проведения расследования, порядок участия адвоката и других лиц. Отмечены пробелы в регламентации процедуры удостоверения личности участников, разъяснения их прав и обязанностей, порядка ознакомления и подписания протоколов, а также неучет особенностей участия несовершеннолетних и специфика дел, связанных с государственной тайной, и применения мер безопасности. Правительство Российской Федерации и Счетная палата Российской Федерации пришли к выводу, что реализация проекта повлечет увеличение нагрузки на бюджет страны из-за возможного расширения штата следователей (дознателей) и необходимости технического обеспечения для осуществления данного вида связи. Причем, стоит заметить, что предлагаемая статья содержала оговорку об использовании ВКС только при наличии оборудования и/или канала связи. В целом выражая солидарность к некоторым проектным инициативам, мы вынуждены не согласиться с предложением по оформлению процессуальных действий двумя протоколами, поскольку непонятно, чем вызвана такая необходимость и какие механизмы должны применяться для устранения противоречий в указанных документах.

Спустя пять лет после предыдущей инициативы Федеральный закон от 30 декабря 2021 года № 501-ФЗ урегулировал использование ВКС в следственных действиях (ст. 189.1 УПК РФ), закрепил полномочия следователя (дознателя) по организации участия в них необходимых лиц (ст. 38, 41 УПК РФ) и внес изменения в порядок оформления протоколов (ст. 166 УПК РФ) [19]. Обращает на себя внимание то, что нововведенная статья 189.1 УПК РФ оставляет открытыми ряд вопросов, ранее послуживших причиной отказа в передаче на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации

вышеназванного законопроекта. В ней не определено участие защитника, понятых, педагога, законного представителя; не согласован механизм установления личности лиц, участвующих в проведении следственного действия; не в полном объеме регламентирован порядок проведения следственных действий в случае применения к участникам мер безопасности. Не разрешена дилемма проведения следственных действий посредством ВКС с участием лиц, имеющих физические недостатки слуха, зрения и речи. Не урегулирован вопрос о проведении иных процессуальных действий по ВКС. И, как справедливо отмечается в литературе, не проработана техника ознакомления участника следственного действия, находящегося по другую сторону экрана монитора, с протоколом, если он заявит об этом ходатайство, а также не определен статус следователя-исполнителя поручения, алгоритм его отвода и обжалования его действий [20, с. 78–79]. Неясно и то, почему законодатель не разрешил пользоваться ВКС при принятии явки с повинной или объяснении в процессе проверки сообщения о преступлении, которые относятся к вербальным процессуальным действиям.

Напомним, согласно позиции Пленума и практики Верховного Суда Российской Федерации [21, 22], подтвержденной Конституционным Судом Российской Федерации [23], явка с повинной допускается доказательством. Исходя из положений частей 1, 1.1 и 1.2 статьи 144 УПК РФ объяснение может служить полноценным доказательством. В качестве особой разновидности доказательств объяснение упоминается в части 3 статьи 226.5 УПК РФ, характеризующей специфику доказывания при производстве дознания в сокращенной форме.

В определении от 28 мая 2013 года № 732-О Конституционный Суд Российской Федерации допустил использование объяснения в качестве иного документа. Разъясняя вопросы применения Основного Закона, Пленум Верховного Суда Российской Федерации также не вычеркнул объяснение из числа доказательств [24].

Не менее существенным недостатком закона от 30 декабря 2021 года № 501-ФЗ можно назвать отсутствие в нем корреспондирующих положений, разрешающих адвокату использовать ВКС при опросе в соответствии с частью 3 статьи 86 УПК РФ. Обозначенная недоработка создает неравные условия для сторон в уголовном процессе, ослабляя возможности защиты и укрепляя позиции обвинения. Категоричность такого суждения продиктована позицией

Конституционного Суда Российской Федерации, который исключил возможность признания недопустимыми сведений, собранных защитой в соответствии со статьей 86 УПК РФ, если не нарушались иные правовые нормы [25].

Следующим важным этапом цифрового реформирования УПК РФ стало расширение возможности участия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в уголовном судопроизводстве с использованием ВКС. Благодаря изменениям, внесенным в УПК РФ Федеральным законом от 29 декабря 2022 года № 610-ФЗ [26], стало доступным участие по ВКС лица, в отношении которого судом санкционируется мера пресечения, если его личное присутствие невозможно. По аналогичным основаниям новая статья 241.1 УПК РФ наделила суд правом допустить подсудимого участвовать в судебном заседании по ВКС по ходатайству сторон или по собственной инициативе. Вовлеченность подсудимого в судебный процесс по ВКС оказалась возможной не только при описанных условиях либо по его личному ходатайству, но и для безопасности участников процесса по тяжким и особо тяжким преступлениям при наличии соответствующего ходатайства сторон. В случае дистанционного судебного участия подсудимого защитнику обеспечивается возможность беспрепятственного конфиденциального общения с ним. Наиболее продуманными представляются изменения, внесенные в часть 4 статьи 240 и статью 278.1 УПК РФ, позволяющие суду проводить по ВКС допрос и иные судебные действия. Значительный вклад в совершенствование уголовного процесса внесла статья 474.1 УПК РФ, регламентирующая использование электронных документов.

В последующем корреспондирующие изменения внесены Федеральным законом от 8 августа 2024 года № 267-ФЗ в пункте 3 части 4 статьи 46, пункте 9 части 4 статьи 47, часть 4.1 статьи 49 УПК РФ [27], представляющие возможность подозреваемым и обвиняемым, содержащимся под стражей в следственном изоляторе, проводить свидания с защитником путем использования систем ВКС. Обновленные редакции этих норм призваны гарантировать соблюдение принципа состязательности и равноправия сторон и обеспечить баланс их интересов.

Справедливости ради стоит отметить, что некоторые из приведенных изменений в УПК РФ анонсированы постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Совета судей Российской Федерации от 18 марта

2020 года и 8 апреля 2020 года [28], оперативно принятыми в жестких условиях новой коронавирусной инфекции (COVID-19). Они сориентировали суды использовать ВКС при отправлении правосудия с учетом проведения карантинных мероприятий. В последующем право судов рассматривать уголовные дела и материалы с использованием ВКС в период действия ограничительных мер высший судебный орган подтвердил в обзорах судебной практики [29].

Призванные оказать конструктивное влияние на судопроизводство нововведения по использованию ВКС диссонируют с регламентацией судопроизводства в апелляционной инстанции. Согласно статье 389.20 УПК РФ апелляционный суд вправе прекратить уголовное дело, вернуть его прокурору или вынести новый приговор. Апелляционное производство подчиняется требованиям, установленным главами 35–39 УПК РФ, что закреплено в части 1 статьи 389.13 Кодекса. Однако из общего порядка есть исключения: апелляционный суд вправе исследовать любые доказательства посредством ВКС (ч. 8 ст. 389.13 УПК РФ) и обладает дискрецией в решении вопроса об участии в судебном заседании с использованием ВКС осужденного, содержащегося под стражей (ч. 2 ст. 389.12 УПК РФ). Причем такой формат присутствия осужденного не зависит от его волеизъявления, категории тяжести преступления или ходатайств иных участников по вопросам обеспечения безопасности. В этой связи не меньший интерес представляет пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 26. В нем, разъясняя положения пункта 4 части 1 статьи 389.12 УПК РФ, высший судебный орган признает за апелляцией право принять отказ обвиняемого от защитника и рассмотреть дело без него даже при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 51 УПК РФ. Исключением являются случаи, если отказ от защитника является вынужденным либо если это лицо не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту [30]. Таким образом, можно констатировать, что в первой и апелляционной инстанциях уровень воплощения принципа устности, непосредственности и права на защиту различный. Некоторые специалисты в области права считают, что это демонстрирует приоритетную роль судебного следствия в суде первой инстанции для вынесения справедливого решения по уголовному делу при максимальном соблюдении прав всех участников [31, с. 168]. Мы же исходим из равнозначной ценности этих производств по причине единства стоящих перед

ними задач, задекларированных в статье 6 УПК РФ, а потому и правила использования ВКС должны оставаться тождественными.

Не лишено изъясна и надзорное судебное производство. По справедливому замечанию исследователей, в статье 412.10 УПК РФ законодатель не предусмотрел право осужденного ходатайствовать об участии в надзорном судебном заседании либо возможности использования ВКС, что влечет несоблюдение принципа состязательности сторон [32, с. 189]. Не урегулирован вопрос участия по ВКС в данной инстанции и иных заинтересованных лиц, включая адвоката.

Обозначенные нюансы наглядно демонстрируют необходимость тщательной проработки и согласования правил использования ВКС в сфере уголовного судопроизводства. Урегулирование процессуальных отношений, связанных с применением цифровой коммуникации, должно осуществляться при максимальном соблюдении следующих принципов: недопустимости ограничения конституционных прав и свобод граждан; обеспечения безопасности личности, общества и государства; прозрачности и открытости судопроизводства; равноправия и состязательности участников; определенности правового контроля.

Учитывая стремительное развитие технологий искусственного интеллекта и нейросетей, экспансию социальных медиа, уже перестроивших глобальный коммуникационный ландшафт, законодателю предстоит решить проблему надежной идентификации и аутентификации сидящего перед камерой лица, тем более без этого невозможно разгрузить судей, следователей, дознавателей, которые, выполняя поручения о допросе по ВКС, вынуждены отвлекаться от находящихся в их производстве дел. Важность этому вопросу придают участвовавшие случаи применения злоумышленниками в цифровой коммуникации силиконовых масок, модификации с помощью искусственного интеллекта голоса, изменения биометрических данных и создание новых реалистичных изображений лиц-дипфейков [33, с. 97–105].

Детерминированная глобализацией имплементация в национальное право норм международного права, сконструированных по опыту отдельных зарубежных стран, потребует от отечественного законодателя проведения огромной работы, направленной на адаптацию информационных технологий к уголовному процессу. В мировой практике судопроизводства уже известны случаи коммуникации в

виртуальной форме. Например, в феврале 2023 года административный суд Магдалены (Колумбия) провел двухчасовое слушание дорожного спора в виртуальной вселенной — иммерсивной (от англ. *immersive* — «присутствие, погружение») реальности, где участники разбирательства появились в виртуальном зале суда в виде аватаров — цифровых личностей, имеющих возможность дублировать реальное собственное изображение владельцев или анимировать их внешность. До этого случая колумбийские судьи могли использовать лишь видеозвонки [34]. Концепция искусственной вселенной рассматривается как сеть виртуальных миров, объединенных для совместного, непрерывного и синхронного взаимодействия множества пользователей с сохранением индивидуального ощущения присутствия и данных [35, с. 6–19; 36, с. 5–12]. Достоинствами виртуальных платформ считается: интерактивность в реальном времени, ощущение погружения, совместимость между платформами и устройствами, идентификация пользователей, многомерная коммуникация [37].

Спровоцированные научным прогрессом технологии виртуальной реальности постепенно переходят из области фантастики и теоретических разработок в сферу юстиции. Способность средств и систем обработки данных добавлять виртуальные объекты и информацию к реальному миру, создавать киберпространство делают их потенциально привлекательными для использования в юриспруденции [38–42]. Однако масштабная рационализация юридической деятельности, особенно уголовного судопроизводства, посредством внедрения автоматизированных систем должна проводиться взвешенно и обдуманно ввиду их технологической уязвимости, исключающей абсолютную и безусловную гарантию качества хранения, обработки, анализа, передачи ими требуемой информации (в том числе в процессе электронной коммуникации), а также доступности и конфиденциальности ее получения. В связи с этим одним из важнейших факторов для достижения стабильного цифрового развития судопроизводства является формирование стратегии и разработка механизмов мониторинга и нейтрализации потенциальных или реальных угроз информационной безопасности, направленных против объектов информатизации, создающих опасность искажения, потери и утечки информации [43–44].

#### Список источников

1. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года: указ Президента РФ от 7 мая 2024 года № 309. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).
2. Национальный проект (программа) «Цифровая экономика Российской Федерации», утвержден Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (в ред. Указа Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).
3. О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период 2030 года (в ред. Указа Президента Российской Федерации от 15 февраля 2024 года № 124): указ Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 года № 490. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).
4. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы: указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 года № 203. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).
5. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 года № 474. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).
6. Полякова Т. А., Троян Н. А. Формирование научно-правовых подходов к развитию системы применения цифровых технологий в нормотворчестве // Правовая политика и правовая жизнь. 2022. № 1. С. 43–58.
7. О технологической политике в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 28 декабря 2024 года № 523-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).
8. Русский орфографический словарь: около 200000 слов / под ред. В. В. Лопатина, О. Е. Ивановой. 4-е изд., испр. и доп. Москва: АСТ-Пресс Книга, 2013. 896 с.
9. Гринь Д. С. Теоретическое и нормативное определение видеоконференцсвязи в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука. 2020. № 3. С. 82–86.
10. Цветков В. Я. Комплементарные отношения // Научный вестник НГТУ. 2019. № 2 (75). С. 101–114.
11. Регламент организации применения видеоконференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний, утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации

от 28 декабря 2015 года № 401. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

12. О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 27 декабря 2009 года № 346-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

13. По жалобе гражданина Давыдова А. С. на нарушение его конституционных прав по части 3 статьи 376 УПК РФ: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 года № 538-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

14. По жалобам граждан Великанова В. В., Виноградова А. С. и других на нарушение их конституционных прав статьями 77.1 УИК РФ и статьями 125 и 376 УПК РФ: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 года № 576-О-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

15. Российское агентство международной информации «РИА Новости». URL: (дата обращения: 16.05.2025).

16. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: пояснительная записка к проекту № 112417-5. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill> (дата обращения: 19.05.2025)

17. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 20 марта 2011 года № 39-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

18. О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части производства предварительного расследования с применением систем видео конференц-связи): паспорт проекта № 764131-6. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill> (дата обращения: 19.05.2025).

19. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30 декабря 2021 года № 501-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

20. Малышева О. А. Процессуальные гарантии прав участников следственных действий, производимых с применением системы видео-конференц-связи // *Lex russica*. 2022. Т. 75. № 6. С. 74–84. DOI: 10.17803/1729-5920.2022.187.6.074-084.

21. О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

22. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2004 года № 89-О04-29 СП. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

23. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подгузова Василия Романовича на нарушение его конституционных прав статьями 63,

142 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 октября 2004 года № 326-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

24. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

25. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прохорова Ф. Г. на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2018 года № 263-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

26. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 2022 года № 610-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

27. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 8 августа 2024 года № 267-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

28. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 года № 808, от 8 апреля 2020 года № 821 (в ред. от 24 апреля 2020 года № 822). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

29. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронно-вирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденным постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2020 года и № 3, утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2021 года. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

30. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2025).

31. Хайдаров А. А. Применение систем видео-конференц-связи при производстве в суде первой инстанции: дискуссионные вопросы // *Вестник Московского университета МВД России*. 2014. № 6. С. 163–170.

32. Татьяна Л. Г. Отдельные вопросы надзорного производства // *Вестник Удмуртского университета*. 2014. Вып. 4. С. 187–189.

33. Ефремова М. А., Русскевич Е. А. Дипфейк (deerfake) и уголовный закон // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2024. Т. 15. № 2 (56). С. 97–105.
34. Публикация на тему «Колумбийский суд провел заседание в метавселенной». URL: <https://www.ixbt.com/news/2023/02/27/kolumbijskij-sud-provjolpervoe-sudebnoe-razbiratelstvo-v-metavselennoj.html> (дата обращения: 16.05.2025).
35. Южно А. С. Понятие, особенности и перспективы развития концепции метавселенной // Мир новой экономики. 2022. Т. 16. № 4. С. 6–19.
36. Алабина Т. А., Дзангиева Х. С., Юшковская А. А. Метавселенная как глобальный тренд экономики // Экономика Профессия Бизнес, 2022. № 1. С. 5–12. URL: <http://journal.asu.ru/ec/article/view/epb202201> (дата обращения: 19.05.2025).
37. Блог Яндекс практикума. Цифровое зазеркалье: как метавселенные изменят реальность. URL: <http://journal.asu.ru/ec/article> (дата обращения: 19.05.2025).
38. Маслов Е. А., Хамина А. А. Внедрение современных технологий виртуальной и дополненной реальности в креативные индустрии: тенденции и проблемы // Гуманитарная информатика. 2016. Вып. 10. С. 23–26.
39. Кузьминых Е. С., Маслова М. А. Анализ возможностей виртуальной и дополненной реальности // Научный результат. Информационные технологии. 2022. Т. 7. № 4. С. 50–58.
40. Бронников И. А., Беденкова А. С. Метавселенные и государства: вместе и порознь // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2023. Т. 15. № 2. С. 224–250.
41. Добринская Д. Е. Киберпространство: Территория современной жизни // Вестник Московского университета. 2018. Т. 24. № 1. С. 52–70.
42. Белянская О. В., Чомаев А. А. Влияние цифровизации на процесс осуществления юридической деятельности // Актуальные проблемы государства и права. 2022. Т. 6. № 4. С. 488–495.
43. Муханова А. А., Ревнивых А. В., Федотов А. М. Классификация угроз и уязвимостей информационной безопасности в корпоративных системах // Вестник Новосибирского государственного университета. 2013. Т. 11. Вып. 2. С. 55–72.
44. Зубарев И. В., Жидков И. В., Кадушкин И. В., Медовщикова С. А. Уязвимости информационных систем // Информационные и математические технологии в науке и управлении. 2016. № 3. С. 174–184.
2. The national project (program) “Digital Economy of the Russian Federation”, approved by the Decree of the President of the Russian Federation no. 204 of May 7, 2018 “On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024” (as amended by the Decree of the President of the Russian Federation of July 21, 2020 No. 474). Access from the reference legal system “ConsultantPlus” (accessed 25.05.2025). (In Russ.).
3. On the development of artificial intelligence in the Russian Federation (together with the “National Strategy for the Development of Artificial Intelligence through 2030 (as amended by the Decree of the President of the Russian Federation no. 124 of February 15, 2024): decree of the President of the Russian Federation no. 490 of October 10, 2019. Access from the reference legal system “ConsultantPlus” (accessed 25.05.2025). (In Russ.).
4. On the Strategy for the Development of the Information Society in the Russian Federation for 2017–2030: decree of the President of the Russian Federation no. 203 of May 9, 2017. Access from the reference legal system “ConsultantPlus” (accessed 25.05.2025). (In Russ.).
5. On the national development goals of the Russian Federation through 2030: decree of the President of the Russian Federation no. 474 of July 21, 2020. Access from the reference legal system “ConsultantPlus” (accessed 25.05.2025). (In Russ.).
6. Polyakova T. A., Troyan N. A. Formation of scientific and legal approaches to the development of the system of application of digital technologies in rulemaking. *Legal policy and legal life*, 2022, no. 1, pp. 43–58. (In Russ.).
7. On technological policy in the Russian Federation and on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation: federal law no. 523-FZ of December 28, 2024. Access from the reference legal system “ConsultantPlus” (accessed 25.05.2025). (In Russ.).
8. Russian spelling dictionary: about 200,000 words / ed. by V. V. Lopatin, O. E. Ivanova. 4th ed., corrected. and add. Moscow: AST-Press Book, 2013. 896 p. (In Russ.).
9. Grin D. S. Theoretical and normative definition of videoconferencing in criminal proceedings. *Legal science*, 2020, no. 3, pp. 82–86. (In Russ.).
10. Tsvetkov V. Ya. Complementary relations. *Scientific Bulletin of NSTU*, 2019, no. 2 (75), pp. 101–114. (In Russ.).
11. Regulations for the organization of the use of videoconferencing in the preparation and conduct of court hearings, approved. by order of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation no. 401 dated December 28, 2015. Access from the reference legal system “ConsultantPlus” (accessed 25.05.2025). (In Russ.).
12. On Amendments to Articles 31 and 35 of the Criminal Procedure Code Russian Federation: federal

## References

1. On the national development goals of the Russian Federation for the period up to 2030 and for the future up to 2036: decree of the President of the Russian Federation no. 309 of May 7, 2024. Access from the reference legal system “ConsultantPlus” (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

law no. 346-FZ of December 27, 2009. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

13. On the complaint of citizen Davydov A. S. on the violation of his constitutional rights under Part 3 of Article 376 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: determination of the Constitutional Court of the Russian Federation no. 538-O of November 16, 2006. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

14. On the complaints of citizens Velikanov V. V., Vinogradov A. S. and others on the violation of their constitutional rights by Article 77.1 of the Criminal Executive Code of the Russian Federation and Articles 125 and 376 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: determination of the Constitutional Court of the Russian Federation no. 576-O-P of May 19, 2009. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

15. Russian Agency for International Information "RIA Novosti". URL: <https://ria.ru/20200312/1568487650.html> (accessed 16.05.2025). (In Russ.).

16. On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: explanatory note to draft law no. 112417-5. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill> (accessed 19.05.2025). (In Russ.).

17. On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: federal law no. 39-FZ of March 20, 2011. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

18. On Amendments additions to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (in terms of conducting a preliminary investigation using videoconferencing systems): project passport no. 764131-6. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill> (accessed 19.05.2025). (In russ.).

19. On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: federal law no. 501-FZ of December 30, 2021. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

20. Malysheva O. A. Procedural guarantees of the rights of participants in investigative actions carried out using a videoconferencing system. *Lex russica*, 2022, vol. 75, no. 6, pp. 74–84. DOI: 10.17803/1729-5920.2022.187.6.074-084. (In Russ.).

21. On the court verdict: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation no. 55 of November 29, 2016. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

22. Definition of the Supreme Court of the Russian Federation no. 89-O04-29 SP of July 16, 2004. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

23. On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Vasily Romanovich Podguzov regarding the violation of his constitutional rights by Articles 63, 142 and 281 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation no. 326-O of October 14, 2004.

Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

24. On certain issues of the application of the Constitution of the Russian Federation by the courts in the administration of justice: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation no. 8 of October 31, 1995. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

25. On refusal to accept for consideration the complaint of citizen F. G. Prokhorov regarding the violation of his constitutional rights by paragraph 3 of part two of article 75 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation no. 263-O dated February 27, 2018. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

26. On amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: federal law no. 610-FZ dated December 29, 2022. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

27. On amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: federal law no. 267-FZ dated August 8, 2024. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

28. Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation and the Council of Judges of the Russian Federation no. 808 of March 18, 2020, no. 821 of April 8, 2020 (as amended on April 24, 2020 no. 822). Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

29. Review of certain issues of judicial practice related to the application of legislation and measures to counter the spread of a new coronavirus infection (COVID-19) in the territory of the Russian Federation no. 2 approved. by the Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation of April 30, 2020 and no. 3 approved. Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation of February 17, 2021. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

30. On the application of the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation regulating proceedings in the court of appeal: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation no. 26 of November 27, 2012. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 25.05.2025). (In Russ.).

31. Khaidarov A. A. Use of videoconferencing systems in proceedings in the court of first instance: controversial issues. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2014, no. 6, pp. 163–170. (In Russ.).

32. Tatyana L. G. Certain issues of supervisory proceedings. *Bulletin of Udmurt University*, 2014, Issue 4, pp. 187–189. (In Russ.).

33. Efremova M. A., Russkevich E. A. Deepfake and criminal law. *Bulletin of the Kazan Law Institute of the*

*Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2024, vol. 15, no. 2 (56), pp. 97–105. (In Russ.).

34. Publication on the topic “The Columbian court held a hearing in the metaverse”. URL: <https://www.ixbt.com/news/2023/02/27/kolumbijskij-sud-provjol-pervoe-sudebnoe-razbiratelstvo-v-metavselennoj.html> (accessed 16.05.2025). (In Russ.).

35. Yukhno A. S. Concept, Features, and Prospects for the Development of the Metaverse Concept. *The World of the New Economy*, 2022, vol. 16, no. 4, pp. 6–19. (In Russ.).

36. Alabina T. A., Dzangieva H. S., Yushkovskaya A. A. Metaverse as a Global Economic Trend. *Economy Profession Business*, 2022, no. 1, pp. 5–12. URL: <http://journal.asu.ru/ec/article/view/epb202201> (accessed 19.05.2025). (In Russ.).

37. Yandex Workshop Blog. Digital Looking Glass: How Metaverses Will Change Reality. URL: <https://practicum.yandex.ru/blog/chto-takoe-metavselennye/> (accessed 19.05.2025). (In Russ.).

38. Maslov E. A., Khaminova A. A. Implementation of modern technologies of virtual and augmented reality in creative industries: trends and problems. *Humanitarian informatics*, 2016, iss. 10, pp. 23–26. (In Russ.).

39. Kuzminykh E. S., Maslova M. A. Analysis of the possibilities of virtual and augmented reality. *Scientific result. Information technologies*, 2022, vol. 7, no. 4, pp. 50–58. (In Russ.).

40. Bronnikov I. A., Bedenkova A. S. Metauniverses and states: together and apart. *Ars Administrandi (The art of management)*, 2023, vol. 15, no. 2, pp. 224–250. (In Russ.).

41. Dobrinskaya D. E. Cyberspace: Territory of Modern Life. *Bulletin of Moscow University*, 2018, vol. 24, no. 1, pp. 52–70. (In Russ.).

42. Belyanskaya O. V., Chomaev A. A. The Impact of Digitalization on the Process of Implementing Legal Activity. *Actual Problems of State and Law*, 2022, vol. 6, no. 4, pp. 488–495. (In Russ.).

43. Mukhanova A. A., Revnivykh A. V., Fedotov A. M. Classification of Information Security Threats and Vulnerabilities in Corporate Systems. *Bulletin of Novosibirsk State University*, 2013, vol. 11, iss. 2, pp. 55–72. (In Russ.).

44. Zubarev I. V., Zhidkov I. V., Kadushkin I. V., Medovshchikova S. A. Vulnerabilities of information systems. *Information and mathematical technologies in science and management*, 2016, no. 3, pp. 174–184. (In Russ.).

#### Информация об авторе

**С. Ю. Туров** — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Удмуртского государственного университета.

#### Information about the author

**S. Yu. Turov** — Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics Udmurt State University.