



Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

Уголовное судопроизводство: доктрина, законодательство, практика

*Тезисы докладов и сообщений
международной научно-практической конференции
(4–5 декабря 2025 г.)*



Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО:
ДОКТРИНА, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО,
ПРАКТИКА

*Тезисы докладов и сообщений
международной
научно-практической конференции
(4–5 декабря 2025 г.)*

Омск
ОМА МВД России
2025

УДК 343.1(063)
ББК 67.629.3+67я54
У26

Редакционная коллегия:

А. В. Павлов — кандидат юридических наук, доцент (председатель);
Е. Е. Коробкова — кандидат юридических наук, доцент,
(заместитель председателя);
Б. Б. Булатов — доктор юридических наук, профессор;
А. С. Дежнев — доктор юридических наук, профессор;
Л. А. Пупышева — доктор юридических наук, доцент;
А. А. Бондаренко — кандидат юридических наук
(ответственный секретарь)

**Уголовное судопроизводство: доктрина, законодательство,
У26 практика** : тезисы докладов и сообщений междунар. науч.-практ.
конф. (4–5 декабря 2025 г.) / пред. редкол. А. В. Павлов. — Омск :
Омская академия МВД России, 2025. — 208 с.

ISBN 978-5-88651-897-9

В сборнике представлены научные труды, подготовленные профессорско-преподавательским составом Омской академии МВД России, иных образовательных организаций и практикующими юристами. Рассматриваются актуальные проблемы уголовно-процессуальной науки и практики применения уголовно-процессуального законодательства.

Предназначено для профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников, адъюнктов образовательных организаций, а также практических работников правоохранительных органов.

УДК 343.1(063)
ББК 67.629.3+67я54

ISBN 978-5-88651-897-9

© Омская академия МВД России, 2025

С. Ю. Туров

Протокол судебного заседания: надежное доказательство или источник сомнения в уголовном судопроизводстве?

Обеспечение конституционной гарантии судебной защиты прав и свобод напрямую зависит от создания и стабильного функционирования эффективного механизма отправления правосудия, основанного на строгом соблюдении всех законных процедур. Основой системы уголовного судопроизводства, согласно ст. 85 УПК РФ, является доказывание. Решающим этапом формирования доказательств является объективизация сведений, воспринятых субъектом доказывания, путем их закрепления с использованием средств фиксации, установленных законом [1, с. 33]. Без надлежащего удостоверения фактических обстоятельств знание о них теряет процессуальную силу и не может использоваться для принятия решений компетентными лицами.

Одним из способов отображения информации о фактах и обстоятельствах является фиксация судебного заседания. В отличие от других видов доказательств, протокол судебного заседания консолидирует информацию, полученную как на стадии предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства, превращая ее в доказатель-

ство. Это обусловлено тем, что суд, осуществляя доказывание, исследует не только материалы предварительного расследования, но и новые сведения, представленные участниками процесса или добытые им самостоятельно. Важной характеристикой протокола судебного заседания является последовательное отражение всех значимых действий, совершаемых судом и участниками процесса.

Диспозиция ч. 6 ст. 259 УПК РФ предписывает составлять протокол судебного заседания в трехдневный срок после завершения судебного разбирательства. Юридическую силу протокол обретает после его подписания секретарём (помощником судьи) и судьей. Однако положения ч. 6 и ч. 7 ст. 259 УПК РФ допускают отступление от общего правила, предоставляя судье дискрецию в отношении частичного изготовления протокола и продления срока его оформления при наличии уважительных причин. Следствием этого, учитывая продолжительность многих судебных процессов, являются ситуации, когда протокол составляется спустя значительное время после совершения судебных действий и вынесения итогового судебного акта.

Отсутствие законодательно закреплённого предельного срока составления протокола судебного заседания создает значительные препятствия для реализации сторонами права на ознакомление с данным документом и внесение в него замечаний. Действительно, представляется весьма затруднительным, даже для обладающих феноменальной памятью, достоверно восстановить содержание показаний потерпевших, свидетелей и иных участников процесса, данных, скажем, шесть месяцев назад, и объективно оценить точность их отражения в протоколе. Наряду с этим составление протокола после принятия итогового решения по делу фактически лишает суд возможности оценить его в соответствии с критериями, предусмотренными ст. 88 УПК РФ. Да и ссылка суда на сведения, не зафиксированные в протоколе и, следовательно, не обладающие юридической силой, противоречит требованиям законности.

В связи с этим в доктрине отмечается необходимость формирования протокола по окончании каждого дня судебного заседания и обеспечении возможности его изучения сторонами [2, с. 63], что не гарантирует исключения ситуаций, когда суд выносит итоговый акт, не располагая надлежащим образом оформленным протоколом, особенно при завершении рассмотрения дела в рамках одного заседания.

В этой дискуссии заслуживает внимания позиция О. Я. Баева, который предложил составлять протокол судебного заседания до прений сторон, после рассмотрения поступивших замечаний, поскольку лишь после

соблюдения указанных условий протокол может признаваться полноценным и достоверным доказательством, а решение, основанное на содержащихся в нем сведениях, законным [3, с. 224–225]. Сложно не согласиться с данным утверждением, ведь действительно, в отсутствие полного и надлежащим образом оформленного протокола судья вынужден оценивать полученные сведения на воспоминаниях и личных заметках, что может привести к неполному учету всех деталей, установленных в ходе судебного разбирательства.

Вопреки вышесказанному, в современной юриспруденции преобладает формальный подход, сводящий значение протокола к роли средства фиксации процессуальных действий и лишь в отдельных случаях — при рассмотрении дела в вышестоящих инстанциях или при повторном разбирательстве — наделяющий их статусом источника доказательств [4, с. 376]. Подобная двойственная трактовка создает логическое противоречие: если протокол обладает доказательной силой, то она должна распространяться на всех участников процесса и на все стадии судопроизводства, а не ограничиваться определенными целями или инстанциями.

Серьезным недостатком действующей правовой регламентации является невозможность для судьи, ведущего процесс, самостоятельно исправить неверные, по его мнению, сведения в протоколе, составленном секретарем (помощником), особенно если последний не согласен с правками, а стороны не представили замечаний. Дополнительно осложняет ситуацию требование обязательного совместного подписания протокола судьей и секретарем (помощником), ведь только такой способ утверждения придает ему свойство допустимого доказательства. Отсутствие взаимного согласия делает невозможным исправление обнаруженных ошибок, потенциально сохраняя неверные данные в протоколе.

По нашему убеждению, наиболее оптимальным вариантом, учитывая как теоретические, так и практические соображения, является составление протокола до того момента, когда суд удаляется для принятия решения. Не следует упускать из виду, что ценная информация аккумулируется не только в ходе исследования доказательств, но и во время выступлений сторон, а также при произнесении подсудимым последнего слова. Реализация предложенного решения позволит существенно снизить вероятность отмены или изменения судебных актов по основаниям, связанным с использованием судом искаженных или не исследованных сведений. Логичным полагаем закрепить исключительное право судьи на единоличное формирование и удостоверение содержания протокола судебного заседания. Совместное удостоверение протокола секретарем

суда (помощником) представляется излишним, так как функция последнего ограничивается техническим обеспечением процесса и фиксацией действий (схожей с той, которую специалист выполняет, помогая следователю в обнаружении и изъятии следов преступления), но не принятием процессуальных решений или формированием доказательства, коим является протокол. Обозначенный порядок позволит устранить потенциальные конфликтные ситуации (в том числе связанные с несоставлением протокола, его фальсификацией и пр.) и обеспечит надлежащий уровень независимости и ответственности в изготовлении названного процессуального документа. К тому же секретарь не входит в круг субъектов доказывания, а итоговое решение по замечаниям на протокол выносится и удостоверяется судьей единолично.

По аналогии с функциями помощника судьи, который занимается подготовкой проектов решений (ст. 244¹ УПК РФ), необходимо возложить на секретаря судебного заседания обязанности по ведению аудиозаписи и оказанию содействия судье в подготовке проекта протокола. По сути, и сейчас секретарь фактически составляет проект протокола, который приобретает силу доказательства лишь после подписания судьей.

Список источников

1. *Шейфер С. А.* Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография. 2-е изд., испр. и доп. М., 2021.

2. *Морицакова Т. Г., Петрухин И. Л.* Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам) / отв. ред. О. П. Темушкин. М., 1987.

3. *Баев О. Я.* О протоколе судебного заседания (критический анализ ст. 259 УПК РФ; предложения по ее совершенствованию) // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 1.

4. *Попова И. А.* Процессуально-правовая природа протокола судебного заседания // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 3.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Абрамова Любовь Леонидовна — кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск)

Ахпанов Арстан Нокешевич — доктор юридических наук, профессор, профессор Высшей школы права. Astana International University (г. Астана, Республика Казахстан)

Баранов Александр Михайлович — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России, Заслуженный юрист Российской Федерации

Белокурова Юлия Сергеевна — кандидат педагогических наук, начальник кафедры организации и обеспечения раскрытия и расследования преступлений Тверского филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя

Бондаренко Антон Алексеевич — кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

Борков Виктор Николаевич — доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры уголовного права Омской академии МВД России

Булатов Борис Борисович — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России, Заслуженный юрист Российской Федерации

Васильева Елена Геннадьевна — кандидат юридических наук, доцент, судья, председатель пятого судебного состава судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции (г. Москва)

Галимова Алина Олеговна — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск)

Дежнев Александр Сергеевич — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

Жилинский Даниил Андреевич — аспирант Брянского государственного университета имени академика И. Г. Петровского

Кальницкий Владимир Васильевич — кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России, Заслуженный юрист Российской Федерации

Карпова Олеся Владимировна — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

Каршиев Миролим Рустамович — старший преподаватель кафедры специальных дисциплин Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России имени И. Ф. Шилова

Киселева Александра Алексеевна — адъюнкт адъюнктуры Академии управления МВД России (г. Москва)

Козловский Петр Валерьевич — кандидат юридических наук, докторант научно-исследовательского отдела Омской академии МВД России

Комарова Наталия Сергеевна — преподаватель кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

Коробкова Елена Евгеньевна — кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

Костенко Роман Валерьевич — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Кубанского государственного университета (г. Краснодар)

Крипиневиц Светлана Сергеевна — кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой уголовно-процессуального права им. Н. В. Радутной Российского государственного университета правосудия имени В. М. Лебедева (г. Москва)

Крылова Дарья Сергеевна — кандидат юридических наук, научный сотрудник научно-исследовательской группы Тверского филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя

Куяхова Татьяна Владимировна — старший преподаватель кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

Латыпов Вадим Сагитьянович — доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса Уфимского юридического института МВД России

Липинский Александр Павлович — кандидат юридических наук, преподаватель кафедры публичного и частного права Военной ордена Жукова академии войск национальной гвардии РФ (г. Санкт-Петербург)

Лопотенко Вероника Симоновна — преподаватель кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета (г. Краснодар)

Лютынский Антон Мечиславович — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Северо-Западного института (филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) (г. Вологда)

Максимов Никита Романович — адъюнкт адъюнктуры Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя

Мокровский Андрей Викторович — аспирант Ульяновского государственного университета

Накиб Даниель Викторович — мировой судья судебного участка № 5 г. Армавир Краснодарского края

Нисневич Алена Константиновна — преподаватель кафедры информационной безопасности Санкт-Петербургского университета МВД России

Новокшонов Дмитрий Вячеславович — кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры отраслевых и юридических дисциплин Военной ордена Жукова академии войск национальной гвардии РФ (г. Санкт-Петербург)

Павлов Антон Васильевич — кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

Пилюшин Игорь Павлович — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

Погорелова Ксения Руслановна — адъюнкт адъюнктуры Санкт-Петербургского университета МВД России

Поддубная Екатерина Васильевна — дознаватель отделения дознания ОМВД России по Саргатскому району Омской области

Рахмаджонзода Рифат Рахмаджон — доктор юридических наук, доцент, заместитель начальника Академии МВД Республики Таджикистан (по научной работе) (г. Душанбе)

Савченко Анна Николаевна — старший преподаватель кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

Самарин Вадим Игоревич — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета (г. Минск)

Сафронов Дмитрий Михайлович — кандидат юридических наук, доцент, докторант научно-исследовательского отдела Омской академии МВД России

Свяженина Анна Андреевна — адъюнкт адъюнктуры Уфимского юридического института МВД России

Семенов Илья Александрович — адъюнкт адъюнктуры Барнаульского юридического института МВД России

Синекин Александр Александрович — адъюнкт адъюнктуры Академии управления МВД России (г. Москва)

Скорев Василий Александрович — руководитель пресс-службы судебной системы Омской области, председатель Нововаршавского районного суда Омской области в отставке

Спесивов Никита Владимирович — кандидат юридических наук, доцент, директор Института прокуратуры Саратовской государственной юридической академии

Стельмах Владимир Юрьевич — доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры судебной деятельности и уголовного процесса имени П. М. Давыдова Уральского государственного юридического университета им. В. Ф. Яковлева (г. Екатеринбург)

Степанцова Марина Викторовна — научный сотрудник научно-исследовательского отдела Управления организации научной деятельности и редакционно-издательской деятельности Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя

Супрун Сергей Владимирович — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

Табачков Сергей Анатольевич — кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

Ткачёва Екатерина Сергеевна — кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

Туров Сергей Юрьевич — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Удмуртского государственного университета (г. Ижевск)

Фадеев Павел Владимирович — доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предварительного расследования Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя

Федорова Анна Александровна — судья Перовского районного суда г. Москвы

Фельк Алексей Александрович — преподаватель кафедры уголовного процесса Барнаульского юридического института МВД России

Чекулаев Дмитрий Петрович — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Шайденко Даниил Александрович — адъюнкт адъюнктуры Омской академии МВД России

Шумилова Татьяна Николаевна — старший преподаватель кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ I. ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Ахпанов А. Н. Начальный этап досудебного расследования: теоретические и прикладные вопросы	3
Баранов А. М. Виды мер пресечения	10
Борков В. Н., Булатов Б. Б., Павлов А. В. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты заключения под стражу (Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации)	16
Дежнев А. С. Защита имущественных интересов потерпевшего при прекращении уголовного преследования	20
Кальницкий В. В. Принуждение после истечения срока давности нуждается во взвешенной регламентации	23
Костенко Р. В. Синтетические доказательственные данные в уголовном процессе: постановка проблемы их появления и дуализма использования	29
Латыпов В. С. Размышления о влиянии технологий искусственного интеллекта на уголовно-процессуальный институт ходатайств и жалоб.	34
Рахмаджонзода Р. Р. Актуализация некоторых направлений уголовного судопроизводства Республики Таджикистан	39
Стельмах В. Ю. Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения: реальность и перспективы	43
Фадеев П. В. К вопросу о хранении вещественных доказательств при производстве по уголовному делу	47

РАЗДЕЛ II.

ОСОБОЕ МНЕНИЕ — ПРЕДСТАВИТЕЛИ ПРАКТИКИ

Васильева Е. Г. Уточнение судом фактических обстоятельств уголовного дела	52
Накиб Д. В. Анализ института частного обвинения и проблем его применения при особом порядке судебного производства	55
Поддубная Е. В., Супрун С. В. Поручение производства уголовно-процессуальной деятельности начальником органа дознания дознавателю органов внутренних дел: проблемы правового регулирования	57
Скорев В. А. Суд милостивый: эволюция и перспективы института смягчающих обстоятельств в российском уголовном законодательстве	61
Федорова А. А. Проблемные вопросы применения норм об отстранении законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) от участия в уголовном судопроизводстве	67

РАЗДЕЛ III.

ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Абрамова Л. Л. К вопросу о статусе преследуемого лица в первоначальной стадии уголовного процесса	71
Белокурова Ю. С., Крылова Д. С. Стратегия разрешения следователем конфликтных ситуаций при производстве обыска	77
Бондаренко А. А. Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства при выделении уголовного дела	81
Галимова А. О. Проблемы доказывания специальной цели уклонения от административного надзора	84
Карпова О. В. Охранительные начала в системе принципов уголовного судопроизводства Российской Федерации	87
Каршиев М. Р. Поручение следователя как форма содействия при применении мер уголовно-процессуального принуждения	91

Козловский П. В. Понятие и роль «начала» в уголовном процессе: теоретический анализ	96
Комарова Н. С. Предмет доказывания по преступлениям, предусмотренным статьями 264 ¹ , 264 ² , 264 ³ Уголовного кодекса Российской Федерации.	99
Коробкова Е. Е. Представление результатов работы инспектора по делам несовершеннолетних следователю	102
Крипиневи́ч С. С. Индивидуализация уголовно-процессуальной формы как средство обеспечения прав участников уголовного судопроизводства	105
Крылова Д. С., Степанцова М. В. Правовая природа быстроты предварительного расследования в российском уголовном судопроизводстве	109
Курахова Т. В. «Нормативные» разъяснения порядка возвращения судом уголовного дела прокурору.	113
Липинский А. П. Понятие и виды принуждения в уголовном процессе: сущность, классификация и проблемы правового регулирования	115
Лопотенко В. С. Гуманизация уголовного судопроизводства: новые гарантии для предпринимателей при избрании мер пресечения	119
Лютынский А. М. Региональное правотворчество в раннесоветском уголовном процессе (1918–1919 гг.): по материалам Вологодской губернии	123
Нисневич А. К. Защита доказательственной информации в условиях цифровизации уголовного процесса.	127
Новокшенов Д. В. Допрос: правовое регулирование и практика производства в период ведения боевых действий	129
Пилюшин И. П. Комбинированная мера пресечения	133
Савченко А. Н. Реализация прав стороны защиты при электронной форме досудебного уголовного производства	138
Самарин В. И. Институт или подотрасль? К вопросу о правовой природе международной правовой помощи по уголовным делам	141

Сафронов Д. М. Обеспечение оперативного реагирования на изменяющуюся обстановку в особых условиях: четыре шага к трансформации уголовного судопроизводства	145
Спесивов Н. В. Проблема эффективности и качества уголовного судопроизводства в контексте расширения его транспарентных начал	149
Табакوف С. А. Должностные лица органа дознания как субъекты принятия решения о возбуждении уголовного дела . .	152
Ткачёва Е. С. Профилактическая деятельность следователя при расследовании уголовного дела	156
Туров С. Ю. Протокол судебного заседания: надежное доказательство или источник сомнения в уголовном судопроизводстве?	158
Фельк А. А. Реализация полномочий прокурора на этапе окончания предварительного следствия.	161
Чекулаев Д. П. Подсудность и состав суда в уголовном процессе: соотношение понятий	165
Шумилова Т. Н. Участники судебного заседания в досудебном уголовном процессе	168

РАЗДЕЛ IV. Трибуна молодых ученых

Жилинский Д. А. К вопросу о классификациях процессуальных решений в уголовном судопроизводстве	172
Киселева А. А. О доказательственном значении вербальной информации, полученной в ходе «невербальных» следственных действий	175
Максимов Н. Р. О собирании доказательств консульскими должностными лицами Российской Федерации на территории иностранного государства	178
Мокровский А. В. Относимые доказательства по преступлениям, предусмотренным статьей 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями»	180
Погорелова К. Р. Альтернативы уголовному преследованию как элементы восстановительного правосудия.	183
Свяженина А. А. Альтернативные основания прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних	186

Семенов И. А. Проблемные вопросы прекращения права частной собственности в уголовном процессе	190
Синекин А. А. О современном понимании содержания принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела	193
Шайденко Д. А. Правовая основа института задержания как фактического ограничения свободы.	195
Сведения об авторах	198

Научное издание

УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО:
ДОКТРИНА, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО,
ПРАКТИКА

Редактор Н. В. Матвеева

Корректura Л. И. Замулло

Технический редактор М. Ю. Чалкова

ИД № 03160 от 02 ноября 2000 г.

Подписано в печать 24.11.2025. Формат 60×84/16. Бумага офсетная № 1.

Усл. печ. л. 12,1. Уч.-изд. л. 11,5. Тираж 115 экз. Заказ № 276.

Редакционно-издательский отдел

Отделение полиграфической и оперативной печати

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7