

**КАЛУЖСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВСЕРОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТЮСТИЦИИ
(РПА МИНИСТРА РОССИИ)»**

КАЛУЖСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ) ВГУЮ (РПА МИНИСТРА РОССИИ)



**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА, ПРАВА И ПОЛИТИКИ
В РОССИИ И МИРЕ**

**МАТЕРИАЛЫ
XVIII ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ,
ПОСВЯЩЕННОЙ ПРАЗДНОВАНИЮ 80-ОЙ ГОДОВЩИНЫ ПОБЕДЫ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941-1945 гг.**

В двух частях

Часть первая

Калуга, 2025 г.

**УДК 34
ББК 67.407
Т33**

Публикуется по решению Ученого совета Калужского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России). Протокол № 5 от 27.05.2025.

Редакционная коллегия:

Главный редактор: Федосеев Р. В., доктор исторических наук, доцент, директор.

Ответственный редактор: Филатова А. О., кандидат юридических наук, доцент, начальник отдела научных исследований.

Члены редакционной коллегии:

Азарова Н. В., кандидат юридических наук, исполняющий обязанности заведующего кафедрой государственно-правовых дисциплин;

Виноградов В. В., кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории, истории государства и права, социально-экономических дисциплин;

Демин И. Н., кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой гуманитарных и специальных дисциплин;

Красноглазов А. Ю., кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права и процесса;

Маторина Ю. Н., кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и процесса;

Попкова Е. А., кандидат филологических наук, старший научный сотрудник отдела научных исследований.

Т33 Тенденции развития государства, права и политики в России и мире:

Материалы восемнадцатой Всероссийской научно-практической конференции (23 мая 2025 года): в 2 ч. / редколл: Р. В. Федосеев, А. О. Филатова, В. В. Виноградов, Н. В. Азарова, Ю. Н. Маторина, А. Ю. Красноглазов, Е. А. Попкова. Отв. ред. А. О. Филатова; Калуж. Ин-т (ф-л) ВГУЮ (РПА Минюста России). – Калуга. 2025 г. – Ч. 1. – Калуга. 2025. – 313 с. – ISBN 978-5-00220-475-5

23 мая 2025 г. в Калужском институте (филиале) ВГУЮ (РПА Минюста России) состоялась XVIII Всероссийская научно-практическая конференция «**Тенденции развития государства, права и политики в России и мире**», посвященная празднованию 80-ой годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. В первый том материалов вошли доклады и сообщения, подготовленные преподавателями, а также преподавателями и обучающимися, затрагивающие актуальные проблемы развития государства и права, защиты прав человека при осуществлении уголовного преследования и осуществления общественного контроля, вопросы трансформации гражданско-правовых отношений в условиях внешнеполитической напряженности. В сборник вошли и статьи о выдающихся представителях юридической профессии, подготовленные в рамках участия в конкурсе научных статей «Выдающиеся юристы России». Материалы предназначены для научных и практических работников, преподавателей и молодых ученых.

Материалы публикуются в авторской редакции.

ISBN 978-5-00220-475-5

ISBN ISBN 978-5-00220-476-2 (Часть 1)

© Коллектив авторов, 2025

© Калужский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2025

СОДЕРЖАНИЕ

Секция I

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ И ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЕ ВОПРОСЫ ПРАВА

Боков Юрий Александрович, Аленин Андрей Игоревич	
К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ИДЕОЛОГИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	8
Виноградов Виктор Викторович	
СУДЕБНАЯ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ОСОБАЯ ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА.....	11
Косорукова Елена Анатольевна	
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ДИСЦИПЛИНЫ – ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ УСПЕШНОГО СПЕЦИАЛИСТА.....	19
Кузнецова Зоя Nikolaevna, Светлый Аполлинарий Евграфович	
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЦИОНАЛЬНОЙ КЛАССИФИКАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ.....	24
Сироткин Юрий Львович, Мифтахова Камилла Ильнуровна	
ПРАВО И МОРАЛЬ: ГРАНИЦЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ.....	31
Тишаков Максим Петрович	
ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ В 1950-Х – НАЧАЛЕ 1960-Х ГОДОВ.....	36

Секция II

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПУБЛИЧНЫХ ОТРАСЛЕЙ ПРАВА

Азарова Наталья Викторовна, Мельникова Елизавета Алексеевна	
ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	41
Буянова Екатерина Владимировна, Рамазанова Ильмира Ахметовна	
ПРОБЛЕМЫ ИЗВЕЩЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	47
Ванюшова Радмила Фуатовна, Галлямова Виктория Руслановна	
КОНСТИТУЦИЯ И ПРАВО НА СМЕРТЬ: ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭТИКИ И ЮРИСПРУДЕНЦИИ.....	51
Каменский Андрей Юрьевич, Рудавина Дарья Андреевна	
СОВРЕМЕННЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ В КОНТЕКСТЕ ПУБЛИЧНЫХ ОТРАСЛЕЙ ПРАВА.....	57
Левченко Юлия Юрьевна, Кириллова Дарья Владимировна, Медведева Татьяна Алексеевна	
ИНСТИТУТ МЕДИАЦИИ КАК АЛЬТЕРНАТИВНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	60
Муллина Лилия Артуровна	
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ СУБСИДИЙ.....	65
Мункуева Светлана Алексеевна, Жаркой Ирина Михайловна	
ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА.....	68
Никитин Павел Владиславович, Калюта Ульяна Андреевна	
К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИНЯТИЯ ЗАКОНА О КОНСТИТУЦИОННОМ СОБРАНИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	72
Соколов Константин Витальевич	
МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КООРДИНАЦИОННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ НАЦИОНАЛЬНОГО	

КООРДИНАЦИОННОГО ЦЕНТРА ПО КОМПЬЮТЕРНЫМ ИНЦИДЕНТАМ	77
Тронина Елизавета Геннадьевна, Старков Кирилл Андреевич	
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА В КНЯЖЕСТВЕ МОНАКО И ВЕЛИКОМ ГЕРЦОГСТВЕ ЛЮКСЕМБУРГ	82
Усманова Диана Рафаэлевна, Кодырко Ульяна Сергеевна	
НЕСОВЕРШЕНСТВО МЕЛКОГО ХУЛИГАНСТВА КАК НОРМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ.....	86
Четвертакова Ирина Валентиновна, Васильева Елизавета Константиновна, Савкина Анастасия Сергеевна	
ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ САНКЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ НА ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ПРАВОВОЕ МИРОВОЕ ПРОСТРАНСТВО.....	91
Шитова Елена Александровна, Подгорный Леонид Николаевич	
ИСТОРИЯ РАССМОТРЕНИЯ ЗАКОНОПРОЕКТОВ О КОНСТИТУЦИОННОМ СОБРАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	99

Секция III
ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ЧАСТНОГО ПРАВА
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Аблятирова Наталья Айдеровна, Редзанова Сусанна Мустафаевна	
НЕГРАМОТНОСТЬ КАК ОСНОВАНИЕ ВОССТАНОВЛЕНИЯ СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ.....	105
Алиэскеров Мизамир Ахмедбекович	
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И БАЛАНС ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ В СОСТАЗАТЕЛЬНОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	110
Гусакова Юлия Станиславовна, Загородняя Наталья Андреевна	
ВЛИЯНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА НА ТРУДОВЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ И ТРУДОВОЕ ПРАВО.....	115
Ершова Юлия Викторовна, Фомичёва Ксения Андреевна	
ПРАВОВЫЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ГРАЖДАН. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ.....	120
Коновалчиков Ярослав Андреевич, Ашак-оол Шолбана Рустамовна	
ДИСКРИМИНАЦИЯ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ: НОВЫЕ ФОРМЫ И ЗАЩИТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	125
Костюченко Мария Андреевна, Мерщий Ольга Игоревна	
РЕДАКЦИИ ИНКОТЕРМС: АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ.....	128
Красноглазов Андрей Юрьевич, Малашин Данила Олегович	
ПРАВО ГРАЖДАН НА САМОЗАПРЕТ ВЫДАЧИ КРЕДИТОВ И ЗАЙМОВ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ.....	133
Потапова Екатерина Николаевна	
ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ ГРАЖДАНАМ РОССИИ И НОСТРАНЦАМ.....	141
Потапова Екатерина Николаевна, Рябцева Елизавета Михайловна	
ГРАЖДАСКО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОЛОНТЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ.....	145
Шашкова Елена Сергеевна	
РЕЖИМ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И КИТАЯ.....	151

Секция IV
**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА И КРИМИНОЛОГИИ,
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ**

Антонов Олег Юрьевич, Костицын Николай Юрьевич ВИДЫ СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЙ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, СОВЕРШЕННЫХ В СЕМЬЕ.....	154
Белокопытова Светлана Николаевна, Логинов Кирилл Владимирович РОЛЬ ПЕРЕВОДЧИКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	160
Гаранина Инна Геннадьевна, Абдульманов Роберт Айратович ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	164
Даровских Ольга Игоревна, Баранникова Анастасия Михайловна ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, НЕ ТЕРПЯЩИХ ОТЛАГАТЕЛЬСТВА В ОТНОШЕНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ.....	168
Долгова Светлана Владимировна, Бессмертная Валерия Анатольевна ДИВЕРСИЯ КАК ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	172
Лапко Георгий Константинович, Нургазиева Диана Нурлановна БРАКОНЬЕРСТВО: УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ И МЕРЫ ОТВЕСТВЕННОСТИ.....	175
Лебедев Игорь Владимирович, Маторина Екатерина Михайловна, Шулякова Лариса Владимировна К ВОПРОСУ О ПЕРЕХОДЕ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО, УМЕРШЕГО НЕ ВСЛЕДСТВИЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	181
Литовка Наталья Борисовна, Белова Валерия Алексеевна ОСОБЕННОСТИ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЁННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ.....	186
Литовка Наталья Борисовна, Соболева Анастасия Алексеевна ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПОЖАРНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	191
Лифанова Лилия Геннадьевна ГЕНЕЗИС И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА МИРОВОЙ ЮСТИЦИИ В РОССИИ.....	194
Лушин Евгений Александрович, Шабловский Денис Александрович ПРОБЛЕМАТИКА ДИФФЕРИНЦИАЦИИ НОЖА И КИНЖАЛА В РАМКАХ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ХОЛОДНОГО И МЕТАТЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ.....	199
Маркелов Александр Геннадьевич, Шакирзянов Артур Рафикович, Сулейманов Динар Рустемович НАРУШЕНИЕ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ ПРИНЯТИИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ: ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ.....	205
Маторин Михаил Александрович, Мирошкин Андрей Иванович КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: РИСК НЕПРАВИЛЬНОЙ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ ДЕЯНИЯ.....	209
Маторина Юлия Николаевна, Родина Ксения Евгеньевна ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ.....	214
Маторина Юлия Николаевна, Шишляков Иван Петрович КОУЧИНГ: ОТ СЛАДКОЙ ЖИЗНИ ДО УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ.....	220
Мельник Виктор Сергеевич ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦИФРОВЫХ ФИНАНСОВЫХ АКТИВОВ И КРИПТОВАЛЮТ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ПРОБЛЕМЫ ИЗЪЯТИЯ И ЗНАЧЕНИЕ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЦИФРОВОГО ХРАНИЛИЩА.....	226

Муллахметова Наталья Евгеньевна, Леонченкова Елизавета Алексеевна	
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ДЛЯ ВЫДВИЖЕНИЯ	
И ПРОВЕРКИ ВЕРСИЙ ОБ УБИЙСТВЕ В СЛУЧАЕ БЕЗВЕСТНОГО	
ИСЧЕЗНОВЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА.....	234
Новокшонов Дмитрий Вячеславович	
НЕКОТРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ДОПРОСА В ПЕРИОД	
ПРОВЕДЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНОЙ ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ.....	239
Омельченко Олег Владимирович, Мкртчян Валерия	
АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ	
В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ.....	243
Попандопуло Дмитрий Валерьевич, Литвинова Ксения Владиславовна,	
Озарян Софья Александровна	
К ВОПРОСУ О ДОПРОСЕ АДВОКАТА КАК СВИДЕТЕЛЯ ПО ДЕЛУ ЕГО	
ДОВЕРИТЕЛЯ В РАМКАХ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	248
Русман Галина Сергеевна, Крджацян Вероника Вараздатовна	
ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ НА ОСНОВЕ ЦИФРОВОЙ	
ИНФОРМАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	252
Русман Галина Сергеевна, Соловьева Юлия Павловна	
ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ	
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ В СТРАНАХ СНГ	257
Сёмина Полина Александровна	
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА	
НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ	
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	260
Степанова Елена Юрьевна, Слепцова Анастасия Алексеевна	
К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПРОИЗВОДСТВА ОСМОТРА МЕСТА	
ПРОИСШЕСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕМ ВОЕННЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В	
ОСОБЫЕ ПЕРИОДЫ.....	265
Туров Сергей Юрьевич	
ПРОТОКОЛ И АУДИОЗАПИСЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ: БАРЬЕРЫ НА ПУТИ	
УСТАНОВЛЕНИЯ ИСТИНЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	270
Хромых Дмитрий Николаевич, Хлямов Данила Павлович	
МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ГЕНОЦИДА.....	278
Чаплыгина Виктория Николаевна, Попова Маргарита Витальевна	
3D-МОДЕЛИРОВАНИЕ В ДОКАЗЫВАНИИ: ПЕРСПЕКТИВЫ И ВЫЗОВЫ.....	285

Секция V-VI

80-ЛЕТ ПОБЕДЫ СОВЕТСКОГО НАРОДА В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ. ВЫДАЮЩИЕСЯ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ

Гаранина Инна Геннадьевна, Черкасов Игорь Андреевич	
РАФАЭЛЬ ЛЕМКИН И ЕГО КОНЦЕПЦИЯ ГЕНОЦИДА: АКТУАЛЬНОСТЬ ДЛЯ	
СОВРЕМЕННЫХ КОНФЛИКТОВ.....	289
Ковальская Снежана Сергеевна, Баранова Полина Андреевна	
ВКЛАД А. Р. ШЛЯХОВА В СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СУДЕБНОЙ	
ЭКСПЕРТИЗЫ.....	294
Маркелов Александр Геннадьевич, Юсупова Камиля Фаритовна	
ВКЛАД СЛЕДОВАТЕЛЕЙ В ДОСТИЖЕНИЕ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ	
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941-1945 гг.....	298
Сироткин Юрий Львович	
ПРИВАТНОЕ ПРОСТРАНСТВА ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ ТРУЖЕНИКОВ ТЫЛА	
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ.....	302

Хадиева Гульнара Мансуровна, Шарафеева Зарина Фаридовна
ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА КАК ФАКТОР НАЦИОНАЛЬНОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ И ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЁЖИ..... 308

УДК 343.139

Туров Сергей Юрьевич,
кандидат юридических наук, доцент кафедры
уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО
«Удмуртский государственный университет»

*Turov Sergey Yuryevich,
Candidate of Law, Associate Professor of the
Department of Criminal Procedure and Criminalistics,
Udmurt State University*

ПРОТОКОЛ И АУДИОЗАПИСЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ: БАРЬЕРЫ НА ПУТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ИСТИНЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

RECORD AND AUDIO RECORDING OF THE COURT SESSION: BARRIERS TO ESTABLISHING THE TRUTH IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Аннотация: Статья посвящена актуальным проблемам, связанным с совершенствованием института протоколирования судебных заседаний в уголовном судопроизводстве. Автором, в рамках комплексного анализа правовой доктрины и судебной практики, сформулировано понимание письменного протокола и его соотношения с аудиозаписью. Основное внимание удалено внедрению единых, обязательных стандартов составления протокола судебного заседания, направленных на обеспечение максимальной точности, надежности и оперативности его подготовки. Подчеркивается важность своевременного оформления протокола, его предоставления участникам процесса и учета возможных замечаний до удаления суда в совещательную комнату. Повысить ответственность и исключить риски конфликта предлагается закреплением за судьёй эксклюзивное право на удостоверение протоколов, делегировав секретарю (или помощнику судьи) техническую функцию по подготовке его проекта. Обосновывается необходимость внедрения обязательной аудиозаписи закрытых судебных заседаний, обеспечивающей участникам процесса доступ к фонограмме только в помещении суда (без возможности копирования).

Ключевые слова: протокол судебного заседания, аудиофиксация, замечания на протокол, доказательство, судебное решение, правосудие, судья.

Abstract: The article is devoted to topical problems related to the improvement of the institution of recording court sessions in criminal proceedings. The author, within the framework of a comprehensive analysis of legal doctrine and judicial practice, formulates the understanding of a written protocol and its relationship with an audio recording. The main attention is paid to the introduction of unified, mandatory standards for the preparation of the record of the court session, aimed at ensuring the maximum accuracy, reliability and efficiency of its preparation. The importance of timely execution of the protocol, its provision to the participants in the process and taking into account possible comments before the court leaves for the deliberation room is emphasized. It is proposed to increase responsibility and eliminate the risks of conflict by assigning the judge the exclusive right to certify protocols, delegating to the secretary (or assistant judge) the technical function of preparing his draft. The article substantiates the need to introduce mandatory audio recording of closed court sessions, which provides the participants of the process with access to the phonogram only in the courtroom (without the possibility of copying).

Keywords: record of the court session, audio recording, comments on the protocol, evidence, court decision, justice, judge.

Обеспечение конституционной гарантии судебной защиты прав и свобод напрямую зависит от создания и стабильного функционирования эффективного механизма отправления правосудия, основанного на строгом соблюдении всех законных процедур и сроков рассмотрения каждого дела. Основой системы уголовного судопроизводства, согласно ст. 85

УПК РФ, является доказывание. Оно подразумевает комплекс действий, выполняемых органами расследования, прокурором и судом при участии иных лиц. В рамках этого процесса осуществляется познавательная и удостоверительная работа, направленная на сбор, проверку и оценку доказательств для установления всех обстоятельств, связанных с уголовным делом [1, с. 103-104; 2, с. 256; 3, с. 31]. Согласно устоявшимся в доктрине представлениям, решающим этапом формирования доказательств является объективизация сведений, воспринятых субъектом доказывания, путём их закрепления с использованием средств фиксации, установленных законом [4, с. 33]. Без надлежащего удостоверения фактических обстоятельств знание о них теряет процессуальную силу и не может использоваться для принятия решений компетентными лицами.

Процессуальное оформление сведений по делу открывает доступ для их изучения и проверки на достоверность. Одним из способов отображения информации о фактах и обстоятельствах, представляющих интерес, является составление протокола судебного заседания и применение звукозаписи в процессе отправления правосудия. В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, протокол судебного заседания обладает статусом независимого и незаменимого доказательства, отражающего динамику и результаты судебного процесса. От точного соблюдения порядка его составления зависит допустимость использования содержащихся в нем сведений в качестве доказательств. Только рассмотренные в судебном заседании и отраженные в протоколе доказательства служат основанием для судебного акта. Верховный Суд РФ неизменно признает незаконными решения судов, основанные на доказательствах, не исследованных и не отраженных в протоколе судебного заседания [5].

Протокол судебного заседания предоставляет суду и другим участникам возможность детально исследовать содержащиеся в нем сведения, выделить существенные аспекты представленных фактов, установить взаимосвязи, отношения и зависимости между ними. Оценка особенностей источников доказательств, отраженных в протоколе, и их сопоставление способствует более глубокому осмыслению обстоятельств дела, формированию объективного представления о предмете доказывания и обоснованного вывода. Протоколы следственных действий позволяют следователю (дознавателю) принять процессуальное решение по делу (обвинительное заключение и др.), его руководителю – согласовать это решение, а прокурору – оценить его законность. Подобным образом, протокол судебного заседания, должен служить суду основой для проверки и оценки информации, полученной в ходе разбирательства, и как итог, вынесения суждения об её относимости, допустимости, достоверности и достаточности для вынесения судебного акта.

В отличие от других видов доказательств, протокол судебного заседания в уголовном судопроизводстве консолидирует информацию, полученную как на стадии предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства, превращая ее в доказательство. Это обусловлено тем, что суд, осуществляя доказывание, исследует не только материалы предварительного расследования, но и новые сведения, представленные участниками процесса или добытые им самостоительно (путем допросов, экспертиз, осмотров, следственного эксперимента, опознания, освидетельствования в соответствии со ст.ст. 275, 278, 282-284, 287- 290 УПК РФ). Важной характеристикой протокола судебного заседания является последовательное отражение всех значимых процессуальных действий, совершаемых судом и участниками процесса в ходе разбирательства. Он фиксирует как действия суда по разъяснению прав и обязанностей, поддержанию порядка, принятию решений и др., так и действия сторон по представлению доказательств, заявлению ходатайств (возражений), участию в прениях и реализации иных процессуальных прав, включая право подсудимого на последнее слово. Тем самым протокол дает возможность последующего анализа и оценки соблюдения судом принципов законности, справедливости, состязательности, обеспечения процессуальных гарантий прав участников судебного разбирательства, обоснованности судебных решений.

Диспозиция ч. 6 ст. 259 УПК РФ предписывает секретарю судебного заседания (помощнику судьи) составлять протокол судебного заседания в трёхдневный срок после завершения судебного разбирательства, включающего весь процесс рассмотрения дела и

заканчивающегося вынесением итогового судебного акта. Юридическую силу протокол обретает после его подписания секретарём (помощником судьи) и председательствующим судьёй. Однако положения ч. 6 и ч. 7 ст. 259 УПК РФ допускают отступление от общего правила, предоставляя судье дискрецию в отношении частичного изготовлению протокола и продления срока его оформления при наличии уважительных причин. Следствием этого, учитывая продолжительность многих судебных процессов, являются ситуации, когда протокол составляется спустя значительное время после совершения судебных действий и вынесения итогового судебного акта. В свете высказанного несколько озадачивает позиция авторов одного из авторитетных научных изданий, утверждающих, что неподписание протокола председательствующим и секретарем в течение трёх дней автоматически делает этот вид доказательства недопустимым [6, с. 305]. Впрочем, возникает закономерный вопрос: как можно признать недопустимым то, что строго говоря, еще не обрело форму и, по сути, не существует?

Отсутствие законодательно закрепленного предельного срока составления протокола судебного заседания создаёт значительные препятствия для реализации сторонами права на ознакомление с данным документом и внесение в него замечаний. Действительно, представляется весьма затруднительным, даже для обладающих феноменальной памятью, достоверно восстановить содержание показаний потерпевших, свидетелей и иных участников процесса, данных, скажем, год назад, и объективно оценить точность их отражения в протоколе. Наряду с этим, считаем методологически некорректным, использовать в судебных решениях сведения, полученные в ходе судебного разбирательства, если процесс их превращения в полноценное доказательство через протокол судебного заседания еще не завершён. Составление протокола после принятия итогового решения по делу фактически лишает суд возможности оценить его в соответствии с критериями, предусмотренными ст. 88 УПК РФ, а стороны – реализовать право на заявление ходатайства о признании его недопустимым доказательством. Вследствие этого, ссылка суда на сведения, не зафиксированные в протоколе и, следовательно, не обладающие юридической силой, противоречит требованиям законности.

Затрагивая тему правового анализа ст. 259 УПК РФ, Конституционный Суд РФ подчеркнул основополагающую роль незамедлительного составления протокола процессуального действия в обеспечении объективности. Учитывая специфику судебных разбирательств, в том числе закрытых заседаний, Суд указал на обязательный учёт продолжительности перерывов, временных затрат и объёма исследованных материалов при принятии решения об изготовлении протокола по частям. Соответственно, рассматриваемые обстоятельства требуют интерпретации способа составления протокола как процессуальной обязанности суда, а не проявления его дискреционных полномочий [7].

Осознавая функциональную целесообразность наличия у суда первой инстанции полного и достоверного протокола судебного заседания, отражающего ход и результаты разбирательства, к моменту удаления в совещательную комнату, в доктрине отмечается необходимость формирования протокола по окончании каждого дня судебного заседания и обеспечении возможности его изучения сторонами [8, с. 63]. Признавая пользу предложения о ежедневном протоколировании судебных заседаний и ознакомлении с их содержанием, считаем, что эта инициатива, несмотря на сопутствующие технические трудности и увеличение объёма работы, не является всеобъемлющим решением. В частности, она не гарантирует исключение ситуаций, когда суд выносит итоговый акт, не располагая надлежащим образом оформленным протоколом – основополагающим доказательством, особенно при завершении рассмотрения дела в рамках одного заседания.

В дискуссии о значимости протокола, особого внимания заслуживает позиция О.Я. Баева, который выявил недостатки в существующей процедуре оценки доказательств судьей, удаляющимся в совещательную комнату для принятия решения. Согласно аргументации учёного, удовлетворение судом замечаний к протоколу после вынесения решения может негативно повлиять на восприятие его законности и беспристрастности. В связи с этим предлагается составлять протокол судебного заседания до прений сторон, после

рассмотрения поступивших замечаний, для обеспечения прозрачности и объективности. Дополнительно закрепить не право, а обязанность суда при наличии соответствующих ходатайств обеспечить ознакомление с протоколом допрошенных свидетелей, экспертов, специалистов и других участников процесса. Лишь после соблюдения указанных условий протокол может признаваться полноценным и достоверным доказательством, а решение, основанное на содержащихся в нем сведениях, законным [9, с. 224-225]. Трудно не согласиться с этим утверждением, поскольку в отсутствие полного и надлежащим образом оформленного протокола, судья вынужден оценивать полученные сведения на воспоминаниях и личных заметках, что может привести к неполному учету всех деталей, установленных в ходе судебного разбирательства.

Вопреки вышесказанному, в современной юриспруденции преобладает формальный подход, сводящий значение протокола и приобщённых к нему материалов к роли средства фиксации процессуальных действий и лишь в отдельных случаях – при рассмотрении дела в вышестоящих инстанциях или при повторном разбирательстве – наделяющий их статусом источника доказательств [10, с. 376]. Подобная двойственная трактовка создаёт логическое противоречие: если протокол обладает доказательной силой, то она должна распространяться на всех участников процесса и на все стадии судопроизводства, а не ограничиваться определёнными целями или инстанциями. Серьезным недостатком этой концепции и действующей правовой регламентации является невозможность для судьи, ведущего процесс, самостоятельно исправить неверные, по его мнению, сведения в протоколе, составленном секретарем (помощником), особенно если последний не согласен с правками, а стороны не представили замечаний. Дополнительно осложняет ситуацию требование обязательного совместного подписания протокола судьёй и секретарём (помощником), ведь только такой способ утверждения придаёт ему свойство допустимого доказательства. Соответственно, отсутствие взаимного согласия делает невозможным исправление обнаруженных ошибок, потенциально сохраняя неверные данные в протоколе.

Сравнительный анализ теоретических подходов к определению правовой природы протокола судебного заседания выявляет преобладающую в юридической науке тенденцию, ориентированную не на оценку его доказательственного значения, а на поиск эффективных способов минимизации рисков включения недостоверных сведений, способных негативно повлиять на законность и обоснованность судебных актов. Для достижения более высоких стандартов точности и полноты протоколов исследователи предлагают комплекс мер, включающий: повышение квалификации секретарей, техническую фиксацию, усиленный контроль и независимый надзор [11, с. 22-26; 12, с. 111-117; 13, с. 205-209; 14, с. 323-331; 15, с. 15-18].

По нашему убеждению, наиболее оптимальным вариантом, учитывая как теоретические, так и практические соображения, является составление протокола до того момента, когда суд удаляется для принятия решения. Ведь не следует упускать из виду, что ценная информация аккумулируется не только в ходе исследования доказательств, но и во время выступлений сторон, а также при произнесении подсудимым последнего слова. Реализация предложенного решения позволит существенно снизить вероятность отмены или изменения судебных актов, по основаниям, связанным с использованием судом искаженных или не исследованных сведений (в том числе ошибочно не зафиксированных в протоколе). Логичным полагаем закрепить исключительное право судьи на единоличное формирование и удостоверение содержания протокола судебного заседания. Совместное удостоверение протокола секретарём суда (помощником судьи) представляется излишним, поскольку функция последнего ограничивается техническим обеспечением процесса и фиксацией действий (схожей с той, которую специалист выполняет, помогая следователю в обнаружении и изъятии следов преступления), но не принятием процессуальных решений или формированием доказательства, коим является протокол. Такой порядок позволит устраниить потенциальные конфликтные ситуации (в том числе связанные с несоставлением протокола, его фальсификацией и пр.) и обеспечит надлежащий уровень независимости, ответственности и оперативности в изготовлении названного процессуального документа. К

тому же секретарь не входит в круг субъектов доказывания, а итоговое решение по замечаниям на протокол выносится и удостоверяется судьей единолично.

По аналогии с функциями помощника судьи, который занимается подготовкой проектов решений (ст. 244.1 УПК РФ), необходимо возложить на секретаря судебного заседания обязанности по ведению аудиозаписи и оказанию содействия судье в подготовке проекта протокола. По сути, и сейчас секретарь фактически составляет проект протокола, который приобретает силу доказательства лишь после подписания судьей.

Показательным примером служит дело секретаря судебного заседания Александра Эйвазова, чья задержка с составлением протокола привела к обвинению в воспрепятствовании законной деятельности суда (ч. 3 ст. 294 УК РФ). Судья неоднократно запрашивала подпись секретаря на протоколе, но тот проигнорировал её обращение. В результате ей пришлось самостоятельно подготовить и утвердить протокол, не дожидаясь необходимого визирования. Хотя в результате обжалования Санкт-Петербургский городской суд полностью оправдал Эйвазова, первоначально Калининский районный суд Санкт-Петербурга осудил его и назначил реальное лишение свободы сроком на 1 год и 10 месяцев. Этот случай наглядно демонстрирует, насколько быстро формальное неисполнение профессиональных обязанностей может стать поводом для уголовного преследования, даже при отсутствии доказанного преступного умысла, и подчеркивает необходимость четкого разграничения полномочий между судьёй и секретарём во избежание подобных ситуаций в будущем [16].

Введение в 2018 году обязательного аудиопротоколирования судебных заседаний, за исключением закрытых, стало важным этапом в развитии российского судопроизводства. В связи с этим особую актуальность приобрели вопросы, касающиеся определения юридического статуса аудиозаписи, ее потенциала в компенсации недостатков письменного протокола, а также установления иерархии между различными способами фиксации хода судебного заседания. Теория уголовного процесса предлагает несколько основных подходов к аудиозаписи судебного заседания. Согласно одному из них, материалы, полученные с помощью научно-технических средств и прилагаемые к протоколу, не обладают независимой доказательной силой, а лишь служат для более точной интерпретации его содержания [17, с. 455]. Другая группа процессуалистов, составляющая большинство, придерживается мнения, что результаты применения технических средств приобретают доказательственное значение только в совокупности с письменным протоколом, как неотъемлемое приложение к нему [18, с. 190]. Признавая исключительную значимость и прогрессивную роль технических средств фиксации, некоторые исследователи рассматривают их как независимые источники доказательств [19, с. 118]. Однако они недостаточно освещают вопрос о доказательственном значении аудиозаписи, если зафиксированное на ней следственное действие или судебное заседание проведены ненадлежащим субъектом, например, судьями, подлежащими отводу. Встречаются и компромиссные взгляды, авторы которых, несмотря на признание приоритета письменного протокола как основы доказательственной базы, отмечают, что аудио- и видеозапись способна не только подтверждать и иллюстрировать зафиксированные в нем факты, но и преодолевать ограничения протокола, предоставляя дополнительную информацию, имеющую значение для дела [20, с. 309; 21, с. 514].

В случае признания фонограммы частью протокола, возникает дилемма: какой юридической силой обладают сведения, зафиксированные на ней, но упущенные в письменном протоколе? Ведь нередко, когда именно материалы цифровой записи, а не сам протокол, содержат достоверную информацию, способную служить основанием для принятия процессуальных решений, в том числе для вынесения судьей постановления об уточнении содержания протокола по результатам рассмотрения соответствующих замечаний сторон (ст. 260 УПК РФ).

В то время как теоретические дискуссии о соотношении протокола и аудиозаписи продолжаются, практические наблюдения все чаще демонстрируют высокую ценность аудиофиксации. Она позволяет обеспечить объективное и полное отражение информации, полученной в ходе судебного заседания, а также создавать условия для эффективного

контроля над законностью и обоснованностью судебных решений со стороны вышестоящих инстанций. Верховный Суд РФ, подчеркивая значимость данной тенденции, ориентировал апелляционные и кассационные суды самостоятельно сопоставлять протокол судебного заседания с аудиозаписью (при возникновении сомнений в его достоверности) для подтверждения содержащихся в нём сведений, при условии соблюдения установленных законом требований к оформлению аудиозаписи [22].

В свете вышесказанного внимания заслуживает проект Федерального закона «О внесении изменений в статьи 259 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», представленный 26 февраля 2025 г. в Государственную Думу РФ и уже получивший одобрение Правового управления и профильного комитета. Включенные в него поправки предусматривают важные нововведения [23]. Несомненным плюсом является стремление устраниТЬ неоднозначность в толковании аудиозаписи. Ее предлагается официально закрепить как неотъемлемую и равноценную составляющую протокола судебного заседания. Еще одним положительным моментом стоит признать распространение практики обязательного аудиопротоколирования на закрытые заседания с правом ознакомления участников процесса с записью непосредственно в здании суда, без возможности копирования.

Вместе с тем, даже поверхностный анализ проекта выявляет спорные моменты, требующие более глубокого обсуждения и уточнения.

Во-первых, непонятна причина, по которой проект уполномочивает вести аудиозапись в закрытых судебных заседаниях только секретаря судебного заседания, в то время как действующий УПК РФ (ст. 244.1) возлагает обязанность по ведению протокола также и на помощника судьи.

Во-вторых, представляется излишним обособленное обжалование постановления о правильности протокола (или об отклонении замечаний к нему), поскольку соответствующие доводы могут составлять содержание апелляционной или кассационной жалобы (представления) на судебный акт, завершающий производство по делу.

В-третьих, законопроект вводит императивный порядок рассмотрения замечаний на протокол в присутствии сторон, но, учитывая письменный характер подачи самих замечаний, обоснованность этого требования не вполне ясна.

В-четвертых, законопроект ставит в тупик, предлагая удостоверять замечания на аудиоэлектронную запись. Если замечания на письменный протокол судебного заседания могут подтверждаться аудиозаписью или личными воспоминаниями участников (действующий закон другого не предусматривает при закрытом судебном заседании), то возникает вопрос, каким образом судья должен проверять и удостоверять обоснованность замечаний, касающихся самой аудиозаписи, и какова практическая цель этой процедуры?

В-пятых, нелогично налагать на судью безусловную обязанность удовлетворять замечания к письменной части протокола, если они касаются дословного изложения показаний, уже зафиксированных на аудиозаписи. Ведь, по сути, она и введена для обеспечения полноты и точности фиксации процесса. При возникновении сомнений (учитывая ходатайства сторон), апелляционные и кассационные суды вправе самостоятельно сопоставлять её с письменным протоколом.

Не лишена юридических огехов и пояснительная записка к указанному проекту закона. В ней утверждается, будто решения судов всех инстанций базируются на результатах судебного следствия, зафиксированных в протоколе, а показания оцениваются в соответствии с их отражением в нем. Однако данное положение не соответствует действующему УПК РФ, согласно которому протокол окончательно составляется после вынесения судом итогового решения. Представляется субъективным и вывод о существующей практике произвольного отклонения судами замечаний на протокол. Законодательством детально регламентируется порядок внесения изменений в протокол судебного заседания, подлежащий неукоснительному соблюдению всеми участниками процесса. Благодаря этому риск искажения результатов судебного следствия и проявления формализма минимален.

Подводя итог, остановимся на главном: протокол судебного заседания – это комплексное доказательство, неотъемлемый элемент уголовного судопроизводства. Он служит фундаментом для объективного, последовательного и полного отражения хода судебного разбирательства. Будучи единым целым, протокол содержит данные обо всех аспектах судебного разбирательства. Следовательно, его нельзя разделить на фрагменты, признав одни действительными, а другие – нет, как полагают некоторые учёные [20, с. 309]. Каждая часть протокола органически связана с общим ходом процесса и его разделение приведёт к потере информативности. Законность принимаемых решений, прозрачность и укрепление доверия к правосудию напрямую зависят от тщательного ведения протоколов. Своевременное составление протокола и его качество продолжают оставаться актуальными задачами развития отечественной судебной системы.

В целях гармонизации законодательства целесообразно акцентировать внимание на следующих направлениях:

1. Внедрение единых и обязательных правил составления протоколов судебных заседаний дает возможность свести к минимуму вероятность погрешностей и гарантировать высокую точность и своевременность фиксации процессуальных действий. Принципиальное значение имеет своевременное оформление этого документа, его предоставление сторонам для ознакомления и учет поступивших замечаний до удаления суда в совещательную комнату. Соблюдение перечисленных условий позволит суду опираться на протокол, как на полноценное доказательство, обеспечивая тем самым неоспоримую законность решения.

2. Высвободить дополнительные ресурсы для сокращения сроков судопроизводства (включая сроков составления протокола и, как следствие, вынесения итогового решения и направления дела в апелляцию), позволит наделение суда дискреционным правом на протоколирование заседаний при санкционировании следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, и иных мер процессуального принуждения (за исключением мер пресечения).

3. Во избежание конфликта интересов (в том числе различного рода влияния на секретаря (помощника судьи) со стороны судьи), повышения оперативности и ответственности за точность протоколирования, логично делегировать судьям исключительные полномочия по формированию и удостоверению протоколов, возложив на секретарей исключительно технические функции по оформлению проекта.

4. Являясь неотъемлемой частью письменного протокола, аудиозапись позволяет дополнительно контролировать соблюдение процессуальных норм, создавая надежную основу для последующей проверки законности и обоснованности принятых судебных решений. Внедрение обязательного аудиопротоколирования закрытых судебных заседаний, с доступом к записи участников процесса в здании суда без права копирования (во избежание утечки информации), повысит уровень объективности и полноту отображения происходящего в суде, уменьшит риски искажения доказательств.

Список использованных источников и литературы:

1. Корнакова С. В. Доказательства и доказывание в уголовном процессе: проблемы понимания их содержания // Lexrussica. 2023. Т. 76. № 1. С. 98 -109.
2. Лупинская П. А. Избранные труды / сост. Т.Ю. Вилкова, М.И. Воронин; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М., 2018. 608 с.
3. Расулова Н. С., Россинский С. Б. Заключение специалиста как справочно-вспомогательное средство доказывания в уголовном судопроизводстве: монография. М., 2023. 176 с.
4. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. М., 2021. 240 с.
5. Определение Верховного Суда РФ от 19 февраля 2020 по делу № 4-АПУ19-50 // Юридическая информационная система «Легалакт». Электронный ресурс. Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollejii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-19022020-n-4-apu19-50/>(дата обращения: 13.05.2025).

6. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры (адъюнктуры) / под общ. ред. В.М. Лебедева. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2021. 936 с.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 8 июля 2021 №1370-0 // Справочно-правовая система «Гарант». Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401419160/>(дата обращения: 13.05.2025).
8. Морщакова Т. Г., Петрухин И. Л. Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам) / Отв. ред. О. П. Темушкин; АН СССР, Ин-т государства и права. М., 1987. 238 с.
9. Баев О. Я. О протоколе судебного заседания (критический анализ ст. 259 УПК РФ; предложения по её совершенствованию) // Судебная власть и уголовный процесс.2015. №1. С. 221-229.
10. Попова И.А. Процессуально-правовая природа протокола судебного заседания // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №3. С. 373–377.
11. Тер-Акопова Г. Р. Протокол судебного заседания по уголовному делу: процессуально-правовые проблемы и пути их решения» // Евразийская адвокатура. 2015. №5 (18). С.22-26.
12. Юлбердина Л.Р. Протокол судебного заседания как средство документальной фиксации уголовно-процессуальных действий // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. №3 (45). С.111-117.
13. Барбакадзе Е.Т. Протокол судебного заседания – одна из важных гарантий объективности судебного разбирательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014.№1 (96).С.205-209.
14. Закатова О. В. Протоколы судебного заседания: проблемы и пути их решения» // Актуальные проблемы российского права». 2010. №3 (16). С.323-331.
15. Львова Е.А., Паршуткин В.И. Недостоверный протокол судебного заседания – не доказательство // Российская юстиция. 2003. № 9. С. 15-18.
16. Адвокатская газета . 2018. № 47 (29 ноября).
17. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. Т. 1: Основные положения науки советского уголовного процесса / М. С. Строгович. М., 1968. 470с.
18. Барыгина А.А. Доказывание в уголовном процессе: оценка отдельных видов доказательств. М., 2024. 277 с.
19. Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991. 205с.
20. Лупинская П.А., Воскобитова Л.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. 4-ое изд., перераб. и доп. М., 2021. 1008 с.
21. Епихин А. Ю., Гришина Е. П. Аудиопротоколирование судебного заседания как гарантирование прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства //Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2024. Т.34. № 3. С. 510 - 516.
22. Определение Верховного Суда РФ от 24 ноября 2020 по делу № 16-УД20-10-К4 //Юридическая информационная система «Легалакт». Электронный ресурс. Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-24112020-n-16-ud20-10-k4/> (дата обращения: 13.05.2025).
23. Паспорт проекта № 850452-8 Федерального закона «О внесении изменений в статьи 259 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Государственной Думы РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill> (дата обращения 13 мая 2025)