



ЮЖНЫЙ УРАЛ

В ЭПОХУ РАННЕГО ЖЕЛЕЗА

И ВЕЛИКОГО ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НАРОДОВ:

СВЯЗИ И ВЗАИМООТНОШЕНИЯ КУЛЬТУР

**Материалы
Всероссийской научной конференции
с международным участием,
посвященной 90-летию со дня рождения
Анатолия Харитоновича Пшеничнюка**

АРХЕОЛОГИЯ
и
ЭТНОГРАФИЯ
БАШКОРТОСТАНА
VIII



БАШКОРТОСТАН
АРХЕОЛОГИЯҢЫ
һәм
ЭТНОГРАФИЯҢЫ
VIII

СЕРИЯ ОСНОВАНА В 1962г.

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
УФИМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
ОРДЕНА ЗНАК ПОЧЕТА ИНСТИТУТ ИСТОРИИ, ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ**

**ЮЖНЫЙ УРАЛ
В ЭПОХУ РАННЕГО ЖЕЛЕЗА И ВЕЛИКОГО ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НАРОДОВ:
СВЯЗИ И ВЗАИМООТНОШЕНИЯ КУЛЬТУР**

Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием,
посвященной 90-летию со дня рождения А.Х. Пшеничнюка

**УФА
ИИЯЛ УФИЦ РАН
2026**

УДК 902(470.57)
ББК 63.4(2Рос.Баш)
Ю19

*Публикуется по решению заседания Ученого совета
Ордена Знак Почета Института истории, языка и литературы
Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук
(Протокол № 8 от 15.12.2025)*

Рецензенты:

Николай Николаевич Серегин, доктор исторических наук
(Алтайский государственный университет, Российская Федерация, г. Барнаул)

Евгений Викторович Вдовченков, доктор исторических наук
(Институт востоковедения РАН, Российская Федерация, г. Москва)

Ответственные редакторы:

Зугура Ягануровна Рахматуллина, доктор философских наук, профессор
(Институт истории, языка и литературы Уфимского федерального исследовательского центра
Российской академии наук, Российская Федерация, г. Уфа)

Никита Сергеевич Савельев, кандидат исторических наук, доцент
(Институт истории, языка и литературы Уфимского федерального исследовательского центра
Российской академии наук, Российская Федерация, г. Уфа)

Владимир Владиславович Овсянников, кандидат исторических наук
(Институт истории, языка и литературы Уфимского федерального исследовательского центра
Российской академии наук, Российская Федерация, г. Уфа)

Редакционная коллегия:

д.и.н. В.А. Иванов, д.и.н. В.Г. Котов, д.и.н. Г.Т. Обыденнова, д.филол.н. Г.Н. Ягафарова,
к.филол.н. С.Р. Нафикова, к.и.н. А.С. Проценко, к.и.н. Я.В. Рафикова, к.и.н. Е.В. Русланов,
С.Ю. Николаев (отв.секретарь), М.М. Румянцев, А.Г. Савельева, А.А. Хурмаев

Южный Урал в эпоху раннего железа и Великого переселения народов: связи

Ю19 и взаимоотношения культур : материалы Всеросс. науч. конф. с междунар. участием,
посвящ. 90-летию со дня рождения А.Х. Пшеничнока / отв. ред.: З.Я. Рахматуллина,
Н.С. Савельев, В.В. Овсянников. [Электронный ресурс] / ИИЯЛ УФИЦ РАН. – Уфа :
ИИЯЛ УФИЦ РАН, 2026. – 170 с. (Археология и этнография Башкортостана. Т. VIII). –
URL: http://rihll.com/files/Knigi/2025/12/file_278-4.pdf – Загл. с титула экрана.
ISBN 978-5-91608-278-4

В сборнике представлены материалы Всероссийской научной конференции с международным
участием «Южный Урал в эпоху раннего железа и Великого переселения народов: связи и
взаимоотношения культур» (г. Уфа, 19–21 января 2026 г.), посвященной 90-летию со дня рождения
Анатолия Харитоновича Пшеничнока. Издание рассчитано на исследователей, занимающихся изучением
археологии и древней истории Северной Евразии I тысячелетия до н.э. – I тысячелетия н.э.

УДК 902(470.57)
ББК 63.4(2Рос.Баш)

ISBN 978-5-91608-278-4
DOI 10.31833/278-4.2026.58

© Коллектив авторов, 2026
© ИИЯЛ УФИЦ РАН, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ ПРОЦЕССЫ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В I ТЫС. ДО Н.Э.

<i>Балабанова М.А.</i> Концепция единой культуры ранних кочевников VI–III вв. до н.э. Южного Приуралья: антропологический контекст.....	5
<i>Файзуллин А.А., Краева Л.А., Крюкова Е.А., Толочко В.О.</i> О находке раннескифских «грибовидных застежек» в Южном Приуралье.....	8
<i>Кропотов В.В., Рукавишников И.В., Бейлин Д.В.</i> Новый памятник раннескифского времени в Центральном Крыму.....	14
<i>Пиридинова М.К.</i> Образ медведя в сакском зверином стиле Притяньшанья.....	18
<i>Мельникова О.А.</i> Зооморфный сосуд из центрального погребения кургана 4 могильника Филипповка 1.....	21
<i>Аникеева О.В., Букреев С.А.</i> Идентификация птиц из могильника Филипповка 1 по изображениям.....	23
<i>Нечвалода А.И., Мухигули Н.Г., Куфтерин В.В.</i> Сарматы Филипповки в контексте краниологии и антропологической цифровой аппроксимации.....	28
<i>Бисембаев А.А., Хаванский А.И.</i> Ранний железный век Западного Казахстана (некоторые итоги и перспективы исследования).....	33
<i>Купцов Е.А., Евгеньев А.А., Сосновцева И.М.</i> Святынище кочевников раннего железного века у с. Благословенка (предварительные результаты исследований).....	37
<i>Маргарян К.Г., Занина О.Г.</i> Первые результаты микробиоморфного исследования каменного алтарика из могильника Кичигино I.....	42
<i>Балахванцев А.С.</i> Надписи на фиалах из Прохоровки в свете новых данных.....	45
<i>Зуев В.Ю.</i> Мечи и кинжалы типа Солоха в Скифии V–IV вв. до н.э.	47
<i>Иванов С.С.</i> Редкая находка железного кинжала с прорезной рукоятью сакского периода из Притяньшанья.....	53
<i>Таиров А.Д.</i> Кинжал раннесарматского времени из лесостепного Зауралья.....	58
<i>Николаев С.Ю.</i> Группа сарматских мечей и кинжалов с архаичными чертами с территории Южного Урала: тип Торатау.....	63
<i>Яценко С.А.</i> Антропоморфные изображения на сакской гривне II–I вв. до н.э. из Паттана в Кохистане.....	66
<i>Окороков К.С.</i> Бронзовые пряжки со сценой терзания в погребальных памятниках II–I вв. до н.э. на территории Бухарского Согда.....	69
<i>Проценко А.С.</i> Неординарные погребения Охлебининского могильника.....	72
<i>Шарапова С.В., Грачев М.А., Карапетян М.К., Киселева Д.В., Окунева Т.Г., Перевозчикова А.А., Рыбакова А.Д., Шагалов Е.С.</i> Анализ изотопов ⁸⁷ SR/ ⁸⁶ SR в изучении преднамеренной деформации черепа (саргатская культура).....	74
<i>Чиркова А.Х.</i> К вопросу о взаимодействии степного и лесостепного населения Волго-Уральского региона в сер. I тыс. до н.э. по данным палеоантропологии.....	80

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ ПРОЦЕССЫ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В I ТЫС. Н.Э.

<i>Иванов В.А.</i>		
Отражение и отображение эпохи Великого переселения народов в археологических культурах Урало-Поволжья.....	84	
<i>Зубов С.Э.</i>		
«Миграция» предметов из цветного металла и воинская миграция в районы Западного Поволжья.....	92	
<i>Черных Е.М.</i>		
Бассейн Чепцы в эпоху Великого переселения народов: состояние проблемы и перспективы исследований.....	99	
<i>Кривошеев М.В., Малашев В.Ю.</i>		
Носители позднесарматского культурного комплекса в лесостепных и прилегающих степных районах Южного Урала во второй половине III в. н.э.	104	
<i>Савельев Н.С., Русланов Е.В.</i>		
Поселение с позднесарматским керамическим комплексом у горы Туратау в предгорной лесостепи Южного Урала.....	108	
<i>Радюш О.А.</i>		
«Клинки с вырезами» эпохи переселения народов на Волге и в Приуралье.....	112	
<i>Хайруллина О.Ф.</i>		
Об одном редком типе шейных украшений круга восточноевропейских выемчатых эмалей в Среднем Прикамье.....	115	
<i>Кондрашин В.В., Перевоицков С.Е., Калашиников М.Г.</i>		
Технико-технологические стереотипы прикамских кузнецов первой половины I тысячелетия н.э. (по материалам Тарасовского могильника)..	119	
<i>Колонских А.Г.</i>		
Научное наследие А.Х. Пшеничнюка о роли кара-абызского населения в формировании бахмутинской культуры.....	122	
<i>Красноперов А.А., Камалеев Э.В.</i>		
Погребения с находками кара-абызских типов на Югомашевском могильнике.....	124	
<i>Белявская О.С., Воробьева С.Л.</i>		
Коллекция Бахмутинского могильника из фондов Стерлитамакского историко-краеведческого музея.....	127	
<i>Перевозчикова С.А.</i>		
Об элементах костюма средневекового населения Сылвенско-Иренского поречья (по материалам курганной части Бродовского могильника)	132	
<i>Черных А.А.</i>		
Анализ химического состава элементов поясной гарнитуры бродовской и верх-саинской стадий неволинской культуры.....	136	
<i>Грудочко И.В., Пшеничнюк А.Х.</i>		
Курганы с «усами» Башкирии (материалы исследований курганной группы VI Мамбетовские курганы)	141	
<i>Боталов С.Г., Газизова С.Р., Грудочко И.В.</i>		
Святынищный комплекс Ингала. Историко-культурная интерпретация.....	144	
<i>Котов В.Г.</i>		
Мифологический сюжет эпохи Великого переселения народов.....	155	
<i>Харламов П.В.</i>		
Новые данные по эпохе раннего средневековья Оренбургского Приуралья.....	159	
<i>Морозов В.В., Ставицкий В.В., Лыганов А.В., Смирнов А.Л., Султанова Э.Т.</i>		
Исследования Новобиксентеевского селища в 2022–2025 гг.....	163	
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ		168

БАССЕЙН ЧЕПЦЫ В ЭПОХУ ВЕЛИКОГО ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НАРОДОВ: СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Е.М. Черных

Удмуртский государственный университет, Ижевск, Россия

Аннотация. В работе рассматривается круг проблем в изучении памятников бассейна р. Чепца на поздней фазе эпохи Великого переселения народов. Формирование полумской археологической культуры на ее раннем этапе (V–VII вв.) можно рассматривать как период активной взаимоассимиляции носителей различных культурных традиций, имеющих как восточное (камское), так и западное (волжско-вятское) происхождение. Процессы культурного взаимодействия в разных частях этого географического ареала протекали по-разному. Уловить их особенности археология пока не может.

Ключевые слова: Камско-Вятское междуречье, V–VII вв., полумская культура, миграции, культурное взаимодействие

Цитирование. Черных Е.М. Бассейн Чепцы в эпоху Великого переселения народов: состояние проблемы и перспективы исследований // Южный Урал в эпоху раннего железа и Великого переселения народов: связи и взаимоотношения культур. Материалы Всеросс. науч. конф. с междунар. участием, посвящ. 90-летию со дня рождения А.Х. Пшеничникова. Уфа: ИИЯЛ УФИЦ РАН, 2026. (Археология и этнография Башкортостана. Т. VIII). С. 99–103.

Период середины – третьей четверти I тыс. н.э. в российской исторической науке относят к самому началу Средних веков, определяя его также поздней фазой эпохи Великого переселения народов (посгуннский, славянский, меровингский). Ход и итоги великих миграций во многом повлияли на дальнейшие исторические и культурные процессы, протекавшие в различных регионах Евразии.

Главные события эпохи Великого переселения народов на восточном фланге Европы протекали намного южнее Камско-Вятского междуречья, в степном евразийском «коридоре», где их традиционно связывают с массовым продвижением кочевников из Центральной Азии. Но они нашли отражение в смене достаточно стабильных (до III–IV вв.) обществ пьяноборской и гляденовской КИО более дискретными культурными образованиями начальной поры средневековья, в появлении мобильных военизированных групп, материальным выражением которых в Прикамье рассматриваются курганные могильники IV–VI вв. (Тураевский, Кудашевский, харинские и т.п.). Последний систематизированный обзор состояния проблемы (Гавритухин, 2022; Голдина, 2022а; 2022б). Как показывает археологический материал, именно в этот период «хаос» турбулентности достиг бассейна Чепцы – колыбели раннесредневековой полумской археологической культуры. Ее материалы в работах исследователей XX в. занимали едва ли не ключевое место в решении проблем предистории удмуртского народа, а также его ближайших соседей. Обзору современного состояния изученности круга раннесредневековых древностей этого в целом небольшого района Камско-Вятского междуречья и посвящена данная работа.

С точки зрения географического пространства главная река севера Удмуртии протяженностью чуть более 500 км, в отличие от Камы и Вятки, имеет широтную направленность – ее исток находится в Пермском крае, а устье – в Кировской области, в черте современного Кирово-Чепецка. Сначала река течет с северо-востока на юго-запад, а у с. Дебесы, коленчато изгибаясь, поворачивает на запад-северо-запад. Являясь левым притоком Вятки, Чепца относится к числу типично лесных равнинных рек с довольно быстрым течением. Русло Чепцы, нередко петляющее, с излучинами и старицами, вбирающее в себя многочисленные малые речки (разные источники называют цифры от 60 до 100), проложено в широкой долине. Бассейн реки удален от основных водных и сухопутных путей древности и средневековья. Тем не менее, есть прямой выход из Чепцы в Вятку и далее – в низовья Камы и Волгу. Возможен выход через верховья правых притоков Чепцы волоками на верховья Камы и в Среднее Прикамье. Из письменных источников известно, что путь с Камы на верховья Чепцы (возможно, Очерский волок¹) использовался в поздние средние века лихими русскими ватагами (Макаров, 1991, с. 68). Эти пути, к сожалению, остаются не изучены археологическими методами.

Памятники середины – второй половины I тыс. н.э. стали известны еще в конце XIX – начале XX в. В работах второй половины XX в. (Генинг, 1958; 1959; Семенов, 1980; 1989; Иванов, 1998; Голдина, 1995; 1999) они получили культурную номинацию на археологической карте как полумская АК. Обозначены ключевые позиции исследователей по вопросам самостоятельности культуры,

¹ Характерно, что в начале XIX в. уральскими предпринимателями Строгановыми, владельцами Очерского железодельного завода, был предпринят проект строительства канала для переброски воды с Чепцы в Очерский пруд (р. Очер, правый приток Камы). 5000 крепостных выкопали канал (Копань) протяженностью 1,5 км и шириной более 50 м, но решить проблему подъема воды в заводском пруду тогда не удалось.

ее происхождения, хронологии и периодизации, основных этнокультурных компонентов. В XXI в. ситуация с изученностью памятников этого хронологического круга на Чепце почти не изменилась, хотя оснований вернуться к проблеме формирования полумской культуры все же достаточно.

Хронологические рамки полумской культуры со временем менялись, чего нельзя сказать о территории, традиционно ограничиваемой верхним и средним течением Чепцы (от с. Дебесы на востоке до д. Адам на западе (Голдина, 1999, с. 346), или до г. Глазов (Иванов и др., 2004, с. 47) – около 120 км). Еще в первых работах на удмуртские темы В.Ф. Генинг определил время существования полома III–IX вв. (Генинг, 1958, с. 92–101; 1959, с. 194–200; 1962, с. 86–87). В дальнейшем, по мере накопления новых материалов, нижняя дата была поднята до конца V в. (Генинг, 1980, с. 138–139; 1988, с. 221). Решающее значение для пересмотра имело открытие и исследование в 1970–80-е гг. В.А. Семеновым самого крупного на сегодняшний день (более 700 погребений) полумского могильника у д. Варни – его комплексы послужили базой для детальной хронологии и периодизации раннесредневековых чепецких древностей в рамках конца V–IX вв. (Семенов, 1980, с. 63). В 1990-х гг. на могильнике изучена курганная часть, датированная концом IV – первой половиной V в. (Иванов, 1999, с. 24–35).

Памятники на Чепце начальной поры полумской культуры, синхронизируемые с поздним периодом эпохи Великого переселения народов (V–VII вв.), как и в предшествующий период финала раннего железного века, по-прежнему немногочисленны. Их размещение на карте демонстрирует в некоторой степени географическую неравномерность исследований, но и не только это (рис. 1). Бассейн Чепцы, в силу его пространственных границ, в середине I тыс. н.э. становится местом встречи и взаимодействия двух этнокультурных массивов местного населения – вятско-камского пьяноборского и камского позднегладеновского.

Могильники пьяноборской КИО I–V вв. (худяковская культура) в настоящее время представлены на правом берегу Вятки, вблизи устья Чепцы, а также в ее низовьях. Это Городищенский, Первомайский, Баевский. Им соответствуют поселенческие слои на городищах Никульчинское, Кривоборское, возможно, Городищенское (Лещинская, 2014, с. 10–11, рис. 1; 2022а, с. 208, рис. 1). Периодом VI–VII вв. датируются захоронения на Концовском могильнике (Стефанова, 1982; Иванова, 1988); возможно, продолжает использоваться Баевский (Лещинская, 2022б, с. 568). В.А. Семенов допускал, что первой половиной I тыс. н.э. можно также датировать ряд поселений в бассейне Чепцы, на которых найдена т.н. «пористая» керамика, отличная от «собственно полумской» (Семенов, 1989, с. 21–23). Ниже устья Косы к таковым он от-

носил группу поселений на правом берегу Чепцы, у д. Градобоево Зуевского района Кировской области. В.А. Семенов также упоминает «пористую» керамику из поселений у дд. Сосновка и Елово в Ярском районе, с Извильского, Хомяковского городищ и Хомяковского селища (Семенов, 1989, с. 21, рис. 1). А.Г. Иванов, в ходе раскопок поселения Дереганцы II в непосредственной близости от «градобоевского куста», получил небольшую коллекцию подобной керамики, и, основываясь на ее морфологических признаках (наличие воротничка по шейке, шнурово-гребенчатый орнамент), отнес комплекс к ананьинскому времени (Иванов, 1991, с. 47–48). По его мнению, «пористая» керамика на чепецких памятниках встречается довольно широко как в пространственном, так и хронологическом аспектах (Иванов, 1998, с. 27). В дальнейшем А.Г. Иванов как будто согласился с мнением В.А. Семенова о принадлежности «пористой» керамики на памятниках полумской культуры носителям позднеазелинской традиции (Иванов и др., 2004, с. 46–52). На тот момент подобная керамика была известна вне комплексов с вещами, хотя заслуживало внимания упоминание довольно раннего железного трехлопастного наконечника стрелы на Заболотновском селище (Семенов, 1976, с. 133–134).

Возвращаясь в ареал «собственно полумской культуры» в верхнем течении Чепцы, заметим, что отдельные памятники ее раннего (V–VII вв.) этапа (городища, селища, могильники) изучены сравнительно хорошо на участке между селами Дебесы и Полом, где они образуют две локальные группы – варнинскую и полумскую. В обеих локациях могильникам сопутствуют городища и селища. Именно на них были сосредоточены главные усилия удмуртских исследователей в 1970–90-е гг. Наиболее ранние материалы, позволившие датировать начало сложения полумских памятников на Верхней Чепце, получены А.Г. Ивановым на Варнинском могильнике в 1990-е гг. Они представлены комплексами из девяти распаханых курганов и 18 погребений (Иванов, 1998, с. 28; 1999). Автор уверенно обозначил соответствие вещевых комплексов из этих погребений памятникам Прикамья «типа Тураево – Броды – Бурково (ранняя часть) – Качка – Бирск (периоды II–III по А.К. Амброзу) – поздняя фаза мазунинских могильников (по Т.И. Останиной)» и датировал их концом IV – первой половиной V в. (Иванов, 1999, с. 24–35). К этой же хронологической группе им отнесены два грунтовых погребения (№ 28 и № 74) из Варнинского могильника (Иванов, 1998, с. 36–37). Фрагменты лепных сосудов из подкурганных захоронений Варнинского могильника имеют крайне плохую сохранность. Все они характеризуются светло-коричневым цветом, слабым обжигом и очень рыхлой фактурой, примесью толченой раковины и органики, орнаментом в виде различных вариан-

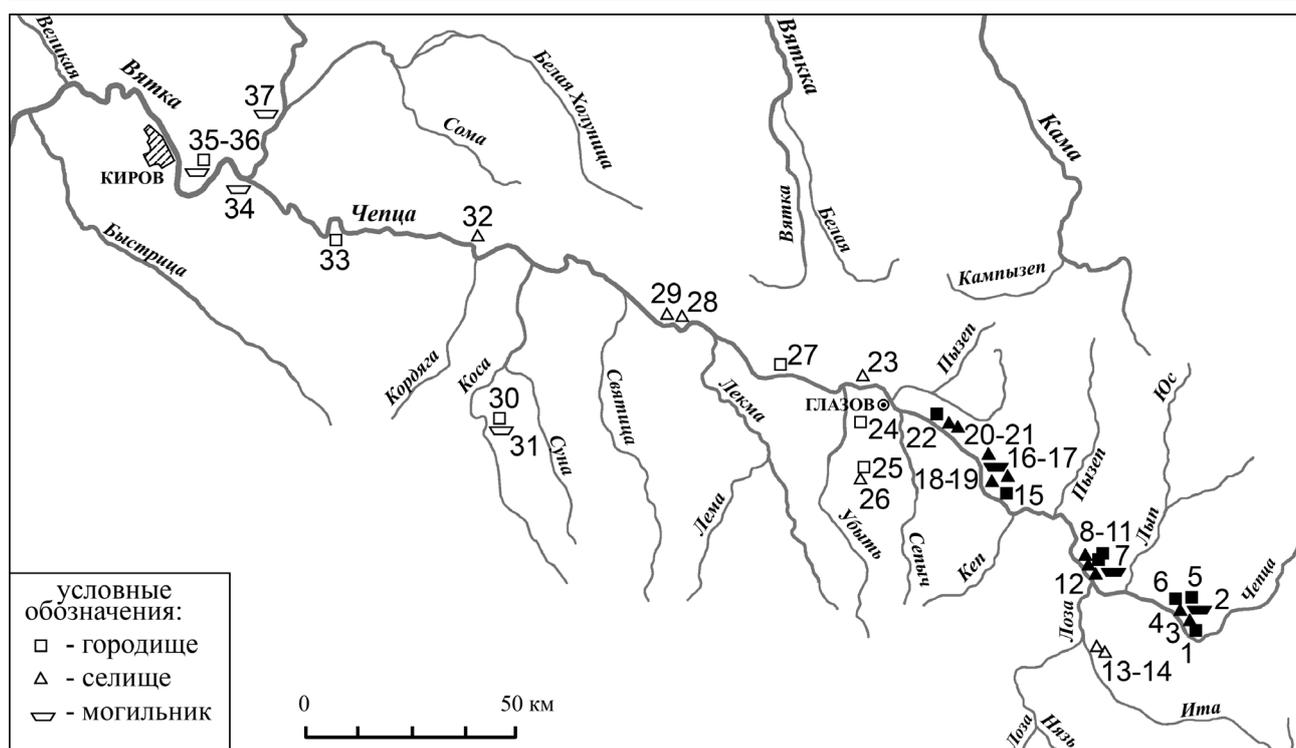


Рис. 1. Карта памятников бассейна р. Чепца I тыс. н.э., упоминаемых в статье (по: Иванов, 1998, с дополнениями). 1 – Дебесское городище (Байгурезь); 2 – Варнинский могильник; 3 – Варнинское I селище; 4 – Варнинское II селище; 5 – Варнинское I городище (Карйыл); 6 – Варнинское II (Гопул гурезь) городище; 7 – Поломский I могильник; 8 – Поломское I городище (Каравалес); 9 – Поломское II городище (Гыркесшур); 10 – Поломское I селище («Плесо»); 11 – Поломское II селище («Аммональный склад»); 12 – Поломское IV селище; 13, 14 – Зура I, II поселения; 15 – Карильское городище (Карйыл); 16 – Балезинский могильник; 17 – Балезинское I селище; 18, 19 – Балезинские II, III поселения; 20 – Весьякарское селище; 21 – Заболотновское селище («Гопул»); 22 – Заболотновское городище (Садейкар); 23 – Нижнебогатырское I поселение; 24 – Извильское (Чуринское) городище (Поркар); 25 – Хомяковское городище (Поркар); 26 – Хомяковское селище; 27 – Кушманское городище (Учкакар); 28, 29 – Сосновские I, II поселения; 30 – Городищенское городище; 31 – Городищенский могильник; 32 – Градобоево, поселение; 33 – Кривоборское городище; 34 – Баевский могильник; 35 – Никольчинское городище; 36 – Концовский могильник; 37 – Первомайский могильник.

Заливкой выделены памятники ранней полумской АК с материалами V–VII вв.

тов гребенчатого штампа (Иванов, 1999, с. 12–16). Ближайшие аналогии посуда из курганов имеет в позднегладеновской керамике очерской локальной группы (Иванов, 1998, с. 27–28).

В оценках динамики территориальной экспансии полумской АК к раннему этапу культуры (до VIII в.) в тот период были отнесены и некоторые памятники в среднем течении Чепцы, в Балезинском и Глазовском районах УР (Карйылское и Балезинское городища, Заболотновские городище и селище). Убедительные основания для их датировки на тот период отсутствовали, но имелись сведения об единичных находках украшений, характерных для VII в. (Иванов, 1998, с. 30–31, рис. 5, 18, 20).

Разведочные работы рубежа XX–XXI вв. позволили расширить этот список, а для некоторых памятников удалось найти и значимые хронологические реперы. Так, на Заболотновском селище, наряду с железным наконечником из сборов 1957 г., добавились новые находки: выразительная трехлепестковая литая накладка и темно-синяя многогранная бусина. Коллекцию керамики, помимо «классической» полумской, дополнили фрагменты «с рыхлой структурой и органической

примесью, светло-коричневого, желтовато-серого и оранжевого цвета, с орнаментом из оттисков шнура, гребенки, насечек или без орнамента» (Иванов и др., 2004, с. 154–155, рис. 45). Селище занимает поверхность первой надпойменной террасы, у подножия коренного берега. Схожей топографией характеризуется и Весьякарское селище, в разведочных сборах с которого присутствуют те же группы керамики и предметы, датируемые VII–IX вв. (розетковидная бронзовая штампованная накладка, железный штырь с граненной «шляпкой» на одном конце и острием – на другом (Иванов, 1998, с. 70–71; Иванов и др., 2004, с. 150–151). Работами А.Ю. Емельяновой на Нижнебогатырском I поселении чепецкой культуры, расположенном к северо-западу от Глазова, получены бронзовые украшения (подвеска, пронизка), бытование которых позволяет, пусть и осторожно, опустить нижнюю границу памятника до VII–VIII вв. (Емельянова, 2019, с. 7). Имеются сообщения о находках раннесредневековой керамики (в том числе, ананьинской) на Кушманском городище *Учкакар* в Ярском районе (Иванов и др., 2004, с. 200–201).

В 2017 г., около с. Балезино (около 40 км к северо-западу от с. Полум) был открыт раннеполум-

ский Балезинский могильник. За семь полевых сезонов некрополь исследован на площади более 800 м²; на нем изучено более 80 погребений, датированных на основании аналогий вещевому материалу VI–VII вв., что подкреплено серией дат по ¹⁴C, с некоторым дрейфом как в V в., так и в VIII в. Одновременно в округе могильника были выявлены три селища, в керамических коллекциях которых имеются фрагменты с рыхлой фактурой глиняного теста от желто-коричневого до охристого цвета. На Балезинском I селище, расположенном рядом с могильником, такая керамика была найдена в яме (возможно, производственной), выявленной в обнажении берега. Черепки тонкостенные, с примесью толченой раковины в тесте, плохого обжига, крошащиеся при извлечении из слоя. Один из черепков имел слабо выраженное ребро на тулове. Сосуды орнаментированы поясками шнура, оттисков гребенчатого штампа (Черных, Первозчикова, 2020, с. 11). Аналогичная керамика в небольшом количестве получена в ходе исследований Балезинского II поселения. Два поселения (Балезинское I и III) занимают, как и могильник, прикраевые участки первой надпойменной террасы Чепцы; Балезинское II поселение находится в глубине той же террасы. То есть, с учетом высказанных выше наблюдений, намечается определенная топографическая закономерность в размещении ранних поселений полумской АК, что важно учитывать при оценке перспективности разведочных работ на Чепце.

А.Г.Ивановым получены статистически значимые свидетельства близкого сходства погребальных традиций полумского населения с азелинскими, харинскими, гляденовскими, мазунинско-бахмутинскими группами (Иванов, 1998, с. 37–40). Эти наблюдения находят подтверждение в ходе изучения Балезинского могильника.

В топографии, погребальном обряде и инвентаре Балезинского могильника вятский компонент прослеживается особенно ярко. Это и размещение на низкой надпойменной террасе, отсутствие выразительных черт в рельефе местности, биобрядность (сочетание кремаций и ингумаций). По четкости рядов могил, вытянутых с северо-востока на юго-запад, ориентировке умерших на юг, наблюдается сходство с пьяноборскими (худяковская культура) могильниками Тюм-Тюм, Худяковский, Первомайский (Лещинская, 2014, с. 15). Вятскими по происхождению являются круглые ажурные бляхи-застежки с шумящими привесками, длинные пронизи из спиральновитой проволоки с завершениями в виде колесовидных привесок, мелкие

украшения из двух- и трехсоставных подвесок, пронизки-уточка с крупным колоколовидным туловом и головкой-крючком, объемные пронизки-коньки (Черных, 2025, с. 99–100, рис. 4).

Гляденовский импульс в ареал полумской культуры маркируется материалами поселений IV–V вв. н.э. Зура I и Зура II. Они расположены в пойме р.Ита, при впадении в Лозу, крупнейший левый приток Чепцы. Столь необычная топография представлялась прежде абсолютно неперспективной для поиска памятников раннего железного века – средневековья. На первом поселении изучены остатки жилищ. Массовый керамический материал и отдельные предметы (бусы, нож, наконечники стрел из кости, глиняные пряслица) обнаруживают близость в позднегляденовских и харинских комплексах Среднего/Верхнего Прикамья (Иванов, 2008; Степанова, Иванов, 2013, с. 138, рис. 3; Емельянова, Степанова, 2019, с. 20–21). Эти выводы нашли поддержку у М.Л.Перескокова, обозначившего путь переселения «гляденовцев» во II–IV вв. на запад, в бассейн Чепцы, со Средней Камы (Перескоков, 2018, рис. 96). Присутствие долговременных поселенческих объектов позднегляденовского типа в непосредственной близости от ядра будущей полумской культуры определенно указывает одну из таких исходных территорий.

Вопрос о вовлеченности позднеазелинских, харинских, мазунинско-бахмутинских групп в заселение бассейна р.Чепцы в свете современных исследований выглядит логичным, хотя и недостаточно обеспеченным источниками. Исследователи древностей эпохи Великого переселения народов полагают, что, начиная с III в. н.э., и особенно в конце IV в., историко-культурную ситуацию в Прикамье характеризуют деструктивные процессы, вызванные как экспансией степных групп, так и вовлечением в военные походы отдельных групп местного мужского населения, принявших «культ войны» и вкус богатой добычи (Гавритухин, 2022, с. 310–316). Как следует из логики дальнейших событий, военные элиты переносили усвоенный стиль жизни на своих соплеменников. Стремление к наживе порождало междоусобицы, которые наряду с экологическими потрясениями могли вызвать коллапс в прикамских обществах и послужить оттоку носителей различных культурных традиций из прежде освоенных районов Нижней и Средней Камы, Вятки во внутренние районы Камско-Вятского междуречья, в том числе на Чепцу, где до середины I тыс. н.э. проживали пусть и дисперсно группы родственного пьяноборского населения, памятники которых еще предстоит изучить.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Гавритухин И.О. Хронология и динамика культур в конце позднесарматского времени и начале эпохи Великого переселения народов // Археология Волго-Уралья. В 7 т. Т.4. Эпоха Великого переселения народов. Казань: АН РТ, 2022. С. 272–316.

- Генинг В.Ф.* Археологические памятники Удмуртии. Ижевск: Удмуртское кн. изд-во, 1958. 192 с.
- Генинг В.Ф.* Очерк этнических культур Прикамья в эпоху железа // Труды Казанского филиала Академии наук СССР. Серия гуманитарных наук. Вып. 2. Казань: КФ АН СССР, 1959. С. 157–219.
- Генинг В.Ф.* Заселение и этническая принадлежность населения Чепцы в I тыс. н.э. (по материалам Варнинского могильника) // Новый памятник полемской культуры. Ижевск: НИИ при СМ УдмССР, 1980. С. 136–151.
- Генинг В.Ф.* Этническая история Западного Приуралья на рубеже нашей эры (пьяноборская эпоха III в. до н.э. – IV в. н.э.). М.: Наука, 1988. 240 с.
- Голдина Р.Д.* О датировке полемской культуры // Типология и датировка археологических материалов Восточной Европы. Ижевск: Удмуртский университет, 1995. С. 16–30.
- Голдина Р.Д.* Древняя и средневековая история удмуртского народа. Ижевск: Удмуртский университет, 1999. 464 с.
- Голдина Р.Д.* О Великом переселении народов // Археология Волго-Уралья. В 7 т. Т. 4. Эпоха Великого переселения народов. Казань: АН РТ, 2022а. С. 5–10.
- Голдина Р.Д.* Бассейн р. Чепцы в конце IV–IX вв. (полемская культура) // Археология Волго-Уралья. В 7 т. Т. 4. Эпоха Великого переселения народов. Казань: АН РТ, 2022б. С. 539–565.
- Емельянова А.Ю.* Разведочные работы в Глазовском районе Удмуртской Республики // Археологические открытия в Удмуртии 2018. Ижевск: УдГУ, 2019. С. 7.
- Емельянова А.Ю., Степанова Г.А.* Исследования поселения Зура I в Игринском районе Удмуртии // Археологические открытия в Удмуртии 2018. Ижевск: УдГУ, 2019. С. 20–21.
- Иванов А.Г.* Исследования в бассейне реки Чепцы // Археологические открытия Урала и Поволжья. Ижевск: УИИЯЛ УрО АН СССР, 1991. С. 46–48.
- Иванов А.Г.* Этнокультурные и экономические связи населения бассейна р. Чепцы в эпоху средневековья: конец V – первая половина XIII в. Ижевск: УИИЯЛ УрО РАН, 1998. 309 с.
- Иванов А.Г.* Новые материалы по ранней дате полемской культуры: курганная часть Варнинского могильника // Пермский мир в раннем средневековье. Ижевск: УИИЯЛ УрО РАН, 1999. С. 6–52.
- Иванов А.Г.* Поселение Зура – памятник гляденовско-осинского типа на р. Ита (Удмуртия): предварительное сообщение // Труды КАЭЭ. Вып. V. Пермь: ПГПУ, 2008. С. 134–139.
- Иванов А.Г., Иванова М.Г., Останина Т.И., Шутова Н.И.* Археологическая карта северных районов Удмуртии. Ижевск: УИИЯЛ УрО РАН, 2004. 276 с.
- Иванова М.Г.* Концовский могильник: новые материалы // Новые исследования по древней истории Удмуртии. Ижевск: УИИЯЛ УрО АН СССР, 1988. С. 4–24.
- Лецинская Н.А.* Вятский край в пьяноборскую эпоху (по материалам погребальных памятников I–V вв. н.э. Ижевск: УдГУ, 2014. 472 с. (МИКВАЭ. Т. 27)
- Лецинская Н.А.* Памятники III–V вв. бассейна р. Вятки // Археология Волго-Уралья. В 7 т. Т. 4. Эпоха Великого переселения народов. Казань: АН РТ, 2022а. С. 207–225.
- Лецинская Н.А.* Бассейн р. Вятки в VI–IX вв. (еманаевская культура) // Археология Волго-Уралья. В 7 т. Т. 4. Эпоха Великого переселения народов. Казань: АН РТ, 2022б. С. 566–582.
- Макаров Л.Д.* Литературные и летописные произведения Вятской Земли XVI–XVIII вв. как исторический источник // История, историография и источниковедение Удмуртии. Ижевск: УИИЯЛ УрО АН СССР, 1991. С. 60–77.
- Перескоков М.Л.* Пермское Приуралье в финале раннего железного века. Пермь: ПГНИУ, 2018. 320 с.
- Семенов В.А.* Новые памятники VI–XVIII веков в среднем течении р. Чепцы (Материалы к археологической карте Удмуртии) // Вопросы археологии Удмуртии. Ижевск: УНИИИЭЛЯ, 1976. С. 115–140.
- Семенов В.А.* Варнинский могильник // Новый памятник полемской культуры. Ижевск: НИИ при СМ УдмССР, 1980. С. 5–135.
- Семенов В.А.* Этнокультурные компоненты полемской культуры // Новые исследования по этногенезу удмуртов. Ижевск: УИИЯЛ УрО АН СССР, 1989. С. 20–33.
- Степанова Г.А., Иванов А.Г.* Поселение Зура I – первый памятник гляденовской культуры на территории Удмуртии // Историко-культурное наследие – ресурс формирования социально-исторической памяти гражданского общества (XIV Бадеровские чтения): Материалы Всеросс. науч.-практ. конф. Ижевск: УдГУ, 2013. С. 136–142.
- Стефанова И.И.* Концовский могильник // Средневековые памятники бассейна р. Чепцы. Ижевск: НИИ при СМ УдмССР, 1982. С. 90–103.
- Черных Е.М., Перевозчикова С.А.* Раскопки Балезинского могильника на севере Удмуртской Республики // Археологические открытия в Удмуртии 2019. Ижевск: УдГУ, 2020. С. 10–11.
- Черных Е.М.* Комплексы «коминтерновского типа» в Балезинском могильнике полемской культуры на севере Удмуртии // Археология евразийских степей. 2025. № 3. С. 96–106. <https://doi.org/10.24852/2587-6112.2025.3.94.105>

Сведения об авторе

Елизавета Михайловна Черных, кандидат исторических наук, доцент, профессор кафедры истории Удмуртии, археологии и этнологии, Удмуртский государственный университет, Российская Федерация, г. Ижевск. E-mail: emch59@mail.ru

Научное издание

ЮЖНЫЙ УРАЛ
В ЭПОХУ РАННЕГО ЖЕЛЕЗА И ВЕЛИКОГО ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НАРОДОВ:
СВЯЗИ И ВЗАИМООТНОШЕНИЯ КУЛЬТУР

Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием,
посвященной 90-летию со дня рождения А.Х. Пшеничного

Электронное издание сетевого доступа

За достоверность информации, изложенной в сборнике,
ответственность несут составители

Статьи публикуются в авторской редакции

Подписано к использованию 16.01.2026.
Гарнитура «Times New Roman». Объем 58,1 Мб. Изд. № 58.
Институт истории, языка и литературы УФИЦ РАН
450054, РБ, г. Уфа, пр. Октября, 71. Тел.: (347) 235-60-50
E-mail: rihll@anrb.ru

