



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Байкальский государственный университет

ЗАЩИТА ЧАСТНЫХ ПРАВ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Материалы XIV ежегодной международной
научно-практической конференции
(г. Иркутск, 9 октября 2025 г.)

Под редакцией Ю. В. Виниченко

Иркутск
Издательский дом БГУ
2025

УДК 34(06)

ББК 67я43

3-40

Издается по решению редакционно-издательского совета
Байкальского государственного университета

Редакционная коллегия:

проф. Н. П. Асланян, доц. Ю. В. Виниченко, доц. В. Н. Белоусов

3-40 **Защита частных прав: проблемы теории и практики** : материалы 14-й ежегод. междунар. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 9–10 окт. 2025 г.) / под ред. Ю. В. Виниченко. – Иркутск : Изд. дом БГУ, 2025. – 300 с.

ISBN 978-5-7253-3340-4.

Представлены материалы 14-й ежегодной международной научно-практической конференции «Защита частных прав: проблемы теории и практики», в 2025 г. состоявшейся в рамках IV Байкальского юридического форума и посвященной 95-летию Байкальского государственного университета. Доклады участников конференции посвящены актуальным теоретическим и практическим проблемам защиты прав и интересов частных лиц.

Для преподавателей, аспирантов, студентов юридических учебных заведений, практических работников и всех интересующихся вопросами частного права.

УДК 34(06)

ББК 67я43

ISBN 978-5-7253-3340-4

© ФГБОУ ВО «БГУ», 2025

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	9
-------------------	---

РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ЧАСТНЫХ ПРАВ

Аслаян Н. П. Откуда есть пошло «регулирование правоотношений»?	10
Васильева Н. Н. Секундарные права в контексте теории охранительных правоотношений.....	21
Виниченко Ю. В. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, как способы защиты гражданских прав.....	25
Соломин С. К. К вопросу о реализации отдельных способов защиты гражданских прав.....	34

РАЗДЕЛ II. ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ЧАСТНЫХ ПРАВ

Бажина М. А. Правовое регулирование транспортно-логистической деятельности: перспективы развития	41
Белоусова Н. Н. К вопросу о значении тайны усыновления для сохранения духовно-нравственных ценностей в российском семейном праве.....	49
Белькова Е. Г. Возможность свободного использования произведения в научных и учебных целях	53
Бирюлин М. А. Особенности проведения процедуры замещения активов в конкурсном производстве	58
Болва Е. А. О некоторых тенденциях современного состояния рынка недвижимости и его правовом регулировании через риелторов	63

Вакулина Г. А. К вопросу о завещании	71
Ганева Е. О. Брачный договор и соглашение об уплате алиментов как инструменты вывода активов в процедуре банкротства	78
Захарова О. Н., Епифанцева Т. Ю. Особенности правового статуса товариществ собственников недвижимости	84
Зульфугарзаде Т. Э. Совершенствование защиты прав потребителей при продаже товаров дистанционным способом	92
Ильченко И. В. Особенности требований кредиторов, указанных в п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве, как объективных оснований неосвобождения гражданина-должника от исполнения обязательств	99
Ищенко Н. Ю. Некоторые аспекты компенсации морального вреда в результате причинения вреда здоровью	107
Колосов А. В., Колосов Н. В. Особенности признания и исполнения решений международного коммерческого арбитража Монголии в России	112
Новикова Т. В. Международный и национальный правовой режим автономии воли сторон частноправовых отношений, осложненных иностранным элементом	120
Подрабинок Е. М. Нравственные страдания автора: проблематика доказывания	128
Позднякова А. С. Защита права на жизнь: гражданско-правовой аспект	135
Полетаева Е. Л. Молчание работника в трудовых отношениях	143
Русаков А. Г. Информационный блок универсальных судебных доказательств: постановка вопроса	150
Смолина Т. М. Правовой статус детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в концепции государственной семейной политики по реализации традиционных семейных ценностей	156

Соломина Н. Г. О возможности реализации права на компенсацию морального вреда в случае смерти лица, причинившего вред	164
Старицын А. Ю. Запрет выхода судом за пределы заявленных требований как юридическая фикция	173
Суслова С. И. К вопросу о защите участников долевого строительства: право на вид, право на информацию или право на качественный товар?	179
Титов Е. В. Справочно-правовые системы в юридической деятельности	184
Хаснутдинов А. И. Об особенностях эволюции законодательства об аренде лесных участков	189
Ходырева Е. А. Защита имущественных прав супруга на случай смерти при заключении брачного договора	193
Чагин И. Б. Проблемы реализации дебиторской задолженности управляющих организаций в процедуре банкротства	198
Шевчук Е. П. Значение стандартов оказания медицинской помощи в защите прав пациентов	204

РАЗДЕЛ III. ТРИБУНА МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

Антоненко В. В. Понятийный аппарат института признания иностранных официальных документов	209
Карпец Д. В. К вопросу о понятии и видах индивидуального правового регулирования	216
Коваленко Д. В. Общественное достояние как предел защиты исключительных авторских прав	223
Коновалова Ю. А. Оговорка о публичном порядке и контрсанкционное регулирование: судебная практика признания и исполнения иностранных судебных решений в Российской Федерации	229

Машеро Я. П. Реализация права работника на достойный труд: теоретические и практические аспекты.....	237
Мирзоев Э. В. Наследование объектов, созданных с помощью технологий искусственного интеллекта	244
Орлова Н. И. Программы для ЭВМ и защита прав предполагаемого наследника	250
Сизых И. В. Размышления на тему правового регулирования отношений в сфере особых экономических зон в России и Китае	258
Соколова С. В. К вопросу о защите неимущественных прав: анализ теории и судебной практики.....	266
Тихов С. М. Концепция «смещения» при использовании товарных знаков – правовая природа и значение.....	270
Чумаченко В. И. Систематизация, гармонизация и унификация как методы правовой конвергенции в рамках международного частного права	276
Шабельник Н. А. Сравнительно-правовой анализ тенденций к расширительному толкованию публичного порядка в практике российских и иностранных судов.....	283
Щербинская К. А. К вопросу о понятии персонажа как объекта авторского права.....	291

ЗАЩИТА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ СУПРУГА НА СЛУЧАЙ СМЕРТИ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ БРАЧНОГО ДОГОВОРА

Автором обосновывается идея о необходимости включения в брачный договор условия о посмертном определении судьбы имущества. Подобное решение вопроса становится возможным благодаря усилению договорных начал в наследственном праве, практической востребованности в расширении условий, которые могут быть включены в брачный договор. Действующее законодательство, регламентируя содержание брачного договора, не содержит императивного запрета на определение распоряжений посмертного характера, что дает основания для расширения перечня условий, включаемых в соглашение супругов. Однако при таком подходе становится необходимым сохранить целевое предназначение брачного договора – регулирование имущественных отношений между супругами, а это значит, что лицам может быть предоставлена возможность указать в качестве наследника только друг друга, а не третье лицо. При желании передать свое имущество третьим лицам должны быть использованы установленные в ст.1118 ГК РФ сделки – завещание или наследственный договор.

Ключевые слова: брачный договор; имущество; завещание; наследники; супруги.

Е. А. Khodyreva

PROTECTION OF THE SPOUSE'S PROPERTY RIGHTS IN CASE OF DEATH AT THE CONCLUSION OF THE MARRIAGE CONTRACT

The author substantiates the idea of the need to include in the marriage contract a condition for posthumous determination of the fate of property. Such a solution to the issue becomes possible due to the strengthening of contractual principles in inheritance law, and the practical need to expand the conditions that can be included in

a marriage contract. The current legislation, regulating the content of the marriage contract, does not contain an imperative prohibition on determining posthumous orders. However, with this approach, it becomes necessary to preserve the purpose of the marriage contract – the regulation of property relations between the spouses, which means that the spouses may be given the opportunity to specify only each other as the heir, and not a third party. If you wish to transfer your property to third parties, transactions established in art.1118 of the Civil Code of the Russian Federation must be used – a will or inheritance agreement.

Keywords: prenuptial agreement; property; will, heirs, spouses.

Брачный договор как инструмент регулирования имущественных прав супруга за последние десять лет все чаще встречается в нотариальной практике. Так, если в 2015 году на территории РФ было заключено более 46 тыс. брачных договоров, то в 2025 году эта цифра составила уже 109 тыс. 398 брачных договоров. За текущее десятилетие динамика договоров менялась (максимальное число было заключено в 2021 году – 152 тыс. 228 договоров), что является показателем происходящих в обществе и государстве процессов.

Основная цель заключения брачного договора – определить правовой режим имущества супругов, в т.ч. на период брака и (или) после его расторжения. Между тем в рамках семейного имущественного планирования супруги могут быть заинтересованы в том, чтобы предвидеть последствия распределения имущества не только при жизни, но и после смерти каждого из них. Так, определяя состав имущества, находящегося у каждого из супругов, они должны понимать, что в отношении объектов личной собственности возникает и возможность единоличного распоряжения имуществом на случай смерти, в том числе в пользу супруга либо, оставляя имущество в общей собственности, супруги в дальнейшем сохраняют возможность определить лишь судьбу доли в праве общей собственности. Однако возникает вопрос о том, можно ли заключить сделку, условия которой будут определять режим имущества супруга в период брака, после его расторжения и на случай смерти. Как объясняют нотариусы, «практика показы-

вает, что супруги, желающие заключить брачный договор, одним из наиболее важных для себя условий считают необходимость изменить существующий порядок наследования имущества» [1]. Однако заинтересованным лицам нотариусы вынуждены отказывать со ссылкой на недопустимость заключения такого соглашения.

Действующее законодательство разграничивает прижизненное и посмертное распоряжение имуществом. По нормам части 3 ГК РФ определить судьбу имущества на случай смерти возможно через заключение наследственного договора или составление завещания (п. 1 ст. 1118 ГК РФ), в то время как согласно п. 1 ст. 42 СК РФ содержание брачного договора могут составить любые положения, касающиеся имущественных отношений супругов. Последнее положение в доктрине трактуется как исключяющее посмертное распоряжение имуществом (см., например, А. Н. Левушкин [2], С. Ю. Чашкова [3], А. В. Дударев [4]). Обосновывая невозможность включения в брачный договор условий относительно судьбы имущества на случай смерти, И. Ю. Акимова указывает на то, что «включение подобных условий в брачный договор может ущемить права и интересы других наследников. В случае смерти одного из супругов будут действовать специальные нормы о наследовании» [5].

Между тем такое доктринальное понимание нуждается в дополнительном обосновании. И для этого необходимо решить вопрос о применении принципа свободы договора в семейных отношениях. Одним из элементов этого принципа является возможность заключить смешанный договор, в котором будут содержаться элементы различных договоров (п. 3 ст. 421 ГК РФ). До установления института наследственного договора брачный договор действительно не мог определять судьбу имущества на случай смерти, т.к. в этом случае он включал бы элементы завещания. Однако в связи с включением в российское законодательство конструкции наследственного договора возникает резонный вопрос о возможном соединении элементов нескольких договоров в рамках принципа свободы договора. В силу ст. 4 СК РФ гражданское законодательство подлежит применению к имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодатель-

ством постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений, а значит, реализация принципа свободы договора в семейных отношениях возможна. Исследователи отмечают ограничение свободы договора в семейном праве [6; 7], что обусловлено субъектным и объектным составом отношений. Установленные ограничения касаются прежде всего сферы личных неимущественных отношений и в случае определения правового режима имущества супругов должны быть минимальными.

Можно обозначить несколько предпосылок к тому, чтобы сделать брачный договор инструментом, определяющим посмертную судьбу имущества: «1) возможность применения договорного порядка определения наследников уже заложена в части 3 ГК РФ в связи с признанием наследственного договора одним из оснований наследования (ст. 1111, ст. 1140.1 ГК РФ); 2) супругам предоставлена возможность определить судьбу их личного или общего имущества на случай смерти через составление единого документа (совместного завещания или наследственного договора), сформировав тем самым наследственную массу каждого из супругов; 3) предметом брачного договора как при пожизненной судьбе имущества, так и при определении посмертной судьбы объектов супругов остается имущество» [8, с. 129]. Стоит заметить, что при реализации такой возможности остается важным соблюдение требования о содержании брачного договора – регулирование имущественных отношений между супругами. Поэтому определить в качестве наследника иное лицо, не являющееся супругом, становится невозможным.

«Предложенное решение вопроса о включении в брачный договор условия о посмертной передаче объектов в пользу супруга позволит экономично подойти к вопросу и исключит необходимость составления отдельных соглашений, будет способствовать наиболее эффективной защите прав и интересов супругов» [8, с. 129].

Список использованной литературы

1. Зайцева Т. И. Настольная книга нотариуса : в 4 т. / под ред. И. Г. Медведева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2015. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике. – 717 с.

2. Левушкин А. Н. Брачный договор в Российской Федерации, других государствах – участниках Содружества Независимых Государств и Балтии : учебно-практ. пособие / А. Н. Левушкин. – Москва : Юстицинформ, 2012. – 208 с.

3. Чашкова С. Ю. Выделение супружеской доли при наследовании в свете изменений законодательства Федеральным законом от 19 июля 2018 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в статью 256 и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации» / С. Ю. Чашкова // Семейное и жилищное право. – 2019. – № 3. – С. 23–27.

4. Нотариат : учебник / В. В. Ралько, Н. В. Репин, А. В. Дударев, В. А. Фомин. – Москва : Юстиция, 2016. 214 с. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

5. Акимова И. Ю. Брачный договор: проблемы реализации / И. Ю. Акимова // Нотариус. – 2016. – № 8. – С. 26–29.

6. Семейное право на рубеже XX–XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / И. Ф. Александров, О. С. Алферова, З. А. Ахметьянова и др.; отв. ред. О. Н. Низамиева. – Москва : Статут, 2011. – 446 с.

7. Савельев Д. Б. Соглашения в семейной сфере : учеб. пособие / Д. Б. Савельев. – Москва : Проспект, 2017. – 144 с.

8. Сегал О. А. Брачный договор и его значение в современных условиях / О. А. Сегал, Е. А. Ходырева // Свобода договора и ее ограничение в российском праве : сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, посвящ. памяти основателя юрид. образования в Удмурт. Респ., д-ра юрид. наук, проф. В. В. Овсиенко / М-во науки и высш. образования РФ, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», Ин-т права, соц. упр. и безопасности, каф. гражд. права ; науч. ред.: Н. В. Кузнецова, В. Г. Ившин. – Ижевск : Удмурт. ун-т, 2024. – С. 125–131.

Информация об авторе

Ходырева Екатерина Александровна – доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права, Удмуртский государственный университет, г. Ижевск, Российская Федерация, e-mail: eay.07@mail.ru.

Author

Khodyreva Ekaterina A. – Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of Civil Law, Udmurt State University, Izhevsk, the Russian Federation, e-mail: eay.07@mail.ru.

Научное издание

ЗАЩИТА ЧАСТНЫХ ПРАВ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Материалы XIV ежегодной международной
научно-практической конференции
(г. Иркутск, 9 октября 2025 г.)

Издается в авторской редакции

Подготовка оригинал-макета А. С. Евсиковой
Дизайн обложки А. А. Мартыновой

ИД № 06318 от 26.11.01.

Подписано в печать 24.12.2025. Формат 60×90 1/16.

Бумага офсетная. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 18,75. Тираж 300 экз. Заказ .

Издательский дом ФГБОУ ВО «БГУ».
Отпечатано в ИПО ФГБОУ ВО «БГУ».
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.
<https://bgu.ru>.