

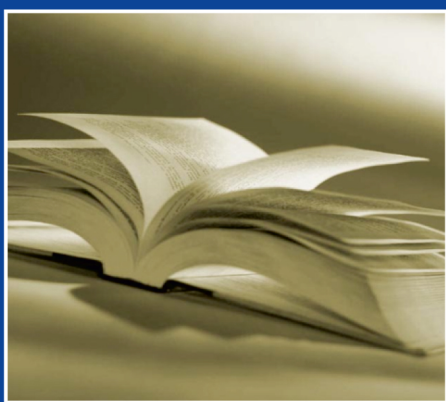
ISSN 2226-2326

Вестник



**Пермского института
Федеральной службы исполнения наказаний**

НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛ



№ 2(61)/2026

ВЕСТНИК ПЕРМСКОГО ИНСТИТУТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Научно-популярный журнал

Издается 2 раза в полугодие
Выпуск № 2(61)/2026

ISSN 2226-2326

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Научные специальности:

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки);

5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Учредитель и издатель –
федеральное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Пермский институт Федеральной службы
исполнения наказаний»
(ФКОУ ВО Пермский институт
ФСИН России)

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Степанов А. В. (главный редактор) – кандидат юридических наук, доцент, начальник ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России;

Алехин И. А. – доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования;

Антонов А. Г. – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России;

Гайдамашко И. В. – доктор психологических наук, профессор, академик Российской академии образования, первый заместитель директора Федерального научного центра психологических и междисциплинарных исследований;

Гирько С. И. – доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России;

Головкин Р. Б. – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых»;

Дворянсков И. В. – доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России;

Дугенец А. С. – доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России;

Калимуллина О. А. – доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, профессор кафедры управления подразделениями в мирное время Казанского высшего танкового командного училища;

Каплунов А. И. – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры административного права Санкт-Петербургского университета МВД России;

Мартынов А. В. – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного и финансового права юридического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского»;

Мионов А. Н. – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры управления деятельностью подразделений обеспечения охраны общественного порядка Центра командно-штабных учений Академии управления МВД России;

Орлов В. Н. – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»;

Полищук Н. И. – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии ФСИН России;

Румянцев Н. В. – доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России;

Соболева Ю. В. – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного и муниципального права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

Сорокоумова С. Н. – доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, профессор кафедры 315 «Управление высокотехнологичными предприятиями» Московского авиационного института, профессор кафедры общей и педагогической психологии Академии ФСИН России;

Уткин В. А. – доктор юридических наук, профессор, директор Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ (ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России):

Запивалов Д. А. (заместитель главного редактора) – кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника института по учебной работе;

Афанасьев П. Б. – кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин;

Бызова М. В. – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества;

Дерягина С. В. – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества;

Крайнова О. А. – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России;

Новиков Р. В. – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества;

Пономарева А. А. – начальник отдела исполнительной и постпенитенциарной пробации ГУФСИН России по Пермскому краю;

Саттаров В. Д. – кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин;

Сурин В. В. – кандидат юридических наук, доцент, декан факультета внебюджетного образования;

Фетищева Л. М. – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса и криминалистики;

Филиппов М. Н. – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры публичного права;

Фирсов Е. А. – начальник ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Пермскому краю.

Территория распространения – Российская Федерация, зарубежные страны.
Издается с 2010 года. ISSN 2226-2326. (16+)
Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Регистрационный номер ПИ № ФС77-85237 от 15 мая 2023 года.

© «Вестник Пермского института Федеральной службы исполнения наказаний», 2026
© Без предварительного согласования с издателем запрещается воспроизведение материалов журнала в любом виде и в любых целях.

JOURNAL OF THE PERM INSTITUTE OF THE FPS OF RUSSIA

Quarterly popular scientific journal

№ 2(61)/2026

Founder – The Perm Institute of the FPS of Russia

Territory of distribution – The Russian Federation, foreign countries

EDITORIAL COUNCIL:

Stepanov A. V. (Editor-in-chief) – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Chief of the Perm Institute of the FPS of Russia;

Alehin I. A. – Doctor of Sciences (Pedagogical Sciences), Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Education;

Antonov A. G. – Doctor of Sciences (Law), Professor, Professor of the Department of Criminal Law of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia;

Gaidamashko I. V. – Doctor of Sciences (Psychology), Professor, Academician of the Russian Academy of Education, First Deputy Director of the Federal Scientific Center for Psychological and Interdisciplinary Research;

Girko S. I. – Doctor of Sciences (Law), Professor, Chief Researcher of the Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia;

Golovkin R. B. – Doctor of Sciences (Law), Professor, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletovs;

Dvoryanskov I. V. – Doctor of Sciences (Law), Professor, Chief Researcher of the Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia;

Dugenets A. S. – Doctor of Sciences (Law), Professor, Chief Researcher of the Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia;

Kalimullina O. A. – Doctor of Sciences (Pedagogical Sciences), Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Professor of the Department of Unit Management in Peacetime of the Kazan Higher Tank Command School;

Kaplunov A. I. – Doctor of Sciences (Law), Professor, Professor of the Department of Administrative Law of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia;

Martynov A. V. – Doctor of Sciences (Law), Professor, Head of the Department of Administrative and Financial Law of the Law Faculty of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod;

Mironov A. N. – Doctor of Sciences (Law), Associate Professor, Professor of the Department of Public Protection Bodies Management of the Command-Staff Exercise Center of Management Academy of the Ministry of the Interior of Russia;

Orlov V. N. – Doctor of Sciences (Law), Associate Professor, Professor of the Department of Criminology and Penal Law of Kutafin Moscow State Law University;

Polishchuk N. I. – Doctor of Sciences (Law), Professor, Professor of the Department of State and Law Theory, International and European Law of the Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service of Russia;

Rumyantsev N. V. – Doctor of Sciences (Law), Professor, Chief Researcher of the Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia;

Soboleva Yu. V. – Doctor of Sciences (Law), Associate Professor, Professor of the Department of Administrative and Municipal Law of Saratov State Law Academy;

Sorokoumova S. N. – Doctor of Sciences (Psychology), Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Professor of the Department 315 «Management of High-Tech Enterprises» of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «Moscow Aviation Institute (National Research University)», Professor of the Department of General and Educational Psychology of the Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service of Russia;

Utkin V. A. – Doctor of Sciences (Law), Professor, Director of Law Institute of Tomsk State National Research University.

EDITORIAL BOARD (THE PERM INSTITUTE OF THE FPS OF RUSSIA):

Zapivalov D. A. (Deputy Editor-in-chief) – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Deputy Chief of the Institute in Educational Work;

Afanasyev P. B. – Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Department of State and Legal Disciplines;

Byzova M. V. – Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Department of Criminal, Penal Law and Organization of the Execution of Punishments Not Involving the Isolation of Sentenced Persons from Society;

Deryagina S. V. – Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Department of Criminal, Penal Law and Organization of the Execution of Punishments Not Involving the Isolation of Sentenced Persons from Society;

Krainova O. A. – Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the Perm Institute of the FPS of Russia;

Novikov R. V. – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Assistant Professor of the Department of Criminal, Penal Law and Organization of the Execution of Punishments Not Involving the Isolation of Sentenced Persons from Society;

Ponomareva A. A. – Head of the Department of Executive and Post-Penitentiary Probation of the Main Directorate of the Federal Penitentiary Service of Russia in Perm Region;

Sattarov V. D. – Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Department of State and Legal Disciplines;

Surin V. V. – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Dean of the Faculty of Extrabudgetary Education;

Fetishcheva L. M. – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics;

Filippov M. N. – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Assistant Professor of the Department of Public Law;

Firsov E. A. – Head of the Federal State Institution Pre-Trial Detention Center No. 2 of the Main Directorate of the Federal Penitentiary Service of Russia in Perm Region.

СОДЕРЖАНИЕ

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ (ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ)	
ВАСЕВА И. С., МАШКИН С. Г., ИНЮШОВ Е. Е. КНИЖКА ДЛЯ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ И СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 Г.	6
ГИНАТУЛИНА О. А. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ИДЕИ НАКАЗАНИЯ В ПЕРИОД СРЕДНИХ ВЕКОВ	12
ГОРДОПолов А. Н. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРЕЮДИЦИЯ КАК ПРЕВЕНЦИЯ ПРОТИВОПРАВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В МЕСТАХ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ	17
ДЕРЯГИНА С. В. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ, ЭКСТРЕМИСТСКОЙ И ДИВЕРСИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ: ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	23
ДОЛГИНОВ И. С. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОБОРОТУ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ	29
ДРОЖЖИНОВ Д. Е., ФИЛИПЬЕВ Р. А. ВОПРОСЫ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ И ЛИЦ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ ПОД СТРАЖУ, СПЕЦИАЛЬНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО КОНВОИРОВАНИЮ	34
ЕГОРОВ С. С., МИХЕЕВА С. В. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА И ЭКСТРЕМИСТСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ	41
КАМИНСКИЙ А. М. СОДЕРЖАНИЕ И ФУНКЦИИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	49
КАШКИНА Е. В., РЕПЬЕВА А. М. ИНСТИТУТ ПРОБАЦИИ И СИСТЕМА ПРОФИЛАКТИКИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ: ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ ИНТЕГРАЦИИ	56
КИРИЛЛОВ Н. С. ОБ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО П. «Е» Ч. 3 СТ. 286 УК РФ	63
КОБЕЦ П. Н. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУЛАГ НКВД СССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	70
КРАЙНОВА О. А., ШАЛАМОВ А. В., ШТРАУБ И. А. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКСТРЕМИЗМУ И ТЕРРОРИЗМУ	78
КУДРИН А. С. К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОХРАНЕ ТРУДА И ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: НЕКОТОРЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ	84
ЛОЖКИН Ю. А. К ВОПРОСУ О МЕТОДАХ ОПЕРАТИВНОЙ РАЗРАБОТКИ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОЙ В РАМКАХ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	92
ПОНИКАРОВ В. А. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДМИНИСТРАЦИИ УЧРЕЖДЕНИЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ И РЕЛИГИОЗНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ПО КОНСОЛИДИРОВАННОЙ РЕАЛИЗАЦИИ НЕКОТОРЫХ АСПЕКТОВ ПРОБАЦИИ	98
РАДЧЕНКО К. Н., МЕЛЬКУНОВ И. С. ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ МЕР ПРОФИЛАКТИКИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН	104
САМОФАЛОВ С. П. ПРИМЕНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ	109
СИМКИН Е. А., ТРЕГУБОВА Е. А., ДУШИН Д. Н. К ВОПРОСУ О ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УИС ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕВЕНЦИИ	113
СУРХАЕВ А. Д., МИХАЙЛОВ В. С. СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ МОЛОДЕЖНЫМ НАСЕЛЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СОПУТСТВУЮЩИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ	120
ТЕРЕХИН А. А. К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ССЫЛКИ КАК УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА НА ТЕРРИТОРИИ ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНИИ	126
ТИМОЩУК А. С. АНГЛОЯЗЫЧНЫЙ ДИСКУРС О ВЫСШЕЙ МЕРЕ НАКАЗАНИЯ В КНР	133
ТРОИЦКИЙ А. Н. ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ПООЩРИТЕЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	141
ТУЛОЕВ И. Ю. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	147
ФИЛИППОВ М. Н. ПРОБЛЕМЫ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	151

СОДЕРЖАНИЕ

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ (ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ)	
ГИЛЯЗЕТДИНОВ М. Р. ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПООЩРИТЕЛЬНОГО МЕТОДА АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ОСНОВЫ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО СОГЛАСИЯ	158
МАЛЬЦЕВ О. В. ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В ОРГАНАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ КАК ФАКТОР РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ	164
РЕЕНТ Я. Ю. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАБЛЮДАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЕ ЗАКОННЫХ ТРЕБОВАНИЙ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	171
САТТАРОВ В. Д. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЦИФРОВОГО И СЕРВИСНОГО ГОСУДАРСТВА	176
ШИЛОВ Ю. В. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЛИЧНОЙ И ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МЕТОДАМИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ	182
ЯКУБИНА Ю. П. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПОЛИЦИИ С РЕГИОНАЛЬНЫМИ СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ПО ВОПРОСАМ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ: ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ ОПЫТ	189

CONTENTS

CRIMINAL LAW SCIENCES (LEGAL SCIENCES)	
VASEVA I. S., MASHKIN S. G., INYUSHOV E. E. THE JURY BOOK AS A SOURCE ON THE HISTORY OF THE JURY COURT AND THE JUDICIAL REFORM OF 1864	6
GINATULINA O. A. CRIMINOLOGICAL IDEAS OF PUNISHMENT IN THE MIDDLE AGES	12
GORDOPOLOV A. N. ADMINISTRATIVE PREJUDICE AS A PREVENTION OF ILLEGAL ACTIVITIES IN PLACES OF FORCED DETENTION	17
DERYAGINA S. V. COUNTERING TERRORIST, EXTREMIST, AND SABOTAGE CRIMES: KEY CHANGES AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF CRIMINAL LEGISLATION	23
DOLGINOV I. S. PROBLEMS AND PROSPECTS OF COUNTERING THE TRAFFICKING OF DRUGS AND PSYCHOTROPIC SUBSTANCES	29
DROZHZHINOV D. E., FILIPIEV R. A. ISSUES OF TRANSFER OF CONVICTS AND PERSONS DETAINED BY SPECIAL CONVOYING UNITS OF THE PENITENTIARY SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION	34
EGOROV S. S., MIKHEEVA S. V. THE CURRENT STATE OF TERRORIST AND EXTREMIST CRIME	41
KAMINSKY A. M. THE CONTENT AND FUNCTIONS OF THE CRIMINALISTIC MODEL OF CRIMINAL ACTIVITY	49
KASHKINA E. V., REPYEVA A. M. THE INSTITUTE OF PROBATION AND THE SYSTEM OF CRIME PREVENTION: ISSUES OF LEGAL INTEGRATION	56
KIRILLOV N. S. ON THE PUBLIC DANGER OF A CRIME UNDER PARAGRAPH «Е» OF PART 3 OF ARTICLE 286 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION	63
KOBETS P. N. ORGANIZATIONAL AND LEGAL BASIS OF THE ACTIVITIES OF THE GULAG OF THE NKVD OF THE USSR DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR	70
KRAINOVA O. A., SHALAMOV A. V., STRAUB I. A. CURRENT PROBLEMS AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF STATE REGULATION IN THE FIELD OF COUNTERING EXTREMISM AND TERRORISM	78
KUDRIN A. S. ON THE QUESTION OF CRIMINAL LIABILITY FOR VIOLATION OF LEGISLATION OF LABOR PROTECTION AND LABOR LEGISLATION: SOME HISTORICAL ASPECTS AND THE CURRENT STATE	84
LOZHKIN JU. A. ON THE ISSUE OF CRIMINAL INTELLIGENCE ANALYSIS CARRIED OUT WITHIN THE FRAMEWORK OF OPERATIONAL SEARCH ACTIVITIES	92
PONIKAROV V. A. ACTIVITIES OF THE ADMINISTRATION OF PENAL INSTITUTIONS AND RELIGIOUS ASSOCIATIONS IN THE CONSOLIDATED IMPLEMENTATION OF CERTAIN ASPECTS OF PROBATION	98
RADCHENKO K. N., MELKUNOV I. S. LEGAL ANALYSIS OF MEASURES TO PREVENT CORRUPTION CRIMES IN FOREIGN COUNTRIES	104
SAMOFALOV S. P. THE USE OF PUNISHMENT IN THE FORM OF FORCED LABOR AT THE PRESENT STAGE: TRENDS AND PROSPECTS	109

CONTENTS

CRIMINAL LAW SCIENCES (LEGAL SCIENCES)	
SIMKIN E. A., TREGUBOVA E. A., DUSHIN D. N. ON THE ISSUE OF SECURITY IN PENITENTIARY INSTITUTIONS THROUGH THE LENS OF ADMINISTRATIVE PREVENTION	113
SURKHAEV A. D., MIKHAYLOV V. S. CRIME COMMITMENT BY THE YOUNG POPULATION OF THE RUSSIAN FEDERATION: ASSOCIATED DETERMINANTS	120
TEREHIN A. A. ON THE USE OF EXILE AS A CRIMINAL PUNISHMENT IN THE SECOND HALF OF THE XIX CENTURY IN THE PERM TERRITORY	126
TIMOSHCHUK A. S. ENGLISH-LANGUAGE DISCOURSE ON CAPITAL PUNISHMENT IN CHINA	133
TROITSKII A. N. DIFFERENTIATION OF INCENTIVE MECHANISMS IN THE EXECUTION OF COMPULSORY AND CORRECTIONAL LABOUR IN MODERN CRIMINAL AND PENAL LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION	141
TULOYEV I. YU. SOME ISSUES OF CONDUCTING AN INCIDENT SCENE INSPECTION IN INSTITUTIONS OF THE PENITENTIARY SYSTEM	147
FILIPPOV M. N. PROBLEMS OF TECHNICAL AND FORENSIC SUPPORT FOR THE INVESTIGATION OF CRIMES COMMITTED USING INFORMATION AND TELECOMMUNICATION TECHNOLOGIES AND THEIR SOLUTIONS	151
PUBLIC LAW (STATE LAW) SCIENCES (LEGAL SCIENCES)	
GILYAZETDINOV M. R. ISSUES OF IMPLEMENTING THE INCENTIVE METHOD OF ADMINISTRATIVE AND LEGAL REGULATION OF ETHNO-POLITICAL RELATIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION AS A BASIS FOR INTERETHNIC CONSENSUS	158
MALTSEV O. V. RESEARCH OF THE PROBLEMS OF BUDGETARY FINANCING OF SECURITY IN EXECUTIVE BODIES AS A FACTOR OF REGIONAL DEVELOPMENT	164
REENT YA. YU. ADMINISTRATIVE LIABILITY OF MEMBERS OF PUBLIC OVERSIGHT COMMISSIONS FOR FAILURE TO COMPLY WITH LEGAL REQUIREMENTS OF PENITENTIARY SYSTEM EMPLOYEES	171
SATTAROV V. D. CONCEPTUAL ANALYSIS OF THE DIGITAL AND SERVICE STATE	176
SHILOV YU. V. SOME ISSUES OF PERSONAL AND PUBLIC SAFETY ENSURING BY ADMINISTRATIVE AND LEGAL REGULATION	182
YAKUBINA YU. P. INTERACTION BETWEEN THE POLICE AND REGIONAL MEDIA ON ROAD SAFETY: A POSITIVE EXPERIENCE	189

Научная статья
УДК 343.9

СОДЕРЖАНИЕ И ФУНКЦИИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Александр Маратович Каминский,
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»,
Ижевск, Россия, kafedrauppd@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0001-5848-0586>

Аннотация. Введение: В статье проведен сравнительный криминалистический анализ терминов «криминалистическая характеристика преступлений» и «криминалистическая модель преступной деятельности» с позиций их содержания и выполняемых ими функций в практике раскрытия преступлений, обучении криминалистике и научно-криминалистической деятельности. **Цель:** На основе полученных результатов выявить функциональное различие указанных категорий. **Результаты:** На основе анализа указанных материалов выявлено сходство и принципиальное различие указанных категорий, а отсюда и их использование в криминалистике. **Выводы:** Главная проблема так называемой криминалистической характеристики преступлений состоит в том, что (по аналогии с уголовно-правовой характеристикой) во многих случаях считается достаточным перечислить ее элементный состав, что явно недостаточно для создания полноструктурной криминалистической методики. Необходимо не только в качестве первого шага указать элементы, но и выявить корреляционные связи между ними, а это уже функции криминалистической модели преступной деятельности.

Ключевые слова: криминалистическая характеристика отдельных видов и групп преступлений; криминалистическая модель преступной деятельности; следовая картина; фазовый подход; элементный подход, структура системы.

Для цитирования: Каминский А. М. Содержание и функции криминалистической модели преступной деятельности // Вестник Пермского института Федеральной службы исполнения наказаний. 2026. № 2(61). С. 49–55.

Original article

THE CONTENT AND FUNCTIONS OF THE CRIMINALISTIC MODEL OF CRIMINAL ACTIVITY

Aleksandr M. Kaminsky,
Udmurt State University, Izhevsk, Russia,
kafedrauppd@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5848-0586>

Abstract. Introduction: The article provides a comparative criminalistic analysis of the terms «criminalistic characteristics of crimes» and «criminalistic model of criminal activity» in terms of their content and functions in the practice of crime detection, criminalistic training and scientific and criminalistic activities. **Aim:** Based on the results obtained, to identify the functional difference between these categories. **Results:** Based on the analysis of these materials, the similarities and fundamental differences between these categories, and hence their use in criminalistics is identified. **Conclusions:** The main problem with the so-called criminalistic characterization of crimes is that (by analogy with the criminal law characterization) in many cases it is considered sufficient to list its elemental composition, which is clearly insufficient to create a fully structured forensic methodology. It is necessary not only to specify the elements as a first step, but also to identify correlations between them, and these are the functions of the criminalistic model of criminal activity.

Keywords: criminalistic characteristics of certain types and groups of crimes; criminalistic model of criminal activity; trace pattern; phase approach; element approach; system structure.

For citation: Kaminsky A. M. The content and functions of the criminalistic model of criminal activity. *Journal of the Perm Institute of the FPS of Russia*, 2026, no. 2(61), pp. 49–55. (In Russ.).

Введение

Видное место в криминалистической науке занимает так называемая криминалистическая характеристика преступлений. Эта категория, бесспорно, имеет существенную научную и практическую ценность, но только при грамотном подходе к ее построению и учету ее содержания, а также пониманию ее функций. В противном случае мы получим ситуацию, на которую с тревогой указывал Р. С. Белкин: «Не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя и из реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом» [2, с. 219].

В основе такого вывода лежат две основные причины: отсутствие в ней новых значимых для криминалистики научных знаний при отсутствии установленных корреляционных связей и зависимостей, носящих закономерный характер; наличие в предлагаемой структуре в большей мере элементов уголовно-правового и криминологического характера, нежели криминалистического, каковым является лишь способ совершения и сокрытия преступления и оставляемые им следы [2, с. 219]. Идею Р. С. Белкина поддержали профессора Е. П. Ищенко и В. Я. Колдин, предложив вместо криминалистической характеристики преступлений использовать типовую информационную модель (ТИМ) преступления.

Несмотря на критику Р. С. Белкина, большинство ученых остались сторонниками необходимости такой научной категории, как криминалистическая характеристика преступлений, и продолжили развивать ее теоретические основы. Криминалистическая характеристика проявила незаурядную живучесть, и трудно себе представить кандидатскую диссертацию по криминалистической методике либо раздел учебника, рассматривающий вопросы криминалистической методики, без наличия криминалистической характеристики в структуре любой частной методики. Более того, во многих учебниках самостоятельная часть раздела методики посвящена понятию, содержанию, структуре криминалистической характеристики [6].

Такое положение дел обязывает ради соблюдения объективности исследовать место и роль этого понятия, во-первых, в преподавании криминалистики, а именно такого ее раздела, как криминалистическая методика, во-вторых, в практике расследования преступлений. Наконец, многие ученые-криминалисты утверждают, что, по сути, криминалистическая характеристика представляет собой модель преступной деятельности и если такая модель соответствует требованиям, предъявляемым к моделям любого вида, то она может выполнять существенные познавательные функции и в науке криминалистике, и в практике раскрытия преступлений.

Основная часть

Если говорить о преподавании криминалистики,

то существенная сложность в данном случае состоит в том, что обучающиеся по большей части весьма своеобразно представляют себе преступную деятельность многих составов преступлений, что существенно затрудняет преподавание криминалистической методики. Это легко объясняется отсутствием должного опыта (как жизненного, так и профессионального) обучающегося. Именно поэтому криминалистическая характеристика конкретного вида или группы преступлений ставится в начальной части любой криминалистической методики с тем, чтобы обучающийся мог охватить специфику преступной деятельности конкретного вида и в его сознании могла бы сформироваться адекватная (желательно изоморфная) реальности модель. На эту модель преступной деятельности и должна накладываться система методических рекомендаций, в противном случае остается неясным, почему расследование должно двигаться именно в предлагаемом направлении.

Еще одна существенная трудность в преподавании криминалистики сводится к тому, что правовые науки, в частности уголовное право, изучается студентами намного раньше криминалистики и у них уже вырабатывается стереотип на термин «характеристика», так как в уголовном праве уделяется существенное внимание уголовно-правовой характеристике преступлений. В результате происходит смешивание этих понятий и непроизвольно обучающиеся вместо криминалистической характеристики оперируют уголовно-правовой, в чем винить их можно лишь отчасти. Таким образом, становится понятным, что термин «криминалистическая характеристика преступлений» утвердился для первой части структуры любой частной криминалистической методики под влиянием правовой материи.

Будучи теснейшим образом связанной с науками уголовного процесса и уголовного права, криминалистика нередко вводила в строй своего языка отдельные термины и терминологические словосочетания, содержание которых было понятно лишь на интуитивном уровне, но не выдерживало критики при детальном научном анализе. Это, казалось бы, внешне безобидное явление, тем не менее являлось источником многих недоразумений, а в крайних формах выступало тормозом научных исследований, уводя их в сторону. Этот термин, столь привычный юристу, не отражает ни сути явления, ни его функций.

«В истории криминалистики хорошо известно, как введение терминологического словосочетания “криминалистическая характеристика преступлений” породило бесконечные дискуссии и выводы, некоторые из которых прямо граничат с научными спекуляциями. Такая ситуация стала возможной потому, что под первично введенное терминологическое словосочетание стали конструировать и выбирать подходящие определения, вместо того чтобы научно исследовать ту часть действительной реальности, которая нуждалась в обозначении вы-

шеуказанным терминологическим словосочетанием. Процесс пошел по пути выбора из множества определений, вместо того чтобы обоснованно произвести выбор из множества терминов. Вместо того чтобы осознать деятельностное содержание минувшего события, которое в уголовном праве обозначается абстрактной категорией “преступление”, создали ситуацию видимости анализа этой категории средствами и методами криминалистики, что, разумеется, с логической точки зрения абсурдно» [15, с. 37].

Аналогичную позицию по этому вопросу занимает А. Ф. Лубин: «При этом обнаружилось, что существующие “криминалистические характеристики преступлений”, как правило, не годятся для весьма жестких методических правил по причине своей неконструктивности и аморфности. Они не отвечают, по крайней мере, трем основным требованиям:

выделенные элементы и признаки в криминалистической характеристике определенного вида преступлений не всегда существенны (порой случайны по происхождению), а те, которые необходимы, отсутствуют (например, как правило, дается возраст расхитителей, но не приводятся характеристики преступных связей субъектов);

не установлены частота встречаемости и коэффициенты корреляции этих связей;

в статистических методах измерения имеется один и тот же методологический изъян – “профили” индивидуальных преступных проявлений не сохраняются, а суммируются, вследствие чего факторные зависимости разрушаются без возможности их восстановления.

Наконец, нет главного в криминалистических характеристиках – иерархического “дерева” типовых версий для каждой методики расследования отдельных видов преступлений. Поэтому затруднительно практически пользоваться такими характеристиками для построения, разработки версий и последующего планирования их проверки» [13, с. 48, 49].

Несмотря на то, что Р. С. Белкин совершенно отчетливо и рельефно отмечал, что ядром криминалистической характеристики должны быть *выявленные* корреляционные связи между элементами криминалистической характеристики [3, с. 316], многие авторы по-прежнему упорно идут по пути *только* выявления элементов преступной деятельности (соответственно элементов криминалистической характеристики преступления), очевидно, искренне считая, что этого достаточно для конструирования эффективных методик.

Еще одна тревожная тенденция – включение в криминалистическую характеристику преступления элементов правового, общеправового характера, которые затушевывают ее сущность, ничего не давая практике раскрытия преступлений. В частности, это уголовно-правовые аспекты квалификации преступлений, перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, и многие другие аспекты, хотя и

по этим вопросам, казалось бы, давно все ясно.

Автор абсолютно солидарен с теми учеными-криминалистами, которые пишут: «...Не отказывая в праве на жизнь терминологическому сочетанию “криминалистическая характеристика преступления”, мы, тем не менее, считаем его алогичным, ибо пытаться охарактеризовать “преступление” как абстракцию науки уголовного права с криминалистических позиций, мягко говоря, не корректно. В действительности речь может идти о модели живой деятельности по замыслению, подготовке, выполнению и маскировке то ли преступлений одного вида, то ли конкретного случая» [10, с. 69].

Свою позицию по этому вопросу автор неоднократно выражал в ряде публикаций [8; 9]. Следующим принципиальным моментом является то, что любая криминалистическая характеристика преступления в обязательном порядке, по нашему мнению, должна содержать описание типичных ситуаций механизма как преступной деятельности, так и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений. В подавляющем количестве случаев этот процесс можно корректно описать только через систему следов определенной фазы развития механизма преступной деятельности в конкретной ситуации. Поэтому любая криминалистическая характеристика преступления обязана содержать в себе описание следовых картин или систем следов, а вторая часть методики обязана содержать в себе комплекс рекомендаций по их обнаружению, изъятию, исследованию и использованию этих результатов в процессе изобличения преступников. Ясно, что в различных ситуациях протекание одной и той же фазы преступления, а следовательно, и система следов будут различны. Если в свете сказанного проанализировать массив частных методик, то обнаруживается настораживающая тенденция: многие авторы произвольно вводят в структуру криминалистической характеристики преступления ситуационные аспекты. В лучшем случае лишь комплексы рекомендаций в методиках строятся с учетом трех наиболее типичных ситуаций расследования: а) преступник задержан на месте и во время совершения преступления; б) преступник скрылся, но его личность установлена; в) личность преступника не установлена.

Что же касается типичных ситуаций механизма протекания собственно преступной деятельности при совершении конкретного вида преступлений, то их описание (а следовательно, и описание системы следов) скорее приятное исключение, нежели правило. Сказанное в полной мере относится и к описанию фаз преступной деятельности. Факт описания фаз развития механизма преступной деятельности, как и типичных ситуаций, в которых они протекают, встречается далеко не в каждой частной криминалистической методике, не говоря уже о вскрытии корреляционных связей между элементами криминалистической характеристики преступления как составной части методики.

Следует согласиться с мнением авторского кол-

лектива под руководством В. Д. Грабовского и А. Ф. Лубина, что сложилось два подхода к построению криминалистической характеристики преступления – элементный и фазовый [12, с. 49], но подход к построению криминалистической характеристики преступления, на наш взгляд, должен быть единый – описывающий взаимосвязи элементов в различных фазах полноструктурной преступной деятельности (замышление, подготовка, реализация и воспроизводство преступной деятельности, маскировка ее) с учетом типичных ситуаций протекания каждой фазы. При этом в качестве вывода должно быть описание типичной системы следов, характеризующих каждую фазу. Именно на основе такой модели преступной деятельности по совершению конкретного вида преступлений и возможно создание эффективной и полноструктурной методики его раскрытия.

Большинство ученых продолжают оставаться сторонниками необходимости концепции криминалистической характеристики преступлений, ибо, как верно отметил Н. П. Яблоков, она «содержит в себе существенный научный и практический потенциал, еще нереализованный должным образом. В будущем же ее роль и значение в общей теории криминалистики и для решения практических, методических задач еще больше усилятся» [17, с. 13].

Более того, частная теория криминалистической характеристики преступлений занимает центральное место в криминалистике, поскольку основное ее содержание составляет совокупность знаний о проявлениях сущности различных видов преступлений, позволяющих иметь научное знание о криминалистической природе преступления в целом как явлении объективной действительности. По мнению А. А. Бессонова, именно поэтому она имеет основополагающее значение как для всей теории криминалистики, так и для ее различных частных криминалистических теорий, а также для криминалистической тактики и методики [4, с. 10].

Опыт обобщений практики расследования, используемый в работе криминалистических учреждений, нуждался в научном осмыслении и обосновании. В связи с этим необходимо провести хотя бы некоторый анализ того, что ведущие криминалисты понимают под криминалистической характеристикой преступлений.

Так, Е. П. Ищенко считает, что наиболее удачное понятие криминалистической характеристики сформулировал коллектив авторов – Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов и Е. Р. Россинская.

Данный коллектив авторов определил понятие криминалистической характеристики как совокупность признаков, общих для группы преступлений, соответствующим образом систематизированных и типизированных для данного рода, вида или даже подвида преступлений. Они подчеркивают, что это своеобразный типичный «портрет» преступления, научная абстракция, опирающаяся на то общее, что определяет множество конкретных преступлений.

Такую абстракцию, по их мнению, можно считать информационной моделью типичного преступления конвертного вида или рода [7, с. 8].

И. М. Лузгин считает, что по своей природе криминалистическая характеристика преступлений является информационной моделью события (преступления) и поэтому служит его аналогом. Как информационная модель события криминалистическая характеристика выполняет ряд функций: эвристическую и познавательную (способствует поиску следов и раскрытию преступления); организационно-методическую (помогает правильно выбрать методы расследования и организовать работу по делу), оценочную (в известной мере помогает правильно оценить признаки конкретных деяний, сопоставляя их с типичными [14, с. 8].

Важно отметить, что, как справедливо указывает О. Ю. Антонов, «криминалистическая характеристика преступления представляет собой информационную модель, отражающую наиболее существенные признаки и устойчивые связи между ними, а криминалистическая модель – это результат познания, выраженный в определенной форме, воспроизводящий объект-оригинал в виде его образа или условного образца» [1, с. 14].

В криминалистической теории существует определенная терминологическая специфика в понимании понятий «криминалистическая характеристика» и «криминалистическая модель». В ряде публикаций, учебных пособий и даже следственной практики нередко эти понятия «смешиваются». Подобная подмена представляется неверной ввиду того, что данные категории, несмотря на некоторую схожесть в использовании для оптимизации процесса расследования, различаются как по своей теоретической основе, так и по функциональной направленности.

Как отмечал Р. С. Белкин, «криминалистическая характеристика преступлений есть система сведений о наиболее существенных элементах, признаках и связях, закономерно присущих определенному виду преступлений, знание которых позволяет выдвигать обоснованные версии и выбирать адекватные приемы расследования» [3].

Р. С. Белкин подчеркивал, что криминалистическая характеристика конкретного вида преступлений должна охватывать комплекс взаимосвязанных элементов. Важно отметить, что компоненты образуют единую систему [3].

Анализ современной криминалистической теории позволяет сделать вывод о том, что полноценная реализация потенциала криминалистической характеристики возможна исключительно при условии выявления системных взаимосвязей между ее структурными компонентами.

Практическая ценность комплексного анализа криминалистической характеристики проявляется в возможности формирования обоснованных типовых версий при расследовании конкретных уголовных дел, а методологическая значимость данного подхода заключается в выявлении закономерностей

и статистических зависимостей между элементами характеристики, которые в свою очередь позволяют оптимизировать процесс расследования, повысить точность следственных версий, обеспечить более эффективное их планирование, улучшить качество криминалистического анализа.

Иной подход к использованию криминалистической характеристики существенно снижает ее эффективность как инструмента расследования преступлений.

Выводы

На современном этапе развития криминалистической науки наблюдается устойчивая тенденция к интеграции криминалистической характеристики преступлений в методологическую основу расследования. Данный подход находит отражение в большинстве фундаментальных трудов по криминалистике, где криминалистическая характеристика выступает неотъемлемым элементом методики расследования противоправных деяний.

Следует отметить, что включение криминалистической характеристики в структуру криминалистической методики стало общепринятым стандартом в современной научной и учебной литературе по криминалистике. Это свидетельствует о признании научным сообществом значимости данного инструмента в системе криминалистического обеспечения расследования преступлений.

Таким образом, в криминалистической науке продолжает использоваться понятие криминалистической характеристики преступления.

В рамках криминалистической науки концепцию модели преступной деятельности создал и всесторонне обосновал в своих научных трудах М. К. Каминский. В качестве методологического фундамента этой концепции используется системно-деятельностный подход. Благодаря ему становится возможным анализировать преступную деятельность как особый вид человеческой деятельности, обладающий специфическими чертами и закономерностями. Теоретическая значимость данного подхода заключается в том, что он позволяет выявить общие закономерности преступной деятельности, определить ее структурные элементы, установить взаимосвязи между компонентами, разработать эффективные методы противодействия.

Научная новизна концепции состоит в том, что она позволяет рассматривать преступную деятельность не изолированно, а как целостную систему, обладающую теми же структурными характеристиками, что и другие виды человеческой деятельности. Это открывает новые перспективы для углубленного изучения механизмов совершения преступлений, разработки современных методов их расследования, совершенствования применяемых профи-

лактических мер.

Таким образом, предложенная М. К. Каминским концепция криминалистической модели преступной деятельности существенно обогатила методологический инструментарий криминалистической науки и позволила по-новому взглянуть на механизмы совершения преступлений.

М. К. Каминский в своих исследованиях раскрывает сущность человеческой деятельности как целенаправленного процесса, движимого определенным мотивом. По его мнению, реализация такой деятельности происходит посредством последовательного решения комплекса задач. Этот процесс включает целенаправленные действия субъекта, конкретные операции и элементарные двигательные акты. При этом субъект задействует различные инструментальные средства, чтобы преобразовать первоначальное состояние тех или иных объектов. Рассматривая преступную деятельность, ученый предлагает двойственный подход к ее пониманию. С одной стороны, она предстает как целостная система взаимосвязанных противоправных поступков. С другой – как отдельный эпизод преступного поведения, который в соответствии с нормами уголовного законодательства признается полноценным преступным деянием. Так, М. К. Каминский подчеркивал, что преступная деятельность может анализироваться как на уровне совокупности криминальных актов, так и на уровне единичного противоправного поступка, получившего юридическую квалификацию [11].

Криминалистическое моделирование представляет собой процесс целенаправленного построения мысленных или материальных моделей исследуемых объектов, событий и механизмов, относящихся к расследуемому преступлению, с целью воссоздания его элементов и выявления причинно-следственных связей. Такой подход предполагает активную аналитическую деятельность, интеграцию данных из различных источников, прогнозирование развития ситуации и адаптацию к изменениям, происходящим в ходе расследования.

Методологический инструментарий криминалистического моделирования способствует повышению результативности расследования преступлений.

В условиях цифровизации криминалистическое моделирование приобретает новые аспекты актуальности. Адаптация данного метода к расследованию высокотехнологичных преступлений требует разработки инновационных методик моделирования, создания специализированных криминалистических моделей, модернизации технического обеспечения и развития теоретико-методологических основ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Антонов О. Ю. Криминалистическая характеристика и криминалистическая модель: к вопросу о соотношении понятий // Вестник криминалистики. 2019. № 2 (62). С. 14.
2. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: Норма: Инфра-М, 2001. 237 с.
3. Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3 томах. М.: Юрист, 1997. Т. 1. 837 с.

4. Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2017. 45 с.
5. Бойко Ю. Л., Бойко М. Ю. К вопросу о понятии «криминалистическая характеристика»: история возникновения и развития // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2004. № 7. С. 3–4.
6. Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика / под ред. Е. П. Ищенко. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2007. 748 с. (Высшее образование).
7. Ищенко Е. П. Как наполнить фантом криминалистической характеристики преступления реальным содержанием // Информационный бюллетень. 2002. С. 8.
8. Каминский А. М. О некоторых вопросах преподавания криминалистической методики // Вестн. Удм. ун-та. Правоведение. 1998.
9. Каминский А. М., Баласанян Г. М. Криминалистическая модель преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотиков и ее использование в практике раскрытия преступлений. Ижевск: Детектив-информ, 2005.
10. Каминский М. К. Криминалистическая модель «компьютерных преступлений» // Вестн. Удм. ун-та. I. Правоведение. 1996. С. 69.
11. Каминский М. К. Криминалистическое учение о механизме преступления, способах его подготовки, совершения и сокрытия // Криминалистика. Т. 1: История, общая и частная теории. М., 1995. С. 79.
12. Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики. Н. Новгород, 1995. С. 49.
13. Лубин А. Ф. Механизм преступной деятельности. Н. Новгород: НЮИ, 1997. 334 с.
14. Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования. М.: Юрид. лит., 1973. 198 с.
15. Митричев С. П. Методика расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 10. Киев, 1973. С. 26.
16. Щербаков А. В. Криминалистическая модель организации управления преступной деятельностью в организованных преступных сообществах и ее практическое применение: диссертация ... кандидата юридических наук. Ижевск, 2004. 161 с.
17. Яблоков Н. П. Криминалистическая характеристика преступлений как составная часть общей криминалистической теории // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2000. № 2. С. 13.

REFERENCES

1. Antonov O. Yu. Criminalistic characteristics and criminalistic model: on the issue of the relationship between concepts. *Bulletin of Criminalistics*, 2019, no. 2(62), p. 14. (In Russ.).
2. Belkin R. S. *Criminalistics: problems of today. Topical issues of Russian criminalistics*. Moscow, Norma, Infra-M, 2001. 237 p. (In Russ.).
3. Belkin R. S. *Course of Criminalistics*. Vol. 1. Moscow, Yurist, 1997. 837 p. (In Russ.).
4. Bessonov A. A. *Private theory of criminalistic characteristics of crimes*. Author's abstract of D. for the degree of Doctor of Law. Moscow, 2017. 45 p. (In Russ.).
5. Boyko Yu. L., Boyko M. Yu. On the concept of «criminalistic characteristics»: history of origin and development. *Bulletin of Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2004, no. 7, pp. 3–4. (In Russ.).
6. Ishchenko E. P., Toporkov A. A. *Criminalistics*. Ed. by E. P. Ishchenko. Moscow, Legal Firm «KONTRAKT», INFRA-M, 2007. 748 p. (Higher Education). (In Russ.).
7. Ishchenko E. P. How to fill the phantom of criminalistic characteristics of a crime with real content. *Information Bulletin*, 2002, p. 8. (In Russ.).
8. Kaminsky A. M. On some issues of teaching criminalistic methodology. *Bulletin of Udmurt University. Jurisprudence*, 1998. (In Russ.).
9. Kaminsky A. M., Balasanyan G. M. *Criminalistic model of criminal activity in the sphere of illicit drug trafficking and its use in the practice of crime detection*. Izhevsk, Detective-Inform, 2005. (In Russ.).
10. Kaminsky M. K. Criminalistic model of «computer crimes». *Bulletin of Udmurt University. I. Jurisprudence*, 1996, p. 69. (In Russ.).
11. Kaminsky M. K. Criminalistic doctrine of the mechanism of crime, methods of its preparation, commission and concealment. *Criminalistics. Vol. 1: History, general and particular theories*. Moscow, 1995. P. 79. (In Russ.).
12. *Criminalistics: Investigation of crimes in the economic sphere*. Nizhny Novgorod, 1995. P. 49. (In Russ.).
13. Lubin A. F. *Mechanism of criminal activity*. Nizhny Novgorod, NUI, 1997. 334 p. (In Russ.).
14. Luzgin I. M. *Methodological problems of investigation*. Moscow, Legal Literature, 1973. 198 p. (In Russ.).
15. Mitrichev S. P. Methods of investigation of certain types of crimes. *Criminalistics and Forensic Examination*, 1973, no. 10, p. 26. (In Russ.).

16. Shcherbakov A. V. *Criminalistic Model of Organizing and Managing Criminal Activity in Organized Crime Groups and Its Practical Application*. D. for the degree of Candidate of Legal Sciences. Izhevsk, 2004. 161 p. (In Russ.).

17. Yablokov N. P. Criminalistic characteristics of crimes as an integral part of the general criminalistic theory. *Moscow University Bulletin. Series 11: Law*, 2000, no. 2, p. 13. (In Russ.).

Информация об авторе:

Александр Маратович Каминский,
профессор кафедры уголовного процесса
и криминалистики ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор

Information about the author:

Aleksandr M. Kaminsky,
Professor of the Department of Criminal Procedure
and Criminalistics of Udmurt State University,
Doctor of Law, Professor



ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России
614012, г. Пермь, ул. Карпинского, д. 125.
Тел. (342) 228-65-04 (150), факс (342) 228-56-78.
E-mail: pifsin_nauka@59.fsin.gov.ru