

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности
Кафедра гражданского права

О. А. Сегал

СТАДИИ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Учебно-методическое пособие



Ижевск
2026

ISBN 978-5-4312-1371-7

© Сегал О. А., 2026
© ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2026

УДК 347.9(075.8)
ББК 67.410.11p30
С283

Рекомендовано к изданию Учебно-методическим советом УдГУ

Рецензенты: канд. юрид. наук, доцент, зав. каф. теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «УдГУ» **Т. В. Решетнева**,
канд. юрид. наук, доцент, федеральный судья Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики **Н. В. Кузнецова**

Сегал О. А.

С283 Стадии гражданского процесса : учеб.-метод. пособие / О. А. Сегал. – Ижевск : Удмуртский университет, 2026. – 1 DVD-R (1,6 Мб). – Текст : электронный.

Учебно-методическое пособие органично соединяет материал, необходимый для теоретической и практической профессиональной подготовки студентов-юристов по всем направлениям подготовки бакалавриата, специалитета, а также магистратуры. В пособии раскрыты теоретические положения основных институтов гражданского-процессуального права. Особое внимание уделено необходимости изучения отдельных стадий гражданского процесса. Учебное пособие поможет обучающимся не только лучше усвоить основные правовые институты гражданского процессуального права, но и грамотно применять их на практике.

Настоящее издание предназначено для студентов очной и заочной форм обучения, изучающих гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное право, и должно использоваться для подготовки к практическим занятиям и аттестации.

Минимальные системные требования:

Celeron 1600 Mhz; 128 Мб RAM; Windows XP/7/8 и выше, 8x DVD-ROM
разрешение экрана 1024×768 или выше; программа для просмотра pdf.

ISBN 978-5-4312-1371-7

© Сегал О. А., 2026

© ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет, 2026

Сегал Ольга Александровна
Стадии гражданского процесса
Учебно-методическое пособие

Подписано к использованию 17.09.2026
Объем электронного издания 1,6 Мб, тираж 10 экз.
Издательский центр «Удмуртский университет»
426034, г. Ижевск, ул. Ломоносова, д. 4Б, каб. 021
Тел.: +7(3412)263-751 E-mail: editorial@udsu.ru

Оглавление

Введение.....	4
1. Отдельные институты в суде первой инстанции	5
1.1. Основные теоретические положения при производстве в суде первой инстанции	5
1.2. Методические рекомендации по изучению отдельных институтов в первой инстанции.....	13
1.3. Контрольные вопросы	18
2. Стадии по пересмотру судебных актов.....	19
2.1. Основные теоретические положения	19
2.2. Методические рекомендации по изучению стадий по пересмотру судебных актов	24
2.3. Контрольные вопросы	29
Заключение	30
Список источников и литературы.....	31
Приложения	35

Введение

Изучение стадий гражданского процессуального права (гражданского процесса) как составной части единого гражданского процесса, характеризующиеся общностью ближайшей процессуальной цели, следует начинать с анализа основных правовых положений, основных институтов. Необходимо помнить, что в настоящее время в Российской Федерации существуют три ветви судебной власти.

В пределах закрепленных в Конституции РФ полномочий, судебную власть осуществляют Конституционный Суд Российской Федерации (ст. 125 Конституции РФ), суды общей юрисдикции (ст. 126 Конституции РФ) и арбитражные суды (ст. 127 Конституции РФ).

Судебная система Российской Федерации в целом устанавливается Конституцией РФ (п. 3 ст. 118). При этом суды общей юрисдикции и арбитражные суды имеют собственное устройство, т. е. их можно рассматривать как подсистемы единой судебной системы России.

Согласно ст. 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и данным Федеральным конституционным законом. В России в системе судов общей юрисдикции действуют федеральные суды и суды субъектов Российской Федерации (мировые судьи), составляющие судебную систему Российской Федерации.

Выделение в гражданском процессе стадий не означает, что любое гражданское дело должно пройти их все. Движение гражданского дела может быть завершено, например, на стадии разбирательства по существу в суде первой инстанции. Необходимо изучить подходы к определению стадий гражданского процесса, которые могут быть различными. Так, каждая инстанция имеет внутреннее деление: возбуждение производства, подготовка, рассмотрение дела, вынесение судебного акта. Соответственно стадии могут охватывать различные инстанции.

Целью данного пособия является углубленное изучение вопросов, рассмотренных на лекционных занятиях, а также изучение тем, которые не рассматриваются на лекционных занятиях и для которых тематическим планом предусмотрены часы на самостоятельное изучение.

В соответствии с этим, задачами студентов являются прежде всего выработка умений применения в практической деятельности полученных знаний и норм гражданского процессуального права к решению конкретных задач, касающихся стадий гражданского процесса.

1. Отдельные институты в суде первой инстанции

1.1. Основные теоретические положения при производстве в суде первой инстанции

Стадии гражданского процесса – это составные части единого гражданского процесса, характеризующиеся общностью ближайшей процессуальной цели.

Чаще всего выделяются стадии гражданского процесса, соответствующие движению дела, которые установлены ГПК РФ:

- 1) возбуждение гражданского дела в суде;
- 2) подготовка дела к судебному разбирательству;
- 3) разбирательство дела по существу в суде первой инстанции;
- 4) производство в апелляционной инстанции;
- 5) производство в кассационной инстанции;
- 6) пересмотр в порядке надзора судебных постановлений, вступивших в законную силу;
- 7) пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;

Известно, что выделение в гражданском процессе указанных стадий не означает, что любое гражданское дело должно пройти их все. Сам процесс движения гражданского дела может быть завершен, например, на стадии разбирательства по существу в суде первой инстанции. Подходы к определению стадий гражданского процесса могут быть различными, необходимо изучить позиции авторов, существующие в научной литературе.

Возбуждение дела представляет собой первый этап в развитии производства в суде первой инстанции. Для возбуждения гражданского дела в суде необходимо соблюдение определенной юридической процедуры, которая предполагает совершение определённых действий участниками гражданского процесса. Сами правила возбуждения дела практически одинаковы во всех видах гражданского судопроизводства, они отличаются некоторыми формальными моментами. Внимательное изучение порядка подачи искового заявления практически позволяет уяснить порядок обращения в суд по любому гражданскому делу, подведомственному судам общей юрисдикции.

В соответствии со ст. 4 ГПК суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов. В случаях, предусмотренных ГПК (ст. 45, 46 и др.), другими федеральными законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или в защиту интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований.

При этом по делам искового производства подаются иски, а по делам особого производства, по делам о признании и исполнении решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей), по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов – заявления.

Подача искового заявления в гражданском процессе имеет ряд отличий от совершения аналогичного действия в арбитражном процессе, что характеризует некоторую специфику осуществления хозяйственной юрисдикции.

Возбуждение дела связывается с установлением ряда процессуальных юридических фактов, обязанность доказывания которых возложена на заявителя. На этапе возбуждения дела участвует ограниченный круг субъектов – истец (соистцы) либо их представитель и единолично действующий судья. Подача заявления возможна на личном приеме у судьи, через канцелярию суда либо путем направления его по почте в суд, либо путем использования цифровых сервисов. Предъявлением иска и возбуждением дела в суде вызывается целый ряд правовых последствий. В данном случае имеет место связанность фактических составов, когда совершение одной группы процессуальных действий и завершение фактического со-

става на стадии возбуждения дела влечет за собой следующую группу юридических фактов. Традиционно выделяются две группы последствий возбуждения гражданского дела: процессуально-правовые и материально-правовые. Указанные последствия наступают как для истца, так и для ответчика, а также для других лиц, участвующих в деле.

Процессуально-правовые последствия заключаются в основном в следующем.

Во-первых, с момента принятия искового заявления, или заявления процесс считается возбужденным, с этого момента кредитор из обязательственного правоотношения становится истцом, а должник – ответчиком.

Во-вторых, согласно ст. 137 ГПК ответчик приобретает право на предъявление встречного иска.

В-третьих, истец лишается права на обращение с тождественным требованием в другой суд, даже если правила подсудности позволяли ему сделать это (п. 5 ч. 1 ст. 135 ГПК).

В-четвертых, согласно ст. 118 ГПК лица, участвующие в деле, и представители обязаны сообщать суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения повестка посылается по последнему известному суду адресу и считается доставленной, хотя бы адресат по этому адресу и не проживал более.

Материально-правовые последствия заключаются в основном в следующем.

Во-первых, в соответствии со ст. 203 ГК предъявлением иска прерывается течение срока исковой давности.

Во-вторых, согласно ч. 1 ст. 303 ГК добросовестный владелец должен возратить или возместить собственнику все доходы, которые он извлек или должен был извлечь со времени, когда он получил повестку по иску собственника о возврате имущества.

В-третьих, с момента предъявления иска в суде истец приобретает право на возмещение судебных расходов с ответчика, даже если ответчик добровольно удовлетворил требования истца (ст. 98 ГПК). Каждая из сторон в зависимости от результатов дела приобретает также требования возмещения расходов на оплату услуг представителя (ст. 100 ГПК), а также на взыскание компенсации за потерю времени (ст. 99 ГПК).

В-четвертых, алименты, как и другие периодические платежи, по общему правилу присуждаются истцу с момента предъявления иска.

Приведенный перечень процессуально-правовых и материально-правовых последствий не является исчерпывающим, поскольку законодательство может устанавливать и другие последствия.

После возбуждения дела в суде спорящие лица становятся субъектами гражданских процессуальных правоотношений и попадают в сферу регулирования гражданского процессуального права. Участники материальных правоотношений теперь начинают именоваться истцом и ответчиком или сторонами гражданского процесса. В каждом гражданском деле, рассматриваемом судом, только две стороны – истец и ответчик. Не имеет при этом значения количество лиц, участвующих на той либо иной стороне. Например, оспариваемое право может принадлежать одновременно нескольким лицам на праве долевой собственности. Предъявляя иск в защиту своих интересов, они все являются одной стороной – истцом.

Особо следует учесть, что истец – это лицо, субъективные материальные права или охраняемые законом интересы которого нарушены или оспариваются и в силу этого нуждаются в защите. Это то лицо, в защиту прав и интересов которого проявлены требования, а предъявить исковое заявление может представитель или иное лицо (прокурор, органы опеки и т. д.). Истец выступает в качестве активной стороны в гражданском процессе, так как именно он, или в его интересах возбуждается дело с целью защиты его прав и охраняемых законом интересов.

Таким образом, отметим, что понятие истца и лица, возбуждающего дело, могут не совпадать. В гражданском процессе допускается возбуждение гражданского дела в интересах других лиц прокурором (ст. 45 ГПК), а также органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями или гражданами (ст. 46 ГПК). Например, на основании ст. 43 Закона РФ «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей вправе обращаться в суд с заявлениями в защиту прав потребителей.

Отдельно следует раскрыть такую ситуацию, когда речь идет при предъявлении производных исков в интересах акционерных обществ. Например, на основании ст. 105 ГК и ст. 6 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционеры дочернего общества вправе требовать возмещения основным обществом (товариществом) убытков, причиненных по его вине дочернему обществу. В данном случае в качестве истца также следует рассматривать дочернее общество, в пользу которого при удовлетворении иска акционеров дочернего общества и будет вынесено судебное решение.

Приведенное обстоятельство прямо подчеркнуто в ч. 2 ст. 38 ГПК, согласно которой лицо, в интересах которого дело начато по заявлению обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца. Таким образом, констатируем, истец – это лицо, чьи права и интересы оспорены или нарушены, и это лишь исходя из изначально существующего предположения.

Если говорить об ответчике, то это лицо, которое привлекается к ответу в связи с заявлением истца, о том, что нарушены или оспариваются его субъективные права или охраняемые законом интересы, и в этой ситуации тоже существует лишь предположение о нарушении права. Ответчик рассматривается в качестве пассивной стороны в гражданском процессе.

Таким образом, в качестве сторон всегда следует рассматривать субъектов предполагаемого спорного материального правоотношения. Стороны характерны не только для искового производства, но и для отдельных категорий дел особого производства (например, по делам об ограничении дееспособности гражданина, по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении). Но, в иных видах судопроизводства они именуется уже не истцом и ответчиком, однако фактически их правовое положение в гражданском процессе определяется (за небольшим исключением) теми же правами и обязанностями, что и сторон искового производства. Стороны в гражданском процессе наделяются целым комплексом процессуальных прав и обязанностей, позволяющих им защищать свои интересы в суде, равно как дающих возможность суду воздействовать на их процессуальную деятельность. Необходимо выделить следующие права:

- общие права, это такие процессуальные права сторон, которыми наделены все лица, участвующие в деле, включая стороны. Общие права указаны в ст. 35 и ряде других статей ГПК, и о них уже шла речь ранее при характеристике субъектов гражданского процессуального права;

- специальные права сторон указаны в ст. 32, 39, 41, 56, 137 и других статьях ГПК. Истец обладает следующими специальными правами: изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска. Истец также дает согласие на замену ненадлежащего ответчика надлежащим. Ответчик вправе признать иск полностью или в части, а также предъявить встречный иск. Специальными правами сторон, которые они осуществляют по взаимному согласию, являются: заключение мирового соглашения (ст. 39 ГПК); изменение подведомственности (ч. 3 ст. 3 ГПК) либо подсудности дела (ст. 32 ГПК).

Суд контролирует осуществление ряда специальных полномочий сторон. В частности, в соответствии с ч. 2 ст. 39 ГПК суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Стороны в гражданском процессе не только наделены процессуальными правами, но и несут определенные процессуальные обязанности, которые также подразделяются на общие и специальные. Общие процессуальные обязанности сторон в основном сводятся к следующему. Стороны обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами; соблюдать в судебном заседании установленный порядок (ст. 158 ГПК), соблюдать ряд других правил, в том числе носящих ритуальный характер, например давать свои показания и объяснения стоя. Специальные процессуальные обязанности сторон различны и зависят от характера конкретных процессуальных действий, стадии гражданского процесса. Так, в соответствии со ст. 131 ГПК истец должен указать ряд обязательных сведений

в исковом заявлении. Согласно ст. 132 ГПК истец обязан приложить к исковому заявлению необходимые документы. Статья 56 ГПК указывает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом и т. д.

Не всегда в качестве истца или ответчика выступает одно и то же физическое либо юридическое лицо. В соответствии со ст. 40 ГПК иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам. По различным причинам, но прежде всего в силу сложности субъектного состава материальных правоотношений, на стороне истца или ответчика может выступать несколько различных лиц. Подобное одновременное участие в гражданском процессе на стороне истца или ответчика или на обеих сторонах одновременно нескольких лиц называется процессуальным соучастием. Сторон в гражданском процессе всегда только две – истец и ответчик. Количество участвующих на обеих сторонах лиц значения не имеет.

В процессе могут появиться соучастники. Соучастники именуются либо соистцами (если они выступают на стороне истца), либо соответчиками (на стороне ответчика). Цель процессуального соучастия – облегчить рассмотрение судом гражданских дел, соображения процессуальной экономии, более быстрой и эффективной защиты прав граждан. В качестве оснований процессуального соучастия согласно ч. 2 ст. 40 ГПК выступают следующие:

- предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков;
- права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание;
- предметом спора являются однородные права и обязанности.

Классификация соучастия производится по двум основаниям: процессуальному и материально-правовому.

По процессуально-правовым критериям различается три вида соучастия в зависимости от того, на чьей стороне оно имеет место:

- активное соучастие – когда на стороне истца одновременно участвует несколько лиц;
- пассивное соучастие – когда на стороне ответчика одновременно участвует несколько лиц;
- смешанное соучастие – когда одновременно на стороне истца и ответчика участвует несколько лиц.

По материально-правовому критерию классификации соучастие подразделяется на два вида по степени его обязательности на:

- обязательное (необходимое) соучастие;
- необязательное (факультативное) соучастие.

Необходимое соучастие не зависит от усмотрения суда, истца или ответчика, а целиком определяется предписаниями закона и характером спорного материального правоотношения, как правило их многосубъектным составом.

Рассмотрение дела в отсутствие хотя бы одного из соучастников невозможно. Например, по спорам о разделе наследства суд должен привлечь к участию в деле всех наследников, которые приняли наследство.

Согласно ч. 3 ст. 40 ГПК в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. После привлечения соответчика или соответчиков подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала.

Факультативное соучастие – это такое соучастие, которое допускается судом по своему усмотрению.

Суд при этом руководствуется целью достижения процессуальной экономии – экономией во времени, необходимом для судебного разбирательства. Обычно факультативное соучастие определяется взаимосвязью рассматриваемых судом требований. Кроме того, оно может иметь место по спорам, связанным с исполнением солидарных обязательств. На основании ст. 323 ГК при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать испол-

нения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор по своему усмотрению вправе предъявить иск об исполнении солидарного обязательства к одному из должников или ко всем солидарным должникам, которые будут выступать в качестве факультативных соответчиков.

Соучастники наделяются равными процессуальными правами и несут одинаковые процессуальные обязанности, перечисленные в ст. 35, 39 и других статьях ГПК. При этом каждый из соучастников по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно.

Соучастники вместе с тем имеют дополнительные процессуальные права. В частности, соучастники могут поручить ведение дела одному или нескольким из соучастников.

Процессуальные права и обязанности во время судопроизводства по конкретному делу могут переходить от одних лиц, бывших стороной в гражданском процессе, к другим лицам. Поэтому процессуальное правопреемство – это переход процессуальных прав и обязанностей во время процесса от одного лица (стороны по делу) к другому лицу, ранее не участвовавшему в деле.

Переход процессуальных прав и обязанностей возможен не только от стороны, но и от третьего лица к другим лицам – правопреемникам. Процессуальное правопреемство в соответствии со ст. 44 ГПК возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В качестве оснований процессуального правопреемства выступает переход материальных прав и обязанностей от стороны или третьего лица к другим лицам в течение процесса. Такими основаниями могут быть следующие юридические факты: смерть гражданина, реорганизация юридического лица (ст. 57, 58 ГК); уступка требования; перевод долга и в других случаях перемены лиц в обязательстве.

Процессуальное правопреемство возможно не по всем делам, а только по спорам имущественного характера. Например, к одному лицу предъявлено сразу два иска: о взыскании долга и об установлении отцовства. После смерти ответчика по первому требованию правопреемство возможно, так как наследники отвечают по долгам наследодателя в объеме наследственного имущества. Что же касается второго требования, то отцовство касается личности самого умершего, и правопреемство здесь невозможно. В то же время если истцу присуждена компенсация морального вреда, но он умер, не успев получить ее, то взысканная сумма компенсации входит в состав наследственного имущества и может быть получена его наследниками, которые допускаются для участия в гражданское судопроизводство как правопреемники.

Процессуальное правопреемство оформляется вынесением судебного определения. На период до вступления в процесс правопреемника суд приостанавливает производство по делу (п. 1 ст. 215 ГПК). Для правопреемника все действия, совершенные в процессе до его вступления, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил. Например, ответчик по иску о возмещении ущерба умер, но перед этим признал иск, что было надлежащим образом оформлено в суде. Его правопреемник не вправе оспорить подобное признание иска, поскольку оно для него является обязательным. В связи с этим в ч. 2 ст. 44 ГПК подчеркнуто, что все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

На определение суда о замене или об отказе в замене правопреемника может быть подана частная жалоба.

Особого внимания заслуживает в гражданском процессе такая категория как третьи лица. Статья 34 ГПК РФ, среди лиц, участвующих в деле, называет третьих лиц. Третьи лица участвуют в гражданском процессе наравне со сторонами. В соответствии с ГПК третьи лица подразделяются на два вида: третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

Во-первых, третьи лица отнесены к лицам, участвующим в деле, в силу их юридической заинтересованности в исходе дела, хотя степень заинтересованности различна у каждого вида третьих лиц. Так, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно

предмета спора, имеют собственные притязания на предмет спора. Третьи лица, не заявляющие требований относительно предмета спора, не являются участниками спорного материального правоотношения, их заинтересованность в исходе дела обусловлена тем, что в дальнейшем возможно, например, предъявление регрессного иска. Отсюда и решение суда имеет для третьих лиц значение, но в разной степени. Суд разрешает требование третьего лица, заявившего самостоятельные требования относительно предмета спора. Решение суда имеет преюдициальное значение для третьего лица, не заявившего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Во-вторых, третьи лица всегда вступают в начатый гражданский процесс. В силу принципа диспозитивности третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступать в начатый гражданский процесс только по собственной инициативе. Невозможно привлечение этих лиц в процесс помимо их воли. И наоборот, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в процесс и могут привлекаться в начатый процесс.

Таким образом, необходимо усвоить, что третьи лица – это такие лица, участвующие в деле, которые вступают (либо привлекаются) всегда в уже возбужденное в суде дело, для защиты своих прав и интересов не совпадающих с интересами первоначальных сторон, т. к. решение суда может повлиять на их (третьих лиц) охраняемые законом права и интересы.

Значение участия третьих лиц в гражданском процессе обусловлено рядом обстоятельств. Во-первых, это путь к правильному и обоснованному разрешению дела, так как позволяет установить все обстоятельства по делу, собрать воедино и исследовать все имеющиеся доказательства. Во-вторых, это средство процессуальной экономии, поскольку при рассмотрении, например, регрессных исков нет необходимости вновь устанавливать факты, отраженные в решении по первоначальному иску.

В гражданском процессе особая роль отведена участию прокурора. В соответствии со ст. 129 Конституции РФ прокуратура представляет собой единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору РФ. В Конституции РФ не содержатся полномочия прокуратуры, а указано, что полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры РФ определяются федеральным законом.

Прокуратура утратила надзорные функции в гражданском процессе, поскольку иной подход противоречит принципу построения государственной власти на основе разделения властей и месту судебной власти в современной правовой системе. Правовой статус прокурора в гражданском процессе определяется прежде всего в соответствии с Конституцией РФ, ГПК и Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации».

В соответствии со ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре в Российской Федерации» прокуратура РФ представляет собой единую федеральную централизованную систему органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. Прокуратура РФ выполняет и иные функции, установленные федеральными законами. В гражданском процессе прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами, а также приносят апелляционные, кассационные и надзорные представления на судебные решения и определения.

Участие прокурора в гражданском процессе обусловлено двумя формами: возбуждение дела в суде с целью защиты прав и интересов других лиц и дача заключения по делу.

Обращение в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц осуществляется целым рядом субъектов, указанных в ст. 46 ГПК, но в основном государственными органами, органами местного самоуправления и организациями по вопросам, входящим в их компетенцию или сферу деятельности. В силу отсылочного характера правил ст. 46 ГПК каждый раз при обращении в суд с заявлением необходимо обоснование в виде специального указания в законе. При этом обращение в суд с заявлением в защиту прав других лиц возможно в исковом, особом производстве и производстве из публичных правоотношений. В основном право на обращение в суд в защиту прав других лиц предоставлено

органам опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних и недееспособных граждан, а также для защиты социально значимых прав совершеннолетних дееспособных граждан.

Обращение в суд в защиту прав других лиц возможно только по их просьбе. Такое согласие, очевидно, должно быть выражено в письменной форме и может найти подтверждение в личном участии лица, чьи права защищаются поданным иском, в гражданском процессе. При обращении в суд в защиту недееспособных или несовершеннолетних граждан иск может быть предъявлен независимо от просьбы их законных представителей или иного заинтересованного лица. Данное правило объясняется последовательным проведением в процессуальном законодательстве принципа диспозитивности, в соответствии с которым развитие гражданского процесса, включая возбуждение дела, должно основываться только на волеизъявлении самого заинтересованного лица. Обращение в суд в интересах недееспособных и несовершеннолетних лиц по инициативе субъектов, указанных в ст. 46 ГПК, позволяет более быстро и эффективно защищать права таких граждан, не способных самостоятельно обращаться в суд в силу отсутствия у них полной гражданской процессуальной дееспособности.

Так, органы опеки и попечительства вправе в соответствии с СК возбуждать следующие дела: о признании брака недействительным, если брак заключен с лицом, не достигшим брачного возраста, при отсутствии разрешения на заключение брака до достижения этим лицом брачного возраста (ст. 28); о лишении родительских прав (ст. 70У(52)); об ограничении родительских прав (ст. 73У(53)); о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей (ст. 80); о признании недействительным соглашения об уплате алиментов, нарушающего интересы получателей алиментов (ст. 102); об отмене усыновления ребенка (ст. 142).

Заявления об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами (ст. 281 ГПК) возбуждаются по заявлению самых различных лиц. Например, дело об ограничении гражданина в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами может быть возбуждено на основании заявления членов его семьи, органа опеки и попечительства, психиатрического или психоневрологического учреждения (ч. 1 ст. 281 ГПК).

В гражданском процессе возможна не только защита определенного круга других лиц. В настоящее время возможно возбуждение дел и в защиту неопределенного круга лиц, если в момент возбуждения дела невозможно установить полностью всех участников группы, права и интересы которых нарушены. Здесь обращение в суд происходит независимо от просьбы самих заинтересованных лиц, поскольку исками о защите неопределенного круга лиц защищаются публичные интересы, например при прекращении экологически вредной деятельности, либо частные интересы большой и неперсонифицированной группы лиц, например потребителей.

Таким образом, можно говорить о том, что по общему правилу предъявление иска в защиту прав других лиц возможно только при одновременном наличии двух условий:

- 1) прямое указание в федеральном законе;

- 2) наличие просьбы заинтересованного лица, в отношении которого закон допускает такое возбуждение дела государственными органами, органами местного самоуправления и другими субъектами (ст. 46 ГПК). Только при возбуждении дел в защиту недееспособных лиц и неопределенного круга лиц такого согласия не требуется, однако также необходимо специальное указание в законе о возможности обращения в суд государственных органов и других субъектов (ст. 46 ГПК).

Процессуальное положение государственных органов и иных субъектов, возбудивших дело в защиту прав других лиц, определяется по общим правилам ГПК с учетом ряда особенностей. Возбуждая дела, указанные органы подают заявление с соблюдением общих правил подсудности, собирают и представляют необходимые доказательства, подтверждающие обоснованность их требований. Хотя дело и возбуждается от имени соответствующего органа, но он не является участником спорного материального правоотношения, ему не принадлежит право требования. Поэтому субъект, возбудивший дело в защиту интересов других

лиц, являясь стороной по делу, имеет особый процессуальный статус. Указанные органы пользуются только теми процессуальными правами, которые им необходимы для защиты прав и интересов других лиц, они совершают только те действия, которые направлены на развитие и окончание гражданского процесса, но не вправе распоряжаться материальным объектом спора, самим спорным субъективным правом.

В ч. 2 ст. 46 ГПК сказано, что лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. Полагаем, что данный круг ограничений неполон. К указанным субъектам не может быть также предъявлен встречный иск, на них не распространяются материально-правовые последствия законной силы судебного решения, поскольку они не могут быть выгодоприобретателями по судебному решению, которое не должно затрагивать лично принадлежащие им права. Субъекты, возбудившие дело в защиту других лиц, вправе участвовать в процессе исполнения судебного решения, например органы опеки и попечительства при исполнении решений, вынесенных по спорам о детях.

Согласно ч. 2 ст. 38 ГПК лицо, в интересах которого дело начато по заявлению органов, указанных в ч. 1 ст. 46 ГПК, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца, так как именно оно является субъектом спорного материального правоотношения – предмета судебного разбирательства. Отказ субъектов, возбудивших дело в защиту другого лица, от поданного заявления не связывает само заинтересованное лицо либо его законного представителя, которые вправе требовать рассмотрения дела по существу. Вместе с тем при отказе истца от иска, заявленного в защиту его нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, суд прекращает производство по делу.

При рассмотрении институтов остановился на постановления суда первой инстанции. Такие постановления обладают чертами, характеризующими их сущность:

во-первых, постановления суда первой инстанции выносятся судом, т. е. органом, уполномоченным государством осуществлять правосудие, что определяет государственно-властный характер принимаемых актов. Как известно, законодательством определена система судебных органов, уполномоченных на осуществление правосудия. Никакой иной орган не может осуществлять правосудие в Российской Федерации. Это положение отражено в принципе осуществления правосудия только судом;

во-вторых, постановления суда первой инстанции носят характер правоприменительных актов, следовательно, выносятся на основании действующего законодательства. Вынесение постановления суда первой инстанции осуществляется в процессуальной форме, предусмотренной гражданским процессуальным законодательством. В силу сказанного постановления суда первой инстанции носят процессуальный характер;

в-третьих, суд выносит правоприменительные акты, которые адресованы конкретным лицам и относятся к конкретным фактам, поэтому постановления суда первой инстанции имеют характер индивидуально-конкретного акта. Как известно, судебные органы не уполномочены принимать нормы права, все судебные акты касаются конкретных дел, в результате рассмотрения которых устанавливаются факты по данному делу, разрешаются вопросы относительно конкретных участников дела;

в-четвертых, все постановления суда первой инстанции подлежат письменному оформлению. В зависимости от вида постановления суда первой инстанции их письменная форма может иметь различия (постановление в форме отдельного документа или в виде записи в протоколе судебного заседания);

в-пятых, постановления суда первой инстанции являются актами обязательного характера. Обязательный характер постановлений суда первой инстанции распространяется как на тех, в отношении кого вынесен акт, так и на всех иных лиц.

Таким образом следует определить, что постановление суда первой инстанции – это индивидуально-конкретный процессуальный акт, принятый судом общей юрисдикции на основе действующего законодательства в результате осуществления правосудия по гражданским делам в письменной форме, носящий государственно-властный и обязательный характер.

1.2. Методические рекомендации по изучению отдельных институтов в первой инстанции

Перед заполнением итоговой таблицы по стадиям процесса, обучающимся необходимо изучить основные институты.

Особое внимание необходимо уделить источникам гражданского процессуального права, необходим и анализ постановлений пленума Верховного Суда Российской Федерации. Особое место среди источников гражданского процессуального права занимают разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, которые не являются нормативными правовыми актами.

Детального внимания заслуживает изучение субъектного состава участников гражданского процесса. Все участники судопроизводства по конкретному гражданскому делу являются субъектами гражданских процессуальных правоотношений, возникших в связи с его рассмотрением. Вместе с тем понятие субъектов гражданского процессуального права гораздо шире, поскольку в него включаются все возможные участники по любому гражданскому делу, подведомственному суду. Субъекты гражданского процессуального права занимают различное правовое положение, наделены неодинаковым кругом процессуальных прав и обязанностей. Поэтому по своей процессуальной роли, возможностям воздействия на ход гражданского процесса, по характеру заинтересованности в исходе дела все субъекты гражданского процессуального права делятся на три большие группы:

- первая группа – суды, т. е. органы, осуществляющие правосудие в его различных формах;
- вторая группа – лица, участвующие в деле;
- третья группа – представители;
- четвертая группа – лица, привлекаемые к участию в деле для содействия в осуществлении правосудия.

Суды как субъекты гражданского процессуального права подразделяются на две большие группы. Прежде всего, это суды, рассматривающие гражданские дела по существу, – суды первой инстанции. В этом качестве чаще всего выступают мировые судьи, районные суды, а в некоторых случаях и вышестоящие суды, когда они по первой инстанции рассматривают дела в силу правил родовой подсудности.

Ко второй группе судов как субъектов гражданского процессуального права относятся суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. К их компетенции относится проверка законности и обоснованности актов, вынесенных нижестоящими судами: их решений, определений, постановлений, судебных приказов. Полномочия суда реализуют судьи, назначенные в установленном законом порядке. По первой инстанции гражданские дела рассматриваются судьей единолично, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, – коллегиально. В апелляционной инстанции дела могут рассматриваться единолично или коллегиально. Так рассмотрение апелляций на судебные акты мировых судей, когда дело в апелляционной инстанции будет рассматриваться судьей районного суда осуществляется единолично, это же касается и рассмотрения частных жалоб. Апелляция на решения районных и вышестоящих судов осуществляется коллегиально. Также коллегиально рассматриваются дела судами кассационной и надзорной инстанций.

Что касается второй группы участников процесса, а именно лиц, участвующих в деле, необходимо ориентироваться на положения гражданского процессуально законодательства. В соответствии со ст. 34 ГПК РФ, лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 ГПК РФ, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства. Эта категория четко определена законом и не может быть изменена. Также следует, при заполнении положений таблицы по данной категории, помнить и такие институты как процессуальное правопреемства и процессуальное соучастие. Особо следует проанализировать полномочия правопреемников и соучастников сторон в гражданском процессе.

В таблице особое внимание уделено и знанию института представительства в гражданском процессе, видам и оформлению их полномочий. В юридической литературе классификация процессуального представительства проводится по различным основаниям. В самом общем виде представительство подразделяется на добровольное и обязательное. Авторы данной классификации отмечают ее значение для определения последствий неявки представителя в процесс. Наиболее логичной представляется классификация представительства в зависимости от оснований его возникновения. По данному критерию представительство подразделяется на законное, договорное, общественное и по назначению.

При заполнении таблицы необходимо помнить, что законное представительство основывается непосредственно на прямом указании закона при наличии определенного фактического состава. Законное представительство может возникать как в отношении граждан, так и в отношении организаций. Законодательство предусматривает целый ряд случаев законного представительства в отношении граждан. Необходимость его всегда обусловлена невозможностью гражданина самостоятельно защищать свои права и законные интересы в суде. Особого внимания заслуживает вопрос о законном представительстве в отношении организаций. При анализе положений данного института большое значение уделяется оформлению полномочий представителя. Также следует четко просмотреть положения статьи 54 ГПК РФ «Полномочия представителя». Без внимательного изучения видов полномочий не получится правильно заполнить соответствующие колонки в таблице. Необходимо разграничивать общие и специальные полномочия представителя. Так, в ч. 1 ст. 54 ГПК РФ содержатся специальные полномочия представителя, которые связаны с распоряжением спорным правом:

1. Представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия. Однако право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Для правильного заполнения таблицы необходимо знание видов и правил исчисления процессуальных сроков. Окончание процессуальных сроков определяется по правилам ст. 108 ГПК. Процессуальный срок, исчисляемый годами (см., например, абз. 2 ч. 2 ст. 290 ГПК), истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока. Исключение составляет лишь случай, когда окончание срока, исчисляемого годами, приходится на 29 февраля: если год, в который срок истекает, не является високосным, датой окончания срока следует считать 28 февраля соответствующего года. Данный вывод следует из применяемого по аналогии правила об окончании сроков, исчисляемых месяцами. Срок, исчисляемый месяцами (см., например, ч. 2 ст. 62, ч. 1 ст. 226, ст. 297 ГПК), истекает в соответствующее число последнего месяца срока. В случае, если окончание срока, исчисляемого месяцами, приходится на такой месяц, который соответствующего числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца. В случае если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день. Следует учесть, что в сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел включается срок подготовки дела к судебному разбирательству. Если в одном производстве соединяется несколько требований, для одних из которых законом предусмотрен сокращенный срок рассмотрения дела, а для других – общий, то дело подлежит рассмотрению и разрешению до истечения общего двухмесячного срока, исчисляющегося со дня поступления заявления в суд. Окончанием срока рассмотрения и разрешения дела является день принятия судом решения по существу спора или вынесения определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения.

Видам постановлений суда первой инстанции должно быть уделено особое внимание. Постановлениями суда первой инстанции являются судебный приказ, решение суда и определения (ч. 1 ст. 13 ГПК). Необходимо провести разграничение по видам судебных актов.

Решение суда первой инстанции – это постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу (ч. 1 ст. 194 ГПК).

По общему правилу рассмотрение дела по существу завершается принятием судебного решения. В связи с этим судебное решение завершает судопроизводство в суде первой инстанции и ликвидирует спор, существующий между сторонами. Существует исключение из этого правила, когда решение принимается на стадии подготовки дела, без проведения судебного разбирательства по существу спора. Так, ч. 6 ст. 152 ГПК предусматривает, что в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд и при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Начиная с 1995 г., когда были внесены изменения и дополнения в ГПК РСФСР 1964 г., помимо решения возможно и принятие заочного решения. Заочное решение можно рассматривать как разновидность судебного решения, которое принимается по общим правилам гражданского судопроизводства, но с некоторыми исключениями, установленными в ГПК.

Определение суда первой инстанции – это постановление суда первой инстанции или судьи, которым дело не разрешается по существу (ч. 1 ст. 224 ГПК). Исключением в этом плане является определение о заключении мирового соглашения.

Судебный приказ – это постановление судьи первой инстанции, вынесенное по заявлению о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, указанным в ГПК, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает 500 тыс. руб. (ч. 1 ст. 121 ГПК).

Следует также учесть, что в соответствии со ст. 201 ГПК дополнительное решение может быть самостоятельным объектом обжалования. В случае принятия дополнительного решения срок на апелляционное обжалование исчисляется с момента его постановления.

Перед заполнением таблицы необходимо внимательно изучить виды постановлений суда первой инстанции и их части (вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную.)

Традиционно называются следующие виды постановлений суда первой инстанции: решение, судебный приказ и определение.

Решение суда первой инстанции – это постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу (ч. 1 ст. 194 ГПК). По общему правилу рассмотрение дела по существу завершается вынесением судебного решения. В связи с этим судебное решение завершает судопроизводство в суде первой инстанции и ликвидирует спор, существующий между сторонами.

Начиная с 1995 г., когда были внесены изменения и дополнения ГПК, помимо решения возможно вынесение заочного решения. Заочное решение можно рассматривать как разновидность судебного решения, которое выносится по общим правилам гражданского судопроизводства, но с некоторыми исключениями, установленными в ГПК. К основному отличию заочного решения от судебного решения можно отнести проведение заочного производства, предшествующего вынесению заочного решения. Для заочного производства характерно отсутствие ответчика в разбирательстве дела, ограничение истца в распорядительных действиях (он не вправе изменять предмет, основание иска, увеличивать размер исковых требований), что отражается в содержании заочного решения. Статья 233 ГПК РФ содержит основания для заочного производства, где также отмечено, что в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение. При участии в деле нескольких ответчиков рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно в случае неявки в судебное заседание

всех ответчиков. В случае, если явившийся в судебное заседание истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, суд откладывает рассмотрение дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания. При изменении истцом предмета или основания иска, увеличении размера исковых требований суд не вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства в данном судебном заседании.

Определение суда первой инстанции – это постановление суда первой инстанции или судьи, которым дело не разрешается по существу (ч. 1 ст. 224 ГПК). Определением разрешаются процессуальные вопросы, возникающие на различных стадиях гражданского судопроизводства: определение о подготовке дела, определение о судебном поручении, определение о приостановлении производства по делу, определение об отложении разбирательства дела и проч. Как правило, определением не завершается судебное разбирательство, за исключением вынесения определения о прекращении производства по делу и определения об оставлении заявления без рассмотрения. Оба случая вынесения определения имеют место при окончании судебного разбирательства, но без принятия судебного решения, так как в этих случаях процесс заканчивается без разрешения дела по существу, следовательно, нет и оснований для вынесения судебного решения.

Судебный приказ – это постановление судьи первой инстанции, вынесенное по заявлению о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, указанным в ГПК (ч. 1 ст. 121 ГПК). С одной стороны, судебный приказ близок по своей сути судебному решению, ибо и в том, и в другом случае ликвидируется существующий спор. После вынесения судебного решения и судебного приказа возможно их принудительное исполнение. Однако, с другой стороны, между названными актами существуют серьезные различия. Вынесению судебного приказа не предшествует рассмотрение дела по существу, судья выносит приказ на основе изучения письменных документов. По этой причине приказное производство получило название «беспорного». Содержание судебного приказа также отличается от содержания решения.

Особенно внимательно следует изучить статья 198 ГПК РФ, которая определяет содержание решения суда. Как известно решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В вводной части решения суда указываются номер дела, дата и место принятия решения суда, наименование суда, принявшего решение, состав суда, помощник судьи, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, их представители, предмет спора или заявленное требование.

Описательная часть решения суда должна содержать указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны: 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; 2) выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; 3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Для детального анализа отдельных положений при изучении стадий важно знать момент вступления судебного акта в законную силу. Согласно ст. 209 ГПК решение суда вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное или кассационное обжалование, если они не были обжалованы. В случае подачи апелляционной жалобы решение мирового судьи вступает в законную силу после рассмотрения районным судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если решением районного суда отменено или изменено решение мирового судьи и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

но. В случае подачи кассационной жалобы решение суда, если оно не отменено, вступает в законную силу после рассмотрения дела судом кассационной инстанции (ч. 1 ст. 209 ГПК).

Согласно ст. 13 ГПК вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Обязательность судебных актов не препятствует обращению заинтересованных лиц, не участвовавших в деле, в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов (ч. 4 ст. 13 ГПК).

В науке гражданского процессуального права часто законную силу судебного решения определяют через его обязательность, а неопровержимость, исключительность, исполнимость и преюдициальность судебного решения называют качествами или последствиями законной силы судебного решения. Как видно из приведенной нормы ст. 13 ГПК, закон не сводит законную силу судебных актов лишь к их обязательности, дополняя исполнимостью судебных постановлений. Не углубляясь в научную дискуссию, отметим лишь, что судебное решение становится обязательным в тот же момент, когда оно приобретает неопровержимость, исключительность, преюдициальность и исполнимость. Все эти аспекты в совокупности составляют законную силу судебного решения.

Законная сила судебного решения – это качество судебного акта, в силу которого решение приобретает обязательность, неопровержимость, исключительность, исполнимость, преюдициальность по истечении срока на апелляционное, кассационное обжалование (опротестование).

Обязательность судебного решения. В соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» обязательность судебного решения распространяется на все без исключения органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения, должностных лиц, других физических и юридических лиц, на всю территорию Российской Федерации. Неисполнение постановления суда влечет ответственность, предусмотренную федеральным законом (чч. 1, 2 ст. 6). Обязательность судебного решения также раскрыта в ст. 13 ГПК, о чем говорилось выше.

Исключительность судебного решения. Исключительность судебного решения – невозможность вторичного рассмотрения тождественного дела. Как известно, тождество иска предполагает единство предмета, основания иска и спорящих сторон. В силу исключительности вступившего в законную силу решения суд не вправе принимать к рассмотрению тождественные иски. При обращении к суду с тождественным иском суд обязан отказать в принятии заявления. Если заявление было принято к рассмотрению, суд выносит определение о прекращении производства по делу.

Преюдициальность судебного решения. Преюдициальность судебного решения – это невозможность оспаривания фактов, установленных вступившим в законную силу судебным решением, в новом процессе при наличии тех же лиц, участвующих в деле. Преюдициальность судебного решения имеет свои субъективные (в процессе участвуют те же лица, что и в предыдущем деле, по которому вынесено вступившее в законную силу судебное решение) и объективные пределы (в новом процессе рассматриваются те же факты и правоотношения, что и в деле, по которому вынесено решение, вступившее в законную силу).

Факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по одному гражданскому делу, не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Исполнимость судебного решения. Исполнимость судебного решения по общему правилу начинается со вступления решения в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения (ст. 211, 212 ГПК). Исполнимость означает, что вступившее в законную силу судебное решение может быть принудительно исполнено.

1.3. Контрольные вопросы

1. В чем отличие процессуальной дееспособности от материальной?
2. С какого возраста гражданин может самостоятельно обращаться в суд с иском?
3. Какие основные признаки искового судопроизводства?
4. По каким делам возможно особое судопроизводство?
5. Какие требования могут быть рассмотрены в порядке приказного производства?
6. Возможно ли обращение в суд с заявлением при пропуске срока исковой давности?
7. Верно ли данное определение: истец – лицо в защиту прав и интересов которого предъявлен иск?
8. В чем отличие третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, от соистца?
9. Какие основания процессуального правопреемства определены в законе?
10. В чем отличие между сроками, установленными законом, и сроками, назначаемыми судом?
11. С какого момента исчисляется срок исковой давности на обращение в суд?
12. В каких инстанциях представителем может быть только лицо с высшим юридическим образованием?
13. Какие действия представитель имеет право совершать на основании простого факта наличия доверенности, а какие полномочия должны быть специально оговорены в ней?
14. Требуется ли доверенность родителям (усыновителям, опекунам) для представления интересов несовершеннолетних в суде, и какими документами подтверждается их статус?
15. Имеет ли право суд первой инстанции выйти за пределы заявленных требований?

2. Стадии по пересмотру судебных актов

2.1. Основные теоретические положения

Основные стадии пересмотра судебных постановлений в гражданском процессе:

1. Апелляционное производство (гл. 39 ГПК РФ): пересмотр не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции. Жалоба подается через суд, принявший решение.
2. Кассационное производство (гл. 41 ГПК РФ): пересмотр вступивших в законную силу судебных актов (решений, апелляционных определений). Жалоба подается в кассационный суд общей юрисдикции.
3. Надзорное производство (гл. 41.1 ГПК РФ): пересмотр Верховным Судом РФ вступивших в силу постановлений, если кассация исчерпана.
4. Пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (гл. 42 ГПК РФ): пересмотр вступивших в законную силу актов, если выявлены факты, которые не были известны суду, но имеют существенное значение (например, отмена приговора, на котором основано решение).

Полностью исключить более или менее существенные погрешности в работе суда первой инстанции практически невозможно, поэтому судопроизводство и регулирующее его процессуальное право не могут обойтись без специального способа критики и устранения судебных ошибок. Специальным способом, рассчитанным на достижение такой цели, является апелляционное обжалование не вступивших в законную силу актов правосудия.

Сущность института обжалования состоит в том, что лица, участвующие в деле, имеют право в установленный законом срок подать жалобу, а прокурор – принести кассационное представление на не вступившие в законную силу постановления суда первой инстанции.

Дело по жалобе (представлению) проверяется вышестоящим судом, который или подтверждает правильность обжалованного акта, или изменяет, или отменяет его.

Для лиц, участвующих в деле, право обжалования гарантирует возможность отстаивать свою позицию и после вынесения решения добиваться отмены судебного постановления, противоречащего их интересам. Прокурор пользуется правом оспаривания решений суда первой инстанции в том случае, если он участвовал в деле по основаниям, предусмотренным в ст. 45 ГПК.

Апелляционная система зародилась в Римской империи, где можно было последовательно жаловаться на решения нижестоящих судей вышестоящим вплоть до императора (название этой формы обжалования происходит от латинского слова «*appellatio*» – «обращение к кому-либо», в данном случае – к вышестоящему судебному органу). Со временем количество апелляционных инстанций постепенно сокращалось. Постепенно в судопроизводстве остается уже одна такая инстанция, решение которой может быть пересмотрено в кассационном порядке. При подаче апелляции дело переносится в соответствующий вышестоящий суд, который в пределах обжалованной части рассматривает его заново, действуя подобно суду первой инстанции, т. е. исследует доказательства, оценивает их, устанавливает фактические обстоятельства, применяет надлежащую норму права и выносит свое решение. На практике, однако, апелляционная инстанция, как правило, ограничивается переоценкой материалов, собранных нижестоящим судом, вследствие чего действительная ценность ее работы, которая по идее должна заключаться в полном и более квалифицированном пересмотре дела, сводится на нет.

После 1917 г. было заявлено, что решения судов обжалованию в апелляционном порядке не подлежат, но допускалась подача «просьбы о кассации». При этом не было создано единого кассационного суда, как в иных государствах, а предписывалось рассматривать дела в кассационном порядке уездными и столичными съездами местных судов.

Рядом последующих законодательных актов закреплялось право суда кассационной инстанции отменять решения не только по мотивам нарушения закона, но и вследствие их необоснованности. На этот суд возлагалась обязанность рассмотреть дело в полном объеме как в обжалованной, так и в необжалованной части, а равным образом в отношении стороны, не подавшей жалобы.

Обязанность суда кассационной, т. е. второй, инстанции рассмотреть дело в полном объеме независимо от мотивов и поводов жалобы (протеста) так же, как и право этого суда заниматься проверкой фактической стороны дела, коренным образом отличало советскую систему обжалования от зарубежной. В то же время предоставление суду второй инстанции права вдаваться в проверку фактических обстоятельств дела несколько не сближало советскую систему с апелляционным обжалованием, так как при апелляционном рассмотрении дела суд сам выясняет и устанавливает фактические обстоятельства дела, по советскому же праву суд второй инстанции только проверял, насколько правильно они установлены нижестоящим судом.

Признаки апелляционного производства:

1. Предметом обжалования служат не вступившие в законную силу решения и определения суда первой инстанции.
2. Система судов второй инстанции соответствует административному делению республики, дело рассматривается судом, стоящим одной ступенью выше по отношению к суду, разбиравшему данное дело по первой инстанции.
3. Суд второй инстанции проверяет не только соответствие обжалованного решения требованиям закона, но и его обоснованность.
4. Суд в принципе связан пределами и поводами жалобы (представления), но в интересах законности может проверить дело как в обжалованной, так и в необжалованной части.
5. Суд второй инстанции располагает широкими полномочиями вплоть до права выносить в некоторых случаях новое решение по делу с учетом фактических обстоятельств, установленных им на основе имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств, но при всем этом он всегда остается контрольным судебным органом и не подменяет работу суда первой инстанции.
6. Закон гарантирует широкую доступность обжалования решений, обеспечивает быстроту движения дела.

Судопроизводство во второй инстанции отличается предельной простотой. За подачу жалобы взимается государственная пошлина. Гражданин в зависимости от его имущественного положения может быть освобожден от уплаты судебных расходов.

Право на обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу, принадлежит сторонам, третьим лицам, государственным органам, иным субъектам, защищающим права других лиц в порядке ст. 46 и 47 ГПК.

При этом не имеет существенного значения, принимали ли названные субъекты реальное участие в заседании первой инстанции, важно, чтобы они были привлечены в качестве лиц, участвующих в деле. Более того, право обжалования принадлежит также лицам, которые формально не привлекались к участию в деле, но в действительности поставлены в положение сторон тем, что суд своим решением определил их права и обязанности. Представитель вправе подать жалобу при условии, что это его полномочие подтверждено.

Правом на подачу представлений в вышестоящие суды обладает прокурор, являющийся лицом, участвующим в деле, с точки зрения положений ст. 34, 35, 45 ГПК, независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции.

Срок на обжалование решения в апелляционном порядке установлен процессуальным законодательством. Он равен месяцу, исчисляемому со следующего дня после вынесения решения в окончательной форме.

Объектом апелляционного обжалования согласно являются не вступившие в законную силу акты всех судов Российской Федерации. В апелляционном порядке может быть обжаловано не только решение в целом, но и любая его составная часть независимо от того, повлияли ли изложенные в решении выводы о тех или иных фактах на разрешение дела по существу. Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ указал, что в случае обжалования лишь отдельной части решения оно в целом не вступает в законную силу, поскольку суд инстанции имеет право в интересах законности проверить дело в полном объеме, что допустимо и по правилам ГПК.

Важно понимать полномочия суда апелляционной инстанции, которые закреплены в ст. 328 ГПК РФ. По результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных частью первой статьи 324 ГПК РФ.

Вступившие в законную силу судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле.

Кроме лиц, участвующих в деле, право на подачу кассационной жалобы имеют лица, не участвовавшие в деле, если их права и законные интересы нарушены судебным постановлением.

Правом на обращение в суд кассационной инстанции обладает и прокурор, но только в случае, когда он участвовал в процессе путем подачи заявления в защиту прав и интересов других лиц или давал заключение по делу (ст. 376 ГПК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 376 ГПК РФ судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Жалобы и представления, поданные с пропуском шестимесячного срока, рассмотрению не подлежат и возвращаются заявителю без рассмотрения по существу, если только при их подаче к ним не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока (п. 3 ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ).

В кассационной жалобе, помимо прочего, должно быть указано, в чем заключаются допущенные судами существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях. В кассационной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением.

В качестве судов кассационной инстанции выступают президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа; Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Решения и определения районных судов могут быть обжалованы в кассационном порядке дважды: сначала в президиум верховного суд республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа (п. 1 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ), затем – в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суд Российской Федерации (п. 3 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ). Решения мирового судьи, на первый взгляд, обжалуются в кассационном порядке всего один раз – президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа (п. 1 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ). Однако постановления президиума верховного суд республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, принятые по обжалованному решению мирового судьи, в силу п. 3 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ могут еще раз обжаловаться в кассационном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

При этом необходимо иметь ввиду, что шестимесячный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений является единым для обжалования судебных постановлений в кассационном порядке, и подача кассационных жалобы, представления в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ после

обжалования судебных постановлений в президиум краевого или равного ему суда не влечет за собой его исчисление заново.

Законодатель подробно регламентирует и полномочия кассационного суда общей юрисдикции в ст. 390 ГПК РФ. Так:

1. По результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе:

1) оставить постановления судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;

3) отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения или прекратить производство по делу;

4) оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;

5) изменить либо отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права;

6) оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных ст. 379.1 ГПК РФ, или прекратить производство по кассационным жалобе, представлению, если после принятия кассационных жалобы, представления к производству суда от лица, их подавшего, поступило заявление об отказе от кассационных жалобы, представления и отказ принят судом в соответствии со ст. 39 ГПК РФ.

2. После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационных жалобы, представления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с кассационными жалобой, представлением.

В случае прекращения производства по кассационным жалобе, представлению повторное обращение того же лица по тем же основаниям в суд с кассационными жалобой, представлением не допускается.

3. Кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

4. Указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Институт пересмотра дел в порядке судебного надзора прошел сложный путь развития. Впервые идея создания в стране единого верховного судебного контроля законодательно была выражена в Декрете о суде от 7 марта 1918 г. № 2, но ее реализация относится к 10 марта 1921 г., когда Декретом ВЦИК и СНК РСФСР было утверждено Положение о высшем судебном контроле. Осуществление высшего судебного контроля первоначально возлагалось на Народный комиссариат юстиции РСФСР, который должен был пересматривать дела по требованию центральных, областных, губернских органов власти, а также по собственной инициативе. Таким образом, вначале высший судебный контроль складывался как централизованный порядок пересмотра по инициативе органов государственной власти вступивших в законную силу решений, противоречащих нормам советского права и общей политике правительства.

Вскоре функция надзора отошла к компетенции образованного Верховного Суда РСФСР, а с 1923 г. ее реализация была поручена также Верховному Суду СССР. Пленарное заседание Верховного Суда СССР получило право пересматривать в порядке надзора постановления Верховных судов союзных республик. Так, на первом этапе развития, к 1925 г. в СССР сложилась централизованная система судебного надзора.

В дальнейшем развитие рассматриваемого института шло по пути децентрализации и расширения круга лиц, которые имели право приносить протесты на акты правосудия, вступившие в законную силу. Законом о судеустройстве СССР от 16 августа 1938 г. судебный надзор был сосредоточен в ведении Верховного Суда СССР и Верховных судов союзных республик. Возврат к децентрализованной системе судебного надзора был осуществлен Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1954 г. «Об образовании президиумов в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей». Основные положения Указа, предоставившего надзорные полномочия судам так называемого среднего звена, были восприняты процессуальным законодательством, где действуют и в настоящее время, но с существенными коррективами, внесенными впоследствии.

Главная особенность судебного надзора состоит в том, что он является способом пересмотра вступивших в законную силу актов правосудия. Он призван решать одну из самых важных задач гражданского судопроизводства и гарантировать правильность осуществления правосудия в стране. Это обстоятельство дает возможность понять причины постоянной заботы законодателя о последовательном совершенствовании судебного надзора. В частности, довольно существенные изменения в регламентировании судебного надзора предприняты в новом ГПК.

Таким образом, судебный надзор – это функция суда, направленная на проверку законности и обоснованности вступивших в силу постановлений нижестоящих судов, исправление их ошибок и осуществление на этой основе руководства судебной практикой с целью обеспечения строгой законности правосудия.

Особенности надзорного производства в том, что в надзорном порядке допускается пересмотр решений, определений и постановлений судов любой инстанции. В надзорном же порядке проверяются все состоявшиеся по делу решения, определения и постановления.

Полномочия Президиума Верховного Суда Российской Федерации при пересмотре судебных постановлений в порядке надзора определены в ст. 391.12. ГПК РФ. Так:

1. Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев надзорные жалобу, представление с делом в порядке надзора, вправе:

1) оставить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции без изменения, надзорные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение Президиум Верховного Суда Российской Федерации может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;

3) отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;

4) оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;

5) отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права;

6) оставить надзорные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 391.4 ГПК РФ.

2. При рассмотрении дела в надзорном порядке Президиум Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорных жалобы, представления. В интересах законности Президиум Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов надзорных жалобы, представления. При этом Президиум Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

При рассмотрении дела в надзорном порядке Президиум Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

3. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации подписывается председательствующим в заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

4. Указания Президиума Верховного Суда Российской Федерации о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Самостоятельной стадией является пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. В теории процессуального права существуют споры по теме: является ли пересмотр судебных постановлений судебной ошибкой и призван ли институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам ликвидировать эту ошибку или его цель заключается в ином?

Представляется верной позиции ученых, которые полагают, что при пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений не производится установление и устранение судебной ошибки. Так как до открытия новых обстоятельств, суд при вынесении решения принимает во внимание все известные и исследованные доказательства, имеющиеся на момент разбирательства и оценивая их принимает постановление, соблюдая нормы процессуального и материального права. Незвестный факт – является основополагающим основанием производства, который далеко не всегда связан с действиями суда, а также существуют обстоятельства, которые не могут быть предусмотрены судом при вынесении суда.

Пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельной стадией гражданского процесса, которая отличается от проверки судебных постановлений в апелляционном, кассационном и надзорном производстве специфическими признаками, целями и задачами. Главная задача пересмотра заключается в выявлении наличия или отсутствия оснований новых или вновь открывшихся обстоятельств и определении влияния данных обстоятельства на принятое постановление. Пересмотр судебных постановлений по гражданским делам в результате открытия новых и вновь открывшихся обстоятельств служит способом проверки защиты и прав граждан. Данный институт не может быть упразднён или отнесён к иным формам пересмотра судебных постановлений.

Стоит отметить, что данный способ пересмотра имеет специальные основания, а именно новые и вновь открывшиеся обстоятельства.

Ранее действующая редакция ГПК предусматривала понятие «вновь открывшиеся обстоятельства», но сам термин не был закреплен в ГПК, в статье 392 – указаны только основания для пересмотра. В следствие этого значительной частью исследователей, оно формулируется следующим образом. Вновь открывшиеся обстоятельства – неизвестный для суда и лиц, участвующих в деле юридический факт, существовавший на момент рассмотрения дела в суде, имеющий важное значение и ставящий под сомнение принятое решение суда.

Особое значение в стадиях по пересмотру имеет институт пределов рассмотрения дела. Суды рассматривает дело, как правило, в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Но в интересах законности суд вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

2.2. Методические рекомендации по изучению стадий по пересмотру судебных актов

При изучении данного положения, необходимо обратить внимание на следующие институты. Право на апелляционное обжалование – это предоставленная законом лицам, участвующим в деле, и иным категория лиц, возможность обратиться с апелляционной жалобой, представлением на не вступившее в законную силу постановление суда первой инстанции.

Для реализации права на апелляционное обжалование и возбуждения апелляционного производства необходимо наличие условий объективного и субъективного характера. К условиям объективного характера относятся объект апелляционного обжалования, сроки апелляционного обжалования и порядок подачи апелляционной жалобы. К условию субъективного характера относится наличие определенных субъектов, наделенных полномочиями апелляционного обжалования.

Право на апелляционное обжалование решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу (ст. 320 ГПК), принадлежит следующим субъектам:

- сторонам (истцу и ответчику);
- третьи лица;
- прокурору;
- лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц;
- заявители и заинтересованные лица по делам особого производства).
- лицам, которые не были привлечены в процесс в качестве лиц, участвующих в деле, но в отношении которых суд первой инстанции при вынесении решения разрешил вопрос об их правах и обязанностях (ч. 3 ст. 320 ГПК).
- правопреемнику лица, участвующего в деле (ст. 44 ГПК);
- представителям граждан и организаций. Для реализации данного права при договорном представительстве необходимо наличие специальной оговорки в доверенности, выданной представляемым лицом (ст. 54 ГПК);

В соответствии с ч. 2 ст. 321 ГПК апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, если иное не установлено ГПК. По правилам исчисления процессуальных сроков течение месячного срока на обжалование начинается на следующий день после вынесения решения суда в окончательной форме (ч. 3 ст. 107 ГПК). Хотя действующее гражданское процессуальное законодательство не содержит понятия «решение суда в окончательной форме», исходя из толкования ст. 198, 199 ГПК следует, что таковым следует считать процессуальный документ, содержащий вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную части.

Объектом апелляционного обжалования является не вступившее в законную силу решение суда первой инстанции, в том числе заочное решение, решение, принятое в порядке упрощенного производства. В суд апелляционной инстанции может быть обжаловано решение полностью или в части. В последнем случае решение будет пересматриваться в пределах доводов, изложенных в жалобе. В соответствии со ст. 201 ГПК дополнительное решение также является объектом апелляционного обжалования. Определения суда первой инстанции обжалуются в суд апелляционной инстанции по правилам ст. 331 ГПК РФ, в таблице необходимо отразить какие группы определений могут быть объектом апелляционного обжалования.

Право на кассационное обжалование – это предоставленная законом участникам гражданского процесса возможность обратиться с кассационной жалобой, представлением на вступившее в законную силу постановление суда первой, апелляционной инстанции. Право на кассационное обжалование вступивших в законную силу судебных постановлений (ч. 1 ст. 376 ГПК) принадлежит следующим субъектам:

- сторонам (истцу и ответчику) и другим лицам, участвующим в деле (третьи лица; лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц; заявители и заинтересованные лица по делам особого производства). Подать кассационную жалобу могут не только лица, участвующие в деле, которые обжаловали постановление суда первой инстанции в апелляции, но и лица, участвующие в деле, которые не подавали апелляционную жалобу, представление;
- сторонам приказного производства (взыскателю и должнику);
- лицам, которые не были привлечены в процесс в качестве лиц, участвующих в деле, если их права и законные интересы нарушены судебным постановлением. Эти субъекты вправе подать кассационную жалобу независимо от того, проверялось дело в суде апелляционной инстанции или нет. Решающее значение имеет тот факт, что ни в суде первой, ни в су-

де апелляционной инстанции (если этот способ обжалования был реализован) они не привлекались к участию в деле, а судебное постановление затрагивает их права и (или) обязанности (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции»);

- правопреемнику лица, участвующего в деле (ст. 44 ГПК);
- представителям граждан и организаций, если такое полномочие прямо оговорено в доверенности;

- должностным лицам органов прокуратуры, если прокурор был лицом, участвующим в деле. Генеральный прокурор РФ и его заместители вправе подать кассационное представление в любой суд кассационной инстанции. Прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) могут принести кассационное представление соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда. Верховный Суд РФ разъяснил, что кассационное представление может быть принесено прокурорами соответствующего уровня также в том случае, если прокурор не был привлечен судами первой и апелляционной инстанций к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу федерального закона (ч. 3 ст. 45 ГПК). Кассационное представление может быть подано прокурором и в отношении лиц, не привлеченных к участию в деле, чьи права, законные интересы затрагиваются обжалуемым судебным актом (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции»).

Право на принесение кассационной жалобы, представления возникает только при условии, что на момент вступления в силу судебного постановления указанные субъекты реализовали другие способы обжалования, например были поданы апелляционная жалоба, представление на не вступившее в законную силу постановление суда первой инстанции либо кассационная жалоба подается на постановление суда кассационной инстанции нижестоящего суда.

В соответствии с ч. 2 ст. 376 ГПК судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу. Исходя из названной нормы, а также ст. 379.1, 382 и п. 6 ч. 1 ст. 390 ГПК этот срок установлен для обжалования судебных постановлений во всех судах кассационной инстанции. Подача кассационной жалобы или кассационного представления в вышестоящий суд кассационной инстанции после получения определения об отказе в передаче кассационной жалобы или кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании суда нижестоящей кассационной инстанции не должна влечь за собой его исчисление заново.

Указанный шестимесячный срок начинает исчисляться на следующий день после вступления судебных постановлений в законную силу и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока. При этом если последний месяц срока такого числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца. В том случае, если последний день шестимесячного срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день.

Необходимо помнить, что кассационная жалоба, представление, поданные по истечении шестимесячного срока, подлежат возвращению без рассмотрения по существу.

Пропущенный срок на подачу кассационной жалобы, представления может быть восстановлен по правилам ч. 4 ст. 112 ГПК. Заявление о восстановлении пропущенного срока подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключаящим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и др.). Верховный Суд РФ дал разъяснение, что следует понимать под обстоятельствами, исключаящими возможность подачи кассационной жалобы. В отношении

физических лиц, участвующих в деле, к таким обстоятельствам могут относиться иные относящиеся к личности заявителя обстоятельства, а также другие не зависящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд. Нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста и тому подобные обстоятельства не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока кассационного обжалования.

При этом законодатель устанавливает временной предел для восстановления, определяя его в один год со дня вступления обжалуемого постановления в законную силу. Таким образом, шестимесячный срок на кассационное обжалование может быть восстановлен при совокупности двух фактов:

- а) наличие уважительных причин пропуска срока;
- б) не истек годичный срок со дня вступления судебного постановления в законную силу.

При исчислении шестимесячного срока на кассационное обжалование следует принять во внимание, что время рассмотрения кассационной жалобы, представления в суде кассационной инстанции при исчислении названного срока не должно учитываться, так как оно не зависит от лица, инициировавшего рассмотрение дела в суде кассационной инстанции.

Объектом кассационного обжалования являются вступившие в законную силу постановления судов общей юрисдикции. В соответствии со ст. 13 ГПК к судебным постановлениям, которые могут быть объектом проверки суда кассационной инстанции, следует отнести:

- решения и определения суда первой инстанции, в том числе заочное решение, решение, принятое в порядке упрощенного производства;
- судебные приказы;
- определения суда апелляционной инстанции;
- постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые по итогам рассмотрения кассационной жалобы, представления.

Из этого общего правила законодателем сделано одно изъятие: не являются объектом кассационного обжалования судебные постановления Верховного Суда РФ независимо от того, в качестве суда какой инстанции – первой, апелляционной или кассационной – выступает Верховный Суд РФ.

Стадии возбуждения судебно-надзорного производства

по гражданским делам в суде общей юрисдикции необходимо обратить особое внимание. Категория лиц, имеющих право принесения протеста в порядке надзора должна быть подробно прописана в таблице. На настоящий момент действующим гражданским процессуальным законодательством существенно сужен перечень судебных актов, которые могут стать объектами пересмотра в порядке надзорного производства. В качестве таковых могут выступать акты, перечисленные в ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ.

В качестве субъектов, обладающих правом принесения надзорных жалобы, представления, могут выступать:

- лица, участвующие в деле; их правопреемники и представители, при соответствующем оформлении своих полномочий;
- другие лица, если их права, свободы и законные интересы нарушены обжалуемыми судебными постановлениями. Данное правило впервые введено действующим ГПК и корреспондирует с безусловным основанием для отмены судебного постановления, если судом решен вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (например, п. 4 ч. 2 ст. 364 ГПК). Эти лица должны обладать процессуальной право- и дееспособностью, несмотря на то что не привлекались к участию в деле; из прилагаемых ими документов к надзорной жалобе должно явно следовать нарушение обжалуемым судебным актом их прав, свобод и законных интересов; защита указанных нарушенных прав, свобод и интересов подведомственна судам общей юрисдикции;

– Генеральный прокурор РФ и его заместители. Они имеют право обратиться с представлением в Президиум Верховного Суда РФ. Однако их обращение с представлением в порядке надзора ограничено условием: ранее в деле должен был участвовать прокурор. Данное ограничение обусловлено унификацией российского и международного процессуального права;

– Председатель Верховного Суда РФ или заместитель Председателя Верховного Суда РФ (ч. 1 ст. 391.11 ГПК). При этом Председатель Верховного Суда РФ или заместитель Председателя Верховного Суда РФ имеет право внести в Президиум Верховного Суда РФ мотивированное представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора при наличии определенных условий.

Завершающей стадией процесса является стадия пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Необходимо проанализировать субъектный состав лиц, имеющих право на подачу заявления в суд соответствующей инстанции. Правом на подачу заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам обладают лица, участвующие в деле, а также их правопреемники, поскольку они в соответствии с ч. 1 ст. 44 ГПК могут вступить в процесс на любой его стадии. Прокурор, участвующий в деле, обладает правом принесения представления.

Относительно реализации прокурором права на принесение представления о пересмотре в порядке гл. 42 ГПК вступивших в законную силу судебных постановлений, следует подчеркнуть, что таким правом прокурор обладает не только в случаях, когда дело было возбуждено по его заявлению или он вступил в процесс для дачи заключения по делу, но также и в случаях, когда судебными постановлениями разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлекавшихся к участию в деле. В этом случае он может обратиться с представлением в защиту граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Правом на подачу заявления о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам обладают и лица, не привлеченные к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судебным актом. Такой вывод основан на определениях Конституционного Суда РФ, в которых неоднократно указывалось, что ст. 394 ГПК не исключает для лиц, полагающих, что принятым без их участия судебным постановлением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, возможность судебной защиты их прав, а потому она не может рассматриваться как нарушающая их конституционные права. В указанных определениях нашла отражение ранее выраженная в отношении ст. 336 ГПК позиция Конституционного Суда РФ. В своем постановлении от 20 февраля 2006 г. № 1-П Конституционный Суд РФ пришел к заключению, что положение ст. 336 ГПК, предусматривающее возможность подачи кассационной жалобы сторонами и другими лицами, участвующими в деле, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального законодательства не предполагает в случае отсутствия кассационной жалобы лиц, участвующих в деле, отказ суда второй инстанции в принятии к рассмотрению поданных в установленный законом срок жалоб лиц, не привлеченных к участию в деле, для кассационной проверки наличия такого основания для отмены решения суда первой инстанции, как разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Заявление (представление) о пересмотре судебного постановления, вступившего в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подается в суд, принявший это постановление (ст. 394 ГПК). В случае необходимости пересмотра постановлений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, которыми изменено или принято новое судебное постановление – в суд, изменивший судебное постановление или принявший новое судебное постановление (ст. 393 ГПК), т. е. соответственно в суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

Заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра. Порядок исчисления сроков определяется ст. 395 ГПК. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен по правилам ст. 112 ГПК.

Особое внимание необходимо уделить тому вопросу, какой суд будет выполнять функции суда соответствующей инстанции.

Рассматривая пределы рассмотрения дела в суде соответствующей инстанции, необходимо указать, может ли суд выйти за рамки заявленных требований.

При заполнении таблицы необходимо учитывать положения действующего законодательства и позиции постановлений Пленума Верховного суда РФ.

Для лучшего усвоения материала и грамотного заполнения таблицы при производстве в судах при пересмотре судебных актов рекомендуется ответить на предлагаемые вопросы.

2.3. Контрольные вопросы

1. Из каких частей состоит решение суда первой инстанции, и может ли часть судебного акта быть самостоятельным объектом обжалования?
2. Что такое окончательная форма судебного акта?
3. Какие определения суда первой инстанции не могут быть обжалованы?
4. Могут ли обжаловать решение суда первой инстанции правопреемники сторон и третьих лиц?
5. Какой суд выполняет функции суда апелляционной инстанции?
6. Возможно ли в апелляции изменять предмет или размер исковых требований, а также предъявить встречный иск?
7. При каких процессуальных нарушениях апелляционная инстанция обязана отменить решение суда первой инстанции?
8. Может ли суд апелляционной инстанции направить дело на новое рассмотрение в первую инстанцию?
9. С какого момента исчисляется месячный срок на подачу жалобы, если суд объявил в заседании только резолютивную часть решения?
10. Какой итоговый акт выносит суд апелляционной инстанции?
11. Какой суд выполняет функции кассационной инстанции?
12. Какие нарушения норм материального и процессуального права являются основаниями для отмены решения в кассационном порядке?
13. Можно ли обжаловать судебный приказ в кассационной инстанции?
14. Может ли суд кассационной инстанции проверить законность решения в той части, которая не была обжалована?
15. Какой судебный орган в РФ наделен полномочиями по пересмотру в порядке надзора гражданских дел?
16. Какие имеются основания для отмены актов в порядке надзора?
17. Какой срок установлен законом для подачи надзорной жалобы и подлежит ли он восстановлению?
18. Какой суд должен рассматривать заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам – тот, который вынес оспариваемый акт, или вышестоящий?

Заключение

Представленное учебно-методическое пособие посвящено одной из фундаментальных тем дисциплины «Гражданское процессуальное право» – системному анализу стадий гражданского судопроизводства. Данное пособие структурно охватывает путь от возбуждения дела в суде первой инстанции до стадий по пересмотру судебных актов. Пособие подготовлено с учетом последних изменений в ГПК РФ и актуальной позиции Верховного Суда РФ.

Для студентов 3 курса, которые уже владеют базовой теорией права, данный материал особенно важен: он позволяет структурировать процессуальные нормы в четкий алгоритм действий.

Материал представлен по каждой стадии гражданского процесса и позволяет студентам вспомнить и основные институты гражданского процессуального права. В представленной работе нашло сочетание теоретического текста с практическими заданиями, тестовыми вопросами и завершающим заданием по систематизации и закреплению изученного материала, что способствует формированию профессиональных компетенций.

Важно отметить, что системный подход – это «фундамент» для юриста. Системный подход к изучению стадий гражданского процесса имеет определяющее значение для формирования профессионального правосознания будущего юриста.

Для юриста важно понимание логической преемственности, так как гражданский процесс – это строго последовательная цепь этапов. Системное изучение позволяет обучающимся увидеть, как ошибки, допущенные на стадии производства в первой инстанции, могут повлиять на исход судебного разбирательства и возможности дальнейшего обжалования.

Важно отметить, что именно понимание границ последовательности каждой стадии позволят юристу эффективно реализовывать права, соблюдать пресекательные сроки и правильно определять момент для подачи заявления или жалобы.

Рассматривая стадии как единую систему, студент учится отличать общие правила процесса от специальных процедур, что важно для работы в условиях современной судебной системы. Системный анализ приучает юриста оценивать перспективу движения дела, видеть взаимосвязь всех действий суда и иных участников гражданского процесса.

Содержание пособия полностью соответствует предъявляемым требованиям и позволяет формировать у обучающихся умение правильно интерпретировать нормы процессуального права и ориентироваться в правовых источниках.

Список источников и литературы

Нормативно-правовые акты, постановления высших судебных инстанций

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12.12.1993: с изм., одобренными в ходе общерос. голосования 01.07.2020 // Российская газета. – 2020. – № 144.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 01.03.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32, ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.03.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5, ст. 410.
4. Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» от 24.04.2008 № 48-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 23.03.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1, ст. 16.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 29.12.2025, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1), ст. 3.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30, ст. 3012.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46, ст. 4532.
9. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : Федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 29.12.2025, с изм. и доп., вступ. в силу с 12.02.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 10, ст. 1391.
10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2008. – № 2.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 22.06.2021) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 12.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 12.
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 09.12.2025) «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 2.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2021. – № 7.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17 (ред. от 19.11.2024) «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Российская газета. – 2021. – № 144.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 (ред. от 09.12.2025) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рас-

смотре судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 2.

Литература

1. Абрамов, В. Ю. Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов / В. Ю. Абрамов ; под общ. ред. Г. Ф. Ручкиной. – Москва : Юрайт, 2025. – 569 с.
2. Алексеевская, Е. И. Определение этапов производства в суде надзорной инстанции в системе судов общей юрисдикции / Е. И. Алексеевская // Российская юстиция. – 2006. – № 7. – С. 23–27.
3. Алимова, Н. А. Участие гражданина в гражданском процессе [Электронный ресурс] / Н. А. Алимова // СПС «КонсультантПлюс», 2006.
4. Алиэскеров, М. А. Кассационное производство по гражданским делам: вопросы теории и практики / М. А. Алиэскеров. – Москва : Норма, 2005. – 160 с.
5. Алиэскеров, М. А. Пределы рассмотрения дела кассационной инстанцией / М. А. Алиэскеров // Российская юстиция. – 1997. – № 6. – С. 22.
6. Беляев, В. П. Теоретические аспекты надзорно-процессуального производства / В. П. Беляев // Журнал российского права. – 2006. – № 1. – С. 45–52.
7. Борисов, Г. От мировых судей к мировым судам / Г. Борисов, А. Хапилин // Российская юстиция. – 2002. – № 3. – С. 39–40.
8. Борисова, Е. А. Об унификации процессуальных норм, регулирующих производство по пересмотру судебных постановлений / Е. А. Борисова // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / под ред. М. К. Треушникова. – Москва, 2004. – С. 112–125.
9. Борисова, Е. А. Пределы рассмотрения дела судом надзорной инстанции / Е. А. Борисова // Российская юстиция. – 2008. – № 2. – С. 28–31.
10. Борисова, Е. А. Производство в порядке надзора: взгляд из прошлого в будущее / Е. А. Борисова // Законодательство. – 2006. – № 11. – С. 35–42.
11. Васин, В. Н. Гражданский процесс : учебник / В. Н. Васин, В. И. Казанцев. – Москва : Академия, 2005. – 288 с.
12. Вершинин, А. П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде : учеб.-практ. пособие / А. П. Вершинин. – Москва : Городец, 2000. – 247 с.
13. Власов, А. А. Гражданский процесс в вопросах и ответах : учеб. пособие / А. А. Власов, М. Г. Власова, В. А. Черкашин. – Москва : Проспект, 2006. – 368 с.
14. Власов, А. А. Гражданское процессуальное право : учебник / А. А. Власов. – Москва, 2003. – 480 с.
15. Воронцов, В. С. Чаша мудрости: афоризмы, изречения, высказывания отечественных и зарубежных авторов / сост. В. С. Воронцов. – Москва : Молодая гвардия, 1978. – 448 с.
16. Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушникова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Городец, 2007. – 784 с.
17. Гражданский процесс. Практикум : учеб. пособие для вузов / под ред. М. Ю. Лебедева. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 192 с.
18. Грицианов, А. С. Кассационное производство в советском гражданском процессе / А. С. Грицианов. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 1980. – 198 с.
19. Грось, Л. О предпосылках права на обращение в суд надзорной инстанции и условиях его осуществления / Л. Грось // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 2. – С. 12–18; № 3. – С. 15–21.
20. Гусев, А. П. Проблема реализации принципа гласности в суде общей юрисдикции (на примере пересмотра дела в порядке надзора) / А. П. Гусев // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л. Ф. Лесницкой, М. А. Рожковой. – Москва : Статут, 2008. – С. 145–158.

21. Гуцов, Ю. Условия реализации права на кассационное обжалование судебных решений / Ю. Гуцов // Советская юстиция. – 1980. – № 19. – С. 9–11.
22. Елизаров, Н. П. Предупреждение и устранение нарушений гражданского законодательства областным (краевым) судом / Н. П. Елизаров. – Москва : Юрид. лит., 1977. – 112 с.
23. Жуйков, В. М. Новое в гражданском процессуальном праве (комментарий законодательства) / В. М. Жуйков // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1996. – № 1–5.
24. Зайцев, И. М. Кассационное определение в советском гражданском процессуальном праве / И. М. Зайцев. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1967. – 148 с.
25. Зайцев, И. М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / И. М. Зайцев. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1985. – 135 с.
26. Золотов, А. Надзорное производство требует совершенствования: интервью с Т. Г. Морщаковой / А. Золотов // ЭЖ-Юрист. – 2006. – № 47. – С. 1, 4–5.
27. Калмыцкий, В. С. Суд второй инстанции в советском гражданском процессуальном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. С. Калмыцкий. – Свердловск, 1978. – 18 с.
28. Калпин, В. Г. Гражданское право : учебник / В. Г. Калпин. – Москва : Гандарики, 2002. – 380 с.
29. Кац, С. Ю. Возбуждение производства в порядке надзора по гражданским делам / С. Ю. Кац. – Москва : Юрид. лит., 1965. – 96 с.
30. Кац, С. Ю. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве / С. Ю. Кац. – Москва : Юрид. лит., 1980. – 168 с.
31. Комиссаров, К. И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства / К. И. Комиссаров. – Свердловск, 1970. – 124 с.
32. Курылев, С. В. Основы теории доказывания в судебном правосудии / С. В. Курылев. – Москва : Юрайт, 2001. – 151 с.
33. Лесницкая, Л. Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л. Ф. Лесницкая. – Москва : Юрид. лит., 1974. – 152 с.
34. Маняк, Н. И. Кассационное производство в российском гражданском процессе : некоторые проблемы совершенствования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. И. Маняк ; науч. рук. Г. Д. Улетова. – Москва, 2006. – 26 с.
35. Масаладжиу, Р. К вопросу об основаниях для отмены или изменения судебных актов в судах надзорных инстанций в контексте доступности правосудия / Р. Масаладжиу // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 3. – С. 12–18; № 4. – С. 8–14.
36. Молчанов, В. В. Собираание доказательств в гражданском процессе / В. В. Молчанов. – Москва : Академия, 2001. – 290 с.
37. Невоструев, А. Г. Доказывание в гражданском судопроизводстве : учеб. пособие / А. Г. Невоструев, О. А. Сегал. – Ижевск, 2020. – 42 с.
38. Николаева, Л. А. Протест прокурора в порядке общего надзора / Л. А. Николаева, С. А. Воробьев // Правоведение. – 1989. – № 3. – С. 90–93.
39. Потапова, А. М. Надзор в гражданском процессе. Позиция Европейского суда по правам человека / А. М. Потапова // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. – 2009. – № 2. – С. 45–52.
40. Решетникова, И. В. Доказательственное право в гражданском процессе / И. В. Решетникова. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. юрид. акад., 1997. – 350 с.
41. Рехтина, И. В. Об унификации норм, регулирующих производство в порядке надзора в гражданском процессе / И. В. Рехтина // Журнал российского права. – 2006. – № 10. – С. 67–74.
42. Терехова, Л. А. Надзорное производство в гражданском процессе: проблемы развития и совершенствования / Л. А. Терехова. – Москва : Волтерс Клувер, 2009. – 184 с.
43. Тимофеев, Ю. А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе : современные проблемы / Ю. А. Тимофеев ; отв. ред. В. В. Ярков. – Москва : Волтерс Клувер, 2008. – 192 с.

44. Трофимова, М. С. О новых апелляционных инстанциях, предложенных Президентом Российской Федерации в Послании к Федеральному Собранию РФ (на примере осуществления правосудия по гражданским делам) / М. С. Трофимова // Российская юстиция. – 2010. – № 2. – С. 15–20.
45. Трубников, П. Я. Пересмотр решений в порядке судебного надзора / П. Я. Трубников. – Москва : Юрид. лит., 1974. – 168 с.
46. Хрестоматия по гражданскому процессу / под ред. М. К. Треушникова. – Москва : Юрайт, 1999. – 368 с.
47. Шакирьянов, Р. Апелляционное производство по гражданским делам в районном суде / Р. Шакирьянов // Российская юстиция. – 2002. – № 10. – С. 28–30.
48. Шакирьянов, Р. В. Проблемы расширения полномочий суда кассационной инстанции в стадии подготовки дел к судебному разбирательству / Р. В. Шакирьянов // Российский судья. – 2009. – № 5. – С. 6–8.
49. Ярков, В. В. Гражданский процесс : учебник / В. В. Ярков. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2004. – 720 с.

Приложения

Приложение 1

Итоговая сравнительная таблица по стадиям гражданского процесса

Стадии гражданского процесса	Суд, выполняющий функции соответствующей инстанции	Субъекты обращения	Объекты рассмотрения, пересмотра	Сроки (обращения и рассмотрения)	Пределы рассмотрения дела судом	Итоговые акты, выносимые судом	Полномочия суда
Производство в суде 1-ой инстанции							
Производство в суде апелляционной инстанции							
Производство в суде кассационной инстанции							
Производство в суде надзорной инстанции							
Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам							

Постановления Пленума Верховного Суда РФ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении»

1. В соответствии со статьей 194 ГПК РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

2. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с частью 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации, частью 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и частью 2 статьи 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу. При установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в Постановлениях от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» и от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

3. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

4. Поскольку в силу части 4 статьи 198 ГПК РФ в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

Суду также следует учитывать:

а) постановления Конституционного Суда Российской Федерации о толковании положений Конституции Российской Федерации, подлежащих применению в данном деле, и о признании соответствующими либо не соответствующими Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов, перечисленных в пунктах "а", "б", "в" части 2 и в части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, на которых стороны основывают свои требования или возражения;

б) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле;

в) постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле.

5. Согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ.

При этом следует иметь в виду, что при рассмотрении и разрешении дел, возникших из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, т. е. обстоятельствами, на которых заявитель основывает свои требования (часть 3 статьи 246 ГПК РФ).

6. Учитывая, что в силу статьи 157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. Если собирание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело (статьи 62–65, 68–71, пункт 11 части 1 статьи 150, статья 170 ГПК РФ), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, с соблюдением установленного статьей 63 ГПК РФ порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов (часть 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации, статьи 181, 183, 195 ГПК РФ).

7. Судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению.

8. В силу части 4 статьи 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом.

Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

В решении суда об удовлетворении иска, помимо ссылки на приговор по уголовному делу, следует также приводить имеющиеся в гражданском деле доказательства, обосновывающие размер присужденной суммы (например, учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего).

На основании части 4 статьи 1 ГПК РФ, по аналогии с частью 4 статьи 61 ГПК РФ, следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

9. Согласно части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда (часть 3 статьи 61 ГПК РФ).

Под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 ГПК РФ, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13 ГПК РФ принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда – судебный акт, предусмотренный статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из смысла части 4 статьи 13, частей 2 и 3 статьи 61, части 2 статьи 209 ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

10. Судам необходимо соблюдать последовательность в изложении решения, установленную статьей 198 ГПК РФ.

Содержание исковых требований должно быть отражено в его описательной части в соответствии с иском заявлением.

Если истец изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил его размер, ответчик признал иск полностью или частично, об этом следует также указать в описательной части решения.

О признании стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения (часть 2 статьи 68 ГПК РФ), указывается в мотивировочной части решения одновременно с выводами суда об установлении этих обстоятельств, если не имеется предусмотренных частью 3 статьи 68 ГПК РФ оснований, по которым принятие признания обстоятельств не допускается.

При вынесении решения судам необходимо иметь в виду, что право признания обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, принадлежит и представителю стороны, участвующему в деле в ее отсутствие, если это не влечет за собой полного или частичного отказа от исковых требований, уменьшения их размера, полного или частичного признания иска, поскольку статья 54 ГПК РФ, определяющая полномочия представителя, не требует, чтобы указанное право было специально оговорено в доверенности.

Суд не вправе при вынесении решения принять признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, совершенные адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, поскольку это помимо воли ответчика может привести к нарушению его прав.

Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно.

11. Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произве-

сти, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204–207 ГПК РФ). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

В тех случаях, когда решение подлежит немедленному исполнению или суд придет к выводу о необходимости этого (статьи 210–212 ГПК РФ), в решении необходимо сделать соответствующее указание.

Решения, перечисленные в статье 211 ГПК РФ, подлежат немедленному исполнению в силу императивного предписания закона, в связи с чем указание в решении об обращении их к немедленному исполнению не зависит от позиции истца и усмотрения суда.

Обращение решения к немедленному исполнению по основаниям, указанным в статье 212 ГПК РФ, возможно только по просьбе истца. В таких случаях выводы суда о необходимости обращения решения к немедленному исполнению должны быть обоснованы достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или невозможности его исполнения.

Обращая по просьбе истца решение к немедленному исполнению, суд вправе в необходимых случаях требовать от истца обеспечения поворота исполнения решения на случай его отмены.

12. Поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения либо отдельных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, суд при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях указать в резолютивной части решения на те правовые последствия, которые влечет за собой такое признание (например, об аннулировании актовой записи о регистрации брака в случае признания его недействительным).

13. В силу статьи 194 ГПК РФ в форме решения принимаются лишь те постановления суда первой инстанции, которыми дело разрешается по существу, а круг вопросов, составляющих содержание решения, определен статьями 198, 204–207 ГПК РФ.

Поэтому недопустимо включение в резолютивную часть решения выводов суда по той части исковых требований, по которым не принимается постановление по существу (статьи 215, 216, 220–223 ГПК РФ). Эти выводы излагаются в форме определений (статья 224 ГПК РФ), которые должны выноситься отдельно от решений. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что включение указанных выводов в решение само по себе не является существенным нарушением норм процессуального права и не влечет по этому основанию его отмену в кассационном (апелляционном) и надзорном порядке.

14. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения установленного статьей 199 ГПК РФ срока составления мотивированного решения.

15. Исходя из требований статьи 201 ГПК РФ вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда по данному делу и такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по этому делу.

В случае отказа в вынесении дополнительного решения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с теми же требованиями на общих основаниях. Вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда (статья 104 ГПК РФ).

Предусматривая право суда принимать дополнительные решения, статья 201 ГПК РФ вместе с тем ограничивает это право вопросами, которые были предметом судебного разбирательства, но не получили отражения в резолютивной части решения, или теми случаями, когда, разрешив вопрос о праве, суд не указал размера присужденной суммы либо не разрешил вопрос о судебных расходах.

Поэтому суд не вправе выйти за пределы требований статьи 201 ГПК РФ, а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании, восполнив недостатки решения.

16. Поскольку статья 202 ГПК РФ предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

17. Учитывая, что ГПК РФ, устанавливая различный порядок рассмотрения дел по отдельным видам производств (исковое, особое, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений), предусматривает для всех единую форму окончания разбирательства дела по существу путем принятия решения, судам следует иметь в виду, что требования статьи 198 ГПК РФ о порядке изложения решений обязательны для всех видов производств.

18. Признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 1973 г. № 9 «О судебном решении» с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 20 декабря 1983 г. № 11, в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11, с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 26 декабря 1995 г. № 9.

Председатель
Верховного Суда
Российской Федерации
В. М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В. В. Демидов

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»

Общие положения Судебные постановления, подлежащие апелляционному обжалованию Лица, имеющие право на апелляционное обжалование

1. Суд апелляционной инстанции осуществляет проверку законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений, определений судов общей юрисдикции, принятых ими по первой инстанции.

Возможность апелляционного обжалования судебных приказов ГПК РФ не предусмотрена. Судебный приказ может быть обжалован в суд кассационной инстанции в порядке, срок и по основаниям, предусмотренным главой 41 ГПК РФ.

2. Судам необходимо учитывать, что апелляционные жалоба, представление могут быть поданы не только на решение суда в целом, но и на его часть, например резолютивную или мотивировочную, по вопросам распределения судебных расходов между сторонами, порядка и срока исполнения решения, обеспечения его исполнения и по другим вопросам, разрешенным судом при принятии решения, а также на дополнительное решение, постановленное в порядке статьи 201 ГПК РФ.

Если апелляционные жалоба, представление поданы не на решение суда в целом, а только на его часть или дополнительное решение, то и в этом случае обжалуемое решение не вступает в законную силу.

3. Правом апелляционного обжалования решений суда первой инстанции в соответствии с частью 2 статьи 320 ГПК РФ обладают стороны и другие лица, участвующие в деле, а правом принесения апелляционного представления – участвующий в деле прокурор.

По смыслу положений статей 34, 35 и 45 ГПК РФ, прокурором, участвующим в деле, является прокурор, который обратился в суд первой инстанции с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или вступил в процесс для дачи заключения по делам, по которым его участие предусмотрено ГПК РФ и другими федеральными законами. При этом прокурор обладает правом на принесение апелляционного представления независимо от его личного присутствия в судебном заседании суда первой инстанции.

Прокурор вправе принести апелляционное представление также в том случае, если он не был привлечен судом первой инстанции к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона (часть 3 статьи 45 ГПК РФ).

Обратить внимание судов на то, что в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

Правом апелляционного обжалования обладают также не вступившие в процесс при рассмотрении дела в суде первой инстанции правопреемники лиц, участвующих в деле.

Апелляционная жалоба может быть подана как самим лицом, участвующим в деле, либо лицом, не привлеченным к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которого был разрешен судом, так и их надлежаще уполномоченным представителем (статья 48 ГПК РФ) либо законным представителем (статья 52 ГПК РФ). Полномочия представителя на подачу апелляционной жалобы должны быть оформлены в соответствии со статьями 53, 54 ГПК РФ.

Судам следует учитывать, что гражданин, признанный недееспособным, согласно части 3 статьи 284 ГПК РФ вправе лично либо через выбранных им представителей обжаловать в апелляционном порядке решение суда о признании его недееспособным. Вопрос о возможности личного участия такого лица в проводимом в помещении суда апелляционной инстанции судебном заседании необходимо решать с учетом абзаца первой части 1 статьи 284 ГПК РФ. Если личное участие такого лица в проводимом в помещении суда апелляционной инстанции судебном заседании создает опасность для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих и данное обстоятельство подтверждено соответствующим медицинским документом, то апелляционная жалоба может быть рассмотрена судом апелляционной инстанции в его отсутствие.

В соответствии со статьями 4, 34, 35, 46 и 47 ГПК РФ правом апелляционного обжалования судебных постановлений суда первой инстанции обладают также лица, которые в предусмотренных законом случаях обращаются в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступают в процесс для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них федеральным законом обязанностей.

Из содержания положений подпункта 1 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» следует, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации имеет право апелляционного обжалования судебных постановлений суда первой инстанции, если он участвовал лично либо через своего представителя при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Данное право реализуется им в порядке и сроки, предусмотренные главой 39 ГПК РФ.

4. В целях обеспечения реализации права на апелляционное обжалование лицами, участвующими в деле, суды первой инстанции должны в соответствии с частью 5 статьи 198 и пунктом 7 части 1 статьи 225 ГПК РФ в резолютивной части решения, определения указывать порядок и срок обжалования судебного постановления суда первой инстанции.

Срок и порядок подачи апелляционных жалобы, представления Действия суда первой инстанции после поступления апелляционных жалобы, представления

5. Апелляционные жалоба, представление на не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 321 ГПК РФ подаются через суд, принявший решение.

Подача апелляционных жалобы, представления непосредственно в суд апелляционной инстанции не является основанием для их возвращения заявителю. Исходя из положений части 1 статьи 321 ГПК РФ такие апелляционные жалоба, представление подлежат направ-

лению сопроводительным письмом суда апелляционной инстанции в суд, вынесший решение, для совершения действий, предусмотренных статьей 325 ГПК РФ, о чем сообщается лицу, подавшему апелляционные жалобу, представление.

6. Течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного частью 2 статьи 321 ГПК РФ, начинается согласно части 3 статьи 107 и статье 199 ГПК РФ со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда (принятия решения суда в окончательной форме), и оканчивается согласно статье 108 ГПК РФ в соответствующее число следующего месяца.

Если составление мотивированного решения суда отложено на определенный срок, который в силу статьи 199 ГПК РФ не должен превышать пять дней со дня окончания разбирательства дела, судья – председательствующий при объявлении резолютивной части решения суда в силу положений части 2 статьи 193 ГПК РФ разъясняет лицам, участвующим в деле, их представителям, когда они могут ознакомиться с мотивированным решением суда, что на основании пункта 13 части 2 статьи 229 ГПК РФ должно быть отражено в протоколе судебного заседания.

Срок на подачу апелляционных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 3 статьи 108 ГПК РФ). В этом случае дата подачи апелляционных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т. п.). Указанные правила применяются и в отношении апелляционных жалобы, представления, поданных непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Судам следует учитывать, что ГПК РФ могут быть предусмотрены сокращенные сроки подачи апелляционных жалобы, представления на судебные постановления по отдельным категориям дел. Так, в части 3 статьи 261 ГПК РФ установлен сокращенный срок подачи апелляционных жалоб, представлений на судебные постановления по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вынесенные в период избирательной кампании, кампании референдума до дня голосования, который составляет пять дней со дня принятия обжалуемых судебных постановлений.

7. Лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, постановивший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционных жалобы, представления.

Одновременно с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд первой инстанции в соответствии с требованиями части 3 статьи 112 ГПК РФ должны быть поданы апелляционные жалоба, представление, отвечающие требованиям статьи 322 ГПК РФ.

Обратить внимание судов на то, что соответствующая просьба лица, пропустившего срок апелляционного обжалования, может содержаться непосредственно в апелляционных жалобе, представлении.

При этом необходимо учитывать, что, когда на судебное постановление поданы апелляционные жалоба, представление и одновременно поставлен вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока, суд первой инстанции сначала решает вопрос о восстановлении срока, а затем выполняет требования статьи 325 ГПК РФ и направляет дело вместе с апелляционными жалобой, представлением для рассмотрения в суд апелляционной инстанции. В случае признания причин пропуска процессуального срока неубажительными апелляционные жалоба, представление на основании пункта 2 части 1 статьи 324 ГПК РФ возвращаются лицу, их подавшему, после вступления в законную силу определения об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока.

8. Заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления рассматривается судом первой инстанции по правилам статьи 112 ГПК РФ в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц, неявка которых не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса.

Суд первой инстанции на основании статьи 112 ГПК РФ восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

Для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т. п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного статьей 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования лицам, не привлеченным к участию в деле, о правах и обязанностях которых судом принято решение, судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения таких лиц с заявлением (ходатайством) о восстановлении указанного срока, которая определяется исходя из сроков, установленных статьями 321, 332 ГПК РФ и исчисляемых с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Пропуск прокурором срока принесения апелляционного представления не лишает лицо, в интересах которого прокурор обращался с заявлением в суд первой инстанции, права самостоятельно обратиться с заявлением (ходатайством) о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

Вместе с тем не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока апелляционного обжалования такие обстоятельства, как нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста и т. п.

9. Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 225 ГПК РФ определение суда первой инстанции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования должно быть мотивировано. На указанное определение может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора в соответствии с частью 5 статьи 112 ГПК РФ.

В случае отмены определения об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления и восстановления этого срока либо оставления без изменения определения о восстановлении указанного срока суд апелляционной инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции для проверки их на соответствие требованиям статьи 322 ГПК РФ и совершения действий, предусмотренных статьями 325 ГПК РФ.

Вместе с тем в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ) суд апелляционной инстанции вправе не направлять дело с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции, если установит, что апелляционные жалоба, представление отвечают всем требованиям статьи 322 ГПК РФ. В этом случае суд апелляционной инстанции выполняет действия, предусмотренные частью 1 статьи 325 ГПК РФ, и извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела по апелляционным жалобе, представлению.

10. После поступления апелляционных жалобы, представления в суд первой инстанции судье исходя из требований статей 320, 321, 322 ГПК РФ следует проверять, подлежит ли судебное постановление обжалованию в апелляционном порядке; обладает ли лицо, подавшее

апелляционную жалобу, и прокурор, принесший апелляционное представление, правом апелляционного обжалования; соблюден ли установленный законом срок апелляционного обжалования; соблюдены ли требования закона, предъявляемые к содержанию апелляционных жалобы, представления; приложена ли доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, если в деле отсутствуют документы, удостоверяющие полномочия представителя; подписаны ли апелляционные жалоба, представление; соответствует ли число копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов числу лиц, участвующих в деле; оплачена ли апелляционная жалоба государственной пошлиной в случаях, когда это предусмотрено законом.

11. По смыслу части 3 статьи 320, пунктов 2, 4 части 1 статьи 322 ГПК РФ, апелляционная жалоба, поданная лицом, не привлеченным к участию в деле, должна содержать обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым решением суда. В связи с этим судам первой инстанции надлежит проверять, содержится ли такое обоснование в апелляционной жалобе, поданной лицом, не привлеченным к участию в деле.

При отсутствии такого обоснования суд первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 323 ГПК РФ оставляет апелляционную жалобу без движения, назначив разумный срок для исправления указанного недостатка.

12. В соответствии с требованиями абзаца второго части 2 статьи 322 ГПК РФ суду первой инстанции следует проверять наличие в апелляционных жалобе, представлении, содержащих ссылку на дополнительные (новые) доказательства, обоснования заявителем невозможности их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от лица, подающего апелляционную жалобу, и прокурора, приносящего апелляционное представление.

Обратить внимание судов на то, что суд первой инстанции не вправе давать оценку характеру причин (уважительный или неуважительный) невозможности представления дополнительных (новых) доказательств в суд первой инстанции, поскольку исходя из требований абзаца второго части 1 статьи 327.1 ГПК РФ вопрос о принятии и исследовании дополнительных (новых) доказательств решается судом апелляционной инстанции.

Не привлеченные к участию в деле лица, вопрос о правах и обязанностях которых разрешен судом, вправе в апелляционной жалобе ссылаться на любые дополнительные (новые) доказательства, которые не были предметом исследования и оценки в суде первой инстанции, поскольку такие лица были лишены возможности реализовать свои процессуальные права и обязанности при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

13. Если апелляционные жалоба, представление не соответствуют требованиям части 1 статьи 322 ГПК РФ; не содержат обоснование невозможности представления в суд первой инстанции дополнительных (новых) доказательств в случае ссылки на них; поданы без копий по числу лиц, участвующих в деле, и копий приложенных к ним документов; не подписаны лицом, подающим жалобу, или его представителем, прокурором, приносящим представление, либо к жалобе, поданной представителем, не приложена доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя; к апелляционной жалобе не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, когда уплата государственной пошлины предусмотрена законом, то судья на основании части 1 статьи 323 ГПК РФ не позднее чем через пять дней со дня поступления апелляционных жалобы, представления выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения и назначает разумный срок для исправления имеющихся недостатков.

Необходимо учитывать, что при отсутствии в апелляционных жалобе, представлении в нарушение положений пункта 4 части 1 статьи 322 ГПК РФ ссылки на основания, по которым лицо, подающее жалобу, или прокурор, приносящий представление, считает обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене или изменению (статья 330 ГПК РФ), а также на требования, которые соответствуют полномочиям суда апелляционной инстанции (статья 328 ГПК РФ), судья на основании части 1 статьи 323 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения и назначает разумный срок для исправления указанных недостатков.

Если в апелляционных жалобе, представлении в нарушение положений абзаца первого части 2 статьи 322 ГПК РФ содержатся материально-правовые требования, которые при рассмотрении дела в суде первой инстанции не заявлялись, судья на основании части 1 статьи 323 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения и назначает разумный срок для исправления указанного недостатка. Однако судья не вправе оставить без движения апелляционные жалобу, представление, содержащие материально-правовые требования, ранее не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции, но которые суду первой инстанции с учетом положений части 3 статьи 196 ГПК РФ следовало разрешить по своей инициативе в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Например, по делам о лишении и об ограничении родительских прав суд решает вопрос о взыскании алиментов на ребенка (пункт 3 статьи 70 и пункт 5 статьи 73 Семейного кодекса Российской Федерации); при удовлетворении искового требования о признании сделки недействительной суд решает вопрос о применении последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 166 и статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации); при удовлетворении требований потребителя суд решает вопрос о взыскании штрафа с изготовителя (исполнителя, продавца и т. д.) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя (пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Срок исправления недостатков апелляционных жалобы, представления суду первой инстанции следует назначать с учетом реальной возможности их устранения заявителем, а также времени, необходимого на отправку и доставку почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения заявителя либо иных обстоятельств.

По ходатайству заявителя суд первой инстанции на основании статьи 111 ГПК РФ может продлить срок для исправления недостатков апелляционных жалобы, представления.

При применении статьи 323 ГПК РФ необходимо иметь в виду, что обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционных жалобы, представления без движения, считаются устраненными с момента поступления в суд первой инстанции необходимых документов, а апелляционные жалоба, представление – поданными в день первоначального поступления их в суд.

На определение судьи об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора в порядке и срок, установленные главой 39 ГПК РФ.

14. Судья в соответствии со статьей 324 ГПК РФ выносит определение о возвращении апелляционных жалобы, представления в случае, если установит, что не выполнены в срок указания судьи, содержащиеся в определении об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения; пропущен срок апелляционного обжалования и заявитель не просит о его восстановлении или в его восстановлении отказано; до момента направления дела в суд апелляционной инстанции поступила просьба от лица о возвращении его апелляционной жалобы, а прокурор отозвал апелляционное представление, о чем подано соответствующее письменное заявление.

Если лицо, не привлеченное к участию в деле, не выполнит в срок содержащиеся в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения указания судьи об обосновании нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым решением суда, то судья на основании части 4 статьи 1, пункта 4 части 1 статьи 135 и статьи 324 ГПК РФ выносит определение о возвращении апелляционной жалобы.

В случае, когда апелляционные жалоба, представление поданы на судебное постановление, не подлежащее обжалованию в порядке апелляционного производства, судья на основании части 4 статьи 1, пункта 2 части 1 статьи 135 и статьи 324 ГПК РФ выносит определение о возвращении апелляционных жалобы, представления.

На определение о возвращении апелляционных жалобы, представления может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора в порядке и срок, установленные главой 39 ГПК РФ.

15. В соответствии с положениями части 1 статьи 325 ГПК РФ после поступления апелляционных жалобы, представления, поданных в установленный срок и с соблюдением предъявляемых к ним статьей 322 ГПК РФ требований, или после устранения заявителем недостатков, указанных в определении об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения, суд первой инстанции обязан незамедлительно направить участвующим в деле лицам копии апелляционных жалобы, представления вместе с копиями приложенных к ним документов.

Обратить внимание судов на то, что по смыслу части 2 статьи 325 ГПК РФ всем лицам, участвующим в деле, должна быть предоставлена возможность ознакомиться не только с апелляционной жалобой, представлением, но и с поступившими на них возражениями до направления дела в суд апелляционной инстанции.

В связи с этим суду первой инстанции при направлении лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов следует в сопроводительном письме указать разумный срок для представления на них возражений. Данный срок определяется, в частности, с учетом времени, необходимого на отправку и доставку почтовой корреспонденции, территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения лиц, участвующих в деле, объема апелляционных жалобы, представления, сложности дела и т. п. Срок для представления возражений с учетом времени подачи апелляционных жалобы, представления (например, апелляционные жалоба, представление поданы в последний день срока обжалования) может быть определен судом за пределами установленного частью 2 статьи 321 ГПК РФ месячного срока апелляционного обжалования.

С учетом требований части 2 статьи 325 ГПК РФ возражения относительно апелляционных жалобы, представления направляются в суд первой инстанции с копиями по числу лиц, участвующих в деле.

Суд первой инстанции по истечении определенного судом срока для представления возражений незамедлительно направляет дело в суд апелляционной инстанции, но не ранее истечения срока апелляционного обжалования (часть 3 статьи 325 ГПК РФ). Если возражения на апелляционные жалобу, представление поступили в суд первой инстанции после направления дела в суд апелляционной инстанции, возражения досылаются в суд апелляционной инстанции с направлением их копий лицам, участвующим в деле.

16. До направления дела в суд апелляционной инстанции суду первой инстанции в соответствии со статьями 200, 201 ГПК РФ следует по своей инициативе исходя из доводов апелляционных жалобы, представления или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить опisku или явную арифметическую ошибку в решении суда, а также принять дополнительное решение в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 201 ГПК РФ.

Обратить внимание судов первой инстанции на то, что исходя из требований статей 200, 201 ГПК РФ вопрос об исправлении описки, явной арифметической ошибки или принятии дополнительного решения рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле.

Действия суда апелляционной инстанции после поступления дела с апелляционными жалобой, представлением

17. Судья суда апелляционной инстанции после поступления дела с апелляционными жалобой, представлением, поданными в установленный статьей 321 ГПК РФ срок и соответствующими требованиям статьи 322 ГПК РФ, принимает апелляционные жалобу, представление к производству суда апелляционной инстанции и проводит подготовку дела к судебному разбирательству.

О подготовке дела к судебному разбирательству в случае необходимости может быть вынесено определение, содержащее указание на те процессуальные действия, которые намерен совершить суд апелляционной инстанции, а также на действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения.

18. При поступлении в суд апелляционной инстанции дела с апелляционными жалобой, представлением, поданными с пропуском установленного статьей 321 ГПК РФ срока и (или) не соответствующими требованиям частей 1–3 и 5 статьи 322 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции до принятия апелляционных жалобы, представления к своему производству возвращает их вместе с делом сопроводительным письмом в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьями 323, 324, 325 ГПК РФ.

Если суд первой инстанции до направления дела в суд апелляционной инстанции не исправил опisku или явную арифметическую ошибку в решении суда, а также не принял дополнительное решение в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 201 ГПК РФ, то суд апелляционной инстанции до принятия апелляционных жалобы, представления к своему производству возвращает их вместе с делом сопроводительным письмом в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьями 200, 201 ГПК РФ.

19. Все апелляционные жалобы, представления, поданные на одно судебное постановление суда первой инстанции, должны назначаться к рассмотрению и рассматриваться в одном судебном заседании суда апелляционной инстанции.

В том случае, когда после истечения срока апелляционного обжалования и направления в суд апелляционной инстанции дела с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции поступят апелляционные жалобы, представления от других лиц, участвующих в деле, или лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, суду первой инстанции следует незамедлительно уведомить об этом суд апелляционной инстанции.

Судья суда апелляционной инстанции при наличии информации о поступлении других апелляционных жалоб, представлений, если ранее поступившие апелляционные жалоба, представление еще не приняты к производству суда апелляционной инстанции, возвращает дело сопроводительным письмом в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьями 323, 324, 325 ГПК РФ.

Если ранее поступившие апелляционные жалоба, представление уже приняты к производству суда апелляционной инстанции, то суд апелляционной инстанции при наличии информации о поступлении других апелляционных жалоб, представлений применительно к статье 169 ГПК РФ откладывает разбирательство дела и при необходимости совершения процессуальных действий, предусмотренных статьями 323, 324, 325 ГПК РФ, возвращает дело в суд первой инстанции, о чем выносит соответствующее определение. В этом случае сроки рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, установленные статьей 327.2 ГПК РФ, исчисляются со дня поступления в суд апелляционной инстанции дела с последними апелляционными жалобой, представлением.

В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ) суд апелляционной инстанции при отложении разбирательства дела вправе не направлять его в суд первой инстанции, если установит, что вновь поступившие апелляционные жалоба, представление поданы в установленный статьей 321 ГПК РФ срок (например, апелляционная жалоба была направлена по почте в установленный статьей 321 ГПК РФ срок, а в суд поступила по истечении срока апелляционного обжалования) и соответствуют всем требованиям статьи 322 ГПК РФ. В этом случае действия, предусмотренные частью 1 статьи 325 ГПК РФ, выполняются судом апелляционной инстанции.

20. Лицо, подавшее апелляционную жалобу, а также прокурор, принесший апелляционное представление, вправе отказаться от апелляционных жалобы, представления в любое время до вынесения судом апелляционной инстанции апелляционного определения. Заявление об отказе от апелляционных жалобы, представления должно быть подано в суд апелляционной инстанции в письменной форме.

Вопрос о принятии отказа от апелляционных жалобы, представления решается судом апелляционной инстанции в судебном заседании, назначенном для рассмотрения апелляционных жалобы, представления, в котором необходимо проверить полномочия лица на отказ от апелляционных жалобы, представления.

При рассмотрении заявления об отказе от апелляционных жалобы, представления суду апелляционной инстанции следует учитывать, что если в соответствии со статьей 54 ГПК РФ в доверенности специально оговорено право представителя на апелляционное обжалование судебного постановления суда первой инстанции, то такой представитель также вправе отказаться от поданных им апелляционных жалобы, представления, если в доверенности специально не оговорено иное.

Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, не вправе отказаться от поданной им в интересах ответчика апелляционной жалобы.

Если отказ от апелляционных жалобы, представления поступил в суд апелляционной инстанции до рассмотрения дела по апелляционной жалобе, представлению, то в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация об отказе от апелляционных жалобы, представления должна размещаться на интернет-сайте суда апелляционной инстанции, а также в занимаемых судом апелляционной инстанции помещениях.

Суд апелляционной инстанции принимает отказ от апелляционных жалобы, представления, если установит, что такой отказ носит добровольный и осознанный характер.

Судом апелляционной инстанции на основании части 3 статьи 326 ГПК РФ выносится определение о принятии отказа от апелляционных жалобы, представления, которым прекращается апелляционное производство по соответствующим апелляционным жалобе, представлению.

После прекращения апелляционного производства в связи с отказом от апелляционных жалобы, представления обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции вступает в законную силу, если оно не обжалуется в апелляционном порядке другими лицами.

Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции: порядок, сроки, пределы, полномочия

21. Судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 ГПК РФ повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Новые материально-правовые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в соответствии с частью 4 статьи 327.1 ГПК РФ не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции (например, требование о компенсации морального вреда).

Вместе с тем ограничения, предусмотренные частью 4 статьи 327.1 ГПК РФ, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в соответствии с частями 4 и 5 статьи 330 ГПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

22. По смыслу части 1 статьи 327 ГПК РФ, при повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, применяются, в частности, правила о судебных поручениях (статья 62 ГПК РФ), правила о судебных расходах (глава 7 ГПК РФ), правила о судебных извещениях и вызовах (глава 10 ГПК РФ), правила об обеспечении иска (глава 13 ГПК РФ), правила о подготовке дела к судебному разбирательству (глава 14 ГПК РФ), правила разрешения ходатайств лиц, участвующих в деле (статья 166 ГПК РФ), правила об отложении судебного разбирательства (статья 169 ГПК РФ), правила исследования и оценки доказательств (глава 6 и статьи 175–189 ГПК РФ), правила об объявлении решения суда (статья 193 ГПК РФ), правила о принятии решения суда (части 2, 3 статьи 194 ГПК РФ), правила о составлении мотивированного решения суда (статья 199 ГПК РФ), правила о приостановлении производства по делу (глава 17 ГПК РФ) и прекращении

производства по делу (глава 18 ГПК РФ), правила об оставлении заявления без рассмотрения (абзацы второй–шестой статьи 222 ГПК РФ); правила ведения протокола (глава 21 ГПК РФ).

Обратить внимание судов апелляционной инстанции на то, что в силу части 5 статьи 327 ГПК РФ в ходе каждого судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протокол по правилам, предусмотренным главой 21 ГПК РФ.

При этом следует учитывать, что в суде апелляционной инстанции в силу части 6 статьи 327 ГПК РФ не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, изменении предмета или основания иска и размера исковых требований, предъявлении встречного иска, замене ненадлежащего ответчика и привлечении к участию в деле третьих лиц.

Вместе с тем ограничения, предусмотренные частью 6 статьи 327 ГПК РФ, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в соответствии с частями 4 и 5 статьи 330 ГПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

23. Если суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, установит, что суд первой инстанции неправомерно отказал в удовлетворении заявленного в соответствии со статьей 39 ГПК РФ ходатайства лица об изменении предмета или основания иска, увеличении (уменьшении) размера исковых требований либо рассмотрел исковое заявление без учета заявленных изменений, на что указывалось в апелляционных жалобе, представлении, то суд апелляционной инстанции в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327 и частью 2 статьи 327.1 ГПК РФ рассматривает дело с учетом неправомерно неудовлетворенного либо ранее заявленного и нерассмотренного ходатайства лица об изменении предмета или основания иска, увеличении (уменьшении) размера исковых требований исходя из особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

24. В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании абзаца второго части 2 статьи 327.1 ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

Судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что под интересами законности с учетом положений статьи 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка.

Судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что интересам законности не отвечает, в частности, применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права с нарушением правил действия законов во времени, пространстве и по кругу лиц.

В случае, если суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости проверить обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции в полном объеме, апелляционное определение в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 ГПК РФ должно содержать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к такому выводу.

25. Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суду апелляционной инстанции при рассмотрении дела следует проверять наличие

предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции, а также оснований для прекращения производства по делу (статья 220 ГПК РФ) или оставления заявления без рассмотрения (абзацы второй–шестой статьи 222 ГПК РФ).

26. Исходя из необходимости соблюдения гарантированного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права заявителя на справедливое судебное разбирательство суд апелляционной инстанции не может отказать в принятии дополнений к апелляционной жалобе, представлению, содержащих новые доводы (суждения) по поводу требований, изложенных в апелляционной жалобе, представлении, а также дополнений к апелляционной жалобе, представлению, содержащих требования, отличные от требований, ранее изложенных в апелляционной жалобе, представлении (например, обжалуется ранее не обжалованная часть судебного постановления). Однако при принятии таких дополнений к апелляционной жалобе, представлению суду апелляционной инстанции необходимо с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, обсудить вопрос о возможности рассмотрения апелляционных жалобы, представления в данном судебном заседании.

27. В случае неявки в суд апелляционной инстанции лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционных жалобы, представления, вопрос о возможности проведения судебного разбирательства в отсутствие таких лиц решается судом апелляционной инстанции с учетом положений статьи 167 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть дело по апелляционным жалобе, представлению в отсутствие лиц, участвующих в деле, если в нарушение части 1 статьи 167 ГПК РФ такие лица не известили суд апелляционной инстанции о причинах своей неявки и не представили доказательства уважительности этих причин или если признает причины их неявки неуважительными.

В суде апелляционной инстанции при рассмотрении дела по апелляционным жалобе, представлению как с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, так и без учета таких особенностей не подлежат применению последствия неявки лиц, участвующих в деле, предусмотренные абзацами седьмым и восьмым статьи 222 ГПК РФ.

28. Если в апелляционных жалобе, представлении имеется ссылка на дополнительные (новые) доказательства, судья-докладчик, исходя из требований абзаца второй части 2 статьи 327 ГПК РФ, излагает их содержание и ставит на обсуждение вопрос о принятии дополнительных (новых) доказательств с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

В случае, когда непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции лицо заявило ходатайство о принятии и исследовании дополнительных (новых) доказательств, независимо от того, что в апелляционных жалобе, представлении оно на них не ссылалось, суд апелляционной инстанции рассматривает данное ходатайство с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, и дает оценку характеру причин (уважительный или неуважительный) невозможности представления дополнительных (новых) доказательств в суд первой инстанции.

При этом с учетом предусмотренного статьей 12 ГПК РФ принципа состязательности сторон и положений части 1 статьи 56 ГПК РФ обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо.

В соответствии с абзацем вторым части 2 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными.

К таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, приобщении к делу, исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности

или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно и злоупотребляло своими процессуальными правами.

29. Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

30. Принятие дополнительных (новых) доказательств в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327.1 ГПК РФ оформляется вынесением определения с указанием в нем мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции по причинам, признанным уважительными, а также об относимости и допустимости данных доказательств.

С учетом положений статей 224–225 ГПК РФ определение о принятии дополнительных (новых) доказательств может быть постановлено как в совещательной комнате, так и без удаления в совещательную комнату путем занесения такого определения в протокол судебного заседания.

31. По смыслу абзаца второго части 3 статьи 327 ГПК РФ, после объяснения лица, подавшего апелляционную жалобу, или прокурора, принесшего апелляционное представление, и других лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции оглашает имеющиеся в деле доказательства при наличии соответствующего ходатайства об этом лица, участвующего в деле. При отсутствии такого ходатайства суд апелляционной инстанции может по своей инициативе огласить имеющиеся в деле доказательства при необходимости их оценки исходя из содержания доводов апелляционных жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции вправе отказать в удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле, об оглашении имеющихся в деле доказательств с учетом мнения других лиц, участвующих в деле, доводов апелляционных жалобы, представления, содержания обжалуемой части решения суда, наличия в действиях лица, заявившего ходатайство, злоупотребления своими процессуальными правами.

Дополнительные (новые) доказательства исследуются в порядке, установленном главой 6 ГПК РФ «Доказательства и доказывание» и статьями 175–189 ГПК РФ.

32. Суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется. При этом определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, обжалованию не подлежит.

Если суд апелляционной инстанции признает дело подготовленным исходя из полноты и достаточности собранных по делу доказательств, подтверждающих обстоятельства, имеющие значение для дела, а также с учетом мнения присутствующих в судебном заседании лиц о возможности продолжения рассмотрения дела в этом же судебном заседании, он вправе в этом же судебном заседании рассмотреть дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

В случае необходимости совершения отдельных подготовительных действий (например, вызова свидетелей, оказания содействия лицам, участвующим в деле, в собирании и истребовании доказательств, назначения экспертизы, направления судебного поручения и т. п.) суд апелляционной инстанции в определении о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, или в соответствии со статьей 147 ГПК РФ в отдельном определении о подготовке дела к судебному разбирательству указывает, какие действия следует совершить лицам, участвующим в деле, и в какой срок. В зависимости от объема, характера и продолжительности подготовительных действий новые дата и время судебного разбирательства могут быть определены как в определении о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, так и в отдельном определении о назначении дела к судебному разбирательству.

33. В целях вынесения законного и обоснованного судебного постановления по делу при переходе суда апелляционной инстанции на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, подлежат принятию, исследованию и оценке все относимые и допустимые доказательства независимо от причин их непредставления в суд первой инстанции.

34. В соответствии с частями 1 и 2 статьи 327.2 ГПК РФ районные, областные и равные им суды обязаны рассмотреть дело по апелляционным жалобе, представлению в срок, не превышающий двух месяцев, а Верховный Суд Российской Федерации – в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления дела в суд апелляционной инстанции.

Обратить внимание судов на то, что в соответствии с частью 3 статьи 327.2 ГПК РФ сокращенные сроки рассмотрения апелляционных жалоб, представлений по отдельным категориям дел могут быть установлены как ГПК РФ, так и иными федеральными законами (например, по делам о нарушении избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации).

35. В случае перехода суда апелляционной инстанции на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, дело должно быть рассмотрено в сроки, указанные в статье 327.2 ГПК РФ. Сроки рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции продлению не подлежат.

36. Следует иметь в виду, что при отмене судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления решения суда первой инстанции по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 330 ГПК РФ, в соответствии с положениями статьи 328 ГПК РФ направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции не допускается. В таком случае суд апелляционной инстанции сам принимает новое решение по делу.

При установлении нарушений норм процессуального права, указанных в части 4 статьи 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

При применении положения пункта 1 части 4 статьи 330 ГПК РФ судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что дело признается рассмотренным судом в незаконном составе в том случае, когда, например, дело рассмотрено лицом, не наделенным полномочиями судьи; судья подлежал отводу по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 части 1 и частью 2 статьи 16 ГПК РФ; судья повторно участвовал в рассмотрении дела в нарушение положений статьи 17 ГПК РФ.

37. Нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, не является основанием для применения судом апелляционной инстанции пункта 1 части 4 статьи 330 ГПК РФ.

При наличии указанных нарушений суд апелляционной инстанции в соответствии со статьей 47 Конституции Российской Федерации и частью 2 статьи 33 ГПК РФ отменяет

постановление суда первой инстанции по основаниям части 3 статьи 330 ГПК РФ и передает дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение.

Так, дело может быть передано на рассмотрение по подсудности в суд первой инстанции, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционной жалобе, представлении и суд апелляционной инстанции установит, что лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду либо что у них отсутствовала возможность заявить в суде первой инстанции такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле; если вследствие нарушения правил родовой подсудности при рассмотрении дел, связанных с государственной тайной, или правил исключительной подсудности по искам о правах на недвижимое имущество отсутствовала возможность собрать, исследовать и оценить в качестве относимых и допустимых доказательств сведения, соответственно составляющие государственную тайну или находящиеся по месту расположения недвижимого имущества, что могло привести к вынесению неправильного по существу решения суда.

38. Если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений абзаца второго части 1 статьи 327 ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

39. Необходимо иметь в виду, что в силу части 6 статьи 330 ГПК РФ правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям (например, из-за нарушения судом первой инстанции порядка судебных прений, необоснованного освобождения лица, участвующего в деле, от уплаты государственной пошлины и т. п.). Характер допущенных судом первой инстанции нарушений (формальный или неформальный) определяется судом апелляционной инстанции в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств дела и содержания доводов апелляционных жалобы, представления.

К формальным нарушениям не могут быть отнесены нарушения норм процессуального права, предусмотренные пунктами 1–3 части 1 и частью 4 статьи 330 ГПК РФ, а также такое нарушение или неправильное применение судом первой инстанции норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного решения суда (часть 3 статьи 330 ГПК РФ), что устанавливается судом апелляционной инстанции в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств дела и содержания доводов апелляционных жалобы, представления.

40. Если при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционные жалоба, представление поданы с пропуском установленного статьей 321 ГПК РФ срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока, суд апелляционной инстанции на основании пункта 4 статьи 328 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

В случае, когда при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционные жалоба, представление не отвечают требованиям части 3 статьи 322 ГПК РФ и в суде апелляционной инстанции отсутствует возможность устранения имеющихся недостатков, а также что апелляционная жалоба подана лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования судебного постановления, поскольку обжалуемым судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах и обязанностях, суд апелляцион-

ной инстанции на основании части 4 статьи 1, абзаца четвертого статьи 222 и пункта 4 статьи 328 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

Если при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционные жалоба, представление поданы на судебное постановление, не подлежащее обжалованию в порядке апелляционного производства, то суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1 и пункта 4 статьи 328 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

41. По результатам рассмотрения дела по апелляционным жалобе, представлению суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 1 статьи 329 ГПК РФ выносит постановление в форме апелляционного определения. Требования к содержанию апелляционного определения установлены частями 2–4 статьи 329 ГПК РФ.

Следует иметь в виду, что по смыслу положений части 1 статьи 209 и части 5 статьи 329 ГПК РФ апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия, то есть немедленно со дня его объявления судом апелляционной инстанции в зале судебного заседания.

Объявление в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения на срок не более чем пять дней (статья 199 ГПК РФ) не продлевает дату его вступления в законную силу. В то же время судья-председательствующий применительно к статье 193 ГПК РФ в судебном заседании разъясняет, когда и в каком суде лица, участвующие в деле, могут ознакомиться с мотивированным апелляционным определением.

Резолютивная часть апелляционного определения в соответствии с частями 2 и 4 статьи 329 ГПК РФ должна содержать выводы суда апелляционной инстанции о результатах рассмотрения апелляционных жалобы, представления в пределах полномочий, определенных в статье 328 ГПК РФ, а при необходимости указание на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционных жалобы, представления.

Резолютивная часть апелляционного определения, вынесенного по результатам рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, должна в силу части 4 статьи 330 ГПК РФ содержать указание на отмену судебного постановления суда первой инстанции, вывод суда апелляционной инстанции по заявленным требованиям (удовлетворение или отказ в удовлетворении заявленных требований полностью или в части, прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения полностью или в части), а также указание на распределение судебных расходов.

42. В случае, когда суд апелляционной инстанции рассматривал дело с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, и после вынесения апелляционного определения поступили апелляционные жалоба, представление от других лиц, которым был восстановлен пропущенный срок апелляционного обжалования, суд апелляционной инстанции принимает такие жалобу, представление к своему производству и рассматривает их в порядке, предусмотренном главой 39 ГПК РФ. Если при рассмотрении вновь поступивших апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции придет к выводу о незаконности и необоснованности судебного постановления суда первой инстанции, то оно отменяется вместе с ранее вынесенным апелляционным определением и принимается новое апелляционное определение.

Если при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции переходил на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, то лица, которые обладали правом подать апелляционные жалобу, представление, но не обжаловали судебное постановление суда первой инстанции, вправе обратиться за защитой своих прав и законных интересов в суд кассационной инстанции. Поступившие апелляционные жалобы, представления от таких лиц подлежат возвращению судом первой инстанции на основании пункта 2 части 1 статьи 324 ГПК РФ.

Обжалование определений суда первой инстанции

43. В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 331 ГПК РФ в суд апелляционной инстанции обжалуются те определения суда первой инстанции, возможность обжалования которых предусмотрена ГПК РФ, а также те, которые исключают возможность дальнейшего движения дела.

К определениям, которые исключают возможность дальнейшего движения дела, относятся, в частности, определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа (статья 125 ГПК РФ), определение об отказе в разъяснении решения суда (статья 202 ГПК РФ), определение о прекращении производства по делу (статья 220 ГПК РФ), определение об оставлении заявления без рассмотрения (статья 222 ГПК РФ).

Определения, обжалование которых не предусмотрено ГПК РФ и которые не исключают возможность дальнейшего движения дела, исходя из положений части 3 статьи 331 ГПК РФ не могут быть обжалованы отдельно от решения суда первой инстанции. К таким определениям относятся, в частности, определения о принятии иска (заявления) к производству суда первой инстанции, о подготовке дела к судебному разбирательству, об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи, об истребовании доказательств, об объединении дел в одно производство, о выделении требования в отдельное производство, об отложении судебного разбирательства. Вместе с тем возражения относительно указанных определений суда первой инстанции могут быть включены в апелляционные жалобу, представление.

44. В соответствии с частью 1 статьи 333 ГПК РФ подача частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции осуществляется по правилам, предусмотренным для подачи апелляционных жалобы, представления.

Частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции в соответствии со статьями 332 ГПК РФ могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня его вынесения, если иные сроки и порядок их исчисления не установлены ГПК РФ.

45. При подаче частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, которым производство по делу не завершено, а само дело еще не разрешено по существу в суде первой инстанции (например, на определения об обеспечении иска, об отказе в обеспечении доказательств и т. п.), в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ) в суд апелляционной инстанции может быть направлен вместе с описью всех имеющихся в деле документов сформированный по частной жалобе, представлению прокурора материал, состоящий из оригинала частной жалобы или представления прокурора и обжалуемого определения суда первой инстанции, а также из заверенных судом первой инстанции необходимых для их рассмотрения копий документов.

После рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции сформированный по частной жалобе, представлению прокурора материал приобщается к соответствующему гражданскому делу.

46. Согласно положениям пункта 3 части 2 статьи 331, части 2 статьи 412, части 5 статьи 413, части 1 статьи 416 ГПК РФ частная жалоба, представление прокурора на определения суда первой инстанции о принудительном исполнении решения иностранного суда или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда; определения о признании решения иностранного суда или об отказе в признании решения иностранного суда; определения о признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей) или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей) подаются в апелляционную инстанцию верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

47. Правом на подачу частной жалобы на определение суда первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 331 ГПК РФ обладают стороны и другие лица, участвующие в деле. Прокурор, участвующий в деле, вправе принести представление на определение суда первой инстанции.

Исходя из содержания норм части 1 статьи 331 и части 3 статьи 320 ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, также вправе подать частную жалобу на определение суда первой инстанции. В связи с этим суду первой инстанции надлежит проверять, содержится ли в частной жалобе лица, не привлеченного к участию в деле, обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым определением суда первой инстанции.

48. Суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 2 статьи 333 ГПК РФ рассматривает частную жалобу, представление прокурора на определение суда первой инстанции без извещения лиц, участвующих в деле, в судебном заседании с обязательным ведением протокола по правилам, предусмотренным главой 21 ГПК РФ. В связи с этим суду первой инстанции в сопроводительном письме о направлении дела (материала) с частной жалобой, представлением прокурора в суд апелляционной инстанции, копия которого направляется также лицам, участвующим в деле, следует указывать, что рассмотрение частной жалобы, представления прокурора происходит в судебном заседании суда апелляционной инстанции без извещения и вызова лиц, участвующих в деле.

В то же время с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также с учетом доводов частной жалобы, представления прокурора суд апелляционной инстанции вправе по своей инициативе вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

Частная жалоба, представление прокурора на определения о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения всегда рассматриваются с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания (часть 2 статьи 333 ГПК РФ).

Обратить внимание судов на то, что в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции должна размещаться на интернет-сайте суда апелляционной инстанции, а также в занимаемых судом апелляционной инстанции помещениях независимо от того, в каком порядке будут рассматриваться частная жалоба, представление прокурора (с извещением лиц, участвующих в деле, или без их извещения).

49. Исходя из положений части 1 статьи 333 ГПК РФ при проверке законности и обоснованности обжалуемого определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции руководствуется статьей 330 ГПК РФ, предусматривающей основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

50. Если обжалуемое определение суда исходя из требований ГПК РФ должно было выноситься в суде первой инстанции в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле (например, определения о принудительном исполнении решения иностранного суда, о разъяснении решения суда, об индексации присужденных денежных сумм и т. п.), то суд апелляционной инстанции в случае перехода на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ к рассмотрению частной жалобы, представления прокурора по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора.

51. В соответствии со статьей 333 ГПК РФ частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции рассматриваются в сроки, установленные статьей 327.2 ГПК РФ. При этом сокращенные сроки рассмотрения частных жалоб, представлений прокурора на определения суда первой инстанции по отдельным категориям дел могут быть установлены как ГПК РФ, так и иными федеральными законами.

52. В случае, когда по результатам рассмотрения частной жалобы, представления прокурора судом апелляционной инстанции отменяется определение суда первой инстанции полностью или в части по основаниям, предусмотренным статьей 330 ГПК РФ, в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 334 ГПК РФ передача процессуального вопроса, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение, на новое рассмотрение не допускается. В таком случае суд апелляционной инстанции сам разрешает по существу кон-

кретный процессуальный вопрос, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение суда (например, вопрос о законности или незаконности восстановления или отказа в восстановлении процессуального срока; возвращения, оставления без движения или отказа в принятии искового заявления; применения обеспечительных мер; прекращения производства по делу и т. п.).

Если судом первой инстанции дело по существу заявленных требований не было разрешено, то в случае отмены обжалуемого определения суда, вынесенного после принятия искового заявления (заявления) к производству суда первой инстанции (например, определение об обеспечении иска, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения и т. п.), суд апелляционной инстанции разрешает процессуальный вопрос по частной жалобе, представлению прокурора и направляет гражданское дело в суд первой инстанции для его дальнейшего рассмотрения по существу.

53. Если при рассмотрении частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции будет установлено, что частная жалоба, представление прокурора поданы с пропуском установленного статьей 332 ГПК РФ срока обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока, суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1 и пункта 4 статьи 328 ГПК РФ выносит определение об оставлении частной жалобы, представления прокурора без рассмотрения по существу.

Другие вопросы, возникающие в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции

54. Исходя из положений части 5 статьи 327 ГПК РФ замечания на протокол судебного заседания, который велся в суде апелляционной инстанции, рассматриваются судьей-председательствующим, подписавшим протокол, по правилам, предусмотренным статьей 232 ГПК РФ.

55. Неуплата стороной государственной пошлины либо ее уплата не в полном размере не может служить основанием для возвращения апелляционной жалобы с делом судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьей 323 ГПК РФ. В этом случае вопрос о взыскании государственной пошлины в установленном законом размере может быть разрешен судом апелляционной инстанции с учетом правил статьи 98 ГПК РФ, о чем указывается в апелляционном определении.

В случае, если суд апелляционной инстанции изменил состоявшееся судебное постановление суда первой инстанции или отменил его и принял новое решение по делу, он вправе изменить распределение судебных расходов. Если суд апелляционной инстанции не изменил распределение судебных расходов, то в соответствии с частью 3 статьи 98 ГПК РФ этот вопрос по заявлению заинтересованного лица должен быть разрешен судом первой инстанции.

56. Суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 200 ГПК РФ, вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в апелляционном определении опiski или явные арифметические ошибки, а также рассмотреть заявления лиц, участвующих в деле, о разъяснении апелляционного определения, которым было изменено решение суда первой инстанции или вынесено новое решение (статья 202 ГПК РФ), и о пересмотре апелляционного определения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (глава 42 ГПК РФ).

Следует обратить внимание судов апелляционной инстанции на то, что исходя из требований статей 200, 202, 396 ГПК РФ заявления об исправлении опiski или явной арифметической ошибки, о разъяснении апелляционного определения, которым было изменено решение суда первой инстанции или вынесено новое решение, а также заявление, представление о пересмотре апелляционного определения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам рассматриваются судом апелляционной инстанции в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле.

Определения суда апелляционной инстанции об исправлении опiski или явной арифметической ошибки, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления о разъяс-

нении апелляционного определения, которым было изменено решение суда первой инстанции или вынесено новое решение, а также об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре апелляционного определения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в соответствии с частью 5 статьи 329 ГПК РФ вступают в законную силу с момента их принятия. В связи с этим указанные определения суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы только в кассационном порядке, поскольку суд апелляционной инстанции не вправе рассматривать жалобы на вступившие в законную силу судебные постановления.

57. При наличии обстоятельств, предусмотренных в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 201 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, вынести дополнительное апелляционное определение в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле. При этом дополнительное апелляционное определение может быть вынесено не позднее установленного законом срока на кассационное обжалование апелляционного определения, то есть в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

58. По смыслу статьи 428 ГПК РФ, после рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, в том числе по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, исполнительный лист выдается судом, который рассматривал дело в первой инстанции.

59. Если при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции установит, что судом первой инстанции не проводилась подготовка дела к судебному разбирательству или такая подготовка была проведена не в полном объеме либо были допущены другие нарушения, которые привели к неправильному рассмотрению дела или к нарушению сроков его рассмотрения, суду апелляционной инстанции необходимо реагировать на допущенные нарушения вынесением частного определения (статья 226 ГПК РФ).

60. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года № 12 «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации В. М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации В. В. Дорошков

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 г. Москва «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»

Дата подписания: 22.06.2021
Опубликован: 02.07.2021

В целях обеспечения единообразного применения и толкования судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», **постановляет** дать следующие разъяснения.

1. Производство в суде кассационной инстанции предназначено для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления правильности при-

менения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела (статьи 379⁶, 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее – ГПК РФ).

2. Главой 41 ГПК РФ предусмотрено рассмотрение кассационных жалобы, представления в кассационном суде общей юрисдикции, кассационном военном суде (далее – кассационный суд общей юрисдикции) и в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации (далее – судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации).

3. Обращение в кассационный суд общей юрисдикции с кассационными жалобой, представлением на судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 ГПК РФ, возможно, если лицами, участвующими в деле, и другими лицами, права и законные интересы которых нарушены судебными постановлениями (часть 1 статьи 376 ГПК РФ), были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Под иными способами обжалования судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать обжалование его в апелляционном порядке.

ГПК РФ не предусматривает возможность апелляционного обжалования отдельных судебных постановлений, однако они могут быть обжалованы в кассационном порядке. Например, в кассационный суд общей юрисдикции могут быть обжалованы: определение об утверждении мирового соглашения (часть 11 статьи 153¹⁰ ГПК РФ), судебный приказ (пункт 1 части 2 статьи 377 ГПК РФ), определение по делу об оспаривании решения третейского суда (часть 5 статьи 422 ГПК РФ), определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче такого исполнительного листа (часть 5 статьи 427 ГПК РФ).

Определения кассационного суда общей юрисдикции, вынесенные в порядке, установленном статьей 379² ГПК РФ, а также определения, вынесенные кассационным судом общей юрисдикции по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления в соответствии с частью 1 статьи 390 ГПК РФ, могут быть обжалованы в кассационном порядке в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

4. Правом кассационного обжалования обладают как лица, участвующие в деле, и их правопреемники, так и иные лица в случаях, предусмотренных ГПК РФ.

К иным лицам относятся лица, не привлеченные к участию в деле при предыдущем рассмотрении дела в судебных инстанциях, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях (пункт 4 части 4 статьи 330, часть 1 статьи 376 ГПК РФ). При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

5. Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители вправе обратиться с кассационным представлением в любой кассационный суд общей юрисдикции, а прокуроры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные и иные специализированные прокуроры в пределах своей компетенции – в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции, если дело было возбуждено по заявлению прокурора, поданному в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, либо прокурор вступил в процесс для дачи заключения по делу в случаях, когда это предусмотрено ГПК РФ и иными федеральными законами (статьи 34, 35, 45, часть 2 статьи 376, часть 3 статьи 377, часть 4 статьи 379⁵ ГПК РФ). При этом право на обращение с кассационным представлением не зависит от фактического участия прокурора в заседании судов первой и (или) апелляционной инстанций.

Кассационное представление может быть принесено указанными лицами также в том случае, если прокурор не был привлечен судами первой и апелляционной инстанций к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу требований федерального закона (часть 3 статьи 45 ГПК РФ).

Кассационное представление может быть принесено прокурором в интересах лиц, не привлеченных к участию в деле, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах или обязанностях. Необходимость принесения кассационного представления в защиту прав, свобод и законных интересов указанных лиц должна быть мотивирована прокурором применительно к требованиям части 1 статьи 45 ГПК РФ.

По делам, в которых органы прокуратуры Российской Федерации и их должностные лица участвуют в качестве истца, ответчика или третьего лица, они обладают всеми процессуальными правами соответствующей стороны процесса (истца, ответчика) или третьего лица, в том числе правом кассационного обжалования. Положения статьи 45 ГПК РФ в таком случае не применяются.

6. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы заявителя вправе обратиться с ходатайством о проверке вступившего в законную силу судебного постановления независимо от того, рассматривалось ли дело с его участием. Данное право реализуется им на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в порядке и сроки, которые предусмотрены главой 41 ГПК РФ.

7. Согласно части 1 статьи 377 ГПК РФ кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные постановления подаются в кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции, который обязан их направить вместе с делом в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции в трехдневный срок со дня их поступления в суд.

Кассационные жалоба, представление, поданные непосредственно в кассационный суд общей юрисдикции, подлежат направлению в суд первой инстанции для совершения действий, предусмотренных абзацем вторым части 1 статьи 377 ГПК РФ, о чем сообщается лицу, подавшему кассационные жалоба, представление.

Если гражданское дело принято к производству кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с нормами параграфа 1 главы 41 ГПК РФ, иные лица, наделенные правом кассационного обжалования судебных постановлений по данному делу, вправе направить свои кассационные жалоба, представление непосредственно в кассационный суд общей юрисдикции. В отношении таких кассационных жалобы, представления, исходя из требований статьи 378, части 1 статьи 379⁴ ГПК РФ, суд решает вопрос об их принятии к производству.

8. После поступления кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции судья осуществляет процессуальные действия, связанные с проверкой соблюдения порядка подачи кассационных жалобы, представления, требований, предъявляемых к их содержанию, а также действия по извещению лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебного заседания кассационного суда общей юрисдикции (статьи 113, 376–378¹ ГПК РФ).

Направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий кассационных жалобы, представления и приложенных к ним документов (часть 6 статьи 378 ГПК РФ) может подтверждаться квитанцией об отправлении заказного письма, отчетом об отправлении письма на адрес электронной почты, указанный этими лицами и имеющийся в материалах дела, распиской и т. п., которые должны содержать сведения о том, какие именно документы были направлены другим лицам, участвующим в деле.

Отсутствие в приложенных к жалобе документах копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя, а также документа о наличии у представителя высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности в случаях, предусмотренных статьей 49 ГПК РФ, не является основанием для оставления жалобы без движения при наличии копий таких документов в материалах дела.

Если кассационные жалоба, представление поданы с нарушением требований, установленных статьей 378 ГПК РФ, судья кассационного суда общей юрисдикции устанавливает срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления их без движения (части 1 и 2 статьи 378² ГПК РФ).

При решении вопроса о продолжительности срока оставления кассационных жалобы, представления без движения следует учитывать время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на отправку и доставку почтовой корреспонденции исходя из территориальной удаленности лиц, участвующих в деле.

9. Если жалоба подается лицом, не привлеченным к участию в деле, судье кассационного суда общей юрисдикции надлежит проверить, содержится ли в жалобе указание на то, какие права или законные интересы заявителя нарушены обжалуемым судебным постановлением (часть 4 статьи 378 ГПК РФ). При отсутствии такого указания судья в соответствии с частью 1 статьи 378² ГПК РФ оставляет кассационную жалобу без движения. В случае неустранения недостатка кассационная жалоба подлежит возвращению в силу пункта 2 части 1 статьи 379¹ ГПК РФ.

Если по результатам рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции будет установлено, что обжалуемым судебным постановлением не нарушены права и (или) законные интересы лица, не привлеченного к участию в деле, кассационный суд общей юрисдикции оставляет его кассационную жалобу без рассмотрения по существу применительно к пункту 6 части 1 статьи 390 ГПК РФ.

Признание прав и (или) законных интересов лица, не привлеченного к участию в деле, нарушенными обжалуемыми судебными постановлениями является основанием для их отмены (пункт 4 части 4 статьи 379⁷, пункт 2 части 1 статьи 390 ГПК РФ).

В случае отмены обжалуемого судебного постановления кассационный суд общей юрисдикции должен указать, в чем заключается нарушение прав и (или) законных интересов лица, не привлеченного к участию в деле.

10. На стадии кассационного производства возможно процессуальное правопреемство (статья 44 ГПК РФ).

Кассационная жалоба, поданная правопреемником лица, участвующего в деле, должна содержать указание на основание правопреемства с приложением документов, подтверждающих факт перехода права, защищаемого в суде (например, в порядке наследования, уступки права требования или других случаев перемены лиц в обязательстве, а также перехода права собственности).

Если на стадии принятия жалобы к производству не представлены доказательства правопреемства, то судья кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с частью 1 статьи 378² ГПК РФ оставляет кассационную жалобу без движения. В случае неустранения недостатка кассационная жалоба подлежит возвращению в силу пункта 2 части 1 статьи 379¹ ГПК РФ.

Если при рассмотрении кассационной жалобы с делом в судебном заседании будет установлено, что представленные доказательства не свидетельствуют о правопреемстве либо спорное правоотношение не допускает правопреемства, кассационный суд общей юрисдикции оставляет кассационную жалобу без рассмотрения по существу применительно к пункту 6 части 1 статьи 390 ГПК РФ.

11. Кассационные жалоба, представление могут быть поданы не только на судебное постановление в целом, но и на его часть, например, относительно мотивов принятого решения, по вопросам распределения судебных расходов между сторонами, порядка и срока исполнения судебного постановления, обеспечения его исполнения и по другим вопросам, разрешенным судом при его вынесении.

12. Предусмотренный частью 1 статьи 376¹ ГПК РФ трехмесячный срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции исчисляется со дня, следующего за днем принятия апелляционного определения или судебного постановления, обжалование которого в апелляционном порядке не предусмотрено ГПК РФ, и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока (часть 3 статьи 107, статья 108, часть 5 статьи 329, статья 335 ГПК РФ). При этом объявление в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения на срок, который при-

менительно к части 2 статьи 199 ГПК РФ не может превышать пяти дней, на исчисление сроков подачи кассационной жалобы не влияют, но могут учитываться при разрешении ходатайства об их восстановлении.

Так, например, если постановление суда апелляционной инстанции принято 2 июня 2021 года, то последним днем подачи кассационных жалобы, представления будет считаться 2 сентября 2021 года.

Если после вынесения апелляционного определения суд апелляционной инстанции рассмотрит апелляционные жалобу, представление, поступившие от других лиц, которым, например, был восстановлен срок подачи апелляционных жалобы, представления (статья 330¹ ГПК РФ), трехмесячный срок для обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в кассационный суд общей юрисдикции следует исчислять со дня, следующего за днем принятия последнего апелляционного определения.

Объявление в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции только резолютивной части определения и отложение составления мотивированного определения (часть 2 статьи 199, часть 2 статьи 379⁵ ГПК РФ) на исчисление трехмесячного срока подачи кассационных жалобы, представления в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (часть 1 статьи 390³ ГПК РФ) не влияют.

13. Срок подачи кассационных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 3 статьи 108 ГПК РФ). В этом случае дата подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции, распечатка с официального сайта почтовой организации об отслеживании почтового отправления и т. п.).

В случае подачи кассационных жалобы, представления в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», дата подачи жалобы, представления определяется датой и временем их поступления в соответствующую информационную систему.

14. Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления подается одновременно с кассационными жалобой, представлением и рассматривается судьей соответствующего кассационного суда общей юрисдикции без проведения судебного заседания (часть 3 статьи 112, часть 3 статьи 376¹ ГПК РФ).

Просьба о восстановлении указанного процессуального срока может содержаться также непосредственно в кассационных жалобе, представлении.

Если срок на подачу кассационных жалобы, представления не пропущен, то кассационные жалоба, представление принимаются к производству суда (статья 378¹ ГПК РФ), а заявление о восстановлении срока не рассматривается.

15. Исходя из части 6 статьи 112 ГПК РФ пропущенный срок подачи кассационных жалобы, представления может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационных жалобы, представления в установленный срок, и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу, а для лица, не привлеченного к участию в деле, данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав и законных интересов обжалуемым судебным постановлением.

К уважительным причинам могут быть отнесены обстоятельства, объективно препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т. п.).

В отношении физических лиц уважительными причинами могут быть признаны как обстоятельства, относящиеся к личности заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние

и т. п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), так и иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу кассационной жалобы в установленные законом сроки.

Нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста, ссылка на отсутствие денежных средств для оплаты помощи представителя или уплаты государственной пошлины, несвоевременное оформление доверенности вышестоящей организацией и тому подобные обстоятельства не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока кассационного обжалования.

16. При признании того или иного обстоятельства или их совокупности достаточными для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока должны быть также учтены соблюдение заявителем установленных законом сроков на кассационное обжалование с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи им кассационных жалобы, представления, и длительность периода, когда заявитель был лишен возможности совершить соответствующие процессуальные действия.

Заявление о восстановлении срока может быть удовлетворено, если обстоятельства, объективно исключаящие возможность подачи кассационных жалобы, представления, имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6 статьи 112 ГПК РФ).

Определение судьи кассационного суда общей юрисдикции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления должно быть мотивированно и может быть обжаловано в тот же кассационный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня его вынесения (часть 4 статьи 376¹, статья 379² ГПК РФ).

В случае удовлетворения заявления о восстановлении срока на кассационное обжалование кассационные жалоба, представление принимаются к производству кассационного суда общей юрисдикции в порядке статьи 378¹ ГПК РФ с даты вынесения определения о его восстановлении (часть 6 статьи 390¹ ГПК РФ).

Определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления и о возвращении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу могут быть изготовлены в виде одного документа.

При отмене определения судьи о восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования и вынесении определения об отказе в его восстановлении кассационные жалоба, представление возвращаются судом без рассмотрения по существу (пункт 6 части 1 статьи 390 ГПК РФ).

При отмене определения судьи об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока и вынесении определения о его восстановлении кассационные жалоба, представление принимаются к производству кассационного суда общей юрисдикции в порядке статьи 378¹ ГПК РФ с даты вынесения определения о его восстановлении (часть 6 статьи 390¹ ГПК РФ).

Разрешая вопрос о восстановлении срока подачи кассационной жалобы лицам, не привлеченным к участию в деле, судья должен проверить доводы этих лиц о нарушении обжалуемыми судебными постановлениями их прав и (или) законных интересов, а также учитывать своевременность обращения таких лиц с заявлением о восстановлении указанного срока, исчисляемого со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) законных интересов обжалуемым судебным постановлением, что должно быть отражено в мотивированном определении о восстановлении или об отказе в восстановлении этого срока.

17. Если при решении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству кассационного суда общей юрисдикции судьей будут установлены основания для оставления кассационных жалобы, представления без движения или для их возвращения без рассмотрения по существу (статьи 378², 379¹ ГПК РФ), судья единолично выносит соответствующее определение.

Не могут являться основаниями для оставления без движения кассационных жалобы, представления недостатки и ошибки в оформлении жалобы, представления, не препятствующие их рассмотрению в кассационном суде общей юрисдикции (например, грамматические и технические ошибки и опiski).

18. Срок, на который кассационные жалоба, представление были оставлены без движения в случаях, предусмотренных статьей 378² ГПК РФ, не включается в срок рассмотрения дела (часть 4 статьи 1, часть 5 статьи 154 ГПК РФ).

Обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационных жалобы, представления без движения, считаются устраненными с момента поступления в кассационный суд общей юрисдикции необходимых документов либо с момента их сдачи в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 3 статьи 108 ГПК РФ). В этом случае кассационные жалоба, представление считаются поданными в день их первоначального поступления в суд и принимаются к производству суда (статья 378² ГПК РФ).

Кассационные жалоба, представление, которые были возвращены в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 379¹ ГПК РФ, могут быть вновь поданы в пределах трехмесячного срока кассационного обжалования и с соблюдением требований о направлении или вручении другим лицам, участвующим в деле, копий этих кассационных жалобы, представления и приложенных к ним документов, если копии у них отсутствуют (часть 1 статьи 376¹, часть 6 статьи 378 ГПК РФ).

19. При решении вопроса о соблюдении лицом, подавшим кассационную жалобу, требования об уплате государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере судьей кассационного суда общей юрисдикции следует, в частности, руководствоваться положениями подпункта 9 пункта 1 статьи 333¹⁹, подпункта 7 пункта 1 статьи 333²⁰ Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Государственная пошлина уплачивается при подаче кассационных жалоб на указанные в части 2 статьи 377 ГПК РФ судебные постановления.

Освобождение лица от уплаты государственной пошлины в силу закона либо судом означает освобождение этого лица от уплаты государственной пошлины по делу в целом, в том числе при подаче им кассационной жалобы на судебное постановление по данному делу (статьи 333²⁰, 333³⁶ НК РФ).

Если кассационная жалоба подана без приложения документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере, либо документа, подтверждающего наличие льготы по ее уплате, то такая жалоба в соответствии с частью 1 статьи 378² ГПК РФ подлежит оставлению без движения.

Исходя из части 7 статьи 378 ГПК РФ ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты (пункт 2 статьи 333²⁰, статья 333⁴¹ НК РФ) подлежит разрешению судьей кассационного суда общей юрисдикции при принятии кассационной жалобы.

По результатам рассмотрения этого ходатайства судья выносит определение, которое может быть обжаловано (статья 104 ГПК РФ).

Отказ в удовлетворении такого ходатайства является основанием для оставления кассационной жалобы без движения (часть 2 статьи 378² ГПК РФ).

В случае возвращения кассационной жалобы по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 379¹ ГПК РФ, государственная пошлина подлежит возврату лицу, уплатившему государственную пошлину, на основании его заявления, которое подается в налоговый орган (подпункт 2 пункта 1 статьи 333⁴⁰, пункт 3 статьи 333⁴⁰ НК РФ).

Если государственная пошлина за первоначально поданную кассационную жалобу не была возвращена, то ее сумма подлежит зачету кассационным судом общей юрисдикции при повторном обращении лица с жалобой в кассационный суд общей юрисдикции, если к ней приложен первоначальный документ об уплате государственной пошлины (подпункт 2 пункта 1 статьи 333⁴⁰ НК РФ).

20. Восстановление срока апелляционного обжалования и подачи апелляционных жалобы, представления на судебное постановление, в отношении которого были поданы и не рассмотрены кассационные жалобы, представления, является основанием для возвращения кассационным судом общей юрисдикции этих кассационных жалобы, представления применительно к пункту 2 части 1 статьи 379¹ ГПК РФ.

В случае когда обжалованное в апелляционном порядке судебное постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции и суд приступил к его рассмотрению, а на апелляционное определение поданы кассационные жалобы, представления, то суд первой инстанции приостанавливает производство по делу (часть 4 статьи 1, абзац пятый статьи 215 ГПК РФ) и незамедлительно направляет кассационные жалобы, представления вместе с делом в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции.

21. Если основания для возвращения кассационных жалобы, представления, предусмотренные частью 1 статьи 379¹ ГПК РФ, будут установлены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении дела в судебном заседании, кассационный суд общей юрисдикции выносит определение об оставлении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу (пункт 6 части 1 статьи 390 ГПК РФ).

Не являются основаниями для оставления кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу недостатки, которые могут быть устранены в момент рассмотрения кассационных жалобы, представления.

22. Предусмотренный частью 1 статьи 378¹ ГПК РФ пятидневный срок принятия кассационных жалобы, представления к производству суда исчисляется со дня поступления жалобы с делом в кассационный суд общей юрисдикции. В этот срок не включаются выходные и нерабочие праздничные дни (часть 3 статьи 107 ГПК РФ, статьи 111 и 112 Трудового кодекса Российской Федерации).

В определении о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда (часть 3 статьи 378¹ ГПК РФ) следует указать время и место проведения судебного заседания (статья 113 ГПК РФ), а в случае рассмотрения дела по кассационным жалобе, представлению без проведения судебного заседания - дату такого рассмотрения.

Информация о времени рассмотрения дела в соответствии со статьями 14, 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» подлежит обязательному размещению на интернет-сайте кассационного суда общей юрисдикции независимо от того, в каком порядке будет рассматриваться дело – в судебном заседании или без проведения судебного заседания.

23. В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ ГПК РФ) в случае подачи кассационных жалобы, представления на определения суда, которые заинтересованные лица могут обжаловать отдельно от решения суда (например, определения об отказе в обеспечении доказательств, об обеспечении иска), а также в иных случаях (например, обжалование определения о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам при нахождении в производстве суда первой инстанции заявления о повороте исполнения судебного акта) в кассационный суд общей юрисдикции может быть направлен вместе с описью всех имеющихся в деле документов сформированный по кассационным жалобе, представлению материал, состоящий из оригинала кассационных жалобы, представления и обжалуемого определения, а также из заверенных судом первой инстанции необходимых для их рассмотрения копий документов (например, документы, представленные истцом в обоснование необходимости принятия обеспечительных мер, и документы, представленные ответчиком в подтверждение отсутствия оснований для принятия обеспечительных мер).

При необходимости кассационный суд общей юрисдикции вправе истребовать из суда, в производстве которого находится дело (если оно еще не разрешено по существу), гражданское дело в целом либо копии дополнительных материалов.

24. В соответствии с частью 1 статьи 379³ ГПК РФ судья кассационного суда общей юрисдикции вправе приостановить исполнение судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, только при наличии просьбы об этом в кассационных жалобе, представлении или в отдельном ходатайстве.

Приостановление исполнения возможно только в отношении судебных актов, на которые поданы кассационные жалоба, представление, и до окончания производства в кассационном суде общей юрисдикции.

Ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта до формирования коллегиального состава суда кассационной инстанции для рассмотрения кассационных жалобы, представления разрешается судьей кассационного суда общей юрисдикции единолично. О приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения судебного акта судьей кассационного суда общей юрисдикции выносится определение. Содержание этого определения может быть изложено в определении о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда (часть 1 статьи 378¹, часть 2 статьи 379³ ГПК РФ).

На отмену приостановления исполнения судебного акта указывается в резолютивной части определения кассационного суда общей юрисдикции, вынесенного по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления. Отмена приостановления исполнения судебного акта не исключается также путем вынесения отдельного определения судьи кассационного суда общей юрисдикции, а при рассмотрении дела в судебном заседании – отдельного определения кассационного суда общей юрисдикции.

25. Исходя из необходимости соблюдения гарантированного частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту, кассационный суд общей юрисдикции не может отказать лицам, обжалующим судебные постановления в кассационном порядке, в принятии дополнений к кассационным жалобе, представлению, содержащих новые доводы (суждения) по поводу требований, изложенных в кассационных жалобе, представлении, а также дополнений к кассационным жалобе, представлению, содержащих требования, отличные от требований, ранее изложенных в кассационных жалобе, представлении (например, обжалуется ранее не обжалованная часть судебного постановления). При принятии таких дополнений к кассационным жалобе, представлению суду кассационной инстанции необходимо с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, обсудить вопрос о возможности рассмотрения кассационных жалобы, представления в данном судебном заседании или о необходимости отложения рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании и назначения новой даты и времени судебного заседания.

Другие лица, участвующие в деле, в таком же порядке могут представить письменные возражения на кассационные жалобу, представление (часть 1 статьи 35 ГПК РФ).

26. Рассмотрение дела кассационным судом общей юрисдикции производится в порядке, установленном статьей 379⁵ ГПК РФ, и в срок, который не должен превышать двух месяцев со дня поступления кассационных жалобы, представления с делом в кассационный суд общей юрисдикции, а если кассационные жалоба, представление с делом поступили в кассационный суд общей юрисдикции до истечения срока на кассационное обжалование судебного постановления, дело должно быть рассмотрено кассационным судом общей юрисдикции в срок, не превышающий двух месяцев со дня истечения срока на кассационное обжалование этого судебного постановления (часть 1 статьи 379⁴ ГПК РФ).

Установленный частью 1 статьи 379⁴ ГПК РФ срок, не позднее которого дело должно быть рассмотрено кассационным судом общей юрисдикции, сам по себе не препятствует назначению судебного заседания и рассмотрению дела до окончания срока на кассационное обжалование, например, когда кассационные жалоба, представление поданы всеми лицами, имеющими право на обжалование судебного постановления, или когда судебное постановление не может быть обжаловано другими лицами.

27. Кассационные жалоба, представление, поданные в установленный срок или с пропуском срока, но причины его пропуска признаны уважительными судьей кассационного суда общей юрисдикции и указанный срок восстановлен, поступившие в кассационный суд общей юрисдикции после рассмотрения дела по другим жалобам, принимаются к производству в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы 41 ГПК РФ.

Если в результате рассмотрения указанных кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции придет к иному результату рассмотрения дела, ранее вынесенные кассационное определение и судебные постановления нижестоящих судов отменяются и выносятся новое кассационное определение (часть 4 статьи 1, статья 330¹ ГПК РФ).

В случае если кассационный суд общей юрисдикции придет к выводу, что кассационные жалоба, представление не подлежат удовлетворению, то в резолютивной части кассационного определения указывается на оставление кассационных жалобы, представления без удовлетворения; указания на оставление без изменения ранее вынесенных судебных постановлений по делу в резолютивной части не требуется.

28. Кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным ГПК РФ, с особенностями, установленными параграфом 1 главы 41 этого кодекса (часть 2 статьи 379⁵ ГПК РФ). В связи с этим при рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции не применяются, в частности, правила:

- о передаче споров на разрешение третейского суда (статья 22¹);
- об изменении оснований или предмета иска, увеличении или уменьшении размера исковых требований (статья 39);
- о замене ненадлежащего ответчика (статья 41);
- о вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора (статья 42);
- о вступлении в дело (привлечении к участию в деле) третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 43);
- о соединении и разъединении нескольких исковых требований (статья 151);
- о предъявлении встречного иска (статья 137);
- об обязательном ведении протокола судебного заседания (часть 2 статьи 379⁵).

В соответствии с главой 14¹ ГПК РФ в кассационном суде общей юрисдикции применяются примирительные процедуры, сторонами может быть заключено мировое соглашение, в том числе и по вопросу распределения судебных расходов, понесенных в кассационном суде общей юрисдикции, а также применяются общие нормы о приостановлении и прекращении производства по делу, предусмотренные главами 17 и 18 ГПК РФ.

29. Кассационный суд общей юрисдикции, установив в ходе производства по делу, рассматриваемому в порядке гражданского судопроизводства, что это дело подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 33¹ ГПК РФ).

После перехода к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства кассационный суд общей юрисдикции руководствуется положениями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

30. Исходя из части 4 статьи 7 ГПК РФ гражданские дела в судах кассационной инстанции рассматриваются коллегиально.

Исключение составляют случаи, предусмотренные частью 10 статьи 379⁵ ГПК РФ, в соответствии с которой судьей кассационного суда общей юрисдикции единолично рассматриваются дела по кассационным жалобе, представлению на вступившие в законную силу:

- судебные приказы;
- решения мировых судей и апелляционные определения районных судов;
- определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения в апелляционном порядке;
- решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства.

Указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

31. Неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие (часть 5 статьи 379⁵ ГПК РФ).

Если до удаления кассационного суда общей юрисдикции в совещательную комнату для принятия решения по кассационным жалобе, представлению от лиц, указанных в части 1 статьи 376 ГПК РФ, поступит просьба об отложении судебного заседания в связи с невозможностью участия в нем по уважительным причинам и будут представлены доказательства уважительности этих причин, суд откладывает рассмотрение дела в случае признания причин их неявки уважительными (часть 2 статьи 167 ГПК РФ).

32. В соответствии с частью 1 статьи 379⁶ ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено ГПК РФ.

В интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления (часть 2 статьи 379⁶ ГПК РФ).

Под интересами законности с учетом положений статьи 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка.

33. Суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 379⁶ ГПК РФ). Однако если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью, которая не обжалуется заявителем, то эта часть решения также подлежит проверке кассационным судом общей юрисдикции.

В определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны мотивы, по которым суд кассационной инстанции вышел за пределы доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении (пункт 8 части 1 статьи 390¹ ГПК РФ).

34. Правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права определяется кассационным судом общей юрисдикции исходя из оснований для отмены или изменения судебных постановлений, установленных статьей 379⁷ ГПК РФ.

Нарушение или неправильное применение норм материального права (части 1 и 2 статьи 379⁷ ГПК РФ) означает, что судебные инстанции в ходе предшествующего разбирательства дела сделали неправильный вывод о правоотношениях сторон, дали неправильную юридическую квалификацию спорных отношений и обстоятельств дела, неправильно определили закон, подлежащий применению, или неправильно его истолковали.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379⁷ ГПК РФ), является основанием для их отмены или изменения судом кассационной инстанции только в том случае, если без устранения этих нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя. К таким нарушениям могут относиться: нарушение принципов состязательности и равноправия сторон, несоблюдение требований об оценке доказательств и т. п.

35. Одним из оснований отмены или изменения кассационным судом общей юрисдикции судебных постановлений в силу части 1 статьи 379⁷ ГПК РФ является несоответствие

выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций. О наличии данного основания могут свидетельствовать противоречия между выводами о применении нормы права и установленными судами первой и (или) апелляционной инстанций фактическими обстоятельствами.

Суд кассационной инстанции вправе изменить правовую квалификацию отношений сторон, данную судами первой и (или) апелляционной инстанций, основываясь на установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствах.

36. Кассационный суд общей юрисдикции согласно части 3 статьи 390 ГПК РФ не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 ГПК РФ основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

37. В силу части 3 статьи 390 ГПК РФ дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются. Соответственно, если лицо, участвующее в деле, в целях установления фактических обстоятельств дела представило в кассационный суд общей юрисдикции дополнительные доказательства, не представленные им в суд первой и (или) апелляционной инстанций, такие доказательства судом кассационной инстанции к материалам дела не приобщаются и возвращаются представившему их лицу.

Доводы лиц, участвующих в деле, касающиеся фактических обстоятельств, на которые такие лица ранее не ссылались, доводы, не подтвержденные имеющимися в деле доказательствами, кассационным судом общей юрисдикции отклоняются, на что указывается в определении кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с частью 2 статьи 390¹ ГПК РФ.

38. Вне зависимости от доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, кассационный суд общей юрисдикции обязан проверить соблюдение судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, указанных в части 4 статьи 379⁷ ГПК РФ, нарушение которых является основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

При этом необходимо учитывать, что доводы о нарушении правил подсудности (кроме родовой и исключительной) могут быть предметом рассмотрения суда кассационной инстанции в случаях, если они заявлялись в судах первой и апелляционной инстанций.

В случае отмены судебного постановления, принятого по делу с нарушением правил подсудности, такое дело подлежит направлению судом кассационной инстанции на новое рассмотрение в соответствующий суд по подсудности.

39. По смыслу положений статьи 379⁶, пункта 2 части 1 статьи 390 ГПК РФ по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе изменить или отменить полностью либо в части только постановление суда апелляционной инстанции, а также одновременно постановления суда первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

40. Если все юридически значимые для правильного разрешения дела обстоятельства установлены нижестоящими судебными инстанциями, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, кассационному суду общей юрисдикции надлежит принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции (пункт 5 части 1 статьи 390 ГПК РФ).

41. В случае отмены постановления суда первой или апелляционной инстанции и направления дела на новое рассмотрение указания суда кассационной инстанции о применении и толковании норм материального права и норм процессуального права являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело (статья 379⁶, часть 4 статьи 390 ГПК РФ).

Осуществляя толкование норм материального права, кассационный суд общей юрисдикции указывает, в частности, какие обстоятельства с учетом характера спорного материального правоотношения имеют значение для дела, какой из сторон они должны доказываться, какие доказательства являются допустимыми.

42. По смыслу части 3 статьи 390¹ ГПК РФ в определении кассационного суда общей юрисдикции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, понесенных в связи с подачей кассационных жалобы, представления, в случаях, когда кассационный суд общей юрисдикции оставил обжалуемое судебное постановление без изменения, изменил либо принял новое судебное постановление.

В случае отмены судебного постановления и направления дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается судом, вновь рассматривающим дело.

Вопрос о распределении судебных расходов решается по правилам, предусмотренным статьями 98 ГПК РФ.

43. В соответствии с частью 9 статьи 379⁵ ГПК РФ вынесение и объявление определения кассационного суда общей юрисдикции происходят по правилам, предусмотренным статьями 193 и 194 ГПК РФ. С учетом этого в силу положений части 2 статьи 193 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции вправе по результатам рассмотрения дела в судебном заседании объявить только резолютивную часть своего определения, разъяснив, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным определением суда.

Объявленная резолютивная часть определения кассационного суда общей юрисдикции должна быть приобщена к делу.

44. Суд кассационной инстанции, руководствуясь статьей 203¹ ГПК РФ, вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные при изготовлении кассационного определения описки или явные арифметические ошибки (если они очевидны, их исправление не вызывает сомнения, не изменяет смысла и существа вынесенного кассационного определения), а также рассмотреть заявления лиц, участвующих в деле, о разъяснении кассационного определения (статья 202 ГПК РФ).

Указанные вопросы рассматриваются тем же судом кассационной инстанции (единолично или коллегиально), которым вынесено кассационное определение, без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле. Определения, вынесенные по результатам рассмотрения таких заявлений, исходя из положений части 6 статьи 390¹ ГПК РФ вступают в законную силу со дня их принятия.

45. По смыслу статьи 428 ГПК РФ после рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, в том числе и в случаях, когда суд кассационной инстанции отменил постановление суда первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций и принял новое судебное постановление либо изменил судебные постановления, исполнительный лист выдается судом, который рассматривал дело в первой инстанции.

46. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Председатель
Верховного Суда
Российской Федерации
В. Лебедев
Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В. Момотов

ОПИСАНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ ИЗДАНИЯ:

Интерфейс электронного издания (в формате pdf) можно условно разделить на 2 части.

Левая навигационная часть (закладки) включает в себя содержание книги с возможностью перехода к тексту соответствующей главы по левому щелчку компьютерной мыши.

Центральная часть отображает содержание текущего раздела. В тексте могут использоваться ссылки, позволяющие более подробно раскрыть содержание некоторых понятий.

МИНИМАЛЬНЫЕ СИСТЕМНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:

Celeron 1600 Mhz; 128 Мб RAM; Windows XP/7/8 и выше; 8x DVD-ROM; разрешение экрана 1024×768 или выше; программа для просмотра pdf.

СВЕДЕНИЯ О ЛИЦАХ, ОСУЩЕСТВЛЯВШИХ ТЕХНИЧЕСКУЮ ОБРАБОТКУ И ПОДГОТОВКУ МАТЕРИАЛОВ:

Оформление электронного издания : Издательский центр «Удмуртский университет».

Компьютерная верстка: И. А. Бусоргина

Авторская редакция