

**ФГБОУ ВО «ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
КОСТАНАЙСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. АХМЕТА БАЙТУРСЫНОВА
ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ПГУ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМЕНИ В. Г. БЕЛИНСКОГО ПГУ
КАФЕДРА «ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ»**

**Сборник материалов
8-й Международной научно-практической конференции
«Актуальные проблемы исследования массового сознания»
21-22 марта 2025 года**

Пенза - 2025

УДК 316.6
ББК 88+60.5я43
А43

- А43 **Актуальные проблемы исследования массового сознания: материалы 8-й Международной научно-практической конференции** / Ответственный редактор В.В. Константинов. – Электрон. текстовые дан. (2087711 Кб). – Москва : Изд-во «Перо», 2025. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: ПК с процессором 486+ ; оперативная память 256 Мб; внешняя память 15 Мб ; Windows XP SP3 и выше, Linux при использовании Wine ; дисковод CD-ROM, PDF-редактор

ISBN 978-5-00258-636-3

УДК 316.6
ББК 88+60.5я43

ISBN 978-5-00258-636-3

© Авторы статей, 2025

ПРЕДИСЛОВИЕ

Уважаемые коллеги! С чувством глубокого удовлетворения представляю вашему вниманию расширенный и тщательно подготовленный сборник материалов, явившийся результатом работы седьмой Международной научно-практической конференции, посвященной актуальной и многогранной теме «Актуальные проблемы исследования массового сознания».

В течение двух насыщенных дней, 21 и 22 марта 2025 года, гостеприимные стены Пензенского государственного университета стали интеллектуальной площадкой для активной и плодотворной дискуссии между ведущими психологами, социологами, философами и педагогами, представляющими различные научные школы и направления. Участники конференции глубоко погрузились в обсуждение комплекса актуальных проблем, связанных с феноменом массового сознания, его структурой, динамикой и проявлениями. Особое внимание было уделено проблемам, сопряженным с функционированием сложной системы психологических и социальных механизмов, обеспечивающих продвижение различных мировоззренческих установок в обществе и их закрепление в сознании людей. На повестке дня также стояли важные вопросы социально-психологических аспектов культурной трансмиссии, а также наиболее острые психологические, антропологические и философские вызовы, с которыми сталкиваются современная наука и общество в целом в контексте быстро меняющегося мира.

Конференция, уже ставшая доброй и значимой традицией, прочно зарекомендовала себя как мощный драйвер коммуникативного и профессионального взаимодействия, способствуя обмену опытом и идеями, а также как эффективный стимул к междисциплинарному сотрудничеству между психологами, антропологами, философами, социологами, правоведами и педагогами, заинтересованными в углубленном изучении сложных и многоаспектных вопросов, связанных с массовым сознанием.

Я искренне и с оптимизмом уверен, что представленные в сборнике работы участников восьмой Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы исследования массового сознания» привлекут широкое внимание заинтересованной научной и профессиональной аудитории, найдут своего вдумчивого читателя среди коллег и, безусловно, будут востребованы в научно-исследовательской и практической деятельности в полной мере.

Следует особо отметить, что подготовка настоящего сборника материалов стала возможной благодаря финансовой поддержке Российского научного фонда в рамках реализации научного проекта №24-28-01367 «Интеграция мигрантов в принимающее сообщество: механизмы, факторы и условия» (более подробную информацию о проекте можно найти по ссылке: <https://rscf.ru/project/24-28-01367/>).

*Ответственный редактор В. В. Константинов,
заведующий кафедрой «Общая психология»
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
(г. Пенза, Россия)*

ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ ТРЕВОЖНОСТИ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА, ПРОЖИВАЮЩИХ В РАЗНЫХ РЕГИОНАХ

Беляева Е. В., Михайлова Е. В. (г. Курск, Россия)

В современном обществе наблюдается рост количества детей дошкольного возраста, страдающих от эмоциональных расстройств, которые часто выражаются в виде тревожности. Термин «тревожность» обычно используется для описания психического состояния, характеризующегося субъективными ощущениями напряжения, беспокойства и негативных предчувствий. Такое состояние возникает, когда человек воспринимает ситуацию как потенциально опасную или угрожающую. Проблемам тревожности в психологии уделяли внимание многие отечественные и зарубежные ученые. Каждое из этих исследований добавляет свою уникальную перспективу к пониманию тревожности – от психоаналитических и гуманистических подходов до когнитивных и поведенческих теорий. У З. Фрейда тревожность рассматривается как результат внутреннего конфликта [3], в то время как К. Хорни акцентирует внимание на социально-культурных факторах, способствующих возникновению тревожности. К.А. Адлер предлагает взглянуть на тревожность через призму индивидуальной психологии и стремления к превосходству. Современные исследователи, такие как Д.А. Грей, акцентируют внимание на биологической основе тревожности, рассматривая ее как результат взаимодействия генетических и экологических факторов. В то же время в работах К.Э. Изарда [2] и Ф. Перлза подчеркивается важность эмоциональных компонентов и сознательного опыта в формировании тревожных состояний. Актуальность этой темы в психологии обусловлена высокими темпами современной жизни, ростом стресса и переходом к новым

социально-экономическим условиям, которые создают благоприятную почву для развития тревожных расстройств. Исследования в этой области продолжают интенсивно развиваться, предлагая новые методы диагностики и терапии, направленные на снижение уровня тревожности и улучшение качества жизни.

В период проведения специальной военной операции некоторые приграничные регионы живут в условиях объявленного режима контртеррористической операции и чрезвычайной ситуации. Обстановка в них достаточно напряженная и находится в непрерывном изменении. В связи с этим становится всё больше ситуаций и факторов, способствующих появлению и усилению тревожных состояний.

В нашем исследовании рассматривается несколько ключевых аспектов: психологические особенности тревожных детей, уровень самооценки, уровень коммуникативных особенностей, социометрический статус и методы коррекции тревожности. Это даст возможность не только изучить проблему, но и предложить реальное решение для поддержки детей в непростые времена.

В исследовании применялся психодиагностический инструментарий: «Тест тревожности» (Р. Тэмпл, М. Дорки, В. Амен, в модификации М.А. Панфиловой), опросник «Подверженность ребенка страхам» (А.И. Захаров), методика «Какой Я?» (по О.С. Богдановой), методика «Лесенка» (В.Г. Щур), методика «Капитан корабля» (П. Экблад), карта наблюдений за проявлениями коммуникативных способностей у дошкольников (А.М. Щетинина, М.А. Никифорова).

На этапе констатации исследовали уровень тревожности детей, проживающих в приграничном регионе (группа «Соловушка»), и провели сравнительный анализ уровня тревожности с детьми нормотипичной группы из благополучного региона (группа «Солнышко»). С помощью статистического критерия Манна-Уитни определили различия в двух группах из разных регионов.

На основании полученных результатов по тесту тревожности (Р. Тэмпл, В. Амен, М. Дорки), можно сделать вывод, что уровень индекса тревожности у детей, проживающих в приграничном регионе, выше, чем у детей старшего дошкольного возраста, проживающих в благополучном регионе. Сравнительные результаты, полученные в исследуемых группах, представлены на Рис. 1.

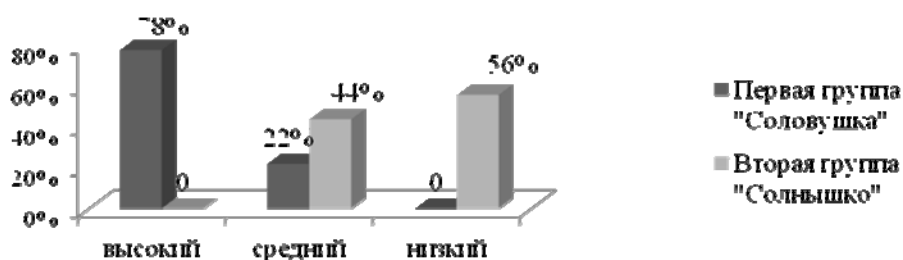


Рис. 1. Общий индекс тревожности детей старшего дошкольного возраста из двух регионов

С целью определения страхов, которым подвержены дошкольники, проживающие в разных регионах, использовался опросник А.И. Захарова «Подверженность ребенка страхам» (Рис. 2).

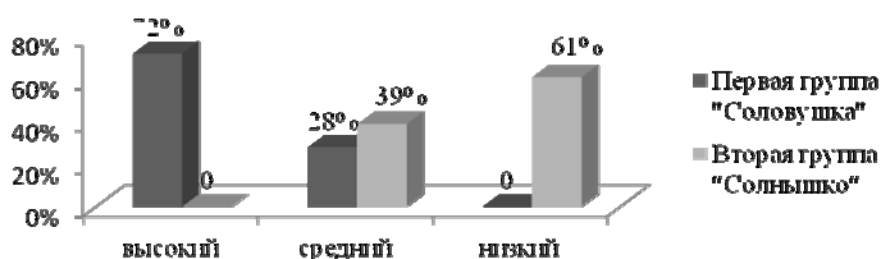


Рис. 2. Подверженность страхам детей старшего дошкольного возраста, проживающих в разных регионах

В первой группе «Соловушка» высокий уровень подверженности страхам выявлен у 72% респондентов, средний уровень подверженности страхам, предполагающий у дошкольников достаточную общительность, но испытывающих боязнь разлуки с родителями, смерти, войны, темноты, незнакомых мест, животных, медицинских процедур выявлен у 28%, низкого уровня подверженности страхам не выявлено.

Во второй группе «Солнышко» высокого уровня подверженности страхам не выявлено. Средний уровень подверженности страхам выявлен у 39% опрошенных из благоприятного региона, для данной группы характерны типичные страхи для этого возраста. У 61% респондентов из второй группы «Солнышко» определен низкий уровень подверженности страхам, для них характерно спокойное и уравновешенное поведение.

Для определения самооценки применялась методика «Какой Я?» О.С. Богдановой. На Рис. 3 отражены показатели уровней самооценки детей старшего дошкольного возраста в двух группах, проживающих в разных регионах.

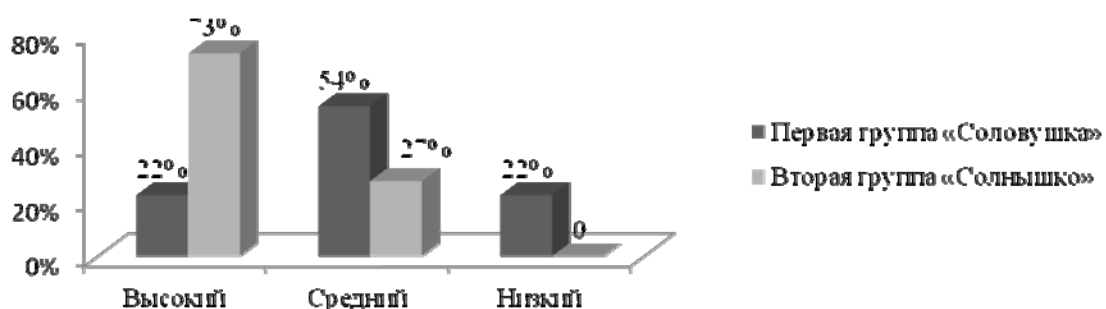


Рис. 3. Уровень самооценки детей старшего дошкольного возраста, проживающих в разных регионах по методике «Какой Я?»

Согласно возрастным нормам, самооценка дошкольника чаще высокая. Но в первой группе «Соловушка» высокий уровень самооценки выявлен только у 22%, а во второй группе «Солнышко» – у 73% респондентов. Дети с высокой самооценкой не боятся новой для них деятельности, не смущаются в общении со сверстниками и взрослыми, с энтузиазмом первыми включаются в различные игры и занятия, проявляют инициативу. Средний уровень самооценки в первой группе выявлен у 54%, во второй группе – у 27% испытуемых. Низкий уровень в первой группе обнаружен у 22%, во второй группе низкий уровень самооценки не выявлен.

Далее применили методику «Лесенка» автора В.Г. Щур. Полученные результаты были обработаны, обобщены и представлены на Рис. 4.

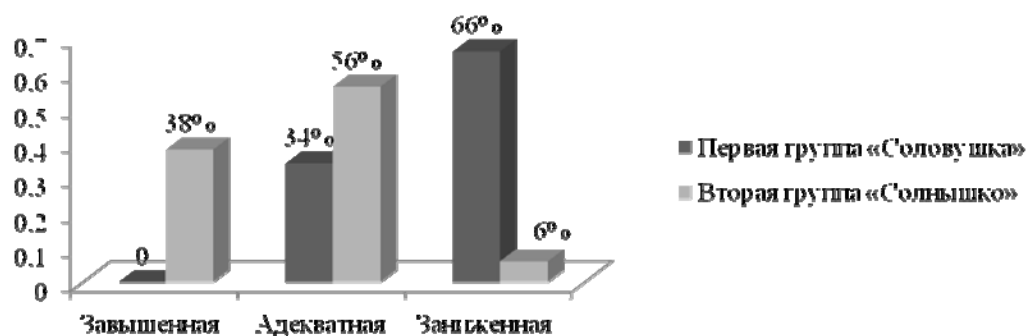


Рис. 4. Типы самооценки детей старшего дошкольного возраста, проживающих в разных регионах

Завышенная самооценка в первой группе «Соловушка» не выявлена, во второй группе «Солнышко» – обнаружена у 38% респондентов. Адекватная самооценка выявлена в первой группе у 34%, а во второй группе – у 56% респондентов. Заниженная самооценка выявлена в первой группе у 66%, во второй группе – у 6% испытуемых.

В ходе диагностики межличностных отношений дошкольников, используя методику «Капитан корабля» П. Экблада, было установлено, что в двух группах есть такие социометрические статусы как: популярные, предпочитаемые, отвергаемые. Результаты отражены на Рис. 5.

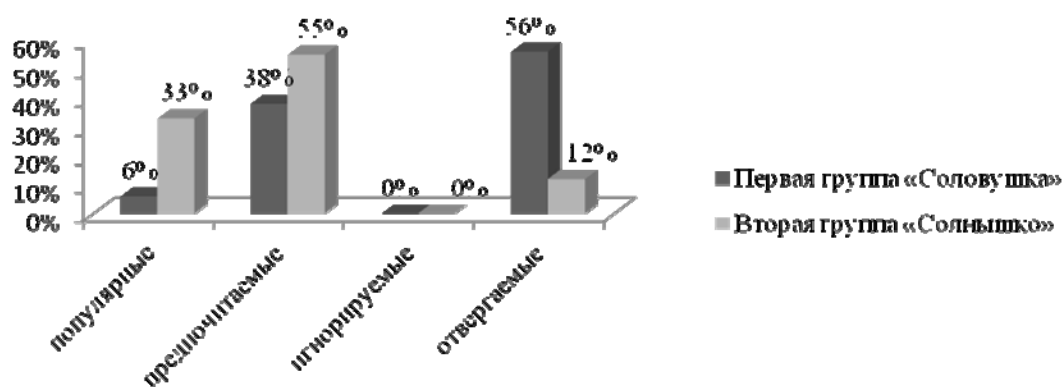


Рис. 5. Социометрические статусы детей старшего дошкольного возраста, проживающих в разных регионах

В ходе исследования выявлены социометрические статусы в двух группах испытуемых. В первой группе «Соловушка» статус «Популярные» имеют 6%, во второй группе «Солнышко» с таким статусом 33% респондентов. Статус

«Предпочитаемые» в первой группе выявлен у 38%, во второй группе – у 55% участников исследования. Социометрический статус «Игнорируемые» не выявлен в группах испытуемых, следовательно, в двух группах нет таких детей, которые бы были незамеченными своими сверстниками. Социометрический статус «Отвергаемые» в первой группе «Соловушка» выявлен у 56%, во второй группе «Солнышко» – у 12% испытуемых. Данная группа детей получила только отрицательные выборы. У данной группы есть определенные проблемы коммуникации со сверстниками и на это есть разные причины.

На Рис. 6 представлены результаты исследования уровня развития коммуникативных способностей детей старшего дошкольного возраста в двух группах испытуемых, проживающих в разных регионах (методика А.М. Щетиной, М.А. Никифоровой «Карта наблюдений за проявлениями коммуникативных способностей у дошкольников»).

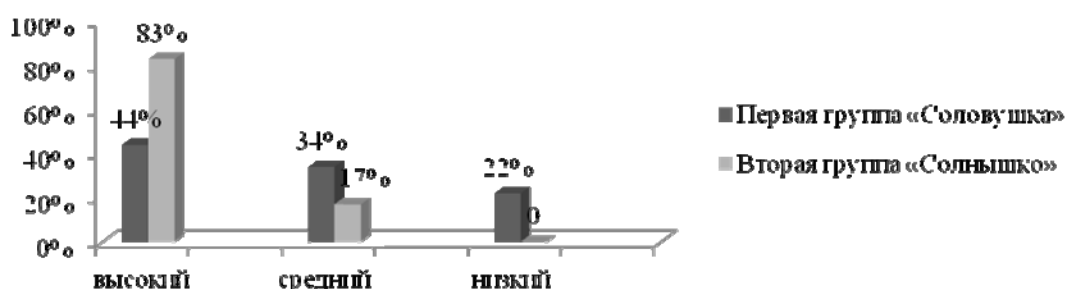


Рис. 6. Уровень развития коммуникативных способностей детей старшего дошкольного возраста, проживающих в разных регионах

В первой группе «Соловушка» высокий уровень развития коммуникативных способностей выявлен у 44%, во второй группе «Солнышко» – у 83% респондентов. Средний уровень развития коммуникативных способностей имеют 34% в первой группе «Соловушка» и 17% от общего числа опрошенных второй группы «Солнышко». Низкий уровень развития коммуникативных способностей выявлен только в первой группе «Соловушка» у 22% респондентов.

Изучив индекс тревожности, подверженность страхам, тип и уровень самооценки, уровень развития коммуникативных способностей испытуемых в

двух группах, полагаем, что необходимо выявить различия изученных характеристик в группах дошкольников из разных регионов проживания. Для этого применим статистический критерий Манна-Уитни. Полученное эмпирическое значение индекса тревожности $U_{\text{эмп}}=16$, подверженность страхам $U_{\text{эмп}}=17,5$, уровня самооценки $U_{\text{эмп}}=71$, и типа самооценки $U_{\text{эмп}}=42$, социометрического статуса и уровня коммуникативных способностей $U_{\text{эмп}}=74$, $U_{\text{эмп}}=84$. Перечисленные эмпирические значения находятся в зоне значимости, которые меньше критического $U_{\text{кр}}=88$ при $p \leq 0.01$, $U_{\text{кр}}=109$ при $p \leq 0.05$. Следовательно, признается существование статистически значимых различий между сравниваемыми показателями дошкольников в двух группах.

Таким образом, приходим к выводу, что тревожность, самооценка, страхи, коммуникативные способности, социометрический статус у детей старшего дошкольного возраста, проживающих в разных регионах и посещающих дошкольные учреждения, имеют разный уровень проявления.

Выявлено, что дошкольники, проживающие в приграничном регионе с режимом контртеррористической операции, имеют высокий индекс тревожности, при этом сниженную самооценку, подверженность страхам сверх возрастных норм, нарушенную коммуникацию со сверстниками и взрослыми. В связи с этим возникает проблема поиска эффективного средства коррекции тревожности за счет повышения самооценки, уверенности в себе, улучшения коммуникативного взаимодействия, снижения страхов у детей дошкольного возраста. Согласно исследованиям И.Ю. Бондаренко, эффективным методом коррекции тревожности дошкольников является арт-терапия. Применяя этот метод, можно добиться хороших результатов в снижении уровня тревожности [1].

Библиографический список:

1. Бондаренко И.Ю. Коррекция тревожности у детей с ограниченными возможностями здоровья средствами арт-терапии. Электронный портал ИНФОУРОК. – Ставрополь, 2015.

2. Изард, Кэррол Э. Психология эмоций / Кэррол Э. Изард ; [пер. с англ. В. Мисник, А. Татлыбаева]. – Москва [и др.] : Питер, 2011. – 460 с. : ил.; 24 см. – (Мастера психологии).
3. Фрейд З. Запрещение, симптом и страх / З. Фрейд // Тревога и тревожность. – СПб. : Питер, 2001. – С. 18-22.

Сведения об авторах:

Беляева Елена Вячеславовна, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии Курского государственного университета (г. Курск, Россия)

Блинова Елена Евгеньевна, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой прикладной психологии и развития личности Херсонского государственного педагогического университета (г. Херсон, Россия)

Блинов Олег Юрьевич, преподаватель кафедры прикладной психологии и развития личности Херсонского государственного педагогического университета (г. Херсон, Россия)

Бузыкина Юлия Сергеевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры «Прикладная психология» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (г. Пенза, Россия)

Валеева Ралина Альбертовна, младший научный сотрудник лаборатории ВНИЛ «РНФ-19-87-ВП» при кафедре общей психологии Института психологии и образования ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань, Россия)

Ванюков Владислав Витальевич, студент 5 курса лечебного факультета Пермского государственного медицинского университета имени академика Е.А. Вагнера, председатель Пермского регионального отделения Совета молодых ученых Российского общества психиатров, член Российского

общества исследователей сновидений, Российского общества сомнологов, Ассоциации «РОСМЕДОБР» (г. Пермь, Россия)

Выходченко Ольга Викторовна, ассистент кафедры общей психологии ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск, Россия)

Гафаров Фаиль Мубаракovich, кандидат физико-математических наук, доцент, заведующий кафедрой информационных систем Института вычислительной математики и информационных технологий ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань, Россия).

Голядинец Дарья Александровна, студентка 4 курса лечебного факультета Пермского государственного медицинского университета имени академика Е.А. Вагнера (г. Пермь, Россия)

Гриднев Александр Олегович, преподаватель кафедры психологии, психолог психологической службы университета, аспирант ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» (г. Саранск, Россия)

Гурова Ольга Валерьевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры практической психологии Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета (г. Пермь, Россия)

Дьяконова Елена Михайловна, магистрант 2 курса факультета педагогики и психологии Курского государственного университета (г. Курск, Россия)

Елизаров Сергей Геннадьевич, доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры психологии Курского государственного университета (г. Курск, Россия)

Жукова Юлия Викторовна, магистрант направления подготовки 37.04.01 «Консультативная психология» факультета педагогики и психологии Курского государственного университета, (г. Курск, Россия)

Журавлева Надежда Анатольевна, кандидат психологических наук, старший научный сотрудник ФГБУН Институт психологии РАН (г. Москва, Россия)

Журавлёв Анатолий Лактионович, академик РАН, профессор, научный руководитель Института психологии РАН (г. Москва, Россия)

Ионова Мария Сергеевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» (г. Саранск, Россия)

Калугин Алексей Юрьевич, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой теоретической и прикладной психологии Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета (г. Пермь, Россия)

Киевич Ангелина Викторовна, студентка направления подготовки «Психология» Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (г. Москва, Россия)

Климова Екатерина Александровна, кандидат психологических наук, доцент кафедры «Общая психология» Пензенского государственного университета (г. Пенза, Россия)

Кожемякина Ольга Григорьевна, аспирант кафедры «Общая психология» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (г. Пенза, Россия)

Константинов Всеволод Валентинович, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой «Общая психология» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (г. Пенза, Россия)

Кондрашов Артем Андреевич, аспирант кафедры «Общая психология» Пензенского государственного университета (г. Пенза, Россия)

Краснянская Татьяна Максимовна, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей, социальной психологии и истории психологии Московского гуманитарного университета (г. Москва, Россия)

Кренинина Александра Алексеевна, аспирант ФГБУН Институт психологии РАН (г. Москва, Россия)

Криницына Ольга Павловна, кандидат филологических наук, декан факультета психологии и педагогики детства Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета (г. Пермь, Россия)

Ларина Галина Николаевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск, Россия)

Лебедева Наталья Васильевна, доктор педагогических наук, доцент кафедры политического анализа и социально-психологических процессов Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (г. Москва, Россия)

Лобков Юрий Леонидович, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии Курского государственного университета (г. Курск, Россия)

Михайлова Елена Владимировна, старший преподаватель кафедры психологии Курского государственного университета (г. Курск, Россия)

Муращенкова Надежда Викторовна, кандидат психологических наук, научный сотрудник Центра социокультурных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (г. Москва)

Осин Роман Викторович, кандидат психологических наук, доцент кафедры «Общая психология» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (г. Пенза, Россия)

Полянская Марья Юрьевна, магистрант ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск, Россия)

Попов Леонид Михайлович, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры клинической психологии и психологии личности Института психологии и образования ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань, Россия).

Романовская Екатерина Андреевна, инженер-исследователь Научно-информационного центра «Знание» Пензенского государственного университета (г. Пенза, Россия)

Романовская Ольга Валентиновна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой «Государственно-правовые дисциплины» ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» (г. Пенза, Россия)

Романовский Георгий Борисович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой «Уголовное право» ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» (г. Пенза, Россия)

Рязанова Эльвина Фаритовна, кандидат исторических наук, научный сотрудник института Этнологии и Антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН (г. Москва, Россия)

Сарычев Сергей Васильевич, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой психологии ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск, Россия)

Саткангулова Гульнара Жакпбаевна, магистр педагогических наук, старший преподаватель кафедры психологии Костанайского регионального университета им. А. Байтурсынова (г. Костанай, Казахстан)

Семисчастнова Марина Михайловна, аспирант кафедры «Общая психология» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (г. Пенза, Россия)

Суханова Оксана Станиславовна, преподаватель кафедры психиатрии, наркологии и медицинской психологии Пермского государственного медицинского университета имени академика Е.А. Вагнера (г. Пермь, Россия)

Талейко Екатерина Алексеевна, студентка 4 курса лечебного факультета Пермского государственного медицинского университета имени академика Е.А. Вагнера (г. Пермь, Россия)

Тылец Валерий Геннадьевич, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры фонетики и грамматики французского языка Московского государственного лингвистического университета (г. Москва, Россия)

Устин Павел Николаевич, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой общей психологии Института психологии и образования

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань, Россия).

Фукин Анатолий Иванович, доктор психологических наук, профессор (г. Казань, Россия)

Хашенко Надежда Николаевна, кандидат психологических наук, научный сотрудник лаборатории социальной и экономической психологии ФГБУН Институт психологии РАН (г. Москва, Россия)

Хотинец Вера Юрьевна, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей психологии ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск, Россия)

Храмова Татьяна Борисовна, аспирант кафедры психологии ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск, Россия)

Чиркина Елена Александровна, кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры педагогики и педагогической психологии ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск, Россия)

Шаракина Ирина Николаевна, аспирант кафедры специальной и прикладной психологии Мордовского государственного педагогический университет имени М.Е. Евсевьева (г. Саранск, Россия)

Щербинина Софья Дмитриевна, студентка 4 курса лечебного факультета Пермского государственного медицинского университета имени академика Е.А. Вагнера (г. Пермь, Россия)

Яковлева Оксана Викторовна, магистрант кафедры «Общая психология»
Пензенского государственного университета (г. Пенза, Россия)

Sohail Ahmad, doctoral candidate – Institute for Educational Development, Aga
Khan University (Karachi, Pakistan)



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МАССОВОГО СОЗНАНИЯ

материалы 8-й Международной научно-практической конференции

Издательство «Перо»
109052, Москва, Нижегородская ул., д. 29-33, стр. 15, ком. 536
Тел.: (495) 973-72-28, 665-34-36
Подписано к использованию 15.04.2025.
Объем 2,087 Мбайт. Электрон. текстовые дан. Заказ 390.