ВЕСТНИК ОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Серия «ПРАВО»

Научный журнал
Выходит 4 раза в год

ОСНОВАН В 2004 г.

Издаётся в творческом сотрудничестве с Арбитражным судом Омской области

2026. Т. 23, № 2

ISSN 1990-5173 (Print)
ISSN 3034-3860 (Online)

Включён в перечень ВАК

Редколлегия журнала

В. А. Азаров, д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики, заслуженный юрист РФ, ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (Омск, Россия)
А. Н. Ахпанов, д-р юрид. наук, профессор Высшей школы права, Astana International University, заслуженный работник МВД Республики Казахстан (Астана, Казахстан)
С. Н. Бабурин, д-р юрид. наук, заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник Института государства и права РАН, президент Ассоциации юридических вузов России, профессор кафедры теории и истории государства и права ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, профессор Московского университета им. С. Ю. Витте, президент международной Славянской академии наук, образования, искусств и культуры (Москва, Россия)
Н. Л. Бондаренко, д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой хозяйственного права, руководитель научной школы хозяйственного права, Белорусский государственный университет (Минск, Беларусь)
С. Ю. Головина, д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой трудового права, Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева (Екатеринбург, Россия)
Р. Л. Иванов, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права, ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (Омск, Россия)
Пьеранджело Каталано, доктор права, заслуженный профессор, Римский университет Ла Сапиенца (Рим, Италия)
В. В. Кванина, д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой предпринимательского, конкурентного и экологического права, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет) (Челябинск, Россия)
М. П. Клейменов, д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой уголовного права и криминологии, заслуженный деятель науки РФ, ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (Омск, Россия)
И. Н. Колядко, канд. юрид. наук, доцент, профессор кафедры гражданского процесса и трудового права, Белорусский государственный университет (Минск, Беларусь)
И. А. Коновалов, д-р ист. наук, профессор кафедры теории и истории государства и права, ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (Омск, Россия)
А. Н. Костюков, д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой государственного и муниципального права, заслуженный юрист РФ, заслуженный профессор ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (Омск, Россия)
А. А. Ларичев, д-р юрид. наук, доцент кафедры международного и конституционного права, заместитель декана по научной работе, профессор департамента публичного права, факультет права, НИУ «Высшая школа экономики» (Москва, Россия)
Горазд Мешко, д-р юрид. наук, профессор, директор Института уголовного правосудия и безопасности, Университет Марибора (Марибор, Словения)
Е. Л. Невзгодина, канд. юрид. наук, профессор, заслуженный юрист РФ, заслуженный работник высшей школы РФ (Омск, Россия)
А. Д. Прошляков, д-р юрид. наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет) (Челябинск, Россия)
А. Л. Репецкая, д-р юрид. наук, профессор, зав. отделом криминологических исследований Института правовых исследований, Байкальский государственный университет (Иркутск, Россия)
В. М. Степашин, д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и криминологии, ОмГУ им. Ф.М. Достоевского (Омск, Россия)
Якуб Стэлина, д-р юрид. наук, профессор, Гданьский университет (Гданьск, Польская республика)
Л. А. Терехова, д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой гражданского и арбитражного процесса, почётный работник высшего профессионального образования РФ, ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (Омск, Россия)
О. С. Филиппова, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры гражданского права, ОмГУ им. Ф.М. Достоевского (Омск, Россия)
С. Ю. Чуча, д-р юрид. наук, профессор, руководитель междисциплинарного Центра правовых исследований в области трудового права и права социального обеспечения, главный научный сотрудник сектора процессуального права, Институт государства и права РАН, почётный работник высшего профессионального образования РФ (Москва, Россия)
А. В. Юдин, д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права, Самарский национальный исследовательский университет им. академика С. П. Королёва (Самара, Россия)
Анна Юрковска-Зайдлер, доктор права, профессор, проректор по науке, профессор кафедры финансового права факультета права и администрации, Университет Гданьска (Гданьск, Польская республика)
Т. Ф. Ящук, д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой теории и истории государства и права, заслуженный юрист РФ, заслуженный профессор ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (Омск, Россия)

© ФГАОУ ВО «ОмГУ им. Ф. М. Достоевского», 2026

Учредитель
ФГАОУ ВО «ОмГУ им. Ф. М. Достоевского»

Адрес редакции:
644099, Омская обл., г. Омск, ул. Фрунзе, 6, каб. 818

E-mail:
omgu-vestnikpravo@mail.ru

Главный редактор
Виталий Михайлович Степашин

Ответственный редактор
Олеся Сергеевна Филиппова

Литературный редактор
Елена Владимировна Коськина

Технический редактор
Марина Викторовна Быкова

Зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором), регистрационный номер:
ПИ № ФС77-72197 от 15 января 2018 г.

Свободная цена

Полнотекстовая версия журнала размещается на сайте: https://law-journal.omsu.ru, а также в научных электронных библиотеках eLIBRARY.RU (elibrary.ru) и КиберЛенинка (cyberleninka.ru). С 2007 г. журнал включён в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

Адрес издателя и типографии:
644077, Омская обл., г. Омск, пр. Мира, 55а

Дата выхода в свет 25.06.2026.

Ризография. Формат 60x84 1/8.
Печ. л. 16,5. Усл. печ. л. 15,3.
Уч.-изд. л. 12,5.
Тираж 25 экз. Заказ 214.

Academic periodical
Published four times a year

FOUNDED IN 2004

Published in creative collaboration with the Arbitration Court of the Omsk Region

2026. Vol. 23, no. 2

ISSN 1990-5173 (Print)
ISSN 3034-3860 (Online)
Included in HAC list

HERALD OF OMSK UNIVERSITY

Series "LAW"

Founder
Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Dostoevsky Omsk State University"

Address of editorial office:
office 818, 6, Frunze ul., Omsk, Omsk Oblast, 644099, Russia

E-mail:
omgu-vestnikpravo@mail.ru

Editor-in-Chief
V.M. Stepashin

Executive editor
O.S. Filippova

Literary editor *E.V. Koskina*

Technical editor *M.V. Bykova*

Registered by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology and Mass Media (Roskomnadzor), *PI No. FS77-72197 from January 15, 2018*

Free price

The full text version of the journal is available on its websites: https://law-journal.omsu.ru, and in the scientific electronic libraries eLIBRARY.RU (elibrary.ru) and CyberLeninka (cyberleninka.ru).

Included in Russian Science Citation Index (RSCI)

Address of publisher and printing house:
55a, Mira pr., Omsk, Omsk Oblast, 644077, Russia

Date of publication June 25, 2026.
Risography. Format 60x84 1/8.
Printed p. 16,5.
Conventionally printed p. 15,3.
Accounting publishing p. 12,5.
Edition 25 copies. Order 214.

Editorial staff

V.A. Azarov, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor, Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Honored Lawyer of the Russian Federation, Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)

A.N. Akhpanov, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor of the Higher Law School, Astana International University, Honored Worker of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan (Astana, Kazakhstan)

S.N. Baburin, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Chief Researcher at the Institute of State and Law of the RAS, President of the Association of Law Schools, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of Dostoevsky Omsk State University, Professor of Moscow Witte University, President of the International Slavic Academy of Sciences, Education, Arts and Culture (Moscow, Russia)

N.L. Bondarenko, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor, Head of the Department of Commercial Law, Head of the Scientific School of Commercial Law, Belarusian State University (Minsk, Belarus)

S.Yu. Golovina, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor, Head of the Department of Labor Law, Ural State Law University named after V.F. Yakovlev (Ekaterinburg, Russia)

R.L. Ivanov, Ph.D. in Law, Docent, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)

Pierangelo Catalano, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor Emeritus, University of Rome La Sapienza (Rome, Italy)

V.V. Kvanina, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor, Head of the Department of Business, Competition and Environmental Law, South Ural State University (National Research University) (Chelyabinsk, Russia)

M.P. Kleymenov, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor, Head of the Department of Criminal Law and Criminology, Honored Scientist of the Russian Federation, Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)

I.N. Kolyadko, Ph.D. in Law, Docent, Professor of the Department of Civil Procedure and Labor Law, Belarusian State University (Minsk, Belarus)

I.A. Konovalov, Ph.D. (Advanced Doctorate) in History, Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)

A.N. Kostyukov, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor, Head of the Department of State and Municipal Law, Honored Lawyer of the Russian Federation, Honored Professor of the Dostoevsky Omsk State University, Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)

A.A. Larichev, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Associate Professor of the Department of International and Constitutional Law, Deputy Dean for Research, Professor of the Department of Public Law, Faculty of Law, Higher School of Economics (Moscow, Russia)

Gorazd Meshko, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor, Director of the Institute of Criminal Justice and Security, University of Maribor (Maribor, Slovenia)

E.L. Nevzgodina, Ph.D. in Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Honored Worker of Science of the Russian Federation (Omsk, Russia)

A.D. Proshlyakov, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure, Criminalistics, and Forensic Examination, South Ural State University (National Research University) (Chelyabinsk, Russia)

A.L. Repetskaya, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor, Head of the Criminological Research Department of the Institute of Legal Studies, Baikal State University (Irkutsk, Russia)

V.M. Stepashin, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Docent, Professor of the Department of Criminal Law and Criminology, Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)

Jakub Stelina, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor, University of Gdansk (Gdansk, Republic of Poland)

L.A. Terekhova, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor, Head of the Department of Civil and Arbitration Procedure, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)

O.S. Filippova, Ph.D. in Law, Docent, Associate Professor of the Department of Civil Law, Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)

S.Yu. Chucha, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor, Head of the Interdisciplinary Center for Legal Research of Labor Law and Social Security Law, Chief Researcher of the Department of Trial Law of the Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, (Moscow, Russia)

A.V. Udin, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Docent, Professor of the Department of Civil Procedure and Business Law, Samara National Research University (Samara, Russia)

Anna Jurkovska-Zaydler, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor, Vice-Rector for Scientific and Methodological Work, Professor at the Department of Financial Law, Faculty of Law and Administration, University of Gdansk (Gdansk, Republic of Poland)

T.F. Yashchuk, Ph.D. (Advanced Doctorate) in Law, Professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law, Honored Lawyer of the Russian Federation, Honored Professor of the Dostoevsky Omsk State University, Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)

© Dostoevsky Omsk State University, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

Вестник Омского университета. Серия «Право». 2026. Т. 23, № 2

ГОСТЬ НОМЕРА

Понятовская Т. Г., Рарог А. И. О Наталье Александровне Лопашенко 5

Лопашенко Н. А. Влияние экстремистского мотива на конструкцию состава преступления и на наказание 7

ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Иванов Р. Л. Правотворчество высших представительных органов государственной власти..... 18

Соколова Е. С. Указы Сената и становление режима законности (1720–1760-е гг.)..... 28

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Ярмоц Е. Н. Социальная обусловленность судебной деятельности..... 38

Анисимов А. П., Яценко О. В. Правовое регулирование изменения границ особо охраняемых природных территорий 48

ЧАСТНОПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ

Полуев А. А., Соломонов Е. В. Правовая природа стейблкоина в системе объектов гражданских прав 59

Комлев М. С. Противоречивое поведение и исковая давность в России и за рубежом..... 70

Русских Т. В. Социальный эгоизм субъектов трудовых отношений: угроза устойчивому развитию России..... 81

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Клейменов М. П., Клейменов И. М. Уголовно-правовая политика России в оценках населения..... 89

Никульченкова Е. В. Киберэкстремизм как вид киберпреступности..... 93

Константинова В. А. Неординарные судебные производства по уголовным делам..... 102

Ревенко Н. И. Доказывание соучастия по делам о дистанционном мошенничестве..... 110

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Ковальчук Н. И. Земельное право в системе природоресурсных отраслей права..... 114

Симонов В. А. Государство, религиозные организации, индивид в России: конституционные основы взаимодействия..... 117

Ревенко Н. И. Использование цифровых технологий в уголовно-процессуальном доказывании..... 120

Таричко И. Ю. Правовые и организационно-технические гарантии цифрового уголовного судопроизводства..... 123

Сейбол Е. М. Национальная безопасность, уголовная политика и патриотическое воспитание 126

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ 129

CONTENTS

Herald of Omsk University. Series "Law", 2026, vol. 23, no. 2

THE GUEST OF THE ISSUE

Ponyatovskaya T.G., Rarog A.I. About Natalia Alexandrovna Lopashenko 5

Lopashenko N.A. The Influence of Extremist Motives on the Construction of a Crime and Punishment 16

THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES

Ivanov R.L. Law-Making of the Highest Representative Bodies of State Power 26

Sokolova E.S. Decrees of the Senate and the Establishment of the Rule of Law (1720s-1760s) 36

PUBLIC LEGAL SCIENCES

Yarmats A.M. The Social Conditionality of Judicial Activity 46

Anisimov A.P., Yatsenko O.V. Legal Regulation of Changes in the Boundaries of Specially Protected Natural Areas: Theory and Practice 56

PRIVATE LAW (CIVILISTIC) SCIENCES

Poluev A.A., Solomonov E.V. The Legal Nature of Stablecoins in the System of Objects of Civil Rights 68

Komlev M.S. Inconsistent Behavior and Limitation Period in Russia and Abroad 79

Russkikh T.V. Social Egoism of Labor Relations Subject: Threat to Sustainable Development of Russia 87

CRIMINAL LAW SCIENCES

Kleymenov M.P., Kleymenov I.M. Criminal and Legal Policy of Russia in the Assessments of the Population 92

Nikulchenkova E.V. Cyber Extremism as a Type of Cybercrime 100

Konstantinova V.A. Extraordinary Court Proceedings in Criminal Cases 108

Revenko N.I. Proving Complicity in Cases of Remote Fraud 112

SCIENTIFIC LIFE

Kovalchuk N.I. Land Law in the System of Natural Resource Branches of Law 116

Simonov V.A. State, Religious Organizations and Individuals in the Russia: Constitutional Foundations of Interaction 119

Revenko N.I. Use of Digital Technology in Criminal Procedure Evidence 122

Tarichko I.Yu. Legal and Organizational-Technical Guarantees for Digital Criminal Proceedings 125

Sabol E.M. National Security, Criminal Policy and Patriotic Education 128

INFORMATION FOR AUTHORS 129

Вестник Омского университета. Серия «Право». 2026. Т. 23, № 2. С. 81–88.

УДК 349.2

DOI 10.24147/1990-5173.2026.23(2).81-88

СОЦИАЛЬНЫЙ ЭГОИЗМ СУБЪЕКТОВ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ: УГРОЗА УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ РОССИИ

Т. В. Русских

Удмуртский государственный университет, г. Ижевск, Россия

Введение. *Рассматривается поведение субъектов трудовых отношений через призму социального эгоизма.* ***Цель.*** *Цель настоящей работы заключается в анализе влияния эгоистических действий работника и работодателя на экономическое и социальное развитие государства посредством изучения, анализа и обобщения научной базы, действующего законодательства и практики его применения.* ***Методология.*** *В процессе достижения цели и решения поставленных задач использовался общенаучный диалектический метод познания, а также логический, системный, сравнительно-правовой и формально-юридический методы.* ***Результаты.*** *Сделан вывод о тесной связи таких категорий, как «социальный эгоизм» и «злоупотребление правом» в трудовых отношениях, приведены примеры негативных последствий подобных действий как работников, так и работодателей.* ***Заключение.*** *Политика государства и поведение людей должны быть направлены против социального эгоизма, особое внимание следует уделять культуре сотрудничества и традиционным ценностям, которые, наряду с принципами, правами и обязанностями, должны выступать ориентиром для добросовестного поведения субъектов трудовых отношений.*

Ключевые слова: *работник; работодатель; социальный эгоизм; злоупотребление правом; добросовестность; культура сотрудничества; традиционные ценности.*

1. Введение

Эгоизм (от лат. *ego* – я), как природный и в то же время социокультурный феномен на протяжении столетий выступает объектом изучения философии, социологии, психологии, религии, биологии, генетики и др. В работах авторов встречаются разные, зачастую диаметрально противоположные точки зрения относительно трактовки данного явления, его происхождения, пользы для общества, форм эгоизма. Тем не менее, с какой бы стороны авторы ни рассматривали эгоизм, он характеризует человека как единицу социума, поскольку описывает соотношение его желаний, потребностей, интересов с желаниями, потребностями, интересами других людей. Вне общества и общественных отношений эгоизм не может существовать в силу того, что он как раз и характеризует отношение человека к человеку. Соответственно, любой эгоизм является социальным.

Эгоизм часто путают с любовью к себе и эгоцентризмом, однако данные категории различны. Любовь к себе – нормальная, естественная человеческая установка, предполагающая уважительное и заботливое отношение к самому себе. Она подразумевает умение ценить свои потребности, уделять им внимание, распознавать собственные чувства и желания, действовать по отношению к ним бережно. Действуя из любви к себе, человек может работать на благо общества. Эгоцентризм в психологии рассматривается как особенность восприятия мира и мышления, когда человек не способен выйти за рамки собственной точки зрения. Эгоцентризм не является сознательным выбором и потому более характерен для маленьких детей. По различным причинам такая особенность мышления в разной степени выраженности может сохраняться и в более зрелом возрасте, но эгоцентрист не имеет цели причинить вред окружающим, он может поступать и принимать решения в пользу чужих интересов, если понимает, что это важно для него. Эгоизм, в свою очередь, – это сознательная позиция, характеризующая отношение человека к другому человеку и предполагающая использование окружающих как источника достижения своих целей и получения выгоды.

© Русских Т. В., 2026

2. Теоретико-правовой аспект исследования

Социальный эгоизм можно рассматривать как принцип жизненной ориентации человека, связанный с предпочтением собственных желаний, потребностей, интересов желаниям, потребностям, интересам других субъектов, зачастую в ущерб последним. Эгоизм проявляется в пренебрежении другими людьми, которые могут рассматриваться как средство для достижения результата.

В целом, когда мы вступаем во взаимоотношение с кем-либо, вопрос о приоритете своих интересов возникает в силу особенностей человеческой природы. По мнению Ю. В. Иванчиной, «социальный интерес – это возможность удовлетворения социальных потребностей наиболее выгодным для субъекта права способом»[1]. Таким образом, само понятие социального интереса предполагает наличие для субъекта выгоды, соответственно стремление к личной выгоде и реализации своих интересов нельзя считать плохим. Известный цивилист И. А. Покровский в целом рассматривал гражданское право как область частного самоопределения, т. е. область дозволенного эгоизма [1]. Вместе с тем, если поведение субъекта для реализации собственного интереса нацелено на причинение вреда другому, т. е. выходит за границы «дозволенного», такое поведение нельзя считать добросовестным. Известный категорический императив И. Канта о морали гласит: «…поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своём лице, и в лице всякого другого так же, как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству» [2, S. 44].

Эгоистически ориентированное поведение индивида свидетельствует об ущербности правосознания личности, о её нравственной незрелости, заражённости психологией индивидуализма и эгоцентризма. Оно является следствием потребительского отношения человека к окружающему миру. Несмотря на то, что с позиции права эгоистически ориентированное правомерное поведение считается нормальным из-за внешнего соответствия норме, в социальном отношении оно оценивается отрицательно [3, с. 175]. Анализируя понятие эгоизма через призму поведения субъектов права, Ю. В. Яковлева предлагает трактовать «правовой эгоизм» как «готовность субъекта права в определённых случаях реализовать собственные права и интересы даже в том случае, если его действия причинят вред другим лицам, “подорвут” нравственно-правовые основы общества» [4, с. 184]. Полагаем, что социальный эгоизм, представляющий собой более широкую категорию, охватывающую пренебрежение общественными интересами в целом, является более подходящим для исследования: поскольку не всегда может существовать норма права, регулирующая определённые отношения субъектов (например, в случае пробела в праве), отношения между субъектами права могут носить неправовой, но социально значимый характер и порождать юридические последствия.

Трудовое право – яркий пример отрасли права, нормы которой по своей правовой природе носят экономический и социальный характер, а отношения между работником и работодателем тесно связаны с личностью. Само по себе формирование трудового права обусловлено влиянием ценностных факторов и опосредовано социальной идеей защиты человека труда. По мнению С. Ю. Головиной и Ю. В. Иванчиной, «трудовое право представляется одним из наиболее значимых цивилизационных достижений, имеющих общественную ценность» [5, p. 36]. А. Ф. Нуртдинова пишет о том, что «факт возникновения трудового права как самостоятельной отрасли в немалой степени обусловлен влиянием гуманистических воззрений, “разглядевших” в безликом носителе рабочей силы человеческую личность, достойную сострадания и гуманного обращения» [6, с. 72]. В то же время без экономической составляющей существование трудового права невозможно, так как именно на работодателе, который в большинстве своём выступает субъектом предпринимательской деятельности, лежит бремя ответственности за работника. При этом взаимоотношения работника и работодателя носят не только социально-экономический, но и личностный характер. Представителем работодателя всегда выступает человек, а любые человеческие отношения обнаруживают ценностные, моральные, этические, нравственные черты.

Работая в коллективе, человек вступает в социальное взаимодействие как с другими

работниками, так и с представителями работодателя. По мнению А. В. Меренкова, «в процессе совместной деятельности социальных субъектов, руководствующихся общими целями, интересами, а не частными потребностями её участников, создаётся “культура сотрудничества”» [7, с. 34]. В условиях, когда все члены коллектива, в том числе представители работодателя, заняты сознательным трудом и понимают зависимость своего благополучия от степени участия в совместной с другими людьми деятельности, формируется особое социальное мышление, способствующее экономическому и социальному развитию не только предприятия, но и государства. Следует согласиться с мнением А. В. Меренкова о том, что, «к сожалению, понимание зависимости жизни личности, её благополучия от степени участия в совместной с другими людьми работе есть не у всех» [7, с. 34]. Терпимость общества к эгоизму, его поощрение судебной практикой, несовершенство правового регулирования влекут дестабилизацию отношений, нестабильность положения как работника, так и работодателя, вполне могут быть рассмотрены в качестве угрозы устойчивому экономическому и социальному развитию страны.

3. Практический аспект исследования

До настоящего времени в трудовом законодательстве Российской Федерации не закреплен запрет на осуществление трудовых прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, заведомо недобросовестное осуществление трудовых прав (злоупотребление правом). Эгоизм и злоупотребление правом тесно связаны, так как злоупотребление правом часто проявляется через эгоистическое, корыстное использование своих прав в ущерб интересам других лиц и общества. Злоупотребление правом означает недобросовестное осуществление субъективного права с мотивом извлечения выгоды за счёт нарушения прав и законных интересов других, что часто обусловлено эгоизмом, выступающим внутренним мотивом злоупотребления правом. Ю. В. Яковлева рассматривает правовой эгоизм как одну из субъективных причин злоупотребления правом [4, с. 184].

Ситуации сокрытия от работодателя факта временной нетрудоспособности в момент ознакомления с приказом об увольнении, получившие популярность более десяти лет назад, уже традиционно анализируются судами с позиции злоупотребления правом; электронные листы нетрудоспособности предоставляют работодателю возможность узнать о нетрудоспособности уволенного работника, оценить законность действий и принять какие-либо меры. Вместе с тем варианты злоупотребления правом со стороны работника не ограничиваются только сокрытием определённой информации. Рассматривая работодателя как средство для достижения результата, стремясь намеренно причинить ему вред и (или) получить личную выгоду, работники совершают определённые действия, причиняющие вред экономическим интересам работодателя. Вот лишь некоторые из этих примеров.

1. Прохождение предварительного медицинского осмотра без намерения в последующем заключить трудовой договор. Даже в случаях, когда между работодателем и претендентом на замещение соответствующей должности заключается соглашение, по которому он обязуется выплатить стоимость прохождения предварительного медицинского осмотра в полном объёме в случае отказа по собственной инициативе от трудоустройства, в силу ст. 220 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ, Кодекс)[2] такое соглашение не имеет юридической силы. Обязанность работодателя нести расходы по организации предварительного медицинского осмотра лица, поступающего на работу, не зависит от последующего заключения с ним трудового договора. Указанные расходы работодатель несёт независимо от факта дальнейшего трудоустройства претендента (см., например, Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 г. по делу № 88-7333/2024[3]).

2. Написание заявления об увольнении по собственному желанию с намерением обратиться в суд с иском о восстановлении на работе, обосновывая вынужденность увольнения. Такие споры за последние пять лет получили распространение в судебной практике, которая чаще всего встаёт на сторону работника, это налагает на работодателя ряд несвойственных ему ранее обязанностей: разъяснение последствий увольнения и пра́ва

работника отозвать своё заявление об увольнении по собственному желанию; выяснение причин подачи заявления; решение вопроса о возможном трудоустройстве к другому работодателю исходя из семейного и материального положения работника (см., например, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 июля 2020 г. № 39-КГ20-3-К1[4]). Интересным и справедливым в этой связи представляется Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. № 88-15993/2025[5], в котором суд, рассматривая вопрос о восстановлении на работе и изучая доводы заявителя об отсутствии свободного волеизъявления на увольнение по собственному желанию, давлении и принуждении со стороны работодателя, указал, что работник, имея юридическое образование, не мог не знать о правовых последствиях написания заявления об увольнении по инициативе работника и о порядке такого увольнения по данному основанию, в течение двух недель своё заявление не отозвал, что свидетельствует о наличии у него волеизъявления на прекращение трудовых отношений.

3. Использование рабочего времени для личных нужд, сбор информации для последующего использования её в осуществлении собственной деятельности, имитация активности, формальное выполнение работы, намеренное допущение ошибок и неправильное выполнение заданий с целью причинения вреда работодателю. Такого рода действия зачастую мотивируются эгоистичным стремлением «восполнить разницу» в доходе, который работник считает заслуженным, но не полученным в полном объёме. Подобные ситуации на практики распространены, но работодатель может взыскать с работника только прямой действительный ущерб, который, как правило, определить проблематично, поскольку чаще всего имеет место упущенная выгода. Одним из ярких примеров, на наш взгляд, выступает Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 января 2019 г. № 18-КГ18-225[6], вынесенное по делу о взыскании с работника денежных сумм. Работник, являясь специалистом по тендерам, вместо заключения контрактов от имени работодателя, предлагал клиентам отказываться от пролонгации договоров с компанией с тем, чтобы оказывать им услуги лично. При этом услуги работник оказывал в рабочее время с использованием программного обеспечения работодателя. Верховный Суд РФ указал, что в силу ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причинённый ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Приведённые примеры, на наш взгляд, обусловлены эгоистичным поведением работников, когда личная выгода последних ставится выше интересов коллектива и работодателя. Нередко такое поведение сопровождается попытками обмана или сокрытия истинных мотивов под маской добросовестности или имитации работы и, как результат, причиняет экономический ущерб работодателю, а также несёт негативные социальные последствия (дестабилизация отношений в коллективе, недоверие к такому субъекту как «работнику» в целом). Люди, которые узна́ют о наличии у человека эгоистических качеств, будут испытывать меньше сострадания и демонстрировать ослабленные физиологические реакции (связанные, как считается, с состраданием), став свидетелями страданий этого человека [8].

Что касается работодателя, то, по мнению некоторых авторов, в самой его природе заложен корпоративный эгоизм (извлечение прибыли в конкурентной среде является его абсолютным основополагающим интересом) [9]. Частная экономическая деятельность подчиняется, с одной стороны, чётко установленным законодательным ограничениям, с другой – задаче получения максимальной отдачи от использования ограниченных ресурсов. Никакого альтруизма требовать от участников частного гражданского оборота нельзя [10]. Эгоизм работодателя проявляется через стратегии и действия, направленные на достижение целей предприятия без учёта или с игнорированием общественных или личных интересов других сторон, что иногда рассматривается как социально негативное явление. В большинстве случаев действия работодателя, обусловленные корпоративным эгоизмом, имеют признаки правонарушения: отказ от оформления трудовых отношений и предоставления соци-

альных гарантий, понуждение к «профессиональному волонтёрству», давление на работника через систему премирования, возложение обязанностей, не предусмотренных трудовым договором, и т. д.

О социальном эгоизме работодателя, на наш взгляд, более уместно говорить применительно к представителю работодателя, совершающему действия, направленные на использование работников как источника достижения своих целей и выгод. А. А. Ситников пишет о «злоупотреблении работодателем правом на управление трудом», понимая под этим «распорядительные действия работодателя, которые, с точки зрения работника, негативным образом выделяют его среди других работников, тем самым причиняя ему моральные страдания либо иные неудобства» [11, с. 416]. К таким ситуациям автор относит установление отпуска в неудобное для работника время, невыплату ему премии, не входящей в систему оплаты труда, при выплате остальным членам трудового коллектива, привлечение работника к дисциплинарной ответственности в ситуации, когда несколько работников совершили один и тот же дисциплинарный проступок, а к ответственности привлекается только один. В приведённых примерах права работника формально не нарушаются, но его интересам причиняется вред. На наш взгляд, список можно дополнить ситуациями, когда представитель работодателя требует от работников выполнения личных поручений, не связанных с трудовыми обязанностями последних. В этом случае встаёт вопрос о распределении ответственности. Полагаем, что её должен нести представитель работодателя.

С одной стороны, попытаться защитить каждую из сторон трудового договора от недобросовестных действий второй стороны можно, дополнив содержание ТК РФ нормами о запрете злоупотребления правом, принципе добросовестности сторон трудовых отношений и последствиях их недобросовестного поведения. О необходимости легального закрепления понятия «добросовестность», как и о необходимости разработки критериев для определения данной категории писали цивилисты и представители науки трудового права.

С другой стороны, мы поддерживаем позицию авторов, которые полагают, что дать определение указанному понятию проблематично и даже невозможно, принцип доброй совести является известным сдерживанием эгоизма в юридических отношениях, но выражение этой мысли недостаточно определённо и, кроме того, преувеличенно: все идеалы, как известно, имеют ту особенность, что они далеки от осуществления, они, как маяки, указывают нам надлежащую дорогу, но сами пока недосягаемы [12]. Ни в Кодексе, ни в каком-либо ином федеральном законе определить какие-то подходы, параметры понятия добросовестности в принципе невозможно [13].

4. Заключение

Стремление к личному благополучию – один из основных мотивов человеческих действий. Совершая поступки в своих интересах, необходимо учитывать и интересы других, прогнозировать развитие событий вне зависимости от сферы общественных отношений, о которых идёт речь. Применительно к трудовому праву экономическое и социальное благополучие – результат умело выстроенного сотрудничества работника и работодателя. Культура сотрудничества создаётся в процессе совместной деятельности субъектов, руководствующихся не только личными потребностями, но общими целями, интересами коллектива. Выгода от совместных действий, требующих учёта интересов других, заключается в том, что они позволяют получить возможность более полной реализации собственных желаний личности. Необходимо адаптировать трудовое право к современным условиям, учитывать при регулировании труда не только политические и экономические интересы, но и этические вопросы [14].

Политика государства и поведение людей должны быть направлены против социального эгоизма, особое внимание следует уделять восстановлению и развитию ценностей коллективизма, приоритета духовного над материальным, взаимопомощи и взаимоуважения. Следует согласиться с мнением С. Ю. Чучи о том, что «традиционные духовно-нравственные ценности, сохраняемые и укрепляемые государством, должны получить отражение в правовых нормах, и прежде всего конституционных, для придания им признака всеобщности» [15, с. 57]. Особое значение в настоящее время приобретает

Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»[7]. Закреплённые в нём традиционные ценности, наряду с принципами, правами и обязанностями, должны выступать ориентиром для добросовестного поведения всех субъектов общественных отношений.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] *Иванчина Ю. В.* Функции трудового права как отражение социально значимых потребностей : дис. … д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2020. – С. 42.

[2] Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[3] Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 г. по делу № 88-7333/2024. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[4] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2020 г. № 39-КГ20-3-К1) . – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[5] Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. № 88-15993/2025. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[6] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 янв. 2019 г. № 18-КГ18-225. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[7] Указ Президента РФ от 9 нояб. 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ЛИТЕРАТУРА

1. *Покровский И. А.* Основные проблемы гражданского права. – Петроград : Юрид. кн. скл. «Право», 1917. – 328 с.
2. *Kant I.* Grundlegung der Metaphysik der Sitten / Immanuel Kant's; unter Mitwirkung namhafter Gelehrten herausgegeben, beziehungsweise ubersetzt, erlautert und mit Lebensbeschreibungen versehen von J.H. von Kirchmann. – Berlin : L. Heimann, 1870. – 95 S.
3. *Малиновский А. А.* Правовой эгоцентризм как разновидность деформации индивидуального правосознания // Правоведение. – 2008. – № 6. – С. 171–181.
4. *Яковлева Ю. В.* Субъективные причины злоупотребления правом: нравственно-правовой аспект // Актуальные проблемы государства и права. – 2022. – Т. 6, № 2. – С. 178–188. – DOI: 10.20310/2587-9340-2022-6-2-178-188.
5. *Golovina S. Yu., Ivanchina Yu. V.* The social value of labour law through the prism of needs of an individual and society // European and Asian Law Review. – 2021. – Vol. 4 (1). – P. 36–45. – DOI: 10.34076/27821668_2021_4_1_36.
6. *Нуртдинова А. Ф.* Нравственные основы трудового права // Журнал российского права. – 2018. – № 9. – С. 71–83. – DOI: 10.12737/art_2018_9_7.
7. *Меренков А. В.* Культура эгоизма или культура сотрудничества: какая побеждает? – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2021. – 276 с.
8. *Stellar J., Feinberg M., Keltner D.* When the selfish suffer: evidence for selective prosocial emotional and physiological responses to suffering egoists // Evolution and Human Behavior. – 2014. – Vol. 35, iss. 2. – P. 140–147. – DOI: 10.1016/j.evolhumbehav.2013.12.001.
9. *Дерюгин П. П., Тарасова О. О.* Типология видов корпоративного эгоизма: концептуальная презентация // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. – 2015. – № 4. – С. 154–163.
10. *Мусарский С. В.* Причины, по которым причинение вреда не является достаточным признаком злоупотребления правом // Lex russica. – 2021. – Т. 74, № 12. – С. 22–31. – DOI: 10.17803/1729-5920.2021.181.12.022-031.
11. *Ситников А. А.* Злоупотребление со стороны работодателя правом на управление трудом // Сибирское юридическое обозрение. – 2021. – № 4. – С. 413–422. – DOI: 10.19073/2658-7602-2021-18-4-413-422.
12. *Новицкий И. Б.* Принцип доброй совести в проекте обязательственного права. Печатается по: Вестник гражданского права. 1916. № 6, 7, 8. // Вестник гражданского права. – 2006. – № 1. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. *Вердиян Г. В.* Концептуальное понимание принципа добросовестности как правового понятия и общего принципа права // Образование и право. – 2014. – № 1–2 (53–54). – С. 148–171.

14. *Uri W.* About Suffering and Law in the Labour Market // The Journal of Corporation Law. – 2020. – Vol. 46, iss. 2. – P. 386–442. – DOI: 10.2139/ssrn.3771090. – URL: https://jcl.law.uiowa.edu/sites/jcl.law.uiowa.edu/files/2021-08/Weiss_Final_Web.pdf (дата обращения: 15.12.2025).
15. *Чуча С. Ю.* Формирование доктринальной модели трудоправового регулирования занятости в гибридных правовых режимах // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2025. – Т. 22, № 2. – С. 52–61. – DOI: 10.24147/1990-5173.2025.22(2).52-61.

Информация об авторе

Русских *Татьяна Владимировна* – кандидат юридических наук, доцент кафедры экологического, трудового, административного права, основ права и российской государственности

Удмуртский государственный университет

Адрес для корреспонденции: 426034, Россия, Ижевск, ул. Университетская, 1

E-mail: Tatiana-russk@yandex.ru

SPIN-код: 3287-9808, AuthorID: 494097

ORCID: 0000-0002-1093-1103

Информация о статье

Дата поступления – 18 декабря 2025 г.

Дата принятия в печать – 10 апреля 2026 г.

Для цитирования

Русских Т. В. Социальный эгоизм субъектов трудовых отношений: угроза устойчивому развитию России // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2026. Т. 23, № 2. С. 81–88. DOI: 10.24147/1990-5173.2026.23(2).81-88.

SOCIAL EGOISM OF LABOR RELATIONS SUBJECT: THREAT TO SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RUSSIA

T.V. Russkikh

Udmurt State University, Izhevsk, Russia

Introduction. *The article examines the behavior of subjects of labor relations through the prism of social egoism.* ***Purpose.*** *The purpose of this work is to analyze the impact of the egoistic actions of employees and employers on the economic and social development of the state through the study, analysis, and generalization of the scientific base, current legislation, and the practice of its application.* ***Methodology.*** *In order to achieve the goal and solve the set tasks, the author used the general scientific dialectical method of cognition, as well as logical, systematic, comparative legal, and formal legal methods.* ***Results.*** *The paper concludes that there is a close relationship between such categories as "social egoism" and "abuse of rights" by the subjects of labor relations, and provides examples of the negative consequences of such actions on both the employee and the employer.* ***Conclusion.*** *The government's policies and people's behavior should be directed against social egoism, and special attention should be paid to the culture of cooperation.*

Keywords: *employee; employer; social egoism; abuse of rights; integrity; culture of cooperation; traditional values.*

REFERENCES

1. Pokrovsky I.A. *The main problems of civil law.* Petrograd, Yuridicheskii knizhnyi sklad "Pravda" Publ., 1917. 328 p. (In Russ).
2. Kant I. *The Foundation of the Metaphysics of Morals*. Berlin, L. Heimann, 1870. 95 p. (In German).
3. Malinovsky A.A. Legal ego-centrism as a type of deformation of individual legal consciousness. *Pravovedenie = Law studies*, 2008, no. 6, pp. 171-181. (In Russ).
4. Yakovleva Yu.V. Subjective reasons for the abuse of law: moral and legal aspects. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of State and Law*, 2022, vol. 6, no. 2, pp. 178-188. DOI: 10.20310/2587-9340-2022-6-2-178-188. (In Russ).
5. Golovina S.Yu., Ivanchina Yu.V. The social value of labour law through the prism of needs of an individual and society. *European and Asian Law Review*, 2021, vol. 4 (1), pp. 36-45.
6. Nurtdinova A.F. Moral foundations of labor law. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2018, no. 9, pp. 71-83. DOI: 10.12737/art_2018_9_7. (In Russ).
7. Merenkov A.V. *The culture of selfishness or the culture of cooperation: which one wins?* Yekaterinburg, Ural University Press, 2021. 276 p. (In Russ).
8. Stellar J., Feinberg M., Keltner D. When the selfish suffer: evidence for selective prosocial emotional and physiological responses to suffering egoists. *Evolution and Human Behavior*, 2014, vol. 35, iss. 2, pp. 140-147. DOI: 10.1016/j.evolhumbehav.2013.12.001.

9. Deryugin P.P., Tarasova O.O. Typology of corporate egoism: a conceptual presentation. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12. Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika = Vestnik of Saint Petersburg University. Seeries 12. Psychology. Sociology. Pedagogy*, 2015, no. 4, pp. 154-163. (In Russ).
10. Musarsky S.V. Reasons why causing harm is not a sufficient sign of abuse of the right. *Lex russica*, 2021, vol. 74, no. 12, pp. 22-31. DOI: 10.17803/1729-5920.2021.181.12.022-031. (In Russ).
11. Sitnikov A.A. Employer's abuse of the right to manage labor. *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie = Siberian Legal Review*, 2021, no. 4, pp. 413-422. DOI: 10.19073/2658-7602-2021-18-4-413-422. (In Russ).
12. Novitsky I.B. The principle of good conscience in the draft law of obligations. Published by: Bulletin of Civil Law. 1916. № 6, 7, 8. *Vestnik grazhdanskogo prava = Bulletin of Civil Law,* 2006, no. 1. Available at "KonsultantPlyus" System. (In Russ).
13. Verdiyan G.V. Conceptual understanding of the principle of good faith as a legal concept and general principle of law. *Obrazovanie i pravo = Education and Law*, 2014, no. 1-2 (53-54), pp. 148-171. (In Russ).
14. Uri W. About Suffering and Law in the Labour Market. *The Journal of Corporation Law*, 2020, vol. 46, iss. 2, pp. 386-442. DOI: 10.2139/ssrn.3771090. Available at: https://jcl.law.uiowa.edu/sites /jcl.law.uiowa.edu/files/2021-08/Weiss_Final_Web.pdf (accessed 15 December 2025).
15. Chucha S.Yu. Formation of a Doctrinal Model of Labor Law Regulation of Employment in Hybrid Legal Regimes. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Pravo" = Herald of Omsk University. Series "Law"*, 2025, vol. 22, no. 2, pp. 52-61. DOI: 10.24147/1990-5173.2025.22(2).52-61. (In Russ).

About the author

Russkikh *Tatyana* – Ph.D. in Law, Associate Professor of the Department of Environmental, Labor, Administrative Law, Fundamentals of Law and Russian Statehood

Udmurt State University

Postal address: 1, Universitetskaya ul., Izhevsk, 426034, Russia

E-mail: Tatiana-russk@yandex.ru

SPIN-code: 3287-9808, AuthorID: 494097

ORCID: 0000-0002-1093-1103

Article info

Received – December 18, 2025

Accepted – April 10, 2026

For citation

Russkikh T.V. Social Egoism of Labor Relations Subject: Threat to Sustainable Development of Russia. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Pravo" = Herald of Omsk University. Series "Law"*, 2026, vol. 23, no. 2, pp. 81-88. DOI: 10.24147/1990-5173.2026.23(2).81-88. (In Russ.).