МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФГБОУ ВО «УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт права, социального управления и безопасности

кафедра Гражданского права

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему

Апелляционное производство в гражданском процессе

Работу выполнил
Студент группы ЗУсС 40.05.01.03-44
_____Н.В. Конькина

Научный руководитель
к.ю.н., доцент,
доцент кафедры гражданского права
_____А.Г. Невоструев

Зав. кафедрой гражданского права
д.ю.н., доцент
_____Е.А. Ходырева

_____
(решение о допуске)

«___»_____ 2026г.

Ижевск - 2026 г.

ВКР УдГУ

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ПОНЯТИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ 8

§1. История развития апелляционного производства 8

§2. Понятие апелляционного производства 15

ГЛАВА 2. ПРОЦЕДУРА АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА И ПОЛНОМОЧИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ 22

§1. Процедура апелляционного производства 22

§2. Полномочия суда апелляционной инстанции 40

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 59

БИБЛИОГРАФИЯ 63

ВКР УдГУ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Согласно российскому законодательству решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в соответствии с законом. Такой порядок обжалования называется апелляционным производством. Апелляционное производство является важнейшей стадией гражданского процесса, обеспечивающей государственную судебную защиту прав и законных интересов граждан и организаций посредством контроля правильности и обоснованности принятых судом первой инстанции решений. Правом апелляционного обжалования решения суда могут воспользоваться стороны и другие лица, участвующие в деле. В условиях роста сложных правоотношений, развития технологий судопроизводства и усиления требований к качеству правосудия вопросы эффективности апелляционного производства приобретают особую практическую и научную значимость.

Суд апелляционной инстанции обладает исключительными полномочиями по пересмотру дела, ранее рассмотренного судом первой инстанции; руководит всей деятельностью по пересмотру решения суда первой инстанции и уполномочен в соответствии с положениями ст. 328 ГПК РФ.

За последние годы были внесены существенные изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ[1] (далее ГПК РФ), направленные на оптимизацию процессуальных сроков, цифровизацию документов и повышение прозрачности рассмотрения апелляций. Анализ количественных показателей апелляционной нагрузки позволяет оценить эффективность работы судов апелляционной инстанции и выявить системные проблемы.

[1] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 22.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026). – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

ВКР УлГУ

По данным официальной статистики Верховного Суда Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2022[1] и 2023 г. в судах общей юрисдикции было подано порядка 350–370 тыс. апелляционных жалоб и представлений по гражданским делам[2]; в 2024 г. число поданных апелляций составило примерно 330–360 тыс. Доля случаев, в которых апелляционные решения приводили к изменению или отмене решений первой инстанции, колеблется в пределах 8–12% в указанный период, что указывает на относительно низкий процент радикального пересмотра при высокой нагрузке [3].

Эти показатели подтверждают ряд проблем, с которыми сталкивается апелляционное производство:

- перегрузка судов апелляционной инстанции;

- разрыв между качеством мотивировки решений первой инстанции и ожиданиями участников процесса;

- необходимость совершенствования процедур оповещения и документооборота.

Вместе с тем, статистика демонстрирует, что апелляция функционирует как важный фильтр для выявления существенных ошибок, и ее изменение и усовершенствование напрямую влияет на качество правосудия.

Степень разработанности проблемы. В отечественной юридической литературе апелляционному производству уделено значительное внимание: вопросы теории апелляции, процессуальных гарантий, стандартов

ВКР УлГУ

[1] Верховный Суд Российской Федерации. Статистический сборник «Суды Российской Федерации: деятельность в 2022 году». Режим доступа URL: http://www.supcourt.ru (раздел статистики) (Дата обращения 06.03.26)

[2] Верховный Суд Российской Федерации. Статистический сборник «Суды Российской Федерации: деятельность в 2023 году». Режим доступа URL: http://www.supcourt.ru (Дата обращения 06.03.26)

[3] Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Официальная статистика по поданным и рассмотренным апелляционным жалобам за 2022–2024 гг. Режим доступа URL: http://www.courtdepartme№t.gov.ru (Дата обращения 06.03.26)

мотивирования решения и влияния цифровизации рассмотрены в работах ведущих процессуалистов. В частности, можно выделить работы С.В. Андреевой «Апелляционное производство в гражданском процессе: теория и практика»[1], Л.В. Байдаевой «Реализация полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе»[2], Е.А. Борисовой «Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам»[3], Н.Ш. Гаджиалиевой «Сущность апелляционного производства в гражданском процессе России»[4] и других. Вместе с тем сохраняется недостаточная разработанность ряда практических аспектов — в частности, влияния электронного документооборота и автоматизированных систем на сроки рассмотрения апелляций, а также механизмов повышения качества мотивировки решений первой инстанции с целью сокращения числа необоснованных жалоб. Анализ последних поправок в ГПК РФ и эмпирическая оценка их воздействия на процедуру апелляционного рассмотрения требуют дальнейшего исследования.

Цель исследования —выявление основных проблем апелляционного производства в гражданском процессе в Российской Федерации и выработка рекомендаций по их решению и повышению его эффективности.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

- раскрыть историю советского и российского апелляционного производства в гражданском процессе;

- охарактеризовать понятие и отличительные признаки апелляционного производства как стадии гражданского процесса;

ВКР УлГУ

---

[1] Андреева С.В. Апелляционное производство в гражданском процессе: теория и практика. М.: Эксмо, 2018. 256 с.

[2] Байдаева Л.В. Реализация полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2019. 29 с.

[3] Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М.: Норма; ИНФРА – М, 2013. 319 с.

[4] Гаджиалиева Н.Ш. Сущность апелляционного производства в гражданском процессе России // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2021. № 4. С. 227.

- определить порядок и процедуру апелляционного производства;

- установить полномочия суда апелляционной инстанции.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере апелляционного производства в гражданском процессе в Российской Федерации; предметом — нормы гражданского процессуального права, судебная практика и доктринальные источники, посвящённые теме исследования.

В работе используются общенаучные и специальные методы: системный, сравнительно-правовой, формально-юридический, эмпирический (статистический анализ данных по поданным апелляциям и уровню отмен), а также метод кейс-анализа для изучения типичных судебных ситуаций и практики применения норм, анализа, синтеза, дедукции и индукции.

Теоретическую основу исследования составили теоретические подходы к апелляции: гарантийно-правовой подход (обеспечение законности), процессуализм (регулятивная функция апелляции), анализ отечественной литературы по нормативной регламентации апелляции, опыту применения правоохранительными актами, судебной практике. В частности, использовались работы С.В. Андреевой, Л.В. Байдаевой, Е.А. Борисовой, Р.В. Шакирьянова и других.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция РФ от 12.12.1993[1] в области гарантий на судебную защиту и принципов судопроизводства; Гражданский процессуальный кодекс РФ.

Эмпирической основой исследования являются материалы судебной практики; постановления Пленума Верховного Суда РФ; материалы, полученные в ходе исследований другими учеными.

ВКР УлГУ

[1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

Результаты исследования направлены на совершенствование практики рассмотрения апелляционных жалоб в судах общей юрисдикции: предлагаемые рекомендации могут быть использованы законодателем при подготовке поправок в ГПК РФ, судебными органами при выработке внутренних методик и учебными заведениями в образовательном процессе по подготовке профильных специалистов.

ВКР состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка. Во введении приведен научный аппарат работы, описана актуальность исследования, цели, задачи, объект, предмет. Первая глава посвящена изучению теоретических и нормативно-правовых основ апелляционного производства в современном гражданском процессе, во второй главе рассматривается процедура апелляционного производства и полномочия суда апелляционной инстанции. В заключении приводятся основные выводы работы, а также предложены меры по совершенствованию законодательства в области апелляционного производства в гражданском процессе.

ВКР УлГУ

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ПОНЯТИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ

§1. История развития апелляционного производства

Апелляционное производство в гражданском процессе — ключевой механизм судебного контроля, позволяющий сторонам добиваться пересмотра решений судов первой инстанции. История этого института в России проходит через этапы дореволюционной системы судов (реформа 1864 г.), радикальные преобразования в советский период и значительную модернизацию в постсоветское время, особенно после принятия ГПК РФ 2002 г. Как отмечает О.И. Филонова, развитие апелляции тесно связано с общими трансформациями судебной системы и государственно-правовыми изменениями[1].

Проблема исследования происхождения и становления норм об апелляционном производстве заключается в том, что на ранних этапах отечественного права не было чёткого разделения отраслей права, и потому отделить гражданский процесс от уголовного было затруднительно. Сам термин «апелляция» появился в законодательстве позже; долгое время институт обжалования представлял собой единое целое, без жёсткого деления на стадии (апелляция, кассация, надзор), какие характерны для современной системы[2].

Как отмечает Ф.М. Дмитриев, каждый новый этап истории везде начинается с господства частного права. Человек переносит на «новое» общество уже готовые понятия и не делает различия между своими частными

ВКР УдГУ

[1] Филонова О.И. Судоустройство и судопроизводство РСФСР (1917–1920-е гг.): учебное пособие. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2020. С.24.

[2] Третьякова В.П. Апелляционная инстанция в гражданском процессе // Универсум. 2021. № 5. С. 65.

и общественными отношениями[1]. Подобное положение дел было и на Руси. В частности, князья служили средством суда и расправы. По своей сути они были «лицом суда», который одновременно был их правом и обязанностью.

Как источнику права, стоявшему наряду с данью и представлявшему собой значительный доход для князя, княжескому суду формально подлежали все. На практике это правило действовало иначе. Маловероятно, что люди одного рода или одной общины постоянно обращались за княжеской расправой: при внутренних конфликтах они, по-видимому, урегулировали дела «по-домашнему», через собственных старшин и вождей, и лишь споры с представителями иных родов или общин выводились на княжеский суд. Такое представление подтверждается не только образом быта родовой общины, но и правовыми памятниками и опубликованными грамотами. В них почти нет сведений о тяжбах между крестьянами одной и той же волости. Города и волости при княжеских чиновниках сохраняли собственных руководителей — дворских, старост и десятских, которые, вероятно, изначально имели часть судебных функций, поскольку в древней Руси управление и суд часто были неразрывно связаны[2].

О том, что, действительно, земские начальники могли быть судьями в пределах своих общин, может говорить то, что в некоторых русских городах, особенно в Новгороде, тысяцкий имел право суда над черными людьми. Очевидно, что в этом случае община управлялась и судилась посредством своих собственных старшин. Изначально решения не подверглись сомнению.

Первые упоминания о возможности пересмотра решений встречаются ещё в Новгородской судной грамоте XV в. Этот документ, ориентированный на гражданские отношения и торговые практики Новгорода, фиксировал традиции «пересуда», то есть повторного рассмотрения споров. Подробные

[1] Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. М.: Университетская типография. 1859. С. 6.

[2] Дмитриев Ф.М. Указ. соч. С. 7.

ВКР УлГУ

процессуальные правила грамота не содержала — порядок пересуда формировался на практике и опирался на традиции местного судопроизводства. Судопроизводство в Новгороде строилось на основе принципа разделения подсудности между княжеским и общинно-вечевым судами. Такое разделение судов позволяет говорить о зарождении в судебной системе принципа инстанционности судопроизводства. Как отмечает В.О. Ризаев, «существование такой системы в Новгороде являлось предпосылкой для возникновения института обжалования актов нижестоящих судов»[1].

Дальнейшее развитие идей обжалования зафиксировано в Судебниках 1497 и 1550 годов. В Судебнике 1497 г. уже упоминается возможность «пересмотра дел» и даже размер пошлины за это[2]. В Судебнике 1550 г. аппарат обжалования стал более развитым: допускались жалобы на отказ в рассмотрении и вводились санкции за явно необоснованные обращения[3]. Однако такие жёсткие меры позже были отменены — правовая политика изменилась в сторону более доступной защиты прав.

Соборное уложение 1649 г. установило ревизионный характер обжалования: вышестоящие суды могли направлять дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд. В то же время детализация процедур по-прежнему оставалась слабой; различие между частными и апелляционными жалобами формировалось постепенно.

Решающий рубеж в истории института апелляции — судебная реформа 1864 г. Она ввела многоуровневую систему судов: мировые и окружные суды как первая инстанция; съезды мировых судей и судебные палаты как

ВКР УлГУ

---

[1] Ризаев В.О. Развитие отечественного института пересмотра судебных решений по уголовным делам в дореволюционный период // Молодой ученый. 2022. № 22 (417). С. 373-375. Режим доступа URL: https://moluch.ru/archive/417/92472.

[2] Судебник 1497 года. Законодательство России периода становления централизованного государства. М.: Статут, 2019. С. 86.

[3] Судебник 1550 года. Законодательство России периода становления централизованного государства. М.: Статут, 2019. С. 210.

апелляционные инстанции; Правительствующий Сенат — в роли кассации. После реформы апелляционное производство стало самостоятельной стадией, призванной проверять решение суда первой инстанции, как по правовым, так и по фактическим вопросам (включая повторную оценку доказательств). При этом апелляция не допускала заявление новых требований, но в ряде случаев разрешала приобщать новые доказательства при уважительных причинах их непредставления ранее. В дореволюционной доктрине, например, у Е.В. Васьковского, апелляция рассматривалась как важный инструмент исправления ошибок первой инстанции и укрепления доверия общества к судебной власти[1].

С 70-х годов XIX в. судебная реформа была подвергнута коренному пересмотру. В частности, институт пересмотра мировых судей в России просуществовал недолго. Уже в 1889 г. Александром III были утверждены Положения о земских участковых начальниках и Правила об устройстве судебной части в местностях. «Дела, предоставленные ведению мировых судей, распределялись между земскими начальниками и городскими судьями, с одной стороны, и уездными членами окружных судов - с другой. Второй инстанцией для земских начальников и городских судей сделаны уездные съезды, образуемые из них же с участием почетных мировых судей, которые сохранялись повсюду, а для уездных окружных судов – окружные суды»[2].

По указу Николая II «О предначертаниях к усовершенствованию государственного порядка» 1904 года была начата реформа местного судопроизводства и возрождение института мировых судей. К весне 1906 года был подготовлен проект этой реформы, в котором вновь предусматривалось введение мировых судей. Однако изменялся порядок их

[1] Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М.: Статут, 2021. 622 с.

[2] Ануфриева А.С. История становления гражданского судопроизводства в России // Инновационная наука. 2020. № 4. С. 116-118.

ВКР УлГУ

формирования: если при судебной реформе 1864 года мировые судьи избирались, то в предложенном проекте их назначение переходило в ведение Министерства юстиции[1].

Законом от 15 июня 1912 года институт мировых судей официально восстановили, но при этом его подчинённость Министерству юстиции усилилась. Были обновлены и положения об апелляции в делах, рассматриваемых мировыми судьями: председателя съезда мировых судей стали назначать по представлению министра юстиции из числа лиц, имевших право занимать должности в судебном ведомстве не ниже члена окружного суда, либо из участковых мировых судей с выслугой не менее трёх лет. Кроме того, круг дел, подсудных мировому суду, заметно расширили по сравнению с положениями Судебных уставов 1864 года.

После революции 1917 г. судоустройство было радикально перестроено. В частности, декреты конца 1917 — начала 1918 гг. упразднили прежнюю систему апелляций, на практике многие решения стали окончательными, а кассационная проверка часто оставалась единственным средством пересмотра. Эти перемены объяснялись стремлением упростить и демократизировать суды и разгрузить судебную систему в условиях переходного периода. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 10.07.1923 г. закрепил ряд этих принципов. Так, решения часто вступали в силу сразу после оглашения, апелляция как устойчивая стадия отсутствовала, а допускалось лишь ограниченное обжалование через кассацию и частные жалобы на отдельные промежуточные акты[2].

В 1920—1950-е годы апелляционная стадия была фактически сведена к минимуму, а кассация и надзор центрировались в партийно-государственных структурах и Президиуме Верховного Суда. Лишь позже, в советский период

---

[1] Уметбаева Ю.И. История становления и развития апелляции в русском гражданском процессе // Молодой ученый. 2010. № 11 (22). Т. 2. С. 20-23.

[2] Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, принят ВЦИК 10.07.1923 (утратил силу) // СУ РСФСР. 1923. № 27.

ВКР УлГУ

зрелости (после 1960-х и особенно после кодификаций середины XX века), постепенно возвращалось формализованное институциональное деление.

Как отмечают А.В. Габов и соавторы, термин «апелляционное производство» впервые появился в российском гражданском процессуальном праве в 2000 году, когда в ГПК РСФСР 1964 г. была введена глава 35.1 «Апелляционное производство по пересмотру решений и определений мировых судей». Вследствие этого долгие годы под «апелляцией» понимали преимущественно порядок обжалования решений мировых судей, тогда как аналогичный порядок для судов субъектов РФ назывался «кассацией». Хотя апелляционное и кассационное производства, по сути, преследовали одинаковые цели и обладали схожими полномочиями, на практике сложились два разных процессуальных порядка пересмотра решений первой инстанции, в зависимости от уровня суда: апелляционный — для мировых судей, кассационный — для районных и городских судов[1].

ГПК РСФСР от 11.06.1964 г. ввёл отдельные положения о кассации и частных жалобах, а в практике стали фигурировать и элементы апелляции — в частности, допущение повторного исследования доказательств и отсрочка вступления решений в силу при подаче кассации. Тем не менее апелляция в советский период была ограничена в своих гарантиях в силу идеологических и организационных факторов[2].

К концу XX — началу XXI века шла последовательная реформа обжалования. Поправки 1990-х и 2000-х усложнили и расширили функции кассации и апелляции; в 2003 г. был принят новый ГПК РФ, который сохранил традицию апелляционного пересмотра не вступивших в силу решений.

---

[1] Гражданский процесс: учебник / под ред. А.В. Габова, В.Г. Голубцова, С.Ж. Соловых. М.: Статут, 2024.

[2] Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, принят ВС РСФСР 11.06.1964 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24.

ВКР УлГУ

Реальная реструктуризация произошла после 2010 года. Так Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ уравнял и упорядочил порядок обжалования — сделал обязательным прохождение апелляционной инстанции при обжаловании не вступивших в силу решений, а кассация осталась для решений, уже вступивших в силу[1]. С 2012 г. восстановлена чёткая последовательность инстанций, что укрепило право на двустороннюю судебную защиту и единообразие процедур.

Изменения, которые произошли после 2018 года, привели к созданию апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции на федеральном уровне, что укрепило вертикаль судебного контроля и упростило территориальную организацию инстанций. Параллельно реформировались отраслевые элементы — восстановление института мировых судей, развитие электронного правосудия и стандартизация процессуальных норм.

Таким образом, исторический путь апелляционного производства в России — это переход от разрозненных и местных практик к упорядоченной многоуровневой системе. В дореволюционный период апелляция как институт формировалась стихийно и получила системное оформление в реформе 1864 г. Революция и советский режим существенно меняли систему: сначала апелляционная стадия была сокращена, затем элементы апелляции постепенно вернулись. В постсоветский период произошла нормотворческая кодификация и институциональное восстановление апелляционного механизма, его интеграция в единый порядок обжалования и дальнейшее развитие на федеральном уровне. Современный институт апелляции несёт социально-правовые функции — защиту от судебных ошибок, укрепление законности и обеспечение равенства в доступе к справедливому суду.

ВКР УлГУ

[1] Федеральный закон от 09.12.2010 N 353-ФЗ (ред. от 01.04.2025) «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

§2. Понятие апелляционного производства

В ГПК РФ нет прямого определения терминов «апелляционное обжалование» или «апелляционное производство». Эти понятия выводятся из норм, которые устанавливают процедуры обжалования судебных актов.

В юридической литературе встречаются разные формулировки. Так, Л.В. Байдаева определяет апелляционное производство как процессуально закрепленную процедуру проверки вышестоящим судом судебных актов, не вступивших в законную силу[1]. Н.Ш. Гаджиалиева подчеркивает, что сущность апелляции по гражданским делам заключается в проверке решения суда первой инстанции на соответствие требованиям законности и обоснованности. Это определение более точно раскрывает назначение апелляционной инстанции — проверять законность и мотивированность вынесенного судебного акта[2].

По мнению О.В. Назаровой, «апелляционное производство — это широкое понятие, включающее и осуществление судом апелляционной инстанции функции судебного контроля за правосудностью решения суда первой инстанции с возможностью отмены данного решения, и осуществление повторного рассмотрения дела, с непосредственным исследованием доказательств и вынесением собственного решения»[3].

В.Н. Егорова даёт ещё более детализированное определение: апелляционное производство — это стадия гражданского процесса, в ходе которой суд вышестоящей инстанции по апелляционной жалобе или представлению проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции. Важно, что такая проверка проводится не по инициативе суда

ВКР УдГУ

[1] Байдаева Л.В. Указ. соч. С. 14.

[2] Гаджиалиева Н.Ш. Указ. соч. С. 227.

[3] Назарова О.В. Сущность, формы и назначение апелляционного производства// Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 3 (139). С.139.

апелляционной инстанции, а только при поступлении обращения от заинтересованных участников процесса[1].

По мнению Е.А. Борисовой, апелляция - это проверка обоснованности решения и пересмотр дела, однако проверка законности, обоснованности решений судов в работе апелляционной инстанции является доминирующей, определяющей, так как от эффективности проверки законности судебных постановлений судов первой инстанции зависит и необходимость пересмотра, повторного рассмотрения дела[2].

Р.В. Шакирьянов же, соглашаясь с мнением Е.А. Борисовой, отмечает значительную широту понятия «апелляция», под которой в правовой доктрине подразумеваются сразу несколько составляющих: форма обжалования судебных решений; процедура пересмотра судебных решений; стадия гражданского процесса; судебная инстанция[3].

Исходя из этого, автором выделяются основные признаки апелляции:

- Апелляционная жалоба и прокурорское представление подаются на решение суда первой инстанции до их вступления в законную силу.
- Право подать апелляцию или представление принадлежит участникам процесса и иным лицам, чьи права или обязанности затронуты решением, когда они считают его необоснованным или незаконным.
- Подача таких процессуальных средств и их принятие к производству приостанавливают выполнение и вступление в силу обжалуемого решения и переводят дело в вышестоящий суд.
- Апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решений первой инстанции путем повторного рассмотрения дела; он

ВКР УлГУ

[1] Егорова Д.В. Возникновение апелляции в зарубежном и российском праве // Контентус. 2021. № 4. С. 107.

[2] Борисова Е.А. Указ. соч. С.12.

[3] Шакирьянов Р.В. Теоретические и практические проблемы апелляционного производства в гражданском процессе. М. Статут. 2024. С.22.

исследует как правовые, так и фактические вопросы в том же объёме, что и суд первой инстанции, и вправе выяснять новые обстоятельства.

- При повторном рассмотрении суд апелляционной инстанции заново исследует доказательства по делу, включая допускаемые законом дополнительные доказательства.
- Апелляционное производство проводится в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях на них; суд повторно рассматривает спор исходя из этих доводов.
- Дело может быть рассмотрено в порядке апелляционного производства только один раз; суд апелляционной инстанции обычно не возвращает дело на новое рассмотрение первой инстанции, а обязано вынести самостоятельное решение по существу спора [1].

На основе анализа вышеизложенного, можно предложить следующее определение апелляционного производства. Апелляционное производство — это процессуальная стадия, в рамках которой суд апелляционной инстанции проводит проверку законности и обоснованности судебных актов (решений, определений) суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, на основании апелляционной жалобы лиц, участвующих в деле, или представления прокурора, считающих решение суда первой инстанции незаконным или необоснованным; включающую повторное рассмотрение дела по существу с исследованием доказательств (в том числе дополнительных, если они допущены законом), установление новых фактов (при их наличии) и принятие окончательного решения по существу спора; приостанавливающую вступление решения в законную силу и его исполнение.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в жалобе, представлении и возражениях относительно них. Повторное рассмотрение дела в апелляционной инстанции исключает

[1] Шакирьянов Р.В. Указ. соч. С.88.

ВКР УлГУ

возможность возвращения его на новое рассмотрение в суд первой инстанции — суд апелляционной инстанции сам обязан вынести окончательное решение.

Как отмечает И.А. Шершикова, качество работы судов апелляционной инстанции и их решений определяется эффективностью действующих процедур контроля и проверки. Апелляционное производство — подвижный, многогранный механизм, состоящий из множества факторов, которые определяют способы выявления и исправления ошибок в судебных решениях, рамки такой проверки и её итоговые выводы[1].

В научной доктрине отмечают несколько положительных функций апелляционного производства.

Во-первых, как отмечает С.А. Борякова, апелляция расширяет реализацию конституционного права на судебную защиту: она служит механизмом исправления ошибок первой инстанции — от неправильно оценённых фактов до процессуальных нарушений[2].

Во-вторых, апелляционное производство выполняет функцию надзора за работой нижестоящих судов, причём этот надзор запускается апелляционной жалобой стороны или прокурорским представлением.

В-третьих, апелляционное производство способствует формированию более единообразной судебной практики, при этом цель не в том, чтобы бездумно подгонять все решения первой инстанции под один образец.

Современные исследователи обычно выделяют два ключевых признака апелляции: повторное рассмотрение дела и проверку судебного акта. Существуют споры о том, какой из этих элементов первичен: как отмечает Р.Ф. Гафаров, одни авторы ставят в центр внимания «повторность», когда апелляция по сути заново рассматривает факты, другие — «проверку», когда

ВКР УлГУ

[1] Шершикова И.А. Особенности судебного следствия в российском апелляционном производстве и пути его усовершенствования // Вестник Российской правовой академии. 2024. №2.

[2] Борякова С.А. Иски в гражданском праве и процессе. М.: Юрайт, 2019. 151 с.

главное — установить соответствие решения нормам права[1]. На практике приоритет между ними зависит от содержания конкретной жалобы: если спор идёт о нарушениях права — превалирует проверка; если обжалуются фактические выводы суда — важнее повторное рассмотрение; при одновременных возражениях значимость обоих элементов равна[2]. На наш взгляд, подобная позиция является правильной и стоит исходить из конкретных обстоятельств каждого дела.

Теоретически различают две модели апелляции — полную и неполную. В.Ю. Дудина отмечает, что при полной апелляции допускается представление и исследование новых доказательств, и дело может рассматриваться фактически как в первой инстанции. Недостаток этой модели — риск затягивания процесса злоумышленными действиями сторон.

Полная апелляция, по мнению В.А. Сичкара и его коллег, подразумевает всестороннюю проверку дела судом более высокой инстанции. При этом проверка включает не только уже представленные в первой инстанции доказательства, но и новые материалы, если их ранее не удалось представить по объективным причинам. В соответствии с принципом всестороннего рассмотрения суд апелляционной инстанции снова изучает решение нижестоящего органа и заново оценивает все значимые факты и правовые вопросы дела[3].

При неполной апелляции новые доказательства не принимаются: апелляция ограничивается новой оценкой уже имеющихся материалов. В российской практике сложилась смешанная модель: общим правилом является запрет на представление новых доказательств, но суд

---

[1] Гафаров Р.Ф. Реформа апелляционной и кассационной инстанции в гражданском процессе: pro et contra // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 2. С. 573-576.

[2] Ануфриева А.С. Указ соч. С. 107.

[3] Сичкар В.А. Сущность апелляционного производства на современном этапе, его признаки и виды / В.А. Сичкар, Е.А. Золотарева // Сборник научных работ серии «Право». 2023. № 1(29). С. 26-39.

ВКР УлГУ

апелляционной инстанции может допустить их при наличии уважительных причин. Как считает В.Ю. Дудина, понятие «уважительных причин» не исчерпывающе определено законом, что даёт судам апелляционной инстанции широкую оценочную свободу при решении вопроса о приёме новых доказательств[1].

Как отмечает В.И. Линиченко, целью неполной апелляции является улучшение судебного решения и исправление ошибок, совершенных судом, а не сторонами. Суд первой инстанции сохраняет компетенцию по установлению фактических обстоятельств, в то время как апелляционный суд проверяет достоверность этих фактов и доказательств, ориентируясь на материалы дела[2].

Неполная апелляция укрепляет полномочия суда первой инстанции, поскольку суд апелляционной инстанции проводит проверку в рамках первоначального рассмотрения без необходимости повторного анализа дела в полном объеме[3].

Таким образом, апелляционное производство представляет собой самостоятельную и специфическую стадию гражданского процесса с рядом отличительных признаков: целевой характер проверки (право и факт), состав и полномочия суда апелляционной инстанции, возможность повторной и глубокой переработки материалов дела, строгая регламентация сроков и форм обжалования, широкие процессуальные права участников и серьёзные последствия для дальнейших стадий судопроизводства.

---

[1] Дудина В.Ю. Виды апелляции. 2018. № 18 (204). С. 229-231.

[2] Линиченко В.И. О полной и неполной апелляции в теории процессуального права // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений : Сборник научных статей по итогам работы круглого стола №5 со Всероссийским и международным участием, Шахты, 30-31 мая 2021 года / УКК «Актуальные знания» Ассоциация «Союз образовательных учреждений». Том Часть 2. Шахты: Общество с ограниченной ответственностью «КОНВЕРТ», 2021. С. 51-53.

[3] Емельянова Е.Д. Апелляция: российский и зарубежный опыт / Е.Д. Емельянова, Е.Н. Медведева // Цивилистика: право и процесс. 2023. № 4(24). С. 43-49.

ВКР УлГУ

В зависимости от обстоятельств дела апелляционное производство может быть направлено на повторность рассмотрения дела и проверку судебного акта. Также различают полное и неполное апелляционное производство.

Практика Верховного Суда РФ[1] и статистические данные подтверждают важность апелляции как механизма правовой защиты и указывают на необходимость дальнейшего совершенствования процедур и организационных мер для повышения её эффективности.

ВКР УдГУ

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕДУРА АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА И ПОЛНОМОЧИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

§1. Процедура апелляционного производства

Апелляционное производство в гражданском процессе выступает одной из ключевых процессуальных стадий, предназначенных для проверки законности и обоснованности судебных актов, вынесенных судами первой инстанции.

Нормативная регламентация порядка апелляционного производства содержится в ГПК РФ, в частности, в разделе III «Производство в суде второй инстанции» в главе 39, включающей в себя ст. 320 – 335.1 ГПК РФ, которые устанавливают общие принципы апелляционного обжалования, порядок подачи и рассмотрения апелляционных жалоб и представлений, состав и полномочия судов апелляционной инстанции, процессуальные сроки и возможные результаты рассмотрения. Апелляция служит важным инструментом обеспечения справедливости, единства судебной практики и защиты прав участников гражданского процесса.

К отличительным признакам апелляционного производства относятся:

1) Целевой характер проверки (ст. 320 ГПК РФ). Апелляция направлена на оценку соответствия судебного акта нормам материального и процессуального права и на исправление допущенных в первой инстанции ошибок как в правоприменительной, так и в фактической частях решения. ГПК РФ прямо указывает, что апелляционная инстанция осуществляет проверку в пределах, установленных законом, и определяет задачи апелляционного производства. В доктринальной литературе, в частности у А.Н. Баглая, подчеркивается, что апелляция сочетает функции контроля и коррекции, выполняя роль «второй ступени» судебной экспертизы решения[1].

[1] Баглай А.Н. Гражданское процессуальное право: Учебник. М.: Просвещение, 2016. 512 с.

ВКР УлГУ

2) Состав судов, рассматривающих апелляционные жалобы, представления (ст. 320.1 ГПК РФ). Рассмотрение апелляционных жалоб, представлений находится в ведении районных судов - на решения мировых судей; верховных судов республики, краевых, областных судов, судов города федерального значения, судов автономной области, судов автономного округа, окружных (флотских) военных судов - на решения районных судов, решения гарнизонных военных судов; апелляционных судов общей юрисдикции - на решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции; апелляционных военных судов - на решения окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции; Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации - на решения Верховного Суда Российской Федерации, принятые по первой инстанции.

3) Повторность и глубина процессуальной проверки материалов дела (ст. 324, 325.1 ГПК РФ). Апелляция допускает повторную проверку фактических обстоятельств, исследование доводов сторон и назначение дополнительных судебных действий (например, вызов свидетелей, назначение экспертиз) в пределах, установленных процессуальным законом. Глубина пересмотра может варьироваться от полной проверки по существу до ограниченного анализа правильности применения норм права. С.В. Андреева указывает, что именно возможность по-новому оценить доказательства делает апелляцию существенной стадией для восстановления нарушенных материальных прав[1].

4) Процессуальные сроки и регламентация жалобы (ст. 321, 322, 327.2, 332 ГПК РФ и др.). ГПК РФ устанавливает конкретные сроки для подачи апелляционной жалобы и представления, правила уведомления сторон и процедуры рассмотрения жалобы. Важной особенностью является институт восстановления пропущенного срока, что позволяет участнику восстановить

[1] Андреева С.В. Указ соч. С.22.

ВКР УлГУ

право на обжалование при наличии уважительных причин. Одновременно строгая регламентация формальных требований к жалобам и документам направлена на обеспечение упорядоченности процессуального движения и оперативности рассмотрения.

5) Процессуальные права участников (ст. 322, 333 ГПК РФ). Апелляционное производство сохраняет и расширяет процессуальные гарантии сторон: право заявлять отводы и ходатайства, представлять доказательства, участвовать в заседании и знакомиться с материалами дела. Эти права закреплены в ГПК РФ и подтверждены практикой ВС РФ, подчеркивающей принцип состязательности и равенства сторон на стадии апелляции.

6) Возможные решения апелляционной инстанции и их процессуальные последствия (ст. 324 ГПК РФ). По результатам апелляционного рассмотрения суд может оставить решение первой инстанции без изменения, изменить его по существу, отменить полностью или частично либо направить дело на новое рассмотрение. Эти варианты решений влияют на возможность дальнейшего обжалования (кассация, надзор) и на практическую реализацию прав сторон.

Согласно ст. 322 ГПК РФ апелляционная жалоба, представление должны содержать:

1) наименование суда, в который подаются апелляционные жалоба, представление;

2) наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или адрес;

3) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на решение суда, которое обжалуется;

4) требования лица, подающего жалобу, или требования прокурора, приносящего представление, а также основания, по которым они считают решение суда неправильным;

5) перечень прилагаемых к жалобе, представлению документов.

ВКР УлГУ

При этом согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 к апелляционной жалобе, поданной представителем, за исключением апелляционных жалоб на решения мировых судей, должны быть приложены копии документов о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности представителя, подписавшего апелляционную жалобу, либо документов, удостоверяющих его статус адвоката, если в деле копии таких документов отсутствуют[1]. Таким образом, представителем подающего жалобу лица может быть только лицо с высшим юридическим образованием. Однако в Постановлении прямо не указано, должен ли представитель работать в правовой сфере. Достаточно часто, получая высшее юридическое образование, человек не работает в юридической сфере, соответственно, теряет свои навыки и компетенцию, что добавляет работу судам апелляционной инстанции. На наш взгляд, этот момент стоит оговорить в п.8 Постановления. Предлагается п. 8 прописать следующим образом «…должны быть приложены копии документов о высшем юридическом образовании, а также справка, подтверждающая работу по юридической специальности, или об ученой степени …».

Практика Верховного Суда РФ содержит многочисленные разъяснения по вопросам апелляционного производства. Рассмотрим некоторые примеры:

1. Пленум Верховного Суда дает разъяснения о принципах судебного рассмотрения, в том числе о необходимости мотивирования решений и порядке оценки доказательств, что является существенным при апелляционной проверке. Пленум указывает на требование всесторонней и

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

ВКР УлГУ

объективной оценки обстоятельств дела, что напрямую влияет на критерии апелляционной проверки[1].

2. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда г. Москвы указала, что апелляционная инстанция вправе провести самостоятельную оценку доказательств и пересмотреть выводы суда первой инстанции в части установления фактических обстоятельств дела, если представлены новые обстоятельства или имеются существенные противоречия в доказательствах. Суд также дал указания по правильному применению норм материального права при апелляционной проверке[2].

4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2021 N 18-КГ21-59-К4 посвящено критериям восстановления пропущенного срока апелляционного обжалования. Верховный Суд РФ разъяснил, какие в практике обстоятельства следует считать уважительными и какие доказательства достаточны для восстановления срока, что имеет практическое значение для допуска жалоб к рассмотрению[3].

Статья 320 ГПК РФ устанавливает, что решения суда первой инстанции, которые ещё не вступили в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами этой главы. Это значит, что вступившее в силу решение в апелляционном порядке обжаловать уже нельзя, необходимо обращаться в кассацию.

---

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный. П.8.

[2] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда г. Москвы №5-КГ17-89 от 08.08.2017. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

[3] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2021 N 18-КГ21-59. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

ВКР УлГУ

Согласно статье 321 ГПК РФ, апелляционные жалобы и представления подаются через суд, вынесший решение, — на бумаге или в электронном виде, в том числе как электронный документ.

«Лица, участвующие в деле, до истечения срока обжалования вправе представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно апелляционных жалобы, представления с приложением документов, подтверждающих эти возражения и направление или вручение их копий другим лицам, участвующим в деле, и вправе ознакомиться с материалами дела, с поступившими апелляционными жалобой, представлением и возражениями относительно них».

Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 №, «течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного частью 2 статьи 321 ГПК РФ, начинается согласно части 3 статьи 107 и статье 199 ГПК РФ со дня, следующего за днем принятия решения, а если в судебном заседании объявлялась только резолютивная часть решения, - со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда, и оканчивается в соответствующее число следующего месяца - число, соответствующее дате составления мотивированного решения.

Например, если мотивированное решение составлено 31 июля, то последним днем подачи апелляционных жалобы, представления является 31 августа (до 24 часов) - число, соответствующее дате составления мотивированного решения.

Если в следующем месяце нет соответствующего числа, срок истекает в последний день этого месяца (например, если мотивированное решение составлено 31 марта, то последним днем срока является 30 апреля), а если последний день срока выпадает на выходной день (суббота или воскресенье) либо на нерабочий праздничный день, днем окончания срока считается следующий за ним первый рабочий день (части 1 и 2 статьи 108 ГПК РФ,

ВКР УлГУ

статьи 111 и 112 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ[1])».

В случаях, когда срок на апелляционное обжалование исчисляется днями, в него не включаются выходные и нерабочие праздничные дни (часть 3 статьи 107 ГПК РФ, статьи 111 и 112 ТК РФ), если иное не установлено ГПК РФ[2].

До истечения срока на обжалование дело не подлежит направлению в суд апелляционной инстанции. Суд первой инстанции обязан переслать в вышестоящую инстанцию материалы дела вместе с апелляционной жалобой (или представлением) и всеми поступившими возражениями в течение трёх дней после окончания срока подачи апелляций.

Если же апелляция подана непосредственно в суд апелляционной инстанции до истечения срока, этот суд направляет жалобу в суд, вынесший решение, чтобы тот выполнил предусмотренные ГПК РФ процессуальные действия, и сообщает об этом заявителю.

Прошедший срок на обжалование восстанавливает суд апелляционной инстанции — заявление о восстановлении следует подавать именно в него. Одновременно с этим нужно совершить процессуальное действие, для которого пропущен срок (например, подать жалобу или документы). Судья апелляционной инстанции может восстановить срок, если пропуск признан уважительной причиной.

Такое заявление рассматривается судьёй апелляционной инстанции в течение пяти дней со дня поступления, без проведения заседания и без

ВКР УлГУ

[1] Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 29.12.2025, с изм. от 06.02.2026). – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

[2] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный. П.16.

уведомления участников дела. При необходимости судья вправе вызвать участников в заседание, предварительно их уведомив.

По результатам рассмотрения судья выносит определение о восстановлении срока или об отказе в его восстановлении. Копии такого определения направляются участникам дела не позднее следующего дня после его вынесения.

Определение о восстановлении срока не подлежит обжалованию. Вопросы и возражения относительно восстановления срока рассматриваются уже при полном рассмотрении апелляционной жалобы по существу.

Согласно п.3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 №16, апелляционные жалоба, представление могут быть поданы на решение суда в целом, на его часть, в том числе мотивировочную, на дополнительное решение, принятое в порядке статьи 201 ГПК РФ, а также по вопросам распределения судебных расходов между сторонами, порядка и срока исполнения решения, обеспечения его исполнения и по другим вопросам, разрешенным судом при принятии решения.

Если апелляционные жалоба, представление поданы не на решение суда в целом, а только на его часть или дополнительное решение, то и в этом случае обжалуемое решение не вступает в законную силу[1].

Право подавать апелляционную жалобу имеют стороны процесса (истец, ответчик) и другие участники дела; прокурор, участвующий в деле, может вносить апелляционное представление. Кроме того, апелляционные жалобы вправе подавать лица, не участвовавшие в деле, если решение затронуло их права и обязанности — это новшество процессуального законодательства. Этот момент прописан также в п.3 Постановления

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный. П.3.

ВКР УлГУ

Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16[1]. При этом согласно п.4 Постановления, гражданин, признанный недееспособным, по части 3 ст. 284 ГПК РФ имеет право обжаловать решение о своей недееспособности в апелляционном порядке лично или через назначенных им представителей. Вопрос о том, может ли такое лицо участвовать лично в апелляционном заседании в здании суда, решается с опорой на положения абзаца первого части 1 статьи 284 ГПК РФ. Если присутствие этого лица в зале суда представляет угрозу его собственной жизни и здоровью или безопасности других и это подтверждается медицинским заключением, апелляционный суд вправе рассмотреть жалобу без его личного участия[2].

Представители сторон могут обжаловать судебные акты при наличии соответствующей доверенности в их полномочиях (ст. 54 ГПК РФ). Кроме того, пункт 12 Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16 разъясняет, что уполномоченные по правам человека (федеральный и региональные) имеют право обжаловать решения первой инстанции, если участвовали в её рассмотрении лично или через представителя[3].

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16, возможность апелляционного обжалования судебных приказов ГПК РФ не предусмотрена. Судебный приказ может быть обжалован в суд кассационной

ВКР УлГУ

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный. П.3.

[2] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

[3] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный. П.12.

инстанции в порядке, срок и по основаниям, которые предусмотрены главой 41 ГПК РФ.

Судебные постановления судов апелляционных инстанций, а также судей этих судов, принятые как единолично, так и коллегиально, в апелляционном порядке обжалованию не подлежат, поскольку вступают в законную силу с момента их принятия. Данные судебные постановления могут быть обжалованы только в суд кассационной инстанции в порядке и сроки, установленные законом.

Статья 320 ГПК РФ даёт широкий круг субъектов, которые могут обжаловать решения: это не только участники процесса (истец, ответчик, третьи лица), но и лица, не участвовавшие в деле, но чьи права или обязанности были изменены решением суда. Возникает вопрос, почему такие лица ранее не участвовали в деле: возможны субъективные причины (они отказались участвовать) либо объективные (их надлежащим образом не известили). Неявка третьих лиц не переводит дело в заочное производство — дело рассматривается в очной форме, а даже не привлечённые лица сохраняют право обжаловать решение. Право третьих лиц на апелляцию закрепляет идею о том, что решения первой инстанции не безошибочны и нуждаются в дополнительной защите прав затронутых лиц.

Что касается сроков подачи апелляционной жалобы, представления кроме месячного срока решения в упрощённом производстве действуют и обжалуются в более короткие сроки — 15 дней; заочное решение может быть отменено в течение 7 дней после вручения его копии, а само обжалование заочного решения возможно в течение месяца после этого. Для некоторых дел (например, об усыновлении) предусмотрен отдельный срок — 10 дней (ч. 2.1 ст. 274 ГПК РФ).

Изменения в порядке восстановления процессуальных сроков по ГПК РФ назревали давно. Практика показывала, что стадия восстановления срока нередко превращалась в самостоятельный мини-процесс с заседаниями, извещениями, частными жалобами и существенной дополнительной

ВКР УлГУ

нагрузкой как для судов, так и для участников дела. Эта модель была принципиально пересмотрена законодателем с 01.01.2026 г. в связи с принятием Федерального закона от 01.04.2025 № 49-ФЗ, которым и были закреплены соответствующие процессуальные новеллы[1].

Общее правило сегодня выглядит так: заявление о восстановлении процессуального срока рассматривается судьей единолично и без проведения судебного заседания. Извещение лиц, участвующих в деле, не требуется. На принятие решения отводится не более пяти рабочих дней со дня поступления заявления. При этом суд сохранил возможность назначить судебное заседание, если сочтет это необходимым, либо по собственной инициативе, либо по мотивированному письменному ходатайству участника процесса. Но это уже исключение, а не правило.

Ключевое изменение касается восстановления срока именно на апелляционное обжалование. С 2026 года заявление о восстановлении срока подается не отдельно и не в суд первой инстанции, а одновременно с апелляционной жалобой и сразу в суд апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции в течение пяти рабочих дней с момента поступления жалобы и заявления оценивает уважительность причин пропуска срока. Заседание также не проводится, извещение сторон не осуществляется, если судья не усматривает в этом необходимости.

По результатам суд выносит постановление либо о восстановлении срока, либо об отказе в этом. Копии постановления отправляются всем участникам не позднее следующего рабочего дня после его принятия. Важным является тот момент, что само постановление о восстановлении срока обжалованию не подлежит — все аргументы сторон по восстановлению будут рассмотрены апелляционным судом при разбирательстве по существу жалобы. Отказ же восстановить срок можно

[1] Федеральный закон от 01.04.2025 N 49-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

ВКР УлГУ

обжаловать в кассационную инстанцию общей юрисдикции в течение одного месяца со дня вынесения соответствующего постановления.

Тем самым законодатель окончательно отказался от прежней конструкции, при которой вопрос о восстановлении срока решался судом первой инстанции, а его определения могли становиться предметом самостоятельного обжалования в порядке частной жалобы. Подход, ранее выработанный в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ и применявшийся судами, с 2026 года утратил актуальность и заменен прямым нормативным регулированием.

Дополнительно урегулирована ситуация с «переходными» заявлениями. Если заявление о восстановлении срока было подано в суд первой инстанции до конца 2025 года, но к этому моменту не рассмотрено, оно подлежит передаче в апелляционную инстанцию для разрешения уже по новым правилам.

Изменился и порядок подачи апелляционных жалоб в зависимости от истечения срока. Если срок обжалования еще не истек, жалоба, как и ранее, подается через суд первой инстанции, вынесший обжалуемое решение. Если же срок пропущен, жалоба подается непосредственно в суд апелляционной инстанции одновременно с заявлением о его восстановлении. Это разграничение важно учитывать на практике, поскольку ошибка в выборе порядка подачи может привести к дополнительным процессуальным рискам.

Существенные коррективы внесены и в стадию принятия апелляционной жалобы. Теперь именно суд апелляционной инстанции проверяет, соблюдены ли требования к содержанию жалобы, сроку и порядку ее подачи. На это также отводится не более пяти рабочих дней с момента поступления дела и жалобы. По результатам выносится определение о принятии апелляционной жалобы, копии которого направляются участникам дела не позднее следующего рабочего дня.

ВКР УдГУ

Иначе теперь подаются и письменные возражения. До истечения срока апелляционного обжалования они представляются в суд первой инстанции. После истечения срока — непосредственно в суд апелляционной инстанции.

В совокупности эти изменения делают процедуру более компактной и формально предсказуемой, но одновременно повышают требования к качеству подготовки апелляционной жалобы и обоснованию уважительности причин пропуска срока. Ошибки, которые раньше можно было «исправить» на стадии первой инстанции или через частные жалобы, с 2026 года обходятся значительно дороже.

Если сторона не смогла представить доказательства по объективным причинам (болезнь свидетеля, отсутствие возможности представить документ и т. п.), апелляционная инстанция вправе принять такие доказательства при признании причин уважительными. Законом не даётся исчерпывающий перечень уважительных причин, поэтому суды апелляционной инстанции оценивают их в каждом конкретном случае. Считается спорным вопрос, считать ли доказательства «новыми», если сторона просила об их приобщении в первой инстанции, но суд отказал — многие полагают, что в таком случае эти доказательства не являются новыми для апелляции, а отказ в приобщении сам по себе подлежит проверке.

При обжаловании лишь части решения апелляция касается только этой части, однако суд апелляционной инстанции вправе, в интересах законности, проверить решение в целом. Согласно пункту 46 Постановления Пленума ВС РФ № 16 от 22.06.2021, под «интересами законности» понимается необходимость проверки правильности применения норм материального и процессуального права для защиты прав и свобод, социальных интересов, прав неопределённого круга лиц и публичных интересов[1]. Поэтому, если

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный. П.46.

ВКР УлГУ

апелляция выявляет, что решение первой инстанции нарушает, например, права ребёнка, суд апелляционной инстанции может изменить решение в полном объёме, даже если в жалобе это прямо не указано.

Закон также оговаривает исключение из пределов апелляции: суд апелляционной инстанции может рассмотреть дело полностью по правилам первой инстанции, если суд первой инстанции допустил существенные процессуальные нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ), например, рассмотрение дела судом в незаконном составе.

Наконец, закон прямо запрещает апелляционной инстанции принимать к рассмотрению новые требования, которые не были предметом рассмотрения в первой инстанции (например, взыскание морального вреда, не заявленного первоначально). Если апелляционная жалоба содержит как правомерные, так и неправомерные требования, суд принимает жалобу, но будет рассматривать только те требования, которые в рамках апелляции допустимы.

Верховный Суд РФ в своих разъяснениях стремится нивелировать эти проблемы, подчеркивая принцип состязательности, доступности и необходимость надлежащего мотивирования решений. При этом нужно подчеркнуть необходимость установить срок, в который дополнение к апелляционной жалобе должно быть представлено суду первой инстанции и вручено противоположной стороне до даты апелляционного слушания (например, не позднее чем за семь дней до заседания). Если дополнение поступает позднее — за несколько дней до слушания — суд, учитывая мнение другой стороны, вправе либо отказаться приобщать его к материалам дела, либо отложить заседание. Смысл такой нормы — исключить ситуации, при которых человек, подающий апелляционную жалобу, не имеет реальной возможности ознакомиться с новыми материалами. Такое правило целесообразно включить в ст. 321 ГПК РФ, добавив соответствующую

ВКР УлГУ

третью часть, регламентирующую подачу и вручение дополнений к апелляционным жалобам.

Существенную сложность составляет личное участие граждан в апелляционном процессе. Если апелляционные жалобы на решения мировых судей обычно рассматриваются в ближайшем районном суде, то апелляционные жалобы на решения районных судов рассматриваются в судах субъекта федерации, которые нередко находятся далеко. Для многих участников это связано с серьёзными материальными и организационными затратами, и они либо вовсе отказываются от подачи апелляционной жалобы, либо направляют жалобу, но не участвуют в заседании. Возможности электронного правосудия в гражданском процессе реализованы пока недостаточно: отсутствует удобный доступ к ходатайствам, поданным противной стороной, к аудио-протоколам и другим материалам апелляционного заседания; аналогичные инструменты в арбитражном процессе развиты лучше. Это является проблемой всех судов, не только судов апелляционной инстанции.

В связи с этим, на наш взгляд, целесообразно внести некоторые изменения в ГПК РФ. Считаем целесообразным внести дополнение к ст. 35 ГПК РФ п.3 «Суд обязан обеспечить участникам дела доступ к материалам судебного производства и аудио- и видеозаписям судебного заседания, а также предоставить возможность скачивания или просмотра поданных сторонами ходатайств и доказательств через единый судебный информационно-телекоммуникационный портал (далее — Портал). В случае отсутствия у участника технической возможности суд обеспечивает альтернативный способ доступа (просмотр в зале суда в специально оборудованном кабинете или выдача копий материалов)». Предполагается, что данная мера устранит информационный дисбаланс, позволит сторонам полноценно готовиться и реагировать на ходатайства.

Стоит также обратиться к особенностям цифрового судопроизводства в Англии. К примеру, в данной стране есть определенные правила отправки

ВКР УлГУ

электронных документов. Если документы отправляются по электронной почте, заранее проверяется общий объём файлов — у почтовых адресов установлен лимит в 36 МБ на письмо вместе с вложениями; более крупные сообщения не будут приняты. В теме письма указывается номер дела, краткое наименование, дата слушания и, при наличии, имя судьи. Пакет направляется в суд в порядке, предписанном самим судом. При слишком большом объёме материалов их можно передать через Центр загрузки документов, но только по предварительной договорённости с судом.

Обычно подготовка процессуального пакета лежит на заявителе. Это требование сохраняется и для лиц без адвоката — их материалы тоже должны соответствовать указанным правилам. Если непредставленная сторона не в состоянии выполнить технические или формальные требования, она должна как можно раньше до слушания направить в суд краткое объяснение причин и, по возможности, предложить практический способ устранения проблемы. Если в деле участвует противная сторона, ей стоит рассмотреть возможность помощи в подготовке или передаче пакета[1].

Надо активнее использовать интернет-коммуникации, чтобы люди могли участвовать в апелляционном процессе дистанционно. Законодательство пока этого не обеспечивает в полной мере. Для полноценного участия нужно признать право граждан не только подавать иск, но и направлять в суд любые процессуальные документы, которые появляются в ходе дела (например, ходатайства). Участник также должен иметь возможность запрашивать у суда материалы в электронном виде — например, копию протокола заседания.

Для этого требуется расширить способы идентификации участников: помимо электронной подписи и учётной записи на портале госуслуг, допустить подтверждение личности в любом государственном или муниципальном органе. Предложение можно оформить через поправку в ч. 1

[1] Ермакова Е.П., Протопопова О.В. Цифровизация гражданского судопроизводства в Англии // Вестник Пермского университета. 2024. №1.

ВКР УлГУ

ст. 35 ГПК РФ: закрепить право участников знакомиться с материалами дела удалённо с использованием электронных ресурсов, а порядок идентификации и дистанционного доступа регламентировать отдельным приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

При этом ключевой вопрос — как надёжно идентифицировать лицо в электронном взаимодействии с судом. Сейчас в России это делается через электронную подпись, которая для многих дорогая, либо через учёт на портале «Госуслуги». Требуется разработать более доступные и безопасные способы идентификации, чтобы дистанционное участие стало реальной альтернативой личному присутствию.

Качество юридической помощи в апелляционном процессе — ещё одна проблемная зона. На форуме в июне 2024 г. обсуждалась инициатива, согласно которой в судах помощь могли бы оказывать только адвокаты. Сторонники ужесточения квалификационных требований к представителям подчеркивают, что ныне часто появляются лица без юридического образования, не владеющие материальным и процессуальным правом, и потому неспособные качественно представлять интересы доверителей. Это ухудшает защиту прав граждан и перегружает суды бессмысленными апелляциями, которые подаются по инициативе «псевдоюристов», желающих заработать на оплате услуг при очевидно бесперспективных делах. Однако следует учитывать и обратный довод: жесткое требование о высшем юридическом образовании для представителей может осложнить доступ к правосудию, поскольку многие дела не требуют глубоких юридических знаний. Поэтому дискуссия сводится к нахождению баланса — возможно, стоит усилить требования к представителям именно на апелляционной стадии, когда предмет защиты обычно сложнее и ставки выше.

Строгие требования к форме и содержанию апелляционной жалобы (ст. 321-322 ГПК РФ), к приложению доказательств и к соблюдению процессуальных сроков иногда ведут к тому, что жалобы оставляются без

ВКР УлГУ

движения или возвращаются по формальным основаниям без рассмотрения по существу.

Верховный Суд в ряде определений подчёркивал, что формальные недостатки не должны автоматически лишать заявителя права на рассмотрение по существу, если недостатки могут быть своевременно устранены. Тем не менее судебная практика районных и областных судов показывает сохраняющуюся практику оставления жалоб без движения и возвращения, что ограничивает доступ к апелляции.

Вопросы допустимости и оценки новых доказательств на апелляционной стадии остаются спорными: суды по-разному подходят к допуску доказательств, представленных впервые в апелляционной жалобе, что создаёт правовую неопределённость и повышает риск произвольных решений.

ВС РФ в отдельных определениях подтверждает, что суд апелляционной инстанции вправе назначать дополнительные судебные действия и исследовать новые доказательства при наличии оснований (например, если доказательства не могли быть представлены ранее по уважительным причинам). Однако нижестоящие суды часто ограничивают представление новых доказательств формальными соображениями.

Указанное выше подтверждает необходимость внесения ясного критерия допустимости новых доказательств в апелляционной жалобе. В связи с этим считаем целесообразным в п.1 статьи 327.1 добавить «Суд апелляционной инстанции вправе допустить к исследованию доказательства, приложенные к апелляционной жалобе, если выполнены все указанные ниже условия:

- доказательства не могли быть представлены ранее по уважительным причинам (болезнь, объективная невозможность получения, действия противоположной стороны и т.п.);

- доказательства существенным образом влияют на исход дела и их исследование необходимо для правильного разрешения дела.

ВКР УдГУ

В отсутствии единообразной практики судов апелляционной инстанции нижестоящие суды принимают решения по одному и тому же правовому вопросу с разным содержанием мотивировки и исходом, что снижает предсказуемость права.

Порядок и процедура апелляционного производства представляют собой сложный правовой механизм, призванный обеспечить надлежащую проверку решений первой инстанции и защиту прав участников процесса. Нормативная основа ГПК РФ в сочетании с практикой Верховного Суда РФ формирует современную практику апелляции, однако требуются дальнейшие законодательно-практические шаги для повышения эффективности и качества апелляционной проверки.

§2. Полномочия суда апелляционной инстанции

Полномочия суда апелляционной инстанции четко изложены в статье 328 ГПК РФ. Так, согласно данной статье, «в результате рассмотрения апелляционной жалобы или представления суд апелляционной инстанции может выполнить одно из следующих действий:

- оставить решение суда первой инстанции без изменений и отклонить апелляцию;
- полностью или частично отменить или изменить решение и вынести по делу новое постановление;
- отменить решение полностью или частично и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения целиком или в части;
- оставить апелляционную жалобу или представление без рассмотрения по существу, если на то есть основания, оговоренные ст. 324 ГПК РФ».

Согласно положениям данной статьи в списке полномочий суда апелляционной инстанции нет права на возврат дела в суд первой инстанции.

ВКР УлГУ

Однако согласно п.53 ч.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», «если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что решение суда первой инстанции, принятое только на основании признания иска ответчиком либо только в связи с истечением срока исковой давности или признанием неуважительными причин пропуска срока обращения в суд, без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела (часть 4.1 статьи 198 ГПК РФ), является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений абзаца второго части 1 статьи 327 ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований»[1]. Таким образом, согласно данному постановлению, у суда апелляционной инстанции все же есть полномочие на возврат дела в суд первой инстанции.

Как отмечает Е.А. Борисова, остаётся открытым вопрос, вправе ли суд апелляционной инстанции направлять дело на новое рассмотрение тому же судье первой инстанции в случаях, когда дело рассматривалось в отсутствие кого-то из участников, не извещённого надлежащим образом, либо когда суд решил вопросы прав и обязанностей лиц, не привлечённых к участию[2].

На практике суды апелляционной инстанции редко направляют дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, при этом указывают, что дело

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный. П.72.

[2] Борисова Е.А. Реформирование процессуального законодательства: настоящее и будущее. // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 2. С. 9-19.

ВКР УлГУ

должно быть рассмотрено в ином составе судей или судьёй, не участвовавшим в первоначальном решении, если имеются признаки предвзятости, процессуальной ошибки, повлиявшей на исход дела, или если присутствуют основания считать, что повторное рассмотрение тем же судьёй не устранит сомнения в объективности.

При наличии обстоятельств, ставящих под сомнение беспристрастность или надлежащее извещение участников (например, ненадлежащая организация извещения, рассмотрение дела в отсутствие стороны или не привлечённых лиц), суд апелляционной инстанции, исходя из принципов справедливого судебного разбирательства и гарантии права на судебную защиту, обычно оценивает, достаточен ли новый процесс при участии тех лиц и без смены судьи.

Чтобы закрыть правовой пробел предлагается:

- дополнить ст. 328 ГПК РФ ч.5 «По результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе: … вернуть дело на рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе».

В частности, оставить апелляционную жалобу или представление без рассмотрения по существу суд может, если:

- не устранены в установленный срок обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционных жалобы, представления без движения;

- апелляционные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд апелляционной инстанции;

- апелляционные жалоба, представление поданы на судебное постановление, которое в соответствии с ГПК РФ не обжалуется в суд апелляционной инстанции;

- пропущен срок обжалования решения суда и в апелляционных жалобе, представлении, поданных в суд апелляционной инстанции, не содержится просьба о восстановлении пропущенного срока или в его

ВКР УлГУ

восстановлении отказано. Как уже говорилось выше, по общему правилу такой срок ограничен месяцем со дня принятия решения суда в окончательной форме, исключая отдельные случаи.

- до вынесения определения о принятии апелляционных жалобы, представления к производству суда от лица, подавшего апелляционные жалобу, представление, поступила просьба об их возвращении.

В правовой литературе полномочия суда апелляционной инстанции рассматриваются чуть шире оговоренных в ст. 328 ГПК РФ. Так, к примеру, предлагается разделять полномочия суда апелляционной инстанции на две группы: основные (функциональные) и вспомогательные (организационно-распорядительные).

Основные (функциональные) полномочия — это те права и обязанности суда, которые связаны с его непосредственной процессуальной функцией при рассмотрении апелляционной или частной жалобы. Они направлены на достижение конечной цели судебного разбирательства: проверку правильности решения суда первой инстанции и исправление обнаруженных ошибок путем принятия новых обязательных решений. Сюда относятся деятельность по установлению фактов и исследованию доказательств, а также превентивно-контрольная работа, направленная на недопущение нарушений в правоприменении.

Вспомогательные (организационно-распорядительные) полномочия — это закреплённые законом полномочия, которые обеспечивают и облегчают осуществление основных функций суда. Они связаны с организацией и управлением процессом: возбуждением апелляционного производства, подготовкой дела к слушанию, уведомлением участников, истребованием документов, разъяснением процессуальных прав и обязанностей, руководством судебным заседанием и поддержанием надлежащего порядка. Эти полномочия являются вспомогательными и используются для создания условий, при которых суд апелляционной инстанции сможет эффективно выполнять свои основные задачи.

ВКР УлГУ

А.Ф. Козлов предлагал делить полномочия суда на две группы: предметные и функциональные — деление, поддерживаемое и другими исследователями. Предметные полномочия он классифицировал по характеру споров, которые рассматривает суд (например, гражданские, семейные, трудовые и т. п.). Под функциональными полномочиями А.Ф. Козлов понимал права и обязанности суда, связанные с его деятельностью по отправлению правосудия. Такие полномочия он распределял по задачам: обеспечение участия заинтересованных лиц в процессе; собирание, исследование и оценка доказательств для установления объективной истины; принятие решения; исправление допущенных ошибок при вынесении решения; исполнение судебных решений[1].

В свою очередь В.С. Калмацкий считал, что к функциональным полномочиям суда второй инстанции прежде всего относятся полномочия по отмене решений — т.е. права и обязанности, направленные на устранение незаконных актов нижестоящих судов.

Главные (функциональные) полномочия суда апелляционной инстанции по объекту обжалования делятся на две группы: полномочия при рассмотрении апелляционной жалобы и при рассмотрении частной жалобы.

Деятельность суда апелляционной инстанции по выяснению фактических обстоятельств и исследованию доказательств рассматривается как реализация этих главных функциональных полномочий в процессе отправления правосудия.

И.М. Зайцев выделял четыре группы полномочий у судов, которые пересматривают решения:

[1] Козлов А.Ф. Некоторые вопросы теории советского гражданского процесса // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Под ред. В.В. Яркова. Екатеринбург, Изд-во Гуманитарного ун-та. 2004. С.116-124.

ВКР УлГУ

- процедурные полномочия: проведение судебного заседания, вынесение постановления и устранение внешних недостатков самого решения.

- контрольные полномочия: проверка законности и обоснованности обжалованных решений — для этого суд вправе изучать жалобы и материалы дела, запрашивать дополнительные документы, извещать участников о пересмотре.

- исправительные полномочия: отмена или изменение незаконных постановлений и принятие собственных решений независимо от пожеланий сторон.

- профилактические полномочия: превенция судебных ошибок в работе нижестоящих судов[1].

Другие авторы также отмечают предупредительно-профилактическую роль апелляции: одним из её проявлений является вынесение частных определений по делам, где обнаружены нарушения.

Кроме того, в научной литературе предлагают выделять аналитические, просветительские и превентивные полномочия второй инстанции. Под ними понимают обобщение и анализ судебной практики, обеспечение её доступности, правовое разъяснение, проведение проверок работы нижестоящих судов и повышение профессионального уровня судей.

Объединяя эти функции, целесообразно говорить о превентивно-контролирующих полномочиях апелляционной инстанции. К ним относятся:

- предупреждение нарушений и устранение выявленных нарушений закона;
- обобщение и формирование судебной практики;
- проведение обучающих мероприятий для судей первой инстанции;

[1] Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе. Дисс. ... докт. юрид. наук. Саратов, 1986. 456 с.

ВКР УлГУ

- комплексные проверки работы судов и отдельных судей;
- вынесение частных определений при обнаружении нарушений с адресацией как судье, допустившему ошибку, так и председателю суда для обсуждения и недопущения повторов, а при необходимости — направление дел в апелляцию.

Такие полномочия направлены не только на исправление конкретных ошибок, но и на повышение качества правосудия в целом.

В.С. Калмацкий делил процесс осуществления полномочий суда второй инстанции на три этапа: подготовительный (изучение материалов дела до заседания), проверочный в самом судебном заседании и проверка в совещательной комнате. Эту схему можно рассматривать как классификацию полномочий по характеру выполняемой судом деятельности[1].

По объекту обжалования полномочия суда апелляционной инстанции делятся на проверки решений, вынесенных в обычном порядке, в заочном порядке, в упрощённом порядке, а также на проверку определений — другими словами, полномочия по рассмотрению апелляционных и частных жалоб.

Некоторые исследователи предлагают разделять полномочия на подготовительные и решающие: подготовительные действия служат для подготовки материалов к принятию решения, а решающие — непосредственно разрешают спор по существу.

В.В. Грязева различает процессуально-правовые и материально-правовые полномочия: к процессуально-правовым относятся, например, полномочия по возбуждению дела, его подготовке и вынесению решения[2].

А.С. Морозова предлагает деление в зависимости от влияния апелляции на акт первой инстанции: одни полномочия связаны с

[1] Калмацкий В.С. Указ. соч.

[2] Грязева В.В. Эффективность деятельности суда апелляционной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 1. С. 16-19.

ВКР УлГУ

проверочной функцией и устранением ошибок (оставление решения без изменения, изменение, отмена с вынесением нового решения, прекращение производства, оставление заявления без рассмотрения), другие — относятся к деятельности апелляции самой по себе и не связаны с исправлением ошибок первой инстанции (например, прекращение производства по апелляционной жалобе или оставление жалобы без рассмотрения по существу)[1].

Л.А. Терехова выделяет полномочия, связанные с отменой решения, и полномочия, не связанные с отменой; она отмечает, что изменение решения целесообразно тогда, когда нет необходимости полностью заменять решение первой инстанции новым по существу[2].

Действующая в России система апелляционного производства в гражданских делах сочетает элементы как полной, так и неполной апелляции. С одной стороны, согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело преимущественно в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе (представлении) и возражениях на неё — то есть в режиме неполной апелляции. С другой стороны, ч. 2 той же статьи наделяет апелляцию правом проверить решение суда первой инстанции полностью в интересах законности. Под «интересами законности» понимается необходимость проверки правильности применения норм материального и процессуального права для защиты нарушенных или оспариваемых прав и свобод граждан, защиты общественных интересов и иных важнейших прав. Таким образом, апелляция обычно действует как неполная (по доводам сторон), но при выявлении существенных нарушений закона переходит в режим полной проверки.

ВКР УлГУ

[1] Морозова А.С. Апелляционный суд как суд первой инстанции // Право. 2025. №2. С.50.

[2] Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: Волтерс Клувер. 2017. С. 188.

Данные полномочия в полной мере реализуются судами. Рассмотрим Определение Верховного Суда РФ от 20 октября 2025 г. по Делу № 18-КГ25-331-К4.

Истец оспаривал решение общего собрания собственников многоквартирного дома, проведенного в форме очно-заочного голосования, считая его недействительным, поскольку оно было проведено с нарушением требований законодательства, а также в связи с несогласованностью подсчета голосов и нарушением порядка переизбрания совета дома.

Первоначально суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, исходя из того, что истец — собственник квартиры, зарегистрированный после подачи иска, и не имел права обжаловать решение собрания. Однако суд апелляционной инстанции отменил это решение, сославшись на то, что суд первой инстанции не установил все юридически значимые обстоятельства, такие как статус истца на момент подачи иска, что является нарушением норм процессуального права, предусмотренных статьей 328 ГПК РФ, регулирующей полномочия суда апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 328 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и принять по делу новое решение, либо направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции только в случаях, предусмотренных законом, например, при недопустимых нарушениях процессуальных требований или отсутствии полномочий у суда рассматривать дело[1].

В данном случае, суд апелляционной инстанции, направив дело на новое рассмотрение, превысил свои полномочия, так как такие действия допускаются только в исключительных случаях, предусмотренных законом, а указанных оснований в деле не было. В результате, такие действия были признаны неправомерными, что повлияло на исход дела.

[1] Определение Верховного Суда РФ от 20 октября 2025 г. по Делу № 18-КГ25-331-К4. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

ВКР УлГУ

Верховный Суд РФ, изучив доводы кассационной жалобы и материалы дела, пришел к выводу, что нарушения, допущенные судами нижних инстанций, являются существенными и влекут неправильное решение по делу. Поэтому было принято решение отменить апелляционное и кассационное определения и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, чтобы суд исходя из установленных фактов и требований закона, правильно разрешил спор.

Таким образом, с учетом положений статьи 328 ГПК РФ, действия судов низших инстанций, направленные на повторное рассмотрение дела без соответствующих оснований, признаны неправомерными, что повлияло на исход дела и требует его повторного рассмотрения в соответствии с законом.

Надо подчеркнуть, что действующее процессуальное законодательство не даёт апелляционной инстанции права отменять решение и возвращать дело в суд первой инстанции для повторного рассмотрения в тех случаях, когда имеются существенные нарушения, устранить которые нельзя в апелляции. Ранее такое право было у кассационной инстанции (раньше — ст. 361 ГПК). До 1 января 2012 г. система обжалования была иной: жалобы на решения мировых судей назывались апелляционными, на решения других судов — кассационными, а «суд второй инстанции» включал и апелляцию, и кассацию; их полномочия отличались, и кассация могла возвращать дела первой инстанции на новое рассмотрение.

Сейчас все не вступившие в законную силу решения обжалуются в апелляционном порядке, а институт кассации сохранился для решений, уже вступивших в силу. В общем случае суд апелляционной инстанции не возвращает дело первой инстанции: его задача — пересмотр судебного акта, а не направление дела на повторное рассмотрение. Исключения возможны лишь в конкретных ситуациях, например, при нарушении правил подсудности или если в предварительном заседании первой инстанции суд отказал в принятии иска из-за истечения срока исковой давности.

ВКР УлГУ

С одной стороны, отмена возможности возвращать дело снижает длительность производства: раньше неоднократные возвраты могли многократно затягивать рассмотрение. С другой стороны, отсутствие такой возможности иногда может привести к тому, что апелляционное решение будет вынесено поспешно или «сырым». Поэтому вопрос о праве апелляции возвращать дела остаётся дискуссионным: это баланс между оперативностью и полнотой правосудия.

Статья 330 ГПК РФ перечисляет основания для отмены или изменения решения в апелляции. Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Однако, на наш взгляд, это перечень не является исчерпывающим. В частности, Я.Я. Кайль предлагает рассматривать немотивированность решения как самостоятельное основание отмены судом апелляционной инстанции, объясняя свою позицию тем, что «в судебном решении мотивировочная часть является главенствующей и именно она подвергается ревизии судом вышестоящей инстанции»[1].

С мнением Я.Я. Кайля, на наш взгляд, стоит согласиться. Мотивировочная часть решения должна содержать выводы суда по делу и правовые обоснования. В ней приводятся обстоятельства дела, установленные судом, и доказательства, на которых основаны выводы суда.

[1] Кайль Я.Я. Немотивированность решения как самостоятельное основание отмены судом апелляционной инстанции // Вестник Арбитражной практики. 2025. №2.

ВКР УдГУ

Также приводятся доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В данной части также приводятся нормы материального и процессуального права, которыми руководствовался суд, вынося решение, а также могут содержаться ссылки на постановления Пленумов вышестоящего суда.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ).

Мотивировочная часть может не изготавливаться мировыми судьями, а также по делам в упрощенном порядке (ч. 3 ст. 199, ч. 2 ст. 232.4 ГПК РФ, ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ[1]). Несмотря на то, что решение в предусмотренных законом случаях может выноситься немотивированным, суд обязан восполнить такое отсутствие мотивировочной части по заявлению апеллянта. Для того чтобы появились основания обжалования, податель апелляционной жалобы должен понимать, какими мотивами руководствовался суд, вынося решение.

Мотивировочная часть решения должна содержать выводы суда по делу и правовые обоснования. В ней приводятся обстоятельства дела, установленные судом, и доказательства, на которых основаны выводы суда. Также приводятся доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В данной части также приводятся нормы материального и процессуального права, которыми руководствовался суд, вынося решение, а также могут содержаться ссылки на постановления Пленумов вышестоящего суда.

ВКР УлГУ

[1] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ).

Мотивировочная часть может не изготавливаться мировыми судьями, а также по делам в упрощенном порядке (ч. 3 ст. 199, ч. 2 ст. 232.4 ГПК РФ).

Несмотря на то, что решение в предусмотренных законом случаях может выноситься немотивированным, суд обязан восполнить такое отсутствие мотивировочной части по заявлению апеллянта. Для того чтобы появились основания обжалования, податель апелляционной жалобы должен понимать, какими мотивами руководствовался суд, вынося решение.

Таким образом, в судебном решении мотивировочная часть является главенствующей и именно она подвергается ревизии судом вышестоящей инстанции.

Как отмечает Я.Я. Кайль, «для судьи выносить мотивированные судебные акты - это показать, как он, анализируя факты, обстоятельства и правовые нормы, пришел к такому выводу. Понимая логику его рассуждения, лицо, участвующее в деле, может сделать вывод о соблюдении его конституционного права на судебную защиту и осуществление в отношении него правосудия. Несмотря на то, что категория справедливости скорее философская, но благодаря вдумчивому рассмотрению дела и изложению своих мотивов в решении судья дает надежду на то, что решение, которое было вынесено судом справедливо, так как рассмотрено всесторонне, полно, что и отражено в мотивировочной части решения»[1].

Кроме того, абстрактное понятие «мотивированность» дает возможность в апелляции проверять, каким образом суд пришел именно к таким выводам по делу.

В связи с вышеизложенным, считаем целесообразным дополнить статью 330 ГПК РФ пунктом 5, звучащим как «судебное решение подлежит

[1] Кайль Я.Я. Указ. соч.

ВКР УдГУ

отмене, если оно не содержит необходимых мотивов его принятия и это привело к нарушению прав сторон».

При наличии оснований, предусмотренных законом, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям. Иначе говоря, решение подлежит изменению или отмене, если при рассмотрении дела не были соблюдены требования полного, всестороннего и объективного исследования фактов и правовых норм.

На практике суды апелляционной инстанции изменяют решения как в связи с нарушениями материального права (например, неправильное применение договора или норм об отказе в взыскании процентов), так и вследствие нарушений процессуальных норм (например, неверное распределение судебных расходов из-за допущенных процедурных ошибок). При этом не каждое формальное отклонение от процессуальных правил влечёт отмену: требуется оценить, повлекло ли нарушение возможность вынесения неправильного решения. Грубые процедурные или технические ошибки (отсутствие подписи, отсутствие протокола, неправильное извещение сторон) являются основаниями для безусловной отмены, и в таких случаях апелляция вправе рассмотреть дело по правилам первой инстанции.

Причиной прекращения производства по делу суде апелляционной инстанции может быть нарушение судом первой инстанции правил процессуального правопреемства в случаях, когда спорное правоотношение не допускает правопреемство или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена. В частности, процессуальное правопреемство исключается в случаях, когда недопустимо преемство в

ВКР УдГУ

материальном праве, например, когда требование неразрывно связано с личностью истца или ответчика, а также когда преемство противоречит закону или договору.

Приведем пример. Свердловский областной суд своим апелляционным определением отменил решение суда первой инстанции и прекратил производство по делу, поскольку обстоятельства, служащие основаниями для восстановления срока для принятия наследства, были неразрывно связаны с личностью именно того наследника, который этот срок пропустил, — смерть данного наследника до разрешения его иска о восстановлении срока для принятия наследства исключает возможность процессуального правопреемства, что и послужило основанием для отмены акта суда первой инстанции и прекращения производства по делу.[1]

На основании вышеизложенного можно констатировать, что проблема реализации полномочий апелляционным судом нуждается в дальнейшем тщательном исследовании и законодательной проработке. Необходимость законодательных новелл относительно корректировки ныне закрепленного круга правомочий суда проверочной инстанции очевидна. Отмеченный правовой пробел отсутствия у апелляционного суда права отмены судебного акта и направления дела на новое рассмотрение мог бы быть восполнен путем реформирования отечественного законодательства и принятия нового единого ГПК РФ, при условии учета правовых позиций Конституционного Суда РФ и выработанного доктринального подхода.

Исторически были коллизии между институтами апелляции и кассации; ранее различие в названиях и порядке (апелляция — для мировых судей, кассация — для районных) создало неоднородность подходов и судебной практики. Это наследие ещё влияет на унификацию полномочий.

[1] Апелляционное определение Свердловского областного суда от 17.05.2015 по делу № 33–3119/2016. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

ВКР УлГУ

Разночтения возникают по пределам проверки апелляцией: апелляция формально ограничена доводами стороны, но в интересах законности может выйти за эти пределы. Это даёт апелляции большую дискрецию — в одних ситуациях суды апелляционной инстанции решают направлять дело на новое рассмотрение, в других — отменяют решение с непосредственным решением по делу. Нет единообразного критерия, когда применять каждую меру.

Пример из Свердловской области показывает сложность, когда вопрос связан с процессуальной личностью (смерть наследника). Апелляция, отменяя решение и прекращая производство, фактически решает вопрос о правопреемстве и о возможности возобновления сроков — это вызывает дискуссии о пределах допустимой апелляционной проверки и о том, должна ли апелляция ограничиваться указанием на ошибки и направлением дела на новое рассмотрение.

Отсутствие исчерпывающей регламентации правил перенаправления дела тому же судье или в иной состав — вызывает неодинаковую практику.

В ряде случаев апелляционные суды ограничивают право первой инстанции выносить повторное решение по существу, ссылаясь на то, что апелляция сама может вынести окончательное решение; в других — предпочитают направлять дело на новое рассмотрение. Это порождает неопределённость для сторон и судов.

Пленум ВС и практика ВС РФ признали, что апелляция вправе назначать дополнительные судебные действия, проверять новые доказательства при наличии оснований, но одновременно подчёркивали необходимость соблюдения принципов состязательности и равенства сторон.

Конституционный Суд в отдельных решениях указывал на требования обеспечения прав участников процесса и надлежащего соотношения функций инстанций, но не дал исчерпывающей модели перераспределения полномочий между инстанциями.

ВКР УдГУ

Доктрина призывает к унификации подхода и более чёткой регламентации, чтобы избежать произвольного перераспределения процессуальных полномочий апелляции.

Возникает правовая неопределённость в делах, где обстоятельства смешаны с личностью участников (наследственные споры, смерть стороны, процессуальные правопреемства).

Существующий ГПК РФ формально содержит необходимые полномочия апелляционного суда, но практическое применение этих полномочий фрагментарно и не всегда согласовано. Поэтому проблему следует решать не только через судебную практику, но и через законодательное уточнение норм.

Рекомендуется: закрепить правило о том, как апелляция должна действовать при изменении процессуальной личности стороны (смерть, преемство) — например, указать ограничения на прекращение производства апелляцией, если есть возможность привлечь правопреемника или предоставить время для вступления в права.

В итоге апелляционное производство остаётся стадией проверки законности и обоснованности решений первой инстанции; суд апелляционной инстанции может оставить решение без изменения, изменить его или отменить. Основаниями для таких действий служат существенные нарушения материального или процессуального права, при наличии которых апелляция защищает интересы сторон и обеспечивает справедливость решения.

К основным видам полномочий суда апелляционной инстанции относятся:

1. Полномочие на проверку законности и обоснованности решения первой инстанции. Суд апелляционной инстанции осуществляет проверку правомерности вынесенного судебного акта как по вопросам права, так и по вопросам факта. ГПК РФ прямо возлагает на апелляционную инстанцию обязанность оценить соответствие решения нормам материального и

ВКР УлГУ

процессуального права и правильность выводов суда первой инстанции. Практика ВС РФ подтверждает, что апелляция имеет полномочия не только проверять правильность применения норм права, но и переоценивать доказательства и фактические выводы.

2. Полномочие изменять, отменять решение или направлять дело на новое рассмотрение.

3. Полномочие по повторной оценке доказательств и назначению судебных действий. Апелляционная инстанция вправе исследовать представленные материалы, заслушивать стороны и свидетелей, назначать дополнительные экспертизы и истребовать доказательства, если это необходимо для объективного разрешения спора

4. Процессуальные полномочия по обеспечению участия сторон и соблюдению процессуальных прав. Суд апелляционной инстанции обязан обеспечить состязательность и равноправие сторон, предоставить возможность для представления доводов и доказательств, рассмотреть заявления об отводе судей и иных процессуальных ходатайств.

5. Полномочие по восстановлению процессуальных сроков и распоряжению процессуальными формальностями. Суд апелляционной инстанции рассматривает ходатайства о восстановлении пропущенного срока для обжалования, оценивает уважительность причин и принимает решения о восстановлении срока.

6. Процессуальные распоряжения и организационные полномочия. Апелляционная инстанция вправе принимать процессуальные решения, касающиеся подсудности внутреннего порядка рассмотрения: оставление жалобы без движения, возвращение жалобы, прекращение апелляционного производства, отводы, приостановление производства в связи с параллельным рассмотрением и т.д.

На практике реализация полномочий апелляционной инстанции сталкивается с рядом проблем: перегрузкой дел, формализмом при оценке жалоб, недостатком времени и ресурсов для глубокого пересмотра

ВКР УлГУ

доказательств, техническими трудностями при работе с электронными материалами.

Апелляционная инстанция обладает широким набором полномочий, направленных на обеспечение всесторонней и объективной проверки решений первой инстанции: полномочия по проверке права и факта, назначению дополнительных действий, изменению или отмене решений, восстановлению сроков и обеспечению процессуальных гарантий. Вместе с тем полномочия ограничены рамками обжалуемого решения, требованиями допустимости новых доказательств и соотношением с функциями кассации. Судебная практика Верховного Суда РФ играет ключевую роль в формировании стандартов реализации этих полномочий и в разрешении спорных вопросов их границ.

ВКР УлГУ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данной работы нами был проведен обзор определений понятия «апелляционное производство». На основании анализа определений, согласившись с мнениями Е.А. Борисовой, С.А. Боряковой, Р.В Шакирьянова, нами выведено собственное определение. Так под апелляционным производством мы предлагаем понимать процессуальную стадию, в рамках которой суд апелляционной инстанции проводит проверку законности и обоснованности судебных актов (решений, определений) суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, на основании апелляционной жалобы лиц, участвующих в деле, или представления прокурора, считающих решение суда первой инстанции незаконным или необоснованным; включающую повторное рассмотрение дела по существу с исследованием доказательств (в том числе дополнительных, если они допущены законом), установление новых фактов (при их наличии) и принятие окончательного решения по существу спора; приостанавливающую вступление решения в законную силу и его исполнение.

В рамках работы были выявлены проблемы апелляционного производства в гражданском процессе:

1) нами сделаны выводы, что действующая в России система апелляционного производства в гражданских делах сочетает элементы как полной, так и неполной апелляции. Так ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ наделяет суд апелляционной инстанции правом рассматривать дело преимущественно в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе (представлении) и возражениях на неё — то есть в режиме неполной апелляции. Однако, ч. 2 статьи данной статьи наделяет суд апелляционной инстанции правом проверить решение суда первой инстанции полностью в интересах законности, под которой понимается необходимость проверки правильности применения норм материального и процессуального права для защиты нарушенных или оспариваемых прав и свобод граждан, защиты

ВКР УлГУ

общественных интересов и иных важнейших прав. Таким образом, апелляционное производство обычно функционирует как неполное (по доводам сторон), но при выявлении существенных нарушений закона переходит в режим полной проверки;

2) в ГПК РФ отмечается отсутствие полномочия вернуть дело в суд первой инстанции после рассмотрения дела, тогда как Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 такая возможность в определенных случаях рассматривается. Также остается открытым вопрос о возможности рассмотрения дела в том же или ином составе суда. Для решения проблемы предлагается дополнить ст. 328 ГПК РФ ч.5 «По результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе: … вернуть дело на рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе»;

3) нами отмечено отсутствие у лица, подающего апелляционную жалобу, реальной возможности ознакомиться с новыми материалами, поскольку не установлен срок подачи дополнений к апелляционной жалобе. В связи с этим предлагаем внести дополнение в ч. 3 ст. 321 ГПК РФ «дополнение к апелляционной жалобе должно быть представлено в суд первой инстанции и вручено противоположной стороне за семь рабочих дней до даты судебного заседания. Если дополнение поступает позднее суд, учитывая мнение другой стороны, вправе либо отказаться приобщать его к материалам дела, либо отложить заседание»;

4) отмечается отсутствие у отдельных участников дела возможности присутствовать на заседаниях суда, вследствие чего происходит информационный дисбаланс. Для обеспечения равных условий участников дела предлагается внести дополнение в ст. 35 ГПК РФ п. 3: «Суд обязан обеспечить участникам дела доступ к материалам судебного производства и аудио- и видеозаписям судебного заседания, а также предоставить возможность скачивания или просмотра поданных сторонами ходатайств и доказательств через единый судебный

ВКР УдГУ

информационно-телекоммуникационный портал. В случае отсутствия у участника технической возможности суд обеспечивает альтернативный способ доступа (просмотр в зале суда в специально оборудованном кабинете или выдача копий материалов)». Предполагается, что данная мера устранит информационный дисбаланс, позволит сторонам полноценно готовиться и реагировать на ходатайства;

5) суд апелляционной инстанции вправе назначать дополнительные процессуальные действия и исследовать новые доказательства при наличии оснований. Однако нижестоящие суды часто ограничивают представление новых доказательств формальными соображениями. Указанное выше подтверждает необходимость внесения ясного критерия допустимости новых доказательств в апелляционной жалобе, в частности, дополнить п.1 статьи 327.1: фразой: «…Суд апелляционной инстанции вправе исследовать доказательства, приложенные к апелляционной жалобе либо в возражении на апелляционную жалобу, если выполнено хотя бы одно из условий:

- доказательства не могли быть представлены ранее по уважительным причинам (болезнь, объективная невозможность получения, действия противоположной стороны и т.п.);
- доказательства существенным образом влияют на исход дела и их исследование необходимо для установления истины по делу»;

6) в судебном решении мотивировочная часть является главенствующей и именно она подвергается ревизии судом вышестоящей инстанции, поэтому считаем необходимым указания достаточности мотивов как одной из причин отмены судебного решения. В с чем полагаем целесообразным дополнить статью 330 ГПК РФ пунктом 5, звучащим как «… судебное решение подлежит отмене, если оно не содержит необходимых мотивов его принятия и это привело к нарушению прав сторон»;

7) наличие у представителей документов о высшем юридическом образовании, но отсутствие достаточной квалификации в связи с отсутствием опыта и работой в другой, неюридической, сфере приводит к неправильному

ВКР УлГУ

ведению дела и накладывает дополнительную нагрузку на суды. Для снижения нагрузки на суды предлагается дополнить п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 текстом следующего содержания «…должны быть приложены копии документов о высшем юридическом образовании, а также справка, подтверждающая работу по юридической специальности, или об ученой степени …».

ВКР УдГУ

БИБЛИОГРАФИЯ

I) Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 22.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026). – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 29.12.2025, с изм. от 06.02.2026). – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

5. Федеральный закон от 01.04.2025 N 49-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

6. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, принят ВЦИК 10.07.1923 (утратил силу) // СУ РСФСР. 1923. № 27.

7. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, принят ВС РСФСР 11.06.1964 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24.

II) Судебная и иная юридическая практика и статистические данные

ВКР УлГУ

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

9. Определение Верховного Суда РФ от 20 октября 2025 г. по Делу № 18-КГ25-331-К4. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда г. Москвы №5-КГ17-89 от 08.08.2017. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

11. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2021 N 18-КГ21-59-К4. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

12. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 17.05.2015 по делу № 33–3119/2016. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

13. Верховный Суд Российской Федерации. Статистический сборник «Суды Российской Федерации: деятельность в 2022 году». Режим доступа URL: http://www.supcourt.ru (раздел статистики).

14. Верховный Суд Российской Федерации. Статистический сборник «Суды Российской Федерации: деятельность в 2023 году». Режим доступа URL: http://www.supcourt.ru.

15. Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Официальная статистика по поданным и рассмотренным апелляционным жалобам за 2022–2024 гг. Режим доступа URL: http://www.courtdepartme№t.gov.ru.

III) Специальная литература

ВКР УлГУ

16. Андреева С.В. Апелляционное производство в гражданском процессе: теория и практика. М.: Эксмо, 2018. 256 с.

17. Ануфриева А.С. История становления гражданского судопроизводства в России // Инновационная наука. 2020. № 4. С. 116-118.

18. Баглай А.Н. Гражданское процессуальное право: Учебник. М.: Просвещение, 2016. 512 с.

19. Байдаева Л.В. Реализация полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2019. 29 с.

20. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М.: Норма; ИНФРА – М, 2013. 319 с.

21. Борисова Е.А. Реформирование процессуального законодательства: настоящее и будущее. // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 2. С. 9-19.

22. Борякова С.А. Иски в гражданском праве и процессе. М.: Юрайт, 2019. 151 с.

23. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М.: Статут, 2021. 622 с.

24. Гаджиалиева Н.Ш. Сущность апелляционного производства в гражданском процессе России // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2021. № 4. С.116-122.

25. Гафаров Р.Ф. Реформа апелляционной и кассационной инстанции в гражданском процессе: pro et contra // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 2. С. 573-576.

26. Гражданский процесс: учебник / под ред. А.В. Габова, В.Г. Голубцова, С.Ж. Соловых. М.: Статут, 2024.

27. Грязева В.В. Эффективность деятельности суда апелляционной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 1. С. 16-19.

ВКР УлГУ

28. Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. М.: Университетская типография. 1859. 589 с.

29. Дудина В.Ю. Виды апелляции // Молодой ученый. 2018. №18 (204). С. 229-231.

30. Егорова В.Н. Понятие и признаки апелляционного производства в гражданском процессе // Универсум. 2022. № 5. С. 107-118.

31. Емельянова Е.Д. Апелляция: российский и зарубежный опыт / Е.Д. Емельянова, Е.Н. Медведева // Цивилистика: право и процесс. 2023. № 4(24). С. 43-49.

32. Ермакова Е.П., Протопопова О.В. Цифровизация гражданского судопроизводства в Англии // Вестник Пермского университета. 2024. №1.

33. Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе. Дисс. ... докт. юрид. наук. Саратов, 1986. 456 с.

34. Кайль Я.Я. Немотивированность решения как самостоятельное основание отмены судом апелляционной инстанции // Вестник Арбитражной практики. 2025. №2.

35. Калмацкий В.С. Суд второй инстанции в советском гражданском процессе: дис. ... к.ю.н. Свердловск, 1978. 213 с.

36. Козлов А.Ф. Некоторые вопросы теории советского гражданского процесса // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Под ред. В.В. Яркова. Екатеринбург, Изд-во Гуманитарного ун-та. 2004. С.116-124.

37. Линиченко В.И. О полной и неполной апелляции в теории процессуального права // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений : Сборник научных статей по итогам работы круглого стола №5 со Всероссийским и международным участием, Шахты, 30-31 мая 2021 года / УКК «Актуальные знания» Ассоциация «Союз

ВКР УлГУ

образовательных учреждений». Том Часть 2. Шахты: Общество с ограниченной ответственностью «КОНВЕРТ», 2021. С. 51-53.

38. Морозова А.С. Суд апелляционной инстанции как суд первой инстанции // Право. 2025. №2. С.48-54.

39. Назарова О. В. Сущность, формы и назначение апелляционного производства// Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 3 (139). С.139–144.

40. Ризаев В.О. Развитие отечественного института пересмотра судебных решений по уголовным делам в дореволюционный // Молодой ученый. 2022. № 22 (417). С. 373-375. Режим доступа URL: https://moluch.ru/archive/417/92472.

41. Сичкар В.А. Сущность апелляционного производства на современном этапе, его признаки и виды / В.А. Сичкар, Е.А. Золотарева // Сборник научных работ серии «Право». 2023. № 1(29). С. 26-39.

42. Судебник 1497 года. Законодательство России периода становления централизованного государства. М.: Статут, 2019. С. 86.

43. Судебник 1550 года. Законодательство России периода становления централизованного государства. М.: Статут, 2019.

44. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: Волтерс Клувер. 2017. С. 188.

45. Третьякова В.П. Апелляционная инстанция в гражданском процессе // Универсум. 2021. № 5. С. 65 -70.

46. Уметбаева Ю.И. История становления и развития апелляции в русском гражданском процессе // Молодой ученый. 2010. № 11 (22). Т. 2. С. 20-23.

47. Филонова О.И. Судоустройство и судопроизводство РСФСР (1917–1920-е гг.): учебное пособие. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2020. С.24.

ВКР УлГУ

48. Шакирьянов Р.В. Теоретические и практические проблемы апелляционного производства в гражданском процессе. М. Статут. 2024. 466 с.

49. Шершикова И.А. Особенности судебного следствия в российском апелляционном производстве и пути его усовершенствования // Вестник Российской правовой академии. 2024. №2.

ВКР УДГУ