

ИЖЕВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ
АКАДЕМИЯ

На правах рукописи

Комышев Анатолий Леонидович

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ
УПРАВЛЕНИЯ МОЛОЧНЫМ КОМПЛЕКСОМ В СЕЛЬСКОМ
ХОЗЯЙСТВЕ**

(теоретико-методологический анализ практики)

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Ижевск – 2005

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ	4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И АНАЛИЗ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ...	11
1.1. Понятие и сущность управления производством в современных условиях	11
1.2. Система управления: ее основные элементы, функции, связи и механизмы.....	17
1.3. Роль системы управления в преодолении кризиса и обеспечении продовольственной безопасности в молочных продуктах.....	47
2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ МОЛОКА	65
2.1. Сущность развития и его основные противоречия.....	65
2.2. Основные принципы развития системы управления в условиях рыночной экономики	83
2.3. Методика оценки эффективности функционирования и развития системы управления	90
3. СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ МОЛОКА НА РАЗЛИЧНЫХ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ И ОТРАСЛЕВЫХ УРОВНЯХ.....	107
3.1. Оценка и тенденции развития производства молока на федеральном и региональном уровнях	107
3.2. Система управления производством молока: отраслевой и территориальный уровни	133
3.3. Сложность объекта управления молочного комплекса республики и перспективы его развития	160
4. РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ МОЛОКА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	174

4.1.	Основные принципы формирования системы управления молочным комплексом и развития ее основных элементов	174
4.2.	Перспективная модель системы управления молочным комплексом	186
4.3.	Законы и закономерности развития систем управления молочными фермами и комплексами АПК	202
5.	ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПЕРСПЕКТИВНОЙ МОДЕЛИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ МОЛОЧНЫМ КОМПЛЕКСОМ.....	216
5.1.	Механизм управления и хозяйствования молочного комплекса на перспективу	216
5.2.	Эффективность функционирования и развития системы управления молочным комплексом	230
	ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	244
	СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ ЛИТЕРАТУРЫ	249
	ПРИЛОЖЕНИЯ	277

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Ускорение социально-экономического развития страны, удвоение ВВП, борьба с бедностью предполагает проведение комплексной перестройки хозяйственного механизма, создание целостной и гибкой системы управления экономикой как в масштабах всей страны, так и в отдельных регионах, комплексах и производствах.

Объективная необходимость совершенствования управления молочными фермами и комплексами АПК вытекает из требований экономического закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил и обусловлена научно-техническим прогрессом, усложнением технологических, производственных и управленческих связей при производстве молока с другими звеньями внешней среды. Кризисные явления в народном хозяйстве и отрасли сельского хозяйства порождены совокупностью проблем как общеэкономического, отраслевого, так и организационно-экономического и финансового характера.

Острота кризисных явлений в сельском хозяйстве имеет, с одной стороны, объективный характер, так как сельскохозяйственное производство отличается сезонностью, остро испытывает недостаток финансовых ресурсов и постоянно противостоит монопольным действиям заготовительных, перерабатывающих, обслуживающих, торговых организаций, поставщиков материально-технических ресурсов. С другой стороны, спад производства и ухудшение социального положения крестьян в значительной мере обусловлено не отлаженными системами государственного, муниципального и хозяйственного управления.

В послании Президента Российской Федерации В.В.Путина Федеральному Собранию Российской Федерации в апреле 2002 года отмечается:

«Нынешние функции государственного аппарата не приспособлены для решения стратегических задач, а знание чиновниками современной науки управления - это все еще очень большая редкость. Государственный аппарат должен быть эффективным, компетентным и работающим». В Постановлении Правительства РФ от 16 августа 2000 г. № 598 «О государственном плане подготовки управленческих кад-

ров для организаций народного хозяйства Российской Федерации в 2000/2001 – 2002/2003 учебных годах» планируется в российских образовательных учреждениях ежегодно готовить 5000 управленческих кадров по направлению «Экономика и управление производством в целях обеспечения устойчивости процессов развития управления в организациях народного хозяйства Российской Федерации.

Развитие управления производством стало необходимой частью нашей действительности. Управление молочным комплексом на различных отраслевых и территориальных уровнях стало объективной необходимостью для обеспечения продовольственной безопасности по молочным продуктам и полного удовлетворения потребностей населения в качественной и дешевой продукции. Вот почему в последние годы большое внимание ученых и практиков уделяется данной проблеме. Не умаляя значения их исследований, следует все же констатировать, что большинство авторов ограничились либо аспектным подходом к управлению, либо одним организационным уровнем системы и очень редко рассматривали проблемы совершенствования управления АПК в целом на различных уровнях иерархии, а тем более на примере отдельных его подкомплексов, начиная с первичных производственных подразделений и заканчивая республиканскими органами управления на примере отдельного региона.

Все это определило структуру и логику диссертационной работы, ее, в известной мере, поисковый характер. Автором исследованы организационный и экономический механизм функционирования систем управления на уровне молочной фермы, отрасли хозяйства, сельского Совета, района и республики и разработаны основные направления развития управления производством молока в регионе. Важность разработки указанных вопросов обусловлена объективной необходимостью удовлетворения потребностей населения в молочных продуктах, обеспечением продовольственной безопасности, для чего необходимо приведение в соответствие конкретных организационных форм управления реальным требованиям организации производственных процессов на молочных фермах и комплексах. Важной проблемой для теории и практики является комплексная оценка эффективности функционирования и развития системы управления молочно-

продуктовым подкомплексом АПК на отраслевых и территориальных уровнях региона, выявления основных закономерностей развития для практического использования в управлении молочными фермами и комплексами в целях повышения эффективности.

Цель и задачи исследования. Цель исследования — разработка теоретических основ формирования и развития системы управления молочным комплексом в сельском хозяйстве; обоснование предложений по совершенствованию организационного и экономического механизма управления для максимизации конечных результатов и повышения экономической эффективности производства молока.

В соответствии с этим определены следующие задачи:

- определить объективные основы формирования молочного комплекса в сельском хозяйстве и АПК;
- разработать теоретические основы развития системы управления;
- определить основные элементы и связи объекта и субъекта управления производством молока на различных уровнях;
- обосновать содержание организационного и экономического механизма управления;
- раскрыть цели, критерии и показатели совершенствования управления молочным комплексом региона;
- разработать методику оценки эффективности функционирования и совершенствования системы управления;
- обосновать основные направления повышения эффективности системы управления;
- дать подходы к оценке сложности систем управления и научно обоснованного определения численности управленческого персонала;
- определить основные закономерности развития системы управления молочным комплексом.

Объектом исследования являются теоретические, методологические и практические проблемы управления молочным комплексом на различных отраслевых и территориальных уровнях.

Предметом исследования - системы управления молочными фермами и комплексами в сельскохозяйственных организациях, сельских муниципальных образованиях, районах, регионе.

Информационную базу исследования составили материалы статистической отчетности Госкомстата РФ, Удмуртской Республики, других регионов, сельскохозяйственных организаций; документация различных молочных ферм и комплексов; данные, опубликованные в отечественных и зарубежных монографиях и статьях, в учебной литературе и периодической печати.

Информационную базу также составили собственные наблюдательные карты использования рабочего времени руководителей, анкеты, 8 научно-исследовательских работ, выполненных под руководством автора диссертации.

Методология и методика исследования. Теоретической и методологической основой исследования являются труды российских и зарубежных ученых по вопросам аграрного сектора экономики и связанных с ним отраслей, а также по проблемам развития управления. Проблемам управления обществом, государством, предприятием, отдельным производством, комплексом посвятили свои исследования: Макиавелли Н., Маркс К, Энгельс Ф., Тейлор Ф., Файоль А., Гастев А.К., Богданов А.А., Ленин В.И., Абалкин Л.И., Алексеев В.В., Алтухов А.И., Афиногентова А.А., Боткин О.И., Афанасьев В.Г., Беспхотный Г.В., Будылкин Г.И., Боровик В.А., Буробкин И.Н., Веснин В.Р., Вяткин Г.В., Грязнова А.Г., Годунов А.А., Завадский И.С., Королев Ю.Б., Кравченко А.Н., Крук Д.М., Кузнецов А.Л., Кузьбожев Э.Н., Коренченко Р.А., Крылатых Э.Н, Лоза Г.М., Некрасов В.И., Мескон М.Х., Мазлоев В.З., Осипов А.К., Павлов К.В., Перевощиков Ю.С., Пиличев Н.А., Пошатаев А.В., Рак Н.Г., Репп Х.О., Романов А.Е., Самородский В.А., Смирнов Б.В., Смышляев В.С., Тихонов В.А., Трикоз Р.С., Ушачев И.Г., Хорват И., Шичкин П.В., Шишкин М.И., Фатхутдинов Р.А. и др.; теории развития систем управления: Болотов С.П., Виханский О.С., Дейнеко О.А., Краснопояс Ю.И., Лехтенштейн В.Е., Самков В.М., Чуев Ю.В., Друкер П.Ф. и др; методике оценки, эффективности функционирования и развития систем управления: Апестин А., Бережной А.Е., Диневич В.А.,

Зудина Л.Н., Галанец В.Г., Каткова В.А., Мельник М.В., Мухин В.И. и др.

Вопросы рациональной организации производства молока, совершенствования организационно-экономических механизмов хозяйствования рассматриваются в трудах таких авторов: Антонов П.В., Александрова Е.В., Бякова Р.Р., Велиток И.Г., Всяких А.С., Галеев М.М., Гоголев М.В., Гоголев И.М., Добрынина В.А., Дойков В.В., Захаров В.П., Ижболдина С.Н., Каишев В.Г., Калмыков А.Н., Катков Н.С., Колпаков П.А., Лебедев В.П., Любимов А.И., Манелля А.И., Михалев А.А., Моисеев А.Г., Мухина Е.Г., Першин П.А., Писаренко П.И., Рабинович М.П., Рахимов Д.З., Сафиуллин Н.А., Синюков М.И., Стрекозов Н.И., Трегубов В.А., Третьяков С.В., Фисинин В.И., Чинаров И.И., Фролова О.Н. Шакиров Ф.К. и др. авторов.

В процессе разработки конкретных вопросов применялись методы: монографический, статистических группировок, логического и организационного анализа, расчетно-конструктивный, моделирования, экспертных оценок, анкетный и устный опрос руководителей и специалистов организаций и предприятий АПК в рамках системного подхода к анализу процессов производства и управления.

Научная новизна исследования. Автор осуществил комплексные исследования актуальной и недостаточно разработанной проблемы развития управления производством на молочных фермах и комплексах АПК, которые по совокупности сделанных теоретических обоснований, а также практических предложений и рекомендаций можно характеризовать как постановку и решение крупной научной проблемы, имеющей важное народнохозяйственное значение.

Основными положениями, отражающими научный вклад автора, являются:

1. Уточнены объективные основы формирования молочного комплекса сельского хозяйства и АПК.
2. Выявлены основные элементы и связи объекта и субъекта управления производством молока на различных отраслевых и территориальных уровнях АПК и обоснована роль управления в преодолении кризиса, обеспечения

продовольственной безопасности в молочных продуктах.

3. Определено содержание организационного и экономического механизма управления применительно к различным объектам управления.

4. Определена сущность процесса развития системы управления и его основные противоречия, стадии, этапы.

5. Обоснованы основные закономерности, принципы и направления развития системы управления молочным комплексом.

6. Разработана методика определения сложности молочного комплекса и необходимой численности управленческого персонала на различных отраслевых и территориальных уровнях.

7. Разработаны организационно-экономические механизмы управления молочным комплексом региона.

8. Предложена методика комплексной оценки эффективности функционирования и развития управления.

Практическая значимость работы заключается в том, что выдвинутые в диссертации теоретические положения явились основой для разработки конкретных практических рекомендаций по совершенствованию управления производством на молочных фермах и комплексах АПК, которые нашли отражение в документах, предоставленных в директивные органы, в разработанных проектах по совершенствованию хозяйственного механизма и управления в конкретных хозяйствах, районах республики, в Системе ведения сельского хозяйства Удмуртии, в рекомендациях НТО и Госагропрома, Министерства сельского хозяйства республики.

Изложенные в диссертации результаты исследования (методические подходы и практические рекомендации) могут быть использованы для повышения экономической эффективности системы управления на различных отраслевых и территориальных уровнях регионов за счет: четкого закрепления конкретных функций управления за должностными лицами; повышение уровня организации управленческого труда; соблюдения принципов организации управления; определения численности управленческого персонала молочного комплекса на основе сложности объекта управления; постоянного развития системы управления с учетом выявленных закономерностей. Предложения автора нашли ши-

рокое применение в практике сельскохозяйственных организаций республики. В отдельных хозяйствах и районах получен экономический эффект, что подтверждается актами о внедрении.

Результаты исследований могут также использоваться в учебном процессе при изучении предметов: «Менеджмент», «Управление в АПК», «Развитие системы управления производством».

Апробация результатов работы. Автор провел собственные исследования и обобщение большого фактического материала, характеризующего функционирование системы управления производством молока Удмуртской Республики, других регионов Урала, Поволжья и Нечерноземной зоны России за период с 1965 по 2002 г.г. По теоретическим и практическим результатам исследования автор неоднократно выступал на всесоюзных и всероссийских совещаниях, семинарах и конференциях /Казань, 1971 – 1976; Москва, 1968, 1981, 2002; Саранск, 1977-1983; Новосибирск, Свердловск, 1980, 1988; Ленинград, 1977, 1989; Симферополь, 1983; Ставрополь, 1986; Киев, 1988; Челябинск, 1990; Ижевск 1975-2002 и др./.

Автор в соответствии с Приказом Министерства высшего и среднего специального образования СССР № 747 от 30 июня 1980г. был включен в состав комиссии по координации научных исследований по проблеме «Совершенствование управления сельскохозяйственным производством в условиях межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции».

Разработанные в диссертации методологические положения, наряду с использованием их для решения конкретных практических вопросов совершенствования управления, нашли применение в учебном процессе при подготовке студентов, руководителей на ФПК, апробировались при чтении лекций для специалистов республиканского и районного АПК.

По теме диссертации опубликовано 68 работ общим объемом 123,4 печатных листов, в том числе 5 монографий и одно учебное пособие с грифом министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И АНАЛИЗА СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ

1.1. Понятие и сущность управления производством в современных условиях

Управление возникло в древние времена при создании и развитии различных форм организации (семья, род, племя, группа, звено, отряд, бригада, отделение, мануфактура, фабрика, завод, предприятие и т.д.).

К.Маркс рассматривал управление как особую функцию, возникающую из самой природы общественного процесса труда. Он писал: «Всякий непосредственно общественный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое усиливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма в отличие от движения его самостоятельных органов. Отдельный скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере» (т.23, с.342).

Как видим, управление необходимо для любой организации, для любого производства, где выполняются различные виды работ и для их согласования во времени и пространстве требуется дирижер, который выполняет общие функции, объективно необходимые для достижения целей организации.

Прежде всего следует выяснить значения понятия управления. В литературе встречаются такие определения:

а) управление как необходимая функция системы производства. При увеличении масштабов кооперации труда эту функцию вместо отдельного человека начинает выполнять система управления.

б) управление, по мнению Сигова И.И. – процесс воздействия на управляемые параметры системы организации производства (с.32). В то же время в учебнике по организации производства в сельском хозяйстве под редакцией М.И.Синюкова отмечается, что управление включается как составная часть в организацию производства (с.10), в то время как они, на наш взгляд, находятся во

взаимодействии как две полноправные самостоятельные подсистемы в системе производства, о чем мы подробно остановимся в дальнейшем. В экономическом понимании, по мнению Павленко Н.И., процессы управления и производства неотделимы. Управление немисливо без производства, и любое производство невозможно без управления (с.8).

в) управление – вид производственных отношений в системе производства и в системе управления организацией производства.

г) встречается определение управления как структуры. На наш взгляд, каждая система и управления, естественно, обладает определенной упорядоченностью элементов, т.е. структурой. В то же время система управления может быть как в статике, так и в динамике, но это относится уже не к управлению, а к системе управления.

д) управление – процесс. «Управление производством – сложный, многосторонний процесс, в ходе которого решается масса взаимосвязанных задач», - отмечает И.Постовалов (с.9).

е) управление – наука. В.И.Ленин предупреждал, что нельзя управлять «без знания науки управления. Чтобы управлять, надо знать дело и быть великолепным администратором.» (т.40, с.222).

ж) управление – искусство. В.И.Ленин говорил: «...искусство управления не прирожденно людям, а дается опытом.» (т.36, с.177).

При этом управление можно, на наш взгляд рассматривать с разных точек зрения, что нами отражено на рис. 1.1.

Как видим, управление – это сложное социальное явление, предполагающее целенаправленное воздействие на элементы и связи системы производства для достижения поставленных целей. Все эти определения можно считать правильными, если учесть, что каждое из них освещает отдельные стороны понятия управления, неразрывно связанные между собой, или, как замечает Г.Х.Попов, различные аспекты, черты управления производством (с.74).

Еще более широкий диапазон подходов к теории и практике экономического управления дает Р.А.Фатхутдинов, который выделяет 13 научных подходов:

системного, комплексного, интеграционного, маркетингового, функционального, динамического, воспроизводственного, процессного, нормативного, количественного (математического), административного, поведенческого, ситуационного (с.23).



Рис.1.1.1. – Подходы к определению управления

Как видим, многие подходы уже отражены нами на рис. 1.1.1. Следовательно, понятие управления очень многоаспектное, но мы в нашем исследовании будем в основном касаться управления производством на различных отраслевых и территориальных уровнях региона и страны в целом. В этом случае управление нами рассматривается как целенаправленное воздействие управленческого персонала, с использованием соответствующих методов, на объект управления для рационального использования имеющихся ресурсов, комплексного социально-экономического развития организации и удовлетворения постоянно растущих материальных и духовных потребностей работающих.

В развернувшихся дискуссиях о сущности управления особое внимание

привлекает вопрос о двух сторонах управления: управления технологическими процессами – то, что Ф.Энгельс называл управлением вещами и управление людьми, их производственной деятельностью. Некоторые авторы, такие как В.М.Бедненко, А.С.Петров, В.Ф.Клепиков, рассматривают эти стороны управления в отрыве друг от друга. При этом они пытаются опереться на известное положение Ф.Энгельса о том, что в будущем обществе политическое управление людьми должно превратиться в распоряжение вещами и в руководство процессами производства.

Мы считаем, что такое толкование положения Ф.Энгельса является догматическим. Дело в том, что Ф.Энгельс, определяя контуры будущего социалистического общества, имел в виду, «что управление людьми», которое в условиях капиталистической действительности носит деспотический характер, естественно, должно исчезнуть как таковое, также как деспотическое управление - вместе с ликвидацией капиталистического строя. И само собой разумеется, что процесс производства может осуществляться только тогда, когда живой труд воскрешает эти вещи из мертвых, превращает их из только возможных в действительные и действующие потребительные стоимости (соч. т. 19 с.211).

Правильно отмечают И.И.Сигов и Ю.М.Кожевников о том, что управление вещами – это само производство как процесс непосредственного воздействия человека на предмет труда с помощью средств труда. Отсюда к управлению производством как определенному понятию следует относить лишь управление людьми, которые, в свою очередь воздействуют на другие элементы трудового процесса. Совершенно ясно, что управлять вещами можно лишь через управление людьми.

Ф.У.Тейлор в своей книге «Принципы научного менеджмента» отмечал, что по сущности своей научное управление заключается в известной философии, которая, как указано выше, сводится к единству четырех великих основных принципов управления:

- 1) выработка истинных научных основ производства;
- 2) научный подбор рабочих;

- 3) их научное обучение и тренировка;
- 4) тесное дружественное сотрудничество между администрацией и рабочими (с.94).

Как видим, автор в целях повышения производительности и эффективности труда рабочих разработал философскую систему, которая была широко востребована на капиталистических предприятиях. В то же время другие современные американские исследователи Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. в книге «Основы менеджмента» считают, что «деятельность по координированию работы других людей и составляет сущность управления» (с.35). В свете сказанного нам представляется удачным данное академиком Г.М.Лоза в книге «Управление сельскохозяйственным производством», 1980, определение сущности управления, которое состоит в организации деятельности людей для обеспечения производительного использования материальных ресурсов с целью выполнения поставленных задач и получения необходимых производственных результатов (с. 5).

В материальном производстве, главным содержанием которого всегда являются процессы целенаправленной человеческой деятельности – труда, отношения управления, развиваясь, получают разные формы проявления. Но с социально-экономической точки зрения все они могут быть сведены к двум типам: управлению производственными (технологическими) процессами и управлению производством в целом, включая не только его материально-вещественные элементы, но и непосредственных производителей – людей.

Управление выступает как целенаправленное воздействие на коллектив людей, участвующих в трудовых и производственных процессах непосредственно общественного труда и включает в себя, во-первых, выработку той или иной системы целесообразных действий, во-вторых, контроль за осуществлением этих действий на основе информации о ходе процесса и в-третьих, подготовку системы последующих целесообразных действий с корректировкой их на основе учета результатов предшествующего процесса.

Таким образом, управление производством означает осуществление решения, принятого людьми на основе собранной, полностью воспринятой на основе

всесторонней информации, отсюда следует, что управление производством представляет собой выдачу командной информации, образованной на основе решений, полученных путем переработки поступившей информации. Поэтому прав А.А.Годунов, который считает, что «информация в управлении производством имеет решающее значение, она является его первоосновой и его сущностью».(с.49). По выражению Ю.А.Тихомирова, высказанного в статье сборника «Научная организация управления» «информация – живая ткань управления» (с.71).

Действия управленческих работников образуют так называемый процесс управления как информационный процесс воздействия на систему организации производства. Следовательно, информация выступает в процессах управления как «предмет труда» управленческих работников, соответственно производственным процессам, в которых предметами труда являются материалы, полуфабрикаты и другие средства производства. Поэтому информационный процесс взаимодействия и связи между управленческим и производственным персоналом и составляет содержание процессов управления.

Ю.С.Перевощиков в книге «Труд и его норма» при функционировании и регулировании единичных процессов труда выделяет такие виды управления: программное, следящее, адаптационное, оптимальное, комплексное (с.56-58).

При этом осуществляется регулирование процесса труда несколькими методами:

- путем выравнивания отклонений действительного значения эффекта от заданного значения (нормы);
- посредством компенсации возмущений (помех);
- посредством устранения воздействия возмущений.

Все указанные виды управления и методы в той или иной степени используются в отрасли сельского хозяйства. При этом на управление большое влияние оказывают так называемые неуправляемые факторы внешней среды (природа, биологические объекты и т.д.).

Это несомненно усложняет процесс управления и предъявляет к нему более

высокие требования со стороны организации производства.

Таким образом, неотъемлемым свойством любой системы является управление, так как никакая система не может существовать без управления, а управление без системы. Этому понятию мы посвятим следующий параграф данной главы.

1.2. Система управления: её основные элементы, функции, связи и механизмы

В последнее время при исследовании любого объекта все большее распространение получает системный подход. Он предполагает, что любой объект исследования, в нашем случае - производство молока представляет собой качественно определенную, внутренне противоречивую и основанную на взаимодействии всех своих элементов систему, имеющую определенную целостность, упорядоченность; систему, способную к самоорганизации.

При системном подходе выявляются системные свойства и качества системы, включая формулировку общесистемных целей; формулируются качественные и количественные критерии выражения конкретных целей, которые ставятся перед данной системой или ее подсистемой, а также и разрабатываются основные наиболее экономичные методы и способы их достижения. Системный подход позволяет рассматривать то или иное явление, процесс, образование в совокупности, во взаимодействии и взаимосвязи всех элементов и частей системы.

Поэтому при анализе системы производства важно выделить систему объекта управления и систему управления и их составляющие элементы.

В определении системы прослеживаются различные мнения и точки зрения. По мнению Вяткина Г.В., - "Система - это совокупность структурных элементов, способная выполнять свои функции" (с. 15). Завадский И.С. отмечает, что "Всякая система - это, прежде всего, упорядоченное соответствующим образом множество элементов, между которыми существуют или могут существ-

воватъ связи, определяющие поведение всего целого" (с.11).

В самом широком смысле под системой (от греческого - составленное из частей, соединение) понимают множество, элементы которого закономерно связаны между собой. В общенаучном понимании система представляет собой целостное образование, созданное субординированным взаимодействием совместимых элементов, имеющее упорядоченность и прочность отношений, связей, состояний и взаимодействующее с внешней средой.

Указанные определения не охватывают всех точек зрения на определения системы, но важно то, что как в приведенных, так и в имеющихся в литературе высказываниях выделяются общие элементы моменты-признаки, присущие системам. Следовательно, к числу признаков понятия системы большинство авторов относят внутреннюю целостность, единую цель, совместимость свойств, наличие подсистем (элементов) и их взаимодействие с внешней средой и т.п.

Таким образом, выделение системы должно осуществляться по определенным критериям. И эти критерии должны способствовать отделению одной системы от другой, например, чем отличается живое от неживого, производство от потребления, цех от бригады и т.д. Это позволяет подойти к анализу систем, а конкретнее, системы производства и управления им с учетом выше отмеченных признаков любой системы. Животное, трактор, человек - все это системы. Рулевое управление - система. Система кровообращения, движения и т.п. - это тоже системы. И производство - это тоже система, состоящая из множества других систем, рассматриваемых в разных аспектах (территориальном, отраслевом, техническом, технологическом, социальном и т.д.).

Из каких элементов складывается система производства?

По этому вопросу имеются самые различные точки зрения. Так, Б.В.Смирнов отмечает, что общехозяйственная система производства складывается из взаимосвязанных между собой систем земледелия (растениеводства), животноводства, механизации, электрификации, реализации и переработки продукции, управления (с.9-10).

А.И.Радченко в схеме организации управляемой системы производства

выделяет следующие подсистемы: развития производства, подготовки производства, собственно производства, обеспечения производства, обслуживания производства, реализация продукции (с.14). И.С.Магнутов выделяет следующие системы функционирования: по материальным элементам производственного процесса - техническую, технологическую, организационную, кадровую, экономическую; по характеру конкретных общественных отношений, проявляющихся в процессе производства, - систему экономических, технико-экономических, организационных, политических, правовых, социологических, психологических, моральных и духовных отношений (с.82).

Польский исследователь С.Хайтман в системе производства различает следующие группы процессов:

- а) процессы основного производства;
- б) вспомогательные процессы;
- в) процессы снабжения и сбыта производства;
- г) процессы материальной подготовки производства;
- д) процессы управления (с.179).

Из рассмотрения содержания понятия производства как системы следует, что его можно рассматривать в трех аспектах: физическом (вещественном), экономическом (социальном) и кибернетическом (информационном). Именно в их сочетании производство выступает как реальная и целостная система – отмечает Д.М.Крук (с.24). Следовательно, система производства включает единство и взаимосвязь различных подсистем, таких, как техническую, технологическую подсистемы и систему организации труда. «Известно, - пишут В.Эм и В.Кусков, - что техника, технология и организация выступают всегда как единое целое в общественном производстве» (с.27).

К сожалению, в имеющейся литературе нет четкого деления понятий системы производства и системы организации производства и их составных элементов. И не случайно, многие авторы, рассматривая производство, не разграничивают эти категории. В то же время указанные системы находятся в определенном соотношении и взаимосвязи как часть и целое. В системе производства мы

выделяем две крупные подсистемы: система организации производства – объект управления в системе производства; система управления организацией производства – субъект управления.

Необходимость такого детального рассмотрения обусловлена тем, что в литературе обычно в системе управления производством выделяют объект и субъект управления. Так, А.А.Годунов отмечает: «Управление производством представляет собой единую систему взаимосвязи, куда входят управляющая (орган по управлению) и управляемая (кооперация труда) системы» (с.41). Аналогичную точку зрения высказывает Д.М.Крук, Э.Б.Алаев, Н.В.Чадаева и ряд других авторов. Так в новом учебнике В.И.Мухина «Исследование систем управления» приводится состав системы управления, включающей управляющую подсистему, управляемую подсистему, прямые и обратные связи (38 с.).

В учебном пособии Потехина И.П. и Гольмана А.Ф. представлена система управления производством, которая включает управляемую систему с входами и выходами, управляющую систему с различными видами информации и исполнительный орган (с.117). Аналогичную точку зрения высказывает Б.В. Смирнов, который пишет: «Так как система управления производством состоит из управляющей и управляемой подсистем, связанной между собой информационными каналами, она неотделима от самого производства и является его составной частью» (с.17).

Вызывает возражение деление системы управления производством на две подсистемы (управляющую и управляемую) Система управления производством включает в себя, по мнению указанных выше авторов, систему производства - управляющую систему – объект управления. Эта позиция Б.В.Смирновым в то же время и опровергается, так как система управления производством является составной частью производства. В то же время нельзя согласиться с Годуновым А.А., который рассматривает систему управления как систему только взаимосвязи - а где составные элементы, их структура и т.д.? Поэтому, на наш взгляд, система управления неотделима от производства и является его составной частью. А это требует выяснения двух вопросов. Как часть может управ-

лять целым? Чем же действительно управляет система управления в системе производства?

Кроме того, хотелось бы сделать и такое замечание. Не система управления производством состоит из управляющей и управляемой систем, а система производства. И только в этом случае подсистема (система) управления неотделима от самого производства, что отражено на рис.1.2.2.

Как правильно отмечает Л.П.Крайзмер: «В системе всегда можно выделить, как минимум, две подсистемы, управляющую и управляемую. Первая осуществляет собственно функцию управления, вторая является объектом управления» (с.196). И можно согласиться с А.И.Радченко, что во всякой системе можно выделить две основные ее части (подсистемы) - управляемую и управляющую (с.9). В данном случае в системе производства мы можем выделить управляющую подсистему (субъект управления) и управляемую подсистему (объект управления). Важно при этом рассмотреть составные элементы как объекта, так и субъекта управления применительно к производству. Следовательно, нам необходимо выяснить, что же является объектом управления в системе производства?

Таким объектом управления в системе производства является система организации производства (система совместного труда, кооперация труда). И система управления и система организации производства неотделимы от самого производства и являются его составными частями. Таким образом, «объектом системного управления является организация системы. В данном случае в качестве объекта выступает организация управляемой системы, или, другими словами, организация производства» - как правильно, на наш взгляд, отмечает А.И.Радченко (с.14).

И можно согласиться с мнением Крука Д.М. о том, что «по признаку функционального содержания объединенных подсистем система производства может быть разделена на комплексы однородных элементов и связей: техническую, экономическую, социальную и организационную подсистемы.

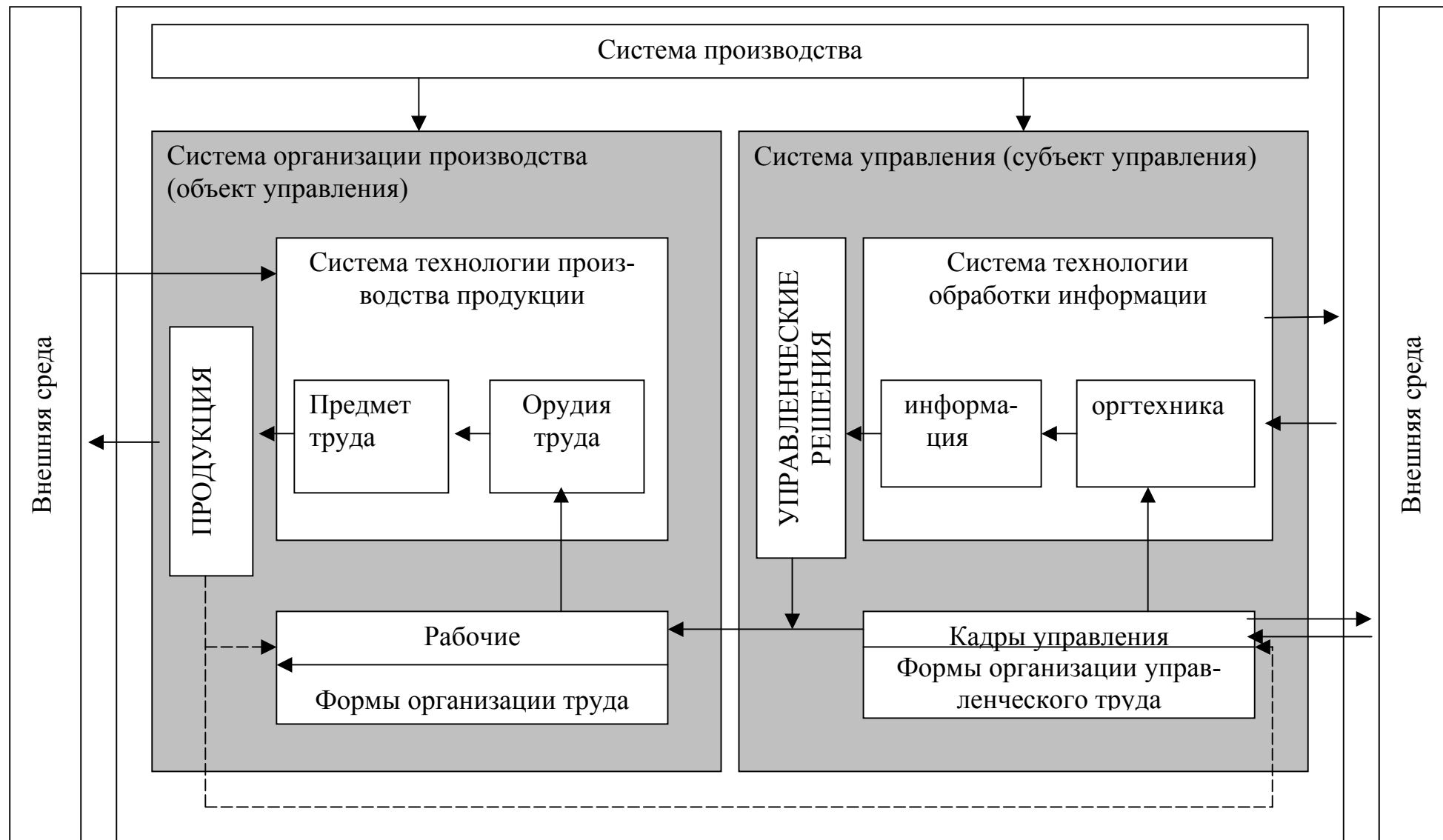


Рис. 1.2.2. Схема взаимодействия систем производства

Организационная подсистема получает свое выражение в определенной для данных конкретных условий организации производства, связывающей между собой все его составные части» (с.27).

Объектом же нашего рассмотрения является система производства. И нам необходимо показать объективность выделения именно указанной подсистемы – подсистему организации производства. В связи с этим важно уточнить понятие «организация» и объективную необходимость выделения в системе производства подсистемы организации производства и подсистемы управления организацией производства.

Категорию «организация» определяют по разному: как специфическую функцию управления, как функциональный атрибут системы, воплощающий процесс формирования ее структуры; как целесообразное и наиболее рациональное создание взаимосвязей между различными частями и элементами системы; как определенный порядок в функциональном смысле и в структурном или предметном смысле; как трудовой процесс, посредством которого создается система с соответствующей ей структурой; как целевую группу, объединение людей, стремящихся к реализации определенных целей организованным образом; как способы руководства и управления людьми различными средствами; действия, способы координации функций, гармонизации усилий и направления их результатов на достижение определенных целей совокупностью людей, выполняющих частные задачи.

И нельзя не согласиться с Магнутовым И.С. и Уманским Л.И., которые пишут, что категория «организация» есть сложное многогранное понятие. Она включает в себя следующие основные характеристики: состояние или свойство субъекта и объекта управления; состояние или свойство системы; процесс или совокупность осуществляемых мероприятий; функцию управления; трудовой коллектив как социальное образование (с.181). Следовательно, приведенные выше высказывания отражают какую то сторону этого многогранного понятия.

Организация объединяет все элементы системы в целое, которое сохраняется, пока существует взаимодействие между элементами системы. Когда взаи-

модействие нарушается, то создается новая система, новая организация или принимаются меры к их восстановлению. Поэтому не случайно Берталанди отметил, что организация системы проявляется в тех отношениях между ее взаимосвязанными частями, с помощью которых поддерживается существование системы как таковой. Именно через организацию каждая часть системы взаимодействует с другими в процессе передачи информации и регулирования, цель которого состоит в сохранении как ее самой, так и других частей системы (с.26). Таким образом, в системном понимании организация есть взаимодействие существующих элементов системы между собой для поддержания устойчивого состояния (гомеостаз) в целях достижения целей системы.

Применительно к сельскохозяйственному производству Синюков М.И. и Шакиров Ф.К. считают, что организация производства – система мер, направленная на максимальное использование трудовых, технических, материально-производственных ресурсов, на установление пропорциональности между всеми отраслями и подразделениями организации, обеспечивающая выполнение плана по объему, ассортименту и качеству продукции, ритмичное ведение производства (с.6).

Как видим, в данном определении акцент делается на использование ресурсов и пропорциональности между всеми элементами системы. Если есть кормы, но нет кормов, то результат будет самым плачевным и организация получит не прибыль, а только убытки.

В то же время упор делается на систему мер, а, на наш взгляд, главное в организации производства это взаимодействие элементов, способствующих максимальному использованию имеющихся ресурсов.

И в представленной выше схеме наглядно представлено взаимодействие системы технологии производства продукции и системы организации труда рабочих в различных формах организации труда.

В этом случае система организации производства, как объект управления представляет взаимосвязь и взаимодействие двух указанных подсистем (технологии производства и организации труда), способствующих максимальному

использованию элементов для получения продукции (работ, услуг) с наибольшей экономической эффективностью.

Важнейшими подсистемами организации производства выступает система технологии производства и система организации труда, что наглядно представлено на рис.1.2.2.

При этом под технологией мы понимаем совокупность научно-обоснованных приемов по переработке сырья в готовую продукцию. Что касается технологии в животноводстве то Всяких А.С. под ней понимает «комплекс мероприятий, в ходе которых кормовые средства с помощью животных перерабатываются в пищевые продукты или сырье для легкой промышленности» (с.41).

На наш взгляд, технология в животноводстве это сложный процесс взаимодействия не только кормовых средств и животных, но и орудий труда, и внешней среды. Например, технология производства молока включает: технологию выращивания ремонтного молодняка, технологию искусственного осеменения, технологию полноценного кормления нетелей и коров, технологию доения, технологию первичной обработки и реализации молока, технологию технического обслуживания оборудования, технологию селекционно-племенной работы, технологию ветеринарного обслуживания, технологию поения и удаления навоза, технологию повышения квалификации и материального стимулирования работников и т.д.

В свою очередь по мнению Сафиуллина Н.А. «Технология машинного доения представляет сложную биотехническую систему – «человек – машина» – животное – окружающая среда» (с.46). Указанная технология должна обеспечить интенсивность молоковыведения, которая зависит как от генотипа, так и от следующих паратипических факторов по мнению Сафиуллина Н.А.: порода, породность, линейные и семейные различия, возраст, стадия лактации, стрессоустойчивость, морфологические признаки вымени, показатель равномерности развития четвертой вымени, степень наполнения вымени молоком, величина внутреннего давления, соотношение альвеолярной и цистериальной порции мо-

лока, извлекаемых из вымени, разовый удой, параметры доильного аппарата, его режим работы, величина вакуумметрического давления, частота пульсаций, продолжительность и соотношение тактов и принципа работы, соблюдение стереотипа доения в течении всей лактации (с.48).

Как видим, при производстве молока используется большое количество технологий имеющих сочетание разнообразных факторов, которые должны учитываться при управлении.

В настоящее время используется при производстве молока обычная технология, поточно-цеховая, поточная (промышленная) технология с использованием прогрессивной техники при выполнении всех технологических процессов. Ряд авторов промышленную технологию называют индустриальной, при которой основные процессы по обслуживанию животных (кормление, поение, доение коров, уборка навоза) выполняются с помощью механических средств или автоматизации (Всяких А.С., с.41).

Кроме того указанные технологии при производстве молока имеют составным элементом биологический организм – корову и они могут называться биотехнологическими по использованию потенциальных возможностей животных.

При этом поточно-цеховая технология создает условия для содержания и кормления коров с учетом их физиологического состояния, обеспечивает четкую организацию воспроизводства стада при осуществлении внутрифермерской специализации. Выделяются следующие цеха: сухостойный (45-60) дней; отела (10-15) дней; раздоя и осеменения (90-100) дней; производства молока – до окончания лактаца.

Осуществление любого технологического процесса предполагает использование труда рабочих. Основной формой организации труда рабочих могут выступать звено, бригада, отряд, участок, отделение, цех, ферма и т.д.

В энциклопедическом словаре – справочнике по животноводству «Ферма совхозная животноводческая – основная производственная единица в животноводстве совхозов. Фермы молочные обычно организуются на 200 – 400 коров с

соответствующим поголовьем молодняка. Ферма имеет постоянный маточный состав, план выращивания скота и сдачи продукции, кормовую базу и осуществляет свою деятельность на основе внутрихозяйственного расчета. Основной производственной единицей внутри фермы совхозной является постоянная животноводческая бригада (с. 629).

В том же словаре колхозная животноводческая ферма – форма организации животноводческой отрасли общественного хозяйства колхозов включает комплекс построек и сооружений, размещенных на отдельных участках территории хозяйства и предназначенных для содержания животных, хранения и подготовки к скармливанию кормов, хранения и первичной переработки продукции и др., а также транспортные средства, инвентарь и оборудование. Для работы на колхозной животноводческой ферме создают животноводческие бригады (с. 205).

Алтайский И.П. считает, что «под фермой следует понимать сосредоточение поголовья скота и птицы в одном или нескольких производственных помещениях, связанных единством производственного процесса и управления. Ферма – основная производственная единица в животноводстве» (с. 111).

В советском энциклопедическом словаре «ферма животноводческая в СССР, - подразделение сельскохозяйственного предприятия. Занимается производством животноводческой продукции. Фермы животноводческие промышленного типа по технологическому уровню производства приближаются к комплексам животноводческим». (с. 1418).

Следовательно животноводческая ферма выступает и как производственное подразделение хозяйства и как форма организации труда. Они имеют самые различные размеры по поголовью скота: до 100 коров и выше 600-800 коров. Но если они используют прогрессивные промышленные технологии, то приближаются к животноводческим комплексам.

В философском энциклопедическом словаре под редакцией Л.Ф.Ильичева комплекс (от лат. complexus – связь, сочетание), в психологии в самом общем смысле определяет соединение отдельных психических процессов в некое це-

лое (с. 271).

В словаре иностранных слов И.А.Васюковой комплекс – совокупность действий, явлений, предметов, свойств и т.п., составляющих единое целое (аграрно-промышленный комплекс, топливно-энергетический комплекс, архитектурный комплекс) (с. 311).

Комплекс животноводческий – крупное специализированное предприятие индустриального типа по производству мяса, молока и яиц. Размеры комплексов по производству молока – на 1200 и 800 коров. (Советский энциклопедический словарь. 1983. С. 621).

Следовательно молочный комплекс выступает как производственное подразделение хозяйства, или специализированное предприятие индустриального типа, или совокупность элементов и связей по производству, переработке и реализации молока и молочных продуктов.

В учебнике по «Организации сельскохозяйственного производства» под редакцией Шакирова Ф.К. отмечается, что под животноводческим комплексом понимают крупное специализированное подразделение сельскохозяйственного предприятия (значительно реже – самостоятельное предприятие), включающее совокупность технологически взаимосвязанных средств (зданий, сооружений, оборудования и т.д.) основного и вспомогательного назначения и предназначенные для осуществления поточного ритмичного выпуска максимального объема стандартной конечной или промежуточной животноводческой продукции на основе комплексной механизации, применения индустриальных технологий и передовых форм организации труда (с. 376).

Таким образом, животноводческий комплекс – крупное специализированное подразделение организации, включающее совокупность объединенных единых технологическим процессом средств производства основного и вспомогательного назначения и предназначенные для осуществления непрерывного ритмичного производства животноводческой продукции на основе комплексной механизации, применения индустриальных технологий и прогрессивных форм организации труда, производства и управления.

Более сложным является агропромышленный комплекс – АПК.

По мнению В.В.Алексеева «АПК – это совокупность взаимосвязанных отраслей и укрупненных блоков (сфер), хозяйственные звенья которых последовательно осуществляют организационные, экономические, технологические и управленческие функции по производству и доведению до потребителя продуктов питания и промышленных изделий из сельскохозяйственного сырья» (с. 88).

В кратком терминологическом словаре по экономической теории под редакцией Боткина О.И., Баскина А.С. дается такое определение и содержание АПК. «Агропромышленный комплекс – совокупность экономических отношений и связей между отраслями экономики, связанными единой технологической цепочкой от производства сельскохозяйственной продукции, ее хранения, переработки и доставки потребителям. В сферу АПК входят:

- 1) отрасли, производящие средства производства для сельского хозяйства и других отраслей входящих в комплекс;
- 2) сельское хозяйство;
- 3) отрасли, осуществляющие переработку, хранение, транспортировку сельскохозяйственной продукции, доведение ее до потребителя;
- 4) производственная и социальная инфраструктура» (с.7).

Таким образом, процесс организации производства молока осуществляется на животноводческих фермах и комплексах, имеющих в своем составе различные технологии и формы организации труда, требующие управления.

Известные авторы в книге «Управление, информация, интеллект» отмечают, что система находится в трех формах:

1. Деградация - разрушение;
2. Развитие (усложнение, упорядочение системы);
3. Среднее между ними (с.104).

И поддержание устойчивого состояния системы организации производства осуществляет система управления организацией производства. Последняя, в свою очередь, тоже должна быть организована. Иначе она не сможет осуществ-

лять свое управленческое воздействие, выполнять свою роль в системе производства. И не случайно еще А.Богданов во всеобщей организационной науке (тектологии) высказал такую мысль, что «Всякая человеческая деятельность является организующей или дезорганизующей» (с.1). Процесс производства предполагает организующую деятельность, которая на определенном уровне организованности поддерживается системой управления. И система организации производства и система управления ею должны быть в постоянном развитии (совершенствовании). Вопросы организации и управления взаимосвязаны, так как организационное начало в практике всегда предшествует управлению, впоследствии же управление совершенствует организацию. Высокий уровень организованности системы означает такое ее состояние, которое с учетом влияния внешней среды и внутренних противоречий наилучшим образом обеспечило бы достижение цели. Управление призвано поддерживать высокий уровень организованности всякой системы в соответствии с требованиями присущих ей объективных закономерностей развития.

При системном подходе следует обращать особое внимание на взаимосвязь организации производства как управляемой системы и организации управления как управляющей системы, что отражает представленная схема на рис.1.2.2. Следовательно, в системе производства выделяются как самостоятельные: подсистема организации производства - объект управления - управляемая система и подсистема управления организацией производства - субъект управления - управляющая система. Очень точно эту мысль высказал С.С.Дзарасов: «Основное содержание управления - воздействие на организованную систему для получения определенного результата» (с.41). Представленная схема убедительно доказывает взаимосвязь различных систем.

Ю.С.Перевощиков в книге «Труд и его норма» рассматривает 8 случаев взаимодействия системы управления и системы организации производства. (с.86-88).

1-ый случай. Указания из системы управления не поступают. Это такой случай, когда система управления и управляемая система в своем функциони-

ровании обладают как высшей степени самостоятельности.

2-ой случай. Помехи, поступающие в систему организации производства из внешней среды отсутствуют. В этом случае система является идеальной и обладает добротностью равной единице (отношение фактической продуктивности системы к ее потенциальной продуктивности).

3-ий случай. Система управления не вырабатывает управляющих команд для системы организации производства и не сообщает о своей деятельности нижестоящим ступеням управления. Такую систему вполне справедливо назвать антогонистической, которая либо придет к самовырождению из-за отсутствия взаимопонимания системы организации производства, либо вовлечет нижнюю систему управления в свою управляемую систему.

4-ый случай. Система управления не вырабатывает управляющие команды для коррекции параметров целевой функции системы организации производства. В этом случае управляемая система является неуправляемой и придет к самовырождению.

5-ый случай. Система, не имеющая целевую функцию, с самого начала ее функционирования является вырожденной системой.

6-ой случай. У управляемой системы отсутствует продукт деятельности. Такую систему назовем непродуктивной системой.

7-ой случай. В системе управления отсутствуют обратные связи о реализации функций управления. Подобные системы можно назвать субъективно управляемыми системами.

8-ой случай. Все подсистемы, имеющие каналы прямой и обратной связи и элементы системы производства взаимодействуют в соответствии с целевой функцией и, таким образом, система является нормальной.

В дальнейшем изложении мы имеем дело с нормальной системой управления, в которой имеется множество элементов и информационных связей, обеспечивающих гармонию в системе организации производства и реализацию целевой функции.

Система управления организацией производства так же состоит из двух

подсистем. Но они отличаются от составных частей системы производства, во-первых, техникой, технологией; во-вторых, предметами труда; в-третьих, категориями работающих. Так, в системе организации управлений главным элементом - на что воздействует труд управленческих работников является - информация (информационная система.)

В систему управления в качестве ее структурообразующих факторов и элементов входят:

- а) информация;
- б) технология обработки информации;
- в) технические средства, повышающие производительность управленческого труда;
- г) кадры, образующие ядро всей системы управления (руководители, специалисты, вспомогательный персонал)
- д) связи и отношения (рис. 1.2.2).

Как видно из схемы 1.2.2., для получения продукции необходимо постоянное взаимодействие различных систем как внутри системы производства, так и с внешней средой. Происходит обмен информацией, ресурсами, продуктами (товарами, услугами) между различными производствами, подразделениями, организациями. Внутри же организации осуществляются разнообразные связи, которые можно классифицировать по видам структур (см. табл. 1.2.2 на стр. 36):

- функциональная. Здесь наибольшее распространение получили натурально-вещественные, технологические, денежные, финансовые, межсистемные, информационные связи;
- организационная, которая характеризуется наличием таких организационных связей как иерархические (вертикальные, внутренние, внешние), линейные (прямые, обратные), межличностные;
- управленческая. Она характеризуется наличием таких связей: линейные (прямые и обратные), функциональные, оперативные, согласовательные, консультационные, координационные, эмоциональные и др.

Все многообразие связей можно условно разделить на две группы: производственные и управленческие, но осуществление каждого вида связи требует определенной информации, а, следовательно и реализации информационных связей. Схема (рис.1.2.2.) наглядно отражает движение информации по каналам прямой и обратной связи при взаимодействии системы организации производства и системы управления. Это целенаправленное взаимодействие между системой управления (субъектом) и объектом в совокупности и представляет процесс управления.

Указанный процесс, по мнению разных авторов, состоит из различных элементов, фаз, стадий, процедур, этапов, подпроцессов и т.д. Можно согласиться с мнением В.П. Радукина, отраженным в «Основах управления» [с. 124], который рассматривал три подхода к описанию процесса управления в целом: последовательное выполнение общих функций управления; подготовка и принятие решений; процесс сбора, передачи и обработки информации. В сумме они дают возможность составить более полное представление о процессе управления в целом. Для нас представляет определенный интерес последовательность фаз процесса управления, которая представлена на рис.1.2.3.

Основными фазами процесса управления являются: изучение изменений в управляемом объекте, выработка (принятие) решений, доведение решений до исполнителей, контроль за исполнением принятых решений. Указанные фазы могут быть осуществлены руководителем (менеджером) только на основе собранной и обработанной информации при осуществлении любой функции управления.

Функция управления может быть определена как целенаправленный специфический вид деятельности управленческого персонала, который объективно необходим для рационального эффективного управления производством (организацией). В имеющейся литературе по вопросу количества функций и их наименований, подходов к их классификации продолжаются большие дискуссии. На наш взгляд, можно выделить следующие общие функции управления: нормирование, планирование, прогнозирование, организовывание, координирова-

ние, регулирование, контроль, учет, анализ.



Рис.1.2.3. Схема процесса управления объектом управления

Что касается конкретных функций управления производством, то их формирование может происходить по различным принципам. Например, по отношению к кругуобороту средств можно выделить следующие функции: управление процессом снабжения, процессом производства, процессом реализации. По отношению к технологическому процессу: функцию управления процессом подготовки производства; функцию управления процессом основного производства; функцию управления процессом вспомогательного и обслуживающего производства. По отношению к основным ресурсам (элементам) производства можно выделить следующие функции управления (на примере предметов труда применительно к функции планирования): планирование приобретения материалов, планирование хранения материалов, планирование потребления материалов, планирование списания материалов. Отсюда следует, что функции управления необходимы для любой организации, отрасли, территории, где выполняются различные виды работ и для их согласования во времени и про-

странстве требуется дирижер, который выполняет общие функции, объективно необходимые для достижения поставленных целей.

Для этого люди создают различные организации для достижения своих разнообразных целей. Например, добыча пищи, строительство жилья, сохранение жизни, получение прибыли, приобретение автомобиля, получение образования и т.д. Создавая различные формы организаций, люди кооперируются между собой для достижения поставленных целей, используют различные ресурсы.

Процесс управления имеет двойственный характер и его следует рассматривать и как взаимосвязанный, единовременный акт целенаправленного воздействия (оперативное управление) и как процесс, осуществляемый во времени и пространстве (тактическое и стратегическое управление), поэтому и носящий повторяющийся характер, обусловленный цикличностью производства. При этом цикл управления следует рассматривать еще с точки зрения содержания и с точки зрения формы (структуры). В этом случае функция управления как элемент процесса управления отражает различные его стороны. Так, если состав функций отражает содержательную сторону процесса управления, то состав стадий выражает пространственные границы, временные периоды и последовательность осуществления функций для каждого цикла управления. Функции управления являются элементом управления, определяющим его содержание.

Важное значение для совершенствования процесса управления производством имеет правильное понимание экономической категории «Функция управления». Функция в переводе с латинского (*function*) означает использование, осуществление чего-либо. В современном энциклопедическом словаре функция определяется как «внешнее проявление свойств», какого либо объекта в данной системе отношений (с.114). Применительно к экономическим системам функция есть способ реализации в реальной действительности ее внутренней глубиной сущности.

Анализ экономической литературы по управлению показал, что существуют различные подходы при рассмотрении содержания функции управления.

Одни авторы: (Лоза Г.М., Смирнов Б.В., Попов Г.Х., Будылкин Г.И., Королев Ю.Б.) характеризуют функцию управления как вид работ и деятельности системы управления, другие – как комплекс взаимосвязанных организационных воздействий (Ушачев И.Г.), устойчивую группу операций, основанную на профессиональном и функциональном разделении труда в системе управления (Пиличев Н.А., Васильев А.М. и др.).

Отметим, что из приведенного перечня определений «функция управления» можно сделать вывод, что все они содержат ряд общих признаков: объективность; единство и однородность содержания; конкретность; продукт процесса разделения и специализации управленческого труда; обособленность и самостоятельность; однотипность методов выполнения; целенаправленность; совокупность однородных операций; стабильность и повторяемость операций и т.д. Выше указанные определения позволяют выделить главное, которое выражается в следующем: функция - это вид деятельности, переменная величина (зависящая от другой величины), характеризующая роль образования. Функция - это сложная деятельность, в процессе которой решаются задачи и осуществляется уравнивание материального объекта со средой, вырабатывается система связей и отношений.

Вводя в общепринятую трактовку «функция - это вид управленческой деятельности» - две новые понятийные составляющие «объективно необходимый», уточняем понятие функции. Функция - это объективно необходимый вид деятельности. В целом же, обобщая все существующие исследования, устанавливаем, что функция управления - объективно необходимый вид управленческой деятельности, выражающий направление или стадии осуществления целенаправленного воздействия на отношения людей в процесса производства. Функция управления объективно необходима прежде всего для полноценного и эффективного управления производством. Поэтому считаем, что при определении состава и структуры функций управления в каждом конкретном слу-

чае, обстоятельстве, уровне управления необходимо исходить из их значения в системе управления эффективностью производством. Вместе с тем считаем, что несомненно с изменением искомых задач и процессов меняется состав функций управления, содержание каждой функции диктуется особенностями объекта управления: все функции в равной степени необходимы для осуществления управленческой деятельности, и сама по себе ни одна из функций управления не может дать законченного представления о содержании управленческой деятельности, а поэтому и не следует выделять какую-либо из них или исключать из содержания системы управления. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что вместе взятые все функции управления находятся в единстве, взаимопроникают друг в друга и образуют содержание управления производством.

Так, отсутствие одной из функций управления делает принципиально невозможным осуществление управления как целостного процесса. Роль и место функций в системе управления сельскохозяйственным производством приведены в таблице 1.2.1. Из таблицы видно, что на пересечении граф и строк формируются конкретные функции и подфункции управления. Например, подфункции ПС₂₁, ПС₂₂, ПС₂₃, ПС₂₄, ПС₂₅, ПС₂₆, входят неотъемлемыми частями в систему подфункций от ПС₁₁ по ПС₇₅ включительно, которая раскрывает общее содержание управления процесса снабжения (заготовления). Аналогично, можно рассматривать все другие функции и подфункции управления процессами производства продукта, используя пересечения функции и подфункции в графах и строках данной таблицы.

Из схемы видно, что в целом система функции и подфункции от ПС₁₁ по ПС₇₅, включительно представляет собой общее содержание управления сельскохозяйственным производством.

Из данной таблицы 1.2.1 видно также, что выработка управленческих решений осуществляется по направлениям 1.1 – 7.1, 3.3, 4.1, 6.6; 1.4-7.4, 5.2, 6.3, 5.4, 4.4 и т.д. На данной схеме наглядно представлены связи функции контроля с функцией анализа, которая в свою очередь осуществляются также на основе

учета, планирования и прогнозирования. На основе обратной связи (контроля) производится организация регулирования процессов. Таким образом, предлагаемая схема определения функций определяет их содержание как в системе оперативного и тактического управления, так и стратегического управления.

Таблица 1.2.1

Перечень функций и подфункций управления процессом производства

Функции управления	Подфункции управления	Процесс производства продукта		
		снабжение	собственное производство	продажа (реализация)
1	2	3	4	5
1. Прогнозирование	1.1 Экономическое	ПС ₁₁	ПП ₁₁	ПР ₁₁
	1.2 Социальное	ПС ₁₂	ПП ₁₂	ПР ₁₂
	1.3 Развития техники и технологии	ПС ₁₃	ПП ₁₃	ПР ₁₃
	1.4 Развития конкуренции	ПС ₁₄	ПП ₁₄	ПР ₁₄
2. Планирование	2.1 Стратегическое	ПС ₂₁	ПП ₂₁	ПР ₂₁
	2.2 Перспективное	ПС ₂₂	ПП ₂₂	ПР ₂₂
	2.3 Периодическое	ПС ₂₃	ПП ₂₃	ПР ₂₃
	2.4 Оперативное	ПС ₂₄	ПП ₂₄	ПР ₂₄
	2.5 Нормативное	ПС ₂₅	ПП ₂₅	ПР ₂₅
	2.6 Индикативное	ПС ₂₆	ПП ₂₆	ПР ₂₆
3. Организация	3.1 Труда	ПС ₃₁	ПП ₃₁	ПР ₃₁
	3.2 Технологических процессов	ПС ₃₂	ПП ₃₂	ПР ₃₂
	3.3 Процессов производства	ПС ₃₃	ПП ₃₃	ПР ₃₃
	3.4 Оплаты труда	ПС ₃₄	ПП ₃₄	ПР ₃₄
	3.5 Системы управления	ПС ₃₅	ПП ₃₅	ПР ₃₅
4. Регулирование	4.1 Принятие решений	ПС ₄₁	ПП ₄₁	ПР ₄₁
	4.2 Устранение отклонений	ПС ₄₂	ПП ₄₂	ПР ₄₂
	4.3 Хозяйственных процессов, видов деятельности	ПС ₄₃	ПП ₄₃	ПР ₄₃
	4.4 Корректировка планов (бюджетов, смет, проектов)	ПС ₄₄	ПП ₄₄	ПР ₄₄
5. Учет	5.1 Оперативный	ПС ₅₁	ПП ₅₁	ПР ₅₁
	5.2 Статистический	ПС ₅₂	ПП ₅₂	ПР ₅₂
	5.3 Финансовый	ПС ₅₃	ПП ₅₃	ПР ₅₃
	5.4 Управленческий	ПС ₅₄	ПП ₅₄	ПР ₅₄
	5.5 Стратегический	ПС ₅₅	ПП ₅₅	ПР ₅₅
	5.6 Налоговый	ПС ₅₆	ПП ₅₆	ПР ₅₆
	5.7 Технологический	ПС ₅₇	ПП ₅₇	ПР ₅₇
	5.8 Экологический	ПС ₅₈	ПП ₅₈	ПР ₅₈

Продолжение таблицы 1.2.1

1	2	3	4	5
6. Кон- троль	6.1 Независимый (аудит)	ПС ₆₁	ПП ₆₁	ПР ₆₁
	6.2 Ведомственный	ПС ₆₂	ПП ₆₂	ПР ₆₂
	6.3 Вневедомственный	ПС ₆₃	ПП ₆₃	ПР ₆₃
	6.4 Внутренний аудит	ПС ₆₄	ПП ₆₄	ПР ₆₄
	6.5 Ревизия наблюдательного совета	ПС ₆₅	ПП ₆₅	ПР ₆₅
	6.6 Самоконтроль	ПС ₆₆	ПП ₆₆	ПР ₆₆
7. Анализ	7.1 Производственный	ПС ₇₁	ПП ₇₁	ПР ₇₁
	7.2 Финансовый	ПС ₇₂	ПП ₇₂	ПР ₇₂
	7.3 Социальный	ПС ₇₃	ПП ₇₃	ПР ₇₃
	7.4 Внешней среды	ПС ₇₄	ПП ₇₄	ПР ₇₄
	7.5 Оперативный (операционный)	ПС ₇₅	ПП ₇₅	ПР ₇₅

Рассматривая систему производства в целом, следует обратить внимание на множество связей между элементами каждой подсистемы и между ними. И объект управления может функционировать только при наличии этих связей и отношений, их постоянного взаимодействия. Не случайно К.Маркс в труде «Наемный труд и капитал» писал: «Чтобы производить, люди вступают в определенные связи и отношения, в рамках этих общественных связей и отношений существует их отношение к природе, имеет место производство» (с.441). В философском энциклопедическом словаре отмечается, что «связь - взаимобусловленность существования явлений, разделенных в пространстве и (или) во времени». Все многообразие связей при производстве молока отражено на рис. 1.2.4.

На представленной схеме (рис.1.2.4) сделана попытка изображения взаимосвязей всех составляющих элементов, участвующих в производстве продукции на молочной ферме в определенной последовательности - по организационным уровням производственного процесса. 1-й уровень отражает взаимосвязь элементов в трудовом действии (дойрка, например, подошла к корове). 2-й уровень отражает взаимодействие элементов в трудовом приеме. Этот уровень характеризуется наличием результата, например, окончания подмывания вымени отдельной коровы. В схеме имеются не только прямые, но и обратные связи. 3-й уровень дает представление о системе взаимосвязей трудовой опера-

ции на определенном рабочем месте. Например, доярка подмыла вымя у всей группы коров в период утреннего цикла работ. Все указанные 3 уровня организационных связей осуществлялись дояркой, находились под ее контролем, ею планировались, регулировались, т.е. находились под управленческим воздействием отдельного участника производства.

На 4-ом уровне организационных связей в процессе труда появляется конечный результат, который должен учитываться учетчиком и передаваться заведующему фермой и на еще более высокие ступени управления в хозяйстве. Этот 4-й уровень отражает взаимосвязь элементов процесса труда отдельного члена коллектива (доярка надоила от закрепленной группы коров молоко и сдала его учетчику).

5-й уровень связей включает всю совокупность элементов производственного процесса на ферме. Этот уровень характеризуется необходимостью координации действий всех работающих, регулирования всех отклонений в производственном процессе, исчисления себестоимости продукции и ее реализации.

6-й уровень взаимодействия элементов характеризует в целом процесс производства, реализации продукции и выявление конечного результата деятельности всего коллектива. Данные о количестве и качестве реализуемой продукции, полученной прибыли должны по каналам обратной связи поступать к управленческому персоналу фермы, ко всем работающим, чтобы на основе их каждый работник своими действиями мог способствовать достижению запланированных конечных результатов.

Такое подробное рассмотрение уровней связи в системе производства и реализации молока позволяет управленческому персоналу фермы и хозяйства в целом выявить те входные и выходные в систему элементы и связи, которые должны быть под постоянным управленческим воздействием. Таким образом, "связь" выступает как специфический вид управленческих отношений в системе производства, обуславливая взаимную зависимость изменений, развития элементов системы управления. Связь и взаимосвязь элементов систе-

мы управления предопределяют и их взаимодействие. Применительно к системе управления, это взаимодействие элементов друг на друга представляет процесс функционирования, развития, данной системы. Поэтому связи в системе управления отражают взаимосвязь и взаимодействие элементов, выступают конкретной формой специфических управленческих отношений.

Подходов к классификации связей в литературе имеется множество, но конкретно управленческие связи классифицированы применительно к агропромышленному производству Г.И. Будылкиным и В.А. Боровиком. Г.И. Будылкин в книге «Управление сельскохозяйственным производством» предлагает следующие типы связей: иерархические, функциональные, компетенции, методические, консультационные, информационные (с. 50). В.А. Боровик выделяет в аппарате управления только прямые, функциональные и согласовательные связи и дает формулы их количественного определения (с. 110). В то же время указанные авторы не дают принципов классификации указанных связей в системе управления и их схематичного взаимного сопряжения и взаимодействия.

На наш взгляд, все многообразие связей формирует ту или иную структуру системы. Поэтому, естественно, что в основу классификации связей, например, при производстве молока должен быть положен структурный подход, что нами отражено в таблице 1.2.2. Нами выделено 30 типов различных связей в системе производства молока, в том числе 16 видов связей в системе управления. Эти связи отражают взаимодействие элементов отдельных подсистем как внутри фермы, так и за ее пределами. Они существуют объективно и обусловлены требованиями функционирования и развития объекта и субъекта управления. Группы функциональных, отраслевых, территориальных связей системы объекта управления, отражающие товарно-денежные взаимосвязи процесса воспроизводства, формируют экономический механизм объекта управления.

Что касается экономического механизма управления, то он включает связи по осуществлению функций управления, которые обеспечивают функционирование экономического механизма объекта управления. Но и эти связи, прежде всего, являются информационными и направлены с использованием опреде-

ленных методов и стиля управления, на функционирование или совершенствование системы управления и системы функционирования производства молока. В совокупности все взаимодействие связей в системе образуют механизм хозяйствования той или иной системы производства молока, отраженной на рис. 1.2.5. Этот механизм соединяет через свои связи все элементы объекта и субъекта управления для нормального функционирования и достижения намеченных конечных результатов. Следует дополнительно подчеркнуть, что в механизме хозяйствования каждая связь имеет экономическое содержание. В

Таблица 1.2.2

Классификация связей при производстве молока

Признаки классификации по видам структур	Объект управления, система организации производства	Субъект, система управления	Система производства молока
1	2	3	4
- функциональная	1-натурально-вещественные, 2-товарно-денежные, 3-технологические, 4-межотраслевые, 5-междукомплексные	6-информационные	1,2,3,4,5,6
- отраслевая	1,2,3,4,7-аграрные, 8-аграрно-промышленные, 9-внутриотраслевые	6	1,2,3,4,7,8,9,6
- территориальная	1,2,3,10-внутрихозяйственные, 11-межхозяйственные, 12-районные, 13-межрайонные, 14-межреспубликанские, 15-союзные	6	1,2,3,10,11,12,13,14,15,6
- организационная	16-прямые, 17-обратные, 18-постоянные, 19-эпизодические, 20-вертикальные, 21-горизонтальные, 22-кооперационные, 23-интеграционные, 24-межличностные, 25-межсистемные	6	6,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,6
- управленческая		6,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26-линейные, 27-функциональные, 28-согласовательные, 29-консультационные, 30-координационные	6,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30

системе объекта управления они могут быть и информационными, и в то же время и стоимостными. Так, например, связь молочной фермы с молочным заводом по отношению к производству на молочной ферме будет внешней, постоянной, прямой, кооперационной, информационной с точки зрения системы управления. И в то же время натурально-вещественной и стоимостной при взаимодействии разных хозяйствующих субъектов.

Таким образом, связи системы управления по различным принципам их классификации отражают реально складывающиеся отношения в системе производства молока и в совокупности их взаимодействия образуют хозяйственный механизм системы. Следовательно, организационный, социальный и экономический механизмы управления будут выступать только как часть хозяйственного механизма, так как он охватывает только управленческие, информационные связи и отношения, а не все производственные отношения и связи системы производства молока. Поэтому организационный и экономический механизм управления производством, являясь частью хозяйственного механизма, должен так отрегулировать хозяйственные взаимоотношения министерств и ведомств, органов управления района, хозяйства, производственного подразделения, чтобы постоянно корректировать и регулировать их в целях развития производства в соответствии с намеченными целями.

В этом случае экономический механизм управления на любом территориальном уровне включает планирование, прогнозирование, оперативное регулирование, моральное и материальное стимулирование, контроль и т.д., то есть в совокупности осуществление всех функций и методов управления, направленное на достижение целей данного региона. На наш взгляд, никак нельзя согласиться с высказываниями Сенчагова В., что «хозяйственный механизм представляет собой совокупность трех подсистем - планирования, стимулирования, организационной структуры управления и правового режима производства» (с. 24).

Вряд ли возможно представлять хозяйственный механизм, организационный и экономический механизмы управления производством без сложной и

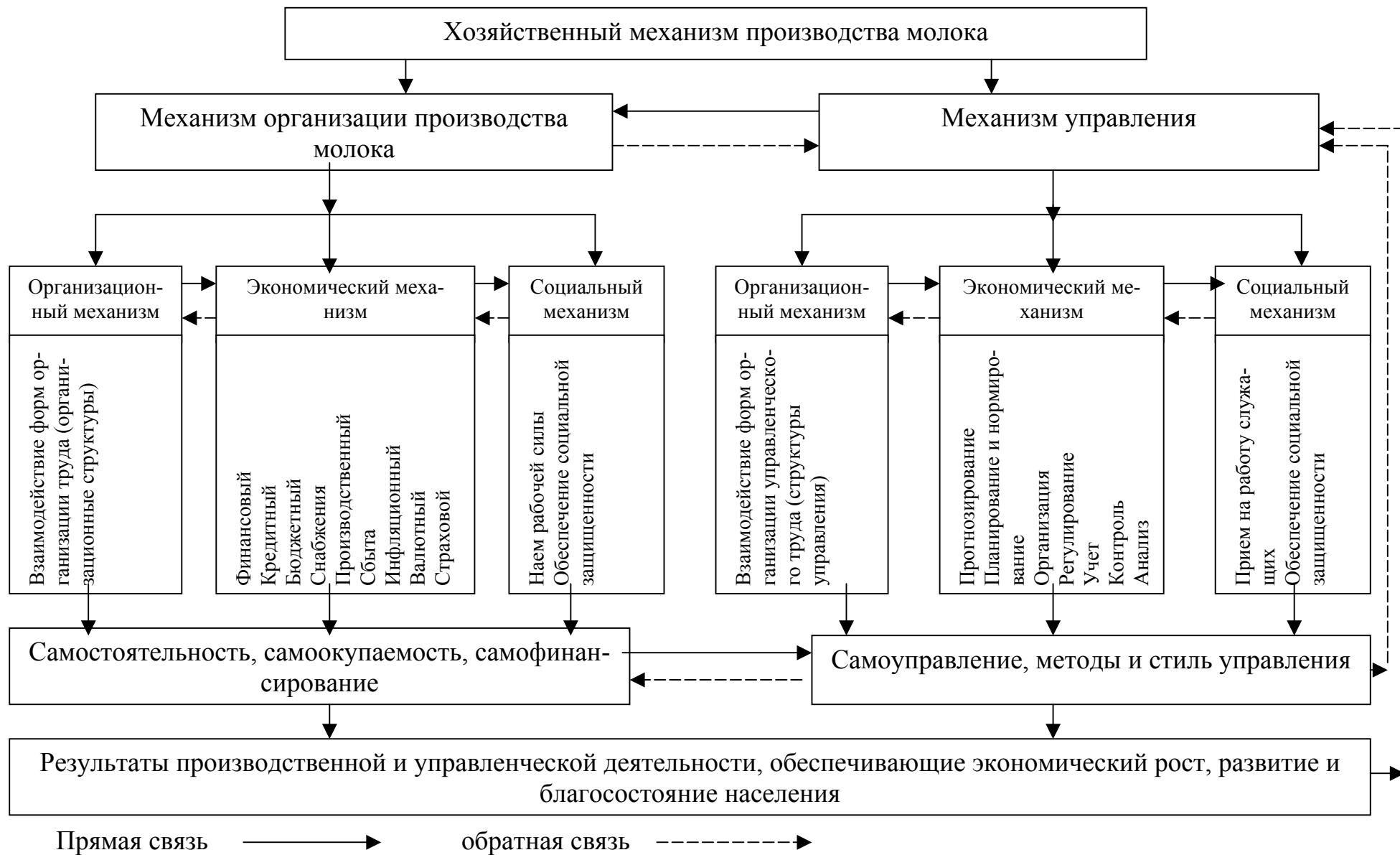


Рис. 1.2.5. Схема содержания хозяйственного механизма

разветвленной гаммы экономических связей, организационной деятельности по совершенствованию экономических взаимоотношений основных элементов объекта управления производством, стиля и методов деятельности управленческих работников при данных элементах системы управления. И механизм управления в совокупности представляет целесообразное взаимодействие всех элементов системы управления для целенаправленного воздействия на объект в целом и его основные элементы, связи, отношения для достижения поставленных целей. Таким образом, основное воздействие механизма управления должно быть направлено на организацию, координацию, регулирование взаимоотношений, взаимодействие всех связей и отношений в объекте управления.

Поэтому необходимо постоянное развитие системы управления на различных уровнях иерархии, совершенствование различных механизмов управления, методов и стиля работы для получения запланированных результатов и удовлетворения постоянно растущих разумных потребностей людей.

На уровне хозяйственной организации, района, региона хозяйственный механизм будет включать производственные отношения предприятий и организаций различных отраслей и ведомств и основная цель функционирования механизма управления будет состоять в том, чтобы эти отношения развивались в необходимом направлении, способствовали росту объемов производства, и повышению его эффективности и улучшению жизни населения.

Поэтому необходимо дальнейшее углубление исследований проблемы управления межотраслевого характера, управления агропромышленным комплексом, топливно-энергетическим, отдельными подкомплексами на различных уровнях. Исследования этих сложных вопросов должны возводиться на уровень моделей, с проработкой различных вариантов, с проведением широкомасштабных экономических экспериментов на уровне сельского муниципального образования, района и республики, Российской Федерации.

Таким образом, важнейшими процессами системы управления на различных территориальных и отраслевых уровнях будут выступать организационный, социальный и экономический механизмы управления, а также хозяйствен-

ный механизм в целом. Для каждого уровня иерархии управления эти механизмы будут включать различное количество элементов системы, но в любом случае их функционирование и развитие должно быть направлено на достижение конечных целей системы. Только на основе выявленных элементов системы управления, связей и механизмов, на различных отраслевых и территориальных уровнях можно приступать к формированию, совершенствованию, улучшению функционирования системы производства и управления. Как функционирует система производства и какова роль управления рассмотрим в следующем параграфе данной главы.

1.3. Роль системы управления в преодолении кризиса и обеспечении продовольственной безопасности в молочных продуктах

После событий 1991-1993 годов Россия оказалась в состоянии кризиса различных ее подсистем. Как отмечает В.И.Некрасов «Кризисы и катастрофы – неизбежные этапы и формы развития. Все формы взаимодействия сложных систем (биологических, социальных, технических, общественных, энергетических и др.) могут характеризоваться и через конфликт, и через кризис, и через катастрофу в зависимости от формы оценки и их развития" (с.45).

Кризис (от греч. crisis) - решение, поворотный пункт, исход. Он имеет несколько значений:

1) резкий, крутой перелом; тяжелое переходное состояние какого-либо процесса, социального института, сферы общества (духовной, политической, финансовой) и общества в целом;

2) экономический:

а) перепроизводства - относительное перепроизводство товаров, не находящихся сбыта вследствие ограниченности платежеспособного спроса населения;

б) структурный - назревшее несоответствие между существующими экономическими механизмами и изменившимися в результате развития экономики условиями хозяйственной деятельности (например, налоговыми, финансовыми, энергетическими и т.д.);

- 3) острый недостаток, нехватка чего-либо;
- 4) правительственный, который также может оказать существенное влияние на экономику и создать условия экономического кризиса.

По мнению В.И.Некрасова " Кризисы характеризуют резкий, крупный перелом, тяжелое переходное состояние какого либо процесса, социального института, сферы общества или общества в целом. Кризис вызревает как совокупность проявляющихся противоречий в системе и определяется сменой организационных форм в динамическом развитии систем в средах" (с.45).

Наиболее известны экономические кризисы. Так первый экономический кризис поразил экономику наиболее развитой на тот момент страны Англии в 1825 году. Это опровергло закон рынков Ж.-Б.Сейя: рыночная экономика не всегда автоматически приходит в состояние равновесия.

Позднее, в период Великой депрессии 1929-1933 гг., стало ясно, что приведение экономики в состояние равновесия возможно лишь при активном вмешательстве государства. Основные аспекты такого вмешательства были разработаны британским экономистом Дж.М. Кейнсом. Применение его теории на практике в США и Великобритании в 30-е годы, многих ее элементов в Японии и ФРГ в 40-е и 50-е годы, в Чили в 70-е годы дало значительный положительный результат.

В настоящее время общеизвестно, что экономические кризисы носят циклический характер. Ведущим ученым в этой области является Кондратьев Н.Д. Его теория циклов (особенно больших) получила всемирное признание, поскольку подтвердилась в 70-е годы, спустя полвека после разработки теории (разразился финансовый кризис), а в 1979 и 1993годах произошли энергетические кризисы, которые потрясли даже самую стабильную экономическую систему мира - экономику Японии. Выделяют следующие стадии среднесрочного цикла экономики: спад - депрессия - подъем-стабилизация-спад. Продолжительность стадий (фаз) может быть различна и определяется многими факторами как внешней, так и внутренней среды.

Основными причинами экономического кризиса в России являются сле-

дующие:

- недостатки социалистического способа воспроизводства; политическая нестабильность, обусловленная развалом СССР;
- стратегические ошибки и просчеты в избранном реформировании пост-социалистической экономики, основанном на монетарных принципах;
- разрыв хозяйственных связей между предприятиями, расположенными как в различных бывших союзных республиках, так и в странах бывшего социалистического лагеря;
- внешнеэкономические причины (изменение мировых цен на сырьё, потери рынков вооружений и пр.);
- противоречие между производством и потреблением, уменьшением доли заработной платы в продукте, что приводит к снижению покупательной способности и платежеспособного спроса трудящихся;
- проявляется объективное действие кратко-, средне-, и долгосрочных циклов и кризисных явлений;
- факторы неэкономического характера, такие как, негативное действие стихийных бедствий природы, войны, межнациональные конфликты и другие причины;
- снижение роли государства в регулировании экономических процессов;
- профессиональная неподготовленность и отсутствие высоких морально-нравственных качеств руководителей всех уровней управления.

Указанные основные причины экономического кризиса приводят к спаду производства промышленной и сельскохозяйственной продукции, возрастанию безработицы, снижению уровня жизни большинства населения страны и снижению эффективности производства. Как отмечает академик Львов Д.С.: "Страна переживает глубокий экономический кризис. Положение в экономике и обществе не улучшается, а демонстрирует дальнейшее сползание к краю пропасти" (с.3).

Если главной целью реформирования в 1990 году провозглашалось достижение экономической свободы граждан и создание на этой основе эффек-

тивной хозяйственной системы, способной обеспечить динамичное развитие народного хозяйства и достойный уровень благосостояния гражданам страны, преодолев отставание от других стран, то 10 лет преобразований привели общество к инфляции, спаду производства, безработице, неплатежам, резкому снижению жизненного уровня народа, социальной деградации, криминализации экономики и всей общественной жизни; развалу научного, трудового, технологического и производственного потенциала страны. Хотели как лучше, а получилось как всегда - по выражению одного из реформаторов.

Эти процессы характерны не только для России в целом, но и большинству регионов, которые являются дотационными и свое благополучие обеспечивают за счет субсидий, трансфертов из федерального бюджета. Из 89 только 5-7 регионов могут свое функционирование обеспечивать, по мнению ряда экономистов, за счет собственных источников финансирования. Развитие остальных регионов имеет тенденцию к снижению, как и по всей России в целом. Об этом можно судить по данным таблицы 1.3.1.

Приведенные данные Государственного комитета по статистике убедительно характеризуют динамику уровня производства основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. В реальных ценах соответствующего года продукция промышленности возросла на 1058% за сравниваемый период, а инфляция за этот же срок составила по данным Отделения экономики и земельных отношений Российской академии сельскохозяйственных наук 13100 % (с.20). Следовательно, фактический объем промышленной продукции в 2001 году составляет с учетом деноминации цен в 1998 году только 80 % к уровню 1990 года.

Резко снизилось производство тракторов, доильных установок, определяющих развитие сельскохозяйственного производства и повышение производительности труда в этой отрасли народного хозяйства. Производство продукции сельского хозяйства за указанный период снизилось еще в большей степени и составило в сопоставимых ценах 1983 года 62%. Спад сельскохозяйственного производства произошел на 38%. Это обусловлено множеством фак-

торов, но главными являются следующие: бездумное реформирование сельского хозяйства, развал крупных сельскохозяйственных организаций, игнорирование учета местных особенностей в развитии производства, крестьянской психологии общинного землепользования, отсутствие механизмов ценообразования и финансирования сельского хозяйства.

Таблица 1.3.1

Объем производства основных видов продукции в России

Вид продукции	Единица измерения	Год				2001 в % к 1990г.
		1990	1998	2000	2001	
Объем промышленной продукции	млрд. руб.	556	1681	4763	5881	1058
Объем машиностроения	млрд. руб.	168	257	762	983	585
Легковые автомобили	тыс. шт.	1100	840	969	1022	93
Тракторы	тыс. шт.	213,8	9,8	19,2	15,2	7,1
Доильные установки	тыс. шт.	30,7	0,4	0,4	0,3	0,9
Добыча нефти	млн. руб.	516,2	303,3	323	348	67,4
Производство электроэнергии	млрд. Квт-ч.	1082	827	877	888	82
Минеральные удобрения	млн. т.	15,9	9,38	12,2	13,1	82
Водка и ликероводочные изделия	млн. дкл.	137,5	87	122	133	97
Валовая продукция с.-х.: в текущих ценах	млрд. руб.	158	304,5	844,9	1000,7	633
в сопост.ценах 1983г.	млрд. руб.	99,1	53,6	56,2	61,5	62
Зерно (после доработки)	млн. т.	116,7	47,9	65,5	85,2	73
Мясо (в убойном весе)	млн.т.	10,1	4,7	4,4	4,3	42
Молоко	млн.т.	55,7	33,3	31,9	32,9	59
Шерсть	тыс.т.	226,7	47,9	39,1	38,5	17

В сельском хозяйстве наблюдается резкое падение производства шерсти в основном за счет не востребованности данной продукции со стороны переработчиков и низких закупочных цен. Цены на все виды сельскохозяйственной отрасли не покрывают издержек производства, не успевают за ростом инфляции и ростом цен на промышленную продукцию, потребляемую в сельском хозяйстве. Все это в конечном итоге снижает экономическую эффективность сельскохозяйственного производства, подрывает основы для расширенного

воспроизводства и снижает уровень жизни сельского населения. Так, в 1990 году удельный вес убыточных хозяйств составлял 3% при уровне рентабельности по всем видам деятельности в 37%, тогда как в 2000 году доля убыточных хозяйств возросла до 52%, а уровень рентабельности соответственно снизился до 7,4%. При среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в экономике в размере 2258,8 рубля в 2000 году, зарплата в промышленности составила 2930,8, а в отрасли сельского хозяйства всего 862,3 рубля (с.98). Таким образом, заработная плата в сельском хозяйстве в 3,4 раза ниже, чем в промышленности в среднем. В отдельных отраслях она перешагнула и 10000 руб. Неустойчивое финансовое положение сельскохозяйственных организаций не позволяет им выплачивать достойную заработную плату, что ведет к снижению уровня жизни сельского населения, уменьшению платежеспособного спроса, что, в свою очередь является сдерживающим фактором для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства.

Среднедушевые месячные денежные доходы населения в целом по России составили по данным Госкомстата в 2000 году 2151,3 рубля. Величина прожиточного минимума трудоспособного населения (в среднем на душу населения) составила 1320 рублей. Соотношение между этими показателями составляет 1,63. В 1994 году оно составляло 2,12, в 1997-2,02. Как видим, указанное соотношение имеет тенденцию к уменьшению, что отражает снижение жизненного уровня населения России. Кроме того, Госкомстат приводит информацию о численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Если таких людей в 1994 году насчитывалось 33,3 млн. человек, то к 2000 году эта численность возросла до 44 миллионов. Это показывает, что 30,2% общей численности населения живут с денежными доходами ниже прожиточного уровня и никакого улучшения жизни населения не происходит. Это болезненное состояние экономики Н.М.Большаков и К.В.Павлов рекомендуют называть патоекономикой, которая присуща переходному периоду при реформировании социально-экономической системы (с.167).

Таким образом, представленные в таблице 1.3.1 данные убедительно показывают снижение производства основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Это в конечном итоге приводит к снижению уровня потребления основных продуктов питания, в том числе и молока и снижает продовольственную безопасность страны. Об этом свидетельствуют данные табл. 1.3.2

Данные таблицы 1.3.2 показывают, что в Удмуртии, соседних регионах и в России в целом потребление молока на душу населения пока не достигло уровня 1990г. и тем более научно-обоснованной нормы в 390-405 кг на душу населения в год. Как видим, за последние годы произошло снижение потребления молока и молочных продуктов в целом по Российской Федерации на 40,7%, а по другим регионам в меньшей степени.

Общая калорийность питания в расчете на душу населения в 1990г. достигла уровня экономически развитых стран и соответствовала норме рационального потребления (3550 ккал в день). Содержание белков в дневном питании составляло 80 г, в том числе животных – 42 г, жира – 101 г и углеводов – 425 г. По данным академика РАСХН В.А. Добрынина этот уровень снизился до 2100 калорий в день. По уровню питания население страны опустилось на 45-е место в мире (с. 33).

По мнению О.И.Боткина основными критериями продовольственной безопасности являются следующие:

а) калорийность питания;

- 3500-2500 ккал/сутки – оптимальная жизнедеятельность
- 2500-1500 ккал/сутки – недостаточная жизнедеятельность
- 1500-1000 ккал/сутки – критическая жизнедеятельность

Снижение уровня питания в Удмуртии в 1996г. до 2313 ккал/сутки приводит к сокращению продолжительности жизни. Ожидаемая продолжительность жизни всего населения в Удмуртской Республике с 69,5 лет в 1990г. снизилась к 2000г. до 59 лет.

Таблица 1.3.2

Потребление молока и молочных продуктов в различных регионах на душу населения, кг

Показатель	1990г.	1995г.	2000г.	2001г.	2002г.	2002г. в % к 1990г.
Российская Федерация	386	253	216	221	229	59,3
Удмуртская Республика	365	283	251	245	258	70,7
Республика Татарстан	376	334	298	300	320	85,1
Республика Башкортостан	377	308	278	327	351	93,1
Кировская область	327	303	280	287	298	91,1
Пермская область	346	220	211	217	222	64,2

б) потребление основных пищевых продуктов: молочных, мясных, хлебных, картофель, жиры, сахар;

в) импорт и ввоз в регион продовольствия. Если доля импорта составляет 50% и выше, то это критический предел продовольственной безопасности (с.19-21).

Продовольственная безопасность - определенный порог самообеспечения страны продуктами питания за счет внутреннего производства. Данный порог колеблется по отдельным странам, регионам и отдельным видам продовольствия в очень широких диапазонах. Например, г. Москва на 80% обеспечивается импортным мясом, а Удмуртия на 20%, в целом по Российской Федерации доля импорта за годы реформ возросла по мясным продуктам с 11,6 до 37%, по молоку с 5,0 до 36% по данным академика РАСХН В.А.Добрынина (с.34). Сложившийся уровень питания в значительной степени поддерживается импортным продовольствием, доля которого составляет около 40% всего потребления.

Следовательно, кризис в производстве основных продуктах питания, включая и молоко, является реальным фактором, требующим конкретных мер по продовольственному самообеспечению населения продукцией собственного производства и выполнения условий продовольственной безопасности. Можно выделить следующие виды продовольственной безопасности региона и страны

в целом, представленные в табл. 1.3.3.

Таблица 1.3.3

Виды продовольственной безопасности и их показатели

Наименование	Показатель
1	2
Продовольственно-потребительская	<ol style="list-style-type: none">1. Уровень потребления основных продуктов питания на душу населения.2. Уровень платежеспособного спроса населения.3. Показатель уровня физиологической потребности, ккал.4. Показатель самообеспеченности продовольствием.5. Минимальная потребительская корзина
Отраслевая	<ol style="list-style-type: none">1. Показатель агропотенциала страны или региона.2. Показатели экономической эффективности сельского хозяйства:<ul style="list-style-type: none">- валовая продукция с одного гектара;- чистый доход;- валовая продукция на одного работающего;- чистый доход на одного работника;- фондоотдача;- рентабельность производства.3. Потребительская корзина производителя.4. Уровень доходности производителя.5. Величина дотаций сельскому хозяйству.6. Соотношение уровня заработной платы в сельском хозяйстве и средней заработной платы в стране.
Производственная	<ol style="list-style-type: none">1. Уровень издержек производства продукции:<ul style="list-style-type: none">- материальные;- трудовые;- амортизация и т.п.2. Баланс производства продукции.3. Коэффициент товарности.4. Уровень потерь.5. Уровень ценовых соотношений:<ul style="list-style-type: none">- фактор – продукт;- продукт – продукт;- фактор – фактор;- оптовые и розничные сельскохозяйственные цены.
Внешнеторговая	<ol style="list-style-type: none">1. Доля импорта в потреблении продовольствия.2. Баланс ввоза и вывоза сельскохозяйственной продукции.3. Баланс ввоза и вывоза продуктов питания.4. Соотношение внутренних и мировых сельскохозяйственных и оптовых цен.5. Соотношение сельскохозяйственных оптовых и розничных цен на сопоставимую продукцию отечественного и импортного производства.6. Показатели ежегодного колебания цен.

Продолжение таблицы 1.3.3

1	2
Эколого-биологическая	<ol style="list-style-type: none"> 1. Доля урожая, пригодная для потребления населением. 2. Доля экологически чистого производства в общем объеме. 3. Гигиенические требования к качеству сырья (наличие допустимых вредных содержаний в %). 4. Баланс содержания необходимых компонентов в продукции, полученной при экологически чистом и традиционном производстве. 5. Соответствие содержания необходимых компонентов в сельскохозяйственной продукции, полученных при разных процессах производства. 6. Соотношение стоимости экологически чистой продукции и продукции, полученной традиционным путем. 7. Оценка воздействия сельскохозяйственного производства на окружающую среду: почву, воздух, грунтовые и поверхностные воды и т.д.

Как видим, продовольственная безопасность при производстве молока отхватывает широкий круг вопросов и требует анализа многих показателей: эколого-биологических, производственных, потребительских и др. Обеспечение продовольственной безопасности должны осуществлять все органы федеральной, региональной и местной власти. Только в их единстве можно достичь цели и обеспечить продовольственную безопасность страны и удовлетворение потребностей населения в собственных качественных продуктах.

К сожалению, кризис социально экономической системы продолжается, проявляясь в финансовом, биржевом, валютном, денежно-кредитном, аграрном, промышленном и других видах кризиса, что приближает наше общество к катастрофе. В подтверждение этой мысли хотелось бы привести высказывание академика Львова Д.С.: "По своим масштабам спровоцированной политикой "шоковой терапии" спад производства, падение экономической эффективности, разрушение производственного потенциала страны не имеют равных в экономической истории мирного времени" (с.25). Поэтому объективно возникает необходимость в разработке экстренных мер по выводу страны из кризиса и перехода в режим экономического роста.

Одним из важнейших направлений по выводу страны и отдельных отраслей, комплексов из кризиса является развитие управления на федеральном, региональном и местном уровнях, а также в различных организационно-правовых формах хозяйствования. Глава российского концерна "Панъинтер" Паникин А.С. пишет: "Выход России из кризиса не возможен без подготовки и проведения "управленческой революции", особенно в регионах. Для будущего страны важен не "массовый слой собственников", а слой эффективных в рыночных условиях управленцев" (с.65). Яковец Ю.В. по данному поводу замечает: " Одной из самых насущных задач становится формирование нового социального слоя - профессиональных менеджеров, высококвалифицированных управленцев, получивших специальное образование, овладевших теорией, современными методами и техникой управления, тонким механизмом рыночного регулирования, мировым опытом в этой области" (с.163).

Как видим, и теоретики и практики единодушны в том, что для выхода из кризиса России, отдельного региона, комплекса, конкретной организации объективно необходимы умелые руководители и соответствующая система управления. Управление - это функция организованных систем различной природы (биологической, технической, социальной), обеспечивающих их целостность, целенаправленную деятельность по достижению конечных результатов при имеющихся ресурсах (вещественных, финансовых, энергетических, информационных).

Управление можно рассматривать и как воздействие на объект, выбранное из множества возможных воздействий на основании имеющейся информации, улучшающее функционирование или развитие социально-экономической системы. Таким образом, выход социально - экономической системы из кризиса требует выбора и обоснования таких воздействий, которые бы обеспечили нормальное функционирование и развитие. Этот выбор осуществляют руководители различных уровней управления России в процессе принятия управленческих решений.

Следовательно, от правильного выбора управленческого решения руко-

водителями и специалистами зависит цель и направление развития, его обоснованность, экономические и социальные последствия, эффективность функционирования и развития. Поэтому управленческие решения в системе управления каждой страны или региона должны приниматься на основе объективной информации квалифицированными в своей области деятельности специалистами.

Как показывает опыт индустриально развитых стран современная система управления должна отвечать следующим основным требованиям:

- обладать гибкостью и оперативностью в разработке управленческих решений и их практической реализации;
- иметь системный, комплексный состав, обеспечивающий реализацию управленческих решений по регулированию социально - экономических процессов;
- быть экономичной и доступной для каждого гражданина;
- нести ответственность за реализацию принятых решений.

Ясно, что с увеличением масштабов системы, роль руководителей и всей системы управления возрастает, повышается и их ответственность за принятые решения, а также их последствия для жителей страны, региона, города, села, деревни. Так, в начале реформирования правительством Гайдара Е.Т. за основу была принята либеральная монетаристская модель развития экономики нашей страны. Предполагалась широкая демократия, экономическая свобода, либерализация, приватизация и на этой основе стабилизация экономики через жесткое регулирование денежной массы. Это так называемая политика "шоковой терапии" по примеру Польши, Венгрии, Чехии и ряда стран Америки.

Предполагалось свести на нет регулирующие функции государства в управлении экономикой. Что из этого получилось, нами представлено в приведенной ранее таблице. Следовательно, выбранный путь оказался для нашей страны тупиковым, и мы оказались в кризисном состоянии. Понесли ли руководители какую либо ответственность за неправильно принятые решения? История пока об этом умалчивает. А какова цена этих решений? Какой ущерб

принесла стране "шоковая терапия"? Эти вопросы, несомненно, вызывают интерес не только у экономистов. Большой ущерб принесло России снижение производства продукции и на этой основе снижение уровня жизни населения.

Становление экономических течений в развитии общества проходило в такой последовательности. В 17-18 вв. в Англии возникло экономическое и политическое течение под названием либерализм (от лат. Liberalism - свободный) как совокупность взглядов на функционирование зарождающегося капиталистического хозяйства, провозгласившее гражданские, экономические, политические свободы. Представители экономического либерализма (А.Смит, Ф.Бастия, И.Бентам, Ж.Б.Сей и др.) рассматривали систему свободного предпринимательства как "естественную" форму рациональной хозяйственной деятельности.

Механизм стихийного капиталистического рынка провозглашался единственно возможным регулятором хозяйственных процессов, обеспечивающих оптимальное распределение и использование экономических ресурсов. На государство возлагались лишь обязанности "ночного сторожа", призванного охранять устои капиталистического порядка. Неотъемлемой частью доктрины экономического либерализма являлось и требование свободы внешней торговли. Идеи фритредерства были знаменем нарождающейся английской буржуазии. А.Смит и Д.Рикардо доказывали, что свободная внешняя торговля выгодна всем странам и народам. Влияние экономического либерализма и фритредерства, которые отражали специфику капитализма эпохи свободной конкуренции, стало уменьшаться с развитием монополистического и особенно государственно-монополистического капитализма. Это второе направление управления экономикой в настоящее время является преобладающим, когда государство расширяет свои функции.

Особенно ярко это проявилось в экономическом кризисе 1929-1933гг. с развитием кейнсианства и перестройки системы воззрения традиционного либерализма. Кейнс Д.М. опубликовал в 1936 году работу "Общая теория занятости, процента и денег", в которой изложил основы теории государст-

венно-монополистического регулирования капиталистической экономики. Кейнс Д.М. стремился исследовать функциональные аспекты закономерностей капиталистического воспроизводства с тем, чтобы обеспечить с помощью государственных мер бесперебойное функционирование экономики в интересах крупного капитала, устраняя кризисное состояние капиталистической системы. Основные идеи Кейнса состоят в необходимости государственного регулирования экономики за счет увеличения объема "эффективного спроса", замораживания зарплаты, достижения "полной занятости".

В русле этих идей был проводимый президентом США Ф. Рузвельтом "Новый курс", с помощью которого он вывел страну из глубочайшего кризиса 1929-1933гг. Рузвельт провел фактическую централизацию банков, запретил вывоз золота, ввел госконтроль над ценами, в первую очередь на сельскохозяйственную продукцию, обеспечил кредитование фермеров, упорядочил цены на сельскохозяйственную технику и т.п. Таким образом, президент ради спасения страны принял такие управленческие решения, которые позволили вывести страну из кризиса.

Начиная со второй половины 70-х гг. 20 века начинают развиваться новые теории регулирования экономики: монетаризм, теория рациональных ожиданий, теория предложения. Эти теории на новом уровне возрождают идею классиков капитализма о том, что рыночная экономика имеет тенденцию автоматически достигать равновесия при потенциальном объеме производства. Сторонники этих теорий считают, что на макроэкономическом уровне нужно не столько непосредственное вмешательство государства через фискально-бюджетную политику, сколько его забота о создании финансовых условий для нормального функционирования рынка. Сторонники монетаризма предлагают только меры косвенного воздействия на экономику, используя денежно-кредитную политику.

Россия в начале 90-х гг. встала на путь построения рыночной экономики, взяв за основу либерализм и монетаризм как методы регулирования экономических связей и отношений. Опыт показал, что эти теории должны использовать-

ся с учетом специфики каждой страны и при обязательном участии государственных органов управления. Президент, Государственная Дума, Совет Федерации, как представители законодательной власти; Правительство Российской Федерации, как исполнительная ветвь государственной власти, призваны не только разрабатывать и принимать законы, но и обеспечивать их исполнение. И главная задача состоит в том, чтобы принимать такие законы, которые бы способствовали эффективному использованию творческого потенциала граждан и повышали бы их жизненный уровень.

Поэтому государство, как совокупность специализированных и взаимосвязанных органов и учреждений, призвано выполнять объективно необходимые функции управления всем обществом, а также регулировать многообразные взаимоотношения между людьми, включая и экономические отношения, составляющие основу жизнедеятельности любого общества.

Государство должно выполнять следующие основные функции:

- создание законодательных, исполнительных и судебных органов власти для осуществления функций управления;
- осуществление соответствующей системы подбора и расстановки кадров;
- определение назревших потребностей общества на каждом этапе его развития;
- программирование и прогнозирование на различных уровнях управления;
- поддержание порядка в целях наиболее рационального и эффективного использования ресурсов общества (людских, технических, земельных, материальных, информационных, интеллектуальных, духовных и др.);
- осуществление фискальной политики для нужд государственного управления через налоги, цены, кредит, таможенные правила и т.д.;
- осуществление крупного строительства (заводов, портов, каналов и т.п.);
- создание продуманной системы информации, включающей статистическую, плановую, бухгалтерскую и др.;
- совершенствование внешнеэкономических связей;
- постоянное совершенствование деятельности госаппарата.

Перечисленные функции государство должно осуществлять через органы управления, способствуя достижению поставленных целей. По степени приближения реальной деятельности к поставленным целям можно судить о рациональности системы управления на данной ступени и роли управления в преодолении кризисных явлений.

Егор Гайдар в статье "Что делать, чтобы вырвать Российскую экономику из петли кризиса и спасти ее от саморазрушения", опубликованной в газете "Деловой Урал" 12-18 октября 1992 г. писал: "Наиболее актуальным направлением развития сельскохозяйственного производства следует признать возникновение фермерства на вновь осваиваемых землях, в основном из горожан и демобилизованных военных, поглощение основных фондов колхозов и совхозов через приусадебные хозяйства... ". И хотя за этот период максимум фермерских хозяйств приходится на 1995 год - 280,1 тыс., число их в 2000 году сократилось в России до 261, 7 тыс. Им отведено 14,3 млн. га, что составляет 7,6 % общей площади сельхозугодий. Фактически ими произведено только 2,6% валовой продукции сельского хозяйства России.

Следовательно, основными производителями сельскохозяйственной продукции фермеры так и не стали, правительственная программа сплошной фермеризации провалилась. Фермеры «не накормили» страну. Этот подход анализа можно использовать на региональном и местном уровнях системы управления, а также в организациях, комплексах, объединениях и т.д.

Так, в Удмуртской Республике по заявлению председателя Государственного контрольного комитета Александра Кузнецова, в ходе 177 проверок 413 юридических лиц в 2001 году удалось вскрыть 137 фактов нецелевого использования бюджетных средств на сумму 48,84 млн. рублей. Из них возвращено лишь 3,6 млн. рублей, или 7,3%. Однако наказание получили (от выговора до увольнения) только 25 должностных лиц (Удмуртская правда – 2002. - 18 янв.). Следовательно, органы государственного управления республики не стремятся навести порядок в целевом использовании бюджетных средств и способствовать развитию экономики и улучшению жизни населения.

В настоящих условиях основными недостатками системы управления являются следующие:

- отсутствие научно обоснованной стратегии социально экономического развития страны, региона, отдельных территорий;
- громоздкость и забюрократизированность аппарата управления на всех уровнях государственного, муниципального и хозяйственного управления;
- правовая неурегулированность взаимодействия различных ветвей и уровней власти;
- бесконтрольность и коррумпированность органов управления и должностных лиц на всех уровнях управления;
- отсутствие оптимальной структуры основных звеньев и ступеней управления аппарата управления;
- не соответствие выполняемых функций органами местного управления их экономическим и финансовым возможностям.

Таким образом, роль управления в удовлетворении потребностей населения в молочных продуктах и обеспечении продовольственной безопасности страны должна проявляться в следующем:

1. В определении реальных целей развития молочных комплексов производства, переработки и реализации молока в конкретном сельском районе, республике, округе, стране в целом.
2. В обеспечении ресурсами и выборе организационно-правовых форм способствующих достижению реальных целей.
3. Разработке механизмов хозяйствования, организации производства, управления, отвечающих требованиям постоянно изменяющихся условий внутренней и внешней среды.
4. В постоянном оперативном осуществлении функций и методов управления способствующих достижению целей, особенно учета, контроля и анализа, которые выявляют отклонения в процессах воспроизводства и требуют оперативного регулирования всех частей системы.
5. Внедрение прогрессивных технологий, форм организации и оплаты

труда на каждой молочной форме, в каждой организации.

Все это можно осуществить только на основе разработанной теории развития управления и при наличии подготовленных квалифицированных руководителей, менеджеров, специалистов на всех ступенях управления молочным комплексом, начиная с личных подсобных хозяйств, молочной фермы и заканчивая федеральным уровнем России.

**Должностная инструкция начальника экономического отдела аппарата
агропромсоюза Шарканского района**

Удмуртской Республики

Общие положения.

1. Организует взаимодействие и координацию всех экономических подразделений агропромсоюза по совершенствованию экономических связей и взаимоотношений.

2. Осуществляет оперативное управление рабочим аппаратом при отсутствии руководителя рабочего аппарата,

3. Назначается и освобождается от занимаемой должности собранием уполномоченных представителей агропромсоюза.

4. Подчиняется непосредственно начальнику управления по продовольствию агропромсоюза по специальным вопросам, руководителям экономических служб района и республики.

5. В практической деятельности руководствуется Уставом агропромсоюза, решениями общего собрания представителей Союза, Совета союза, ревизионной комиссии, распоряжениями и указаниями начальника управления по продовольствию. Примерным положением по организации экономических взаимоотношений в районном АПК, инструкциями, положениями, указаниями, регламентирующими организацию плановой работы, бухгалтерского учета, финансов, контроля и анализа в агропромышленных предприятиях, распоряжениями и приказами вышестоящих органов, действующим законодательством и настоящим документом.

Начальнику экономического отдела подчиняется главный бухгалтер и старший экономист по хозрасчету; по специальным вопросам, относящимся к его компетенции руководители и специалисты предприятий агропромсоюза, руководители отделов рабочего аппарата.

Обязанности:

Начальник экономического отдела - главный экономист обязан:

1. Разрабатывать долгосрочные планы экономического и социального развития агропромсоюза на основе комплексной программы развития района.
2. Разрабатывать годовой производственно-финансовый план, обеспечивая увязку планов всех организаций агропромсоюза.
3. Разрабатывает совместно с экономистами предприятий агропромсоюза расчетные цены и тарифы, анализирует их влияние на эффективность деятельности агропромсоюза, подготавливает предложения по совершенствованию цен и тарифов и вносит их на утверждение в Совет союза.
4. Разрабатывает и представляет в Совет союза предложения:
 - по созданию централизованных фондов и их использованию;
 - по материальному стимулированию рабочих и управленческих работников по итогам года;
 - по перераспределению в случае необходимости, материально-технических ресурсов;
 - о возложении выполнения централизованных производственно-хозяйственных функций на отдельные предприятия и организации союза.
5. Изучает и анализирует опыт трудовых коллективов по применению прогрессивных форм организации и оплаты труда. Обобщает результаты анализа и вносит предложения по их применению на обсуждение Совета союза.
6. Проводит работу по совершенствованию хозяйственного и внутрихозяйственного расчета.
7. Оказывает методическую помощь работникам экономических служб в вопросах, касающихся планирования, оплаты труда, контроля, анализа хозяйственной деятельности и экономического механизма хозяйствования.
8. Оказывает помощь и организует экономическую учебу кадров и обеспечивает специалистов и руководителей справочной, нормативной литературой по экономическим вопросам.
9. Постоянно повышает свою квалификацию и уровень экономических

знаний.

10. Контролирует выполнение обязанностей работниками экономического отдела по сохранности документов, оформлению и сдаче их в установленном порядке в архив.

11. Представляет по требованию вышестоящих органов необходимые справки и разъяснения по вопросам, возникающим в ходе ревизии агропромсоюза.

Права.

Начальник экономического отдела - главный экономист имеет право;

1. Давать указания работникам экономического отдела, специалистам других отделов по вопросам планирования, нормирования, оплата труда и стимулирования, учета, контроля, анализа, организации экономических взаимоотношений, хозрасчета и другим вопросам, входящим в функциональные обязанности экономического отдела.

2. Требовать от руководителей и специалистов агропромсоюза правильного оформления и своевременного представления планов, договоров, смет, проектов расчетных цен и тарифов, других материалов, необходимых для организации экономического взаимодействия всех предприятий агропромсоюза.

3. Вносить предложения в Совет союза о перераспределении прибыли, материальном поощрении и взысканий с лиц, по вине которых нарушено экономическое взаимодействие, допущен перерасход средств, повышена себестоимость продукции или услуг, не обеспечено выполнение требований экономического механизма хозяйствования.

4. Требовать от работников экономического отдела четкого выполнении обязанностей, предусмотренных должностными инструкциями, по мере производственной необходимости перераспределять их функции.

5. Приостанавливать действие приказов, распоряжений и указаний руководителей предприятий, организаций и служб агропромсоюза, противоречащих действующему законодательству, положениям и инструкциям по организации экономических взаимоотношений в районном АПК.

6. Вносить предложения собранию уполномоченных, Совету союза по материальному поощрению /взысканию/, подбору, расстановке и увольнению работников экономического отдела.

7. Представлять агропромсоюз по поручению начальника управления по продовольствию в различных организациях по экономическим вопросам.

Основные связи управления начальника экономического отдела

С кем взаимодействует	По каким вопросам
Начальник управления по продовольствию	1. Стратегическое и текущее планировании 2. Формирование централизованных фондов развития 3. Рассмотрение и утверждение цен пи тарифов, претензий, штрафов, пени 4. Перераспределение прибыли, материальное стимулирование рабочих и управленческих работников
Начальник технологического отдела	Те же самые вопросы /1-4/
Начальник материально-технического отдела	1,2,3 вопросы
Руководители предприятий и организаций	2,3,4 вопросы
Руководители экономических служб хозяйств	1,2,3,4 вопросы

Ответственность.

Начальник экономического отдела - главный экономист несет ответственность:

1. За организацию и обоснованность предложений и рекомендаций по совершенствованию экономического механизма взаимодействия участников

агропромсоюза, порядка образования и использования централизованных фондов, распределения прибыли и материального стимулирования по итогам года.

2. За координацию работы по межотраслевым экономическим связям и взаимоотношениям участников агропромсоюза.

3. За обеспечение своевременной и качественной разработки планов, внедрение полного хозяйственного расчета и самофинансирования прогрессивных норм организации и оплаты труда, условий материального и морального стимулирования.

4. За систематическое проведение экономического анализа и оказание методической помощи в подготовке достоверных данных для рассмотрения результатов деятельности на Совете союза, бюро экономического анализа, собраниях уполномоченных.

5. За выполнение обязанностей, предусмотренных действующим законодательством, нормативными документами и настоящей инструкцией, причиненный союзу ущерб в результате неправильного руководства экономической работой или халатного отношения к своим обязанностям.

КАЗАНСКИЙ ВЕТЕРИНАРНЫЙ ИНСТИТУТ им. Н.Э.БАУМАНА

**Кафедра экономики и организации производства в социалистических
сельскохозяйственных предприятиях**

**НАБЛЮДАТЕЛЬНЫЙ
ЛИСТ № _____**

Объект наблюдения _____

Колхоз (совхоз) _____

Района _____

область, республика

Расстояние: до шоссе _____
до жел. дороги _____
до пристани _____
до райцентра _____
до г.Казани _____
до _____

КАЗАНСКИЙ ВЕТЕРИНАРНЫЙ ИНСТИТУТ им. Н.Э.БАУМАНА

**Кафедра экономики и организации производства в социалистических
сельскохозяйственных предприятиях**

КАРТА САМОФОТОГРАФИИ РАБОЧЕГО ДНЯ

№ _____

число _____ **месяц** _____ **год** _____

Колхоз (совхоз) _____ Населенный пункт _____

Района _____

область, республика

АНКЕТА РУКОВОДИТЕЛЯ

1. Фамилия _____

Имя _____

Отчество _____

2. День, месяц и год рождения _____

2а. Количество полных лет (на дату составления анкеты) _____

3. Место рождения (с указанием села, района, области, республики) _____

3а. Национальность _____

3б. Образование _____

4. Название должности в которой Вы сейчас работаете _____

_____ с указанием полного наименования Вашей

организации _____

5. Перечислите Ваши предыдущие должности с указанием продолжительности

в полных годах:

6. Имеете ли Вы организаторские способности и общественные поручения

Да Нет Какие

- 6.1. в детском саду _____
- 6.2. в начальных классах _____
- 6.3. в 4-8 классах _____
- 6.4. в выпускных классах школы _____
- 6.5. в техническом училище _____
- 6.6. в техникуме _____
- 6.7. в вузе _____
- 6.8. на последнем месте работы _____

7. Что обеспечивало Ваше продвижение по служебной лестнице?

(обведите кружочком)

- 7.1. умение руководить людьми
- 7.2. профессиональные знания
- 7.3. протекция вышестоящих начальников
- 7.4. протекция родных и знакомых
- 7.5. желание быть значительным
- 7.6. желание властвовать над другими
- 7.7. _____
- 7.8. _____

8. Какие трудности Вы испытываете сейчас при управлении коллективом
Вашего предприятия (перечислите в порядке убывания значимости)

8.1.

8.2.

8.3.

8.4.

8.5.

8.6.

8.7.

8.8.

9. Каков % в Вашем коллективе женщин в общей численности среднегодовых работников по состоянию за 1994г. _____

10. Какие специфические особенности женского коллектива Вы учитываете при управлении им? (перечислите)

10.1.

10.2.

10.3.

10.4.

10.5.

10.6.

10.7.

10.8.

11. Как Вы определяете успех, эффективность Вашей деятельности
(перечислите и если возможно приведите какие-либо показатели)

11.1.

11.2.

11.3.

11.4.

11.5.

11.6.

11.7.

12. Что мешает привлечению женщин к управлению (перечислите)

12.1.

12.2.

12.3.

12.4.

12.5.

12.6.

12.7.

13. Какую управленческую должность в конце Вашей карьеры Вы хотели бы занять?

Спасибо за ответы