

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИЖЕВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ
АКАДЕМИЯ»

На правах рукописи

Пименова Надежда Борисовна

Формирование эффективно функционирующей
производственной инфраструктуры отрасли льноводства
(на материалах Удмуртской Республики)

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
доктор экономических наук,
профессор М. И. Шишкин

Содержание

	стр.
Введение	4
Глава 1. Теоретические основы формирования и функционирования производственной инфраструктуры отрасли льноводства	9
1.1. Понятие и функции инфраструктуры, этапы становления теории инфраструктуры. Инфраструктурный комплекс.....	9
1.2. Поэлементный состав и классификация инфраструктуры..	20
Глава 2. Современное состояние производственной инфраструктуры отрасли льноводства и её влияние на эффективность развития отрасли	48
2.1. Значение и особенности льноводства в экономике России и Удмуртской Республики.....	48
2.2. Региональные особенности управления льноводческой отраслью (на материалах Удмуртской Республики).....	53
2.3. Анализ эффективности функционирования льноперерабатывающих предприятий	66
2.4. Оценка влияния производственной инфраструктуры на эффективность льноводства.....	74
Глава 3. Оптимизация сырьевой базы льноперерабатывающих предприятий на основе формирования рациональной инфраструктуры	88
3.1. Экономико-математическая модель оптимизации сырьевой базы.....	88
3.2. Государственная поддержка развития льноводческого комплекса на региональном уровне.....	95
3.3. Организационно - экономическая модель управления льноводческим инфраструктурным комплексом.....	103

Выводы и предложения.....	111
Список использованных источников литературы.....	115
Приложения.....	127

Введение

Актуальность темы исследования. Лён – долгунец – одна из наиболее доходных и перспективных технических культур. Потребность в льноволокне на рынках Европы составляет около 120 тыс. т и имеет тенденцию к увеличению, тогда как предложение составляет 70-80% от величины спроса.

С ростом цен на мировом рынке возрос интерес к данной культуре и в России. Но предприятия, занимавшие ранее передовые позиции, не могут выйти на прежний уровень эффективности производства льноводческой продукции по ряду причин, одной из которых является недостаточное обеспечение объектами инфраструктуры и их низкая капиталоотдача.

В аграрной экономике еще не выработано четкой, целенаправленной стратегии и тактики экономических преобразований в условиях кризиса, в котором оказалась экономика аграрного сектора России, его инфраструктурный комплекс в целом, и инфраструктура льноводства, в частности.

Существующие проблемы теории и методологии функционирования инфраструктуры экономической системы, как единого комплекса в условиях рыночных отношений, необходимость уточнения роли и места инфраструктуры, обеспечения ее оптимальной производственно-отраслевой структуры, определения структурных сдвигов и перспективных параметров с целью достижения самодостаточности, совершенствования экономических взаимоотношений между участниками льняного комплекса, а также органами государственного и муниципального управления предопределили выбор темы диссертационной работы, цель и задачи исследования.

Область исследования соответствует паспорту специальностей ВАК РФ п. 15.32. Теория эффективных межотраслевых и межрегиональных взаимодействий в процессе становления единого продовольственного рынка России; Обоснование вариантов и альтернатив формирования продовольственных рынков и стратегии по интеграции.

Степень изученности проблемы. История научных исследований вопросов эффективного хозяйственного функционирования аграрного сектора является важной составной частью мировой и отечественной аграрной экономической науки. Научная литература по проблемам совершенствования и управления этой сферы экономики включает в свой перечень значительное число источников, авторы которых решают важные теоретические и практические вопросы эффективного функционирования подразделений агропромышленного производства. Значительный вклад в разработку теории и методологии экономического анализа функционирования инфраструктуры в условиях рынка внесли С. А. Андрющенко, В. Н. Афанасьев, А. В. Бачурин, И. Н. Загайтов, Т. П. Зинченко, С. С. Ильин, В. Д. Мартынов, Н. А. Медведева, В. В. Милосердов, В.П. Федько, В.П. Красовский, С.Н. Носова, В.П.Орешин и др. Из зарубежных авторов, исследовавших вопросы формирования и функционирования инфраструктуры следует отметить Б. Бермана, Д.Р. Блази, Т.А. Гресик, Э.Д. Долан, Д.Л. Круз, Д.Е. Линдсей, Дж. Сакс, А.А.Толисон, И.П. Формби, И. Хайтеман, Дж. Эванс.

Несмотря на единство взглядов в ряде вопросов, имеются в научных подходах и различия в понимании вопросов функционирования инфраструктуры и в частности, инфраструктуры агропромышленного комплекса в условиях рынка. Теоретические разработки в этой области в основном касаются изучения переходных процессов в аграрной экономике. В аграрной сфере, кроме общеэкономических закономерностей и принципов, действуют еще отраслевые и внутриотраслевые особенности, несоблюдение которых приводит к негативным последствиям. Специфика сельскохозяйственного производства требует изучения этих закономерностей и особенностей их проявления в сложной системе отношений, складывающихся на всех стадиях агропромышленного производства. Наименее исследованными остаются вопросы управления формированием и функционированием инфраструктуры. Особенно это касается отдельных отраслей, имеющих сложный технологический цикл производства от сырья до

готовой продукции, в частности таких, как льноводство. Производственная инфраструктура льноводства, так же специфична, как и сама отрасль и мало изучена применительно к новым условиям хозяйствования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка комплекса предложений по повышению эффективности функционирования производственной инфраструктуры отрасли льноводства, совершенствованию системы управления эффективностью производственной инфраструктурой льноводства в условиях рыночной экономики, определение её приоритетов развития с учетом рационального использования имеющегося ресурсного потенциала.

В соответствии с поставленной целью решались задачи:

- обоснование теоретико-методологических аспектов формирования и функционирования эффективной производственной инфраструктуры льноводства в условиях рыночной экономики;
- анализ существующего состояния инфраструктурного комплекса льноводства, его влияния на результативные показатели отрасли;
- обоснование перспектив развития отрасли льноводства, повышения уровня использования имеющегося ресурсного потенциала на основе формирования эффективно функционирующей производственной инфраструктуры.

Объектом исследования является производственная инфраструктура отрасли льноводства Удмуртской Республики.

Предметом исследования являются состояние и проблемы совершенствования системы управления процессами формирования и функционирования производственной инфраструктуры отрасли в условиях рыночной экономики.

В работе использованы нормативные документы законодательных и исполнительных органов власти Российской Федерации, Удмуртской Республики, публикации ученых и практиков по теме исследования. Работа выполнена на основе данных первичных документов, бухгалтерских годовых

отчетов предприятий Удмуртской Республики, занимающихся возделыванием и переработкой льна, сводных отраслевых годовых отчетов по Удмуртской Республике и материалов Госкомстата Российской Федерации.

Методология исследования. Методологическую и теоретическую основу диссертации составляют научные разработки ученых-экономистов по проблемам реформирования экономического механизма АПК в условиях рыночных отношений. Использован опыт становления и функционирования рыночной экономики в различных странах, республиках, краях, областях и районах России. В качестве общих методов исследования автор использовал системный подход и основы научного абстрагирования, основными принципами которых являются динамичность, взаимодействие всех элементов интегрированной системы, комплексность, целостность и иерархичность, а также многовариантные решения с использованием современных экономико-статистических методов экономического прогнозирования и моделирования.

Научная новизна исследования. На основе изучения теоретических положений различных зарубежных и отечественных авторов, обобщения практического материала по теме диссертации, проведения комплексного и системного исследования проблем формирования и функционирования производственной инфраструктуры отрасли льноводства, получены научно - обоснованные результаты, представляющие научную новизну:

- обобщены теоретические положения формирования инфраструктурного комплекса АПК в целом, раскрыты особенности функционирования производственной инфраструктуры отрасли льноводства в условиях рыночной экономики;
- систематизированы и обоснованы направления совершенствования производственной инфраструктуры льноводства, обеспечивающие высокую доходность отрасли;
- предложена и обоснована эффективная модель управления инфраструктурным комплексом отрасли;

- разработаны показатели оценки эффективности функционирования инфраструктурного комплекса отрасли льноводства, соответствующие рыночным отношениям.

Практическая значимость и апробация результатов исследования.

Результаты научного исследования позволяют обосновать систему мер по повышению эффективности аграрного производства конкретного вида сельскохозяйственной продукции в регионе за счет оптимизации производственной инфраструктуры отрасли. Практическая реализация разработанных рекомендаций позволит повысить эффективность льноводства, совершенствовать механизмы хозяйствования и управления инфраструктурным комплексом отрасли.

Научные результаты были представлены на Всероссийских и республиканских конференциях.

Предложения и рекомендации могут быть использованы при определении экономической стратегии комплексного развития льноводства на перспективу, разработке программных документов. Теоретические и практические разработки автора диссертации рекомендуются использовать как учебные материалы для средних и высших учебных заведений аграрного профиля, особенно по курсу «Экономика льноводства».

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, 3 глав, выводов и предложений, списка использованных источников. Содержание изложено на 140 страницах машинописного текста. В тексте имеется 21 таблица и 8 рисунков.

Глава 1. Теоретические основы формирования и функционирования производственной инфраструктуры отрасли льноводства

1.1. Понятие и функции инфраструктуры. Инфраструктурный комплекс АПК.

Отрасль льноводства в последнее время, благодаря своей доходности, вновь обратила на себя внимание специалистов, экономистов и политиков. В ряде регионов имеются объективные предпосылки выхода отрасли на передовые позиции в территориальной структуре производства. Лен считается перспективной культурой и для Удмуртской Республики, где разработана специальная программа по развитию льноводства.

Продукция льна для экономики в целом имеет большое значение, так как находит широкое применение в различных отраслях и является источником денежного дохода льносеющих и льно - перерабатывающих хозяйств и предприятий. Как показывает анализ работы лучших льноводческих товаропроизводителей в прошлом и настоящем, производство льнопродукции может занять одно из приоритетных направлений в антикризисных мероприятиях регионов России.

Для повышения экономической эффективности отрасли необходимо всесторонне изучить ее современное состояние, проанализировать различные факторы, влияющие на конечные результаты. Следуя принципу системного подхода, экономика отрасли должна рассматриваться как система взаимодействующих субъектов, обладающих широкими правами в производстве и реализации продукции. При оценке производства продукции льна-долгунца нужно наряду с другими показателями эффективности принимать во внимание и такой фактор как воздействие льноводства на развитие других отраслей и экономики регионов в целом. Современные методы

анализа экономической эффективности сельскохозяйственного производства дают возможность определить результативность функционирования отраслей и наметить пути повышения рентабельности их работы в условиях рыночной экономики. Сравнительная оценка выгоды возделывания сельскохозяйственных культур позволяет наметить пути совершенствования организации в целом аграрного производства и его результативности в перспективе.

Известно, что высокая эффективность возделывания и переработки льносырья достигается осуществлением целого комплекса мер, среди которых развитие оптимального инфраструктурного комплекса отрасли и наиболее эффективное использование услуг региональной инфраструктуры и сбалансированность инфраструктурной базы.

Рационально организованное, специализированное и централизованное обслуживание базовых отраслей, обеспечиваемое инфраструктурным комплексом, освобождает сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия отрасли от некоторых крупных затрат, позволяет значительно увеличить оборачиваемость оборотных средств, более эффективно использовать имеющийся ресурсный потенциал. Высоко развитая производственная инфраструктура способствует снижению запасов сырья, полуфабрикатов и топлива, сохранению и дальнейшему повышению качества производимой продукции, повышению мобильности трудовых ресурсов.

Термин «инфраструктура» был впервые использован в экономической терминологии в начале 20-го столетия для обозначения объектов и сооружений, обеспечивающих нормальную деятельность вооруженных сил. Уже в сороковые годы прошлого столетия под инфраструктурой стали понимать совокупность отраслей, способствующих нормальному функционированию материального производства. В отечественной литературе изучение вопросов, связанных с инфраструктурой началось лишь в 70-е годы. Между тем, инфраструктура – это обязательный компонент любой целостной экономической системы. Само слово «инфраструктура» означает основание,

фундамент, внутреннее строение системы. Сама проблема инфраструктуры и введение этого термина в экономический лексикон связаны с формированием в 50-е годы самостоятельных экономических систем освободившихся стран. Инфраструктуре первоначально отводилась роль фундамента, базы, которая создает условия для развития основных структур экономики. В связи с этим активно обсуждалась проблема первоочередного государственного финансирования объектов инфраструктуры, для привлечения инвестиций. В дальнейшем западные экономисты стали рассматривать инфраструктуру и как условие ускорения темпов экономического развития. Невозможно представить нормального процесса воспроизводства без надежной системы коммуникаций (материальной, энергетической, информационной, финансовой и др.). А надежность компонентов в свою очередь, возможна лишь при комплексном, взаимосвязанном и оптимальном их развитии как целостной системы – инфраструктуры.

По мере расширения и углубления исследований инфраструктура все чаще представляется как особая сфера трудовой деятельности, обеспечивающая общие условия осуществления производственного процесса.

Советские экономисты обратились к проблеме инфраструктуры рынка в конце 70-х, начале 80-х гг. прошлого столетия, и то применительно к экономике капиталистических стран, т.к. считали, что в условиях централизованной плановой экономики проблемы дисбаланса различных сфер возникнуть не может. Однако, эта точка зрения была в скором времени отвергнута, поскольку очевидной стала проблема снижения темпов экономического роста и ее связь с неразвитостью инфраструктуры. И когда в начале 90-х годов реформы стали связывать с формированием рыночной экономики, отсутствие рыночной среды, которую и формирует инфраструктура, проявилось как одно из препятствий перехода к рынку

В изучении теоретических и методологических предпосылок инфраструктуры в производственном процессе наряду с другими учеными – экономистами, немалый вклад принадлежит классикам марксизма – ленинизма

при исследовании роли и значения всеобщих условий производства в экономическом развитии. Несмотря на то, что в работах Маркса, Энгельса и Ленина нет специального понятия инфраструктуры, тем не менее, в них определены категории, способствующие раскрытию его социально-экономического содержания, под которыми понимаются материальные условия, необходимые для того, чтобы процесс мог совершаться (67); «общие условия труда» (66), «всеобщие условия производства» (67).

Нам представляется, что категорию «общие условия общественного производства» (67) можно рассматривать как исходную для понимания инфраструктуры в сегодняшнем толковании.

Понятие «инфраструктура» употребляется в экономической литературе в двух смыслах. С одной стороны, под инфраструктурой понимается комплекс материально-вещественных условий производства, с другой – совокупность отраслей и видов деятельности, обеспечивающих общие условия воспроизводственного процесса во всех его четырех фазах. В первом случае, понятие инфраструктуры исходит из трактовки К. Маркса о «материальных условиях производства» (67), которую он дает при анализе простых моментов процесса труда, где средства труда делятся на: механические средства труда (так называемую костную и мускульную систему производства), сосудистую систему производства и так называемые материальные условия производства.

К. Маркс писал: «Кроме тех вещей, посредством которых труд воздействует на предмет труда и которые поэтому так или иначе, служат проводниками его деятельности, в более широком смысле к средствам процесса труда относятся все материальные условия, необходимые вообще для того, чтобы процесс мог совершаться. Прямо они не входят в него, но без них он или совсем невозможен, или может происходить лишь в несовершенном виде. Такого рода всеобщим средством труда является опять таки сама земля, потому что она дает рабочему место, на котором он стоит, а его процессу – сферу действия. Примером этого же рода средств труда, но уже предварительно подвергшихся процессу труда, могут служить рабочие здания,

каналы, дороги и т. д.» (66) . К подобным условиям процесса производства К. Маркс относил также « постройки, аппараты и т. д., необходимые в качестве хранилищ производственного запаса» (66).

В этом аспекте К. Маркс выделил специфическую роль материальных условий в процессе труда, подчеркивая именно тот факт, что наряду с особенными условиями, раскрывающими специфику производственной технологии, существуют общие или всеобщие условия, функционально необходимые всему обществу.

Представляется целесообразным к общим условиям воспроизводственного процесса отнести, во-первых, природные, или естественные условия, специфичные не только для каждой страны, но и внутри страны для отдельных регионов. Во – вторых, условия, созданные в процессе трудовой деятельности. К первой группе следует отнести следующие факторы: местоположение страны, рельеф, климат, животный и растительный мир, минеральные ресурсы, состояние почвы, экологию.

Вторую группу целесообразно разделить на три вида:

а) научно – информационную структуру, обеспечивающую производство и передачу знаний, полученных обществом и реализуемых им в практической деятельности. К. Маркс предвидел: «Развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное знание превратилось в непосредственную производительную силу, и отсюда – показателем того, до какой степени условия самого общественного жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним ...» (67). В условиях расширенного воспроизводства интенсивного типа науке принадлежит значительная роль, и от уровня ее развития во многом зависят темпы развития экономики;

б) топливно – энергетическую инфраструктуру, обеспечивающую обмен различными видами энергии: механической, тепловой, световой, электрической, солнечной и т. д.;

в) транспортно – складскую инфраструктуру, обеспечивающую движение натурально – вещественного продукта: перевозки сырья, готовой продукции, а также людей.

Обобщая вышеизложенное, можно сказать, что под инфраструктурой следует понимать такие общие условия, которые обеспечивают: непосредственный процесс функционирования материального производства; воспроизводство рабочей силы и повседневную жизнь населения; организационно – техническую сторону всего воспроизводственного процесса.

Вполне можно согласиться с концепцией, утверждающей, что « как категория политической экономии инфраструктура относится к таким структурным элементам способа производства, которые отражают и производительные силы, и производственные формы (40). Так, Б. Н. Хомелянский пишет: «Инфраструктура может быть определена как сфера производственных отношений, в которой труд работников в форме материальных и нематериальных услуг создает общие условия функционирования общественного производства»(117). Или другое утверждение «предметом экономического исследования выступают не сами по себе материально – вещественные элементы, - отмечают А. И. Кочерга и А. А. Мазараки,- а общественно – производственные отношения по поводу человеческой деятельности, направленной на создание условий процесса производства. Неправомерно рассматривать в качестве инфраструктуры определенную часть материально – технической базы лишь как средство труда в отрыве от производственных отношений» (52).

Каждый способ производства имеет те общие условия производства, которые адекватны техническому уровню развития производства, его потребностям. В изучаемой нами отрасли льноводства этот уровень достаточно низкий, что обусловлено рядом факторов, которые рассматриваются нами в последующих разделах работы. Но в то же время эти условия существуют не сами по себе, а отражают тот тип господствующих производственных отношений, которые исторически сложились в обществе. По социально-классовому

признаку необходимо выделять инфраструктуры различных общественно-экономических формаций, как выполняющие разные социальные функции. Начиная с 50-х годов в экономике западных стран резко обозначились диспропорции в развитии промышленного производства, где господствует финансовый капитал, и сферой деятельности, где создаются необходимые общие материальные условия производства, но невыгодной с точки зрения приложения частного капитала.

Не менее важна связь между отдельными отраслями инфраструктуры, например: между наукой и информацией, транспортом и связью, транспортом и материально-техническим снабжением. Исследование воспроизводственных процессов приводит к появлению новых блоков внутри инфраструктуры, например: научно-информационного, топливно - энергетического, газо-, тепло- и водоснабжения, жилищно-коммунального хозяйства, финансового. Мы считаем правомерным деление отраслей народного хозяйства по функционально-производственному принципу на совокупность отраслей, производящих материально-вещественный продукт, или основное производство и группу отраслей, обеспечивающих общие условия для производства, т. е. инфраструктурное производство. Наиболее спорным является положение об обслуживающей роли инфраструктуры. Экономисты, придерживающиеся этой позиции, считают, что инфраструктура играет пассивную роль системы «каналов, выполняя вспомогательные, обслуживающие функции»(59). С определенными допущениями данное положение можно отнести к рассмотрению инфраструктуры как совокупности неподвижных сооружений, выполняющих функцию связи, или каналов между действующими предприятиями, объектами. Можно утверждать, что только их деятельность может носить обслуживающий характер, а не сами объекты. Кроме того, обслуживание производства и населения объектами инфраструктуры предполагается лишь в форме трудовой деятельности занятых там людей, так как в этом случае деятельность выступает как услуга, как нематериальная форма продукта. В этом аспекте можно говорить, и то весьма условно, об

обслуживающей роли инфраструктуры. Менее всего данное положение применимо к инфраструктурному комплексу на макроэкономическом уровне — народного хозяйства. Инфраструктурный комплекс обеспечивает воспроизводственный процесс необходимыми материальными условиями, которые носят общий характер с точки зрения их коллективного использования. В условиях расширенного воспроизводства правомерно говорить о соотношении материально-вещественного и инфраструктурного производств. В этой связи ряд авторов предлагали еще во времена социализма выделить инфраструктуру в самостоятельное подразделение в системе общественного воспроизводства. Производственная инфраструктура», или «инфраструктура материального производства», крайне необходима, от нее зависит бесперебойность и эффективность всего общественного производства. По этому поводу писал И. Ф. Чернявский: «При всей весомости аргументов о нецелесообразности выделения инфраструктуры в особое подразделение общественного производства нельзя не заметить и объективных условий, делающих постановку вопроса о необходимости такого деления заслуживающей внимания. Отставание в настоящее время инфраструктуры от сферы материально-вещественного производства во многом определяется отсутствием такого деления... Следует подчеркнуть, что вышеуказанное деление вовсе не противопоставляет инфраструктуру отраслям материально-вещественного производства. Наоборот, инфраструктура как система вспомогательных отраслей, производств и видов деятельности, обслуживая основное производство, в единстве с последним, составляет важнейшее условие эффективного функционирования совокупного процесса общественного воспроизводства». В то же время В. Красовский считал, что «обособленные планы и программы создания и развития инфраструктурных объектов нецелесообразны, ибо не они определяют основные направления долгосрочного плана» (53). Подчеркивая в то же время ведущую роль инфраструктуры при формировании общесоюзных, межотраслевых и территориальных программ, В. Красовский, тем не менее, считает, что

«транспортные средства доставляют потребительные стоимости одновременно как для производственного, так и для личного потребления... Понятно, что в силу этой же причины они точно так же не могут составить и особого, третьего подразделения»(54). Ряд авторов поддерживал эту позицию, считая нецелесообразным ставить вопрос о правомерности выделения инфраструктуры в качестве самостоятельного подразделения. Деятельность по созданию общих условий производства довольно многообразна, но ее объединяет в единое целое, с точки зрения результатов производства, то, что она не воплощается в материально - вещественные блага и энергию. Она выступает в форме полезного эффекта и оказывает услуги производству. Деятельность производственной инфраструктуры направлена на ранее созданные материальные блага.

Выделение производственной инфраструктуры из системы отраслей материального производства и рассмотрение ее как самостоятельного подразделения — весьма сложный и в методологическом отношении вопрос.

Отображение места инфраструктуры в АПК представлено на рис. 1, где показаны объекты инфраструктуры во взаимосвязи с различными сферами экономической жизни общества. Как видно, эта взаимосвязь достаточно прочна и, несомненно, является одним из факторов эффективности экономической системы.

Но на этом рисунке не локализована производственная инфраструктура, а ее составляющие элементы представлены отдельно, что, по сути, не меняет позиционной карты, но препятствует восприятию инфраструктурного комплекса как целостного макроэкономического элемента. И это, на наш взгляд, являлось и является причиной недооценки остроты проблемы неразвитости инфраструктурного комплекса, а так же прямой зависимости уровня развития инфраструктуры и эффективностью экономической системы в целом.

Как видно на схеме, переплетение объектов инфраструктуры с объектами производственной сферой настолько тесное, что трудно отделить их по функциональной принадлежности.



Рис. 1 Схема организационной структуры АПК на макроуровне

Отсюда следует, что без инфраструктуры процесс промышленного и сельскохозяйственного производства и нормальная трудовая

жизнедеятельность людей невозможны. В этом аспекте инфраструктура выступает как часть производительных сил общества, имеющая место в разных общественно – экономических формациях. Она имеет место так же во всех отраслях АПК и отчасти характеризует льноводческую отрасль.

Для разграничения терминологии далее в диссертации мы будем под термином «Инфраструктура» подразумевать всю совокупность объектов инфраструктуры национальной экономики, т.е. дадим ей более широкую формулировку – как «Инфраструктурный комплекс».

Инфраструктурный комплекс, по нашему мнению, это целостность элементов хозяйствующей системы социально-производственного назначения, обеспечивающих более рациональное использование имеющихся ресурсов за счет эффективного ведения хозяйства. В настоящее время нарушены связи между элементами инфраструктуры, что сказалось на состоянии экономики России.

Инфраструктурный комплекс имеет специфические черты: единое целевое назначение, межотраслевой характер обслуживания и функционирования, совместное потребление результата. Особенность функционирования инфраструктуры проявляется в ее универсальном характере. Она обеспечивает своей общественно необходимой деятельностью все сферы народного хозяйства, оказывая существенное влияние на конечные производственные результаты. Значение инфраструктуры возрастает с развитием производительных сил и необходимостью совершенствования производственных отношений, а также в результате совершенствования хозяйственного механизма, методики планирования, развития рынка и рыночных отношений. Основное производство и инфраструктурный комплекс тесно связаны между собой. Функционирование последнего во многом носит подчиненный характер, так как в значительной мере определяется потребностями основного производства. Потребности эти растут в связи с ростом масштабов производства, усложнением производственных связей вследствие концентрации, специализации и кооперирования производства,

внедрения достижений научно-технического прогресса. Данные факторы усиливают нагрузку на инфраструктурный комплекс, требуют выравнивания его уровня в развитии составных элементов единого народнохозяйственного комплекса. Не только основное производство влияет на инфраструктурный комплекс, но существует и обратная связь, Там, где развит инфраструктурный комплекс, сосредоточено наибольшее количество промышленных и сельскохозяйственных предприятий, на безинфраструктурной основе невозможно воспроизводство интенсивного типа, а также правильное расселение. Темпы экономического развития того или иного региона находятся в прямой зависимости от уровня развития инфраструктуры, которая «привязана» к региону и определяется его развитием, географическим положением, климатическими условиями и т.д.

Инфраструктура всегда должна быть адекватна техническому уровню основного производства. Крупномасштабная экономика требует современных средств информационного обеспечения, энергетических сооружений, мощных транспортных систем и т. д.

1.2. Поэлементный состав и классификация инфраструктуры.

Анализ имеющихся источников, освещающих проблемы формирования и функционирования производственной инфраструктуры, в том числе и в АПК, показывает, что к основным функциям инфраструктуры следует отнести обеспечение определенных видов деятельности на конкретной территории, создание условий для работы отраслей и предприятий территории, создание условий для потребления производимой продукции.

Возникновение рыночной инфраструктуры объективно явилось следствием происходящих в экономике государств (регионов) структурных изменений, вызванных разобщением хозяйственных элементов на основе

разделения труда. Несовершенная инфраструктура обуславливает дополнительные издержки функционирования предприятий и отраслей в рамках существующей экономической системы.

Инфраструктура в совокупности формирующих ее элементов компенсирует неупорядоченность и разнородность воздействия внешней среды, повышает устойчивость предприятий и отраслей в условиях рыночных отношений. При этом повышается и результативность процессов воспроизводства. Анализ показывает, что издержки плохой инфраструктуры эквивалентны дополнительному 30% налогу на все коммерческие предприятия нашей страны (98).

В отечественной и мировой экономической литературе определение поэлементного состава инфраструктуры является предметом постоянных дискуссий. Разброс мнений очень велик. От "классических" - основанных на учете основных признаков инфраструктуры - до "интуитивных", не связанных с основными параметрами и особенностями, присущими инфраструктуре (72).

Элементный состав инфраструктуры характеризуется многоплановостью, что не позволяет ее классифицировать по конкретному признаку. Тем не менее, многообразие элементов инфраструктуры агропромышленного комплекса можно свести к следующим основным признакам (100):

- по степени влияния на производственный процесс;
- по территориальному;
- по отраслевому;
- по функциональному назначению.

Во многом ученые-экономисты сходятся в определении поэлементного состава инфраструктуры. Инфраструктура, обеспечивающая вышеназванные функции, воспринимается при этом как часть национального богатства, являющаяся фундаментом для развития всей экономики региона, территории муниципального образования, ей характерны зависимость и подчиненность отраслям и предприятиям материального производства.

В табл. 1.1 приведен поэлементный состав отраслей инфраструктуры на основе анализа зарубежных и отечественных исследований по классификации данного вида деятельности.

Таблица 1.1

Поэлементный состав инфраструктуры на основе обобщения
отечественных и зарубежных исследований

С.Яно	Р.Иохимсен	П. Розенштейн-Родан, Х. Зингер, П.Самуэльсон	А.Пизенти
Торговля Транспорт Индустрия информации и знаний Связь Управление Индустрия развлечений Юриспруденция Медицина Финансы Страхование	Материальная (все виды строительства, связь, энергетика) Институциональная (все затраты, с деятельностью кредитно-финансовой системы, НИИ) Персональная (образование, здравоохранение обслуживание населения, культура, спорт)	1. Накладной капитал: -транспорт -связь -энергетика	Дорожная сеть Транспортные средства Землеустройство Мелиорация, ирригация Водо-, энерго снабжение и др.
В.П. Орешкин	А.В. Крамар	А.Ю. Шарипов Т.Г.Зотова	В.А. Медведев
Транспорт Складское хозяйство МТС Связь Коммуникационное хозяйство Предприятия делового харак	Транспорт Связь МТС, сбыт, заготовки Складское хозяйство Энергоснабжение, электро снабжение, водоснабжение	Траспорт всех видов Средства связи МТС Заготовка и сбыт сельскохозяйственной продукции Объекты электроэнергетики	1 .Все виды транспорта 2. Энергосистемы 3.Информационное обеспечение

тера.	Мелиорация, иригация Деловые услуги		
К. Кларк	К. Маркс	С.С. Носова	А. Картер, А. Чернок Эрлих, Д.
<p>III подразделе ние экономики - инфраструкту ра:</p> <p>1. Оптовая и розничная тор говля</p> <p>2. Государственн ые предприятия</p> <p>3. Финансы и недвижимость</p> <p>4. Транспорт и связь</p> <p>5. Коммунальн ое хозяйство</p>	<p>Средства труда, обеспечивающи общие условия производства: материальные условия-рабочие здания, каналы, дороги</p> <p>Скрытый капи тал: средства хране ния производст венного запаса Коммуникаци онный капитал: средства транс порта и связи</p>	<p>1. Социально- экономическая</p> <p>2. Национальная</p> <p>3. По сфере при ложения</p> <p>4. Отраслевая</p> <p>5. Регионально- пространствен ная</p> <p>6. По учету фак тора времени</p> <p>7. По уровню ох вата экономиче ской системы</p> <p>8. По источникам финансирования</p> <p>9. По форме соб ственности</p>	<p>Отрасли общего назначения: энергосистемы, услуги транс порта, связь, торговля, жи лищное хозяй ство</p>

Выделение инфраструктуры в самостоятельную сферу деятельности обусловлено необходимостью согласования деятельности самых разных субъектов производства. Создание оптимальной инфраструктуры требует огромных инвестиций, чаще всего непосильных отдельным инвесторам. Поэтому, по мере развития общественного производства, происходило слияние субъектов инфраструктуры в рамках государства.

К главным признакам, присущим инфраструктуре, можно отнести ее внутреннее единство, отражение складывающихся экономических отношений, видовую деятельность, складывающуюся под влиянием общественных приоритетов. Являясь неотъемлемой частью производительных сил общества, инфраструктура обеспечивает более эффективную деятельность предприятий и

организаций и способствует производству продукции более высокого качества во все возрастающих объемах.

Основной предпосылкой становления отраслей инфраструктуры любой страны является общий рост экономического потенциала. Развитие индустриализации, химизации и других основных факторов производства предполагает не только количественное увеличение средств производства для сельского хозяйства, но и формирование системы служб, обеспечивающих бесперебойность и эффективность производственной деятельности.

Элементы инфраструктурного комплекса взаимодействуют и дополняют друг друга. Так, при плохой работе транспорта разрастается складское хозяйство и т.д., это говорит о комплексности инфраструктуры, ее целостности или наоборот. Нельзя не остановиться на вопросе о соотношении непроизводственной сферы, сферы услуг и социальной инфраструктуры, отраженном в работах советских экономистов 70—80 годов. В это время в литературе по вопросам инфраструктуры появилось несколько концепций:

- социальную инфраструктуру фактически отождествляют со сферой обслуживания;

- в социальную инфраструктуру включают отрасли материального производства, связанные с созданием вещественных условий производства (строительство дорог, освоение рек), но не включают бытовые и некоторые культурные услуги населению;

- в социальную инфраструктуру включают отрасли непроизводственной сферы, которые обслуживают как материальное, так и «духовное» производство; некоторые экономисты в понятие «социальная инфраструктура» включают деятельность людей.

Анализируя соотношение между понятиями «социальная инфраструктура», «сфера обслуживания» и «сфера услуг», советские исследователи, например, В. П. Чичканов и С. Г. Важенин, считали, что инфраструктура в количественном отношении (по составу входящих в нее отраслей народного хозяйства, видов производства или видов деятельности)

несколько уже, чем сфера услуг и должна рассматриваться, как составная часть последней. В инфраструктуру, в отличие от сферы услуг, не следует включать деятельность, направленную на охрану общественного порядка, оборону страны, значительную часть функций аппарата управления (129). Э. М. Агабабян наряду с понятием «социальная инфраструктура» ввел понятие «инфраструктура нематериального производства» и рассматривал его в соотношении с «основной структурой» и «ультраструктурой». По его мнению, это главные структурные звенья (по вертикали), на которые функционально подразделяется единый производственный процесс в нематериальной сфере. Причем функции этих звеньев строго разграничены. Так, функции основного структурного звена производства, в котором непосредственно создаются конечные нематериальные блага и которые образуют «ядро» производственного процесса (от его состояния и функционирования непосредственно зависит объем, состав и качество конечного результата деятельности), выполняются «основной структурой» производства, функции, определяющие перспективы и направления развития основного производства в соответствии с требованиями научно-технической революции и совершенствованием общественных потребностей, выполняются особым подразделением производственной структуры, которое, по Э. М. Агабабяну, называется ультраструктурой. А «функции вспомогательных служб, обеспечивающих, текущие производственные нужды деятельности основной структуры и ультраструктуры, выполняются инфраструктурой. Какую роль отводили в то время инфраструктуре? Согласно рассматриваемой точке зрения, это эксплуатация зданий и оборудования, ремонтные службы, снабжение, охрана, финансовые и экономические функции, обслуживающие текущую деятельность учреждений и предприятий (3). Таким образом, считалось, что инфраструктура выполняет функции вспомогательных служб. Рассмотрение инфраструктуры как вспомогательного звена в производстве довольно распространено в литературе того времени. Интерес представляет так же введение понятия «ультраструктура», за которым закреплялось структурное

подразделение производства, определяющее «перспективы и направления экономического роста производства». В ультраструктуру включаются научные, управленческие службы, специализированные по видам конкретной деятельности нематериальной сферы и непосредственно формирующие стратегию и тактику развития производства. Ультраструктура отождествляется с научной, образовательной и управленческой деятельностью.

Введение в оборот нового понятия «ультраструктура», а вместе с ним и новой предметной области исследования, можно было для того времени считать плодотворным. Однако нельзя признать правомерным сведение инфраструктуры лишь к функциям вспомогательных служб и рассматривать управление и научное обеспечение как нечто отличное по своей деятельности от инфраструктуры. Эти виды деятельности также обеспечивают производство общими условиями, функционально они не зависят от технологии основного производства.

Инфраструктура как любая система состоит из компонентов с едиными признаками, обуславливающими их взаимосвязь и взаимодействие, и в то же время каждый из них является носителем специфических свойств. Соотношение составляющих инфраструктуру отраслей составляет ее структуру. Следовательно, когда речь идет о структуре инфраструктуры, то мы имеем дело с взаимосвязанными частями целого. В общем виде инфраструктура как объект исследования — это совокупность общих условий производства и развития общества в зависимости от того, какие общие признаки положены в основу классификации ее составных частей, различаются виды инфраструктуры. В экономической деятельности инфраструктура выступает в качестве сложной, многогранной, иерархической, комплексобразующей системы. Ее теоретическое рассмотрение опирается на понимание целостности инфраструктуры, на вычленение составляющих ее элементов, на выяснение их взаимосвязей в структурном и функциональном разрезах. Входящие в инфраструктуру элементы (информатика, транспорт, связь, материально-техническое снабжение) в настоящее время выступают более организованными

системами, чем сама инфраструктура. Но, достигнув зрелости, целостности, система становится более упорядоченной, чем входящие в нее элементы.

В системе общественного воспроизводства не все отрасли и службы, входящие в инфраструктуру, в равной степени влияют на производственный процесс. Поэтому важное практическое значение имеет классификация отраслей инфраструктуры по основным ее признакам.

Классификация инфраструктуры дает возможность определить место, как отдельных ее элементов, так и целых отраслей в системе общественного воспроизводства. Она позволяет отследить межотраслевые связи и установить оптимальные пропорции между основным товарным производством и обслуживающими отраслями, а так же объединить элементы по классификационным признакам в структурные блоки, представленные на рис.2.

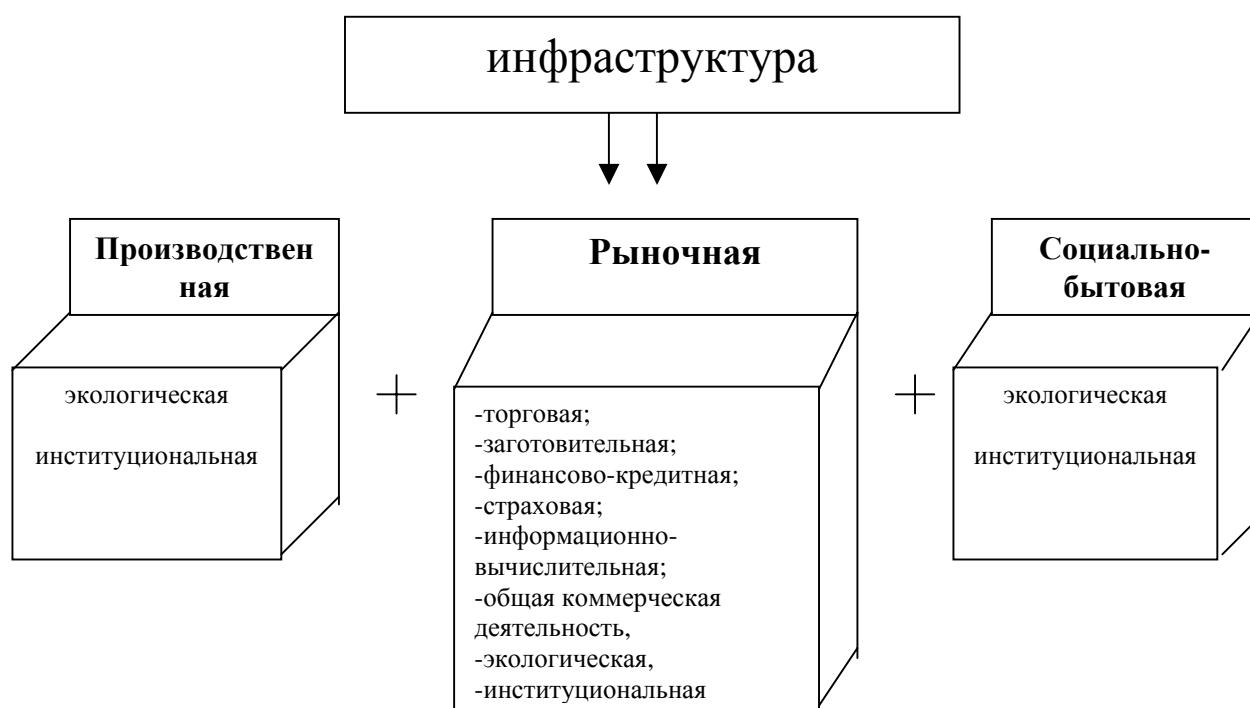


Рис. 2 Состав инфраструктуры

В Приложении 1 представлена структура инфраструктуры как единого целого с определением мета каждого из её блоков.

Производственная инфраструктура, действуя на стыке отраслей, призвана связывать воедино производство, устранять возникающие разрывы в производственном цикле, сокращать время производства и обращения и этим самым ускорять оборот фондов. Производственная инфраструктура - это связующее звено между отраслями, дающее возможность им функционировать как единому хорошо отлаженному механизму. Такое положение вызвано особым характером потребления производимой продукции. Если металл потребляет машиностроительное предприятие, а хлопок - текстильная промышленность, то информацию, электроэнергию, связь и т. д. используют все предприятия в процессе производства и в домашнем хозяйстве. Здесь налицо коллективное потребление деятельности отраслей производственной инфраструктуры.

Это особенно актуально в условиях усложнения взаимоотношений отраслей, когда в связи с преобразованиями в российской экономике отдельным производственным единицам не под силу обеспечивать себя собственной инфраструктурной базой, когда требуется объединение усилий различных ведомств и самих предприятий по созданию межотраслевого инфраструктурного потенциала. В связи с этим очевидно, что производственная инфраструктура – это органическая составная часть единого народнохозяйственного комплекса.

В свое время некоторые советские экономисты выдвигали понятие инженерно-технической инфраструктуры, понимая под ней совокупность инженерных, транспортных, энергетических и т. п. сооружений, обеспечивающих нормальное функционирование всего комплекса в пределах определенной территории. Как мы видим это определение близко к более распространенному понятию «производственная инфраструктура».

Для определения места производственной инфраструктуры в процессе общественного производства ее можно представить следующим образом.

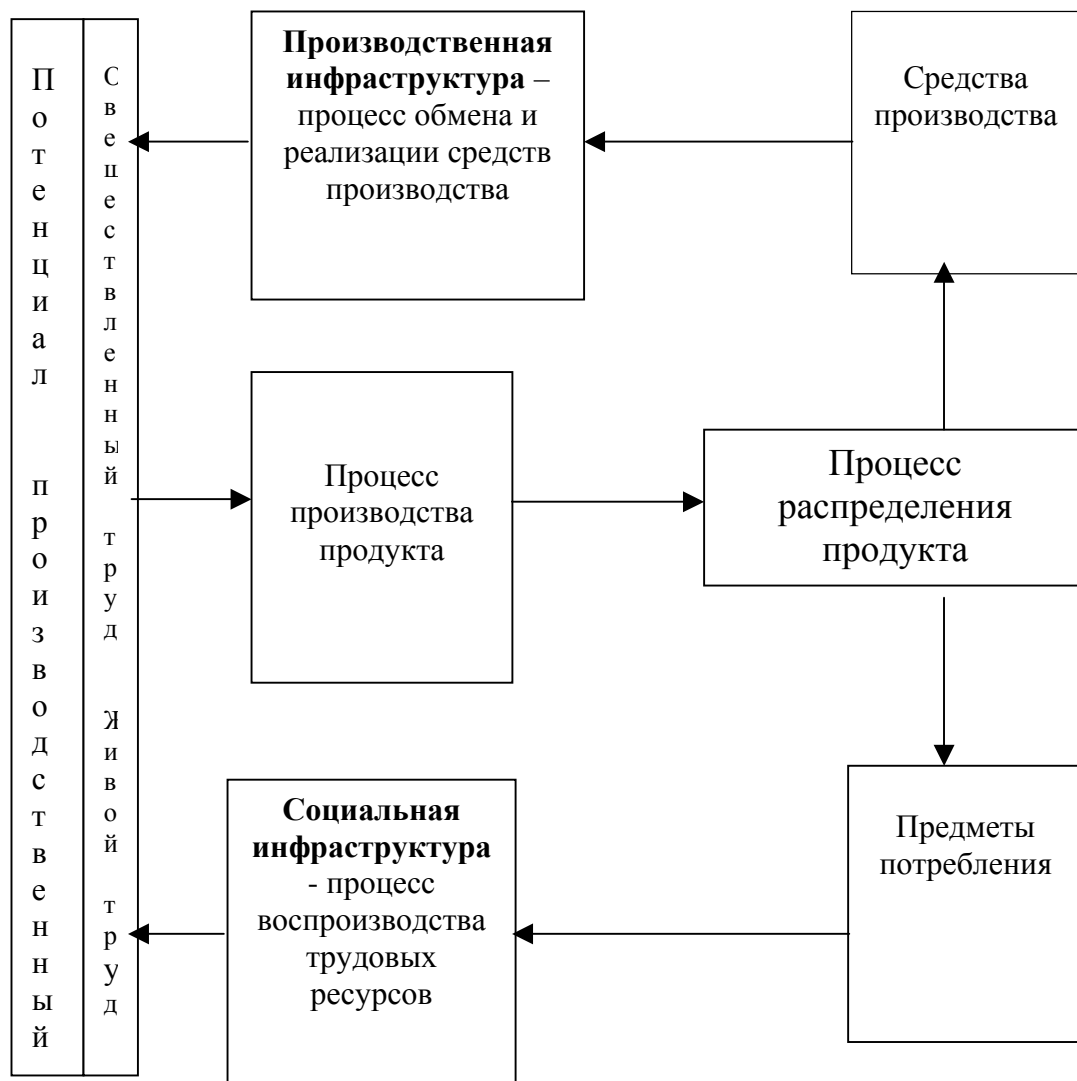


Рис. 1. Место производственной инфраструктуры в процессе общественного воспроизводства.

Из представленной на рисунке схемы видно, что процесс производства продукции в материально-вещественной форме обеспечивают базисные отрасли материального производства (промышленность, сельское хозяйство, строительство). Отраслями инфраструктуры обеспечивается фаза обращения

продукции, т.е. движение товаров, работ и услуг от производителя к потребителю.

В литературе можно выделить три понятия инфраструктуры. На уровне сущности – это сфера приложения труда, обеспечивающая обращение продукции.

Второе понятие определяет инфраструктуру как совокупность отраслей, имеющих своей функцией транспортировку, хранение и реализацию продукции.

Третье – как совокупность материальных объектов, создающих условия для обеспечения нормального протекания процесса общественного воспроизводства.

В своем развитии производственная инфраструктура стремится к такому состоянию, которое можно обозначить как система производственного обслуживания.

Главная задача производственной инфраструктуры - обеспечение связей между предприятиями, создание материальных предпосылок для объединения их в единый непрерывный производственный цикл в целях наибольшей его эффективности. Функциональным назначением производственной инфраструктуры является обеспечение нормального хода процесса общественного воспроизводства. Следовательно, главная ее функция – обеспечение обращения средств производства.

Весьма наглядна связь производственной инфраструктуры с отраслями АПК. Неудовлетворительное развитие объектов инфраструктуры ведет к существенным потерям выращенной продукции, что уменьшает конечную продукцию АПК, значительно сужает возможности удовлетворения потребностей населения, тогда как развитая инфраструктура (в первую очередь транспортная сеть) и состояния переработки сырья создают благоприятные условия для интенсификации производства.

Между отдельными составляющими производственной инфраструктуры существует тесная взаимосвязь либо дополняющего, либо компенсирующего

характера. В целях системного анализа и планирования развития производственной инфраструктуры необходимо шире использовать понятие инфраструктурного комплекса, подчеркивая тем самым сложность и тесное переплетение между собой входящих сюда элементов.

При анализе и планировании производственной инфраструктуры необходимо выделять ее функционально - отраслевую структуру, т.е. такие ее подразделения, которые являются неотъемлемой частью и отражают особенности отраслей (транспортно-складское звено, информационно-коммуникационное звено и др.).

Функционально- отраслевые составляющие инфраструктуры играют различную роль в обеспечении процесса обращения продукции. Одни из них имеют прямое и непосредственное отношение к данному процессу (например, транспортно-складское хозяйство), другие связаны с этим процессом косвенно (информационное и деловое обслуживание).

В свою очередь, в каждой из названных подсистем инфраструктуры можно выделить отраслевые элементы, играющие разную роль в процессе общественного воспроизводства. Так, транспорт, складское хозяйство, механизмы и приспособления для выполнения погрузочно-разгрузочных работ тесно связаны между собой и являются звеньями единой технологической цепи движения продукции от места производства до места потребления. Другие элементы транспортно-складского звена инфраструктуры, такие, как тара, контейнеры, средства пакетирования, занимают особое положение, поскольку не образуют какого-то отдельного звена технологической цепи, а «пронизывают» все ее звенья, создавая необходимые условия для совершенствования процессов транспортировки и хранения продукции.

Производственная инфраструктура разных уровней отличается степенью охвата процесса воспроизводства. Это, однако, не исключает того, что элементы инфраструктуры одного уровня могут принимать участие в обеспечении процесса воспроизводства на другом уровне. Тем не менее основной функцией инфраструктуры является обеспечение процесса

воспроизводства на локальном уровне, поэтому ведомственный транспорт не должен относиться к региональной инфраструктуре. То же можно сказать и о складских емкостях, средствах связи и других функционально-отраслевых элементах локально-производственной инфраструктуры.

Элементы производственной инфраструктуры различны по своим технико-экономическим характеристикам. Одни из них имеют сетевой характер, другие – точечный. Транспортные коммуникации, связь, энергоснабжение, водоснабжение обладают такими характеристиками, как направление, протяженность, пропускная способность, в то время как точечные – складские емкости, железнодорожные станции, перевалочные пункты, электрически подстанции и другие - характеризуются местоположением и пропускной способностью.

Различия технико-экономических характеристик элементов инфраструктуры определяют требования к планированию их развития.

Формирование производственной инфраструктуры происходит под влиянием большого количества факторов. Наиболее существенными в сельском хозяйстве являются почвенно-климатические условия, рельеф почвы, водообеспеченность и конституция земельной территории, состояние дорог и тип покрытий, местоположение предприятий, размещение производственных объектов, применяемые технологии, уровень концентрации и специализации производства. Перечисленные факторы определяют как состав производственной инфраструктуры в целом, так и размеры внутрихозяйственных подразделений, специфику функциональной деятельности предприятий.

К элементам производственной инфраструктуры отрасли льноводства можно отнести следующие объекты: транспорт производственного назначения, ремонтные мастерские, система коммуникаций, почтовая и телеграфная связь, линии передач электроэнергии, станции технического обслуживания. Уровень обеспеченности сельского хозяйства объектами инфраструктуры очень низкий. Но сложность еще и в том, что сельскохозяйственные предприятия, как правило, занимаются производством нескольких видов сельскохозяйственной

продукции, поэтому выделять объекты инфраструктуры по отраслевому признаку достаточно сложно. Намного проще сделать это на предприятиях полностью специализирующихся на производстве продукции льноводства, или с высоким уровнем специализации.

К таким предприятиям можно отнести льнозаводы. Их производственная инфраструктура состоит из таких групп элементов, как:

- 1) транспортная - дорожная сеть, а так же средства транспортировки сырья и вывоза готовой продукции;
- 2) водо- и энергоснабжение (паровые котлы, емкости для хранения мазута, насосные станции, водонапорные башни);
- 3) экологическая - внешние сети канализации, очистные сооружения;
- 4) складская - склады готовой продукции, склады для материальных ценностей, склад ГСМ, шохи, склады семян;
- 5) материально - техническая (ремонтные мастерские).

На балансе многих льнозаводов остаются объекты инфраструктуры, связанные с устаревшими технологиями (например, приготовления тресты в промышленных условиях), которые в настоящее время не используются. В отрасли существуют так же специализированные виды деятельности, предприятия которых относятся непосредственно к инфраструктуре, например, семеноводство.

В повышении урожайности и улучшении качества продукции при возделывании льна долгунца большое значение имеет семеноводство. Новые сорта по сравнению со старыми дают увеличение урожайности волокна и семян на 15-20%. Селекционную работу по выведению новых сортов льна-долгунца проводят научно - исследовательские учреждения России: Всероссийский научно - исследовательский институт льна –ВНИИЛ (г. Торжок, Тверская область), Псковский НИИСХ, Смоленская ГОСХОС, Томская ГОСХОС, Вятская ГСХА (г. Киров) и др.

Новые сорта передают в Государственную сортоиспытательную сеть для изучения их в конкретных почвенно-климатических условиях. Здесь же

получаемые семена маточной элиты или суперэлиты размножают до семеноводческой элиты 1,2 и 3 номеров репродукции и передают товарным хозяйствам. Те в свою очередь высевают их в течение 4 лет. И через пять лет получают новые семена. Таким образом, идет сортообновление. В Удмуртии три госсортоучастка: Можгинский, Глазовский, Бalezинский. На каждом участке ежегодно испытывают около 10 сортов, лучшие из них включают в Государственный реестр и допускают к использованию. По России в Государственный реестр включено 38 сортов, по Удмуртии – 15 сортов, среди которых: Псковский –359, Кром, Белочка, Синичка, Восход.

В Удмуртии в инфраструктуру отрасли включаются и такие специализированные предприятия, как: Глазовская база материально - технического снабжения, специализированное автотранспортное предприятие (п. Бalezино).

Одним из важных факторов повышения эффективности агропромышленного производства является совершенствование развития и размещения отраслей производственной инфраструктуры. Специфика производственной инфраструктуры долгое время не учитывалась. Вследствие этого на обслуживающие виды деятельности распространялись те же методы планового управления и регулирования, что и в отраслях основного производства. В результате, интересы инфраструктурных отраслей и производств формировались в противоречии с потребностями народного хозяйства, услуга становилась самоцелью, а не фактором создания общих предпосылок функционирования сельскохозяйственного производства.

С развитием рыночных отношений в научной и справочной литературе появился термин «рыночная инфраструктура» или «инфраструктура рынка», содержание которых в разных изданиях трактуется по-разному.

Среди наиболее известных публикаций, особое место занимает работа А.З. Селезнева (97). Особый интерес представляет предложенная им матричная модель инфраструктуры рынка, в которой показаны взаимосвязи секторов рынка, институты регулирования рынка, функции первичных и вторичных

рынков, традиционно сложившихся и новые звенья инфраструктуры рынка – действующие и необходимые. Подобный анализ проведен по рынкам: средств производства, недвижимости, предметов потребления, услуг и информационных продуктов, научно-технической продукции, инвестиционных ресурсов, банковско - кредитных ресурсов, аудиторско - страховых услуг, валюты, ценных бумаг, трудовых ресурсов. На примере Новгородской области автором проведена корректировка рекомендаций в зависимости от специфики различных факторов, влияющих на формирование эффективного конкурентного рынка.

Однако, и в этой работе, несмотря на ее «комплексное» название – «Инфраструктура рыночного хозяйства» - говорится преимущественно об инфраструктуре рынка, т.е. об одной из составляющих единого инфраструктурного комплекса. Подобными недостатками страдают, к сожалению и многие другие экономические публикации последних лет.

Несомненно, роль рыночной инфраструктуры в развитии экономики достаточно значима. В современных условиях экономического развития России рыночная инфраструктура становится крупной сферой общественного воспроизводства, объем реализации услуг, которой в настоящее время составляет почти 1\4 валового внутреннего продукта страны. В функции предприятий торгово-посреднической и внешне - экономической инфраструктуры входит как обеспечение производственных предприятий сырьем, материалами, оборудованием и другими необходимыми товарами и услугами, так и организация сбыта произведенной продукции по различным каналам сферы обращения. В функции финансово-кредитной, информационной и экономико-правой инфраструктуры входит обеспечение производственных предприятий всеми необходимыми услугами финансового, информационного и правового характера.

Перечисленные группы инфраструктурных предприятий обслуживают не только процесс производства, но и процессы распределения, обмена и потребления (рис. 4).



Рис. 4. Функциональные подсистемы рыночной инфраструктуры

В условиях современного рынка предприятия льноводческого комплекса, как и других отраслей, остро нуждаются в услугах рыночной инфраструктуры, включающих разработку конъюнктурных прогнозов по номенклатуре выпускаемых и осваиваемых товаров, изучение и формирование спроса и другие маркетинговые услуги, проведение научно-исследовательских и экспериментальных конструкторских и дизайнерских работ по созданию новых товаров, патентно-лицензионное обеспечение, проведение НИР по разработке и внедрению новых технологий производства сырья и конечной продукции, оказание информационных, коммерческих и посреднических услуг по кооперации выпуска товаров, вовлечение резервов производственных и материальных ресурсов, участие совместно с фирмами и ассоциациями оптовой торговли в формировании структуры регионального рынка по ассортименту и номенклатуре.

Инфраструктурная деятельность обеспечивает сообщество в целом, хозяйствующих субъектов (предпринимателей), хозяйственных агентов (конечных потребителей, индивидуальных инвесторов) достоверной и надежной информацией.

Различаются следующие виды инфраструктурной деятельности на рынке:

- деятельность по сбору, обобщению и распространению экономической информации (информационная и информационно-аналитическая деятельность);
- деятельность по специальному изучению рынка с целью увеличения продаж (маркетинговая деятельность);
- деятельность по публичному предоставлению информации о хозяйствующих субъектах, товарах и услугах (рекламная деятельность);
- деятельность по оценке отдельных хозяйствующих субъектов и инструментов их деятельности (аудиторская, рейтинговая деятельность).

Осуществление перечисленных видов деятельности, имеющих важное значение для развития производства, предполагает формирование системы

рыночной инфраструктуры, обеспечивающей оказание всего комплекса производственных, коммерческих, информационных и других услуг на высоком профессиональном уровне, отвечающем современным требованиям развития рыночных отношений.

Следующий блок элементов представлен социально-бытовой или социально-экономической инфраструктурой. По Хомелянскому Б. Н., социально – экономическая инфраструктура связана с формированием, распределением и использованием совокупного работника и как категория политической экономии она выражает экономические отношения между обществом и личностью по поводу потребления специфических благ – нематериальных услуг сферы образования, здравоохранения, культуры, необходимых для расширенного воспроизводства рабочей силы и развития личности. Бытовая же инфраструктура преимущественно связана с жизнеобеспечением населения (122).

В развитии данной идеи считается целесообразным деление социальной инфраструктуры на две части: социально – бытовую и социально- духовную.

Еще дальше в классификации социальной инфраструктуры идет Ж.Т. Тощенко. Он предлагает классифицировать социальную инфраструктуру в соответствии с видами деятельности человека. Тогда появляются инфраструктура трудовой деятельности, общественно-политической деятельности, инфраструктура в сфере духовной культуры, социально-бытовая инфраструктура, а также инфраструктура охраны окружающей среды и здоровья человека. Деление социальной инфраструктуры на социально-экономическую и бытовую вносит определенный вклад в понимание роли социальной инфраструктуры в воспроизводственном процессе (111).

Обособить социальную инфраструктуру, связанную с формированием работника от инфраструктуры, удовлетворяющей повседневные потребности человека, важно. Это две части единого процесса непосредственного воспроизводства рабочей силы, но из них первична именно та, которая создает материальные условия для ее воспроизводства. В то же время не следует

отрицать значения повседневной социальной инфраструктуры, обеспечивающей жизнедеятельность населения вообще.

Социальную инфраструктуру в политэкономическом аспекте следует понимать, прежде всего, как сферу деятельности по созданию общих условий воспроизводства рабочей силы.

Развитие социальной инфраструктуры вызвано комплексом причин объективного и субъективного характера. Под влиянием НТР, вызывающей усложнение процессов производства появляется острая потребность в высококвалифицированной рабочей силе. А это в свою очередь ведет к изменению форм и сроков ее обучения, что объективно требует роста затрат на образование и повышение квалификации. Структурные сдвиги в экономике, отмирание старых и рождение новых отраслей ведут не просто к повышению квалификации работников, а также к их переподготовке.

Особая роль социальной инфраструктуры состоит в обеспечении воспроизводства рабочей силы как необходимого условия производства вообще.

Социальная инфраструктура может выступать в качестве дополнительного фактора экономического роста. Несомненно, что все виды социальных расходов представляют собой не что иное, как необходимые элементы воспроизводства рабочей силы, без которых невозможно ее нормальное функционирование. Безусловно, в настоящее время роль личных затрат населения на социальные цели составляет немалую часть семейного бюджета.

Используя мировой опыт и особенности производства и обращения в России можно классифицировать инфраструктуру по ниже приведенным признакам.

По отраслевому и по секторному признаку различают следующие виды инфраструктуры:

- торговая инфраструктура, включая внешнюю торговлю;
- заготовительная инфраструктура;

- финансово-кредитная система и страховая инфраструктура;
- информационно-вычислительная инфраструктура;
- инфраструктура операций с недвижимостью;
- инфраструктура общей коммерческой деятельности по обеспечению функционирования рынка.

По функциональному признаку выделяются:

-торгово-посредническая (биржи, ассоциации, коммерческие центры и т.д.);

- финансово-кредитная инфраструктура (различные финансовые институты рынка);

- экономико-информационная (информационно-маркетинговые центры, средства сбора, обработки и передачи коммерческой информации);

- экономико-правовая инфраструктура (арбитражные суды, консультативно-правовые фирмы, адвокатские и нотариальные конторы);

- внешнеэкономическая инфраструктура (специализированные внешнеторговые организации, торгово-промышленные палаты, таможенные организации и т.д.)

По формам собственности предприятия и организация рыночной инфраструктуры объединяют в следующие группы: инфраструктура частной, кооперативной, государственной форм собственности, инфраструктура, находящаяся в собственности общественных организаций (Ассоциация коммерческих банков и др.), инфраструктура, принадлежащая иностранным собственникам (филиалы иностранных банков, представительства торговых фирм и др.), а так же рыночная инфраструктура смешанной формы собственности.

По иерархическому признаку инфраструктура подразделяется на :

- международную (международные банки, биржи, таможи, выставки, биржи и т.д.);

- национальную (Российская ассоциация коммерческих банков, Российский биржевой союз, Федеральная контрактная система, крупные

коммерческие банки и биржи общегосударственного значения, общероссийские инвестиционно-финансовые компании);

- межрегиональную (межрегиональная ассоциация банков, межрегиональные биржи);
- региональную;
- местную (рекламные агентства, маркетинговые фирмы, адвокатские конторы, агентства недвижимости и др.).

Существует так же *классификация по пространственному признаку*, учитывающая географическое положение объектов инфраструктуры.

Инфраструктура АПК имеет те же свойства, что и рыночная инфраструктура в целом, но, несомненно, процессы формирования и функционирования инфраструктуры имеют характерные для АПК особенности.

По степени влияния на производственный процесс инфраструктуру агропромышленного комплекса делят на две основные группы:

- производственную;
- социальную.

Допустимым можно считать выделение масштабов инфраструктуры: на микроуровне как совокупности материально-вещественных условий и на макроуровне как совокупности определенных отраслей экономики страны.

Крупное производство, сосредоточенное на гигантских предприятиях, создает в качестве дополнительного продукта разветвленный аппарат обслуживания – торговый, разного рода ремонтный и т. п. Производство без услуг нормально функционировать не сможет. Крупное производство вытесняет мелкое, однако, оно одновременно порождает огромную массу предприятий, мелких мастерских и отдельных участков с новыми функциями, или так называемый «инфраструктурный базис».

Особую остроту в период формирования рынка и его существования приобретают вопросы, связанные с формированием и развитием торговой инфраструктуры, которая представляет собой совокупность самостоятельных

организаций и предприятий, целиком или главным образом специализирующихся на обращении товаров. Ее составной частью является торговая инфраструктура рынка средств производства. В свое время значительная часть предприятий и организаций этого сегмента рыночных отношений представляла собой службы снабжения и сбыта. Только в АПК их насчитывалось около 4 тысяч. В системе бывшего Госнаба СССР находилось 878 самостоятельных хозяйственных звеньев, где работало 132,5 тыс. человек, основные производственные фонды составляли 3 млрд. руб., объем реализации - 91,2 млрд. руб.

Одна из характерных черт современной ситуации - увеличивающийся разрыв между динамикой объемов деятельности торговых посредников и объемов получаемых ими доходов. Возросшая дефицитность материальных ресурсов, недостаточная информированность производителей и их неподготовленность к функционированию вне командно-административной системы поставили часть торговых посредников в привилегированное положение: они пользуются значительно большей долей валового национального продукта и национального дохода, чем это возможно в рыночных условиях.

Одним из решающих факторов жизнедеятельности современной рыночной экономики является фактор времени. Немаловажную роль играет и товарная инфраструктура, элементами которой являются такие направления как: маркетинг, логистика, статистика. Эти составляющие должны способствовать: сокращению времени оборота средств производителя, сокращению промежутка между моментами возникновения динамичного спроса и его удовлетворения при наиболее выгодных для потребителя и поставщика условиях; предупреждения перенасыщения рынка теми или иными видами продукции, ведущего к кризису перепроизводства и неуправляемой динамике цен.

Наряду с производственной и социальной инфраструктурой немаловажное значение имеет инфраструктура, обеспечивающая управление,

координацию всего производственного процесса – как воспроизводства материальных благ, так и воспроизводства рабочей силы. Это будет так называемая управленческая или институциональная инфраструктура. К ней относится деятельность, связанная с финансированием, кредитованием, страхованием, планированием и организацией общественного производства.

Заслуживает внимания институциональная составляющая инфраструктуры, которая включает в себя учреждения, обеспечивающие управление народным хозяйством страны, региона, территории местного самоуправления, а так же информационные службы и учреждения кредитно-финансовой системы. Особенностью этой группы учреждений и организаций является их роль в качестве управляющей подсистемы инфраструктуры.

Институциональная инфраструктура представляет собой систему взаимосвязанных элементов, часть из которых непосредственно управляет воспроизводственным процессом, а другая обслуживает сферу денежного обращения.

В период существования советской экономической системы проявились основные ее недостатки, которые постепенно становились все более ощутимыми и привели сначала к упадку, а затем к гибели системы. В их основе лежали проблемы, неразрешимые в рамках институциональных установок экономики советского типа. Такое положение предreshало, как и предсказывали классики, гибель любой системы в итоге длительного соперничества с рыночной альтернативой.

В наибольшем проигрыше оказывалась инициатива экономических агентов, предпринимательство и инновационный процесс. Инициатива экономических агентов проявилась лишь в уклонении от противоречивых инструкций, раздувании масштабов инноваций в отчетах, добывании легко выполнимых плановых показателей и сосредоточении ресурсов, которые гарантировали бы выполнение этого облегченного плана (независимо от затрат). Сейчас же, когда в экономике сначала отказались от планирования затем вновь к нему возвращаются, роль институциональной инфраструктуры

резко возросла, поскольку отсутствие скоординированности в хозяйственной деятельности субъектов экономики, как не связанных непосредственно друг с другом, так и непосредственно, работающих в комплексе - на одного конечного потребителя приводит к нежелательным последствиям.

Одной из направленности деятельности инфраструктуры является формирование благоприятного инвестиционного климата. Это проявляется в том, что с помощью объектов инфраструктуры можно осуществлять более полный и быстрый перелив сбережений и инвестиций, а также уменьшать инвестиционные риски.

Ни одна из стадий воспроизводственного процесса не претерпевает в ходе экономических реформ таких изменений, как инвестирование. В организационной структуре вместо традиционной системы «государственный заказчик – государственный подрядчик» формируется диверсифицированная система инвесторов, состоящая из агентов различных функциональных (производственные, посреднические, биржевые, чисто инвестиционные и другие предприятия) и социально-экономических структур. В этих условиях чисто рыночные мотивации играют решающую роль для обоснования инвестиционных решений и выбора вариантов капитальных вложений.

Уровень инвестиций подвержен значительным колебаниям и зависит от динамики элементов роста системы, а также от ряда других неэкономических факторов: развития техники, государственной политики и т.д.

Так, поскольку в условиях свободного предпринимательства нет автоматического регулятора совокупных инвестиций, возможно появление устойчивых тенденций либо к чрезмерному инвестированию, а следовательно, и к инфляции, либо, наоборот к нехватке инвестиций, вызывающей дефляцию, потери и безработицу. Поэтому при регулировании инвестиций и экономического роста необходима продуманная государственная инвестиционная политика в области налогов, государственных расходов, а также в кредитно-денежной сфере.

К инвестиционным институтам по российскому законодательству перечисляют финансовых брокеров, инвестиционных консультантов, инвестиционные компании и инвестиционные фонды. При этом они должны осуществлять деятельность на рынке ценных бумаг как исключительную.

Все перечисленные субъекты рынка являются участниками процесса инвестирования, и результаты их деятельности, так или иначе, сказываются на финансовом обеспечении предпринимательских проектов.

Регулярно функционирующие институты инфраструктуры помогают гибко перераспределять средства между отраслями, концентрировать их на более гибких и перспективных направлениях НТП, способствуют ускорению и оптимизации структурных сдвигов в народном хозяйстве, они составляют финансовую инфраструктуру.

В финансовую инфраструктуру входят учреждения или организации, занятые финансовыми операциями на коммерческой или государственной основе, независимо от форм собственности (банки, страховые, финансовые, инвестиционные компании и фонды). Специфика каждого из перечисленных институтов финансового рынка определяется особенностями их пассивных и активных операций и требований, предъявляемых к ним исполнительными органами.

Финансовые предприятия и организации образуют финансовый рынок, который прямого отношения к сфере производства и товарного обращения не имеет, с его помощью опосредуется процесс создания и распределения любого конкретного продукта в натуральной и стоимостной формах.

В отечественной и зарубежной практике финансовый рынок рассматривается как совокупность функциональных форм и институциональных единиц, посредством которых осуществляется обращение денежных средств между участниками экономических отношений. При этом к функциональным формам чаще всего относят рынок ценных бумаг и рынок кредитных ресурсов, так же страховой и валютный рынки. Иными словами, финансовый рынок можно условно разделить на рынок денег и рынок

капитала, который в свою очередь делится на кредитный и фондовый. Но ни тот, ни другой рынок не настроены на инвестирование отраслей сельского хозяйства, тем более таких рискованных как льноводство и ряд других, где большую роль в формировании финансовых результатов играют объективные факторы.

По отраслевому признаку отрасли инфраструктуры подразделяются на межотраслевые и внутриотраслевые. Межотраслевая инфраструктура призвана обслуживать многие отрасли народного хозяйства - это в первую очередь транспорт, электроснабжение, связь, финансовые организации. Внутриотраслевая инфраструктура способствует функционированию конкретной отрасли. Например, успешное развитие зернового производства невозможно без семеноводства, научного обеспечения, условий для хранения зерна, организации ремонта и обслуживания техники и оборудования.

По функциональному назначению в инфраструктуре агропромышленного комплекса можно выделить две сферы: сферу обслуживания непосредственно сельского хозяйства и сферу, которая обеспечивает продвижение конечной продукции до потребителя. В первую сферу следует отнести отрасли и предприятия по ремонту и техническому обслуживанию машин и оборудования, а также транспорта, мелиоративные, агрохимические, водоснабженческие организации, агрономическую, ветеринарную, информационную службы, систему материально-технического снабжения и электрификации. Вторая сфера состоит из организаций по заготовке, транспортировке, хранению продукции, обеспечению тарой и другими упаковочными материалами. В отрасли льноводства обеспечение объектами инфраструктуры двух упомянутых сфер решаются в основном льнозаводами – покупателями сырья у льносеющих хозяйств.

Инфраструктура выступает как неотъемлемая часть микро и макроэкономических систем. Являясь базовым условием, обеспечивающим экономическую деятельность субъектов рынка, инфраструктура, тем не менее, остается недостаточно изученной. В связи с этим инфраструктуре уделялось

недостаточное внимание и на данном этапе развития экономики ее состояние не соответствует уровню производительных сил.

В данной работе инфраструктура, рассматривается нами не как подсистема отдельных хозяйствующих субъектов на рынке, а как единый комплекс, представляющий собой, совокупность определенных видов деятельности и отраслей, обеспечивающих эффективное функционирование производства, требующая единого управления.

К таким видам деятельности мы относим и ликвидацию негативных последствий экономической деятельности человека, а именно «экологизацию». В этой связи в последнее время в литературе все чаще встречается понятие «экологическая инфраструктура», которая призвана обеспечивать приемлемые экологические условия жизнедеятельности населения региона(142).

Глава 2. Современное состояние производственной инфраструктуры отрасли льноводства и ее влияние на эффективность развития отрасли

2.1. Тенденции развития льняного комплекса в России и ее регионах

Льноволокно в сырьевом балансе текстильной промышленности занимает третье место после хлопчатника и химических волокон, в которых лен также является обязательным компонентом многих тканей (102).

Из стебля льна-долгунца получается длинное и короткое льноволокно, из семян – масло и жмых.

Волокно льна имеет хорошие потребительские свойства, крепость льняной пряжи при одинаковой толщине нити, в два раза выше хлопчатобумажной, кроме всего прочего, лен более стоек к разрушению на свету, переносит большее количество стирок. Льняные ткани обладают прочностью, отлично противостоят гниению и истиранию, им свойственны высокие гигиенические качества, они обладают малой способностью впитывать загрязняющие вещества и хорошо отмываются при стирке. Ценными свойствами льняных тканей является высокая гигроскопичность, т. е. способность впитывать влагу при сравнительно большой воздухо- и тепло-проницаемости. Белье, изготовленное из льняных тканей, наиболее благоприятно действует на организм человека, как в условиях жаркого, так и холодного климата. Такие ткани красивы и практичны. Что касается ассортимента одежды, то покупателям известна экологичность изделий из льна. В пространстве между такой одеждой и телом человека температура ниже на 4,5 градуса по сравнению с одеждой из хлопка. Льняные брезенты предохраняют технику и сельскохозяйственную продукцию от непогоды, а в палатке из такого брезента не душно. Прочная и не вытягивающаяся льняная нитка используется в обувной и шорной отраслях, в хирургии для скрепления

мышечных тканей и т.д.. Льноволокно намечено также перерабатывать в вату и другие изделия медицинского назначения. Впервые в мире производство хирургической ваты организовано на ОАО «Ватиз» (Рязанская область). Кроме того, ведутся разработки применения льняных волокон в производстве перевязочных накладок, хирургических нитей. Из короткого волокна делают льняной ватин, веревки, высококачественную бумагу, столярную паклю, из костры – костроплиты, пользующиеся большим спросом у строителей и мебельщиков. Помимо стройматериалов из льна изготавливают сорбенты, препараты для мульчирования почвы. Льняное масло, получаемое из семян, используется в кондитерских изделиях. Чисто льняные ткани применяются для обеспечения повышенных комфортных условий (космонавты, подводники, полярники и т. д.). Эти и другие свойства делают лен полезным для здоровья человека, а изделия из него удобными в использовании. Из трепаного льна номеров 10-16 получают бытовые ткани – постельное белье, скатерти, полотенца, платья, костюмы, сорочки, подкладка, покрывала и т. д.

Из трепаного волокна номеров 8 и 9 изготавливают грубые ткани технического назначения – брезент, парусина, бортовка, тик, декоративные упаковочные и тарные ткани. Льняное волокно используется в резиновой, обувной, автомобильной, военной и других отраслях промышленности.

Кроме волокна, лен-долгунец дает семена, в который содержится до 40% жира и белка. Получаемое из семян масло принадлежит к группе легковысыхаемых, используемых в основном на технические цели: для приготовления масляных красок, лаков, лучших сортов натуральной олифы. Кроме того, его применяют в мыловаренной, резиновой, электротехнической промышленности, в медицине, косметологии, при консервировании продуктов, в кулинарии и кондитерском производстве.

Лен является исконно русской культурой. Государственному хозяйству России по данным 1914 года экспорт волокна, жмыха и семян льна приносил чистый доход 65-75 млн. рублей (в ценах 1914 года). Мировой экспорт льна из России составлял 3/4 части, а 1/4 часть поставляла в Европу Америка и Канада.

За 1991 – 1999 годы урожайность в России не поднималась выше 4 ц при генетически возможном до 30 ц. Уровень продуктивности льноволокна в стране отстает от стран СНГ и ЕЭС, где урожайность значительно выше и гораздо лучше качество льноволокна (номер тресты 2,5-3,0 против 0,9 – 1,0 в России).

Льняной комплекс России с его самобытными историческими традициями - до сих пор крупнейший в мире. Площади, занимаемые льном в Российской Федерации достаточно обширны, что подтверждается данными таблицы 2.1

Таблица 2.1.

Посевные площади льна в России

Годы	Площадь под льном-долгунцом, тыс. га	Производство длинного льноволокна, тыс. т.	Урожайность льноволокна, ц/га
1887	2200	567	2,6
1900	1600	467	3
1910	1100	410	3,8
1925-1927*	1264	272	2
1940	1500	239	1,6
1970	720	248	3,4
1981-1985*	550	152	2,9
1986-1990*	418	124	2,5
1991-1995*	177	72	3,8
1999	104,5	24,5	3,6
2000	111	53,1	3,5
2001	128	58,4	3,9
2002	115	37,8	3,6
2003	123,5	54,2	3,4

*В среднем за период

Из таблицы видно, что объемы выращивания и производства льнопродукции в настоящее время значительно уступают показателям прошлых лет. Около 90% всех посевов льна размещены в основном в Нечерноземной зоне. При сокращении посевов льна в этом регионе, произошло увеличение его посевов в Уральском, Западно- Сибирском и

Восточно-Сибирском районах. Таким образом, «льняное поле» страны сместилось в восточном направлении.

Посевная площадь льна в стране составляет в настоящее время лишь 1.4% всех посевов технических культур (в 1970 году -11.1%, в 1980 - 9.6, в 1990 - 6.8%). В 1999 году возделыванием льна -долгунца занималось 1600 сельскохозяйственных предприятий и 45 крестьянских (фермерских) хозяйств, переработка льна производилась 219 льнозаводами. На сегодняшний день эти цифры намного ниже.

Кроме всего прочего лен - экспортная культура, являющаяся источником валютных поступлений в Россию. Качественное льняное волокно и льняные ткани имеют спрос на мировом рынке. В 2000 году из России экспортировалось 220 тонн льноволокна, 48 квадратных метров льняных тканей, выручка от реализации достигла более 52 тысяч долларов. Динамика экспорта имеет тенденцию к возрастанию. Однако сложившаяся критическая ситуация в льноводческой отрасли может привести к потере традиционных рынков сбыта льнопродукции за рубежом и к снижению конкурентоспособности русского льна на мировом рынке.

Благодаря благоприятным природно-климатическим условиям в 2000 и 2001 годах в целом по России, в том числе в Удмуртской Республике, получена лучшая урожайность по льноволокну за последние 50 лет, но потенциал земли под посевами льна используется не в полной мере. А 2002 год не был урожайным для отрасли. Главной причиной были неблагоприятные погодные условия и неподготовленность сельскохозяйственных товаропроизводителей к посевной и уборке урожая из-за недостатка финансовых средств.

В свое время для переработки льна было построена в России целая сеть льнозаводов, получила развитие перерабатывающая и текстильная промышленность, работающая на льноволокне. Была создана современная научная база, объединения научно-исследовательских институтов, лаборатории и другие предприятия комплекса.

Но с 90-х годов намечается четкая тенденция к сокращению посевных площадей, и уже к 1993 г. площади под посевами льна сократились в 2 раза по сравнению с 80 годом, когда только в Российской Федерации производилось 200-240 тыс. т льноволокна.

В 1993 году была разработана и принята Федеральная целевая программа «Возрождение российского льна» на 1993 – 1995 г. Данная программа в 1993 году была профинансирована на 8%, всего же на данную программу из 1510 млн. рублей, запланированных из бюджета, было выделено 54,7 млн.

В период с 1993 по 1994 год оплачено 15-20 % стоимости данного сырья, которое закупалось у российских производителей за 300 долларов за тонну, а реализовывалось на мировом рынке за 1200 долл. При этом расчеты осуществлялись в основном по бартеру, что вызывало потери оборотных средств у товаропроизводителей.

В 1995 году поступило по федеральной программе 36, 1 млн. руб. от запланированных 77,1 млн. руб. Эти средства поступали через коммерческие структуры, векселями, дисконт по которым достигал 60% и выше, потери денежных средств составляли 40% и выше.

В 1996 году выращивание льна в России впервые стало убыточно, что привело к сокращению посевов льна.

К этому времени принимается новая Федеральная целевая программа "Развитие льняного комплекса России на 1996-2000 гг.". К этому времени Китай увеличил производство льна в 1,5 раза. Многие государства стали увеличивать посевные площади под этой культурой, считая ее высокодоходной. При этом сумма субсидий в льносеющих странах ЕЭС составляли около 1 тыс. долларов и более на 1 га посевов, тогда как в России этот показатель не превышал 50 долларов (без учета инфляции, диспаритета цен).

С 2002 года в России не принималась Федеральная программа по развитию льняного комплекса, что сказалось на результативности льноводство, а так же на развитии регионов, возделываемых лен-долгунец.

Принимаемые программы носят региональный характер, но с выделением средств из федерального бюджета.

2. 2. Региональные особенности управления льноводческой отраслью (на материалах Удмуртской Республики).

Для решения проблем отрасли льноводства в Удмуртской Республике разработана Республиканская целевая программа «Развитие льняного комплекса Удмуртской Республики на 2002-2006 годы» (Приложение 10).

Основными целями Программы является:

- развитие производства льна,
- загрузка мощностей промышленной переработки льна;
- развитие переработки льноволокна до пряжи и выпуска грубых тканей;
- увеличение посевных площадей льна до 14,8 тыс. га;
- повышение урожайности льна- долгунца в волокне до 5,4 ц/га, льносемян до 2,6 ц/га;
- рост объемов производства льноволокна до 8,0 тыс. т.;
- выпуск пряжи для грубых тканей -1550 т в год;
- выпуск пряжи для бельевых тканей-1000 т в год;
- выпуск грубых тканей - 2 млн. погонных метров в год;
- организация дополнительных рабочих мест для 800 человек в сфере производства и переработки льна.

Лен – долгунец продолжает оставаться одной из самых трудоемких культур, затраты труда на одну тонну льнотресты в 3 раза выше затрат труда на производство одной тонны зерна.

Общая численность работников льняного комплекса Удмуртии составляет около 1245 человек.

За годы возделывания этой культуры в республике сложился четкий технологический процесс производства льнопродукции.

Во-первых, льноводство в республике удачно сочетается с производством всевозможных видов кормов и животноводством. К примеру, получаемый при переработке семян жмых является ценным кормом для всех видов животных. Для кормления животных часто используют мякину и другие отходы, образующиеся при обмолоте семян.

Республика уже несколько лет ведет производство льна по интенсивной технологии, которая включает комплексную механизацию рабочих процессов, правильное чередование культур в севообороте, качественную обработку почвы, рациональное использование удобрений, эффективные агротехнические приемы, современную уборку урожая и его первичную переработку.

Важным фактором получения устойчивых урожаев высокого качества является строгое соблюдение агротехнических приемов и сроков проведения работ в соответствии с выбранной технологией (Приложение 4).

В республике лен размещается по обороту пласта после озимой ржи в 7-ми польном севообороте.

После уборки ржи проводится лушение стерни, при появлении всходов сорняков – вспашка. Весной закрывают влагу, предпосевную обработку почвы проводят культиваторами на глубину 5-6 см с одновременным выравниванием. Под предпосевную культивацию вносят удобрения – это важный и обязательный агротехнический прием. С резким ростом цен внесение минеральных удобрений значительно сократилось. Но хозяйства полностью не отказываются от этих агротехнических мероприятий.

Высевают лен одновременно с ранними зерновыми культурами, чаще всего во второй декаде мая. Правда, календарные сроки сева меняются по годам в зависимости от погодных условий. Перед посевом проводится прикатывание почвы и протравливание семян. Посев идет в спелую почву сеялкой – СЗЛ 3,6. Способ посева – узкорядный с шириной междурядий 7,5 см на глубину 2-3 см с одновременным внесением в рядки гранулированного

суперфосфата. Норма высева 25 млн. всхожих семян льна на гектар или 1,5 центнера.

Урожай и качество льнопродукции в первую очередь зависят не только от качества семян, но и от сорта. Для чего в хозяйствах для посева используют селекционный сорт, районированный в Удмуртии – это Псковский 359, он дает хорошие урожаи соломы, семян, волокна с высоким качеством, устойчив к полеганию и болезням.

Из приемов ухода проводятся следующие: при наличии почвенной корки – до или после появления всходов – разрушение ее зубовыми боронами. При высоте растений 5-6 см ведут химическую прополку почвы гербицидом 2М – 4Х, иногда химическую прополку совмещают с опрыскиванием посевов против льняной блохи (0,3% раствором хлорофоса).

Сбор урожая без потерь и в лучшие сроки – наиболее трудоемкий и ответственный процесс в производстве льна. Уборку начинают в фазу ранней желтой спелости. Способ уборки льна комбайновый, в зависимости от марки комбайна и вида реализуемой продукции он имеет несколько вариантов. Раньше уборка осуществлялась по следующей схеме: комбайном ЛКВ-4А с вязкой соломы в снопы, естественная сушка в снопах и реализация.

Сейчас этот процесс идет несколько иначе: комбайном ЛК-4А в расстил, подбор соломы или тресты из лент рулонным пресподборщиком ПРП-1,6 в крупные паковки – рулоны и реализация их. Такая рулонная технология позволяет механизировать уборку сырья из лент, его погрузку и разгрузку, сокращает потребность в транспортных средствах при доставке.

Уборку ведут групповым методом по 2 агрегата в одном загоне. Льнокомбайны теребят лен, счесывают семенные коробочки и расстилают солому в ленту на льнице, собирают ворох в транспортный прицеп. Солома, оставленная в ленте в хорошую погоду быстро высыхает, и после подбора ее сразу отправляют на льнозавод.

Солома, оставленная в ленте на льнище для получения тресты, лежит до полной готовности. Для выравнивания цвета тресты, ускорения и равномерности вылежки ленты оборачивают оборачивателем ОСН-1.

Льняной ворох, полученный комбайнами при очесе коробочек со стеблей, сушат. Для сушки используют сушильный пункт карусельного противоточного типа, где ворох сушат до влажности семян 10%.

Выполнение всех агротехнических и организационно - экономических мероприятий в лучшие сроки позволяет лучшим хозяйствам получать довольно высокие и устойчивые урожаи.

Россия, длительное время занимавшая первое место в мире по объему производства льна, в последние годы утратила позиции как на мировом, так и на внутренних рынках. С начала 90-х годов наметилась устойчивая тенденция к ежегодному сокращению посевных площадей, занятых льном, во всех регионах Российской Федерации. Исключение составляют Алтайский край (средняя урожайность 6 ц/га) и Новосибирская область. Особенно сильно заметно сокращение посевов льна в Смоленской области в 16 раз, Нижегородской в 10 раз, Ярославской – в 6,5 раза.

Сокращение производства льносырья привело к тому, что льнокомбинаты впервые в России перешли на преобладающую переработку импортного льноволокна.

Пострадал и механизированный парк льняного комплекса. За последние годы разобрано, сдано в металлолом большое количество специализированной техники, оборудование для переработки, приобретенное и смонтированное в конце 80-х начале 90-х. По ценам 2000 года один только комплекс КСПЛ-09 стоит более 3,2 млн. руб., а оборудование для одного завода более 10 млн. руб.

Сократил производства льняной техники единственный в России машиностроительный завод «Бежецксельмаш», выпускавший ранее несколько тысяч льноуборочных комбайнов в год (в 2001 году 500 комбайнов, из них 300 закупил Китай, в 2002 ни одного). К уборке 2002 года льноводами всей России закуплено только 34 комбайна.

Из-за устаревшей техники на возделывании и механизированной обработке льна удается получить только 25% длинного волокна (75 % -выход короткого волокна, которое в основном идет на выработку мешковины и шпагатов) в то время как в станах ЕЭС доля его составляет 60%.

В результате развала льняного комплекса Россия потеряла свое монопольное положение в производстве и поставке льноволокна и изделий из него на экспорт.

Анализ обеспеченности техникой можно провести по данным таб. 2.2.

Таблица 2.2.

Материально-техническая база отрасли льноводства

Показатель	год								
	1980	1990	1995	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Приходится льноуборочных комбайнов на 1000 га, шт.	21.6	21.8	34.4	39.5	35.3	32.2	24.6	25.1	25.3
Приходится посевов льна на 1 льноуборочный комбайн, га	46	46	29	25	28	31	41	40	40
Внесено минеральных удобрений (д/в) на гектар посевов льна-долгунца, кг	186	172	29	30	33	73	58	49	51

Потребность в льноволокне на европейских рынках составляет 120 тыс. т и имеет тенденцию к увеличению. Предложение на американском рынке с потребностью также в 120 тыс. т не удовлетворяет спрос на 20-30%.

В 1997 году Правительствами России и Беларуси была утверждена совместная программа «Повышения рентабельности производства и переработки льна на основе прогрессивных ресурсосберегающих технологий и техники».

Низкие закупочные цены на льнопродукцию и несвоевременная оплата за льносырье, превратили льноводство из рентабельной отрасли в убыточную. Производство льна становится малопривлекательным, в результате снижаются объемы производства льноволокна и семян льна.

Динамика спада приблизила практически все предприятия льняного комплекса к пределу экономической устойчивости: переработка льна должна быть максимально приближена к местам производства льна, но недостаточный объем производства льна, следовательно, и неполная загрузка мощностей по его переработке ведет к убыточной работе и ликвидации льнозаводов.

Попытки обеспечения сырьем работающих льнозаводов за счет сокращения объемов производства в соседних предприятиях, положительных результатов не дают.

Закрытие льнозавода приводит к сокращению объемов производства льна в районах, к потерям сельхозпроизводителями специализированной техники и специалистов.

Возрождение производства льна в таких районах проблематично и требует больших вложений. Например, Глазовский и Сямсинский районы Удмуртской Республики не могут возродить производство льна после ликвидации Понинского и Сямсинского льнозаводов.

Учитывая сложность и рискованность получения льнотресты в хозяйствах, льнозаводы Удмуртской Республики были ориентированы на промышленную переработку льносоломы.

С переходом к рыночным отношениям энергозатратные технологии промышленного приготовления льнотресты были остановлены, однако на балансах льнозаводов остались громоздкие производственные здания, мощные котельные, подстанции и очистные сооружения.

Было прекращено специализированное кредитование льнозаводов для расчетов с сельскохозяйственными товаропроизводителями, учитывающее специфику заготовки за 2-3 месяца и последующую переработку льносырья в течение года. Планово-убыточные льнозаводы, не имея оборотных средств, задерживают расчеты с хозяйствами, которые, в свою очередь, не имея денежных поступлений, не могут вкладывать средства на выращивание льна и вынуждены сокращать его производство.

В Удмуртской Республике лен-долгунец является главной технической культурой, единственным, ежегодно возобновляемым источником экологически чистого текстильного сырья, позволяющий получать значительные экономические выгоды его производителям.

Производством и переработкой льна занимаются 16 районов Удмуртской Республики: более 130 коллективных и фермерских хозяйств.

Основная доля льноволокна выпускаемого льнозаводами Республики отправляется на переработку в другие регионы России.

Несмотря на значительную государственную поддержку льноводства, по результатам посевной и уборочной 2003 года отмечается недостаточный интерес сельскохозяйственных товаропроизводителей Республики к производству льна. Посевная кампания затянулась до середины июня, в результате запоздание с уборкой, потери качества и количества урожая. По состоянию на 10 октября реализовано было на льнозаводы лишь 40 процентов льнотресты.

Снижение интереса вызвано, прежде всего, отсутствием своевременной оплаты хозяйствам за реализованную тресту льна-долгунца.

Основные проблемы льняного комплекса - отсутствие единой технологической цепочки поле – льнозавод - текстильное предприятие - рынок сбыта готовой продукции. Проблемным фактор льняного комплекса является длительный период (2-3 года) от производства льна до получения средств за конечный продукт.

Чтобы получить урожай, например в 2004 году, сельскохозяйственный товаропроизводитель должен был вложить средства осенью 2003 года на вспашку зяби и внесение удобрений, в текущем году - на посевную, уход за посевами и уборку с реализацией тресты на льнозавод в сентябре- октябре.

Льнозавод перерабатывает сырье в ноябре-декабре 2003 года и январе-августе 2004 года и реализует волокно на текстильные предприятия, где также необходимо время на его переработку до тканей и последующую реализацию.

В результате сроки и порядок финансирования должны исходить из факта выращивания сырья сельскохозяйственными товаропроизводителями и периода его переработки льнозаводами и текстильным предприятием. Сегодня льнозаводы, не имеющие собственных оборотных средств, рассчитываются с хозяйствами только после переработки сырья и реализации волокна, т.е. через год после получения льносырья.

Ранее связующим звеном являлось объединение «Союзлегпромсырье», которое перечисляло деньги за продукцию льнозаводам в течение 3-х дней, равную стоимости заготовленного сырья для расчетов с хозяйствами. Льнозаводы были обязаны поставлять все волокно текстильным предприятиям.

В прямой зависимости от количества и качества сырья находится состояние предприятий перерабатывающей промышленности – льнозаводов, их итоги работы напрямую зависят от заготовки льносырья.

В 2003 году, льнозаводы оказали поддержку хозяйствам при проведении посевных работ на площади 1300 га, и сами посеяли 1120 гектаров льна на арендуемых площадях. На семи заводах организованы механизированные отряды для оказания содействия хозяйствам в уборке льна. За последний год льнозаводами выработано 23807 т тресты и 1068 т соломы на общую сумму 54774 тыс. руб. Загрузка мощностей льнозаводов составила 88%.

В 2003 году льнозаводами реализовано продукции на 96,2 млн. руб., на 9 млн. рублей больше чем в 2002 году.

После августовского кризиса 1998 года начался сильный процесс импортозамещения в текстильной промышленности, активизировался спрос потребителей на продукцию льнозаводов. Рост спроса и цен, адекватная стимулирующая политика Правительства Удмуртской Республики позволили увеличить посевные площади льна и соответственно объемы сырья для переработки. Но отсутствие средств у льнозаводов и их низкая кредитоспособность, утерянный за предшествующий период технический потенциал производителей льна не позволяют должным образом использовать благо-

приятные периоды (например, 2000-2002 года). Уже к началу 2002 года финансовое состояние льнозаводов оценивается как кризисное, большинство из них - потенциальные банкроты.

Льнозаводы завершают технологический цикл производства, а потому от количества, качества и уровня цен на их продукцию, финансового состояния предприятий зависит величина ресурсов, поступающих производителям льносырья.

Рентабельности переработки льносырья в 2003 году составила -6,7 вследствие неурожая 2002 года. Прибыль от переработки получили Зуринский, Нылгинский льнозаводы, ООО «Можгален» (Приложение 9).

Сельскохозяйственные организации некредитоспособны и не могут пополнить сезонный недостаток оборотных средств за счет банковских кредитов, не могут этого сделать и льнозаводы, являющиеся заказчиками льносырья, как для авансирования, так и для осуществления окончательных расчетов за закупленное сырьё. Частичное решение проблемы сезонного недостатка оборотных средств осуществляется за счет бюджетных средств, выделяемых производителям льна на приобретение ГСМ, средств защиты растений, минеральных удобрений. Из 7,8 млн. рублей, выделенных в 2002 году, 6,1 млн. рублей, или 78 процентов, распределены в виде дотации на пополнение оборотных средств при потребности около 30 млн. рублей. В 2003 году получено господдержки на сумму 16899,4 тыс. руб. при запланированных 44554 тыс. руб.

Недостаточное вложение собственных средств объясняется тем, что 2002 год был неурожайным, обеспеченность льнозаводов сырьем составила 29-50%. Льносеющие хозяйства и льнозаводы не смогли выделить средства на развитие льняного комплекса в 2003 году. Учитывая состояние с финансирование отрасли, необходима кредитоспособная структура, которая могла бы выступить заказчиком льносырья и обеспечить технологический процесс производства льна необходимыми ресурсами, провести реструктуризацию и финансовое оздоровление предприятий переработки льна.

Причины кризисного положения льнозаводов, устранение которых позволит стабилизировать производство льна в республике:

1. Не соответствующая рыночной среде система управления льняным комплексом, которая в принципе не решает задачи хозяйствования, ориентированные на получение прибыли.

Конкурентная рыночная среда, созданная после ликвидации «Производственного объединения льнозаводов Удмуртской Республики» оказалась не эффективной. Льнозаводы, преобразованные в муниципальные унитарные предприятия, неэффективно управляются собственниками.

Предприятия не приватизированы, что затрудняет возможность их реорганизации и интеграции с производителями сырья, привлечения инвестиций. Действуют вне рыночные административные методы регулирования закупочных цен на льносырье. В конечном счете, люди, работающие в отрасли, получают мизерную заработную плату, лишаются рабочих мест.

2. Организационно и экономически не отрегулированы взаимоотношения взаимозависимых отраслей производства и переработки льна. Отсутствует система координации их совместной деятельности. Единство целей - основа успеха.

3. Низкое качество сырья, производимого сельскохозяйственными организациями, соответственно и качество продукции, вырабатываемой льнозаводами. Ежегодно более половины урожая льнотресты и льносолумы заготавливается с показателями влажности и засоренности выше пределов, определенных государственными стандартами на льносырье.

4. Устаревшие, энергоёмкие, неконкурентоспособные технологии переработки льна. Физический износ оборудования составляет 79 %. Современное технологическое оборудование позволяет увеличить выход длинного волокна в 1,5 раза.

5. Низкая загрузка мощностей и соответственно высокие удельные затраты на его переработку.

6. Предприятия по переработке льна с их нестабильным финансовым положением не привлекательны для инвесторов.

В 70-80 х годах прошлого столетия льноводство – наиболее развитая и механизированная отрасль хозяйства, один из основных источников получения денежных средств в растениеводстве, т. к. лен всегда был и остается высокодоходной культурой, возделывание его способствовало укреплению экономики не только отрасли растениеводства, но и всей республики.

И сегодня лен - культура рентабельная, имеющая гарантированный сбыт, продукция переработки льна пользуется спросом в республике и за ее пределами, однако спрос на это волокно российскими товаропроизводителями удовлетворен лишь на 30 %. Основные проблемы производства льна могут быть решены с помощью государственной поддержки Правительства УР и совместными усилиями хозяйств и предприятий, перерабатывающих лен.

Проблемами льнозаводов занимается ассоциация «Удмуртский лен», которая является разработчиком программы «Развитие льняного комплекса Удмуртской Республики на 2002-2006 годы».

Лен, может стать высокоэффективной культурой для республики при условии решения поставленных в программе задач.

Широко распространено мнение, что потребности должны опережать производство, что достигается за счет планирования экономической деятельности. Это же относится и к инфраструктуре, которая выражает потребности производства в определенном рода услугах. Эффективность инфраструктуры определяется эффективностью рассматриваемой отрасли.

Для определения экономической эффективности возделывания льна-долгунца в Удмуртии необходимо всесторонне изучить современное состояние, проанализировать различные факторы и условия развития отрасли.

Как видно, отрасль льноводства была прибыльна в 2000, 2001 и 2003 годах, тогда окупаемость затрат составила соответственно: 133.2, 148.2 и 118 процентов. В большинстве лет отрасль является убыточной. Более полная информация о плановых показателях на предстоящие 4 года и динамике прошлых лет по производству продукции отрасли представлена в Приложении. Следует отметить, что валовые сборы и семян, и волокна варьируют по годам неодинаково. В значительной степени это зависит от складывающихся погодных условий и от площади, так как площадь за последние 6 лет заметно

изменилась (с 5916 га до 12032 га). Основным видом продукции является волокно.

Таблица 2.3.

Эффективность производства льна в Удмуртской Республике

Показатель	год							
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Посевная площадь, га	5961	4866	5870	7341	7773	12055	11075	12032
Выручка от реализации, руб.	6241	3658	4322	4920	23278	47333	16951	50561,5
В т. ч. за льносырье	5490	3102	3606	3455	20290	36805	12051	40275
льносемена	751	556	716	1465	2358	10529	4900	10286,5
Себестоимость реализованной продукции, тыс.руб.	7491	5440	5845	6587	17481	31946	18817	42973,8
Прибыль (убытки), тыс. руб.	-1250	-1782	-1523	-1667	5797	15387	-1866	7587,7
Окупаемость затрат, %	83,0	67,3	74,0	75,0	133,2	148,2	90,1	118

Что касается урожайности, то средняя по льноволокну составила 3,5 ц с 1 га по республике. Максимальная была получена в 2003 году – 5,4 ц с 1 га, неплохие показатели были в 1996 и в 2000 годах. Неблагоприятными оказались 1999 и 2002 годы.

Таблица 2.4

Показатели валового сбора и урожайности льна

год	Площадь, га	Вид продукции			
		Льносемена		Льноволокно	
		Валовой сбор, ц	Урожайность, ц с 1 га	Валовой сбор, ц	Урожайность, ц с 1 га
1996	5916	10000	1.7	23000	4.0
1997	4866	10000	2.1	15000	3.0
1998	5870	10000	1.8	23000	3.7
1999	7341	9000	1.3	14000	1.9
2000	7773	17000	2.3	38000	4.9
2001	10684	27130,2	2.5	51250.9	4.8
2002	11075	15000	2.0	24000	2.2
2003	12032	11650	1.9	64863	5.4

Выявить и количественно проследить общую тенденцию изменения урожайности можно разными методами. Но самым эффективным, на наш взгляд, является метод выравнивания урожайности по уравнению прямой, которое имеет вид:

$$У_n = a + vn, \text{ где}$$

a - исходная урожайность, ц с 1 га

$$a = \frac{\sum Y * \sum X - \sum XY * \sum X}{n \sum X - \sum X * \sum X};$$

v – ежегодный прирост, ц с 1 га

$$v = \frac{n \sum XY - \sum Y * \sum X}{n * \sum X - \sum X * \sum X};$$

n – порядковый номер на перспективу.

Подставляя данные, рассчитаем следующие показатели по волокну:

$$a = \frac{23,5 * 140 - 969,9 * 28}{8 * 140 - 28 * 28} = \frac{1076,8}{372} = 2,8$$

$$v = \frac{8 * 96,9 - 23,5 * 28}{8 * 140 - 28 * 28} = \frac{775,2 - 658}{372} = 0,3$$

Уравнение будет иметь вид:

$$У_n = 2,8 + 0,3 * 8 = 5,2$$

Тогда урожайность волокна на следующий год может быть запланирована в размере 5,2 ц с 1 га

Аналогичные расчеты проведем и по семенам:

Уравнение будет иметь вид:

$$У_n = 0,8 + 0,13n, \text{ где}$$

$$a = \frac{7,7 * 140 - 32,5 * 28}{8 * 140 - 28 * 28} = \frac{278}{336} = 0,8$$

$$v = \frac{8 * 32,5 - 7,7 * 28}{8 * 140 - 28 * 28} = \frac{44,4}{336} = 0,13$$

С учетом этих данных плановая урожайность семян составит 1,8 ц с 1 га.

При анализе урожайности недостаточно оценить ее уровень, важнее определить тенденцию изменения урожайности.

Если принять во внимание, что площадь, засеянная в 2000 году составила 7733 га, то с этой площади можно будет получить 4 тысяч тонн льноволокна и 1,4 тысяч тонн льносемян.

В 2003 г. площади под посевами льна составляют 11075 га, в пересчете на волокно производство льна увеличено до 6486,3 т. Ярко выражена тенденция увеличения площадей под посевами льна.

Доходы от реализации льнопродукции увеличились за период с 1996 года с 6,241 млн. руб. до 50,562 млн. руб. в 2003 году.

Как следствие того, что правительство республики стало уделять все больше внимания льноводству, экономические показатели по отрасли приобрели положительную динамику. В 3,5 раза возросли отчисления в бюджеты всех уровней, в 1,8 раза увеличена численность работников льняного комплекса, восстановлен федеральный страховой фонд семян льна-долгунца и организован региональный страховой резерв семян в количестве 324 т.

В 2001 году приобретено 59 единиц специализированной техники на лизинговой основе, имеется, и ряд других достижений в этой отрасли.

2.3. Анализ эффективности функционирования льноперерабатывающих предприятий

В настоящий момент льняной комплекс республики включает в себя 130 коллективных предприятий, 6 крестьянских хозяйств, 3 льносеменоводческие станции, 12 льноперерабатывающих заводов, Балезинское специализированное автотранспортное предприятие, Глазовскую базу материально-технического снабжения. Первичной переработкой

занимаются льнозаводы: Ярский, Юкаменский, Кезский, Можгинский, Зуринский, Нылгинский, Кизнерский, ОАО Балезинский лен, ОАО Лазурь (Шаркан), ООО Ижлен (Селты)

Из 25 регионов Российской Федерации, занимающихся производством и первичной обработкой льна, удмуртская Республика занимает по посевным площадям 3 место, по объемам производства льна 4 место и 5 место по урожайности (Приложения 2,3).

Таблица 2.5.

Лучшие хозяйства по урожайности льна-долгунца в 2003 году

Хозяйство	Район	Площадь, га	Урожайность, ц с 1 га
ООО «Линовита»	Дебесский	115	15,5
СПК «Мишкинское»	Шарканский	30	12,8
СПК «Ленин - Сюрес»	Игринский	35	12,2
ООО «Григорий»	Игринский	400	9,4

На постоянно действующей 7-й Всероссийской ярмарке – выставке «Российский лен –2004» в г. Вологда, ООО «Линовита» Дебесского района присужден первый приз конкурса в номинации «За наивысшие экономические достижения в производстве льна» среди коллективных хозяйств.

Однако, для многих хозяйств, занимающихся производством льна, остаются нерешенными ряд проблем. Одной из главных является высокая себестоимость продукции. Темпы роста затрат опережают темпы роста цен на производимую продукцию, в результате чего предприятия несут убытки.

Более детальное изучение положения дел в отрасли мы проведем на примере наиболее крупного предприятия по переработку льна в республике Можгинского льнозавода, поскольку наибольшие площади под посевами льна занимает Можгинский район. В рамках этого анализа изучим не только производственную деятельность предприятия, но и проанализируем его деятельности на сырьевых рынках отрасли.

Как видно из таблицы, предприятия в основном увеличили к 2002 году посевные площади под данной культурой, причем рост этот значителен как в

абсолютном так и в относительном выражении. Лишь одно предприятие, а именно: СПК «Красный Октябрь», в связи с нерентабельностью данной культуры вынуждены отказаться от выращивания льно - сырья.

Таблица 2.6.

Площади под посевами льна на предприятиях Можгинского района, га

Предприятие	год					2003 в % к 1999
	1999	2000	2001	2002	2003	
СПК «Красный путь»	70	65	100	100	120	171
СПК «Знамя»	58	80	100	100	120	207
СПК «Родина»	100	153	165	150	150	150
СПК «Заветы Ильича»	100	202	200	400	300	300
СПК «Восход»	200	200	400	300	300	150
СПК «Алга»	110	200	145	100	100	91
ООО «Кибья»	119	65	92	200	50	42
СПК«Красный Октябрь»	-	-	54	-	-	-
Итого	757	965	1256	1350	1400	185

В 2003 году средняя урожайность по льноволокну составила в районе 6,5 центнеров с гектара, при средней по республике 5,4 центнера с гектара. Средняя урожайность льносемян составила в свою очередь 2,1 центнера с гектара при средней по Удмуртии 1,9.

Заметный рост урожайности можно объяснить увеличением за счет дотаций количества вносимых минеральных удобрений с 0,5 до 1,3 ц.д.в. на каждый гектар.

Можно отметить, что производственная деятельность предприятий стала более результативной, благодаря умелому ведению производства.

Льноводческий комплекс района нельзя рассматривать без следующего в цепочке производства конечного продукта звена, а именно РМУП «Можгинский льнозавод».

Это предприятие расположено в п. Черемушки Можгинского района Удмуртской Республики. Является районным муниципальным унитарным

предприятием. Основной производственной деятельностью льнозавода является первичная переработка лубяных культур и на этой основе получение разнообразной льнопродукции для текстильной промышленности и строительства.

Выпуск продукции льнозавод начал в 1953 году. Сейчас завод выпускает длинное и короткое волокно, короткий луб.

Но кроме основных видов деятельности есть и другие, которые рассмотрены в табл. 2.7. Среди них ЖКХ, объекты которого находятся на балансе предприятия и включаются в состав производственной инфраструктуры, но при этом не способствующие повышению общей её эффективности, водо- и теплоснабжение и другие.

Таблица 2.7.

Динамика выручки РМУП «Можгинский льнозавод» по видам деятельности, тыс. руб.

Выручка по видам деятельности	год					2003 г в % к 1999 г
	1999	2000	2001	2002	2003	
Всего по предприятию	3070	6183	15634	23446	19462,3	634
В том числе от реализации:	2847	5856	15106	21414	13103,6	460
- волокна и луба						
-услуг ЖКХ	16	55	264	372	162,3	101
-теплоэнергии	170	161	187	218	814,4	479
Услуги пилорамы	35	58	33	-	-	-
Сдача в аренду ОПФ	-	-	-	-	96	-
Розничная торговля	2	53	44	17	3468,5	-
Прочие	-	-	-	-	1817,5	-

Как видно из таблицы Можгинский льнозавод к 2003 году увеличил реализацию по всем статьям. Наибольшие изменения затронули основной вид деятельности, а именно, производство и реализацию волокна и луба, которые в общей сумме доходов по годам составляют более 90% от всей реализации.

Реализация пакли и шпагата позволяет получать льнозаводу так называемые «живые деньги», поскольку продукция эта пользуется спросом на региональном рынке.

Предприятие отказалось от услуг пилорамы оказанных на сторону из-за убыточности производства продукции данным подразделением. Дополнительные доходы были получены в 2003 году от сдачи в аренду основных производственных фондов. Положительная динамика по большинству показателей за рассматриваемый период достигнута, благодаря росту цен на реализованную продукцию, работы и услуги.

Производственно – экономическая характеристика льнозавода Можгинский за исследуемый период проведена на основании показателей, приведенных в таблице 2.8.

Как видно из таблицы, объем товарной продукции в действующих ценах возрос почти в 5 раз и составил 13104 тыс. руб., а в сопоставимых ценах 1998 года в 1.8 раза. Этому способствовало повышение уровня использования производственных мощностей. И, тем не менее, предприятие продолжало получать убытки, связанные с производством и реализацией льнопродукции. Но благодаря дотациям из бюджета, эти убытки компенсировались, и предприятие получало прибыль.

Большинство показателей не имеют четкую динамику, что обусловлено спецификой производства льнотресты сельскохозяйственными производителями – поставщиками сырья льноперерабатывающих предприятий отрасли.

В 2003 году одним из показателей, отрицательно характеризующих деятельность предприятия, является объем заготовленного сырья. Этот показатель снизился на 39%, вследствие чего предприятие сможет использовать производственный потенциал в полной мере, с что скажется и на финансовых результатах деятельности льнозавода.

Таблица 2.8.

Производственно-экономическая характеристика льнозавода
Можгинский за 1998 –2003 гг.

Показатель	Год						
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2003 в % к 1998
Среднесписочная численность работников, чел.	115	109	123	158	204	187	163
Среднемесячная заработная плата, руб.	506	708	914	1892	1995	1803	356
Посевные площади льна всего, га в т.ч. – по Можгинскому району	600	967	1215	1705	1700	1950	325
	580	757	965	1238	1300	1300	224
Заготовлено льносырья всего, т	1029	1082	3154	4163	2453	628	61
Стоимость заготовленного сырья, тыс. руб.	291	780	7999	9142	3046	1360	467
Переработка льносырья, т	1717	1202	1101	2482	4478	2281	133
Загрузка производственных мощностей, %	34	24	22	61	64	61	179
Выработано волокна, т	407	309	314	727	1275	736	181
Выход волокна, %	23.7	25.7	26.6	29.62	28,47	31,64	134
Реализация волокна, тыс. руб. в действующих ценах в сопоставимых ценах 1998 года	2535	2847	5551	15106	21414	13104	517
	2535	1898	2073	5240	8330	4585	181
Реализовано волокна, т	387	389	300	719	1262	786	203
Средняя цена реализации, тыс. руб. (без НДС)	5.6	8.4	18.5	20.2	17,1	17,54	313
Выручка от реализации, тыс. руб.	2507	3980	6300	16758	28534	20144	804
В т.ч. от реализации льнопродукции	2169	3268	5563	14462	21575	13785	636
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	3238	3567	5810	17399	29018	23073	713
Финансовый результат от реализации, тыс. руб.	-1338	-300	56	-647	-484	-2929	219
Дотации из бюджета, тыс. руб.	177	159	174	612	766	930	525

О качестве сырья, заготовленного и выпускаемой продукции можно судить по данным таблицы 2.9.

Таблица 2.9.

Качественные характеристики заготовленного сырья и готовой продукции.

Показатели	год						2003 в % к 1998
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	
1.Заготовлено льносырья , т в т.ч.	1029	1082	3154	4163	2453	4658	453
-льносоломы	692	83	655	143	35	180	26
-льностресты	337	999	2499	4020	2418	4478	1329
2.Средний номер заготовленного сырья	0.85	1.25	1.25	1.20	0.98	1,39	1.64
3.Цены на сырье:	500	800	1200	1200	912	968	194
льносолома ср.№ 1	850	1600	2500	2520	1920	2227	262
льностеста ср. № 1							
4.Переработка льносырья, т	1717	1202	1101	2482	4478	2281	133
-льносоломы	249	415	64	9	136	59	24
-льностресты	1468	787	1037	2473	4342	2222	151
5.Выработано волокна, т (всего)	407	309	314	727	1275	736	181
-длинное волокно	55	35	62	235	362	201	365
-короткое волокно	232	223	214	473	805	466	201
-короткий луб	120	51	38	19	108	69	58
6.Выход волокна, %							
- общий выход	23.7	25.7	26.6	29.62	28,47	31,64	134
- выход длинного волокна	3.7	4.4	5.9	9.5	8.08	9,53	258

Как видно, в последние годы увеличивается объем заготовленной тресты, поскольку в текстильной промышленности ценится именно сланец, т.е. сырье, приготовленное в естественных условиях, а не вымоченное на предприятии. Но льнозаводы не отказываются принимать и льносоломку, поскольку она дольше хранится и дешевле льностресты. Выход длинного волокна остается на низком уровне, не выше 10 %, хотя этот показатель в последние годы заметно улучшился. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что предприятию выгодно производить дорогую и качественную продукцию, на это ориентированы и поставщики сырья – льносеющие хозяйства.

Рассмотреть динамику и структуру основных составляющих себестоимости продукции позволит таблица 2.10.

Таблица 2.10.

Структура себестоимости волокна по РМУП «Можгинский льнозавод»

Статьи затрат	год									
	1999		2000		2001		2002		2003	
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%
Стоимость сырья	645	20.3	1755	30.2	6448.4	42.95	10340	45.96	4822,9	21,6
Заработная плата	222	7	1349	23.2	3024.7	20.15	4163	18.5	4784,8	21,4
Начисления на з\п	86	2.71	550	9.4	1162.2	7.74	1606	7.1	1815,6	7,9
Амортизация	761	23.9	608	10.5	599.4	4	628	2.8	871,3	4
Стоимость э/энергии	250	7.87	384	6.6	463.5	3.1	1189	5.29	1526,6	7,3
Стоимость газа	102	3.21	192	3.3	342.4	2.28	674.85	3	617	3
Материалы	34	1.1	423	7.3	732.8	4.87	717	3.19	515,9	2
Налоги	126	3.97	214	3.7	181.8	1.21	381	1.69	191,8	1,2
Прочие затраты и услуги	949	29.9	335	5.8	2058.9	13.7	2796.2	12.43	6713,28	30
Итого	3175	100	5810	100	15014	100	22495	100	22377,6	100

Как видно из таблицы, соотношение статей затрат в общей сумме год от года меняется, это обусловлено различными факторами (стоимостью сырья и других ресурсов, политики предприятия в отношении выплаты заработной платы, состояния материальной базы, налоговыми ставками и т.д.), но неизменно высока в структуре себестоимости доля сырья и заработной платы.

В немалой степени результативность производственной и сбытовой деятельности зависит от покупателей или контрагентов на рынке сырья и товаров, поскольку своевременность поступления выручки от реализации льнопродукции, позволяет в срок погашать задолженности перед сельскохозяйственными производителями за поставленную продукцию.

Основными покупателями продукции льнозавода являются: ООО «Приволжский лен»; ООО «Торговый дом «Техноткань» г. Н. Новгород; ЗАО «Базис –Сервис» Горно Алтайск; ООО СТФ «Гарантия» г.Уфа; «Яковлевская мануфактура» Ивановская область; ОАО АПК «Казанский лен» и другие. Наиболее крупным является Яковлевская мануфактура, куда реализуется более половины всей товарной продукции предприятия самого высокого качества.

Решающее влияние на прибыль оказывает фактор цены, следовательно, в первую очередь необходимо искать выгодные рынки сбыта. Помимо этого, большую роль играет себестоимость и, наконец, количество товарной продукции.

2.4 Оценка влияния производственной инфраструктуры на эффективность льноводства.

Для оценки эффективности производственной инфраструктуры как межотраслевого комплекса необходимо использовать показатели абсолютной эффективности системы производственного обслуживания, а для решения задач по выбору вариантов распределения капитальных вложений и других производственных ресурсов внутри самой инфраструктуры в отраслевом и территориальном разрезе необходимо исчислять показатели сравнительной эффективности затрат.

Экономически производственная инфраструктура весьма эффективна, но зависит от многих факторов. Эффективность ее проявляется в сокращении потерь и повышении качества конечной продукции, в снижении материально-финансовых и трудовых затрат на единицу продукции.

Основным показателем экономической эффективности формирования и функционирования производственной инфраструктуры является окупаемость затрат на создание объектов, служб и подразделений инфраструктуры. Она

рассчитывается по формуле :

$$Oи = Cв/Ми,$$

где $Oи$ - окупаемость затрат на производственную инфраструктуру, руб.;

$Cв$ - стоимость конечной продукции агропроизводства, руб.;

$Ми$ - материальные затраты на создание производственной инфраструктуры, руб.

Расчеты показывают, что затраты на создание объектов производственной инфраструктуры в сельском хозяйстве окупаются в течении 4-6 лет, тем не менее, обеспеченность сельского хозяйства объектами производственной инфраструктуры была и остается крайне низкой.

Необходимо различать две взаимосвязанные, но относительно самостоятельные оценки: оценку эффективности функционирования производственной инфраструктуры и оценку эффективности ее развития. В первом случае речь идет о рациональном использовании накопленного производственного потенциала. Во - втором – задача расширяется, охватывая оценку эффективности создания новых элементов системы производственного обслуживания.

Эффективность функционирования производственной инфраструктуры в первую очередь от внутренних факторов, таких как уровень развития материально- технической базы инфраструктуры, степень рациональности использования производственных ресурсов, согласованность в развитии отдельных функционально-отраслевых элементов системы, сопряженность работы отраслей и элементов инфраструктуры во времени и пространстве.

Главное направление влияния производственной инфраструктуры на эффективность общественного производства на макроэкономическом уровне определяется следующими зависимостями: развитие инфраструктуры - углубление разделения труда (специализация и кооперирование производства) - повышение эффективности общественного производства. Развитая производственная инфраструктура служит материальной основой решения актуальной проблемы перехода от предметной к детальной и технологической

специализации в машиностроении, а так же зональной и межхозяйственной специализации в сельском хозяйстве.

При разработке концепции развития инфраструктуры необходимо учитывать все направления ее воздействия на эффективность общественного производства, отрасли, отдельного предприятия.

Ввиду недостаточной полноты информационного обеспечения функционирования льняного комплекса расчет эффективности производственной инфраструктуры следует оценивать косвенными методами.

Так, эффективность развития инфраструктуры можно оценивать по динамике изменения оборотных материальных средств производственного назначения, относительная величина которых тесно связана с уровнем развития и характером функционирования системы производственного обслуживания.

С другой стороны, эффективность развития производственной инфраструктуры можно оценивать, оперируя данными об уровне производственного обслуживания в динамике и в относительном выражении.

В нашей работе поставлена задача, подойти к оценке эффективности развития инфраструктуры в условиях углубления разделения труда и развития специализации, а также обосновании сырьевых зон льноперерабатывающих предприятий в регионе на примере отрасли льноводства Удмуртской Республики. Следует заметить, что одним из важных факторов повышения эффективности агропромышленного производства является совершенствование развития и размещения отраслей производственной инфраструктуры. Специфика производственной инфраструктуры долгое время в практике управления и организации не учитывалась. Вследствие этого на обслуживающие виды деятельности распространялись те же методы планового управления и регулирования, что и в отраслях основного производства. В результате, инфраструктурные отрасли производства формировались в противоречии с потребностями народного хозяйства, услуга становилась самоцелью, а не фактором создания общих предпосылок эффективного

функционирования сельскохозяйственного производства.

В рыночных условиях в России процесс формирования производственной инфраструктуры еще более замедлился, а по некоторым видам и приостановился. С каждым годом сокращались количество вновь введенных в действие объектов инфраструктуры, таких как: зерно семеновохранилища, автомобильные дороги, склады для хранения минеральных удобрений и так далее.

Например, в настоящее время обеспеченность сельского хозяйства России зернохранилищами и овощехранилищами составляет соответственно 65 и 70%, хранилищами для семян 30%, складами для хранения минеральных удобрений и ядохимикатов - 56%. Уровень обеспечения хозяйств дорогами с твердым покрытием составляет всего 5 км на 1 предприятие при норме 20-22 км.

К моменту принятия целевой программы сократилось строительство новых автомобильных дорог, локальных водопроводов, тепловых сетей. Полностью отсутствовало финансирование канализационных сетей. Но нужно отметить, что ряд объектов инфраструктуры все же продолжал развиваться, к ним можно отнести линии электропередачи.

Финансирование инфраструктурного комплекса отрасли находилось не на должном уровне, что не могло не сказаться на результативности производственной и сбытовой деятельности предприятий аграрной сферы экономики, в том числе и льноводства.

Для нормального функционирования рынка средств производства для АПК необходимо всемерное развитие рыночной инфраструктуры, обеспечивающей многоканальную систему товаропродвижения ресурсов от поставщиков к потребителям: снабженческо-сбытовой кооперации хозяйств-потребителей, дилерской службы предприятий - поставщиков, прямых связей потребителей с заводами - изготовителями и др. Это позволяет устранить монополию действующих ныне фирм - посредников на рынке, создать условия для рыночной конкуренции в интересах хозяйств-потребителей. Мировой опыт

достаточно богат на примеры активного влияния государства на функционирование отраслей инфраструктуры в связи с их низкой доходностью и высокой долей основного капитала в структуре доходов. Это также связано с недостаточной привлекательностью многих элементов инфраструктуры, обусловленной невозможностью быстрого перемещения капиталов при необходимости в другие отрасли.

Таблица 2.11

Показатели средней урожайности в условиях концентрации льноводства в 1999-2003 годах

Группы хозяйств с площадью посевов льна, га	Общая площадь посева, га	Средняя площадь посева, га		Средняя урожайность, ц\га	
		семян	волокна	семян	Волокна
До 40	1201	1056,3	2437.1	0.88	2.02
41-60	1658	1414.3	3154.5	0.85	2.08
61-80	999	1205.9	2565.7	1.21	2.57
Свыше 80	4302	5351.4	9691.4	1.24	2.25

Как видно из таблицы в течение ряда лет показатели средней урожайности по льноволокну и льно - семенам у крупных предприятий намного выше. Хотя если рассматривать отдельно по годам, то в некоторых случаях предприятия, имеющие небольшие площади посевов, достигают хороших результатов, особенно в неблагоприятные годы. Это объясняется тем, что в такие периоды легче сберечь посевы, если их площади незначительны. Что же касается крупных предприятий, то они достигают более высоких результатов за счет хорошо отлаженной схемы организации производства, наличия производственной инфраструктуры, которая у крупных хозяйств, как правило, более развита. Это те же складские помещения, дороги, техника, и т.д.

Государство, несомненно, должно сыграть важную роль в создании инфраструктурной сферы, но предприятия посредством создания союзов, объединений, ассоциаций и т.д. так же могут укрепить собственные производственные возможности предприятий. Спор о том насколько

эффективно кооперативное производство (крупные предприятия) и мелкие хозяйствующие субъекты длится не один десяток лет. Эффективность крупных предприятий можно проследить, сгруппировав последние, по признаку размера посевных площадей.

Но и крупные хозяйства и сами объекты инфраструктуры отрасли требуют поддержки государства, поскольку: во – первых, недостаточно средств у предприятий вследствие долгого убыточного положения дел в отрасли, во-вторых, лен больше чем другие культуры зависит от погодных условий. И даже если предприятие соберет хороший урожай в первоначальной массе это не значит, что «лен удался», поскольку содержание волокна, а следовательно качество льнотресты и цена могут быть очень низкими.

В пользу крупных предприятий или кооперативов свидетельствует еще одна особенность возделывания льна. Для уборки резервируют загоны, площадь которых устанавливают с учетом конфигурации полей. Форма отдельного загона – прямоугольник (площадью 5-10 га и больше) при этом длина его должна быть в три - восемь раз больше ширины. Ширина гона зависит от его длины. Так, при длине гона 200 м ширину загона делают 70 м, при длине 400 м - 100м, при длине 600 м – 130 м, при длине 1000м - 150 м. Холостой ход комбайна при этом к общему пройденному пути составляет соответственно 21, 14.6, 11.7, 7.8%. Наибольший процент холостого хода и самая низкая производительность комбайна при длине гона 200 м, ширине 70 м и менее.

Разбивка загонов при посеве сокращает трудовые и материально - денежные затраты при подготовке полей для уборки льна, так как исключается теребление льна перед уборкой в проходах и на концах поля.

Обеспеченность предприятий инженерной инфраструктурой в оптимальном соотношении определяет выбор технологии. В Приложении 4 приводятся сравнительные характеристики различных технологий. Оценка технико-экономических показателей применения технологий приведена в Приложении 5. Далее в работе приводятся результаты исследования кафедры

растениеводства Ижевской ГСХА (таб. 2.12, 2.13, 2.14), в частности Корепановой Е.В. (61).

Таблица 2.12

Влияние срока посева на урожайность льна –долгунца Синичка (УОХ «Июльское»)

Срок посева	Урожайность, ц с 1 га			Массовая доля волокна, %	Номер тресты
	солома	волокно	семена		
Возможно ранний	81.2	25.3	11.2	30	1.38
Через 5 суток	77.0	22.8	10.9	29	1.38
Через 7 суток	65.0	19.0	9.2	28	1.38
Через 10 суток	61.4	16.0	4.9	20	1.38

Следующие табличные материалы так же свидетельствуют о зависимости результативности производства от соблюдения технологических требований, своевременности проведения различных технологических операций.

Как видно, ранняя уборка позволяет достичь наибольшей результативности при меньших потерях.

Таблица 2.13

Зависимость урожая льнопродукции от сроков тербления

Фазы созревания льна	Урожай льнопродукции, %			Потери семян при терблении, %
	Длинного волокна	Всего волокна	Семян	
Зеленая спелость	91	95	40	-
Ранняя жёлтая спелость	100	100	82	12
Желтая спелость	86	97	93	16
Полная спелость	78	81	100	30

В настоящее время в целях сокращения затрат на производство продукции и сокращения сроков проведения технологических операций льнозаводы отказались от производства льнотресты у себя на предприятиях и принимают от поставщиков уже не соломку, а тресту. Теперь задача хозяйств

повысить качество льнотресты, что напрямую сказывается на финансовых результатах.

Таблица 2. 14

Влияние сроков расстила льносоломы на выход и качество волокна.

Месяц расстила	Продолжительность вылежки в днях	Выход длинного волокна, %	Средний номер длинного волокна
Июль-август	16-23	14,3	16
Сентябрь	30	13,3	14
Октябрь	30	10,3	12

По данным таблицы сроки расстила льносоломы непосредственно влияют на качество продукции. Этот технологический прием так же зависит от технического обеспечения, т. е. от состояния инженерной инфраструктуры.

После того, как льнозаводы обеспечили себя сырьем, возникает вопрос его хранения. Для хранения льносырья используются шохи, специальные навесы на опорах, позволяющие предотвратить загнивание тюков, за счет проветриваемости, в то же время, защищающие от осадков и снега.

Даже таких, не хитрых на первый взгляд сооружений на льнозаводах не достаточно или они вообще отсутствуют. Деревянные шохи по одной имеются на Кезском, Юкаменском, Шарканском льнозаводах, по одной железобетонной – на Балезинском, Зуринском, и по 2 железобетонных на Нылгинском и Можгинском льнозаводах. Строится шоха в с. Селты на предприятии Ижлен. Ярский и Кизнерский льнозаводы не имеют подобных объектов производственной инфраструктуры.

В период рыночных отношений перед Удмуртской Республикой стоит задача не только произвести как можно больше продукции, но и как выгодно ее реализовать, самостоятельно определиться с объемом реализации продукции с учетом спроса и предложения.

Сырье закупается льнозаводами по ценам, рекомендованным межведомственным советом по развитию аграрной политики, в зависимости от качества и вида реализуемой продукции. Прежде чем определить цену,

производят оценку сырья по комплексу свойств по отобранной средней пробе и оценивают в соответствии с государственными стандартами.

Льняную солому (растения льна - долгунца без семенных коробочек) принимают в соответствии с ГОСТ –14897-69 и в зависимости от ее качества (массовой доли луба, цвета и отношения горстевой длины к диаметру стеблей) подразделяют на следующие номера: 3,50; 3,00; 2,50; 2,00; 1,75; 1,50; 1,25; 1,00. Номер льняной соломы устанавливают по результатам определения ее свойств и вычисляют в соответствии с принятыми показателями.

Нормированная влажность льносоломы установлена 10%. При отклонении от нормированной производят пересчет массы партии путем умножения фактической массы соломы на соответствующий коэффициент. Содержание сорняков и примесей не должно превышать 5%.

Для вычисления номера соломы, находят показатели качества по всем статьям, суммируют их и затем по общему показателю качества определяют номер. Льняную тресту принимают в соответствии с ГОСТ – 2975-73 и в зависимости от содержания в ней волокна, пряности, горстевой длины, пригодности, цвета, отделяемости и диаметра стеблей, которые подразделяют на номера: 4,00; 3,50; 3,00; 2,50; 2,00; 1,75; 1,50; 1,00; 0,75; 0,50. Номер тресты определяют аналогичным методом с использованием таблиц (29, с. 70).

В связи с тем, что закупка продукции установлена в волокне, необходимо знать, что существуют стандарты и на волокно, по соответствию с которыми определяется цена на сырье и произведенную продукцию. Первичным является обеспечение качества льнотресты, поскольку оно является исходным для определения качества волокна.

В таблице табл. 2.15 показана зависимость технологических показателей волокна от качества льнотресты (61).

Таблица 2.15

Зависимость технологических показателей волокна от степени вылежки
льнотресты

Степень вылежки льнотресты	Выход волокна в %			Средний номер волокна	
	Длинного	Короткого	Всего	Длинного	Короткого
Нормальная	20	6	26	16	3
Недолежка	14,5	11,8	26,3	12	3
Перележка	13,5	12,0	25,8	10	3

Как видно из таблицы, сроки уборки или степень вылежки тресты непосредственно влияют на качество волокна, а следовательно и на выручку предприятий.

Лен трепаный делится на номера: 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 22, и 24. при этом волокно короткое на 5 номеров: 8, 6, 4, 3, и 2 (ГОСТ – 9394-76).

Приготовление тресты – процесс трудоемкий и приходится на наиболее напряженный период уборки не только льна, но и других культур, поэтому из-за нехватки техники нарушаются агротехнические сроки приготовления тресты, допускаются потери в количестве и качестве продукции.

Очевидно также, что при реализации трестой увеличиваются затраты как денежные, так и трудовые. При этом можно значительно выиграть в цене, так как закупочные цены на тресту сейчас значительно выше, даже, несмотря на то, что качество тресты, как правило, ниже на один сортономер.

В заключение данной главы можно резюмировать следующее:

- лен для Удмуртии является перспективной культурой, поскольку может обеспечить рентабельную работу предприятий отрасли. Площади под посевами льна значительно изменились за последнее время и к началу 2003 года составили 10060 га против 5916 га в 1996 году. Такому увеличению площадей под посевами льна способствует в большей степени Республиканская целевая программа « Развитие льняного комплекса Удмуртской Республики 2002 – 2006 гг».

Урожайность льна варьирует по годам, поскольку лен очень восприимчив к погодным изменениям. Поэтому технология производства льнопродукции должна строго соответствовать погодным условиям

Инфраструктурный комплекс отрасли развит слабо. Не ведется учет объектов инфраструктуры по отраслевому целевому назначению, отдачи от них в разрезе культур вследствие чего затруднена оценка эффективности производственной инфраструктуры по отраслевому признаку.

Перерабатывающие предприятия имеют более развитую инфраструктуру по сравнению с предприятиями, поставщиками льносырья. Недостаток объектов инфраструктуры не позволяет соблюдать требования технологии в полной мере, что сказывается на результатах деятельности предприятий. Так, например, поздний сев снижает массовую долю волокна с 30 до 20%.; тербление льна при полной спелости приводит к потерям льносемян до 30%; ухудшаются качественные характеристика льноволокна и др.

Эффективность производственной инфраструктуры определяется уровнем взаимодействия ее составляющих, а так же соотношением составляющих ресурсного потенциала предприятий отрасли. Если речь идет о производственной инфраструктуре, то следует отметить, что основная часть данного элемента инфраструктурного комплекса представлена основными средствами предприятия. Следовательно, при определении эффективности функционирования производственной инфраструктуры необходимо учитывать потребность или оптимальное сочетание элементов инфраструктуры не только между собой, но и в общей структуре средств производства предприятия.

Зависимость эффективности льноводства от оснащенности основными средствами, в которые включены и объекты производственной инфраструктуры сельскохозяйственных организаций отражены в табл. 2.16

Таблица 2.16

**Экономическая эффективность льноводства в зависимости от
оснащенности основными средствами (в среднем за 1999-2003)**

Показатели	Группы организаций по оснащенности основными средствами на 1 га с\х угодий, руб.				В среднем
	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	
	До 4760	4930-5970	6000-6960	6961	
Число организаций в группе	28	39	47	20	134
Оснащенность основными средствами на 1 га с\х угодий, руб.	4115	5526	6509	8199	6087
Урожайность с 1 га, ц					
семян	1.3	2.3	1.7	2.2	1.9
соломки	14.9	7.2	13.2	14.6	12.5
тресты	8.7	10.0	10.3	11.8	10.2
Затраты труда на 1ц, чел. час.					
семян					
соломки	22.2	16.1	25.7	8.8	18.2
тресты	4.9	3.6	9.0	1.6	4.8
	6.7	3.9	3.6	2.4	4.2
Себестоимость 1 ц., руб.					
семян	850.3	397,2	725.2	349.0	580.6
соломки	85.0	59.2	130.0	52.3	81.6
тресты	166,7	129.5	127.2	119.2	135.7
Прибыль(убыток) в расчете на 1 ц, руб.					
семян	+135.3	+165.3	+298.6	+590.0	+297.3
соломки	-20.5	+2.7	-13.4	-12.1	-10.8
тресты	-3.6	+46,0	+27.1	+39.0	+27.1
Уровень окупаемости,%					
семян	17.3	36.6	116.7	231.6	100.6
соломки	73.3	6.6	88.8	83	87.9
тресты	87.3	40.2	28.1	30.5	21.5
Уровень рентабельности в целом льноводства с учетом дотаций, %	38.4	84.8	41.4	81.5	61.5

К сожалению, существующая система государственной статистики на сегодняшний день не позволяет дать полную количественную оценку всей системы производственной инфраструктуры по всем необходимым показателям. Поэтому в работе рассматриваются показатели, характеризующие основные производственные фонды, относимые к объектам производственной инфраструктуры.

Несомненно, определенную роль в получении таких результатов сыграло наличие элементов производственной инфраструктуры, которая

включается в состав основных средств и представлена в основном ремонтными и вспомогательными службами, которые обеспечивают своевременную доставку сырья, его хранение и способствуют повышению эффективности производства в целом.

По всем видам специализированной техники для уборки и возделывания льна нормативные показатели намного превышают фактические (Приложение 8). У хозяйств нет средств для приобретения новой техники и ремонта старой.

(Приложение 7). Это еще один довод в пользу укрупнения сельскохозяйственных предприятий и объединения их материально - технической базы и производственной инфраструктуры в частности.

При оценке влияния инфраструктуры на эффективность производства льна в целом возникает трудность в выделении доли инфраструктуры в его результативности. Мы предлагаем для оценки эффективности инфраструктуры использовать следующую формулу:

$$Дд = \Delta ВД / \Delta З \times Диз , \text{ где}$$

Дд - доля дохода, полученная за счет инфраструктуры;

ΔВД - прирост валового дохода;

ΔЗ - прирост затрат;

Диз - доля затрат на объекты инфраструктуры.

Данная формула позволит выявить результативность затрат, вложенных в инфраструктурный комплекс, их отдачу.

В процессе анализа инфраструктуры отрасли следует обратить особое внимание на балансовые пропорции и соотношения между основным производством и производственной инфраструктурой, которую можно определить путем сравнения темпов роста объема производства продукции, нуждающейся в услугах инфраструктуры, и темпов роста объема производства продукции, нуждающейся в услугах инфраструктуры, и темпов роста емкости специализированных складских сооружений, холодильников, мощностей перевозки и др.

Соотношение между основным производством и производственной инфраструктурой выражаются в виде пропорций и коэффициентов опережения следующего типа: соотношение между ростом продукции базовых отраслей и объемом инфраструктурных услуг по видам, ростом основных производственных фондов, ростом капитальных вложений, соотношение между объемами закупок сельскохозяйственной продукции и емкости хранилищ (по видам) и др.

Пропорциональность развития основного производства и производственной инфраструктуры можно определить с помощью балансового метода: баланса соответствия производственной площади специализированных хранилищ основными продуктами хранения; баланса соответствия объема производимой продукции, подлежащей транспортировке и среднегодовой мощности средств транспортировки и др.

Следует, однако, отметить, что в системе национальных счетов инфраструктура не выделяется в отдельный блок отраслей или сектор экономики, что затрудняет получение данных по производственной инфраструктуре и как следствие его проведение анализа эффективности производственной инфраструктуры.

Глава 3. Оптимизация сырьевой базы льноперерабатывающих предприятий на основе формирования рациональной инфраструктуры

3.1. Экономико-математическая модель оптимизации сырьевой базы

Важнейшим направлением совершенствования деятельности, как инфраструктуры отрасли льноводства, так и самой отрасли является последовательное применение методов обоснования показателей производственной программы путем расчета и согласования потребности в товарах, работах и услугах того или иного производственного звена.

Наиболее надежным методом обоснования потребности в работе отрасли и инфраструктуры является балансовый расчет, когда для определения искомого показателя применяются методы прямого счета нагрузки на ту или иную составляющую производственной инфраструктуры, ее соответствие производственной программе отрасли, особенностям размещения.

В экономике и планировании сельского хозяйства задача размещения и специализации всегда имела и имеет первостепенное значение. Огромная территория нашей страны с большим разнообразием природных и экономических условий усложняет решение этой проблемы.

На единицу одной и той же продукции в различных зонах и предприятиях затрачивается далеко не одинаковое количество труда. Совокупные затраты на производство всей продукции сельского хозяйства и доставку ее к потребителю в значительной мере зависят от размещения производства этой продукции по зонам, микрорайонам, предприятиям и его производственным точкам.

Улучшение размещения сельскохозяйственного производства – один из важнейших факторов увеличения производства продукции земледелия и животноводства и снижения ее себестоимости.

Каждый продукт сельского хозяйства надо производить там, где на его производство и доставку к потребителю затрачивается меньше общественных затрат. Сельскохозяйственные культуры следует размещать таким образом, чтобы общая сумма затрат на их возделывание была минимальной или чтобы при данных производственных ресурсах был получен максимум продукции.

Развитие производства вызывает необходимость постоянно улучшать размещение и специализацию сельского хозяйства, совершенствовать методы планирования и руководства сложным сельскохозяйственным производством.

В сельском хозяйстве для производства всех видов продукции и развития любой отрасли идут одни и те же производственные ресурсы: земля, сельскохозяйственная техника, рабочая сила, удобрения и т. д. Развитие одной отрасли неизбежно затрагивает другие. Следовательно, проблему размещения и специализации сельскохозяйственного производства необходимо изучать и решать комплексно, одновременно для всех отраслей, в единой совокупности по всем зонам, экономическим районам. Это позволит найти наилучший, оптимальный вариант.

Известно, что размещение производства и его специализация тесно связаны. Эта связь обнаруживается также и в построении экономико-математических моделей.

При решении задачи планирования размещения сельского хозяйства в модель специализации вводят два существенных дополнения: 1) учет зональных особенностей; 2) ограничения, обеспечивающие размещение производства продукции не менее необходимого объема и соответствующего ассортимента.

Если мы рассматриваем модель размещения с учетом затрат на перевозку продукции, то в модель необходимо включить условия, учитывающие затраты на транспортировку продукции.

При решении вопроса о рациональном размещении производства часто на первое место выдвигают вопрос об экономии затрат на перевозку готовой продукции к потребителю. Разумеется, эти затраты необходимо учитывать. Именно учитывать, а не обосновывать размещение производства только

экономией транспортных расходов. Необходимо исходить из экономии совокупных затрат на производство и доставку продукции к потребителю.

В системе моделей оптимального планирования сельского хозяйства на уровне предприятия центральное место занимает модель оптимизации производственно-отраслевой структуры. Она дает возможность определить основные параметры развития производства для текущего и перспективного планирования, может использоваться для анализа сложившейся структуры производства, позволяющего выявить более целесообразные пути использования ресурсов и возможности повышения объемов производства продукции, опираясь на фактические данные за предшествующие годы.

Для решения задачи оптимизации размещения льна в Удмуртской Республике нами составлена экономико-математическая модель, в которой в качестве основных переменных используются объемы производства льна в районах Удмуртской Республики.

В качестве ограничений использованы производственные мощности льнозаводов, расположенных на территории Удмуртской Республики, ресурсные возможности хозяйств Удмуртской Республики, обеспеченность специальной техникой и трудовыми ресурсами. В приложении показаны исходные данные для составления модели.

При решении задачи так же учитывалась структура сложившейся специализации хозяйств, а также природно-экономические условия для возделывания льна по районам республики, а также показатели плана размещения производства льна по целевой программе «Развитие льняного комплекса Удмуртской Республики на 2002-2006 годы».

Для решения задачи составлена экономико-математическая модель следующего вида:

$$\sum X_{ij} \leq V_j$$

$$\sum X_{ij} \geq P_j$$

Цель:

$$\sum \sum C_{ij} X_{ij} \rightarrow \min, \text{ где}$$

X_{ij} – объем производства льна в I-ом районе для переработки на j -ом льнозаводе, т;

V_i – производственные мощности I-го льнозавода, т;

P_i – объем производства льна в I – ом районе, т;

C_{ij} – затраты на производство и доставку льнопродукции из I-го района на j -ый льнозавод.

При решении модели учтены транспортные затраты на перевозку льна в льнозаводы

В результате решения модели получен следующий план размещения производства льна в Удмуртской Республике на перспективу до 2006 года (см. табл.3.1)

Таблица 3.1

Объемы производства льна в районах Удмуртской Республики

№/№	Район	Площадь посевов, га		Объем производства, т	
		Факт 2000г	По решению	Факт 2001г	По решению
1	Ярский	420	829	313	450
2	Глазовский	283	548	211	300
3	Юкаменский	273	556	204	300
4	Балезинский	1176	1848	875	1000
5	Красногорский	18	38	13	20
6	Кезский	420	831	310	450
7	Дебесский	211	554	157	300
8	Игринский	570	1108	424	600
9	Як-Бодьинский	15	28	11	15
10	Шарканский	676	1294	503	700
11	Селтинский	269	647	200	350
12	Сюмсинский	28	55	21	30
13	Увинский	1196	2770	891	1500
14	Кизнерский	373	739	278	400
15	Можгинский	1022	1662	761	900
16	Алнашский	823	1293	612	700
	Итого по УР	7773	14800	5784	8015

Как показано в таблице, производство льна выгоднее сосредоточить в северных районах республики.

Полное решение модели отражено в приложении. По материалам приложения можно определить двойственные оценки и найти эффективность расширения производства и переработки льна в районах и на льнозаводах.

Таблица 3.2

Двойственные оценки

Льнозаводы. районы	Двойственные оценки
Заводы:	
Нылгинский	24
Можгинский	6
Кезский	0
Юкаменский	0
Зуринский	3,7
Балезинский	-36
Кизнерский	48
«Ижлен»	0
Ярский	-60
Районы:	
Ярский	72
Глазовский	24
Юкаменский	1,9
Балезинский	48
Красногорский	66
Кезский	66
Дебесский	6
Игринский	3,1
Як.- Бодьинский	102
Шарканский	12
Селгинский	42
Сюмсинский	72
Увинский	6
Кизнерский	36
Можгинский	18
Алнашский	72

По двойственной оценке целесообразно в первую очередь расширить производственные мощности Кизнерского и Нылгинского льнозаводов. А объем производства льна выгоднее расширять в Як.-Бодьинском, Сюмсинском, Алнашском и Ярском районах.

Основные показатели плана развития льноводства при реализации наших предложений показаны в таблицах 3.3

Таблица 3.3

Основные показатели развития производства льна в Удмуртской
Республике

Показатели	Год	
	2000	По решению
Посевная площадь, га	7773	14800
Урожайность льноволокна, ц /га	4,9	5,4
Валовой сбор льноволокна, тыс. т.	3,8	8,0
Количество льносеющих районов, ед.	16	19
Приходится площади на один льносеющий район, га	485	778

Улучшение финансово-экономических результатов производства льнопродукции в Удмуртской Республике обуславливается следующими факторами:

- увеличение посевных площадей под лен до 14,8 тыс. га или на 90%;
- повышение урожайности льноволокна с учетом неблагоприятных факторов до 5,4 ц с 1 га или на 10%;
- рост объемов производства льноволокна до 8,0 тыс. т.

Реализация полученных результатов дает увеличение объемов производства льносырья и 100% загрузку мощностей предприятий первичной переработки льна, экономическую стабилизацию производства и переработки льна и совершенствование взаимоотношений между предприятиями льняного комплекса, развитие переработки льноволокна до получения пряжи и выпуска тканей.

В табл. 3.4 приведены финансово - экономические результаты производства льнопродукции в республике по решению модели.

Таблица 3.4

Финансово-экономические результаты производства льнопродукции в
Удмуртской Республике

Показатели	Год	
	2000	По решению
Посевная площадь, тыс. га	7,8	14,8
Валовой сбор, т:		
льноволокна	3762	8000
льносемян	1700	3800
Выручка от реализации, тыс.руб.		
всего	23278	86400
в т.ч. за		
льносырье	20920	58800
льносемена	2658	27600
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	17481	66382
Прибыль(+)/Убытки(-), тыс. руб.	5797	20012
Рентабельность, %	33,2	30,2
Средства господдержки, тыс. руб.		
всего	8017	27463
в т.ч. из федерального бюджета	3458	14515
из бюджета Удмуртской Республики	4559	12948
Рентабельность с учетом дотаций, %	52,9	54,0
Отчисления, тыс. руб.:		
в бюджеты всех уровней	2444	9504
во внебюджетные фонды	456	1993

Планирование межотраслевых связей в инфраструктуре основывается на анализе технологической цепочки движения продукции. От места

производства до места потребления ведется расчет объема работ по каждому элементу производственной инфраструктуры. Полученные результаты позволят более рационально подходить к планированию инфраструктурных работ, таких как транспортировка сырья. Объем этих работ можно будет рассчитывать по формуле:

$$G = D_i * Q / X_i * L, \text{ где}$$

G – грузооборот;

D_i – доля сырья, проходящего по i схеме;

Q – выпуск продукции;

X_i – доля выхода готовой продукции из сырья;

L – расстояние от поставщика сырья до его потребителя.

Социально-экономическая эффективность реализации предлагаемого плана позволит обеспечить стабильность в работе сельскохозяйственных товаропроизводителей и льнозаводов и тем самым снизить социальную и финансовую напряженность путем достижения рентабельности, позволяющей вести расширенное воспроизводство; сохранить существующие и создать новые рабочие места, что позволит сэкономить затраты государства в объеме на создание новых рабочих мест; увеличить пополнение бюджетов всех уровней на 288% и пополнение внебюджетных фондов на 337%.

3.2. Государственная поддержка развития льноводческого комплекса на региональном уровне.

Особенности государственного экономического регулирования в аграрном секторе экономики определяются его спецификой. В сельском хозяйстве, в отличие от других отраслей, решающее значение имеет воспроизводство природно-биологической системы, включающей в себя землю, растения, животных. Поэтому в этой сфере немалое значение имеет

обеспечение единства техники, биологических факторов, экологии и экономики.

Особенности функционирования аграрной сферы предопределяют основные направления государственного экономического регулирования, которыми не пренебрегает ни одна из развитых стран мира. Прежде всего, речь идет о прямой государственной бюджетной поддержке сельского хозяйства, об использовании ценовых, дотационных и финансово-кредитных мер (рис. 3.1).

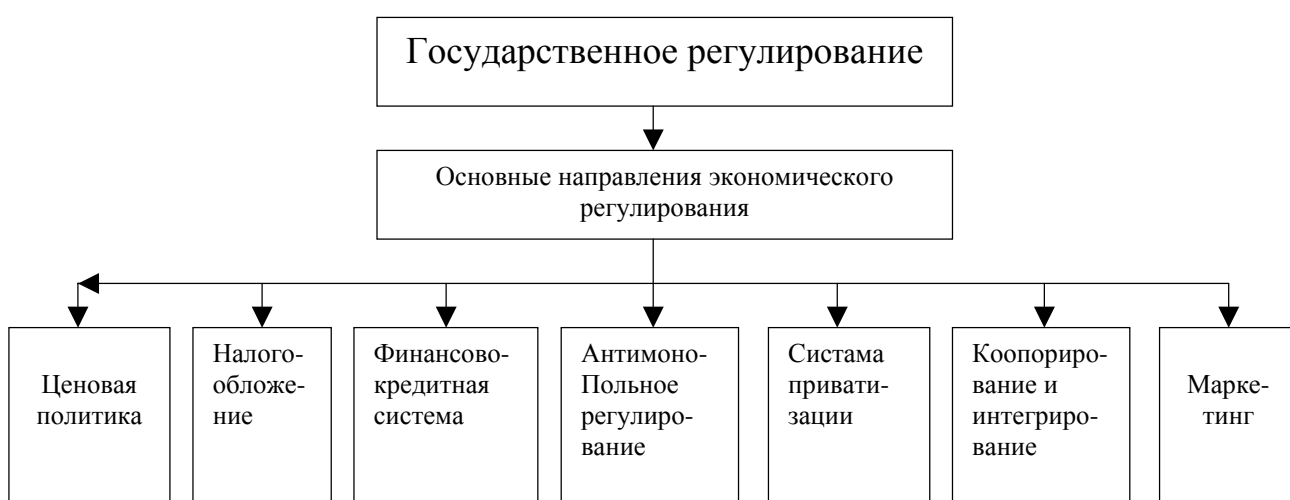


Рис 3.1. Основные направления государственного экономического регулирования

Важнейшим направлением государственного экономического регулирования сельскохозяйственного производства является система ценообразования. Сельскохозяйственное производство – капиталоемкая отрасль, но в то же время, в силу самой биологической природы производства, его зональной разбросанности и большой зависимости от погодных условий, фондоотдача в этой отрасли сравнительно низка. Возникшее противоречие может быть устранено при поддержке государства: либо путем предоставления госдотаций, либо поддержанием цен. Вместе с тем, отрасль не в состоянии

создавать инфраструктуру, и в этой ситуации необходима прямая государственная финансовая поддержка.

Другим важным фактором повышения эффективности аграрного сектора экономики выступает налоговое регулирование. Особенностью налогообложения сельскохозяйственных предприятий является система налоговых льгот и послаблений. Это объясняется тем, что сельскохозяйственные предприятия работают в условиях рискованного производства и в большей степени зависят от внешних условий.

Специфика аграрного сектора экономики обуславливает необходимость создания устойчивой финансово-кредитной системы, способной обеспечить взаимовыгодный обмен между сельским хозяйством и отраслями, производящими средства производства. В число элементов финансово-кредитной системы входят дотации на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции. Необходимость этой меры обусловлена недостаточной конкурентоспособностью сельскохозяйственной продукции из-за высокой себестоимости, отсутствия профессиональной и четко отлаженной системы сбыта. Сезонность сельскохозяйственного производства вызывает потребность в кредитовании аграрного сектора. Сумма кредитов должна обеспечивать весь период производства сельскохозяйственной продукции. В растениеводстве, например, производственный цикл по выращиванию озимых составляет около 9 месяцев. Кредиты, дотации, налоги являются такими экономическими рычагами, которые способны обеспечивать выгодность объема и повышать конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции.

Ежегодно возникает необходимость получения кредитов льнозаводами в объемах около 50% от стоимости заготовленного сырья. В правительстве Удмуртской Республики ежегодно решаются вопросы получения кредитов в Россельхозбанке. К сегодняшнему дню за счет полученных кредитов льнозаводы оплатили сельхозпредприятиям 81% от суммы заготовки.

Отечественный и мировой опыт позволяет определить основные направления совершенствования экономических механизмов и рычагов

государственного регулирования, позволяющих повысить эффективность функционирования производственной инфраструктуры в частности и инфраструктуры в целом. (рис. 3.2.)

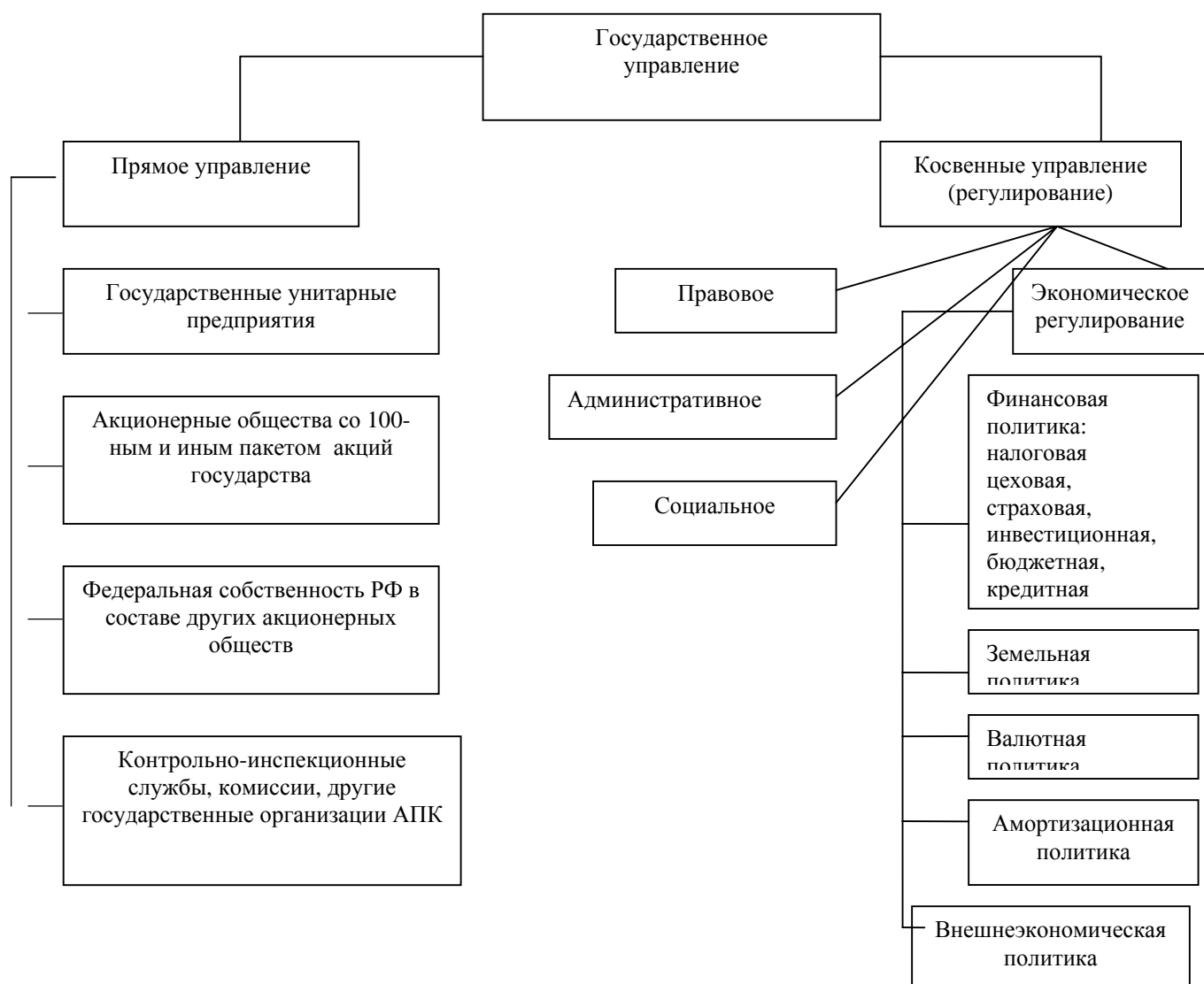


Рис. 3.2.. Виды государственного управления

Одним из важных направлений государственного регулирования сельского хозяйства является государственная поддержка сельскохозяйственного производства. Для повышения уровня производства и потребления необходимых продуктов питания населением региона совершенствование государственного регулирования сельскохозяйственного

производства на всех уровнях управления должно быть направлено на рациональную эффективную поддержку товаропроизводителей (рис. 3.3.).

Так как все уровни управления направлены на реализацию общих целей, федеральный, региональный и районный АПК следует рассматривать как единый объект управления.



Рис 3.3. Виды государственной поддержки предприятий АПК.

Таким образом, особенности государственного экономического регулирования в аграрном секторе экономики заключается в том, что механизмы и инструменты регулирования (ценовая политика, налоговое регулирование, финансово – бюджетный механизм) должны ориентироваться не только на решение экономических проблем, но и принимать во внимание сложившиеся ценности сельского населения, модели поведения его различных групп, социально-психологические и национальные особенности.

Учитывая современное состояние АПК, можно считать, что основной стороной, заинтересованной в существовании и развитии агросервиса, в течение значительного времени, будет крестьянство. Такая ситуация обусловлена, в первую очередь, отсутствием конкуренции у производителей

средств производства для сельского хозяйства и, как следствие этого, отсутствием существенных перспектив развития фирменного обслуживания. Рынок, как саморегулирующаяся хозяйственная система, обеспечивающая эквивалентный товарообмен между контрагентами, построенная на основе частной собственности на средства производства, рабочую силу и произведенный продукт, ставит агросервис в зависимость от интересов производителей сельскохозяйственной продукции.

Для нормального функционирования рынка средств производства для АПК необходимо всемерное развитие рыночной инфраструктуры, обеспечивающей многоканальную систему товаропродвижения ресурсов от поставщиков к потребителям: снабженческо-сбытовой кооперации хозяйств-потребителей, дилерской службы предприятий - поставщиков, прямых связей потребителей с заводами - изготовителями и др. Это позволяет устранить монополию действующих ныне фирм - посредников на рынке, создать условия для рыночной конкуренции в интересах хозяйств-потребителей. Мировой опыт достаточно богат на примеры активного влияния государства на функционирование отраслей инфраструктуры в связи с их низкой доходностью и высокой долей основного капитала в структуре доходов. Это также связано с недостаточной привлекательностью многих элементов инфраструктуры, обусловленной невозможностью быстрого перемещения капиталов при необходимости в другие отрасли.

Как следует из выводов, сделанных Федько В.П. и Федько Н.Г., "развитие инфраструктуры на любом уровне экономики требует государственного регулирования для создания общих условий функционирования капитала и не имеет своей целью получение прямого эффекта, а лишь направлено на обеспечение результативного функционирования всех элементов регионального хозяйственного комплекса" (117)

В настоящее время одним из важных факторов повышения эффективности агропромышленного производства является совершенствование развития и размещения отраслей инфраструктуры, в то

числе и производственной. Экономически производственная инфраструктура весьма эффективна. Эффективность ее проявляется в сокращении потерь и улучшении конечной продукции, в снижении материально-финансовых и трудовых затрат на единицу продукции.

Длительное время на обслуживающие виды деятельности распространялись те же методы планового управления и регулирования, что и в отраслях основного производства. В результате, интересы инфраструктурных отраслей и производств формировались в противоречии с потребностями народного хозяйства, услуга становилась самоцелью, а не фактором создания общих предпосылок функционирования сельскохозяйственного производства. Как следствие этих процессов «переработка» не только обособилась, но и стала диктовать свои условия производителям сельскохозяйственного сырья, в том числе и закупочные цены на продукцию сельского хозяйства. Но в современных условиях нельзя ограничиваться только лишь развитием производственной инфраструктуры, которая без взаимодействия с рыночной инфраструктурой не способна обеспечить необходимую эффективность производства. Необходимо проводить инфраструктурную политику, учитывающую не только отечественную специфику, но и мировой опыт. Последний же свидетельствует о том, что даже высокоразвитым странам решать свои инфраструктурные проблемы обособленно сложно. Инфраструктурные элементы очень капиталоемки. Например, стоимость 1 км современной автомагистрали по мировым ценам обходится в 1 млн. долларов. Вести при таких затратах крупномасштабное строительство затруднительно. Поэтому в странах ЕЭС еще в 1975 году был создан Европейский фонд регионального регулирования. Основная часть (75%) реализованных с его помощью проектов была направлена на создание инфраструктуры в районах приоритетного развития. Поэтому в России без привлечения иностранного капитала в разнообразных формах (займов, совместного финансирования и т.д.) не обойтись. Но для этого необходимо создать благоприятный инвестиционный климат, который возможен при соблюдении ряда условий. К

таким условиям можно отнести: создание благоприятного правового поля, привлечение внимания государства к данной проблеме, вовлечение всех предприятий, участвующих в производстве конечного продукта в формирование единой инфраструктурной службы и другие.

Другое необходимое направление инфраструктурной политики – перераспределение функций и задач между центральными и местными органами самоуправления. При сохранении приоритетной роли государства в развитии и эксплуатации небольшого числа крупных инфраструктурных элементов целесообразно активизировать работу по ее созданию местных органов среднего звена, что позволит учесть территориальные особенности и отраслевые аспекты формирования и функционирования производственной инфраструктуры. Таким образом, можно будет достичь баланса инфраструктурных интересов страны и региона. В этом плане интересен опыт США, где в 1976-1983 гг. штаты и местные власти израсходовали на транспорт на 67% больше, чем государство, причем при совершенно иной структуре вложений. В затратах государства более 35% приходилось на водный, воздушный и железнодорожный транспорт. Штаты и местные органы власти расходовали на водный и воздушный транспорт всего 0,5 % средств, не тратясь на развитие железнодорожного транспорта вообще.

Для отечественных органов управления средства можно искать в экономической географии: нужен залог за выгоды экономико-географического точнее инфраструктурного - географического, положения. Аренда земли вблизи магистралей, ЛЭП, системы водопровода и т.д. должна стоить намного дороже нежели при удалении от них, поскольку подобная близость сохраняет предприятиям достаточные крупные суммы денежных средств, часть которых должна получить территория для дальнейшего совершенствования инфраструктуры.

Третья составляющая – современной инфраструктурной политики – регулирование с помощью инфраструктуры размещения производства и населения. Часто в первую очередь определяется территориальный аспект

размещения и только потом к уже созданным объектам «привязывают» инфраструктуру. Последствия такой практики хорошо известны: иррациональная география производства и населения, зоны экологических бедствия и т.д. За рубежом - совершенно иная картина. Местные органы власти сами определяют потенциальные территории развития, загодя создают там инфраструктуру - так называемые промышленные парки и только после этого начинают искать их возможных пользователей. Таким образом, в зарубежных странах инфраструктура стала одним из важнейших факторов территориальной организации производства и общества вообще.

Четвертый элемент инфраструктурной политики - создание рынка инфраструктуры. Его не нужно путать с рыночной инфраструктурой. Создание рынка инфраструктуры предполагает разнообразие форм собственности в инфраструктурном комплексе. В условиях дефицита на инфраструктуру и ее услуги дополнительным источником финансирования могут стать, по опыту Венгрии, акции, займы у населения с высокими ставками процентных выплат или заменой их на право первоочередного инфраструктурного обслуживания, что напоминает целевые облигационные займы: телефонизацию, подведение магистрального газа, пользование санаториями, домами отдыха и т.д.

3.3. Организационная структура управления льноводческим инфраструктурным комплексом

Инфраструктурный комплекс становится все более значимым средством усиления роли и значения информации и коммуникации, упорядочения всех видов хозяйственных связей и в конечном итоге создания условий для расширенного воспроизводства.

Управление инфраструктурным комплексом можно считать подфункцией управления воспроизводственным процессом. Положение К.

Маркса о том, что «всякий непосредственно общественный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, нуждается в большей или меньшей степени в управлении....», имеет отношение и к управлению инфраструктурным комплексом. Именно данное звено, этот участок в воспроизводственном процессе должны быть максимально координированы и согласованы с потребностями основного производства и населения.

Преодоление ведомственного барьера в создании инфраструктуры – один из реальных путей разрешения противоречия между общехозяйственными и местническими интересами. Возможности отдельных ведомств ограничены и они не в состоянии создать высокоразвитую, мощную инфраструктуру, соответствующую единому макроэкономическому комплексу. В связи с этим появляется объективная необходимость в объединении средств различных ведомств, чтобы объекты инфраструктуры отвечали насущным потребностям основного производства.

Такое объединение вызывает новый экономический эффект в виде «эффекта агломерации», выражающемся в создании дешевых инфраструктурных услуг, как результата функционирования более крупных, а следовательно, технически лучше оснащенных предприятий.

Нужно повышать уровень централизованного планирования инфраструктуры, подняв его до уровня основного производства. При этом инфраструктуру важно рассматривать как комплексную систему, где развитие составных элементов осуществляется взаимосвязано.

Вопросами функционирования инфраструктуры должен заниматься единый координирующий межведомственный орган при сохранении отраслевого управления отдельными звеньями инфраструктуры.

В качестве примера успешной организации деятельности льноводческого комплекса можно привести ОАО «Ассоциация Тверской лен», в которую вошли 40 льнозаводов, а так же почти все контрольные пакеты акций этих льнозаводов и около 370 льносеющих хозяйств.

На ассоциацию возложены функции определения совместно с учеными научно-техническую политику развития льняного комплекса региона, обеспечивать первичное семеноводство, сбыт продукции, материально-техническое снабжение отрасли.

В составе ассоциации имеются 4 структурных подразделения:

1. Отдел по выработке льна (агрономическая служба, семеноводство)
2. Технический центр (монтаж технологического оборудования, ремонт, информационное обеспечение)
3. Торговая группа (снабжение предприятий, сбыт продукции)
4. Маркетинговый центр

Как результат деятельности ассоциации можно отметить следующие показатели: в 2000 году урожайность волокна составила 5 ц/га, рентабельность 79%, льносоломы – 238%.

В нашей работе на рисунке 3.4. предложена схема взаимодействия субъектов рыночных отношений, связанных с производством, переработкой и реализацией льнопродукции.

Как показано на рисунке, инфраструктурный комплекс должен управляться одним органом, деятельность которого будет регулироваться государственными органами различных уровней через Ассоциацию предприятий отрасли льноводства.

С целью улучшения управления инфраструктурным комплексом необходимо совершенствовать хозяйственный механизм, а вместе с этим, планирование, финансирование, ценообразование в его подсистемах.

Реализация подобной модели, позволит повысить эффективность инфраструктурного комплекса льноводства в целом и производственной инфраструктуры в частности.



Рис. 3.4. Модель управления инфраструктурным комплексом.

В М. Рудгайзер предложил создавать развитую инфраструктуру за счет отчислений от прибылей в местный бюджет. Таким путем можно обеспечить организацию комплексного хозяйства инфраструктуры на определенной территории.

Управление инфраструктурным комплексом должно быть направлено на устранение или сокращение организационного разрыва между производителем и потребителем инфраструктурной продукции и тем самым на создание благоприятного климата для основной деятельности объединений.

Как один из путей решения проблемы может считаться организация единой системы инфраструктурного обеспечения на определенной территории. Мощности создаваемых инфраструктурных служб должны проектироваться с

учетом перспективного развития региона. Отсюда:

- исключается параллелизм в деятельности производственных объединений по инфраструктурным услугам;
- требуется образование комиссий в рамках местных органов или специальных органов управления, занимающихся инфраструктурным обеспечением;
- возникает новая организационная структура управления, удовлетворяющая потребности основных производственных единиц в услугах инфраструктурного комплекса.

Централизованное управление инфраструктурой ведет:

- к уменьшению числа людей, занятых управлением инфраструктурными службами на предприятиях;
- к освобождению инженерного персонала по их обслуживанию;
- к сокращению неэффективных экономических затрат, накладных издержек предприятий, экономии издержек по управлению, ликвидации ненужных звеньев в управлении предприятиями, к повышению эффективности принимаемых решений.

Централизация управления инфраструктурой позволит упорядочить хозяйственные отношения между производственными звеньями и обеспечить в основном производстве высокие конечные результаты.

С целью совершенствования управления инфраструктурным комплексом, на наш взгляд целесообразно:

- на основе системного подхода создать иерархию управленческих подразделений;
- ликвидировать неоправданную ведомственность;
- организовать межведомственные учреждения по управлению инфраструктурным комплексом, придав им необходимые юридические полномочия.

Для дальнейшего развития отрасли льноводства необходима реконструкция, как существующих инфраструктурных составляющих, так и создание новых, более современных. Создание инфраструктурного комплекса, способного эффективно функционировать в условиях рыночного хозяйства,

невозможно без существенной и постоянной поддержки государства.

В организационно - экономической модели (схеме) функционирования инфраструктуры комплекса, предложенной в работе на рис. 3.5, отражается не только взаимозависимость и взаимообусловленность, но и характер связей между ее элементами.

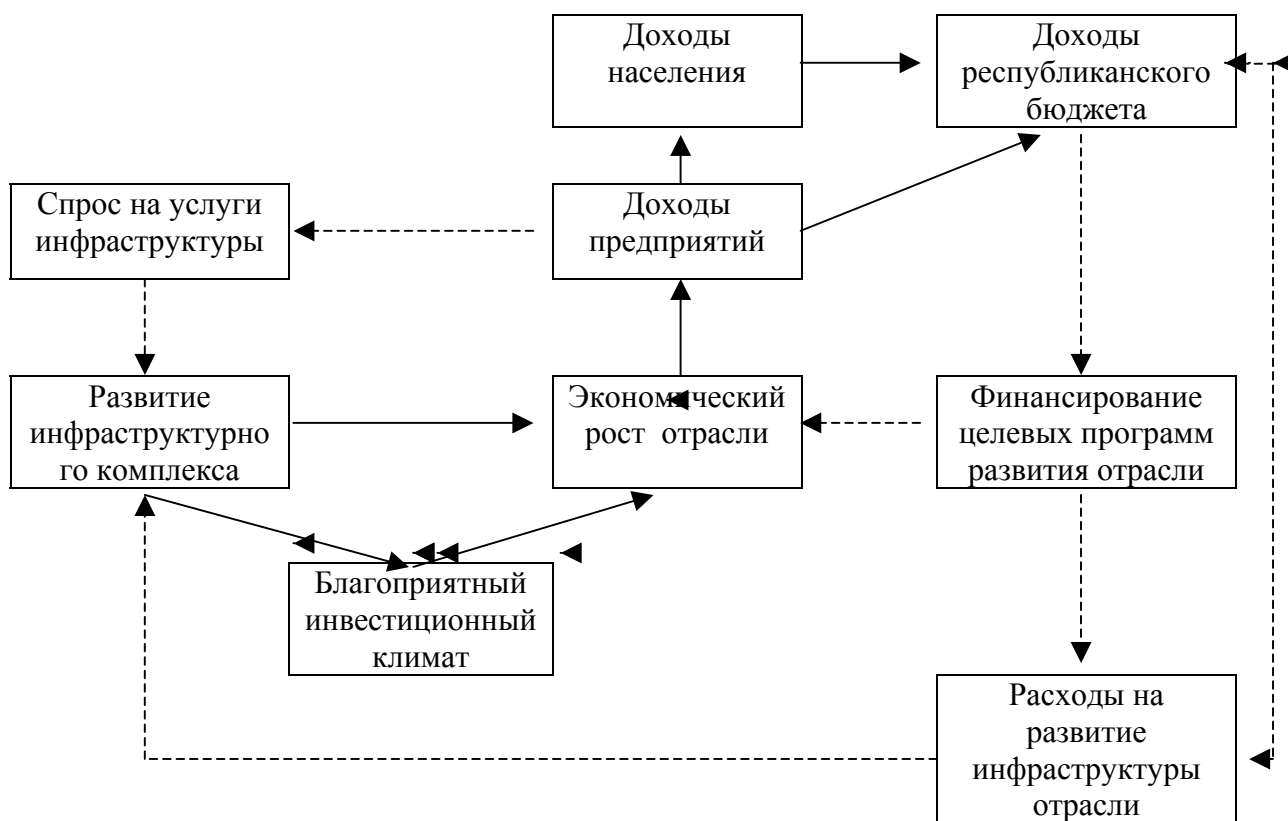


Рис. 3.5. Организационно-экономическая модель (схема) функционирования инфраструктурного комплекса льноводства

————— прямая связь
 - - - - - обратная связь

Автор считает, что инвестиции в развитие инфраструктуры в целом и производственной в частности, вызывают мультипликативный эффект в экономике отрасли льноводства, способствуя через создание благоприятного экономического климата, росту доходов населения, юридических лиц и бюджета. Следовательно, активизация деятельности региональных органов управления по формированию целостного инфраструктурного комплекса льноводства будет способствовать обеспечению экономического роста в

отрасли и республике. При этом финансирование части капитальных вложений может быть осуществлено за счет привлеченных средств, благодаря использованию методов экономического механизма, включающих систему стимулов и льгот.

Для улучшения состояния льноводства необходима стабилизация, и дальнейшее экономическое развитие льняного комплекса Удмуртской Республики, обеспечение населения экологически чистой продукцией из льна, создание новых рабочих мест, обеспечение перестройки льняного комплекса с переориентацией его экономики, обеспечивающей ей успешное функционирование в рыночных условиях. Мы считаем, что вышеупомянутые мероприятия невозможны без развития инфраструктурного комплекса и его эффективного функционирования.

Для поэтапной реализации намеченных целей необходимо:

- увеличить объемы производства сырья льна в переводе на льноволокно до 8 тыс.т, повысить качество льносырья до 1,1 номера и урожайность в переводе на волокно до 5,4 ц с 1 га;
- увеличить объемы производства семян льна-долгунца до 3,8 тыс.т и урожайность до 2,6 ц с 1 га;
- ликвидировать узкие места перерабатывающих предприятий за счет замены устаревшего технологического и энергетического оборудования, позволяющего более рационально использовать сырьевые ресурсы;
- увеличить объемы выпуска промышленного льноволокна с увеличением объемов уже освоенных видов продукции переработки льноволокна;
- внедрить энергосберегающие технологии в производство и первичную переработку льна;
- организовать выпуск новых видов продукции с использованием переработки короткого льноволокна;
- совершенствовать взаимоотношения сельских товаропроизводителей и льнозаводов в рамках замкнутого производственно-технического цикла от

выращивания льна до изготовления и реализации готовой продукции из льна, учитывающих экономические интересы всех звеньев льняного комплекса;

- обеспечить семенами плановые площади льна;
- организовать производство семян элиты, I-III репродукций районированных и перспективных сортов льна-долгунца в элитно-семеноводческих и семеноводческих хозяйствах;
- организовать и обеспечить контроль за проведением сортомены и сортообновления льна-долгунца;
- расширить производственные мощности Кизнерского и Нылгинского заводов за счет средств государственной поддержки и направить их на глубокую переработку льнопродукции;
- увеличить планируемые посевы льны в Як-Бодьинском, Сюмсинском, Алнашском и Ярском районах, в которых достигается наиболее низкая себестоимость производства и реализации льнопродукции с учетом транспортных расходов по перевозке тресты на льнозаводы.

В условиях, когда усиливаются системные межотраслевые, межрегиональные и международные связи, производственная инфраструктура выступает как важнейший фактор реализации внутренних резервов экономического роста, обеспечивает повышение мобильности всех видов ресурсов за счет улучшения системы их транспортировки, накопления, хранения, регулирования и обращения, за счет совершенствования инфраструктурного обеспечения экономических процессов.

Проведенные исследования показывают, что производственная инфраструктура отрасли льноводства является мощным фактором ресурсосбережения. Поскольку значительная часть эффекта от функционирования и развития производственной инфраструктуры проявляется вне отраслей транспорта, связи, снабжения, при рациональных режимах работы этого комплекса можно рассчитывать на получение экономии различных видов ресурсов практически во всех отраслях и секторах экономики.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Проведенные исследования теории, методологии и практики формирования и функционирования производственной инфраструктуры регионального АПК позволяют сформулировать следующие выводы и предложения:

Производственная инфраструктура, являющаяся неотъемлемой частью микро и макроэкономических систем на сегодняшний день по уровню своего развития не отвечает потребностям отрасли льноводства и требованиям рыночной экономики.

Основное назначение инфраструктуры – способствовать эффективному производству товаров, работ и услуг. В диссертации рассматривается влияние производственной инфраструктуры на эффективность отрасли льноводства, развитие которой для республики является одной из перспективных направлений в экономике.

Нами в работе в целях системного анализа и планирования развития производственной инфраструктуры, дано понятие инфраструктурного комплекса, как целостности элементов хозяйствующей системы социально-производственного назначения, обеспечивающих более рациональное использование имеющихся ресурсов за счет эффективного ведения хозяйства.

Лен для Удмуртии является перспективной культурой, поскольку может обеспечить рентабельность предприятий отрасли. Площади под посевами льна значительно изменились за последнее время и к началу 2004 года составили 12032 га против 5916 в 1996 году. Такому увеличению площадей под посевами льна способствует в большей степени Республиканская целевая программа “ Развитие льняного комплекса Удмуртской Республики 2002 – 2006 гг.”.

Льняной комплекс Удмуртии включает в себя свыше 150 сельскохозяйственных товаропроизводителей льна различной формы собственности, 3 льносеменоводческие станции, 12 льноперерабатывающих предприятий (льнозаводов), Глазовскую базу материально-технического

снабжения, специализированное автотранспортное предприятие (п. Балезино). Производством и переработкой льна занимаются в 18 районах.

Инфраструктурный комплекс отрасли развит слабо. Не ведется учет объектов инфраструктуры по целевому назначению, вследствие чего затруднена оценка эффективности производственной инфраструктуры.

Одним из путей повышения эффективности производственной инфраструктуры, по нашему мнению, является укрупнение предприятий, объединение их ресурсного потенциала, производственных мощностей, совместная эксплуатация и обслуживание объектов производственной инфраструктуры.

У предприятий с высокой концентрацией льноводства намного выше показатели средней урожайности по льноволокну и льно - семенам, они достигают более высоких результатов за счет хорошо отлаженной схемы организации производства, наличия производственной инфраструктуры, которая у таких хозяйств, как правило, более развита. Это те же складские помещения, дороги, техника, и т.д.

Обеспеченность предприятий производственной инфраструктурой позволяет своевременно закончить сев и уборку, тем более, что своевременный посев напрямую влияет на урожайность культуры.

В пользу крупных предприятий свидетельствуют данные о выходе продукции в условиях соблюдения технологии возделывания льна-долгунца. У крупного предприятия в большей степени сбалансировано соотношение: инфраструктура - производство. Это позволяет вести производственную деятельность в соответствии с выбранной, исходя из возможностей инфраструктуры, технологией.

Для перерабатывающих предприятий одним из факторов повышения эффективности производства является обеспечение производства сырьем. В работе предлагается решение проблемы, так называемых сырьевых зон, с учетом транспортных расходов или обеспеченности и эффективности транспортной инфраструктуры.

Реализация полученных результатов позволит достигнуть увеличения объемов производства льносырья и 100% загрузки мощностей предприятий первичной переработки льна, экономическую стабилизацию производства и переработки льна и совершенствование взаимоотношений между предприятиями льняного комплекса, развитие переработки льноволокна до получения пряжи и выпуска тканей.

Социально-экономическая эффективность реализации предлагаемого плана позволит обеспечить стабильность в работе сельхозтоваропроизводителей и льнозаводов и тем самым снизить социальную и финансовую напряженность путем достижения рентабельности, позволяющей вести расширенное воспроизводство; сохранить существующие и создать новые рабочие места.

Поскольку существующая модель не объединяет интересы производителей льносырья и его переработчиков, нами в работе предложена схема взаимодействия субъектов рыночных отношений, связанных с производством, переработкой и реализацией льнопродукции. Выведена так же организационно-экономическая модель (схема) функционирования инфраструктурного комплекса отрасли, наглядно показывающая возможность возникновения мультипликативного эффекта инвестиций в развитие инфраструктуры отрасли, в т. ч. и производственной, который может быть достигнут за счет активизации деятельности региональных органов управления по формированию целостного инфраструктурного комплекса льноводства.

В целях повышения эффективности инфраструктуры вопросами её функционирования должен заниматься единый координирующий межведомственный орган при сохранении отраслевого управления отдельными звеньями инфраструктуры. Инфраструктурная сеть отрасли, которая бы обеспечивала нужды предприятий льноводства и повышала их эффективность, должна быть целостной.

Это должен быть единый орган, деятельность которого будет регулироваться государственными органами различных уровней через

Ассоциацию предприятий отрасли льноводства.

Инфраструктурный комплекс в Удмуртии должен стать единым управляемым органом, обеспечивающим эффективность экономической деятельности как в отрасли льноводства, так и в целом по Республике.

Оптимизация производственной инфраструктуры - одно из основных направлений деятельности органов власти, способствующее созданию благоприятных экономических и социальных условий развития для всего народнохозяйственного комплекса. Производственная инфраструктура, по своей сути, должна стать рабочим инструментом органов местной власти. Развитие производственной инфраструктуры не имеет целью получение прямого эффекта, а лишь направлено на обеспечение результативного функционирования всех элементов республиканского хозяйственного комплекса.

Предлагаем органам местной власти стать инициаторами формирования структур кооперации по агросервису, хранению и сбыту сельскохозяйственной продукции, юридическим, финансово-кредитным и другим видам обслуживания; образования в республике ассоциации предприятий АПК, способной обеспечить взаимодействие всех структур при приоритетной роли органов территориального самоуправления и регламентирующей основные параметры этого взаимодействия.

При оценке влияния инфраструктуры на эффективность производства льна в целом возникает трудность в выделении доли инфраструктуры в его результативности. Нами предложена формула для оценки эффективности инфраструктуры, которая позволит выявить результативность затрат, вложенных в инфраструктурный комплекс, их отдачу.

Необходимость стабильного функционирования всего аграрно-продовольственного комплекса требует образования в республике ассоциации предприятий АПК, способной обеспечить взаимодействие всех структур при приоритетной роли органов территориального самоуправления и регламентирующей основные параметры этого взаимодействия по предложенной схеме.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абалкин Л.И. Новый тип экономического мышления. - М.: Экономика, 1987 г.- 189 с.
2. Аброшин Ф.И. Проблемы создания единой системы транспортно-складских работ. - А кн.: Повышение эффективности транспортно -складского хозяйства. Материалы семинара. М.: Знание, 1980 г.
3. Агабабян Э.М. Экономические основы воспроизводства нематериальных благ при социализме. М.: Наука, 1983 г., с. 95-97.
4. Аксенова Т.Н. Социально – экономическая сущность производственной инфраструктуры. Л.: ЛИЭИ им. П. Тольятти, Деп. ИНИОН № 3 от 09.12.80.-Инф. Бюлл.,1981, №4.
5. Актуальные проблемы развития производственной инфраструктуры стран-членов СЭВ / Под ред. Б. Горизонтова и др. М.: МИЭП МСС, 1982.
6. Атанасян Т.А. Некоторые вопросы развития производственной инфраструктуры. Л.: ЛЭИС им. Бонч-Бруевича. Деп. № 7753 от 22.06.81.- Информ. бюлл.,1981,№11.
7. Бакланов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа - М.: Финансы и статистика, 1996
8. Белкина Т.Д. Влияние производственной инфраструктуры на эффективность регионального развития. - В кн.: Научно-технический прогресс и внутрирайонная организация производства. Свердловск, 1974, с.74-80.
9. Белый Н.Н. Калькуляция себестоимости продукции в сельском хозяйстве. Минск: Высшая школа, 1990
10. Беспярых В.И., Ермаков А.Н. Управление качеством продукции в льноводстве. Киров: РИО ВГСХА,2002.
11. Беспярых В.И., Ермаков А.Н. Пути повышения экономической эффективности технологий уборки льна - долгунца. Киров: РИО ВГСХА,2001.

12. Блохин Ю.В. Производственная инфраструктура региона. Кишнев, 1980г.
13. Богатин Ю.В. Экономическая оценка качества и эффективности работы предприятия Экономика АПК: на пути к рынку №10, 2000
14. Бондаренко Л.В. Доходы сельского населения: уровень, источники, дифференциация //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1997. -№10.- С. 40-45.
15. Боткин Ю.В. Экономика Удмуртской Республики, 1990
16. Бугров А.В. Факторы повышения экономической эффективности отраслей АПК в современных условиях (на материалах Тверской области). Автореферат дис. на соиск. уч. степ. к.э.н. – Москва, 2004.-15 с.
17. Булатов А. Рыночные отношения в АПК: особенности и проблемы становления //Российский экономический журнал.- 1997.- №1- С.102-108.
18. Буробкин И.Н., Попова Е.А. Экономические отношения в системе агропромышленной интеграции //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2004. №1. – С. 21-24.
19. Важенин С.Г. Экономический потенциал социальной инфраструктуры (региональный аспект). (Препринт). Свердловск, 1983.- В надзаг.: АН СССР, Уральск. Науч. центр, Ин-т экономики.
20. Вальтух К. Будущее России: возможное // Вопросы экономики. 1994.№4.
21. Вилькен Ф. Самостоятельная экономика, как условие развития общества: Пер. с нем. М., 1994.
22. Витебский Р. Региональные различия в затратах на инфраструктуру - Вопросы экономики, 1978, № 9.
23. Власов В.В. Япония: производственная инфраструктура. М., 1991.
24. Гарнов А.П. Комплексное развитие инфраструктуры рынка средств производства в России. М., 1995.
25. Гликман Н. Экономический анализ региональных систем. М., 1970.

26. Глотина И.М. Экономические проблемы и стратегии развития АПК Пермской области в условиях рынка. Автореферат дис. на соиск. уч. степ..к.э.н. – Челябинск, 2004.-25 с.
27. Голованов А.А. Контролировать издержки производства Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий, 1991 №8 с.26-28
28. Головина О.Д. Эффективность производства и основные факторы ее роста в условиях перехода к рыночной экономике. – Ижевск: Изд-во Института экономики и управления УдГУ, 1999. – 203 с.
29. Гончарова Н.В. О производстве и переработке льна в Российской Федерации Предприятия АПК: на пути к рынку, 2000
30. Государство и управление в США/ Отв. Ред. Л.И. Евенко. М.,1985.
31. Гребнев. Е.Т., Нестеров Н.А. Совершенствование управления производственной инфраструктурой и его эффективность: Учеб. пос. М., 1983.
32. Грузинов В.П., Грибов В.Д. Экономика предприятия: Учебное пособие. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 208 с.
33. Грызунов Н.Б. Калькуляция себестоимости продукции М: Высшая школа, 1992
34. Данилов Н.Ф., Петрова М.Ю. Экономика организация и планирование производства первичной обработки лубяных волокон М: 1974
35. Джаббаров Р. Проблемы регионального развития производственной инфраструктуры. - В сб.: Региональные системы. Достижения и перспективы. Вып.37,1983, с.58-67.
36. Добрынин В.А. Экономика АПК, 1990
37. Дорофеева Н. Производственная инфраструктура на селе. - Экономика сельского хозяйства, 1978,№ 12.
38. Дьяконова О. Производственная инфраструктура в системе агропромышленного комплекса. - Экономические науки, 1984, №1.
39. Ермаков А.Н. Организационно - экономические аспекты развития льноводства в рыночных условиях(на примере Кировской области). Автореферат. -Киров: РИО ВГСХА, 2002.

40. Жамин В.А. Инфраструктура при социализме.- Вопросы экономики, 1977, № 2, с.14.
41. Зинченко А.П. сельскохозяйственная статистика с основами социально-экономической статистики. М.: Издательство МСХА, 1998.-430 с.
42. Злобин Е. Понятие и содержание рыночной структуры регионального АПК // АПК: экономика, управление. – 1996. №1. С.42.
43. Ильин Ю.А. Реформирование современной аграрной экономики: методология и практика. - 2002. – С.58-60.
44. Инфраструктура и интенсификация экономики/Отв. Ред. В.П. Красовский. М., 1980.
45. Инфраструктура материального производства. -Экономика и организация промышленного производства, 1981, № 1.
46. Капитонов В.И. СЭВ: международная производственная инфраструктура. М.: Высшая школа, 1980.
47. Киперман Г.Я. Показатели и нормативы в новых условиях хозяйствования: Оценка деятельности предприятий М.: Финансы и статистика, 1989
48. Киселева Т. Инфраструктура рыночного хозяйства/Российский экономический журнал. 1994. №3.
49. Ковалев В.В., Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятий М.: Проспект, 2000
50. Козак В.Е. Непроизводственная сфера: вопросы теории. Киев, 1979.
51. Козловская Л.В. Эффективность использования производственной инфраструктуры. - В кн.: Методические вопросы внутрирайонного размещения промышленности. Под ред. Козловской А.Д., Минск, 1972, с. 131-68.
52. Котилко В.В. Производственная инфраструктура. М., 1986.
53. Кочерга А.И., Мазараки А.А. Народнохозяйственный комплекс и социальные проблемы, М.: Мысль, 1981,с.16.
54. Красовский В.П. проблемы совершенствования инфраструктуры. - Плановое хозяйство, 1981 ,№ 10.

55. Красовский В.П. К вопросу об инфраструктуре общественного производства. - Коммунист, 1978, № 6, с. 85.
56. Круглов А.Н., Соболева Г.А. Сохранить потенциал льноводства Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий № 4, 2000
57. Куротченко В.С. Материально-техническое снабжение в новых условиях хозяйствования. М.: Экономика, 1975.
58. Курочкин Л.А. Основные направления и динамика развития промышленности Удмуртской Республики, 1999-2000 Научный потенциал Удмуртской Республики: прошлое, настоящее, будущее. Ижевск, 2000
59. Ламперт Х. Социальная рыночная экономика: Германский путь: Пер. с нем. М.,1933.
60. Левит. Б.Ю., Лившиц В.Н., Тараканова И.А. Эффективность общественного производства и инфраструктура. -Экономика и организация промышленного производства,1981, № 1с.85.
61. Лен-долгунец в Среднем Предуралье / И.Ш. Фатыхов, С.М. Малокотина, П.Ф. Сутыгин и др.-Ижевск: Изд-во ИжГСХА, 2002.
62. Лен-долгунец / Под ред. М.М. Труш- М.: Россельхозиздат, 1976., 352с.
63. Маергойз И. М. Инфраструктура и размещение производства/Экономическая география промышленности. Вып. 4-5М.,1971., с. 36-41.
64. Макаров Н.П. Проблемы себестоимости в переходной экономике Экономист, 1999
65. Макконелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы, политики. В 2-х т. перевод с англ.- М.: Изд-во «Республика», 1993. –С.13-39.
66. Маркс К. Капитал Т.2.- Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд., т.24, с.182
67. Маркс К. Капитал.Т.1.- Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд., т.23, с. 192.
68. Маркс К. Теории прибавочной стоимости (1У том “Капитала”). Ч.1.- МарксК., Энгельс Ф. Соч.2-е изд., т.26 ч.3.

69. Меньшиков С. Инфраструктуре нужна целостность / Экономика и жизнь. 1995.№15.

70. Можин В. Рациональное размещение производительных сил и совершенствование территориальных пропорций. -Плановое хозяйство, 1983,№4.

71. Некрасов О.А. Инфраструктура в системе региональной экономики. -В кн. Эффективность капитальных вложений в инфраструктуру. М.: Ин-т экономики АН СССР, 1978.

72. Носова С.Н. Производственная инфраструктура в систем государственного монополистического капитализма. М, 1983.

73. О государственном прогнозировании и программах социально - экономического развития Российской Федерации: Закон РФ/ Собрание законодательства РФ,1995 .№ 30.

74. О размерах посевных площадей и фактическом сборе урожая сельскохозяйственных культур по Удмуртской Республике за 1990-2002гг. Статистический бюллетень. - Ижевск. Гос. комитет Удмуртской Республики по статистике.

75. Обьедков М.Г. Лен – долгунец. - М.: Россельхозиздат,1979., 220с.

76. Организация и функционирование инфраструктуры региона и ее отдельных подсистем / Под ред. Шипилова. Свердловск: Уральский науч. Центр АН СССР,1983.

77. Орешин В.П. Планирование производственной инфраструктуры: комплексный подход. М.,1986.

78. Пересада А.А. Эффективность централизации производственной инфраструктуры при групповом размещении промышленных предприятий. - В кн.: Проблемы развития и размещения производительных сил. Киев, 1975, с.153-165.

79. Петрова В.Н. Системный анализ себестоимости продукции М.: Финансы и статистика, 1996

80. Пименова Н.Б. Институциональная инфраструктура рынка и ее совершенствование /Проблемы региональной экономики, Иж ГТУ, 2001г.

81. Пименова Н.Б. Использование принципов хозрасчета, как способ повышения заинтересованности работников в конечном результате деятельности предприятия. / Материалы всероссийской научно-практической конференции, Иж ГСХА ,2002г.

82. Пименова Н.Б. Проблемы формирования инфраструктуры сельского хозяйства./ Материалы всероссийской научно-практической конференции, Иж ГСХА,2003

83. Пименова Н.Б. Развитие финансовой инфраструктуры рынка как условие развития сельскохозяйственного производства / Тезисы XXVIII научно-производственной конференции, ИжГСХА, 1998г

84. Пименова Н.Б. Эффективность производства продукции льноводства в Удмуртской Республике, исходя из наличия материально технической базы. /Труды всероссийской научно-практической конференции « Экономика и управление АПК в XXI веке», Иж ГСХА, 2004

85. Платонов В.С., Стаханов В.Н. Формирование инфраструктуры регионального рынка средств производства. Ростов н/Д., 1993.

86. Проблемы развития народнохозяйственной и региональной производственной инфраструктуры / Под ред. С.С. Шаталина и др. Москва-Душанбе: ВНИИСИ и др, 1983.

87. Прокопьев Г.С. Экономика и организация производства: Словарь.- М.: Экономика, 1983.- 313с.

88. Прокофьев В.А. Управление отраслями инфраструктуры в системе региона: Межвуз. сб, 1980.

89. Пшикачев С. Экономико-экологические аспекты ведения агропроизводства //Экономика сельского хозяйства России. – 2002.-№2.

90. Раицкий К.А. Экономика предприятия: Учебник для вузов. –М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1999. – 693 с.

91. Рафикова Н.Н. Влияние специализации производства на себестоимость продукции АПК: экономика и управление, 1999 № 9
92. Рафикова Н.Н. Снижение издержек - фактор конкурентоспособности Экономист, 1996 № 4
93. Регионы России: Стат. сб. в 2 т. Т 2/ Госкомстат России.-М,2002.
94. Республиканская целевая программа развития льняного комплекса Удмуртской Республики на 1996-2001
95. Республиканская целевая программа” Развитие льняного комплекса Удмуртской Республики на 2002-2006 годы”. Постановление Государственного Совета Удмуртской Республики от 19 февраля 2002 г., № 552-2.
96. Селезнев А.З Инфраструктура рынка и конкурентоспособность продукции. Экономист.-1996 №2.
97. Селезнев А.З, Инфраструктура рыночного хозяйства., М.: “Луч”, 1995.с.7.
98. Селезнев А.З. Становление рынка и его инфраструктуры / Экономист. 1993, №9.
99. Семиусов П.М., Баярчук О.И. Степень влияния производительности труда на себестоимость продукции. Аграрная наука, 1999 № 9
100. Системный анализ инфраструктуры как элемента народного хозяйства/ Белоусова Н.И. и др. ВНИИСИ, 1981.
101. Смекалова П.В. Снижение себестоимости промышленной продукции Чебоксары, 1997
102. Смирнова Р.Г. Прогрессивная технология снижает затраты Лен, конопля, 1996 № 5
103. Соловьев А.Я. Вопросы возделывания, уборки и первичной обработки льна-долгунца.М., ТСХА, 1975., 35 с.
104. Соловьев А.Я. Льноводство.-2-е изд., перераб. и доп. -М: Агропромиздат,1989., 320 с.
105. Соловьев Н. Производственная инфраструктура: резервы роста- Эконм. Газ.,1986.

106. Справочник льновода /Н.Г. Коренский, А.П. Коробач, М.С. Гаранович и др.: Под ред. А.М. Старовойтова.-2е изд., перераб.и доп.-Мн.: Урожай, 1987., 240 с.

107. Стаханов В.Н. Экономика инфраструктуры общественного производства: Учеб. Пос. Ростов н/Д., 1989.

108. Терентьев В.Г. Производственная инфраструктура, разделение труда и повышение эффективности общественного производства. -Вестник МГУ. Сер.экон.,1981.

109. Территориальное управление в условиях рынка / Под редакцией Л.Д. Давыдова, А.П. Сысоева. – М.: Изд-во МГУ, 1993.-127.

110. Технология возделывания льна-долгунца /сост. С.М. Малакотина, Л.Н. Красильников и др.-Ижевск,1991., 22 с.

111. Тихвинский С.Ф., Доронин С.В., Дудина А.Н. Влияние приемов возделывания на качество волокна // Современные проблемы льноводства на Северо - Западе Российской Федерации. Псков,2000., с. 66.

112. Тощенко Ж.Т. Социальная инфраструктура: сущность и пути развития. М.: Мысль, 1980.

113. Трикоз Р.С., Александрова Е.В., Пушина Н.Н.»Концепция комплексного подхода к экономическому регулированию АПК»- Ижевск, 1999.

114. Тяпкин Н.Н., Кукина М.А. Управление издержками производства Экономика с.х. России, 2000 № 10 с.27

115. Тяпкин Н.Н., Кукина М.А. Методы определения окупаемости текущих затрат в сельском хозяйстве// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 1997. -№7.- с.14-17.

116. Федько В.П. Инфраструктура в системе регионального хозяйственного комплекса / Инфраструктура рынка: проблемы и перспективы: Учен.зап. Вып. 3. Ростов н\Дону., 1998.

117. Федько В.П. Инфраструктура рынка: генезис проблемы. Инфраструктура рынка: проблемы и перспективы: Учен.зап. Вып. 2. Ромстов н\Дону., 1997.

118. Федько В.П. Инфраструктура рынка: гипотезы и реальность/ Инфраструктура рынка: проблемы и перспективы: Учен.зап. Вып. 1. Ростов н\Дону., 1996.

119. Федько В.П., Альбеков А.У., Комарова А.И. Инфраструктура муниципальных образований. Ростов н\Дону.,1999.

120. Федько В.П., Федько Н.Г. Инфраструктура товарного рынка. Серия “Учебники, учебные пособия”. Ростов н\Д: Феникс, 2000.

121. Финансово-кредитные аспекты технического обеспечения сельского хозяйства.// Экономика сельского хозяйства России.-1994. -№9. с. 32.

122. Хомелянский Б.Н. Экономический эффект социального планирования. Социально - экономическая инфраструктура в воспроизводственном процессе. М.: Мысль, 1980.

123. Ценовой и финансово-кредитный механизм АПК// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1995.- № 1. –с. 6-

124. Черников В.Г. Комбинированный способ уборки льна / Материалы научно-практической конференции. «Лен - на пороге XXI века.» Третья Всероссийская выставка «Российский лен –2000»./Вологда, 2000,- с. 208.

125. Черний Р. Кредитный сельскохозяйственный рынок России// АПК:экономика, управление 1999. -№ 10. –с. 26-36.

126. Чернявский И.Ф. Инфраструктура сельскохозяйственного производства (вопросы теории и практики). М.: Экономика, 1979, с.22.

127. Черонявкий И. Инфраструктура и эффективность общественного производства. - Вопросы экономики,1982, № 7

128. Четыркин Е.М. Методы финансовых и коммерческих расчетов.-М.: Дело, 1992.

129. Чичканов В.П., Важенин С.Г. Проблемы совершенствования развития инфраструктуры региона (Препринт). Свердловск, 1979.- В надзаг.:АН СССР, Уральск. науч. Цебтр, Ин-т экономики.

130. Шафронов А. Новый подход к эффективности производства // Экономист.-2003.- №3.-С.82-87.

131. Шевцов В.В. Повышение микроэкономической устойчивости сельскохозяйственных предприятий и агропромышленных комплексов (АПК) муниципальных образований на основе стратегического предпринимательства. Автореферат дис. на соиск. уч. степ д. э. н. – Краснодар, 2004.- 41 с.

132. Шепеленко Г.И. Экономика, организация и планирование производства на предприятии: Учеб. пособие для студентов экономических факультетов и вузов. 4-е изд. доп. и перераб.-М.: ИКЦ «МарТ»-2003. –592 с.

133. Шеремет А.Д., Негашев Б.В. Методика финансового анализа предприятия.-М., «Инфра».199.-208с.

134. Шеремет А.Д.,Сайфуллин Р.С. Методика финансового анализа.-М.: ИНФРА –М, 1995.

135. Шишкин Н.И., Саттаров Р.Г., Зверев В.А. Антикризисное управление и финансовое оздоровление организаций АПК Ижевск, 2000.

136. Шмален М.Ю. Себестоимость и пути ее снижения в промышленности М.: , 1999.

137. Шнайдерман Т.А. Состав и учет затрат, включаемых в себестоимость М.: 1998 .

138. Экономика агропроизводства Удмуртской Республики: Учебное пособие/ИжГСХА; Под общей редакцией проф. М.И. Шишкина.- Ижевск: ИжГСХА, 2003.-314с.

139. Экономика агропроизводства Удмуртской Республики: Учеб. Пособие/ ИжГСХА; Под общ. ред. Проф. М.И. Шишкина .-Ижевск: Иэ ГСХА, 2003.

140. Экономика отраслей сельского хозяйства Удмуртской Республики: Учеб. пособие /ИжГСХА; Под общим руководством М.И. Шишкина.-Ижевск: ИжГСХА, 2003. –350 с.

141. Экономика предприятия: Учебник /Под ред. проф. О.И. Волкова.- М.:ИНФРА-М, 1998.-416 с.

142. Осипов А.К. Региональная экономика.Учебное пособие. Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2002.296.

143. Экономическая эффективность комбайновой уборки льна и переработки льносолумы в промышленности. М., “Колос”,1975., 6с.

144. Экономический анализ деятельности предприятий АПК // Под ред. С. Савицкая - МИП. : «Экоперспектива», 1998.

145. Эпштейн Д.Б. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства в условиях перехода к рынку (теория и методы) ч.,-с. Петербург, 1993. -318с.

146. Янис П.К., Сергеева Л.П. Качество продукции и рентабельность льноводства. - “Лен и конопля”, 1974., с. 11-13.

147. Ясин Е.Г. Хозяйственные системы и радикальная реформа. М.: Экономика, 1989.-318с.

148. Bleicher K. Das konzept integriertes managrietes managment, Frankfurt: campus Verlag, 1991, s .15-57.

149. Geiser P., Ristler H.R, Landwirts – chaftliche Betriebslehre. Verlag Ldw Lehrmittelzentral. -Zolli –Kofen, 1983. - 498 s.

150. Informant finance in low – income countries / edited by Pale W. Adams and Delbert A/ Fitchett.-Westview Press: Boulder, Colorado, USA; 1992.-393h.

151. Jochimsen R. Theorie der Infrastruktur – Tubingen: Mohr. 1966.

Приложение 1

Составляющие инфраструктуры отрасли льноводства



Приложение 2

Динамика производства льноволокна в Российской Федерации

	ТЫС.ТОНН									
Область, край, республика	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Российская Федерация	53,3	67,4	60,4	23,6	30,7	24,5	53,1	58,4	37,8	54,2
Тверская обл.	20,0	25,4	26,5	6,8	9,8	3,5	8,7	10,0	8,3	10,5
Новосибирская обл.	1,5	2,0	1,3	2,0	1,9	3,4	6,7	8,0	7,2	8,0
Алтайский край	0,7	1,0	1,9	1,8	2,5	4,1	6,1	6,9	8,1	7,0
Удмуртская Республика	1,8	1,7	2,4	1,6	2,2	1,7	3,8	5,8	2,5	6,5
Занимаемое место среди регионов Р.Ф.	7	10	6	5	4	5	6	5	5	4
Вологодская обл.	4,16	5,1	2,2	1,1	3,0	1,6	3,8	3,3	1,1	4,0
Новгородская обл.	1,2	4,6	4,6	0,9	1,1	0,7	1,8	1,3	0,7	0,65
Псковская обл.	1,7	3,8	3,7	1,5	2,1	1,6	3,6	1,9	1,6	2,0
Брянская обл.	0,6	1,0	0,3	0,1	0,2	0,3	0,6	1,83	0,4	2,0
Владимирская обл.	0,02		0,3	0,1	0,1	0,1		0,1	0,4	0,1
Ивановская обл.	2,0	1,4	1,7	1,1	0,9	0,2	1,6	1,5	0,3	1,3
Калужская обл.	1,3	1,9	1,1	0,6	0,5	1,0	3,2	1,8	0,5	1,3
Костромская обл.	2,9	2,9	2,8	1,7	2,1	0,8	1,9	2,0	0,8	0,6
Смоленская обл.	8,3	11,1	6,7	0,9	1,1	2,8	5,3	6,8	3,7	6,0
Ярославская обл.	1,7	2,9	1,1	0,6	1,1	0,6	1,2	1,8	0,7	0,8
Республика Марий-Эл	1,1	0,02	0,9	0,8	0,2	0,2	0,7	1,0	0,3	0,6
Кировская обл.	1,8	1,3	1,7	0,8	0,8	0,5	1,2	1,2	0,3	1,7
Нижегородская обл.	1,4	0,8	0,5	0,5	0,9	0,5	1,3	1,1	0,4	0,7
Пермская обл.	0,1		0,1	0,05	0,1	0,1	0,15	0,1	0,1	0,05
Омская обл.	0,9	0,3	0,4	0,2	0,1	0,3	0,3	0,4	0,2	0,2
Тюменская обл.	-	-	-	0,1	0,01	0,3	0,05	0,3	0,1	0,05
Республика Татарстан	-	-	-	-	-	-	0,6	1,0	0,1	0,35
Тульская обл.	-	-	-	-	-	-	0,1			
Томская обл.	0,2	0,2		0,1		0,1	0,1	0,3	0,1	
Курганская обл.	-	-	-	-	-	-	0,1		0,1	
Красноярский край			0,1	0,3				0,1	0,2	

Продолжение приложения 2

Приволжский федеральный округ

Удмуртская Республика	1,8	1,7	2,4	1,6	2,2	1,7	3,8	5,8	2,5	6,5
Кировская обл.	1,8	1,3	1,7	0,8	0,8	0,5	1,2	1,2	0,3	1,7
Нижегородская обл.	1,4	0,8	0,5	0,5	0,9	0,5	1,3	1,1	0,4	0,7
Республика Марий-Эл	1,1	0,02	0,9	0,8	0,2	0,2	0,7	1,0	0,3	0,6
Республика Татарстан							0,6	1,0	0,1	0,35
Пермская обл.	0,1		0,1	0,05	0,1	0,1	0,15	0,1	0,1	0,05

Приложение 3

**Динамика посевных площадей по регионам Российской Федерации
за 1994 – 2004 годы.**

	(тыс.га)										
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Российская Федерация	132,2	171	153,5	110,1	105,4	104,5	111	128	115	123,5	112,8
Тверская обл.	46,0	58,4	64,5	44,4	32,0	23	16,9	21,5	25,6	27,3	21,9
Смоленская обл.	19,0	23,3	16,7	7,5	5,7	11	12,8	16,0	13,6	16,4	
Удмуртская Республика.	4,9	6,1	5,9	4,9	5,9	7,3	7,8	12,1	11,1	12,0	13,7
Занимаемое место среди регионов Р.Ф.	7	8	7	7	5	5	7	4	3	3	3
Вологодская обл.	8,9	13,1	6	3,8	7,5	8,25	10	11,5	4,6	7,12	5,9
Новгородская обл.	9,5	9,5	10,8	6,3	4,9	4,8	5,3	4,5	3,8	2,9	3,4
Псковская обл.	8,7	10,7	11,5	9,7	10,2	8,7	11,5	7,7	7,0	7,93	5,6
Брянская обл.	1,3	1,8	1,3	0,9	1,2	1,4	1,5	2,1	2,4	6,4	4,8
Владимирская обл.	0,1	1,9	0,9	0,5	0,4	0,6	0,1	0,3	0,7	0,7	0,2
Ивановская обл.	4,2	5,7	5,0	5,9	5,0	4,6	3,5	4,8	5,0	4,2	4,3
Калужская обл.	4,0	4,9	3,9	3,5	2,2	2,0	8,4	4,7	4,8	5,9	3,7
Костромская обл.	5,9	9,7	6,7	5,6	8,6	7,2	5	4,9	5,3	3,5	2,8
Ярославская обл.	3,4	7,0	4,4	2,9	4,1	4,3	3,4	3,4	3,6	3,8	3,0
Респуб. Марий-Эл	2,0	1,9	1,8	1,7	1,7	1,7	1,5	3,2	2,7	1,4	1,43
Кировская обл.	3,2	5,3	3,2	2,2	2,9	2,9	2,5	3,7	3,8	3,42	2,42
Нижегородская обл.	3,3	3,1	1,5	1,4	1,8	2,5	2,1	3,2	3,1	2,5	2,4
Пермская обл.	0,4	0,3	0,5	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,4	0,07	0,12
Алтайский край	1,7	2,4	3,1	3,9	5,2	6,9	5,7	5,3	5,0	4,9	6,7
Новосибирская обл.	3,5	3,3	2,8	2,7	3,5	5,5	9,0	14,6	10,0	11,6	10,0
Омская обл.	1,5	1,5	1,1	0,6	0,5	0,2	0,8	0,9	0,5	0,2	0,3
Тюменская обл.		0,1	0,4	0,6	0,6	0,7	0,2	0,4	0,4	0,2	
Респуб. Татарстан	-	-	-	-	-	-	1,5	1,5	0,4	0,6	1,0
Тульская обл.		0,1	0,4	0,1	0,1		0,2				
Томская обл.	0,4	0,6	0,6	0,3	0,7	0,6	0,4	0,4	0,7	0,4	1,22
Курганская обл.	-	-	-	-	-	-	0,1		0,2	0,1	0,1
Красноярский кр.	0,3	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	0,2				
Московская обл.								0,2	0,3	0,1	

Продолжение приложения 3

Приволжский федеральный округ

	(тыс.га)										
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Удмуртская Республика	4,9	6,1	5,9	4,9	5,9	7,3	7,8	12,1	11,1	12,0	13,7
Кировская область	3,2	5,3	3,2	2,2	2,9	2,9	2,5	3,7	3,8	3,42	2,42
Нижегородская область	3,3	3,1	1,5	1,4	1,8	2,5	2,1	3,2	3,1	2,5	2,4
Республика Марий-Эл	2,0	1,9	1,8	1,7	1,7	1,7	1,5	3,2	2,7	1,4	1,43
Республика Татарстан	-	-	-	-	-	-	1,5	1,5	0,4	0,6	1,0
Пермская область	0,4	0,3	0,5	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,4	0,07	0,12

Приложение 4

Фактические результаты производства льнопродукции в среднем по Удмуртской Республике

№ п\п	Показатели	ед. изм.	годы				
			1999	2000	2001	2002	2003
1.	Урожайность льноволокна	ц/га	1,9	4,9	4,8	2,5	5,5
2.	Урожайность льносемян	ц/га	1,3	2,3	2,7	2,0	1,9
3.	Затраты на 1га	руб.	894	2248	2722	3616	3477
4.	Выручка с 1 га	руб.	668	2994	3917	1684	3612
5.	Выручка с 1га с господдержкой	руб.	1698	4026	6158	2786	4699

Приложение 5

**Оптимальные сроки проведения технологических операций
производства льна-долгунца.**

№ п/п	Технологические операции, параметры	Сроки проведения операций по типам технологий		
		(А) Высокая	(Б) Интенсивная	(В) Нормальная
1.	Основная обработка почвы -зяблевая вспашка на глубину не более 25-27 см;	16.08.-15.09	16.08.-15.09.	16.08.-15.09.
	-первая культивация (с боронованием) на глубину 10-12см;	27.08-10.09	27.08-10.09	не проводится
	-повторная культивация (с боронованием) на глубину 8-10 см;		через 10-15 дней после первой	не проводится
	-заключительная культивация (без боронования) на глубину 8-10 см;	через 10-15 дней после первой	не проводится	не проводится
2.	Внесение удобрений -N-10, P ₂ O ₅ -80, K ₂ O-100кг д. в/га под зяблевую вспашку;	15-30.08.		не вносятся
	-N-15, P ₂ O ₅ -70, K ₂ O-90 кг.д.в./га под зяблевую вспашку на суглинистых почвах, а на супесчаных под ранневесеннюю обработку.		15-30.09 26-28.04	не вносятся
3.	Химическая обработка семян -опыливание семян смесью фунгицидов и инсектицидов; -инкрустация семян с наполнением оболочки фунгицидами, инсекцидами и микроэлементами;	до 10.04	до 10.04.	не проводится
4.	Весенняя обработка почвы -ранневесенняя культивация на глубину 10-12см с боронованием; -предпосевная культивация почвы на глубину 8-10 см; -комбинированная обработка почвы (измельчение, выравнивание, прикатывание; -предпосевное боронование в 2 следа, прикатывание.	26-28.04 4-7.05 4-7.05	26-28.04 4-7.05 4-7.05.	26-28.04 4-7.05 не проводится 4-7.05

5.	Посев льна –долгунца - посев с внесением стартовой дозы N-2, P ₂ O ₅ -10, K ₂ O-12 кг.д.в./га; - посев без внесения удобрений.	4-7.05	4-7.05	4-7.05
----	---	--------	--------	--------

Продолжение приложения 5

1	2	3	4	5
6.	Уход за посевами -опрыскивание инсектицидами против льняной блохи, краевая обработка полей, за 1-2 дня до всходов; -опрыскивание гербицидами.	16-18.05 3-5.06	16-18.05 3-5.06	16-18.05 3-5.06
7.	Теревление льна -комбайновая уборка в ранне-желтой спелости с очесом семенных коробочек и расстилом ленты льна на поле.	для всех типов технологий с 1- 10.08		
8.	Приготовление льнотресты -Оборачивание ленты льна в середине процесса вылежки, проводится после изменения цвета верхнего слоя ленты; -2-е –3-е оборачивание лент с интервалами, определяемыми степенью отделяемости волокна в нижнем слое ленты; -ворошение лент льна (вспушивание)	через 5 – 10 дней после теревления		
		10-20.08		
		20.08 –15.09, перед уборкой льнотресты, для всех типов технологий		
9.	Уборка льнотресты -подъем тресты из лент с формированием рулонов пресс подборщиками или формирование снопов подборщиками ПТН-1	20.08 –15.09, для всех типов технологий, через 2-3 часа после ворошения		
10.	Реализация льнотресты -погрузка и транспортировка тресты покупателю; -взвешивание с точностью до 5 кг; -определение качества льнотресты; -получение приемной квитанции (форма ПК- 16)	для всех типов технологий 20.08. – 10.10. 20.08.- 01.10 по ГОСТ 29975-73 или ГОСТ 24383-89 20.08.- 10.10		

11.	<p>Получение семян льна</p> <ul style="list-style-type: none"> -транспортировка, сепарация, сушка и переработка льняного вороха после комбайновой уборки с очесом семенных коробочек (первичная очистка льносемян); -транспортировка и вторичная очистка семян льна; -затаривание в мешкотару, взвешивание и транспортировка на склад; -проверка качества; -реализация и хранение 	<p>для всех типов технологий</p> <p>немедленно при наполнении прицепа, в день уборки.</p> <p>по мере переработки вороха.</p> <p>в процессе очистки</p> <p>в соответствии с требованием ГОСТ 12388-76 с дополнениями от 11.11.1988г.</p>
-----	--	---

Плановые технико – экономические показатели применения технологий

№ п/ п	Показатели	Результаты применения технологий		
		(А)	(Б)	(В)
1.	Средний номер льнотресты, не ниже №	1,5	1,25	1,0
2.	Урожайность в переводе на льноволокно, ц/га не менее	9	7	4
3.	Урожайность льносемян ц/га не менее;	4	3	2
4.	Объем производства льнотресты с 1 га в кг, не менее	3150	2450	1400
5.	Выручка от реализации льнотресты с 1 га, в ценах 2004 года, действующих в Удмуртской Республике (без НДС), рублей, не менее	8801	6279	3080
6.	Выручка от реализации семян льна массовой репродукции с 1 га по цене 10 руб/кг, не менее	4000	3000	2000
7.	Общая выручка с 1 га рублей, не менее	12801	9279	5080

Приложение 7

**Комплекс специализированной техники, необходимой для возделывания
и уборки льна на площади 100 и 1000 га**

Наименование техники	Марка	Цена за ед., тыс. руб.	На 100 га		На 1000 га	
			Кол- во, шт.	Сумма всего, тыс.руб.	Кол- во, шт.	Сумма всего, тыс.руб.
1.Культиватор блочно- модульный	КБМ-4,2 НУ	110,0	1,0	110,0	10	1100,0
2.Сеялка льняная	СЗ-3,6А-0,2 (СКЛ-3,6)	70,0	1,25	70,0	3	910,0
3.Опрыскиватель	ОП-2000	190,0	0,7	190,0	7	1330,0
4.Льнокомбайн	ЛК-4Д	280,0	2,0	560,0	20	5600,0
5.Льнотеребилка	ТЛН-1,5	70,0	1,0	70,0	10	700,0
6.Оборачиватель	ОЛП-1	110,0	2,0	220,0	20	2200,0
7.Подборщик оборачиватель- очесыватель	ЛПЛ-1,5	300,0	1,0	300,0	10	3000,0
8.Ворошилка лент льна	ВЛ-3	90,0	0,7	90,0	7	630,0
9.Рулонный пресс- подборщик	ПР-1,5	200,0	2,0	400,0	20	4000,0
10.Погрузчик рулонов универсальный	ПРУ-0,5/6	90,0	0,5	90,0	5	450,0
11.Коплекс оборудования пункта сушки вороха	«Тверца»	700,0	0,5	700,0	5	3500,0
ИТОГО				2800,0		23420,0

Показатели обеспеченности специализированной техникой районов УР

Район	Кол-во х-в	Пос площ, га	Сеялки		Комбайны		Оборачиватели		Ворошки		Пресс-подборщ		Подборщ-очесыв		Пдборщ тресты		Сшилки вороха		Молотилки-веялки	
			факт	норма	факт	норма	факт	норма	факт	норма	факт	норма	факт	норма	факт	норма	факт	норма	факт	норма
1.Ярский	6	650	9	8	6	20	1	13	-	6	7	7	-	6	-	6	4	6	-	6
2.Глазовский	4	450	4	6	6	14	-	9	2	4	4	5	-	4	-	4	2	4	1	4
3.Юкамнский	15	1150	14	15	13	35	-	23	2	15	10	15	1	15	-	15	3	15	2	15
4.Балезинский	9	1010	14	13	17	30	5	20	3	10	14	10	-	9	-	9	7	9	7	9
5.Красногорский	9	450	7	6	7	14	1	9	-	9	7	9	-	9	-	9	-	9	-	9
6.Кезский	12	1150	14	14	20	35	1	23	4	12	2	12	1	12	4	12	-	12	-	12
7.Дебесский	8	605	8	8	8	18	1	12	4	8	7	8	-	8	-	8	3	8	2	8
8.Игринский	11	1500	15	19	17	45	3	28	4	15	9	15	2	11	-	11	9	11	4	11
9.Шарканский	14	750	13	14	12	23	-	15	-	14	8	14	-	14	-	14	6	14	1	14
10.Селтинский	8	1400	11	18	19	42	4	29	4	14	16	15	-	8	-	8	1	8	3	8
11.Увинский	8	1085	8	14	21	33	-	22	9	11	15	11	1	8	2	8	9	8	7	8
12.Кизнерский	9	700	11	9	17	21	1	14	-	9	13	9	-	9	-	9	-	9	-	9
13.Можгинский	10	1350	15	17	22	41	-	27	7	13	18	14	2	10	-	10	7	10	6	10
14.Граховский	1	80	1	1	-	2	-	2	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1	-	1
15.Алнашский	5	650	11	8	13	20	-	13	-	6	4	7	-	5	-	5	4	5	6	5
16.Малопургинский	2	200	1	2	3	6	1	4	1	2	3	2	-	2	-	2	-	2	-	2
ИТОГО	131	13180	156	162	201	399	18	263	40	139	137	154	7	131	6	131	55	131	39	131

Приложение 9

Основные показатели деятельности льнозаводов

Показатель	МУП «Кезский льноза вод»	МУП «Юкам енский льноза вод»	МУП льноза вод «Зурин ский»	ООО «Шарк анский льноза вод»	МУП льнозав од «Кизнер ский»	МУП льноза вод «Нылг инский »	ООО «Можг ален»	Всего
Переработано сырья, т	1600	2095	1499	833	400	1372	3055	10854
Средняя цена 1 т переработанного сырья, руб.	2023	1768	2602	2626	2275	1636	2883	2302
Средний номер переработанного сырья, №	1,03	0,98	1,02	1,06	1,24	0,98	1,29	1,08
Затраты на переработку 1 т сырья, руб.	3896	3177	3847	7639	3570	5189	4113	4183
Выработано волокна, т	433	497	536	329	139	473	1005	3412
Полная себестоимость выработанной продукции, тыс. руб.	9472	9626	9667	8550	2338	9364	21376	70393
Реализовано волокна, т	451	520	509	345	133	496	1052	3506
Выручка от реализации волокна, тыс. руб.	10075	11095	9784	10961	2026	9745	23938	77624
Себестоимость реализованного волокна, тыс. руб.	9176	10082	9496	9976	2338	7914	22392	71374
Средняя цена реализации 1т длинного волокна, руб.	50733	51603	54140	56181	42721	50974	50860	51030
Средняя цена реализации 1т короткого волокна, руб.	9095	9110	13570	14271	9861	11081	11460	11207
Средняя цена реализации 1т луба, руб.	6084	-	6500	15735	13369	9500	11110	10383

План денежных поступлений и выплат на период реализации программы

Поступления и расходы	Финансовые показатели, тыс. руб.					
	На период реализации	2002 год	2003 год	2004 год	2005 год	2006 год
Поступления от выручки						
От реализации льнопродукции товаропроизводителями (без дотаций)	356430	57225	62835	71580	78390	86400
От реализации продукции перерабатывающих предприятий	1634784	187513	287416	357953	385749	416153
Итого поступлений	1991214	244738	350251	429533	464139	502553
Платежи						
Затраты на производство льнопродукции	333844	56474	61646	67035	72307	76382
Затраты на переработку льносырья и льноволокна	1446386	186009	263741	323411	329591	343634
Итого затрат по себестоимости	1780230	242483	325387	390446	401898	420016
Средства господдержки на развитие льняного комплекса Всего	234788	44440	44554	46893	48718	50183
В т. ч. из бюджета РФ:						
Дотация элитного семеноводства	2606	443	483	522	563	595
Дотация за сданное сырье	58812	9570	10614	11832	12876	13920
Капитальные вложения	21600	4600	4000	3000	5000	5000
Из бюджета УР:						
Приобретение минеральных удобрений и средств защиты растений	58160	10497	11087	11669	12259	12648
Приобретение специализированной техники	35000	7000	7000	7000	7000	7000
Подготовка и переподготовка кадров	1500	300	300	300	300	300
Финансирование создания регионального и федерального фонда семян	24000	4800	4800	4800	4800	4800
НИОКР	5010	1730	1270	670	720	620
Внедрение энергосберегающих технологий и производств	15100	3500	2900	2900	2900	2900
Строительство шох	2000			2000		
Компенсация льнозаводов	5000	1000	1000	1000	1000	1000
Прочие мероприятия	6000	1000	1100	1200	1300	1400

Продолжение приложения 10

Собственные, привлеченные и займы Всего	235299	68416	67590	54661	25191	19441
Приобретение техники	139850	42800	42300	30550	16575	7625
Реконструкция механизированных пунктов сушки льновороха	16800	3360	3360	3360	3360	3360
Техническое перевооружение льносеменоводческих станций	5310	1040	1120	1350	1000	800
Подготовка и переподготовка кадров	600	120	120	120	120	120
Обновление технологического оборудования льноперерабатывающих предприятий	19219	3296	3560	3521	3296	5546
Замена энергетического оборудования	5420	1800	1130	760	840	830
Строительство цеха по выпуску пряжи сухого прядения линейной плотностью 280 текс	10000	10000	-	-	-	-
Строительство цеха по выпуску пряжи мокрого прядения линейной плотностью 56 текс	25000	5000	10000	10000	-	-
Строительство ткацкого цеха по выпуску технических тканей	10000	-	5000	5000	-	-
Организация производства пищевого льняного масла	1100	-	-	-	-	1100
Организация участка по выпуску пряжи линейной плотностью 280 текс	2000	1000	1000	-	-	-
Всего платежей	2250317	355339	437531	492000	475807	489640
Баланс платежей (Выручка минус платежи)	-259103	-110601	-87280	-62467	-11668	+12913