

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОУВПО «УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

ЛУНЕГОВА АНАСТАСИЯ АНТОНОВНА

**Трансформация отношений собственности в
высокодотационных регионах**

**Специальность: 08.00.05 – экономика и
управление народным хозяйством**

**Диссертация на соискание ученой степени кандидата
экономических наук**

Научный руководитель – доктор
экономических наук, профессор
Некрасов В.И.

Ижевск 2006

Содержание

Введение	3
1 Трансформационные отношения реализации собственности в региональной экономике: опыт и тенденции	11
1.1 Трансформационные процессы в региональной экономике и этноэкономические особенности развития национальных регионов	11
1.2 Экономическая оценка трансформации отношений собственности в регионах	34
1.3 Эффективные направления трансформации отношений собственности в регионах	53
2 Исследование развития отношений региональной собственности в высокодотационном регионе	70
2.1 Экономический базис формирования региональной собственности	70
2.2 Виды и структура региональной собственности и ее влияние на развитие региональной экономики	83
2.3 Региональные особенности эффективности функционирования экономических систем и развитие отношений собственности	109
3 Проектирование эффективного управления региональными экономическими системами	121
3.1 Концепция развития региональной экономики и направления трансформации отношений собственности	121
3.2 Механизмы управления трансформационными процессами в экономике высокодотационного региона	134
3.3 Разработка системы эффективного управления региональной собственностью	147
Заключение	164
Источники и литература	169
Приложения	180

Введение

Актуальность темы исследования. Последние годы XX в. и первое десятилетие XXI в. являются для России определяющими: от того, как страна переживет их и какой выйдет из вихря перемен, зависит все ее будущее.

Одним из этапов реформирования российской экономики и перехода на международный уровень является переход к наблюдению за хозяйствующими субъектами независимо от их организационно-правовых форм, что позволит располагать достаточно полной и объективной информационной базой, для проведения глубокого и всестороннего анализа развития экономики, ее сбалансированности, а также для изучения социально-экономических явлений и процессов, происходящих в обществе.

Проблемы формирования многообразных экономических отношений вытекают из отношений собственности, связаны с ними. От того, кто является собственником и что входит в собственность, как происходит управление объектами собственности, во многом зависят судьбы не только вещей, но и людей. Во многом собственность – отправная точка экономических процессов и отношений.

Проблема собственности является эпицентром всех проблем современного развития экономики. В принципе это естественно, ибо в экономическом смысле собственность, тот или иной ее исторический тип, всегда лежит в основе любой системы общественного производства, а значит, и всей системы других – политических, социальных, правовых, нравственных и прочих – отношений общества.

Современное состояние экономики требует многообразия форм собственности. Коль скоро формы собственности не являются раз навсегда устоявшейся категорией, возникает вопрос, какой форме собственности в определенных условиях следует отдать предпочтение и приоритет в экономической политике. Обычно этот вопрос ставится в виде дилеммы:

государственная или частная собственность. Речь должна идти о поиске наиболее рационального, оптимального сочетания обеих форм.

Критерий оценки может быть только один: какая форма собственности обеспечивает в данный исторический момент и в отдаленной перспективе более высокую экономическую эффективность, более высокий уровень удовлетворения потребностей населения в благах (уровень жизни), но обязательно с учетом индикаторов качества жизни (уровень занятости населения и объективные возможности для безработных получить работу; степень социальной защищенности населения, особенно по болезни и старости; состояние окружающей среды).

Одна из причин низкой результативности экономических преобразований в России, связанных с переходом к рыночной экономике, заключена в недостаточно продуманном, неумелом проведении преобразований форм и отношений собственности. Уже в начальной стадии проведения российских экономических реформ было ясно, что глубокие перемены сложившихся и укоренившихся в советской экономике собственнических структур неизбежны, что **без их трансформации, разгосударствления и приватизации собственности не продолжить дорогу к рыночной экономике.** В то же время поспешная крутая ломка отношений собственности, скороспелая приватизация порождают острые социальные проблемы, которых не избежала российская экономика, поскольку не были найдены способы гармоничного сочетания государственной собственности, разделенной на федеральную и субфедеральную, муниципальной, общественной, частной (включая корпоративную) форм собственности. Поспешное разгосударствление, не подкрепленное формированием хозяйственных и правовых механизмов государственного регулирования и рыночного саморегулирования, как показал российский опыт 90-х годов, приводит не к рождению эффективно действующих в общенародных интересах собственников, а к диффузии

государственной собственности в интересах узких групп ее новых, не всегда законных обладателей.

Особое значение для современной России, страны с огромной территорией и чрезвычайно разнообразными географическими, природно-климатическими и экономическими условиями производства и жизни людей является поступательное социально-экономическое развитие регионов. Проводимые в стране политические и экономические преобразования привели к регионализации – росту роли регионов во всех сферах экономической жизни.

В настоящее время субъекты Российской Федерации стали самостоятельными в принятии экономических решений, проведении определенной экономической политики на своей территории, строящими свои экономические взаимоотношения с федеральным центром, другими регионами и муниципальными образованиями. Вместе с тем резкое снижение роли государства в регулировании экономических процессов, недостаточная согласованность деятельности центра и регионов, ослабление межрегиональных экономических связей отрицательно сказываются на экономике ряда регионов страны, в том числе и на экономике Коми-Пермяцкого округа.

Трансформация отношений собственности в условиях переходной экономики рассматривается не только как необходимое условие перехода к рынку, но и в определенной степени и как результат такого перехода, в процессе которого отношения собственности эволюционируют, меняют свои темпы, формы, сущность и содержание. Недооценка региональных пространственно-временных параметров, в которых осуществляется процесс трансформации отношений собственности, может стать, с одной стороны, замедлением реальных рыночных преобразований, а, с другой, дискриминацией целевых рыночных ориентировок. Решение практических вопросов по формированию хозяйственного механизма региональной экономики невозможно без разработки научно-обоснованной концепции

развития отношений собственности и форм хозяйствования, которая бы позволила эффективно функционировать региональной экономической системе. В этих условиях совершенствование системы управления экономикой регионов, имеющих своеобразные исторические, природно-экономические, национальные особенности, требует глубокого теоретического осмысления.

Отношения собственности оказывают существенное влияние на развитие любой экономической системы. В современных условиях ответ на вопрос о том, актуальны ли, существенны ли для развития экономической системы изменения в отношениях собственности и сами эти отношения, является очевидным, не требующим доказательства. В связи с формированием рыночных отношений в России **весьма актуальны** вопросы о формах управления в условиях многоукладной экономики, об их соответствии тем или иным формам собственности, о способах перехода от вертикальных к горизонтальным связям. Увеличение доходов на основе эффективного управления собственностью и оптимизация ее структуры, повышение конкурентоспособности, улучшение финансово-экономических показателей, создание целостной системы управления собственностью в условиях становления рыночной экономики – вот пути достижения устойчивого развития региона. Все это, а также необходимость научного анализа материалов по трансформации отношений собственности, предопределили тему диссертационного исследования, его цели и задачи.

Область исследования – соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика): п. 5.8. Региональные особенности трансформации отношений собственности, их влияние на структуру и эффективность функционирования и развития региональных экономических систем.

Степень разработанности проблемы. Общее понятие собственности, характеристика собственности в экономическом и юридическом смысле,

основные ее формы, взаимосвязь собственности с хозяйствованием применительно к трансформационной экономике начинают рассматриваться в отечественной литературе с начала 90-х гг.

В теоретическом аспекте проблемы трансформации отношений собственности всегда занимали важное место в истории экономической мысли и отражены в трудах классиков экономической науки. Проблемами реформирования экономики России, развития многообразия форм собственности и его государственного регулирования в последние годы занимались такие отечественные экономисты, как Л.И.Абалкин, А.В. Бузгалин, О.И.Боткин, С.Ю. Глазьев, Д.С. Львов, Б.З. Мильнер, В.И. Некрасов, А.И. Татаркин, Р. Капелюшников, Г.Н. Черкасов и другие. Вопросам управления процессом приватизации государственного имущества посвящены труды Е.Т. Гайдара, Г.Х. Попова и других.

В этих работах рассмотрены институциональные основы рыночной экономики в России, экономическая теория прав собственности: методология, основные понятия, основы общей теории собственности: содержание собственности, ее важнейшие разновидности, законы функционирования, ее проявление и реализация, однако исследований, где бы целенаправленно и в полном объеме рассматривались региональные особенности трансформации отношений собственности и их влияние на механизмы эффективного управления региональными экономическими системами недостаточно. Такому положению во многом способствует и тот факт, что в теории собственности еще немало неизученных вопросов.

Цель исследования. Цель исследования состоит в том, чтобы на основе научного анализа развития имущественных отношений на региональном уровне разработать концептуальную систему управления региональной собственностью, обеспечивающую повышение социально-экономического положения населения.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

-рассмотреть процесс реформирования отношений собственности в высокодотационном регионе;

- рассмотреть виды, структуру региональной собственности и выявить ее влияние на развитие региональной экономики с учетом этноэкономических особенностей развития национальных регионов;

- определить региональные особенности эффективности функционирования экономических систем на основе исследования развития отношений региональной собственности в Коми-Пермяцком округе Пермского края;

- дать экономическую оценку трансформации отношений собственности в регионах и выявить эффективные направления трансформации отношений собственности в регионах;

- смоделировать механизм эффективного управления региональными экономическими системами;

- разработать концепцию управления региональной собственностью по обеспечению развития экономики региона.

Объектом исследования является территориальная социально-экономическая система управления собственностью, определяющая устойчивое развитие региона.

Предметом исследования является формирование и развитие собственности в высокодотационном регионе.

Теоретическую основу диссертационной работы составляют научные труды классиков экономической науки, работы западных и отечественных авторов, внесших большой вклад в теорию отношений собственности и процессов приватизации.

При написании работы использованы следующие методы: сравнительно-аналитический, структурно-функциональный, системного анализа, исторический, логический, экономико-математический и другие.

Информационная база исследования представлена федеральными законами, распоряжениями и постановлениями Правительства Российской

Федерации, нормативно-правовыми и методическими документами и материалами министерств и ведомств, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, данными Федерального агентства по статистике и Коми-Пермяцкого округа, специализированной нормативно-справочной литературой, результатами научных исследований российских и зарубежных ученых.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- уточнены и дополнены методы управления собственностью, направленные на стимулирование и повышение эффективности хозяйствования;

- предложена система оценки эффективного управления региональной собственностью

- выдвинута и разработана концепция управления региональной собственностью;

- разработана методика управления трансформационными процессами имущественных отношений в региональной экономике, обеспечивающая повышение социально-экономического положения населения.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования при принятии управленческих решений на уровне региона – субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления в процессе управления социально-экономическим развитием региона.

Некоторые положения исследования можно предложить применять в экономической теории для дальнейшего исследования особенностей трансформации отношений собственности, механизма реализации приватизационных процессов, в учебном процессе по дисциплинам «Экономическая теория», «Микроэкономика», «Региональная экономика»,

«Экономика предприятия», «Анализ хозяйственной деятельности предприятия».

Апробация результатов исследования. Результаты работы докладывались и обсуждались на международной научно-практической конференции: Пермский регион: история, современность, перспективы (Березники, 2001), на межрегиональных научно-практических конференциях: Коми-пермяки и финно-угорский мир (Кудымкар, 2005), Высшее образование и наука в социо-культурном и экономическом пространстве Пермского края (Кудымкар, 2006).

По теме диссертации опубликовано 8 работ и препринт «Особенности трансформации отношений собственности в высокодотационном регионе», отражающие содержание диссертации.

Структура и объем диссертации. Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных литературных из 121 наименования и приложений. Общий объем диссертации составляет 180 страниц машинописного текста, включающего 37 таблиц, 15 схем и рисунков, 11 расчетных формул.

1 Трансформационные отношения реализации собственности в региональной экономике: опыт и тенденции

1.1 Трансформационные процессы в региональной экономике и этноэкономические особенности развития национальных регионов

Трансформационный период 90-х годов во многом стал переломным для российских регионов. Распад СССР радикально изменил геополитическое и геоэкономическое положение России в Евразии. Нарушились экономические связи российских регионов с республиками бывшего СССР, образовались пробелы в минерально-сырьевой базе, возникли новые приграничные регионы (26 субъектов Федерации) с их специфическими проблемами [10, с.2]. В Россию хлынул поток преимущественно русскоязычных вынужденных переселенцев и беженцев. Быстрый переход от административно-командной к рыночной экономике привел к социально-экономическим потрясениям. Неоднородность экономического пространства Российской Федерации, сильные различия регионов по возможностям адаптации к рыночным условиям усложнили данный переходный процесс.

Либерализация внешнеэкономической деятельности, несомненно, ускорила рыночные преобразования и позволила активнее использовать преимущества международного разделения труда. Регионы стали напрямую выходить на мировые товарные и финансовые рынки, привлекать иностранные инвестиции для модернизации экономики. Экономический кризис 90-х годов, охвативший все регионы России, негативно повлиял на последствия либерализации и усугубил процессы дифференциации регионов. Его основными признаками стали падение производства и инвестиций, сжатие внутреннего рынка, инфляция, безработица, снижение реальных доходов населения, рост государственного долга [46, с.36].

Инфляционный взрыв в начале 1992 г. нанес максимальный ущерб экономике регионов. Формирование новых экономических отношений в

России сочетается с переходом от прежнего высоко централизованного государства к системе реального федерализма. Этот этап проходит через многочисленные коллизии в отношениях между центром и регионами, в том числе в экономической сфере: распределение налогов, государственной собственности, финансовых трансфертов, природных ресурсов и т.д. Процесс разделения предметов ведения между федеральной властью, субъектами федерации и местным самоуправлением пока не смог преодолеть правовую асимметрию (неравные права субъектов РФ: республик, краев, областей, автономных округов) и сопровождается нарушениями иерархии законов, вспышками сепаратизма, межэтническими конфликтами [46, с.104].

Огромные различия между регионами и напряженные отношения с центром, появление многих проблемных регионов, дезинтеграция экономического пространства - все это в значительной степени определяет неповторимое лицо современной России. Региональное многообразие исключает для России возможность перенесения опыта какой-либо одной страны или использования какой-либо одной из апробированных в мировой практике моделей переходной экономики [55, с.93].

В трансформационный период в России на фоне усиления региональной дифференциации резко усилились негативные демографические тенденции. Начальный этап существования новой России совпадает с началом процесса монотонного снижения численности населения страны. После окончания Великой Отечественной войны численность населения России хотя и медленно, но увеличивалась и на начало 1992 г. достигла максимальной за всю историю страны величины 148,7 млн. человек [94, с.12].

По данным текущего учета, население Российской Федерации начало убывать в 1992 г. К началу 2001 г. его численность уменьшилась на 3,5 млн. чел., или на 2,4 %. Сокращение численности населения происходило в основном из-за естественной убыли, т. е. превышения числа смертей над числом рождений (около 6,8 млн. чел.). Естественная убыль населения

происходит во всех экономических районах и на начало 2001 г. в России проживало 145,2 млн. человек [83, с.15].

Положительный естественный прирост пока сохраняется только в некоторых республиках и автономных округах (т.е. в регионах, где концентрируются этнические меньшинства с традиционно высокой рождаемостью), а также в главных нефтегазодобывающих регионах с относительно молодым населением. Резко выросли в период 90-х годов показатели общей и младенческой смертности. Сложившаяся модель демографического воспроизводства, характеризующаяся низкой рождаемостью, высокой общей и младенческой смертностью, сокращением продолжительности жизни, свидетельствует об активном развитии процессов депопуляции населения России [65, с.86].

Безусловно, существенное влияние на динамику демографических процессов оказал глубокий экономический кризис 90-х годов. Однако, было бы слишком просто объяснять тенденции движения численности населения, учитывая только экономическую динамику. На общенациональном уровне существенное влияние оказывает четко проявившееся в последние десятилетия снижение рождаемости в наиболее развитых странах мира. На региональную дифференциацию естественного прироста населения оказывают влияние различия в половозрастной структуре населения, культурно-этнические традиции, социально-экономическая конъюнктура [60, с.363]. Численность населения Коми-Пермяцкого округа, как и многих других российских регионов, начиная с 1985 г. неуклонно сокращается. За этот период она уменьшилась на 17% и на 1 января 2005 г. составила уже 132,8 тыс. чел.

Движение и состав населения, его этническое самоопределение оказывают большое взаимодействие на экономическое, социальное, культурное и политическое развитие. Демографическая ситуация в Коми-Пермяцком округе характеризуется продолжающимся процессом естественной убыли населения [18, с.16].

Таблица 1.1

Основные демографические показатели Коми-Пермяцкого округа
за 2000 – 2005 гг.

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Численность постоянного населения, тыс. чел.	151,4	149,1	147,8	146,5	134,4	132,8
Родившихся, тыс. чел.	1,7	1,6	1,7	1,6	1,6	1,58
Коэффициент рождаемости, на 1000 чел. населения	10,9	10,5	11,4	11,7	12,0	11,9
Умерших, тыс. чел.	2,7	2,7	3,9	3,06	3,1	3,1
Коэффициент смертности, на 1000 чел. населения	18,0	18,0	20,9	20,9	22,9	23,0
Естественный прирост, тыс. чел.	-1,07	-1,13	-1,4	-1,4	-1,5	-1,5
Коэффициент естественного прироста, человек на 1 тыс. населения	-7,1	-7,5	-9,4	-9,9	-10,9	-11,1
Продолжительность жизни, лет	61,28	61,15	61,0	60,8	60,7	60,5
Трудоспособное население, тыс. чел.	42,6	42,6	41,3	39,6	42,0	34,0

Так, в 2002 г. коэффициент рождаемости в округе составил 11,4 человека на 1000 человек населения (в среднем по России – 9,1, по Приволжскому федеральному округу – 8,9), тогда как коэффициент смертности на 1000 чел. населения в округе составил 20,9 (в среднем по России – 15,6, по Приволжскому округу – 15,4). С 1993 г. уровень смертности населения начал стабильно превышать рождаемость, разница этих показателей теперь уже почти двукратная. Однако на этом фоне весьма парадоксальным выглядит тот факт, что численность трудоспособного населения на протяжении последних полутора десятков лет остается довольно стабильной [83, с.15].

Коми-Пермяцкий округ характеризуется низким уровнем экономического и социального развития, заселенности и освоенности территории. Занимая 20,5 % всей площади Пермской области и 0,2% площади Российской Федерации, округ сосредоточивает лишь 5,1 % ее жителей или 0,1 % жителей России. В связи с общим сокращением числа жителей постепенно снижается и плотность населения: к началу 2005 г. этот

показатель в среднем по округу составил 4,0 человека на 1 кв.км., что в 4 раза ниже, чем в целом по Пермской области и почти в 2 раза ниже, чем в России. То есть на каждого жителя Коми-Пермяцкого округа приходится 22,4 га земли. В южной, наиболее густонаселенной части территории средняя плотность сельского населения 7,3 чел. на 1 кв. км, с учетом городского населения показатель достигает 11,7. В г. Кудымкаре проживает 31,8 тыс. чел. и в сельской местности 101,0 тыс. чел., что составляет 76 % от общей численности населения Коми-Пермяцкого округа [30, с.35].

Плотность населения по Приволжскому федеральному округу на начало 2000 г. составила 30,8 чел. на 1 кв. км., что в 6 раз выше, чем в Коми-Пермяцком округе за соответствующий период [19, с.35].

Если сравнить современные демографические показатели с данными середины XIX в., то получим следующее. При общей численности населения в Иньвенской даче Строгановых около 35 тыс. человек плотность населения составляла 8,5 чел. на 1 кв.км. Это вполне сопоставимо с сегодняшней ситуацией. Однако в те времена рождаемость была не 11 душ на 1000 населения, как сейчас, а в четыре-пять раз выше – 48 человек. Смертность среди пермяков в позапрошлом веке была, можно сказать, невысокой по сравнению с общими показателями по Российской империи, но чудовищной по современным меркам: тогда в Парме ежегодно умирало 27 человек из каждой 1000 населения. Несмотря на несопоставимо возросший к началу третьего тысячелетия уровень здравоохранения, смертность населения Коми-Пермяцкого округа, к сожалению, из года в год снова неуклонно приближается к тому показателю.

Существенное воздействие на демографическую ситуацию в регионах оказывает внешняя и внутренняя миграция. В целом, демографические тенденции 1990-х годов усилили неравномерность размещения населения в Российской Федерации. Доля азиатской части уменьшилась с 21,8 до 21,4% (абсолютно - на 1,2 млн. чел.), в азиатской части вместе с европейским севером - с 26,0 до 25,2% (абсолютно - на 1,7 млн. чел.). Впервые в истории

России наблюдается процесс стягивания населения с Севера и Востока к наиболее заселенному европейскому ядру [61, с.101].

В Коми-Пермяцком округе наряду с естественной убылью наблюдается отрицательное сальдо миграции – за январь – декабрь 2005 г. миграционная убыль населения составила 67 чел.: прибыло 2208 чел., а выбыло 2275 чел. Преобладает внутрирегиональная миграция – 82,9 % прибывших и 77,1 % выбывших перемещались в пределах округа и Пермской области. В пределах округа мигрировали: 1118 чел. – 50,6 % прибывших и 49,1 % выбывших.

Трансформационный спад привел к усилению деструктивных тенденций динамики абсолютных и относительных показателей объема производства и инвестиций. При этом спад производства сопровождается ростом его концентрации в ограниченной части субъектов Федерации. Более половины объема валового регионального продукта в период 90-х годов производили три экономических района - Центральный, Уральский и Западно-Сибирский. Причем за период с 1993 по 1999 гг. их доля увеличилась на три процентных пункта. Присоединение четвертого, Поволжского района, увеличивает их долю до 62,9% суммарного валового регионального продукта (ВРП) в 1999 г. Среди отдельных экономических районов за наблюдаемый период наиболее заметно увеличилась доля Центрального района (на 4 %), более чем на 1% уменьшилась доля Северного экономического района [96, с.421].

По результатам прогнозно-аналитических расчетов, проведенных Министерством экономического развития и торговли РФ для комплексной оценки социально-экономического развития субъектов РФ в 2001 г. была осуществлена группировка регионов по показателям: промышленное производство, валовая продукция сельского хозяйства, инвестиции, оборот розничной торговли. Все субъекты РФ разбиты на 4 группы [97, с.186]. Коми-Пермяцкий округ попал в группу наиболее отсталых регионов (всего в ней - 34 субъекта РФ), имеющих низкие удельные веса в общероссийских параметрах развития и средние темпы роста ниже среднероссийского уровня.

Экономика Коми-Пермяцкого округа самая слабая на Урале, имеет дотационный характер. Характерна специализация на продукции лесного комплекса и сельского хозяйства. Это положение Коми-Пермяцкого округа подтверждается низким уровнем валового регионального продукта .

Таблица 1.2

Объем валового регионального продукта (ВРП)
Коми-пермяцкого округа,
в ценах соответствующих лет за 2000 – 2005 гг.

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
ВРП округа, млн. руб.	2017,1	2443,3	2883,0	3395,4	4107,2	4609,9
ВРП округа, в % к предыдущему году	109,5	102,7	102,4	103,0	101,0	102,5
ВВП РФ, в % к предыдущему году	110,0	105,0	104,3	107,3	107,1	106,4
ВРП в расчете на душу населения по округу, тыс. руб.	13,3	16,5	19,6	25,3	30,6	34,7
ВВП в расчете на душу населения по РФ, тыс. руб.	50,2	62,5	75,6	92,9	114,2	140,5

За исследуемый период валовой региональный продукт Коми-Пермяцкого округа увеличился на 2592,8 тыс. руб. В 2005 году валовой региональный продукт по округу на душу населения возрос в 2,6 раза по сравнению с 2000 годом и составил 34,7 тыс. руб., что ниже среднероссийского показателя в 4 раза и Пермской области в 3,8 раза. Объем валового регионального продукта Пермского края оценивается в 302 млрд. руб. В сопоставимых ценах к уровню 2004 г. он вырос на 2,3 %. Темп прироста ВВП Российской Федерации – 6,4 %.

Основные причины низкого регионального роста – сокращение физических объемов производства в таких значимых отраслях края, как производство тепла, обработка древесины, некоторые отрасли машиностроения, сельское хозяйство [115, с.3]. Коми-пермяцкий округ одновременно является и слаборазвитым и депрессивным регионом.

Природно-климатические и административно-экономические условия предопределили специализацию хозяйства Коми-пермяцкого округа на лесозексплуатации и сельскохозяйственном производстве, на долю которых приходится более 4/5 всей валовой общественной продукции.

Динамика валового внутреннего продукта в расчете на душу населения Российской Федерации и валового регионального продукта в расчете на душу населения Коми-Пермяцкого округа за 2000 – 2002 гг. представлена на рис. 1.1.

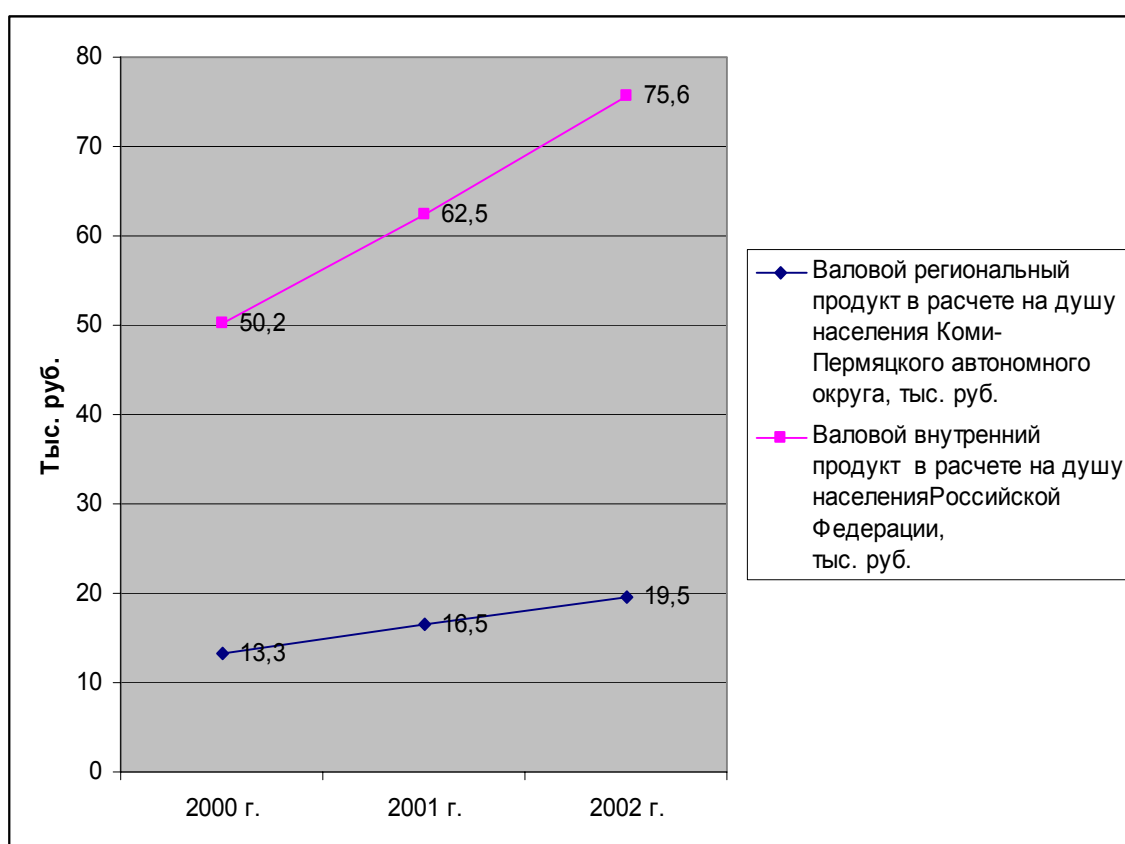


Рис. 1.1 Динамика валового внутреннего продукта в расчете на душу населения РФ и валового регионального продукта в расчете на душу населения Коми-Пермяцкого округа за 2000 – 2002 гг.

Данные рис. 1.1 свидетельствуют, что рост валового регионального продукта в расчете на душу населения Коми-Пермяцкого округа значительно отстает от аналогичного показателя по Российской Федерации. При

исследовании структуры валового регионального продукта оказалось очевидным, что доля отраслей, оказывающих услуги населению с каждым годом увеличивается.

Динамика объема промышленного производства демонстрирует как общие тенденции (в сравнении с динамикой ВРП), так и ряд специфических тенденций. В течение 90-х годов объем промышленного производства непрерывно снижался не только в целом по России, но и в каждом экономическом районе. Наибольшее падение произошло на Северном Кавказе, наименьшее - в Северном районе. Подъем промышленного производства во всех экономических районах возобновился только в 1999 г. Значительная территориальная неравномерность динамики промышленного производства обнаруживается при сравнении субъектов Федерации. В трети из них производство упало более чем в три раза (наибольшее падение в Еврейской автономной области, почти в 7 раз).

Региональные различия динамики промышленного производства в значительной степени обусловлены региональными особенностями отраслевой структуры промышленности. При общем падении промышленного производства на 51 %, в электроэнергетике спад составил 23%, в топливной промышленности - 32%, в черной металлургии - 41%. Наибольшее падение произошло в легкой промышленности (более чем в 7 раз) и машиностроении (в 2,5 раза). Соответственно наибольший спад пережили регионы с максимальной концентрацией отраслей, переживших глубокий спад [98, с.358].

В промышленности Коми-пермяцкого округа, в силу ее моноспециализации в условиях начавшегося с середины 80-х годов реформирования хозяйственного комплекса страны и отсутствия высокодоходных перерабатывающих производств, отсутствия развитой производственной инфраструктуры и социального обустройства Коми-Пермяцкий округ оказался неспособным эффективно использовать положительные предпосылки развития и противостоять воздействию

негативных факторов. Это привело к развитию неблагоприятных тенденций, в первую очередь, в материальном производстве округа, особенно сказавшихся на развитии промышленности с конца 80-х годов и проявляющихся и в настоящее время.

Таблица 1.3

Динамика производства промышленной продукции Коми-Пермяцкого округа за 2000 - 2005 гг. (млн. руб.)

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Продукция промышленности – всего	636,1	791,3	668,4	667,8	653,1	624,8
в том числе:						
Электроэнергетика	41,8	60,3	41,6	53,4	64,4	65,9
Машиностроение и металлообработка	26,5	48,9	46,9	39,0	35,4	43,9
Лесная и деревообрабатывающая	323,3	387,4	346,0	368,8	549,9	326,6
Легкая	1,9	3,4	3,6	3,4	3,9	2,6
Пищевая	168,9	192,1	212,5	208,6	235,2	154,4
Прочие	73,7	99,2	17,8	5,4	35,7	31,4

Из приведенных данных видно, что в период с 2000 по 2005 г. физические объемы промышленного производства продолжают снижаться. Объемы производства продукции в округе сокращаются с 1989 г., и все еще не преодолен исходный уровень падения. Это является следствием невысоких ежегодных темпов роста (и даже падения в 1999 г.) объемов производства основной, структурно преобладающей отрасли - лесной и деревообрабатывающей, в составе которой некоторый рост производства деловой древесины происходил на фоне значительного падения объемов деревообработки. В 2005 г. в структуре промышленного производства доминирующее положение занимает одна отрасль – лесная и деревообрабатывающая, на долю которой приходится 56,0 % от всего объема промышленного производства.

В связи с высокими издержками на транспортировку древесины, низкой оборачиваемостью финансовых ресурсов предприятий при отсутствии круглогодичного транспортного сообщения, перераспределением

собственности в процессе приватизации лесопромышленные предприятия оказались неконкурентоспособными на российском рынке лесопродукции. Это привело к сокращению объемов производства древесины в 4 раза к началу 90-х годов, к банкротству 7 лесопромышленных предприятий.

В 2005 г. цена на закупаемую деловую древесину для 5 дочерних предприятий открытого акционерного общества (ОАО) «Соликамскбумпром» установлена в размере 420 руб. за 1 куб.м., что на 40% ниже средней цены, сложившейся на рынке Пермской области и на 47% - в Республике Коми.

Пищевая отрасль Коми-Пермяцкого округа не отличается высоким уровнем развития. Основные мощности сосредоточены в г. Кудымкаре. Однако, отрасль, исходным сырьем для которой служит достаточно обширная сельскохозяйственная база округа, является непривлекательной для инвесторов.

В общем объеме промышленной продукции доля пищевой промышленности в 2005 г. составила 24,7%. До настоящего времени в округе пищевой продукции выпускается больше, чем потребляется населением (в связи с низким уровнем платежеспособности), поэтому значительная часть продукции вывозится за пределы округа.

В настоящее время отрасль машиностроения и металлообработки функционирует как вспомогательная, призванная обслуживать предприятия и организации округа. В структуре промышленности удельный вес машиностроения и металлообработки в общем объеме производства составляет 7 %, по численности работающих - 8%.

Ведущими предприятиями этой отрасли являются открытое акционерное общество (ОАО) «Пожвинский машиностроительный завод», выпускающий погрузчики для лесозаготовительных предприятий, передвижные авторемонтные мастерские, заправщики, а также два ремонтно-механических завода (в г.Кудымкар и п.Гайны) по ремонту тракторов и другой техники [29, с.31].

До начала реформ на территории округа было 27 колхозов и 29 совхозов. В них работало 23 тыс. человек. К 1995 г., в процессе реорганизации, объединив земельные и имущественные паи, сохранили статус колхозов и совхозов 44 коллектива. На базе реорганизованных хозяйств было создано 9 товариществ с ограниченной ответственностью, 7 ассоциаций крестьянских хозяйств, 326 граждан создали крестьянские (фермерские) хозяйства. Широкое распространение получило развитие личных подсобных хозяйств граждан.

Если в 1990 г. в колхозах и совхозах производилось 51,6% валовой продукции, а в хозяйствах населения 48,4%, то в 2002 г. соответственно 19% и 79%. Преобразование колхозов и совхозов и создание на их основе организаций коллективно-долевой формы собственности и фермерских хозяйств, привело к более эффективному использованию ресурсного потенциала отрасли [28, с.10].

В структуре валового регионального продукта (ВРП) Коми-Пермяцкого округа наибольший удельный вес (62,7%) составляет производство товаров, из них 39% занимает сельское хозяйство с учетом крестьянских (фермерских) хозяйств и населения.

Таблица 1.4

Структура валового регионального продукта
Коми-Пермяцкого округа за 2000 - 2005 гг.
% к общему объему ВРП

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Валовой региональный продукт – всего	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
Производство товаров	67,6	65,97	64,2	63,9	63,2	62,7
Производство услуг	32,4	34,03	35,8	36,4	37,3	38,4

За период с 1990 по 2005 гг. (период экономических реформ России) в сельском хозяйстве округа произошли существенные изменения, оценить однозначно которые не представляется возможным.

Таблица 1.5

**Основные показатели сельскохозяйственного производства
Коми-пермяцкого округа за 2000 – 2005 гг.**

Показатели	Ед. изм.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Посевные площади с/х культур	Тыс. га	123,6	99,3	91,3	81,4	73,1	70,7
Валовый сбор зерна	Тыс. т.	38,5	36,0	34,5	32,0	25,3	29,4
Валовый сбор картофеля	Тыс. т.	69,1	121,1	121,2	103,3	101,1	82,3
Валовый сбор овощей	Тыс. т.	41,3	44,1	39,5	36,4	37,6	38,0
Валовый сбор плодов и ягод	Тыс. т.	-	1,5	1,3	1,4	-	-
Расход кормов на 1 условную голову КРС	Ц.к.е.	15,6	20,2	21,4	22,4	-	-

Однако производство сельскохозяйственной продукции в 2005 г. по сравнению с 2004 г. (в сопоставимой цене) снизилась на 7,4 %. Выпуск продукции сельского хозяйства всеми сельхозпроизводителями (сельхозпредприятия, хозяйства населения, фермеры) составил 1689,0 млн. руб., в т. ч. продукции растениеводства произведено на 784,8 млн. руб. (46,5 % от общего выпуска), продукции животноводства – на 904,1 млн. руб. (53,5 %). Доля сельхозпредприятий в общем объеме составила 25,7 %, личных хозяйств населения – 73,8 %, фермерских хозяйств – 0,5 %.

На начало 2006 г. в сельском хозяйстве округа действует 38 сельскохозяйственных предприятий и 122 крестьянских (фермерских) хозяйства, что на 28 хозяйств (18,7 %) меньше, чем год назад [23, с.11].

Снижение инвестиционной активности в России в течение последнего десятилетия - одна из наиболее негативных тенденций экономического кризиса 90-х годов, имеющая долгосрочные негативные последствия. Физический объем инвестиций в основной капитал уменьшился более чем в 4

раза, падение затронуло все экономические районы и субъекты Федерации. Среди экономических районов наиболее глубокое падение произошло в Северном районе (в 7,7 раза), наименьшее - в Уральском районе (на 65%). [97, с.210]. Таким образом, инвестиционный спад существенно (почти в два раза) превысил спад объема промышленного производства. Величина спада выглядит особенно угрожающе, если учесть степень износа основных производственных фондов в промышленности. Так в целом по России в конце 90-х годов он составил 41%, в Поволжье - 45%, на Урале - 44%, в Западной Сибири - 43%. Удельный вес полностью изношенных основных фондов составляет в среднем 11% (в Поволжье - 15%, на Урале - 14%).

Таблица 1.6

Распределение инвестиций в регионах Российской Федерации
по формам собственности (%)

Регион	2000 г.				2002 г.				2003 г.			
	Гос.	Мун.	Част.	Смеш.	Гос.	Мун.	Част.	Смеш.	Гос.	Мун.	Част.	Смеш.
Российская Федерация	23,9	4,5	29,9	27,8	20,2	4,7	42,0	18,6	19,8	4,1	42,6	16,6
Приволжский федеральный округ	24,4	7,6	27,0	35,2	19,2	7,0	38,5	27,4	20,8	5,4	40,6	23,5
Пермская область	13,2	4,3	55,7	15,9	13,1	3,3	58,7	15,7	10,7	2,4	63,4	17,4
в том числе Коми-Пермяцкий автономный округ	47,7	5,6	13,7	32,5	54,9	9,7	23,3	10,9	44,6	8,2	39,1	7,4

Коми-Пермяцкий округ характеризуется слабой материально-технической базой и неудовлетворительными размерами ассигнований в его хозяйство.

В январе – декабре 2005 г. на развитие экономики и социальной сферы использовано 1116,8 млн. руб. инвестиций, что составляет 93,2 % 2004 г. в фактических ценах и 78,0 % в сопоставимых ценах [22, с.14].

В основном инвестиции поступают в строительные компании. В настоящее время строительной деятельностью на территории округа

занимается около 100 предприятий и организаций различных форм собственности, численность работающих составляет 0,5 тыс. чел.

Наиболее уязвимым местом в строительном комплексе является обеспечение потребностей строительных организаций строительными материалами, зависимость от поставок из-за пределов округа. Такие основные стройматериалы, как кирпич, цемент, пенобетон, металл, шифер, отделочные материалы, железобетонные изделия практически полностью ввозятся в округ. Вместе с тем, в Коми-Пермяцком автономном округе имеются перспективы для восстановления и увеличения местного производства строительных материалов (месторождения кирпичных глин, керамзитовых глин, песков, песчано-гравийных смесей) [58, с.1].

В России с начала 90-х годов происходит монотонное снижение численности занятости в экономике, обусловленное главным образом экономическим кризисом и изменениями структуры спроса на рабочую силу. Наибольшее снижение занятости происходит в трех группах регионов - аграрно-индустриальных (например, в Тамбовской области - на 23 %, Алтайский край - на 26 %), депрессивных старопромышленных, с высокой долей предприятий военно-промышленного комплекса (ВПК) (например, в Новосибирской области - на 23%), а также в ряде регионов Крайнего Севера (в Магаданской области - на 61%). Дифференциация регионов по индексу занятости гораздо меньше, чем по динамике объемов производства. Это может означать, во-первых, наличие сильных ограничителей снижения занятости (экономических, социальных, нормативно-правовых), во-вторых, относительно меньшее снижение занятости, как правило, сочетается с большим снижением производительности труда [98, с.425].

Все более сложной проблемой в большинстве регионов России становится безработица. Современная региональная статистика использует для оценки безработицы два показателя - общую численность безработных и официально зарегистрированных в органах государственной службы занятости безработных.

В первой группе находятся экономически благополучные регионы, занятость здесь снижалась медленнее, чем в целом по России. Во вторую группу входят слаборазвитые регионы, традиционно имеющие значительные неиспользуемые трудовые ресурсы. Безработица, как явление, появилось в условиях перехода к рыночным отношениям, как в целом по Российской Федерации, так и в Коми-Пермяцком округе [51, с.182].

К концу декабря 2005 г. в органах государственной службы занятости состояло на учете граждан, ищущих работу, 2216 чел., из них 2205 чел. имели статус безработного. Численность безработных снизилась по сравнению с 2004 г. на 7,3 %. В 2005 г. в окружной центр занятости обратилось 7396 чел., из них нашел работу 4321 чел.

В структуре спроса преобладали требования на рабочие специальности (70% от числа представленных вакансий). Из числа безработных, зарегистрированных на конец 2005 г., 1284 женщины (58,2 %), молодежь в возрасте 16 – 29 лет 684 чел. (31 %). Более 80% безработных проживают в сельской местности, что специфично для такой малоурбанизированной территории, как Коми-Пермяцкий округ [21, с.35].

Таблица 1.7

Занятость и безработица в Коми-Пермяцком округе
за 2000 - 2005 гг.

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Численность экономически тыс. человек	66,6	63	65	64,9	64,5	63,8
из них:						
Занято в экономике	58,7	55,7	56	54,2	53,6	53,1
Безработные	14,5	14,9	14,5	14,6	14,9	15,3
Численность официально зарегистрированных безработных, тыс. человек	1,5	1,4	1,8	1,8	1,9	1,9
Уровень зарегистрированной безработицы, %	2,3	2,2	2,7	2,7	2,8	2,8

По Пермскому краю среднесписочная численность занятых в экономике сократилась почти на 33 тыс. чел. и составила 987 тыс. чел. или 96,8 % от уровня 2004 г. [115, с.4].

Структура занятости населения показывает, что в производственной сфере наибольший процент занятости приходится на отрасли промышленности и сельского хозяйства (40,9%), в бюджетной сфере - на образование и здравоохранение (30 %). Если в бюджетных организациях за анализируемый период наблюдается рост числа занятых, то в материальном производстве идет их снижение.

Таблица 1.8

Структура занятости населения
Коми-Пермяцкого округа за 2000 – 2005 гг.
(в % к общей численности,
занятых в экономике)

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Занято в экономике, всего, в т.ч.	100	100	100	100	100	100
Промышленность	15,6	17,9	16,8	16,3	15,8	15,9
Сельское хозяйство	31,7	24,4	24,1	23,3	23,5	23,1
Строительство	3,4	3,8	4,1	4,0	3,9	4,1
Транспорт и связь	4,8	5,7	5,8	5,8	5,9	5,7
Торговля и общественное питание	6,7	8,4	9,2	11,6	11,9	12,0
ЖКХ	1,8	2,0	2,0	2,1	2,1	1,9
Здравоохранение и физическая культура	8,6	9,1	9,9	10,0	10,1	9,9
Образование, культура и искусство	16,7	17,9	18,1	18,2	18,1	18,3
Прочие отрасли	10,7	10,8	10,0	8,7	8,7	9,1

В округе имеет место кадровая проблема. На начало января 2005 г. регион занимал лидирующее положение по уровню безработицы в Приволжском федеральном округе. На одну вакансию в Коми-Пермяцком округе претендует 9 чел., в Приволжском федеральном округе – 1,2. Официально статус безработного имеет 2200 чел., цифра эта на порядок

меньше того числа безработных, которые имеются в округе. Обеспеченность дипломированными специалистами отстает от средних показателей Пермской области. В народном хозяйстве округа их численность среди рабочих и служащих составляет менее 24%, тогда как в области - около 27%. Еще хуже положение с наличием работников, имеющих высшее образование, в округе они составляют лишь 26% от общего числа специалистов, в Пермской области - 37%.

Не способствует развитию округа отсутствие научных учреждений, определяющих перспективы социально-экономического развития округа и обеспечивающих своевременное и качественное проведение проектных работ по намечаемым к созданию объектам инфраструктуры социального и производственного назначения и др.

В целом экономика Коми-Пермяцкого округа имеет недостаточно благоприятные условия для развития рыночных отношений, и в частности для привлечения частного капитала. По состоянию на 01.01.2003г. в округе создано только одно предприятие с привлечением иностранного капитала – закрытое акционерное общество (ЗАО) «Лесинвест», учредителем которого является греческая компания «Геккар инвестментс лимитед» [20, с.19].

В целом по стране за 1997-2005 гг. реальные денежные доходы населения почти не изменились. Особенностью анализируемого периода является колебательная динамика реальных доходов: 1997 г. - значительный подъем, 1999 г. - резкий спад, 2000 г. - стабилизация, 2001 г.- снова подъем. Но даже в годы общего роста и стабилизации в значительном числе регионов продолжалось падение реальных доходов, что являлось признаком хронического обеднения [98, с.435].

Одним из следствий неравномерной региональной динамики доходов является усиление территориальной концентрации доходов. В Пермском крае наблюдается интенсивный рост денежных доходов населения, увеличение составило 46 млрд. руб. или более 22 %. В среднем на душу населения

денежные доходы составили 7841 руб., рост в реальном выражении – 10,6 % против 4,1 % в 2004 г [115, с.4].

Таблица 1.9

Сравнительная оценка деятельности объектов экономики

Российской Федерации и Пермского края за 2005 г.

	РФ		Пермский край		Коми-Пермяцкий округ	
	Значение	% к 2004 г.	Значение	% к 2004 г.	Значение	% к 2004 г.
Валовой региональный продукт, млрд. руб.	21665,0	106,4	302,9	102,3	4,6	102,5
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	3431,0	110,5	52,9	94,3	1,1	76,0
Среднесписочная численность занятых, тыс. чел.	68200,0	101,3	987,2	96,8	36,1	96,9
Денежные доходы населения, млрд. руб.	13405,1	122,6	259,6	122,1	4,5	122,5
Среднедушевые денежные доходы, руб.	7848,0	108,9	7841,6	110,6	2862,9	112,0
Среднемесячная заработная плата, руб.	8550,2	125,2	7649,0	122,1	4833,7	113,8
Прибыль крупных и средних организаций, млрд. руб.	3286,0	139,4	72,6	158,7	59,9	73,3

Сравнивая динамику прибыли и инвестиций, очевидно, что прибыль предприятий региона выросла в 1,6 раза, а инвестиции в основной капитал сократились на 6 %. Это означает, что многие миллиарды рублей дополнительных доходов не нашли в прошлом году своего применения на территории региона. Указанная ситуация не является неожиданностью. Экономика региона не была готова к широкомасштабным инвестиционным проектам. Наблюдался не дефицит денег, а дефицит проектов, идей, наконец, руководителей, способных эти проекты генерировать и осуществлять. Очевидно, что в 2005 г. экономика региона развивалась в основном по инерционному сценарию.

Коми-Пермяцкий округ относится к высокодотационным регионам Российской Федерации. Доля трансфертов в доходной части его бюджета

составила 70 %. Очевидны проблемы депрессивного состояния экономики, при котором производство товаров и услуг сокращается; деловая активность падает в течение длительного времени, покупательная способность сокращается, резко растет безработица. Экономическое состояние регионов определяет их социальное положение. Обобщающее представление об этом дает сопоставление полученных доходов с прожиточным минимумом, т.е. покупательная способность денежных доходов. Если рассматривать величину прожиточного минимума и среднедушевого денежного дохода, то обнаружится следующая картина, представленная на рис. 1.2.

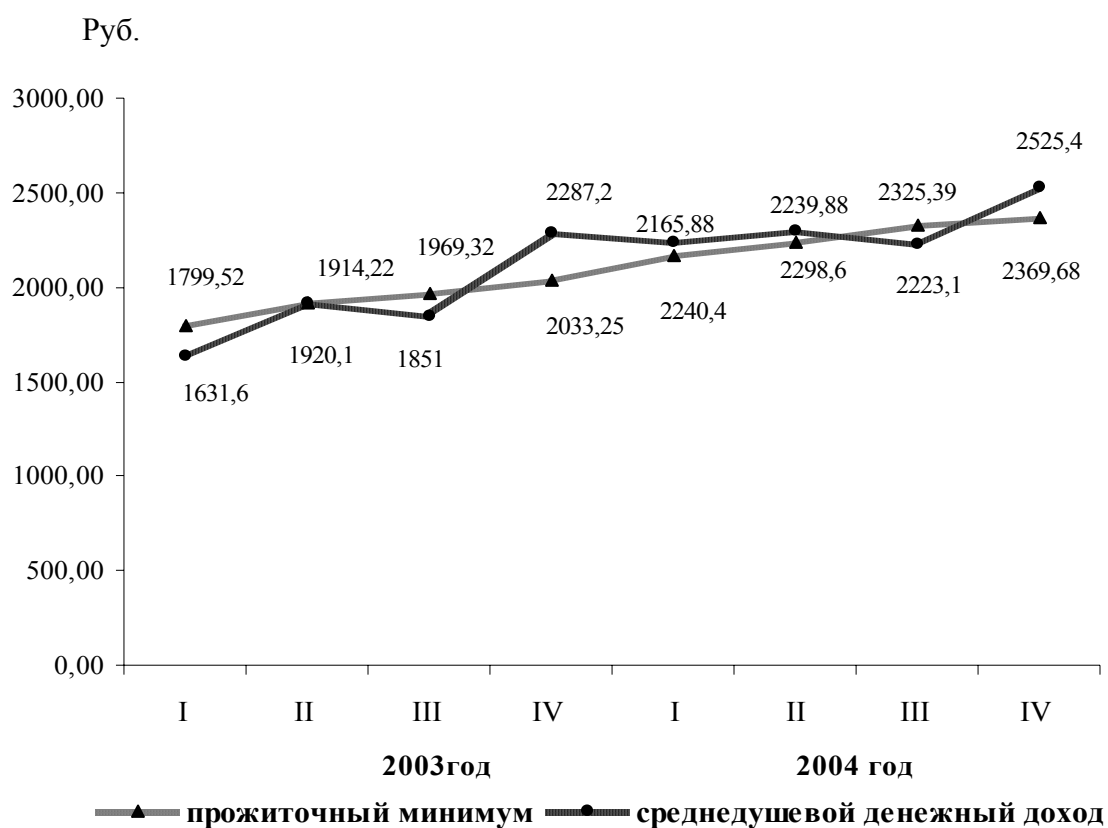


Рис 1.2 Среднедушевой денежный доход и прожиточный минимум населения Коми-Пермяцкого округа за 2003 – 2004 гг.

За исследуемый период только несколько раз прожиточный минимум соответствовал среднедушевому денежному доходу. Выше приведенные данные свидетельствуют о низкой покупательной способности населения Коми-Пермяцкого округа за исследуемый период. Судя по всему, все

денежные доходы расходуются на продукты питания. Это говорит о низком уровне жизни населения Коми-Пермяцкого округа, степени удовлетворения материальных и культурных потребностей населения.

Известно, что этносы представляют собой исторически сложившиеся на определенных территориях устойчивые совокупности людей, обладающих единым языком, некоторыми общими относительно стабильными особенностями культур и психики, а также общим самосознанием (сознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований), фиксированным в самосознании [55, с.19].

Изучение проблем национального характера позволяет не только лучше понимать сущность, особенности национальных историй и культур, их внешние причинно-следственные связи, но и прогнозировать поведение народов в разных ситуациях, определять и четко формулировать чувство ответственности за судьбу собственного народа [55, с.212]. Важную роль при этом играют национальные особенности экономического поведения. Современное состояние экономики последнего периода позволяет придерживаться тезиса о том, что на поведение в сфере экономики заметное влияние оказывают особенности национальной психологии. Еще известный историк Ключевский В.О. в своих работах отмечал, что короткое русское лето, изменчивость погоды, трудности борьбы с суровой действительностью порождают неуверенность в себе. В среднем россиянин замкнут и осторожен. В числе свойств русского народа можно также назвать выносливость, терпение и смирение. В значительной мере из-за этого производство в России топталось на низком техническом уровне, экономический рост в основном носил экстенсивный характер и стимулировался принуждением, жестокостью властей, а уровень жизни основной массы населения был весьма низок [67, с.61]. Для раскрытия существующего на сегодняшний день социально-экономического положения этноса необходимо обратиться к анализу всей совокупности факторов, влияющих на его формирование [76, с.54].

До отмены крепостного права иньвенские коми-пермяки «жили большими семьями человек в 20 и более, старший в семье был полным распорядителем всего домохозяйства и руководителем каждого». В этой семье был один бюджет (авт. «кошель»). При таком ведении домашнего хозяйства старший в семье становился полноправным распорядителем семейного бюджета. Все члены семьи свои заработки отдавали «хозяину». «От такого образа хозяйственного быта в доме был достаток» [72, с.15].

Из другого источника того же периода читаем: «Главным занятием прихожан было хлебопашество... Ремесел никаких нет, да и в поддержке себя ремеслами ошибки не нуждаются, к тому же коса, серп, топор и прочие необходимые вещи и орудия на базаре есть».

Главным занятием коми-пермяков было земледелие, что позволяло приобретать необходимый сельскохозяйственный инвентарь обменивая или продавая на рынке излишки сельскохозяйственной продукции со своих хозяйств. Из этого можно сделать вывод, что в среде иньвенских коми-пермяков существовали и развивались предпосылки для возникновения экономических отношений [80, с.139].

Земледелие составляло очень скудный источник пропитания. Пермяк доволен, если имеет столько хлеба, что может прожить до следующего лета.

После отмены крепостного права коми-пермяцкие семьи стали иметь возможность отделить сыновей в самостоятельные хозяйства. Исследователи указывают, что этому способствовали «сварливость пермяков и отчасти многолюдность семейств». Именно это обстоятельство явилось причиной постепенного обнищания и без того небогатого народа. Об этом свидетельствуют указанные в официальных источниках факты: пособие растет: 1893 г. – 12000 руб.; 1894 г. – 18000 руб.; 1895 г.– 25000 руб.; 1896 г. – 30000 руб.; 1897 г.– 46000 руб [73, с.48].

Возможность заработать у иньвенского коми-пермяка была при выполнении работ графам Строгановым: за рубку леса – 50 коп. в день; работа в рудниках – 30 коп. в день; вывозка леса – 40 коп. в день.

Несмотря на то, что коми-пермяк житель таежной зоны, он не имел права без разрешения пользоваться дарами природы: за скотский выгон – 30 коп.; охотничий билет – 50 коп.; пойти в лес с топором – 10 коп [74, с.89].

Пагубно сказывались на экономическом положении коми-пермяка и солевые караваны. «Вотчинные крестьяне платили оброк деньгами и хлебом и на них же лежала особо тяжелая натуральная повинность – посылка в караван». Посылка в караван состояла в назначении крестьян для сопровождения судов с солью, железом и чугуном. С караваном отправляли каждого третьего работника. Отсутствие в летний период года в семье одного человека разоряло крестьян. Иньвенские коми-пермяки должны были посылать ежегодно 200-600 рабочих в соляной караван [78, с.170].

В общественной же жизни общительны, дружелюбны, ласковы и сочувствуют друг другу в бедах житейских и не прочь подать руку помощи, если только видят в будущем возврат своей затраты. Ошибец особенным наслаждением считает поживиться за чужой счет, сулит извлечь для себя выгоду. Может ссудить деньгами и хлебом и даст даже коровку, лошадку, но все это устроит так, что сам в конце концов окажется при больших барышах.

Социально-экономические проблемы регионов современного развития:

а) реализация экономических интересов народов и регионов с учетом их исторических производственных традиций, потребностей общероссийского рынка, обеспечение равенства возможностей для представителей разных национальностей;

б) развитие хозяйственной основы жизнедеятельности национальных и политических общностей, сохранение традиционных систем их жизнеобеспечения;

в) рациональное использование многообразия хозяйственных возможностей регионов, объективных преимуществ территориального разделения труда

требуют пристального внимания со стороны государства, именно по этой причине в концепции государственной национальной политики России

значительное место отведено региональным проблемам, где одним из принципов выступает рациональное использование многообразия хозяйственных возможностей субъектов Российской Федерации, их природных ресурсов, накопленного научно-технического и кадрового потенциала, преимуществ территориального разделения труда и производственной кооперации при общей направленности на комплексное социально-экономическое развитие страны и отдельных ее регионов.

Решая в комплексе указанные проблемы, удастся избежать наиболее вероятные угрозы экономической безопасности региона:

- увеличения имущественной дифференциации населения и повышение уровня бедности;
- деформированности структуры экономики региона;
- возрастания неравномерности социально-экономического развития региона и т.д.

Таким образом, не только характер и уровень развития технологии и организации производства оказывают влияние на процесс формирования этноса, но и особенности последнего существенно влияют на динамику социально-экономических отношений.

1.2 Экономическая оценка трансформации отношений собственности в регионах

Эпицентром всех проблем сегодняшнего развития экономики является проблема собственности. В принципе это естественно, ибо в экономическом смысле собственность, тот или иной ее исторический тип, всегда лежит в основе любой системы общественного производства, а значит, и всей системы других – политических, социальных, правовых, нравственных и прочих – отношений общества [44, с.10].

Экономический кризис конца 80-ых гг. экономисты связывают с негативным отношением к общенародной собственности, к ее

государственной форме в частности. На них списываются неудачи. Довольно быстро, за 2-3 года, на фоне углубляющегося социально-экономического кризиса возникали различные концепции, фактически принижающие роль общенародной собственности. Распространенный в то время тезис о равноправии всех форм собственности обходил вопрос об основе экономического строя, какая именно собственность является основой. Без особых теоретических обоснований даются практические предложения и принимаются законодательные акты. Одни предлагают сократить госсектор до 50%, оставив экономическому центру 10% экономики, другие установить квоту госсобственности – 1/3, третьи выступают с идеей через аренду превратить госпредприятия в кооперативные и частные [32, с.146].

В экономическом смысле собственность выражает то глубинное отношение, на котором держится вся система экономических, а следовательно, и социальных, политических, идеологических и прочих отношений в обществе. Экономическое содержание собственности заключается во взаимозависимости (способе соединения) двух факторов производства – вещественного и личного. В качестве вещественного выступают сырье, машины, станки, производственные помещения и т.д. Человек как работник, рабочая сила представляет личный фактор производства. Тут налицо специфическая форма частного отношения, частного присвоения условий и результатов производства, анализу которой и был посвящен «Капитал» К.Маркса [32, с.148].

Место собственности в каждой экономической системе определяется следующими факторами:

- экономическое содержание собственности зависит от характера утвердившихся форм собственности, которые включают в себя отношения производства, распределения, обмена, потребления. Например, для рыночной экономики характерно преобладание частной собственности;

- от собственности зависит положение определенных групп, классов в обществе, их возможности использования всех факторов производства;

- формы собственности меняются в соответствии с изменением способов производства, обусловленного развитием производительных сил;

- в рамках каждой экономической системы существует основная специфическая, определяющая систему, форма собственности, однако это не противоречит возможности существования и других ее форм, как старых, перешедших из прежней системы, так и новых, переходных;

- сам переход от одних форм собственности к другим может идти двумя путями: эволюционным – на основе конкурентной борьбы за выживаемость, постепенным вытеснением всего отмирающего и усилением господства жизнеспособных в соответствующих условиях элементов, а также революционным – насильственным утверждением господства новых форм собственности (в теории марксизма: главная суть социалистической революции – ликвидация частной собственности) [45, с.14].

Особую важность для понимания проблемы экономической реализации собственности имеет способ соединения непосредственного производителя со средствами производства. Именно этот способ определяет различные исторические типы собственности (в рамках формационного подхода):

- соединение посредством насилия одного человека над другим: рабовладельческий и, в значительной степени, феодальный тип собственности;

- соединение посредством отношений купли-продажи рабочей силы – капиталистический (буржуазный) тип собственности [47, с.1].

Однако данный подход не позволяет классифицировать иные способы соединения: без посредника и без насилия (так называемый простой товаропроизводитель – ремесленник, фермер и т.п.), при помощи насилия государства по отношению к непосредственному производителю – собственность азиатского способа производства (термин, введенный К. Марксом), а также тип собственности «реального социализма», или «феодалного социализма», или командно-административной системы.

Особую важность для понимания проблемы экономической реализации собственности имеет способ соединения непосредственного производителя со средствами производства. Именно этот способ определяет различные исторические типы собственности (в рамках формационного подхода):

- соединение посредством насилия одного человека над другим: рабовладельческий и, в значительной степени, феодальный тип собственности;

- соединение посредством отношений купли-продажи рабочей силы – капиталистический (буржуазный) тип собственности.

Итак, собственность как экономическая категория может быть понята и раскрыта через всю систему производственных отношений между людьми.



Рис 1.3 Место и роль собственности в системе общественных отношений

Собственность – отношения между человеком и сообществом людей (субъектом) с одной стороны, и любой субстанцией материального мира (объектом), с другой стороны, заключающиеся в постоянном или временном, частичном или полном отчуждении, отсоединении, присвоении объекта субъектом, характеризующие принадлежность объекта субъекту [43, с.354].

Субъект собственности (собственник) – активная сторона отношений собственности, имеющая возможность и право обладания объектом собственности. Отметим, что субъекты собственности – заведомо одушевленные лица. Попытка заменить их некоторыми категориями типа «государство» приводят по сути к «бессубъектной» собственности, являющейся абстракцией [49, с.657].

Объект собственности – пассивная сторона отношений собственности в виде предметов природы, вещества, энергии, имущества, информации, интеллекта, целиком или в какой-то степени принадлежащих субъекту.

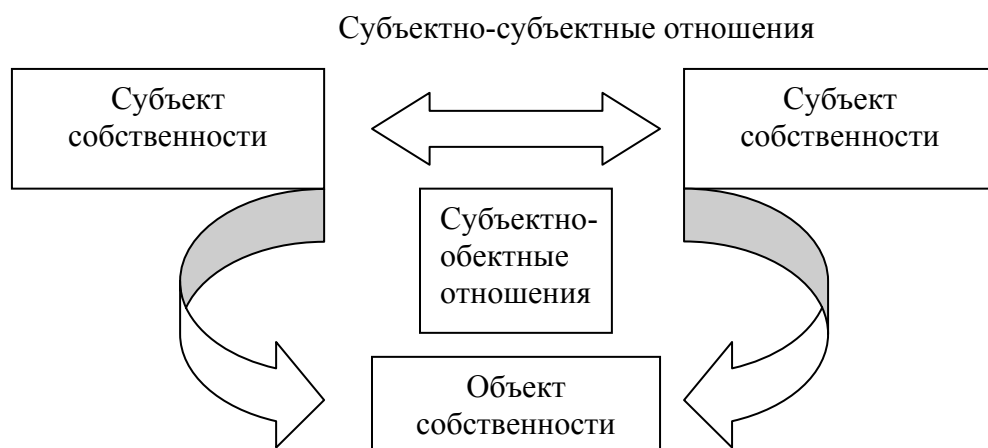


Рис. 1.4 Общая схема отношений собственности

Отношения собственности – понятие, включающее, с одной стороны, субъектно-объектные отношения, т.е. имущественные отношения собственности к «своей вещи», а с другой стороны, эти первичные отношения служат материальной предпосылкой отношений между субъектами собственности, т.е. субъектно-субъектных. Последние являются экономическими отношениями собственности, отражающими имущественные взаимосвязи субъекта с другими субъектами [111, с.27].

Данная группа отношений носит социально-экономический характер и определяет формы распределения имущества, продукции, доходов, ценностей между собственниками.

Доминирующей особенностью субъектно-объектных отношений в социалистической теории являлось выделение отношений собственности на средства производств. Однако не следует полагать, что определяющим объектом в системе собственности были, есть и будут средства производства. Собственность на рабочую силу, имущество, информацию, интеллектуальный и инновационный продукт, на денежные средства оказывает столь же мощное воздействие на экономические процессы.

Связи между объектами и субъектами собственности представлены отношениями владения, пользования, распоряжения и ответственности, представляющие одновременно и юридические, правовые и экономические категории [81, с.237].

Владение – начальная форма собственности, отражающая юридическую, документально закреплённую фиксацию субъекта собственности. Однако следует заметить, что данная функция отношений собственности является главенствующей, первичной, но и статичной характеристикой. Здесь же необходимо обратить внимание, что в социально-экономическом смысле собственность подразумевает не только владение, но и распоряжение и использование объекта.

Пользование – отношения собственности, означающие применение объекта собственности в соответствии с его назначением и по желанию и усмотрению пользователя. Владение и пользование могут соединяться в руках одного субъекта или быть разделёнными между различными субъектами. Следовательно, пользоваться вещью можно не будучи ее собственником (владельцем), и наоборот, можно быть владельцем и не пользоваться объектом собственности, передав это право другому субъекту.

Распоряжение – наиболее всеобъемлющий, высший способ реализации отношений между объектом и субъектом собственности, дающий субъекту

право и возможность поступать по отношению к объекту и использовать его любым желаемым образом вплоть до передачи другому субъекту, преобразованию в другой объект и даже ликвидацию. Субъект, обладающий правом распорядительства, имеет возможность реализации основных правомочий собственника: установление путей применения, право совершения сделок (продаж, дарения, сдачи в наем) по отношению к объекту собственности. Передача прав распорядительства по сути означает передачу полномочий собственника в другие руки [82, с.334].

Ответственность – так называемое «бремя собственности» означает как интерес к активному использованию средств производства, так и ответственность за них, за их судьбу, за их эффективное функционирование, возмещение ущерба, нанесенного объекту.

Итак, отношения собственности связывают как субъект собственности и объект собственности (кто за что отвечает), так и разных субъектов (кто перед кем отвечает) и, следовательно, одновременно являются и субъектно-объектными и субъектно-субъектными.

В современной экономике региона первостепенным становится вопрос о реальном содержании каждой из форм собственности, как, и среди кого распределены права собственности и как работник взаимодействует о средствами производства: на основе отчуждения или единства. Особую значимость данные вопросы приобретают для России на нынешнем этапе, где права собственности специфицированы, а формы неустойчивы и недостаточно регламентированы законодательством [113, с.28].

Основу формирования рыночной экономики составляет индивидуальная частная собственность, которая существенно изменилась.

Во-первых, эволюция частной собственности привела к образованию ее новых, ассоциированных форм: коллективной, групповой, акционерной.

Во-вторых, наряду с частной собственностью развивается государственная собственность, являющаяся основой государственного хозяйствования.

В-третьих, широко распространились смешанные формы собственности, где ведущая роль принадлежит акционерным формам. Следует отметить, что для акционерной формы безразлично, кто является собственником акций: физическое или юридическое лицо, отдельный индивидуум или ассоциация, а также государство. В результате различные формы собственности переплетаются, размываются грани между ними, и иногда трудно определить, где заканчивается одна и начинается другая.

Формы собственности сами по себе не решают задач, стоящих перед экономикой в целом, тем или иным регионом, производственно-хозяйственным комплексом, отдельным предприятием. Ими нужно профессионально управлять применительно к поставленным целям и складывающейся обстановке, используя экономические рычаги, организационные структуры, информационные системы, психологические методы. В этих условиях важнейшими принципами приватизации должны быть:

- сочетание долгосрочных и краткосрочных интересов государства;
- отказ от рассмотрения приватизации как существенного источника доходной части федерального бюджета;
- ориентация на мировой опыт приватизации;
- принятие приватизационных решений на основе анализа долгосрочных планов;
- постоянный мониторинг состояния предприятий после приватизации;
- приватизация предприятий как единого имущественного комплекса;
- единство нормативно-правовой базы, режима и методов регулирования процессов приватизации;
- продажа низколиквидных предприятий (пакетов акций) [86, с.41].

Наиболее значимый результат приватизации, проведенной в России в 1990-х годах, состоит в массовом появлении (наряду с государственными предприятиями) предприятий, находящихся в частной собственности. Речь идет о закреплении прав собственности на приватизируемое государственное

имущество за ответственными (эффективными) собственниками, приобретшими это имущество на законном основании. Распределение предприятий и организаций по формам собственности на 1 января 2005 г. (по данным Госкомстата России) представлено на рисунке 1.5.

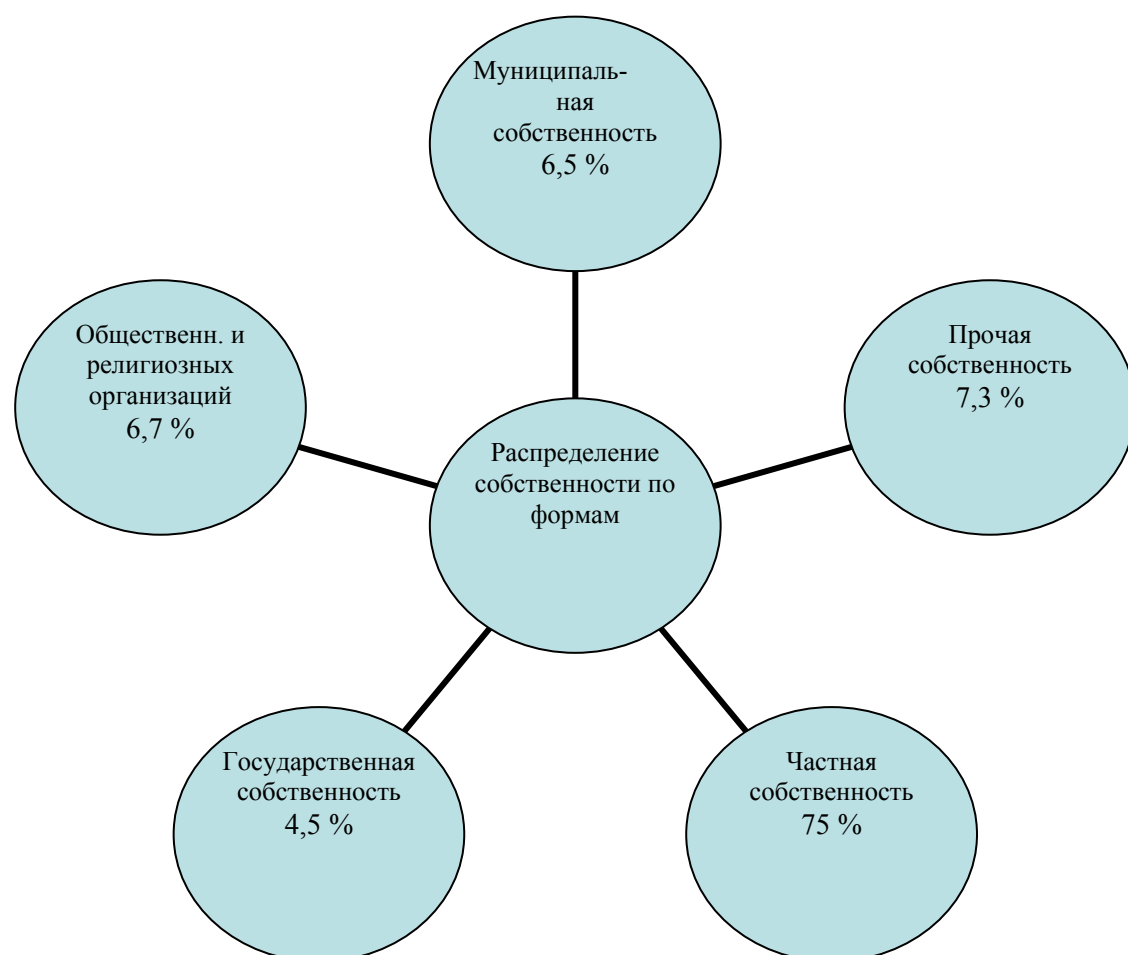


Рис.1.5 Распределение предприятий и организаций по формам собственности в РФ на 1 января 2005 г.

Как видно из рисунка, частная форма собственности после трансформационный процессов стала занимать ведущее место. Несмотря на то, что к концу 90-х гг. XX века оказалась в целом решенной задача изменения форм собственности, ряд стратегических целей приватизации не был достигнут:

а) не сформирован широкий слой эффективных частных собственников;

б) структурная перестройка экономики не привела к желаемому повышению эффективности деятельности предприятий;

в) привлеченных в процессе приватизации инвестиций оказалось недостаточно для производственного, технологического и социального развития предприятий;

г) в ряде отраслей не удалось сохранить конкурентное положение предприятий на отечественном и мировом рынках [87, с.523].

Во многом это объясняется тем, что в течение продолжительного периода эффективность приватизации оценивалась по темпам разгосударствления собственности, по числу приватизированных предприятий. При этом целям дальнейшего развития и эффективности функционирования приватизированных объектов в условиях рыночно-ориентированной экономики не уделялось должного внимания. Институциональные реформы не были подкреплены проведением соответствующей государственной политики в сфере приватизации.

На практике приватизация государственной собственности сопровождалась многочисленными нарушениями со стороны как федеральных органов государственной власти, их уполномоченных представителей, так и руководителей приватизируемых предприятий, что приводило, в частности, к незаконному отчуждению объектов государственной собственности по заниженным ценам.

Отсутствие долгосрочной приватизационной политики государства привело к тому, что акции стратегически важных предприятий Пермского края оказались скуплены иностранными фирмами (например, 12,24% акций ОАО «Пермские моторы», 26,7% акций ОАО «АНТК имени А.Н.Туполева»). Надежды на инвестиционную активность иностранных инвесторов не оправдались. Более того, было отмечено падение уровня производства и социальной защиты работников на предприятиях, где иностранные инвесторы имели контрольный пакет акций.

Формальное разгосударствление и передача контроля над собственностью в частные руки не привели к достижению целей, которые были определены в Государственной программе приватизации, - формированию «эффективного собственника» и созданию социально ориентированной рыночной экономики [39, с.235].

Критически важная проблема корпоративного управления приватизированными предприятиями не была учтена в процессе приватизации. Собственник зачастую не имел надлежащих навыков организации и управления крупным производством в условиях рыночной экономики, необходимого уровня культуры ведения нового бизнеса. Это не способствовало повышению эффективности производства и не оказывало положительного влияния на структурную перестройку экономики.

Государство тоже не смогло стать эффективным собственником. Несмотря на крупные пакеты акций нефтегазовых и иных энергетических компаний, принадлежащих государству, соответствующие акционерные общества являлись самыми крупными неплательщиками налогов в бюджеты, при этом имея большое количество льгот и преференций, выданных Правительством Российской Федерации. Оно не сформировало эффективную систему управления пакетами акций, находящимися в федеральной собственности. Отсутствие контроля и мониторинга за работой акционерных обществ со смешанной собственностью (с участием государственного и частного капитала) привело к размыванию государственных пакетов акций и снижению их стоимости. Институт государственных представителей в органах управления акционерных обществ с государственными пакетами акций оценивается как неэффективный [40, с.239].

Социальная эффективность приватизации оказалась крайне низкой. Принципы равенства граждан при осуществлении массовой приватизации и учет интересов и прав всех слоев населения не были соблюдены. Предоставление трудовым коллективам льгот при приватизации государственных предприятий, в особенности высокодоходных,

сопряженных с эксплуатацией национальных богатств России (нефтегазовая отрасль, нефтехимия, горнорудная индустрия, цветная металлургия, лесная и целлюлозно-бумажная промышленность), привело к необоснованному обогащению руководства таких предприятий, а также к резкому падению уровня жизни слоев населения, не связанных с данными производствами (в частности, занятых в социальной сфере, образовании, науке, культуре, здравоохранении). Способ проведения приватизации разрушал и без того непрочный социальный капитал, расширял возможности для коррупции, не позволял создать в полном объеме экономические основы новой системы социальной защиты населения и поддержания социальной стабильности в обществе [33, с.3].

За период с 2002 по 2005 гг. доля государственной собственности Российской Федерации в капитализации экономики увеличилась более чем в 1,5 раза и достигла 30%. И в 2006 г. правительство усиливает присутствие государства в крупнейших национальных холдингах. Благодаря весомым приобретениям государственных корпораций, а также росту курсовой стоимости акций произошло увеличение доли государства с 48 млрд. дол. в 2003 г. до 190 млрд. дол. на начало 2006 г., причем за это время капитализация Сбербанка и Газпрома выросла в 6 раз. Государством приобретено 11,7% акций Газпрома, а сама корпорация слилась с ОАО «Сибнефть». ОАО Объединенные машиностроительные заводы (группа «Уралмаш – Ижора») пополнилась долями в ОАО «ЕЭС России», «Мосэнерго».

Планируется усиление контроля над ОАО «АвтоВАЗ» и «КАМАЗ», «Силовые машины» и др. Так, в 2005 г. ОАО «ЕЭС России» приобрело пакет акций «Силовых машин», «Рособоронэкспорт» - пакет акций «АвтоВАЗа», «Оборонпром» - акции «Камова». На 2006 г. намечено приобретение 13 % акций «Алросы» - второй по величине алмазодобывающей корпорации в мире, а также ряда других компаний [112, с.28].

Российская Федерация является весьма крупным собственником. Динамика структурных изменений госсобственности и финансовые результаты показаны в таблице 1.10 [25, с.130].

Таблица 1.10

Распределение предприятий и организаций по формам собственности в Российской Федерации

(на 1 января указанного года), тыс. ед.

Показатель	1996	2001	2002	2003	2004	2005
Всего организаций	2249,5	3346,5	3593,8	3845,3	4199,8	4417,1
В т.ч. по формам собственности						
Частная	1425,5	2509,6	2725,9	2956,8	3237,7	3499,2
Государственная	322,2	150,8	155,1	157,1	161,3	159,2
Муниципальная	197,8	216,6	231	239,3	246,1	248,2

За исследуемый период количество предприятий всех форм собственности увеличилось почти вдвое. При этом наблюдается тенденция увеличения количества объектов частной собственности (более чем в 2 раза) и уменьшение количества предприятий и организаций, имеющих государственную форму собственности.

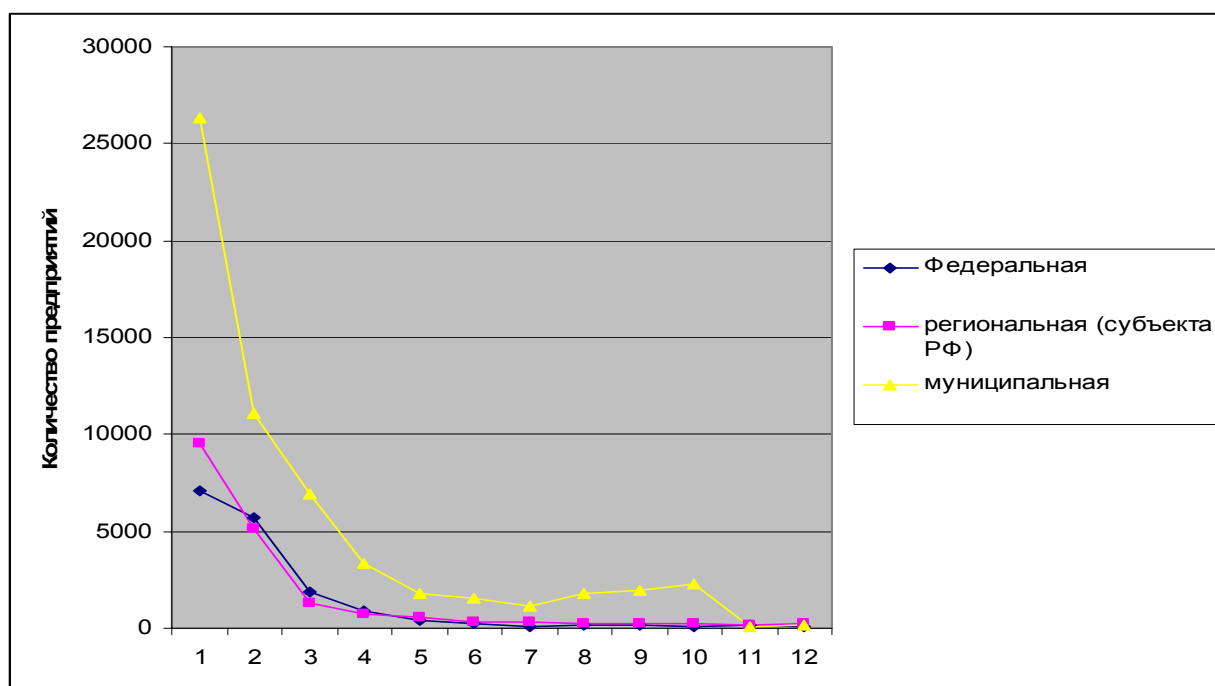


Рис. 1.6 Динамика приватизации государственного и муниципального имущества РФ по формам собственности, ед.

Несмотря на явные изменения в структуре собственности, государство еще не распродало принадлежащие ему пакеты акций в тысячах открытых и закрытых АО; до настоящего времени не завершена инвентаризация государственного и муниципального имущества; не определены функции значительного количества унитарных предприятий [26, с.149].

Таблица 1.11

Динамика приватизации государственного и муниципального имущества РФ по формам собственности, ед.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Число приватизированных государственных муниципальных унитарных предприятий – всего	1536	2274	2287	2557	434	502
В том числе по формам собственности: Федеральная	104	170	125	86	161	121
региональная (субъектов РФ)	298	274	231	226	152	246
муниципальная	1134	1830	1931	2245	121	135

Для современной экономической ситуации в России характерно усиление контролирующих функций государства в результате административной реформы высших органов исполнительной государственной власти и присутствия государства в экономике за счет приобретения собственности путем купли, а также возврата собственности за долги государству [27, с.144].

Таблица 1.12

Структура промышленного производства по формам собственности в основных отраслях промышленности (в % к итогу)

Форма собственности	Объем промышленной продукции				
	1995 г.	1998 г.	1999 г.	2000г.	2001г.
Вся промышленность, в том числе по формам собственности:	100	100	100	100	100
Государственная	9,7	9,8	8,2	8,2	8,1
Муниципальная	1,3	1,5	1,2	1,1	1,2
Частная	18,9	26,7	29,6	41,1	43,2
Прочие	70,1	62,0	61,0	49,3	47,5

Таблица 1.13

Структура промышленно-производственного персонала, занятого в промышленном производстве по формам собственности (в % к итогу)

Форма собственности	Численность промышленно-производственного персонала				
	1995 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001г.
Вся промышленность, в том числе по формам собственности:	100	100	100	100	100
Государственная	15,9	13,6	13,6	13,5	13,2
Муниципальная	1,9	2,0	2,2	2,3	2,4
Частная	27,3	37,4	39,9	43,6	46,1
Прочие	45,1	47,0	44,3	40,6	38,3

Таблица 1.14

Динамика поступлений средств от приватизации в Российской Федерации за 1996 – 2005 гг.

Показатель	Ед. изм.	1996	2001	2002	2003	2004	2005
Поступило средств от приватизации	Млрд. руб.	3815	41609	16756	22857	88673	90143
В т. ч. федеральной	Млн. руб.	1994	37927	12772	14719	72543	67919
Региональной (субъекта РФ)	Млн. руб.	354	2199	1886	4444	10295	13798
Муниципальной	Млн. руб.	1467	1483	2098	3694	5835	8426

Всего за 1992 – 2004 гг. от приватизации получено 324,8 млрд. руб.

(в масштабе цен на 01.01. 1998 г.) [112, с.29].

В последние месяцы 2005 г. в разы возросла капитализация крупных отечественных корпораций, причем наиболее интенсивно – компаний со значительным присутствием государственной собственности. Ротация форм собственности происходит двумя способами. Первый – это отъем собственности у так называемых неэффективных собственников. Инструментом деприватизации служит дополнительная эмиссия акций в размере долга, и эти акции становятся собственностью государства. Второй

способ – выкуп контрольного пакета акций корпорации, предотвращающий ее неизбежное банкротство (инициируемое или планируемое собственниками). Как показывает опыт развитых стран, в конкретных экономических ситуациях государственные корпорации могут развиваться интенсивнее компаний частного сектора. Например, при значительном износе инфраструктурных объектов, обеспечивающих безопасность перевозок, требуются значительные прямые инвестиции (капитальные вложения) в развитие транспортной сети государства. Реальные инвестиции обеспечивают увеличение тарифов и снижение прибыли частных пользователей, то есть определенное перераспределение финансовых ресурсов. Другой пример. Расширение экспортных поставок сырьевых ресурсов (углеводородов) требует весомых вложений в новое строительство продуктопроводов. В подобные моменты обычно увеличивается доля государственного сектора в национальной экономике любого государства.

Считается, что эта временная мера, обусловлена потребностью экстенсивного расширения или модернизации. С исчезновением такой потребности может снова измениться структура собственности. В открытой рыночной экономике бывают такие стечения обстоятельств, когда иностранные участники имеют больше финансовых возможностей для приобретения значимых для государства активов, чем национальные.

Когда отечественным, пусть даже достаточно эффективным корпорациям не хватает финансовых ресурсов для «стратегических» сделок, в игру вступает государство – покупателем становится 100%-но подконтрольная государству корпорация. Со временем, после накопления достаточных финансовых ресурсов крупными отечественными бизнес-структурами, эти «временно-государственные» активы будут реализованы частному сектору [112, с.31].

Интересы государства распространяются на корпорации, стратегически позиционирующие страну в мирохозяйственных связях, а также в области обороноспособности. Если такое предприятие находится в частной

собственности, собственник может перепрофилировать его (или отдельные производства) из-за снижения рентабельности. В этом случае государство также «сработает» эффективно, если выкупит по рыночной цене контрольные пакеты акций существующих предприятий. Это выгоднее, чем строить новые. Используя рычаги регулирования, государство решит проблемы взаимного демпинга участников на мировых рынках, усилит НИОКР и маркетинговую базу, при необходимости проведет организационную реструктуризацию (например, создаст холдинг со 100%-м участием государства). После реструктуризации бизнеса, а именно: совершенствования системы управления, выработки рациональной финансово-экономической политики корпорации, улучшения операционной деятельности, обновления системы маркетинга и системы управления персоналом, компания по рыночной цене, через аукцион, продается новому эффективному собственнику.

Такие операции могут принести государству значительно больше, чем оно реально затратит на реструктуризацию и финансовое оздоровление корпорации. Нужно лишь правильно определить временные периоды для «усиления» либо «ослабления» государственного присутствия в конкретном секторе национальной экономики [112, с.32]. Основные показатели промышленности по формам собственности представлены в таблице 1.15 [24, с.29].

Таблица 1.15

Основные показатели промышленности Российской Федерации
по формам собственности за 1995 – 2001 гг.

Форма собственности	Среднегодовая численность промышленно-производственного персонала (тыс. чел.)				
	1995 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001г.
Вся промышленность, в т. ч. по формам собственности:	16 006	13 173	13 077	13 294	13 292
Государственная	2 541	1 788	1 779	1 791	1 749
Муниципальная	299	262	288	311	319
Частная	4 376	4 921	5 229	5 798	6 112
Прочие	8 790	7 812	5 781	5 394	5 112

Число действующих организаций Российской Федерации
по формам собственности за 1995 – 2001 гг.

Форма собственности	Число действующих организаций (тыс. ед.)				
	1995 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001г.
Вся промышленность, в том числе по формам собственности:	137	160	158	161	155
Государственная	6,7	4,9	4,9	4,8	4,9
Муниципальная	3,9	3,2	3,3	3,4	3,4
Частная	99	141	140	143	132
Прочие	27,4	10,9	9,8	9,8	14,7

Большая роль в рыночной экономике отводится такому объекту, как рабочая сила. Рабочая сила является товаром для его владельца и свободно продается и покупается на рынках труда.

В настоящее время в связи с переустройством общества, отношения собственности усложняются и субъектов собственности становится все больше. Законом признано то, что субъектами собственности являются: общество в целом, государство, сообщества людей. Субъектами собственности могут являться также трудовые коллективы, отдельные семьи и граждане [2,с.3].

Усложнение экономических отношений собственности потребовало большей четкости в их законодательном оформлении. Потому в России появился целый ряд юридических законов и указов, которые в юридической форме закрепляют новые экономические отношения. Ведь собственность на имущество (средства производства) – поверхностная характеристика более глубоких слоев общественной организации экономической деятельности.

Собственность всегда существует в определенных формах, которые развиваются и взаимодействуют друг с другом. Под формой собственности понимается конкретное проявление отношения собственности, оформленное юридическим правом.

В советское время господствовала точка зрения, что для нашего общества формами собственности должны быть государственная и

кооперативно-колхозная, причем, первая выполняет ведущую роль. Эволюция этих форм собственности виделась в слиянии и установлении единой общенародной собственности. В этих условиях роль личной собственности принижалась, а частная собственность отвергалась вообще. Жизнь опровергла эту точку зрения и доказала, что для прогресса обществу необходимо многообразие форм собственности.

Факторы, обуславливающие необходимость многообразия форм собственности:

1. Изменения, которые происходят в развитии производственных сил. В этом развитии наблюдаются 2 тенденции:

- с одной стороны, развитие производственных сил вызывает в обществе закономерный процесс обобществления производства, усиливает процесс интеграции, что объективно требует присвоения, то есть усиливается роль и значение общественной и коллективной собственности;

- с другой стороны, развитие производственных связей ведет к углублению общественного разделения труда, усиливает специализацию, рождает новые виды деятельности.

Эти процессы требуют развития индивидуальных, частных и коллективных форм собственности. Для таких форм характерна полная ответственность, полная самостоятельность, как в деятельности, так и в присвоении результатов.

2. В условиях НТП человек, его рабочая сила становятся решающим фактором производства. От предприимчивости людей, их заинтересованности, ответственности зависит эффективность производства, его прогресс. Поэтому необходимы разные формы включения человека в отношения собственности, которые дают ему право полной экономической свободы в предпринимательской деятельности.

3. Всеобщие законы цивилизованного устройства общества также требуют многообразия форм и видов собственности и свободу выбора их человеком.

4. Сама рыночная экономика требует многообразия форм и видов собственности, поскольку на их основе возникают различные формы хозяйствования, конкурирующие друг с другом. В рыночной системе каждая форма и вид собственности занимают свое место. Вытеснение, расширение или сокращение той или иной формы собственности или формы хозяйствования происходит в ходе острой конкурентной борьбы, в результате которой жизнедеятельными оказываются более эффективные, базирующиеся на любой форме собственности. В рыночной экономике такое многообразие видов и форм собственности представляет собой не механическое единство, а единство динамическое, в котором все формы подвижны; они сочетаются, видоизменяются, сращиваются.

5. Многообразие форм собственности необходимо также для включения любой страны в мировую хозяйственную систему, которая функционирует как рыночная [90,с.75].

1.3 Эффективные направления трансформации отношений собственности в регионах

Государство структурирует отношения собственности, исходя из соображений экономической эффективности, об удельном весе каждой из форм собственности. При этом основными подходами к решению вопросов о приоритете тех или иных форм собственности становятся социальные, национальные, идеологические и иные неэкономические факторы.

Отношения собственности являются фундаментальными в обществе, ибо они касаются, прежде всего, и главным образом жизненно важных факторов производства. Они постоянно развиваются, эволюционируют. И не только в России, где идут подлинно революционные изменения отношений собственности. Они меняются и в странах со сложившейся рыночной экономикой. Если в России отношения собственности развиваются по типу «назад к рынку», то на Западе идет процесс обобществления собственности.

Например, в США, около 10 млн. человек работают на предприятиях, полностью или частично принадлежащих рабочим. Однако в любом случае отношения собственности развиваются в сторону создания смешанной экономики.

Эффективные направления развития отношений собственности в регионах подразумевают, прежде всего, то, что субъектам хозяйствования должна быть предоставлена возможность исключительно добровольно и сознательно выбирать форму собственности, а, следовательно, и форму хозяйствования.

Эволюция отношений собственности должна развиваться в сторону сближения субъекта и объекта собственности, а не отчуждения объекта собственности от его субъекта. Под субъектом здесь понимаются трудящиеся, частные собственники, коллективы предприятий, колхозов и совхозов. Если отчуждение собственности от собственника не будет преодолено или будет преодолено лишь формально, собственность вообще лишится своей мотивационной силы, перестанет быть генератором творческой инициативы и предприимчивости, условием достижения экономической эффективности [53, с.17].

В настоящее время в политике правительства Российской Федерации сохранились элементы разных подходов к достижению высоких темпов экономического роста. С одной стороны совершенствовались общие условия хозяйствования – проводились административная, налоговая и бюджетная реформы, была осуществлена монетизация льгот и т.д. С другой – формировались механизмы частногосударственного партнерства (ЧГП), что предполагало появление принципиально новых инструментов экономической политики, обеспечивающих прямое участие государства в выработке и реализации конкретных хозяйственных проектов (особые экономические зоны, концессии, инвестиционный фонд) [80, с.5].

В 2005 г. государство все более активно заявляло о себе как об участнике хозяйственной деятельности. Этот процесс, прежде всего,

реализовался через расширение участия государства в собственности крупнейших компаний. События последних лет продемонстрировали, что государство намерено укреплять свои позиции как собственника в стратегических (а по сути, в традиционных) секторах экономики, освобождаясь от собственности в остальных секторах.

Одновременно в рамках административной реформы велась работа по сокращению государственного присутствия на мелких предприятиях и в учреждениях, многие из которых или подлежали приватизации, или передавались на субфедеральные уровни управления [80, с.18].

Необходима разработка программы поддержки частного предпринимательства, в т.ч. и малого бизнеса, и обеспечения ее в законодательном и финансовом отношениях. Здесь необходимо дать предпринимателям возможность получать кредиты, льготные с точки зрения уровня процентной ставки и сроков кредитования. Льготное налогообложение, льготный доступ к источникам сырья, материалов, энергоресурсам и т.д. Эти льготы должны предоставляться особенно тем предприятиям, которые функционируют в материальном производстве, в сфере науки и образования [57, с.159].

Современные исследователи практически уверены в том, что наличие у индивида специфицированных и защищенных прав собственности на ресурсы и результаты их использования выступает основой любой производительной деятельности, предпосылкой возникновения действенных стимулов к эффективному использованию этих ресурсов. Владелец незащищенных прав собственности будет использовать такие ресурсы с минимальной эффективностью, поскольку создаваемый излишек продукции может быть присвоен без какой-либо компенсации любым другим индивидом, обладающим более высоким потенциалом насилия [108, с.22].

В 1999 г. по показателям защищенности прав собственности Российская Федерация находилась в конце списка стран с переходной экономикой. Недостаточная защищенность прав собственности повышает

риски для участников экономической деятельности и ограничивает возможности их позитивного отклика на реформы, направленные на изменение рыночных институтов [52, с.10].

Что касается частной собственности, то для развития отношений собственности в регионах эта форма имеет большое значение. Идеальная модель частной собственности базируется, по мнению исследователей данной проблемы, на двух тенденциях. Первая связана с тем, что мелкая частная собственность обеспечивает достаточно высокий уровень эффективности в сфере оказания услуг, где не требуются крупные индустриальные системы. Вторая связана с тем, что с мелкими частными предприятиями весьма успешно конкурируют мелкие кооперативные, а в индустриальном производстве коллективные или государственные предприятия в целом могут работать не хуже, чем частные [71,с.123]. Укрепление форм частной собственности может существенно изменить в лучшую сторону нынешнюю экономически и социально неэффективную модель. Достичь этого в реальных условиях отечественной экономики, где экономическая и политическая власть принадлежит номенклатурно-корпоративным структурам, можно лишь на основе добровольного объединения частных собственников в ассоциации, защищающие их права и свободы. Реальная экономическая свобода мелкого частного собственника в условиях крупного обобществленного хозяйства возникает тогда, когда эти собственники начинают постепенно объединять свои экономико-хозяйственные функции и осуществлять их совместно с тем, чтобы сделать их наиболее эффективными [56,с.298].

Этот путь, к сожалению, сталкивается с большими трудностями в нестабильной экономике. Объединение мелкой частной собственности в России пока менее распространено, нежели в развитых странах и более того, перспективы его развития далеко не так радужны, прежде всего, в силу господства того типа хозяйственной организации, когда в условиях

возникающего рынка происходит отчуждение собственности от работника, а хозяйственная власть принадлежит корпорациям и бюрократии.

Тем не менее, тенденция объединения мелких частных собственников на основе их поддержки обществом и государством – перспективное направление эволюции частной собственности в становлении рыночной экономики России [54, с.87].

Проведенные исследования в регионах Российской Федерации показывают, что уже сейчас частный сектор по многим позициям сравнительно более эффективен, чем государственный. Сравнение по производительности труда дает следующий результат: на чисто государственных предприятиях выработка на одного работника в 2003 г. составляла 39,93 млн. руб.; на предприятиях с долей государства более 25% - 41,018 млн. руб.; менее 25% - 43,705 млн. руб. [41, с.55].

Перспективы развития коллективных форм собственности и кооперативов в современной российской экономике связаны, прежде всего, с потенциалом общественного творчества, хозяйской, предпринимательской активностью большинства работников. Как правило, для стран, уходящих от государственно-плановой экономики, этот потенциал оказывается относительно низок. Человек не привык ощущать себя хозяином и относится к средствам производства как «к ничьим». Для большинства трудящихся существенными оказываются противоречия между традициями коллективного труда и пассивностью.

Разрешение этих противоречий возможно по мере организации трудящихся в условиях социально-экономической борьбы за свои права, а также на базе развития новых кооперативов, возникающих в процессе объединения мелких частных собственников. Возможен и путь к активизации коллективистских отношений при очищении их от привратных форм прошлого. Однако, во многих случаях социальная и политическая власть оказываются под контролем неформальных сил и организаций. Данные организации принципиально заинтересованы в не столько в развитии,

сколько, напротив, в подавлении коллективных форм собственности, что создает дополнительные трудности для их развития. С другой стороны, рост самоорганизации трудящихся, их активности в условиях экономического кризиса во многих случаях может привести к победам в этом направлении.

В любом случае следует признать, что объективные основания для развития коллективных форм собственности в различных регионах Российской Федерации на сегодняшний день существуют. Более того, для этого нет и ограничений с материально-технической точки зрения, поскольку потенциал индустриальных технологий в нашей стране, несмотря на кризис, сохранился достаточно высоким. Особо следует отметить, что большие перспективы развития коллективных форм собственности находятся в постиндустриальном секторе. Значительная часть активных участников движения за самоуправление трудовых коллективов, за создание коллективных предприятий – это работники научно-исследовательских, проектных институтов, то есть коллективов, в которых доминирует или играет значительную роль постиндустриальный труд [69,с.17].

В то же время известно, что кооперативы и коллективные предприятия несут в себе черты не только общественной, но и частной собственности. Это касается не только возможности индивидуального присвоения коллективного богатства, но и того, что и кооператив является обособленным субъектом, который хозяйствует наряду с другими такими же коллективами или частными предприятиями. Другое дело, что в последнее время наблюдается следующий процесс: кооперативы и коллективные предприятия эволюционируют, объединяя не только имущество, но и реальные социально-экономические функции. Этот путь преодоления обособления коллективных собственников – путь весьма перспективный для нынешнего состояния экономики [64,с.56].

Возможная сфера распространения государственной собственности в экономике видится в использовании неделимых, уникальных или всеобщих ресурсов, принадлежащих действительно народу. Примером могут служить

невоспроизводимые природные ресурсы, в частности, земля и ее недра; те или иные объекты, использование которых связано с большим риском для всего населения. К последним объектам относится значительная часть энергетики, транспорта, вообще экономической инфраструктуры и той части экономической системы, которая работает на население непосредственно и создает творческий потенциал нации.

Однако, при всей спорности данного вопроса, абсолютно очевидным и не подвергающимся сомнению является то, что наука, искусство, образование и т. п. требуют не огосударствления, а государственной поддержки этих сфер. Доля государственной собственности должна быть в масштабах, гарантирующих работнику указанных профессий возможность свободно использовать государственные средства для осуществления своей творческой деятельности, то есть свободно формировать научные, художественные, педагогические коллективы, используя определенные государственные ресурсы [48,с.25].

Что касается развития государственной собственности, то здесь, безусловно, широкие возможности оставляют традиционные развитые индустриальные и постиндустриальные технологические системы. Скажем, крупные предприятия, работавшие ранее в рамках военно-промышленного комплекса, должны сохранить государственную форму собственности.

В российской экономике сохраняется целый ряд актуальных проблем, без скорейшего разрешения которых невозможно говорить о дальнейших перспективах развития государственной собственности. До сих пор не налажена система управления государственным имуществом (включая принадлежащие государству акции). Отсутствует даже достоверный перечень имущества, находящегося в федеральной собственности. Должным образом не определены функции и ответственность представителей государства. Все это приводит к тому, что государство теряет огромные доходы, которые могло бы получить от принадлежащих ему акций. Так, по расчетам самого Министерства государственного имущества Российской

Федерации, от одного госпакета акций РАО «ЕЭС» в 1996 г. был шанс взять до 1,3 трлн. руб., а получено было всего 130 млрд. руб. [41,с.55].

В настоящее время, учитывая произошедшие изменения в структуре государственной собственности и последствия уже проделанных продвижений, следует особое внимание уделить развитию именно государственного сектора. Государственная собственность должна сохранить в перспективе весомую роль, при этом нельзя забывать о проблемах национальной безопасности, спешить избавляться от прибыльных предприятий.

В итоге можно сказать, что необходимо устранение не столько государственной собственности, сколько ее монополии. Государственная собственность должна сохранить в перспективе весомую роль. Вместе с тем важно обеспечить развитие различных форм частной собственности и собственности работников, используя и такие варианты разгосударствления экономики, как аренда с правом выкупа. Нет оснований для отказа от применения всего спектра форм акционерных обществ; целесообразно развивать образование закрытых акционерных обществ (ЗАО). Следует устранить все препоны, мешающие развивать собственное дело [66, с. 241].

Самой трудной задачей в России является контроль за органами, распоряжающимися государственной собственностью и проводящими ее разгосударствление и приватизацию.

Основными направлениями дальнейшего совершенствования правовых и институциональных условий приватизации государственной собственности предлагается считать:

- а) обеспечение незыблемости прав собственности добросовестных приобретателей на приватизированные активы;
- б) обеспечение публичности и транспарентности процедур приватизации;
- в) развитие эффективно действующей судебной системы;
- г) развитие эффективного корпоративного управления.

При разработке стратегии и прогнозных планов приватизации государственного имущества рекомендуется учитывать следующие принципы:

- а) индивидуальный подход к приватизации предприятий, выпускающих уникальную продукцию;
- б) адекватная оценка стоимости приватизируемого имущества;
- в) прозрачность и точность информации о структуре собственности и составе ее владельцев.

Необходимо стремиться к сохранению оптимального количества предприятий с государственной формой собственности, пакетов госакций в акционерных обществах с участием государства для производства продукции стратегического назначения и оказания госуслуг.

В «Концепцию управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации» целесообразно внести дополнения, направленные на учет региональной специфики при приватизации федеральной собственности, особенностей приватизации земельных, водных и лесных ресурсов, а также обеспечение социальной направленности приватизационных мероприятий [11, с. 4].

Основные проблемы управления собственностью: противоречия федерального и регионального уровней. Главный недостаток использования государственной собственности на федеральном уровне состоит в том, что доход получается не за счет эффективного управления, а от продажи госимущества и пакетов акций АО. Причем региональные органы стремятся более результативно управлять имеющейся собственностью. Так, в Удмуртской Республике основной доход в федеральный и республиканский бюджеты дает аренда, доля же от продажи имущества незначительна. Приостановление приватизации в 1996 г. и пересмотр незаконных приватизационных сделок вернули в собственность УР ряд предприятий. Центральной проблемой всех российских реформ за 90-е годы, их логическим стержнем стало преобразование форм собственности. Нет ни

одного вопроса нашей жизни, на который бы не повлиял этот аспект. По скорости смены собственности наша страна побила все мыслимые и немыслимые рекорды в мире. На 1 января 2001 г. число приватизированных предприятий составило около 130 тыс., или свыше 66% общего числа государственных предприятий по состоянию на начало приватизации. Причем свыше 2/3 их них сменили собственника до 1994 г. В настоящее время в стране насчитывается 11 128 федеральных государственных предприятий, 26 казенных предприятий и 34 209 федеральных государственных учреждений. Кроме того, в собственности РФ находятся пакеты акций 3 524 АО [33, с.14].

Практика показывает, что основным источником доходов от управления федеральной собственностью за последние годы стала продажа пакетов акций АО и государственного имущества. В 2000 г. за счет этого получено 31,3 млрд. руб., или в 1,5 раза больше намеченного. В то же время доходы от аренды принесли в федеральный бюджет лишь 3,4 млрд. руб., дивиденды – 5,57 млрд. руб. На наш взгляд, такое соотношение доходных источников управления государственной собственностью недопустимо. К тому же большинство приватизированных предприятий стали работать хуже. Нередко новые хозяева больше заинтересованы в распродаже ликвидной собственности, чем в повышении эффективности управления ею.

В результате государство лишается не только рычагов воздействия на ключевые сферы экономики страны, но и потенциальных источников пополнения бюджета. В 2000 г. 99% доходов, полученных от приватизации федерального имущества, составили средства от продажи пакетов акций крупных предприятий топливно-энергетического комплекса. Это стало одной из причин усиления напряженности в ряде регионов.

К сожалению, в 2002 г. отмечено продолжение этой линии. Минимущество России предполагает совместно с отраслевыми федеральными органами исполнительной власти осуществить приватизацию около 3,5 тыс. федеральных государственных предприятий. Планируется

продать пакеты акций свыше 500 АО, а при принятии проекта Федерального Закона «О приватизации государственного имущества в РФ» - свыше двух тысяч АО. Доходы от этого примерно в семь раз превысят поступления от всех остальных способов использования госимущества. В потенциальный портфель включены акции ряда нефтяных, угольных компаний и предприятий транспорта, связи машиностроения.

Самый трудный момент «плана» состоит в том, что никто не просчитал последствий этого для страны в целом. Подобная политика государства крайне тревожна. Видимо, на данном этапе нецелесообразно гнаться за сиюминутной выгодой. Долгосрочные потери могут многократно превысить первоначальные поступления. На наш взгляд, основные усилия власти всех уровней должны быть сосредоточены не на распродаже остатков собственности, а на поиске форм лучшего его использования. Это тяжелее, но правильнее с точки зрения стратегических интересов России. Можно полностью согласиться с авторами негосударственной, альтернативной концепции стратегического развития России до 2001 г. в том, что новые эффективные рыночные институты могут быть созданы «только сильным государством, которое умеет управлять своей собственностью, отвечает по своим обязательствам и жестоко контролирует соблюдение правил рыночной игры как субъектами рынка, так и государственным аппаратом».

Таким образом, говоря о негативных сторонах неоднородности экономического пространства, мы вовсе не имеем в виду в качестве идеала равномерное размещение на территории страны различных отраслей хозяйства и видов деятельности поскольку как раз их неравномерное размещение является неизбежным свойством любого организованного экономического пространства (следствием территориального разделения труда, концентрации и специализации производства, урбанизация расселения и т.д.). Более того, не равномерное, а поляризованное развитие характерно для современного этапа эволюции экономического пространства. Неоднородность понимается, прежде всего, как мера межрегиональных

различий общих уровней экономического развития (экономической активности) и уровня (качества) жизни в крупных регионах страны и субъектах федерации.

Перелом негативных тенденций и устойчивая прогрессивная эволюция экономического пространства могут осуществляться только под воздействием консолидированной политики государства и конструктивных сил российского общества. Для этого требуется новая стратегия территориального социально-экономического развития страны. Не должно быть иллюзий саморазрешения накопившихся проблем.

Стратегия территориального развития должна определять приоритеты и этапы реструктуризации экономики регионов и национального экономического пространства, а федеральная региональная политика – увязывать конкретные меры по осуществлению стратегии со всеми другими направлениями социально-экономической политики и ресурсными возможностями федеративного государства.

В начале XXI века страна столкнется с рядом новых явлений, последствия которых для качества экономического пространства России не однозначны:

- необходимость продолжения экономического роста на новой качественной основе;
- усиливающаяся зависимость российских регионов от мирового хозяйства;
- переход к постиндустриальному и информационному обществу с особыми функциями различных регионов;
- изменения образа жизни и связанные с этим требования к развитию социальной сферы;
- ужесточение экологических требований в связи с переходом мирового сообщества на парадигму устойчивого развития.

Новые реалии будут создавать для экономического пространства Российской Федерации, как новые сложные проблемы, так и новые возможности.

Цели стратегии территориального развития заключаются в укреплении единого экономического пространства, политической целостности, безопасности страны и гармоническом развитии всех регионов на основе их оптимальной специализации в общероссийском и международном разделении труда, использования ресурсного потенциала и конкурсных преимуществ.

Стратегия включает три этапа реализации:

- завершение переходного периода;
- осуществления крупных программ, способных привести к качественным изменениям в размещении производства, природопользовании и состоянии окружающей среды, системах расселения, развития транспорта и связи;
- выход большинства регионов на траекторию устойчивого развития.

Задачами первого этапа являются ускоренное преодоление последствий экономического кризиса в регионах, завершение в них основных институциональных преобразований. Специальными задачами являются снижение дифференциации по уровню развития регионов (в 1,5 – 2 раза) в основном путем подтягивания наиболее отставших регионов и ускорение межрегиональной интеграции благодаря устранению административных и экономических межрегиональных барьеров, развитию рыночной инфраструктуры, укреплению единого информационного пространства.

Необходимость укрепления экономической целостности страны сохранится как одна из главных целей стратегии на весь период ее осуществления.

Регион как хозяйственная система представляет собой часть территории, с комплексом связей и зависимостей между государственными и коммерческими организациями. Основным объектом хозяйственного

регулирования в условиях перехода к рыночной экономике и многообразия форм собственности выступает субъект Федерации. Именно это звено обладает всеми признаками системы, в первую очередь свойством целостности. Каждый регион в качестве звена региональной экономики является субъектом Федерации, то есть обладает такими полномочиями в экономической, финансовой, правовой сферах, которыми не располагают звенья более низкого уровня системы территориального деления – город, район, сельский населенный пункт. Эти права предоставлены отнюдь не формально, они лишь закрепляют те особые свойства, которые приобретает область в качестве хозяйственной системы.

Будучи подсистемой народного хозяйства, региональная экономика не может рассматриваться как изолированная ее часть, соответственно неправомерно возводить в абсолют экономическую самостоятельность регионов – она имеет вполне определенные границы.

Региональная экономика в большей степени связана с природно-климатическими факторами – наличием полезных ископаемых, других природных ресурсов, благоприятных условий географической среды. Это обуславливает более сильную зависимость уровня развития регионов от природных факторов и состояния окружающей среды.

Региональное хозяйство, являясь комплексным по сути, т.е. имея в наличии многие отрасли и производства, определенным образом связанные между собой, не обладает, как правило, гармонической структурой. Многие регионы узко специализированы на тех или иных сферах деятельности.

Регионы как промежуточный элемент сферы жизнедеятельности непосредственно реализуют социально-экономическую политику государства, через регионы осуществляется управление всей страной, в регионах находится воплощение государственная стратегия.

Соответственно региональное управление выступает проводником общероссийских интересов с учетом, разумеется, специфики региона. Это не исключает особых аспектов управления. Наоборот, учет особенностей

позволяет избежать жесткой централизации и бюрократизации хозяйственной жизни. Эффективность управления тем выше, чем свободнее в рамках единого экономического механизма субъект хозяйствования может распоряжаться своими ресурсами.

Иначе говоря, жесткая система управления менее эффективна, ибо ограничивает свободу низовых органов управления, нарушает закон обратной связи и, в конечном счете, ведет к нарушению саморегуляции. Региональное управление как раз призвано устранить недостатки жесткой централизации.

Следует выделить три аспекта регионального управления: взаимоотношения региона и местного самоуправления (городов, районов и т.д.); обеспечение комплексности развития региона как единого хозяйственного механизма (собственно региональное управление).

Во взаимоотношениях между федеральным центром и регионами используется принцип разделения предметов ведения и делегирования полномочий, закрепленный рядом нормативных актов. Центр тяжести здесь все более смещается в сторону косвенных методов регулирования – таких, как денежно-кредитная и амортизационная политика, налоговая система, использование внебюджетных целевых фондов. Особое внимание уделяется методам регулирования внешнеэкономических взаимоотношений (таможенные пошлины, экспортные премии, государственное страхование экспортных кредитов от рисков и т.п.) Вместе с тем сохраняются и традиционные формы централизованного управления, что зачастую нарушает декларируемые права регионов.

Проблема управления экономикой региона должна рассматриваться в рамках концепции местного самоуправления в целом. Последняя не сводится только к поиску оптимальных форм и методов взаимодействия региональных и муниципальных органов власти. Важным моментом организации самоуправления является определение функций самих территориальных органов различных уровней исходя из целей и задач развития всего региона.

В соответствии с федеральным законодательством им принадлежит основные функции регулирования рыночных отношений в пределах территории, бюджетно-финансовой политики и оперативного управления хозяйством.

С экономической точки зрения управление народнохозяйственным комплексом региона не следует ограничивать лишь организацией взаимодействия видов собственности разного уровня. Главным направлением работы и критерием эффективности должно стать повышение степени удовлетворения социально-экономических потребностей проживающего на данной территории населения, на основе комплексного развития региона. Так, структура муниципального хозяйства должна быть достаточно разнообразной и включать различные хозяйственные и социальные комплексы, необходимые для всестороннего развития города, района (промышленный, строительный, аграрный, торгово-сервисный, жилищно-коммунальный, культурно-бытовой). Основой этого хозяйства, является муниципальная собственность. Но, как показывает зарубежная практика, в полной собственности муниципальных органов, а следовательно, в прямом управлении должны находиться лишь те объекты, деятельность которых не носит коммерческого характера и полностью финансируется за счет средств местных бюджетов. В современных российских условиях – это учреждение образования, здравоохранения, культуры и т.п. Все остальные звенья муниципального хозяйства могут развиваться на коммерческой или комбинированной основе.

Для обеспечения единства управления экономикой региона федеральные и региональные владельцы имущества должны в более широком масштабе делегировать региональным органам свои полномочия по управлению собственностью, в частности, организациями, образующими хозяйственный комплекс региона. Возможны и другие варианты организации управления экономикой региона как единой системой, однако все они должны предусматривать необходимый уровень координации деятельности органов, управляющих имуществом от лица собственников.

Центр тяжести в реализации социально-экономической политики сегодня сместился в регионы. Здесь решается проблема жизнеобеспечения населения, региональные органы управления несут главную ответственность перед населением и центром за положение в регионе. В этом и заключается смысл децентрализации управления – передать значительную часть прав и соответствующую долю ответственности на места, что идет в русле объективных тенденций развития самоуправления и вместе с тем предъявляет новые требования к региональной политике.

Кроме того, именно на уровне хозяйства субъекта Федерации обеспечивается полный цикл воспроизводства по всем его фазам и факторам. В частности, в границах региона возможно полное воспроизводство трудовых ресурсов, включая инженерные и научные кадры [63, с. 33].

2 Исследование развития отношений региональной собственности в высокودотационном регионе

2.1 Экономический базис формирования региональной собственности

После завершения чековой приватизации в основных отраслях экономики региона стала преобладающей частная собственность, поэтому главная задача создания многоукладной экономики переместилась из сферы приватизации, как процесса уменьшения государственной собственности, в сферу реформы отношений собственности, целью которой является создание всех механизмов эффективного использования собственности любого уровня. В нашем понимании реформа отношений собственности помимо приватизации включает в себя разработку нового законодательства, создание органов, обеспечивающих контроль и исполнение законов, новую налоговую политику, антимонопольное регулирование, изменение порядка принятия решения по размещению производительных сил, создание системы учета, регистрации собственности и другие вопросы. Только решенные в комплексе они могут воздействовать на функционирование экономической системы, основанной на различных формах собственности [34, с. 54].

За последние годы в связи с изменением структуры собственности существенно изменилась ситуация в регионе под воздействием уже созданной материальной основы многоукладной экономики. В абсолютном большинстве отраслей региона сейчас главную роль играет негосударственная собственность. По численности занятых, по объемам выпускаемой продукции негосударственный сектор составляет 60-90 %. Различные формы собственности расширили возможность людей проявить свои способности во благо себе и, следовательно, государства. Однако практика показывает низкую эффективность многих вновь появившихся структур. Это связано, прежде всего, с отсутствием стабильной внешней

среды, создающей равные возможности для всех форм собственности, медленной адаптацией людей к новым условиям [38, с. 142].

В результате создания материальных основ многоукладной экономики (приватизации) начинает все более естественно проявляться закон спроса и предложения в экономике. Именно под его воздействием меняется структура торговли, она становится ближе к населению, увеличивает сферу своей деятельности, изменилась структура бытового обслуживания. Изменилась структура выпускаемой продукции промышленными предприятиями, ориентированной на спрос рынка. Стало ясно, что ни частное предприятие, ни государственное не будет производить убыточную продукцию. В случае отсутствия продукции причина не в приватизации, а в затратах на ее выпуск. Структурные изменения, не обеспеченные в достаточном количестве финансами (собственными и заемными) проходят достаточно болезненно и медленно. Решение проблемы финансов, инвестирования позволит ускорить структурные изменения [50, с.169].

Акционирование предприятий, развитие рынка ценных бумаг изменило психологию людей. Они поняли, что акции могут быть с дивидендами, а могут быть и без них, что они становятся бесполезной бумажкой, если предприятие разваливается и становится банкротом. К людям пришло понимание того, что появились новые возможности реализовать в экономике лично себя, не надеяться на государство и делать самим.

В то же время слабая законодательная база рынка ценных бумаг (РЦБ) не дает в полной мере использовать возможности фондового рынка.

На настоящий момент созданы экономические основы для объединения предприятий. Появились первые финансово-промышленные группы (ФПГ), некоторые предприятия стали членами региональных ФПГ. Закон «Об акционерных обществах» законодательно расширил возможности предприятий.

Тот факт, что после приватизации более 30% собственников перепродали свое имущество, говорит о том, что область получила толчок

для развития рынка недвижимости. Имущество стало использоваться в качестве залога, для получения ссуд и кредитов, сдаваться в аренду. Ежемесячно заключается несколько десятков сделок по недвижимости. Впервые приватизированные предприятия получили возможность выкупать землю и использовать ее в коммерческих целях. Изменилась структура внутреннего валового продукта. Значительно увеличилась доля обслуживания (торговля, страхование, кредитование, услуги и т.п.). Все больше рабочих мест появляется не в сфере промышленности, а в сфере обслуживания, тем самым создаются основы для становления среднего класса, основы стабильности общества.

Реформирование собственности идет противоречиво, не все решения направлены на достижение позитивных результатов, а отставание от приватизации государственной собственности и либерализации цен других программ только усугубляют ситуацию.

В проводимой реформе собственности по части используемого имущества наблюдаются некоторые отрицательные тенденции. Во-первых, по части используемого имущества. Износ основных фондов и их использование: данные статистики говорят о том, что с 1991 года износ основных фондов увеличился примерно на 10% и составляет на данный момент более 60% (не говоря о моральном износе). Использование основных фондов в 1995 году находилось в среднем на уровне 30-45%, с 1991 года почти в три раза упала доля прибыли, направляемая на обновление основных фондов.

Во-вторых, состояние персонала. Средний возраст работающих на предприятиях растет и на некоторых из них подходит к критическому уровню 45-48 лет. Затраты на подготовку рабочих специалистов увеличиваются.

В-третьих, не всегда находят решения после приватизации проблемы неэффективного управления предприятием. Не используются проверенные практикой способы управления трудовым коллективом (наемными

работниками). Повышение мотивации к труду сводится к угрозе быть уволенным и раздаче работникам акций предприятия [59, с.3].

Практика показывает, что если новый собственник в течение 2-3 лет не вкладывает инвестиции в развитие предприятия, то он приобрел пакет акций для продажи на рынке ценных бумаг и это процесс необходимо стимулировать через систему налогообложения и реализацию в полном объеме закона о банкротстве. Важно только, чтобы он шел легальным путем, и доходы от этих перепродаж облагались налогом.

Все недостатки реформирования собственности, на которые обращалось внимание после приватизации, с течением времени только обострились. Именно поэтому остро стоит необходимость экономического анализа сложившейся ситуации в экономике региона, внесения корректив в действия не столько приватизационных процессов (основная работа по приватизации сделана), сколько по всем другим направлениям, влияющим на стабильную и эффективную работу экономической системы [95, с.365].

Для того, чтобы последствия приватизации дали положительные результаты, необходимо стабилизировать финансовую систему. Собственность начинает работать на получение прибыли, на бюджет только в том случае, если она обслуживается финансами, причем независимо от того, находится она у государства или у частных лиц. Требования везде одинаковы, переход имущества возможен в зависимости от того, где эффективнее она используется и где больше получается прибыли. Поэтому нельзя устанавливать жесткие границы по наличию имущества у государства или у частных лиц.

Если для государственных и частных предприятий будут созданы нормальные внешние условия (налоги, антимонопольные правила, стабильность финансов, уменьшение преступности в экономической сфере и т.п.) спрос и предложение будут обеспечивать саморегулируемые процессы в экономике, такие как перетечка капитала в те отрасли, где больше можно

получить прибыль, то и производитель будет больше обращать внимание на качество продукции и сокращение материальных затрат в производстве.

В условиях уже свершившихся изменений в структуре собственности и в дальнейшей ее трансформации главными целями денежного этапа приватизации является: повышение эффективности экономики в целом и деятельности отдельных предприятий; привлечение в производство инвестиций, в том числе иностранных и другие [70, с. 68].

Известны основные виды продаж государственной доли акций приватизированных предприятий после окончания действия приватизационных чеков: денежные аукционы и инвестиционные конкурсы. С начала приватизации на денежные аукционы в Пермской области были выставлены пакеты акций 64 акционерных обществ. Стоимость продаж по сравнению с предыдущими годами возросла в 1,5 раза. Наибольшая доля проданных акций от общей стоимости продаж на транспорте – 39,8%, в машиностроении – 29,2%. Проведено 7 специализированных аукционов. Коэффициент эффективности продаж, применяемый в аналитической работе фонда имущества, рассчитываемый как отношение продажной стоимости акций к номинальной по отраслям и предприятиям, значительно колеблется: от 2 («Пермхлебопродукт») до 300 (в науке и научном обслуживании – ИНКОМУС). По ряду продаж на денежных аукционах коэффициент превышения продажной стоимости над номинальной низок. Так, в машиностроении по предприятиям: «Эвестур», «Морион», «Телта» он изменяется в диапазоне от 2 («Морион») до 8 («Эвестур», «Телта»). В 35% продаж в этой отрасли данной коэффициент менее 8. Необходимо совершенствовать оценку эффективности продаж акций. В настоящее время нет достаточно обоснованных ее критериев. Использование коэффициента превышения продажной стоимости акций над номинальной недостаточно.

Необходима комплексная оценка по ряду критериев, в том числе и исходя из превышения продажной стоимости акций над начальной (стартовой). В этом случае учитываются стартовые условия продаж. Так,

коэффициент превышения цены продажи на акции Порта Березники над номинальной их стоимостью составляет 52,7, а над начальной – 1,0; по «Трансинформу» соответственно – 365 и 3,65; по «Автоагрегату» - 67,3 и 1,34; по ресторану Пермь – II – 150,0 и 1,5 и др.

Коэффициент превышения продажной стоимости над начальной в большей мере отражает эффективность продаж, результативность деятельности фонда имущества. Однако при этом определяющую роль должен играть анализ стартовых цен. Опыт аукционов России показал, что занижение стартовой цены приводит к реализации имущества за бесценок.

Важнейшей формой продаж акций в процессе денежной приватизации стала продажа акций инвесторам, действительно заинтересованным в развитии предприятий и имеющим достаточные финансовые ресурсы.

Инвестиционные конкурсы – форма продаж акций, результативность которой характеризуется привлечением инвестиций в приватизированные предприятия. В Пермской области размеры инвестиций по проведенным инвестиционным конкурсам увеличились и достигли 281776 млн. руб. Большая их величина в химической, нефтехимической, машиностроительной, лесной и деревообрабатывающей промышленности.

Между тем по расчетам областного комитета по управлению государственным имуществом инвестиции от приватизации в экономику Пермской области составили лишь 3% требуемой величины. При этом инвестиционный спрос определялся исходя из условия, что необходимо обновить 30% машин и оборудования. В то время как износ активной части основных фондов за соответствующий период достиг 69%, не считая морального износа. Реально поступило по договорам 105110 млн. руб., направляемых на инвестиции. В целом по народному хозяйству области процесс инвестирования замедлился, так как снижается соотношение капвложений и действующих фондов.

Необходимы дополнительные меры по увеличению инвестиций в приватизированные предприятия как основы их реконструкции. Следует

внести изменения и дополнения в нормативные акты, установить штрафные санкции за неисполнение инвесторами обязательств, взятых ими по результатам инвестиционных конкурсов, определив права фонда имущества, в пределах выполняемой им контрольной функции.

Важнейшей проблемой является привлечение средств от приватизации в бюджет области. Их доля, перечисленная фондом имущества в бюджет, по нашим расчетам, составила только 0,17% его доходов. Анализ структуры средств от приватизации показал, что наибольший их удельный вес получен от продажи недвижимого имущества – 34% от аукционов, конкурсов, инвестиционных торгов – около 29%. В целом от продаж акций приватизированных предприятий на «денежном» этапе приватизации получено около 35% средств от приватизации.

Итак, стоимость продаж акций на денежных аукционах на новом этапе приватизации возросла, между тем эффективность продаж невысока. Рост инвестиций значительно отстает от потребностей в них экономики области. Проведение инвестиционных конкурсов не повлияло на общую тенденцию замедления процессов инвестирования в область [99, с. 23].

Таблица 2.1

Объекты федеральной собственности в Пермской области
(по состоянию на 01.10.2002 г.)

Объект собственности	Количество, ед.	Стоимость остаточная по балансу, млн. руб.
1. Собственность Пермской области		
1.1. Предприятия	55	666,51
1.2. Учреждения	167	14644,92
1.3. Прочие организации, имеющие областное имущество	89	123,02
Итого	311	15434,45
2. Федеральная собственность		
2.1. Предприятия	222	7525,04
2.2. Учреждения	807	8867,84
2.3. Прочие организации, имеющие федеральное имущество	150	2489,14
Итого	1179	18882,02
ВСЕГО	1490	34316,47

На территории Пермской области по состоянию на 01.10.2002 размещены 1490 организаций, имеющих в оперативном управлении и хозяйственном ведении государственное имущество либо использующих имущество казны Российской Федерации или Пермской области (табл. 2.1).

Организации, находящиеся в областной собственности, как правило, обеспечивают потребности Пермской области в автоперевозках, медицинской, фармацевтической, агропромышленной, пищевой и печатной продукции. Областные учреждения действуют в сфере медицины, культуры и социального обеспечения.

Суммарная балансовая стоимость имущества, находящегося в областной собственности и учтенного в реестре государственной собственности Пермской области (за исключением акций, находящихся в государственной собственности), выросла за исследуемый период в 1,2 раза.

Суммарная балансовая стоимость долей Пермской области в уставных (складочных) капиталах хозяйственных обществ практически не изменилась.

Общая площадь нежилых помещений, находящихся в государственной собственности Пермской области, учтенная в реестре государственной собственности Пермской области, увеличилась в 2 раза.

Неналоговые доходы областного бюджета от использования областной собственности и от деятельности государственных унитарных предприятий, в том числе находящихся в государственной собственности Пермской области, за период с 1999 года по 2001 год выросли в 3,25 раза.

Суммарное количество акций, принадлежащих Пермской области в открытых акционерных обществах, в том числе созданных путем приватизации, уменьшилось с 1999 года по 2001 год на 20%. При этом количество акций, закрепленных в собственности Пермской области, осталось неизменным. За период с 2000 года все акции, подлежащие продаже в соответствии с планами приватизации, были реализованы.

Доходы за тот же период, полученные в виде дивидендов по акциям, принадлежащим области, увеличились в 2,1 раза. Доходы, полученные в виде

части прибыли областных государственных унитарных предприятий (ОГУП), выросли в 10,2 раза, а сумма средств, полученных от продажи и приватизации объектов государственной собственности, увеличилась в 12 раз. Доходы от аренды имущества Пермской области увеличились в 2,7 раза.

Наиболее крупными государственными предприятиями федерального подчинения в Пермской области являются предприятия и научно - исследовательские институты, обеспечивающие безопасность и стратегические интересы Российской Федерации, предприятия железнодорожного транспорта и агропромышленного комплекса. В их числе федеральные государственные унитарные предприятия: "Пермский завод им. С.М.Кирова", "Машиностроительный завод им. Ф.Э.Дзержинского", Пермский завод "Машиностроитель", "Пермская печатная фабрика Гознака", "Пермские авиалинии", "Соликамское автотранспортное предприятие", "Пермский свинокомплекс" и другие.

Федеральные учреждения действуют в сферах медицины, образования, науки, культуры, социального обеспечения, занятости, финансов, правовой и правоохранительной деятельности, обороны. Среди них Пермский государственный университет, Пермский государственный технический университет, Пермский военный институт внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, Пермская государственная медицинская академия, главное управление внутренних дел Пермской области и другие.

С 1999 года по 2001 год суммарное количество акций, принадлежащих Российской Федерации в открытых акционерных обществах, расположенных на территории Пермской области, в т.ч. созданных путем приватизации, остается практически неизменным. Причем также с 1999 года не меняется и количество акций, подлежащих продаже в соответствии с планами приватизации предприятий.

За период действия Концепции - 99 неналоговые поступления в бюджет Российской Федерации в виде дивидендов по акциям акционерных

обществ, расположенных на территории Пермской области и принадлежащих Российской Федерации, выросли в 7,5 раза. Доходы от аренды объектов недвижимости, расположенных на территории Пермской области, находящихся в собственности Российской Федерации, выросли в 3,9 раза.

Наиболее крупными акционерными обществами на территории области являются акционерные общества, созданные в ходе приватизации на базе предприятий, располагавших федеральной собственностью [14, с. 3].

Среди них и крупные имущественные комплексы, в большинстве из которых государство владеет контрольным или блокирующим пакетами акций. Это открытые акционерные общества (далее - ОАО): "Пермские моторы" (14% акций закреплено в федеральной собственности), "Нытва" (25% + 1 акция), "Галоген" (51%), "Инкар" (15%), "Верещагинский комбинат хлебопродуктов" (51%), "НПО Искра" (51%), "Стар" (38%), Пермский и Березниковский хладокомбинаты (по 51%), "Пермский мукомольный завод" (25,5%), "Пермнефтегеофизика" (38%), "Воткинскгэсстрой" (25%), "Авиадвигатель" (20%), "Судоходная компания "Камское речное пароходство" (25,5 %).

Наиболее значимыми акционерными обществами, созданными путем преобразования государственных предприятий, пакеты акций которых закреплены в областной собственности, являются ОАО: "Пермглавснаб" (51%), "Астра" (49%), "Пермалко" (51%), "Уралалко" (51%), "Пермский мукомольный завод" (25,5%).

Таким образом, удельный вес и социальная значимость объектов государственной собственности требует концептуального подхода к выбору схем и методов управления этой собственностью на территории области, а также о необходимости изменения механизма приватизации с целью повышения ее влияния на эффективность экономики России и регионов.

К моменту начала приватизации на территории Коми-Пермяцкого округа существовало 178 государственных и муниципальных предприятий. Приватизация в Коми-Пермяцком округе началась с продажи на открытом

аукционе 13 киосков мелкорозничной торговой сети в г. Кудымкаре 30 марта 1992 г.

За весь период с 1992 – 2006 гг. приватизировано 102 предприятия, из них: находящихся в федеральной собственности 19, государственной собственности округа 20 и муниципальной собственности г. Кудымкара и районов округа 63 предприятия [62, с. 203].

В результате проведенных преобразований основная доля валового продукта производится в негосударственном секторе экономики. Предприятия лесной отрасли и строительства приватизированы на 95 %, транспорт – на 75 %, предприятия производственно-технического обслуживания сельскохозяйственных организаций – на 94 %, предприятия розничной торговли – на 51 %, общественного питания – 78 %, бытового обслуживания населения – 62 %. Приватизация в условиях переходного периода не ведет автоматически к появлению устойчивых жизнеспособных предприятий, она лишь создает необходимые экономико-правовые основы для этого. Приватизация проходила в условиях всеобщего кризиса. Это не могло не снизить ее результативность, не повлиять отрицательно на финансовое состояние приватизированных предприятий.

Не способствовали появлению «эффективного собственника» и действовавшие правила первичного размещения акций, которые предусматривали распыление их среди мелких акционеров – членов трудовых коллективов, физических участников чековых и денежных аукционов, а также различные льготы работникам предприятий. Негативные последствия приватизации стали возможны и по причине отсутствия логичной и полной законодательной базы. Сказались также недостаточная подготовка руководящих кадров, менеджеров производства, их назначение, а не конкурсный отбор, отсутствие резерва кадров. Практически каждое государственное предприятие выходило на приватизацию отягощенными долгами, как перед работниками, так и перед поставщиками и кредиторами. Кризис в экономике, неумелое управление активами, тенденция

руководителей не к накоплению капитала, а, наоборот, к его трате либо перемещению в другие структуры привели многие предприятия к порогу банкротства.

Анализируя ход приватизации за 1992 – 2006 гг., необходимо отметить, что за этот период пройдено 2 этапа, имеющих ярко выраженные особенности приватизации.

Первый этап – это этап чековой приватизации. Результатом реализации первого этапа приватизации было создание негосударственного сектора экономики и появление рынка ценных бумаг.

В Коми-Пермяцком округе в 1992- 1993 гг. было выдано 164 315 приватизационных чеков, из которых 1 000 чеков были аккумулированы в чековый инвестиционный фонд «Перспектива» на территории округа, созданный 04.12.1992 г. Поступило в оплату приватизации 47 448 чеков. Остальные чеки были скуплены или вложены в те или иные российские структуры. Часть чеков остались у населения нереализованными.

Анализируя ситуацию с позиций сегодняшнего дня, к недостаткам этого периода следует отнести то, что часть акций была продана членам трудовых коллективов предприятий в виде льгот по символической цене.

Второй этап – этап денежной приватизации. Этот период характеризуется развитием рынка ценных бумаг, формированием слоя собственников, осуществлением продажи акций крупными пакетами.

С начала приватизации в органы исполнительной власти, осуществлявшие приватизацию, поступило 234 заявки на приватизацию, из них реализовано 216 (с учетом приватизации объектов недвижимости), отклонено 18 заявок, незавершенных дел не имеется.

Анализируя итоги приватизации в Коми-Пермяцком округе, следует отметить, что при всех недостатках моделей приватизации основные ее задачи выполнены.

За весь период с 1992 по 1998 гг. приватизировано 102 предприятия, из них, находящихся в федеральной собственности 19, в государственной

собственности округа 20 и муниципальной собственности районов округа и г. Кудымкара 63 предприятия с численностью работающих 20 194 чел. и суммарной стоимостью основных средств (на момент приватизации) 495,1 тыс. руб. Пик приватизации прошел в 1993 г., а с 1996 г. приватизация предприятий сократилась.

Таблица 2.2

Получение средств от приватизации, продажи основных фондов
в Коми-Пермяцком округе за 1992 по 2006 гг.

№ п/п	Источники средств	1992- 1994 гг.	1995- 1997 гг.	1998- 2000 гг.	2000-2005 гг.
1. Денежные средства (тыс. руб.)					
1	2	3	4	5	6
1	Продажа акций	112257	47945	22234	182436
2	Приватизация организаций	224670	51564	-	276234
3	Продажа основных фондов, транспорта	5385	604531	325649	935565
4	Всего:	342312	704040	347883	1394235
5	в том числе от федеральной собственности	43581	119954	23819	187354
6	окружной собственности	53808	112489	8020	174317
7	муниципальной собственности	244923	471597	316044	1032564
2. Оплачено приватизационными чеками					
8	Всего	474480	-	-	-
9	В том числе от федеральной собственности	279400	-	-	-
10	окружной собственности	148190	-	-	-
11	муниципальной собственности	46890	-	-	-

Таким образом, приватизация государственного имущества является одним из основных рычагов управления государственной собственностью и служит для обеспечения базовых условий нормального функционирования рыночной экономики. Реализация отношений собственности в Коми-Пермяцком округе соответствует проводимым в стране реформам и включает в себя юридическое оформление, экономическое закрепление новых институтов частной собственности и их дальнейшее развитие, формирование систем управления ими.

2.2 Виды и структура региональной собственности и ее влияние на развитие региональной экономики

В анализе форм собственности приходится сталкиваться с отсутствием единой терминологии, смешением базовых понятий. Такие формы собственности, как общенародная, государственная, общественная, воспринимаются отдельными авторами как синонимы, другими – как разные понятия. То же самое относится и к понятиям индивидуальная, частная, личная собственность. Форма собственности – это ее вид, определяемый по признаку субъекта собственности. Иначе говоря, форма собственности определяется принадлежностью разнообразных объектов собственности субъекту единой природы. Согласно ст. 8 Конституции Российской Федерации «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности» [1, с. 5]. Аналогичным образом ст. 212 «Субъекты права собственности» Гражданского кодекса Российской Федерации гласит: «В Российской Федерации признаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности» [2, с. 92].

Государственная и муниципальная формы собственности возникли в результате обобществления имущества в виде природных богатств, материально-вещественных средств производства, предметов потребления

денежных средств. Выделение муниципальной формы собственности позволяет приблизить управление к объектам, с использованием которых тесно связаны повседневные нужды граждан, и повысить уровень непосредственного участия населения в управлении такими объектами.

По данным Единого государственного регистра предприятий и организаций всех форм собственности и хозяйствования (ЕГРПО) в числе предприятий, организаций, их филиалов и других обособленных подразделений значительное место занимают объекты с государственной, муниципальной и частной собственностью. Более наглядно количество зарегистрированных и действующих предприятий в Коми-Пермяцком округе в разрезе форм собственности за исследуемый период представлено в таблице 2.3 [9, с. 324].

Таблица 2.3

Объекты экономики Коми-Пермяцкого округа по формам
собственности за 2001 – 2006 гг.

№ п/п	Формы собственности	На 01.01. 2001 г.	На 01.01. 2002 г.	На 01.01. 2003 г.	На 01.01. 2004 г.	На 01.01. 2005 г.	На 01.01. 2006 г.
	Всего	1497	1543	1551	1608	1677	1652
	в том числе:						
1	Федеральная	140	153	134	129	125	97
2	Собственность субъектов Федерации	55	57	63	68	84	92
3	Муниципальная	485	447	466	476	564	553
4	Собственность общественных объединений и организаций	211	216	216	225	229	222
5	Собственность потребительской кооперации	33	38	33	31	31	30
6	Частная	534	580	591	626	588	611
7	Смешанная российская	37	46	43	49	48	38
8	Смешанная с иностранным участием	1	3	2	1	4	5
9	Прочие	1	3	3	3	4	4

За последние годы количество объектов федеральной собственности сократилось на 43 ед. Это случилось вследствие передачи части объектов федеральной собственности в собственность субъекта Федерации, в частности, в собственность Коми-Пермяцкого округа. Именно по этой причине наблюдается рост количества объектов экономики, имеющих собственность субъекта Российской Федерации. Муниципальная собственность также претерпевает изменения: за последние годы значительно увеличилось количество объектов с муниципальной формой собственности. Это наглядно свидетельствует о том, что трансформационные процессы отношений собственности в округе имеют место. Доминирующей формой собственности по-прежнему остается частная форма собственности: за последние годы ее удельный вес в общей структуре собственности составил около 40 %. В основном предприятия с частной формой собственности сосредоточены в промышленности (20 %), на предприятиях сельского хозяйства (14,3 %), в торговле и общественном питании (20,4 %). В частном секторе также сосредоточены предприятия, занимающиеся материально-техническим снабжением и сбытом продукции (7 ед.), обслуживанием вычислительной техники (3 ед.).

По видам экономической деятельности хозяйствующие субъекты на 01.01.2006 г. распределились следующим образом: сельское хозяйство и лесное хозяйство – 240 ед. (14,5 % от общего количества), рыболовство, рыбоводство – 1 (0,1%), добыча полезных ископаемых – 2 (0,1 %), обрабатывающие производства – 119 (7,2 %), производство, распределение энергии, газа и воды – 5 (0,3 %), строительство – 86 (5,2 %), торговля, ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий – 179 (10,8 %), гостиницы и рестораны – 7 (0,4 %), транспорт и связь – 31 (1,9 %), финансовая деятельность – 26 (1,6 %), операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг – 77 (4,7 %), государственное управление, обязательное социальное обеспечение – 303 (18,3 %), здравоохранение и

предоставление социальных услуг – 70 (4,2 %), предоставление прочих коммунальных, социальных услуг – 253 (15,3 %).

Таблица 2.4

Распределение хозяйствующих субъектов экономики
Коми-Пермского округа по формам собственности в разрезе отраслей
на 01.01.2006 г.

№ п/п	Отрасли народного хозяйства	Федеральная	Субъектов Федерации	Муниципальная	Частная	Смешанная российская	Потребительская
1	Промышленность	5	8	7	167	19	2
2	Сельское хозяйство	-	3	7	104	8	-
3	Лесное хозяйство	12	1	4	4	1	-
4	Транспорт и связь	6	2	1	29	2	1
5	Строительство	-	-	-	88	3	-
6	Торговля и общепит	-	-	9	148	5	23
7	Образование	10	10	350	1	-	1
8	Здравоохранение	14	16	10	3	-	-
9	Финансы	6	2	7	26	-	-
10	Социальное обеспечение	-	-	-	32	-	-
11	Управление, учреждения	56	19	91	-	-	-
12	Страхование, занятость населения	10	-	-	-	7	-
13	Прочие	22	23	45	18	3	4

Если рассматривать предприятия и организации, состоящие на учете в ЕГРПО на 01. 01. 2006 г. по организационно-правовым формам, то из 1652 предприятий и организаций 511 (30,6 %) объектов – это учреждения различных форм собственности. Наибольшую часть составляют общества с ограниченной ответственностью – 313 (18,8 %).

229 единиц или 13,7 % от общего количества всех зарегистрированных предприятий составляют общественные и религиозные организации (объединения). Собственностью общественных и религиозных организаций (объединений) является имущество, принадлежащее на праве собственности общественным и религиозным организациям (объединениям). Общественные

и религиозные организации (объединения) относятся к некоммерческим организациям, организованные для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, для охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей.

На территории Коми-Пермяцкого округа на 01.01.2006г. функционирует 18 акционерных обществ, где имеется государственный пакет акций и в 2 обществах с ограниченной ответственностью имеется государственная доля.

В зависимости от степени участия государства в уставных капиталах хозяйственные общества классифицируются следующим образом:

- до 10 % - 4 общества;
- от 10 % до 15 % - 7 обществ;
- от 15 % до 20 % - 4 общества;
- от 20 % до 40 % - 3 общества;
- более 40 % - 1 общество.

Таблица 2.5

Реестр акций (долей) государственной собственности Коми-Пермяцкого округа в уставных капиталах хозяйствующих субъектов по состоянию на 01.01.2006 г.

№ п/п	Название хозяйствующего субъекта	Размер от уставного капитала, %
1	2	3
1	Пожвинский машиностроительный завод	17,6
2	Комипермлесстрой	14,2
3	Кудымкарский ремонтно-механический завод	12,6
4	Кудымкартехснаб	8,26
5	Гайнылес	10,77
6	Пятигорылес	3,42
7	Кочеволес	12,61
8	Городищенский комплексный леспромхоз	26,64
9	Лесотранспортник	18,35
10	Велвалес	14,4

Таблица 2.6

Вклады округа в уставном капитале по состоянию на 01.01.2006 г.

№ п/п	Название хозяйствующего субъекта	Размер от уставного капитала, %
1	Общество с ограниченной ответственностью «Региональный Коми-Пермяцкий коммерческий банк»	2,67
2	Открытое акционерное общество межрегиональная компания «Белкомур»	14,9
3	Открытое акционерное общество «Иньвенский рейд»	10,6
4	Общество с ограниченной ответственностью «Майкор-Нефть»	12,0
5	Открытое акционерное общество «Пищекомбинат Кудымкарский»	15,0

Таблица 2.7

Приобретено акций в государственную собственность округа
по состоянию на 01.01.2006 г.

№ п/п	Название хозяйствующего субъекта	Размер от уставного капитала, %
2	Открытое акционерное общество «Чусовской ремонтно-механический завод»	22,36
3	Открытое акционерное общество «Кудымкарский ремонтно-механический завод»	32,4

Комитет по управлению государственным имуществом должен контролировать выше перечисленные предприятия, в которых есть доля окружной собственности. Если учесть, что штатная численность Комитета по управлению государственным имуществом на 2006 г. утверждена в количестве 19 человек, из которых 7 человек – уполномоченные представители в районах округа и в г. Кудымкаре, то данные представители от Комитета просто физически не в состоянии вникнуть во все проблемы контролируемых ими предприятий. Это обстоятельство, на наш взгляд, одно из причин низкой доли поступлений в окружной бюджет от использования государственной собственности. Понятно, что эффективного воздействия на политику таких предприятий государство не оказывает. Вот от этой собственности нужно избавляться, и как можно быстрее [7, с. 26].

Комитет, являясь исполнительным органом государственной власти округа, обладает правами юридического лица, имеет самостоятельный баланс, а также счета, открываемые в соответствии с действующим законодательством, получает доходы в окружной бюджет. Виды доходов: доходы от аренды имущества, доходы от арендной платы на землю, доходы от продажи земельных участков или права заключения договоров аренды, доходы от продажи имущества, прибыль от деятельности государственных унитарных предприятий.

Таблица 2.8

Информация о государственном и федеральном имуществе
Коми-Пермяцкого округа по состоянию на 01.01. текущего года

№ п/п	Наименование информации	Ед. изм.	Государственная собственность КПАО			Федеральная собственность	
			2003 г.	2004 г.	2005 г.	2003 г.	2004 г.
1.	Государственные унитарные предприятия	ед.	11	17	17	15	8
	в т. ч. в стадии ликвидации	ед.	2	2	5	1	1
2.	Государственные учреждения	ед.	42	46	53	82	84
3.	Хозяйственные общества с государственной долей округа	ед.	16	16	16	х	х
4.	в т. ч. в стадии ликвидации внешнее наблюдение	ед.	2	2	6	х	х
		ед.	1	1		х	х

Из таблицы 2.8. можно сделать вывод, что доля государственных унитарных предприятий и государственных учреждений, находящихся в государственной собственности Коми-Пермяцкого округа в период с 2002 по 2004 г. увеличивается. А в федеральной собственности эта доля снижается. Число предприятий, находящихся в стадии ликвидации в собственности Коми-Пермяцкого округа увеличивается. Предприятия федеральной собственности остаются неизменными. Соответственно стоимость имущества предприятий, находящихся в собственности Коми-Пермяцкого округа увеличивается, а стоимость имущества федеральной собственности снижается. Количество объектов недвижимости в собственности Коми-

Пермяцкого округа увеличивается в анализируемый период, тогда как количество объектов недвижимости федеральной собственности снижается. Жилищный фонд, как окружной, так и федеральной собственности уменьшился.

Таблица 2.9

Стоимость государственного и федерального имущества
Коми-Пермяцкого округа по состоянию на 01.01. текущего года

№ п/п	Наименование информации	Ед. изм.	Государственная собственность КПАО			Федеральная собственность	
			2003 г.	2004 г.	2005 г.	2003 г.	2004 г.
1.	Стоимость имущества	млн. руб.	769,8	906,8	1735,7	381,1	251,7
	в т. ч.: 1) в хозяйственном ведении	млн. руб.	19,9	44	16,2*	174,8	45,4
2.	2) в оперативном управлении из них: дороги проектно-сметная документация	млн. руб.	681,6 572,1	756,3 607,1	1609,4 1380,5 26,6	205,8 -	205,8 -
3.	3) в пользовании	млн. руб.	41,3	36,8	55,4	0,5	0,5
4.	4) номинальная стоимость акций (долей) КПАО	млн. руб.	14,3	14,3	13,1	х	х
5.	5) казна КПАО	млн. руб.	12,7	55,4	41,6	х	х -

На территории Коми-Пермяцкого округа на 01.01.2006 г. функционирует 26 государственных унитарных предприятий, в том числе:

- федеральной собственности – 16;
- окружной собственности – 10.

Общая численность работающих на этих предприятиях 1827 человек. Стоимость имущества, находящегося в хозяйственном ведении государственных унитарных предприятий составляет 86,55 млн. руб., в том числе:

- объекты недвижимости – 29,71 млн. руб.;
- жилищный фонд - 22,94 млн. руб.;
- прочее имущество - 33,9 млн. руб.

Объекты недвижимости

Коми-Пермяцкого округа по состоянию на 01.01. текущего года

№ п/п	Наименование информации	Ед. изм.	Государственная собственность КΠΑО			Федеральная собственность	
			2003 г.	2004 г.	2005 г.	2003 г.	2004 г.
1.	Объекты недвижимости	ед.	224	293	271	457	355 -
2.	стоимость	млн. руб.	78,5	139,6	185,1	88,9	88 -
3.	общая площадь	кв. м.	87598	10983,1	107254,8 9	165032	112185 -
4.	Жилищный фонд	ед.	231	234	195	402	337 -
5.	стоимость	млн. руб.	37,1	37,1	13,1	41,0	37,6 -
6.	общая площадь	кв. м.	37406	37661	23042,9	57651	56583

*без учета имущества ликвидируемых окружных унитарных предприятий

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.10.1999 г. № 11160 утвержден Порядок отчетности руководителей федеральных государственных унитарных предприятий и представителей Российской Федерации в органах управления открытых акционерных обществ. Согласно данного документа и на основании заключенного контракта ежеквартально в Комитет по управлению государственным имуществом одновременно с отчетом представляется доклад о финансово-хозяйственной деятельности предприятия, в котором должны быть отражены следующие вопросы:

- структурные изменения в номенклатуре выпускаемой продукции;
- структурные изменения в долях товарных рынков, которые имеет предприятие;
- использование передовых технологий и изобретений в производстве продукции и предоставлении услуг;
- выполнение инвестиционных федеральных программ;

- достижение утвержденных основных экономических показателей деятельности предприятия;
- при наличии программы деятельности предприятия – обобщенные данные о ходе ее выполнения за отчетный период;
- информация обо всех обстоятельствах, которые нарушают обычный режим функционирования предприятия или угрожают его финансовому положению;
- реализация мероприятий по недопущению банкротства предприятия;
- данные об изменении численности персонала, среднемесячной оплате труда работников предприятия, в том числе руководителя, за отчетный период;
- данные об использовании прибыли, остающейся в распоряжении предприятия;
- программа деятельности предприятия на очередной год.

Заключение о финансово-хозяйственной деятельности ГУП «Косинское ГДРСП» за 2005 г. ГУП «Косинское ГДРСП» относится к отрасли «дорожное хозяйство», основным видом деятельности которого является содержание, ремонт и строительство автодорог. Размер уставного фонда составляет 86,0 тыс. руб.

В 2005 г. предприятие осуществляло свою деятельность на основании подписанного контракта с Дорожным комитетом КПАО по выделению средств в объеме 5,5 млн. руб. на обслуживание автомобильных дорог федерального значения протяженностью 229,4 км. Фактически освоено 5,5 млн. руб.

Всего ГУП «Косинское ГДРСП» в течение 2005 г. выполнено работ в объеме 6,7 млн. руб., увеличение к уровню 2004 г. составило 14,4 %.

Увеличились по сравнению с 2004 г. фактические затраты на содержание 1 км дорог территориального значения с 20 руб. до 25 руб. Себестоимость работ по содержанию автодорог составила 6,5 млн. руб. На

оплату труда в составе затрат затрачено 3,2 млн. руб. или на 42,7 % выше по сравнению с 2004 годом. Убыток по основному виду деятельности в 2005 г. составил 105 тыс. руб.

Кредиторская задолженность за 2005 г. составила 2799 тыс. руб. и снизилась к уровню прошлого года на 11,7 %. Наибольший удельный вес в структуре данной задолженности приходится на задолженность перед поставщиками – 41,9 %.

Численность работающих на предприятии в 2005 г. к уровню 2004 г. сократилась на 4 чел. и составила к концу года 39 чел, в т.ч. ИТР – 5 чел. В течение года наблюдалась небольшая текучесть кадров – выбыло 8 человек, принято 4 человека. Среднемесячная заработная плата в отчетном году составила 5436 руб. и увеличилась к уровню 2004 г на 10,7 % (4910). Задолженность по заработной плате на конец 2005 г. составляла 39 тыс. руб. В целом дебиторская задолженность за этот же период составила 3,7 млн. руб., из которой задолженность заказчиков за выполненные работы – 2,1 млн. руб. К уровню 2004 г. данная задолженность снизилась на 71,6 %.

Коэффициент текущей ликвидности в 2004 г. составил 2,1 при оптимальном значении не менее 2. Данный показатель свидетельствует о том, что предприятие имеет необходимый объем оборотных средств по своевременному погашению срочных обязательств для устойчивого ведения хозяйственной деятельности.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами составляет 0,52. Значение данного коэффициента меньше 1 уже свидетельствует о недостаточности имеющихся собственных оборотных средств.

Заключение о финансово-хозяйственной деятельности ГОУП «Усть-Черновское ГДРСП» за 2005 г. ГОУП «Усть-Черновское ГДРСП» относится к отрасли «дорожное хозяйство», основным видом деятельности которого является строительство и содержание дорог. Размер уставного фонда составляет 500 тыс. руб. Всего ГОУП «Усть-Черновское ГДРСП» в течение

прошлого года выполнено работ в объеме 5,7 млн. руб., что на 70,6 % (3,3 млн.руб.) больше аналогичного периода прошлого года.

Кредиторская задолженность в 2005 году 1,2 млн.руб. и уменьшилась к уровню 2004 года на 52,1 % или на 1,1 млн.руб. Наибольший удельный вес в структуре этой задолженности приходится на задолженность перед поставщиками 82,8 %.

На 1 января 2006 года численность работающих на предприятии составляла 31 человек. За 2005 год было уволено 22 человека, принято 22 человека. На предприятии отмечается большая текучесть кадров. Среднемесячная заработная плата 1 работника списочного состава в 2005 году составила 4,5 тыс.руб., что на 39,1 % выше уровня 2004 года. Задолженность перед персоналом организации составляет 22 тыс.руб.

Дебиторская задолженность на начало 2005 года составляла 1301 тыс.руб. и снизилась на конец отчетного периода до 1 тыс.руб.

По расчётам Комитета по экономике на основании данных бухгалтерского баланса коэффициент текущей ликвидности в 2005 году составил 0,77, в 2004 году он равнялся 0,37 при оптимальном значении не менее 2. Данный показатель свидетельствует о том, что предприятие не имеет необходимых оборотных средств для своевременного погашения срочных обязательств и устойчивого ведения хозяйственной деятельности.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами составил - 0,29. Значение данного коэффициента меньше 1 также свидетельствует о недостаточности имеющихся собственных оборотных средств.

Заключение о финансово-хозяйственной деятельности ГУП «Юсьвинское ГДРСП» за 2005 г. ГУП «Юсьвинское ГДРСП» относится к отрасли «дорожное хозяйство», основным видом деятельности которого является содержание и ремонт автодорог и мостов. Размер уставного фонда составляет 500 тыс. руб.

С 01.08.2005 г. Постановлением главы Администрации Коми-Пермяцкого автономного округа № 246 были внесены изменения в Устав

Предприятия частности функции Учредителя осуществляет Администрация Коми-Пермяцкого автономного округа . Контроль и регулирование осуществляет отдел транспорта, связи и энергетики Администрации Коми-Пермяцкого автономного округа.

Всего ГУП «Юсьвинское ГДРСП» в течение 2005 года выполнено работ в объеме 4,1 млн. руб., что на 27,7 % выше уровня 2004 года.

Вместе с тем себестоимость работ по содержанию автодорог и мостовых сооружений составила 3,9 млн. руб. На оплату труда затрачено 1,7 млн. руб.

Согласно пояснительной записки к годовому отчету за 2005 г. прибыль в объеме 317 тыс. руб., показанная в балансе, является прибылью прошлых лет. Непокрытый убыток на конец года составил 1413 тыс. руб., что свидетельствует об убыточности предприятия на протяжении нескольких лет.

Кредиторская задолженность за 2005 г. составила 659 тыс. руб. и снизилась к уровню прошлого года на 30 %. Наибольший удельный вес в структуре данной задолженности приходится на задолженность перед государственными внебюджетными фондами – 42 %.

Численность работающих на предприятии в 2005 г. к уровню 2004 г. сократилась на 4 чел. и составила к концу года 50 чел, в т.ч. ИТР – 8 чел. В течение года наблюдалась текучесть кадров – выбыло 4 человека, по сокращению штата 5 человек, принято 6 человек. Среднемесячная заработная плата увеличилась по сравнению с 2004 годом на 38,6 % и составила 3,0 тыс.руб. Задолженность по заработной плате на конец отчетного года составляла 180,4 тыс. руб.

В целом дебиторская задолженность в 2005 г. составила 155,0 тыс. руб., из которой задолженность по расчёту с покупателями и заказчиками 122,0 тыс. руб.

В 2005 г. выделялись работникам материальная помощь к отпуску в размере 82,1 тыс. руб., пособие по сокращению штата в размере 32,8 тыс.руб.

На балансе предприятия находятся основные средства по учётной стоимости на сумму 4255,6 тыс.руб., за отчётный год выбыло основных средств на общую сумму 724,2 тыс.руб., в связи с физическим износом. Остаточная стоимость на конец года составляет 623,4 тыс.руб.

Коэффициент текущей ликвидности в 2005 г. составил 0,49 при оптимальном значении не менее 2. Данный показатель свидетельствует о том, что предприятие не имеет необходимых оборотных средств для своевременного погашения срочных обязательств и устойчивого ведения хозяйственной деятельности.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами составляет – 0,34 . Значение данного коэффициента меньше 1 уже свидетельствует о недостаточности имеющихся собственных оборотных средств.

Заключение о финансово-хозяйственной деятельности ГОУП «Кудымкарская типография». Государственное окружное унитарное предприятие «Кудымкарская типография» относится к отрасли «полиграфия», основным видом деятельности которого является выпуск печатной продукции. Размер уставного фонда составляет 120 тыс. руб. Чистые активы предприятия на конец отчетного периода составили 1493 тыс. руб.

Всего объем реализованной продукции за 2004 год составил 3,4 млн. руб., что на 0,9 млн. руб. меньше по сравнению с прошлым годом.

Кредиторская задолженность в 2004 г. составила 546 тыс. руб. и увеличилась к уровню 2003 г. на 3%. Наибольший удельный вес в структуре данной задолженности приходится на прочие кредиторы 254 тыс. руб., что выше на 32 % по сравнению с 2003 г.

Численность работающих на предприятии в 2004 г. к уровню 2003 г. осталась почти прежней и составила 45 человек. Среднемесячная заработная плата не изменилась по сравнению с 2003 годом и составила 2773 руб. Задолженность по заработной плате в 2004 году снизилась на 8 % и составила - 113 тыс. руб.

Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течении 12 месяцев после отчетной даты, составила в 2004 г. - 48 тыс. руб.

По итогам 2004 года предприятие получило прибыли 143 тыс. руб. После уплаты налогов чистая прибыль предприятия составила 113 тыс. руб. В результате общая рентабельность составила 4,3 %.

По расчетам комитета по экономике на основании данных бухгалтерского баланса коэффициент текущей ликвидности составил 1,8 при оптимальном значении не менее 2, что свидетельствует о неудовлетворительной структуре баланса и возрастающем риске неплатежеспособности предприятия, ухудшения его финансового состояния.

Анализируя оценку показателей деловой активности и структуры капитала, можно сделать вывод, что скорость оборота всего капитала предприятия снизилась на 0,3 оборота и составила в 2004 году 1,6 оборотов, что означает сокращение кругооборота средств предприятия, снижение оборачиваемости ведет к увеличению потребности в оборотном капитале, снижению объемов продукции и, значит, снижению получаемой прибыли.

Оборачиваемость материальных оборотных средств снизилась на 0,4 оборота и составила 4,0 оборота запасов и затрат предприятия, это снижение свидетельствует об относительном увеличении производственных запасов и незавершенного производства, а также о снижении спроса на готовую продукцию, что может привести к затовариванию готовой продукцией. В 2004 году снизилась скорость оборота готовой продукции на 4,1 оборота и составила 6,9 оборотов, об этом говорит коэффициент оборачиваемости готовой продукции.

Заключение о финансово-хозяйственной деятельности государственного унитарного предприятия «Лилия». Государственное унитарное предприятие «Лилия» находится в г. Кудымкаре и относится к отрасли «бытовое обслуживание», основным видом деятельности которого является стирка и обработка белья, других изделий, поступающих от

бюджетных организаций города Кудымкара, в основном от медицинских учреждений.

Всего объем реализованной продукции за 2004 год составил 3,8 млн. руб., что на 418 тыс. руб. больше по сравнению с прошлым годом или на 12 %.

Кредиторская задолженность на 01.01.2004 года составила 486 тыс.руб., а на конец года составила 4 тыс.руб., или уменьшилась на 482 тыс.руб.

Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчётной даты, по состоянию на 01.01.2004 года составила 1,5 млн.руб., а на 01.01.2005 года она составила 86 тыс.руб., произошло её снижение на 1,4 млн.руб. или в 18 раз.

В 2004 году среднесписочная численность персонала предприятия составила 15 человек, по сравнению с 2003 годом она осталась прежней. Среднемесячная заработная плата на 1 работника списочного состава в 2004 году составила 7515 рубль, наблюдается её увеличение на 46% по сравнению с 2003 годом. Задолженность по заработной плате в 2004 году снизилась на 88 % и составила - 8 тыс. руб.

По данным отчёта о прибылях и убытках за 2004 год формы №2 баланса чистая прибыль отчётного периода составила 26 тыс.руб. В аналогичном периоде прошлого года чистая прибыль предприятия составляла 255 тыс.руб. По расчётам комитета по экономике общая рентабельность в 2004 году составила 4,9%, а по данным предприятия - 1,3%.

Коэффициент текущей ликвидности предприятия в 2004 году составил 3, в аналогичном периоде прошлого года он был равен 0,06. Предприятие в отчётном периоде увеличило оборотные активы - денежные средства до 509 тыс.руб., а в 2003 году денежные средства предприятия составляли 4 тыс.руб. Основные средства предприятия на начало 2004 г. составляли 965,6 тыс.руб., а на начало 2005 года – 1,0 млн.руб. (предприятием приобретена одна стиральная машина с объёмом барабана 25 кг.).

Заключение о финансово-хозяйственной деятельности государственного окружного унитарного предприятия «Юрлинское ГДРСП». Государственное окружное унитарное предприятие «Юрлинское ГДРСП» относится к отрасли «дорожное хозяйство», основным видом деятельности которого является эксплуатация автомобильных дорог общего пользования.

Всего объем реализованной продукции за 2004 год составил 10,1 млн. руб., что на 4,6 млн. руб. больше по сравнению с прошлым годом, рост на 54,2 %.

Кредиторская задолженность в 2004 г. составила 1,2 млн. руб. и уменьшилась к уровню 2003 г. на 356 тыс.руб.

В 2004 году среднесписочная численность работников составила 46 человек. Руководство ГДРСП проводит работу по повышению производительности труда, по укреплению трудовой, производственной и технической дисциплины. Ведётся работа по закреплению кадров на предприятии. Среднемесячная заработная плата на 1 работника списочного состава в 2004 году составила 3121 рубль, произошло увеличение на 30% по сравнению с 2003 годом. Задолженность по заработной плате в 2004 году снизилась в 11,5 раз и составила - 13 тыс. руб.

Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты, составила в 2004 г. – 492 тыс. руб.

По данным формы №2 «отчёт о прибылях и убытках» предприятием за 2004 год получена чистая прибыль в размере 95 тыс.руб., что на 242 тыс.руб. меньше соответствующего периода прошлого года.

По расчетам предприятия на основании данных бухгалтерского баланса коэффициент текущей ликвидности составил 1,59 при оптимальном значении не менее 2, что свидетельствует о некоторой недостаточности оборотных средств.

Заключение о финансово-хозяйственной деятельности государственного окружного унитарного предприятия «Дорожное ремонтно-строительное управление №3». Государственное окружное унитарное предприятие «Дорожное ремонтно-строительное управление №3» относится к отрасли «дорожное хозяйство», основным видом деятельности которого является ремонт и строительство дорог. Размер уставного фонда составляет 2 млн. руб.

Всего объем реализованной продукции за 2004 год составил 27,9 млн. руб., что на 135 тыс. руб. меньше по сравнению с прошлым годом.

Объем грузоперевозок в 2004 году по предприятию составил 196,20 т; 2549,2 тыс.т.км. Основная часть грузоперевозок была выполнена собственным транспортом.

Кредиторская задолженность в 2004 г. составила 6,5 млн. руб. и уменьшилась к уровню 2003 г. на 54,4%.

На 31 декабря 2004 года численность работающих на предприятии составляла 173 человека. В течении 2004 года принято 112 человек, количество уволенных составило 119 человек. На предприятии отмечается большая текучесть кадров. Среднемесячная заработная плата на 1 работника списочного состава в 2004 году составила 3501 рубль, произошло увеличение на 10,2% по сравнению с 2003 годом. Задолженность по заработной плате в 2004 году снизилась на 20,5 % и составила - 297 тыс. руб.

Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течении 12 месяцев после отчетной даты, составила в 2004 г. – 1,2 млн. руб.

По итогам 2004 года предприятие получило убыток в размере 1,1 млн.руб. В результате финансовой деятельности общая рентабельность составила 2,6 %.

По расчетам предприятия на основании данных бухгалтерского баланса коэффициент текущей ликвидности составил 0,88 при оптимальном значении не менее 2, что свидетельствует об ухудшении его финансового

состояния, о недостаточности оборотных средств для погашения кредиторских обязательств.

Заключение о финансово-хозяйственной деятельности ГУП «Косинское ГДРСП» за 2004 г. ГУП «Косинское ГДРСП» относится к отрасли «дорожное хозяйство», основным видом деятельности которого является содержание, ремонт и строительство автодорог. Размер уставного фонда составляет 500 тыс. руб.

В 2004 г. предприятие осуществляло свою деятельность на основе подписанного контракта с Дорожным комитетом КПАО по выделению средств в объеме 4,6 млн. руб. на обслуживание автомобильных дорог федерального значения протяженностью 214 км. Фактически освоено 4,6 млн. руб.

Всего ГУП «Косинское ГДРСП» в течение 2004 г. выполнено работ с учетом НДС в объеме 5,86 млн. руб., снижение к уровню 2003 г. составило 31 %.

Увеличились по сравнению с 2003 г. фактические затраты на содержание 1 км дорог территориального значения с 14 руб. до 20 руб. Себестоимость работ по содержанию автодорог составила 5,6 млн. руб. В структуре затрат наибольший удельный вес составляли материальные затраты – 40 %. На оплату труда затрачено 2,2 млн. руб. или 39,9 %. Удельный вес затрат на выплаты единого социального налога - 5,8 %, на амортизацию - составили 5,8 % и 7 %. Убыток по основному виду деятельности в 2004 г. составил 732 тыс. руб., а в 2003 г. предприятием была получена прибыль в объеме 1 млн. руб.

Кредиторская задолженность за 2004 г. составила 3168 тыс. руб. и снизилась к уровню прошлого года на 22 %. Наибольший удельный вес в структуре данной задолженности приходится на задолженность перед поставщиками – 42 %. Задолженность по налогам и сборам – 49 %.

Численность работающих на предприятии в 2004 г. к уровню 2003 г. сократилась на 4 чел. и составила к концу года 43 чел, в т.ч. ИТР – 5 чел. В

течение года наблюдалась небольшая текучесть кадров – выбыло 4 чел., принят 1 чел. Среднемесячная заработная плата в отчетном году составила 4910 руб. и сократилась к уровню 2003 г на 16 % (5850 руб.) Задолженность по заработной плате на конец 2004 г. составляла 47,4 тыс. руб. В целом дебиторская задолженность за этот же период составила 5,2 млн. руб., из которой задолженность заказчиков за выполненные работы – 3,5 млн. руб. К уровню 2003 г. данная задолженность снизилась на 28 %

Балансовая стоимость основных производственных фондов в 2004 г. составляла 8,1 млн. руб., их износ составил 5,9 млн. руб.

Коэффициент текущей ликвидности в 2004 г. составил 2,3 при оптимальном значении не менее 2. Данный показатель свидетельствует о том, что предприятие имеет необходимый объем оборотных средств по своевременному погашению срочных обязательств для устойчивого ведения хозяйственной деятельности.

Хозяйственную деятельность предприятие также осуществляет с помощью заемных средств. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств составил по данным предприятия 0,49.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами составляет 0,57. Значение данного коэффициента меньше 1 уже свидетельствует о недостаточности имеющихся собственных оборотных средств.

Коэффициент износа основных средств – 0,68. Превышение значения коэффициента 0,5 свидетельствует о том, что состояние материально-технической базы Косинского ГДРСП становится неудовлетворительным, основные средства не имеют достаточного эксплуатационного ресурса.

Коэффициент оборачиваемости собственных средств в 2004 г. составил 1,4, в 2003 г. – 1,9.

Балансовой комиссией предприятию было предложено представить в комитет по управлению имуществом Коми-Пермяцкого автономного округа в срок до 15.09.2004 г. программу финансово-хозяйственной деятельности

ГУП «Косинское ГДРСПр» на 2005 г. На 01.04.2005 г. вышеназванная программа не представлена.

Заключение о финансово-хозяйственной деятельности ГУП «Юсьвинское ГДРСПр» за 2004 г. ГУП «Юсьвинское ГДРСПр» относится к отрасли «дорожное хозяйство», основным видом деятельности которого является содержание и ремонт автодорог и мостов. Размер уставного фонда составляет 500 тыс. руб. С 2003 г. предприятие из федеральной собственности передано в окружную собственность.

В 2004 г. предприятием был подписан контракт с Дорожным комитетом КПАО от 01.04.2004 г. № 04-СФТ по выделению средств в объеме 2,9 млн. руб. на обслуживание автомобильных дорог протяженностью 204,1 км или на 15,6 км больше, чем в 2003 г. Фактически было освоено 2,89 млн. руб.

Всего ГУП «Юсьвинское ГДРСПр» в течение прошлого года выполнено работ с учетом НДС в объеме 3,8 млн. руб., в т.ч. собственными силами – 3,2 млн. руб. В то же время объем выполненных работ в 2004 г. по сравнению с прошлым годом сократился на 1/3.

Вместе с тем себестоимость работ по содержанию автодорог составила почти 4,4 млн. руб. В структуре затрат наибольший удельный вес составляли материальные затраты – 52 %. На оплату труда затрачено 1,4 млн. руб. или 32 %. Удельный вес затрат на выплаты единого социального налога и амортизацию соответственно составили 11 % и 2 %. В связи с повышением цен на горюче-смазочные материалы (на 36 %) и уменьшением денежных средств на содержание дорог при увеличении протяженности обслуживаемых автодорог предприятием получены убытки. Согласно пояснительной записки к годовому отчету за 2004 г. убыток по основному виду деятельности составил 813 тыс. руб., по сравнению с 2003 г. он увеличился на 792 тыс. руб. Прибыль в объеме 134 тыс. руб., показанная в балансе, является прибылью прошлых лет. Непокрытый убыток на конец

года составил 1729 руб., что свидетельствует об убыточности предприятия на протяжении нескольких лет.

Кредиторская задолженность за 2004 г. составила 935 тыс. руб. и снизилась к уровню прошлого года на 30 %. Наибольший удельный вес в структуре данной задолженности приходится на задолженность перед федеральным бюджетом – 45 %, из нее просроченная 50 %. Задолженность перед государственными внебюджетными фондами – 34 %, из нее просроченная – 90 %.

Численность работающих на предприятии в 2004 г. к уровню 2003 г. сократилась на 5 чел. и составила к концу года 54 чел, в т.ч. ИТР – 8 чел. В течение года наблюдалась текучесть кадров – выбыло 15 чел., принято 5 чел. Среднемесячная заработная плата осталась почти на уровне 2003 г. на - 2163 руб. (в 2004 г. - 2167 руб.) Задолженность по заработной плате на конец отчетного года составляла 47,4 тыс. руб.

В целом дебиторская задолженность в 2004 г. составила 68,6 тыс. руб., из которой задолженность дорожного комитета КПАО – 20,4 тыс. руб., поставщиков и подрядчиков – 48,2 тыс. руб. Остаток денежных средств на конец отчетного года - 1,3 тыс. руб.

В 2004 г. выделялись работникам материальная помощь к отпуску в размере 96,5 тыс. руб., пенсионерам - ко дню пожилых людей в объеме 2,3 тыс. руб. и др.

Остаточная стоимость на конец 2004 г. – 0,7 млн. руб. Стоимость основных средств по восстановительной стоимости, находящихся на балансе предприятия на конец 2004 г., составляла 4,2 млн. руб. Балансовая стоимость неиспользуемого имущества по данным, представленным в справке о неиспользуемом имуществе, составила 1 млн. руб., коэффициент износа - 0,84. Балансовая стоимость неиспользуемого недвижимого имущества по данным раздела IV отчета за 2004 г. отражена в объеме 588 тыс. руб., коэффициент износа - 0,98.

Коэффициент текущей ликвидности в 2004 г. составил 0,37 при оптимальном значении не менее 2. Данный показатель свидетельствует о том, что предприятие не имеет необходимых оборотных средств для своевременного погашения срочных обязательств и устойчивого ведения хозяйственной деятельности.

Хозяйственную деятельность предприятие осуществляет за счет заемных источников. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств составил по данным предприятия 0,81.

Коэффициент износа – 0,83. Превышение значения коэффициента 0,5 свидетельствует о том, что состояние материально-технической базы Юсьвинского ГДРСП является неудовлетворительным, основные средства не имеют достаточного эксплуатационного ресурса.

Окружной балансовой комиссией по подведению итогов хозяйственной деятельности в августе 2004 г. было предложено представить ГУП «Юсьвинское ГДРСП» в комитет по управлению имуществом Коми-Пермяцкого автономного округа в срок до 15.09.2004 г. программу финансово-хозяйственной деятельности на 2005 г. На 01.04.2005 г. вышеназванная программа не представлена.

На основании представленной государственными унитарными предприятиями информации Комитет по управлению государственным имуществом проводит анализ финансово-хозяйственной деятельности унитарных предприятий, с которым знакомят соответствующие государственные органы и население округа через средства массовой информации.

Имеющиеся контракты с руководителями унитарных предприятий не предусматривают ответственности руководителей за результаты деятельности предприятия. Трудовое законодательство, эффективно защищая права руководителей, создает значительные трудности для применения к ним мер ответственности за результаты деятельности предприятия.

Так, за период деятельности государственных унитарных предприятий, не был освобожден от занимаемой должности ни один руководитель, кроме как по ст. 29 п.1 (по собственному желанию) и ст.29 п.2 (в связи со сроком окончания контракта) Трудового кодекса Российской Федерации. У Комитета по управлению государственным имуществом отсутствуют полномочия о наложении взысканий на руководителей государственных унитарных предприятий [4, с. 125].

На территории Коми-Пермяцкого автономного округа функционирует 113 государственных учреждений, финансируемых из соответствующих бюджетов, в том числе:

- федеральных государственных учреждений – 82;
- окружных государственных учреждений - 31.

Комитет по управлению государственным имуществом Коми-Пермяцкого округа закрепляет за данными учреждениями в соответствии со ст.296 Гражданского кодекса Российской Федерации на праве оперативного управления.

Стоимость имущества, находящегося в оперативном управлении государственных учреждений, составляет 769,57 млн. руб., в том числе:

- объекты недвижимости – 158,34 млн. руб.;
- жилищный фонд - 33,99 млн. руб.,
- дороги - 559,44 млн. руб.,
- прочее имущество - 17,80 млн. руб.

Ежегодно государственные учреждения представляют в Комитет по управлению государственным имуществом финансовую отчетность в денежном выражении (стоимостной оценке). Отчет включает конечные остатки по всем счетам Главной книги. Хозяйственные операции отражают на счетах обязательно по системе двойной записи.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21.12 1993 г. № 2284 «О государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации»

на территории Коми-Пермяцкого округа преобразованы в процессе приватизации в акционерные общества:

- федерального уровня (открытое акционерное общество «Варышанский леспромхоз», открытое акционерное общество «Черновской леспромхоз», открытое акционерное общество «Комитранс» и т. д.) – 19;

- регионального уровня (открытое акционерное общество «Пожвинский машиностроительный завод», открытое акционерное общество «Кудымкаргражданстрой», открытое акционерное общество Мясокомбинат «Кудымкарский», открытое акционерное общество «КАУМИТ», открытое акционерное общество «Гайныстрой» и т. д.) – 20;

- муниципального уровня (открытое акционерное общество «Пищекомбинат», открытое акционерное общество «Кудымкарская мебельная фабрика», открытое акционерное общество «Кудымкарское», открытое акционерное общество «Кудымкаррайагропром» и т. д.) – 63.

Приватизировано путем выкупа арендованного имущества 7 предприятий, в том числе:

- федеральной собственности – 3;
- окружной собственности – 4.

Приватизировано по конкурсу и аукциону 37 предприятий. Акционировано – 58 предприятий. Всего по Коми-Пермяцкому автономному округу приватизировано 102 предприятия.

По состоянию на 01.01.2006 г. в Коми-Пермяцком автономном округе 98 балансодержателей имеют объекты недвижимости, в том числе 69 балансодержателей имеют объекты недвижимости федеральной собственности, из них 37 финансируются из федерального бюджета (ПУ – 5 с. Юсьва, Кудымкарское ГДРСП, лесной и сельскохозяйственный техникумы, 7 государственных лесхозов, Управления казначейства и налоговой службы и т. д.).

На учет поставлено 910 объектов недвижимости, в том числе 732 объекта федеральной собственности и 178 объектов окружной

собственности. Наиболее крупные объекты недвижимости: здания казначейства в г. Кудымкаре и с. Коса; здания лицеев № 1 и № 2; здания ГДРСУП и ГДРСУП – 3 в г. Кудымкаре; здания УВД и Управления налоговой службы и 178 объектов окружной собственности. Наиболее крупные объекты недвижимости: здания медицинского училища, здание аптеки № 98, здания типографии, здания окружной администрации, производственная база на станции Менделеево.

Из них находятся:

- в оперативном управлении – 467 объектов;
- в хозяйственном ведении - 390 объектов.

Площадь всех объектов недвижимости составляет 253 973 кв. м.

Из них находятся:

- в федеральной собственности – 189 772 кв. м.
- в окружной собственности - 64 251 кв. м.

В аренде находятся нежилые помещения государственной собственности общей площадью 3 732,4 кв. м.

Контроль за исполнением условий договоров аренды осуществляется Комитетом по управлению государственным имуществом посредством проведения проверок и по информации, представляемой управлением федерального казначейства, сверенной с данными налоговой инспекции, а также по информации иных государственных органов власти.

На 01.01.2006 г. на территории Коми-Пермяцкого округа зарегистрировано 154 юридических лиц, имеющих государственное имущество, поступило же заявлений для внесения в реестр только 146. Присвоены реестровые номера и выданы свидетельства 143 юридическим лицам, имеющим государственное имущество.

Государственное имущество, не внесенное в реестр, не может быть отчуждено или обременено.

В целом по округу государственное имущество используется недостаточно эффективно, так как балансодержатели не заинтересованы

сдавать лишние или неиспользуемые площади в аренду другим структурам. Причиной тому служит то, что в соответствии с законодательством Российской Федерации, доходы от использования государственного имущества поступают в соответствующий бюджет (федеральный, окружной).

2.3 Региональные особенности эффективности функционирования экономических систем и развитие отношений собственности

Коми-Пермяцкий округ расположен в Предуралье, в бассейне Верхней Камы. Он занимает площадь 32,9 тыс.кв.км., на которой проживает 147,1 тыс. чел. населения, и является основным регионом проживания коми-пермяцкого народа, принадлежащего к финно-угорской языковой группе народов (на долю коми-пермяков приходится 60% жителей округа).

Хозяйство округа характеризуется невысоким уровнем развития и моноспециализацией на лесозаготовках при чрезвычайно слабом развитии перерабатывающих отраслей, чему в немалой степени способствовало централизованно определяемое размещение производительных сил, отводящее округу роль «сырьевого донора» Пермской области.

Уровень жизни населения округа также низок и существенно отстает от научно обоснованных норм и уровня России и Пермской области.

Удаленность от магистральных путей, слабое развитие производственной и социальной инфраструктуры, наличие районов с ограниченными сроками завоза грузов (навигация, зимники), невысокий жизненный уровень населения делают округ инвестиционно непривлекательным.

Проведение рыночных преобразований в условиях неконкурентоспособной региональной экономики и без должного учета местных условий привело слаборазвитую моноспециализированную экономику сырьевой направленности в состояние глубокого кризиса и поставило население на грань социально-экономической катастрофы.

В целях предотвращения банкротства национального региона было принято постановление Правительства Российской Федерации от 08 июня 1996 года № 661 «О мерах государственной поддержки социально-экономического развития Коми-Пермяцкого автономного округа до 2000 года», которое было пролонгировано Правительством Российской Федерации до конца 2001 года. Это постановление явилось результатом тщательно организованной работы в 1993-1994 годы по определению стратегии на долгосрочную перспективу, а также реализации Программы социально-экономического развития Коми-Пермяцкого автономного округа на период до 2000 года.

Учитывая, что в Коми-Пермяцком округе не созданы условия для саморазвития и повышения финансовой самообеспеченности, органы власти округа пришли к выводу о необходимости разработки Программы экономического и социального развития Коми-Пермяцкого округа на 2004-2006 годы и на период до 2010 года.

Этот процесс будет достаточно длительным, поскольку предстоит реструктурировать исторически сложившуюся инерционную структуру хозяйствования, характеризующуюся слабым развитием перерабатывающих отраслей и инфраструктуры.

Не менее важная задача - подъем жизненного уровня населения, создание условий для гармоничного развития личности, сохранения и развития самобытной культуры коми-пермяцкого народа.

Низкий уровень хозяйственно-промышленного развития Коми-Пермяцкого округа, особенно его перерабатывающих отраслей, стал самым важным фактором самой низкой в Европейской России степени урбанизации (31%). Здесь всего лишь один город - административный центр Кудымкар с численностью 34,1 тыс. чел. (относится к т.н. малым городам).

К факторам, благоприятствующим развитию производительных сил округа, следует отнести наличие существенных сырьевых ресурсов, прежде

всего, лесных. При этом преобладают в составе лесных угодий ценные хвойные породы.

На территории Коми-Пермяцкого округа разведаны нефтяные ресурсы, балансовые запасы которых по предварительным оценкам составляют 25-30 млн. т. Кроме того, в округе имеются запасы различных видов строительных материалов (песка, глины), торфа. По экспертным оценкам специалистов, на территории округа есть определенные запасы золота и алмазов.

К числу положительных факторов перспективного развития Коми-Пермяцкого округа можно отнести почти не используемый рекреационный потенциал (многочисленные источники различных минеральных вод, живописные ландшафты, неплохая экологическая обстановка), наличие благоприятных экологических условий и значительных площадок, которые могут быть использованы как для промышленного, так и для гражданского строительства, расширения площадей сельскохозяйственных угодий. Необходимо также учитывать, что Коми-Пермяцкий округ является основным постоянным местом проживания целого народа - коми-пермяков, что благоприятствует сохранению относительно стабильной демографической ситуации в округе, закреплению населения на его территории, даже, несмотря на определенные недостатки в социально-экономическом развитии.

Вместе с тем, сложился и действует комплекс негативных факторов, осложняющих и тормозящих развитие народнохозяйственного комплекса Коми-Пермяцкого округа. К их числу следует отнести: *неблагоприятное экономико-географическое положение округа* (относительная удаленность от основных хозяйственных центров). Коми-Пермяцкий округ находится от областного центра г.Пермь на расстоянии свыше 200 км, от ближайшей железнодорожной станции Менделеево – 100 км;

- *слабую транспортную освоенность территории*, характеризующуюся полным отсутствием железнодорожного транспорта, нехваткой комфортабельных автомагистралей; густота автодорог с твердым

покрытием составляет в Коми-Пермяцком округе 45 км на 1000 кв.км территории, а в среднем по Пермской области - 65 км. Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования по округу составляет 88,1%, по России – 91,3 %, по Приволжскому федеральному округу – 93,9 %;

- *неравномерную хозяйственную освоенность территории*, более интенсивную в южной части и менее значительную - на севере;

- *некомплексное развитие экономики*, прежде всего, промышленности, которое характеризуется ярко выраженной моноспециализацией на лесоземлепользовании при чрезвычайно низком уровне развития обрабатывающих отраслей, в настоящее время в округе перерабатывается менее 8% заготавливаемой древесины;

- *низкий уровень развития сети сооружений и предприятий производственной и социальной инфраструктуры*, особенно коммунально-бытового хозяйства (газификация, канализация, водопровод, горячее водоснабжение, теплофикация жилого фонда и др.);

- *слабое развитие и неравномерное размещение строительной базы*, постоянную нехватку стройматериалов. Местное производство кирпича покрывает незначительную часть годовой потребности строителей. В основном кирпич, железобетонные конструкции завозятся из Пермской области.

- *несбалансированность различных звеньев агропромышленного комплекса*, недостаточное, ставшее уже хроническим отставание в развитии мощностей по хранению, транспортировке и переработке сельскохозяйственной продукции;

- *недостаточную геологическую изученность территории*;

- *неполное использование разведанных полезных ископаемых*, в первую очередь из-за отсутствия эффективных технологий и техники, соответствующих специфике их качества, условий залегания и местоположения;

- *отходы заготовки древесины используются чрезвычайно слабо,* так же как и низкосортные породы леса;

- *невысокий уровень продуктивности сельского хозяйства;* так, урожайность зерновых в весе после доработки колеблется от 8 до 9,9 ц/га, производство мяса в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий составляет около 37 ц., молока – 319 ц. В сельском хозяйстве практически приостановлены работы по повышению плодородия почв и мелиорации земель. По сравнению с 1992 г. применение органических удобрений сократилось в 5 раз, минеральных удобрений - в 8 раз, свертываются работы по защите растений от вредителей и болезней;

- *напряженность в водоснабжении ряда населенных пунктов,* и, в первую очередь, города Кудымкара, где имеющиеся очистные сооружения не справляются с очисткой количества воды, необходимого для потребностей хозяйства и населения;

- *растущее отставание в темпах технического перевооружения предприятий;*

- *недостаточное развитие сети средних учебных заведений,* в которых могли бы готовиться кадры для хозяйства округа;

- *недостатки в развитии системы расселения,* связанные с неравномерным размещением населенных пунктов по территории (в южной и центральной частях, занимающих лишь 19% площади округа, сосредоточено 90% населенных пунктов, в то время как в лесоэксплуатационной зоне, охватывающей почти все северные территории и значительную часть западных и восточных - лишь 10% поселений округа);

- *усложнение демографической ситуации* в округе: сокращение числом родившихся [93, с.36].

Невысокими, а по ряду позиций снижающимися были в этот период показатели развития **объектов социальной инфраструктуры.**

Снижаются темпы жилищного строительства, в 2002 году введено 6,6 тыс.кв.м. общей площади жилых домов, что в 2,5 раза ниже уровня 2001

года. Жилищный фонд округа характеризуется неудовлетворительной степенью благоустройства.

В городской местности округа доля жилищного фонда, оборудованного водопроводом, составляет 61,6%, канализацией – 60,8%, центральным отоплением – 62,9%, горячим водоснабжением – 16,7%, газификацией - 64%. Еще хуже с комфортностью жилья в сельской местности. Доля жилья, имеющего водопровод, составляет в селах округа – 3,8%, канализацию - 1,7%, центральное отопление - 2,2%, горячее водоснабжение - 0,7%, газификацию - 8,4 %.

Вместе с тем, целесообразно отметить, что развитие социальной инфраструктуры даже при внешне благополучных показателях весьма далеко от совершенства. Значительная часть жилого фонда (88%) состоит из деревянных строений, удельный вес полностью благоустроенного фонда составляет всего лишь 5%.

Внешне благоприятную картину с обеспеченностью местами в больницах (115% от норматива, 127% от среднероссийского уровня, 113% от уровня Пермской области) обесценивают некомфортные условия помещений, сравнительно низкая (54% от среднероссийского и 48% от уровня Пермской области) обеспеченность населения врачами, поликлиниками (около 30% от нормативной).

Виды и формы собственности, характер отношений собственности служат определяющими признаками экономической системы. При централизованно-распорядительной системе в Коми-Пермяцком округе, как и на всей территории Российской Федерации, существовала в основном государственная форма собственности на средства производства. Сложившаяся система рыночных отношений опирается на весь спектр форм и отношений собственности, исходит из принципа их равных прав на существование. Как уже указывалось выше, в Коми-Пермяцком округе наряду с государственной и муниципальной собственностью имеет место и частная форма собственности. Однако и в рыночной экономике существует

наряду с частной государственная собственность на факторы производства, товары и услуги, финансовые ресурсы, взаимосвязанная и взаимодействующая с частной собственностью. При этом порождаются трудные проблемы сочетания управления государственной собственностью с управлением объектами негосударственных форм собственности. В условиях рыночных отношений приходится решать сложную задачу эффективного использования всех форм собственности для повышения благосостояния населения Коми-Пермяцкого округа.

Владение и управление собственностью – самый сильный стимул к высокопроизводительному труду. Однако бытует мнение, что государство не всегда эффективно управляет своей собственностью. Весь мировой опыт доказывает, что, как правило, государственная собственность является менее эффективной, чем частная. Как уже говорилось выше, на 01.01.2006 г. из 1652 хозяйствующих субъектов экономики Коми-пермяцкого автономного округа 189 предприятий и организаций имеют государственную форму собственности, что составляет 11,4 % от общего количества [5, с.3].

Таблица 2.11

Доходы окружного бюджета
от использования государственной собственности
Коми-пермяцкого автономного округа за 2001 – 2005 гг.

тыс. руб.

	Доход окружного бюджета	Доход от имущества, находящегося в госсобственности	Доход от сдачи госимущества в аренду
1	2	3	4
2001 г.	989 011	228,0	2 634,0
Удельный вес, %	100	0,02	0,27
2002 г.	1458778	2 794,0	708,0
Удельный вес, %	100	0,19	0,05
2003 г.	1595897	2 286,0	972,0
Удельный вес, %	100	0,14	0,06
2004 г.	2300661	2239,0	972,0
Удельный вес, %	100	0,1	0,04
2005 г.	2540754	813,0	598,0
Удельный вес, %	100	0,03	0,02

Казалось бы, что и наполняемость окружного бюджета от использования государственного имущества должна быть существенной. Однако это не так. Данные таблицы свидетельствуют, что поступления в окружной бюджет от использования государственного имущества крайне низкие. Они даже не составляют одного процента от общей суммы доходов.

Таблица 2.12

Информация по перечислению части прибыли от деятельности государственных окружных унитарных предприятий за 2002-2004 гг. в бюджет Коми-пермяцкого округа

№ п/п	Наименование предприятий	Подлежит перечислению, тыс.руб.			Фактически перечислено, тыс.руб.		
		2002	2003	2004	2002	2003	2004
1.	Усть-Черновское ГДРСП	0	-	11,3	0	-	-
2.	Кудымкарская типография	55,1	42,29	2,6	55,1 68,1 за 2001 г.	-	2,6
3.	Бюро технической инвентаризации	246,3	-	1,0	246,3	-	1,0
4.	Лилия	36,8	25,6	1,6	10	25,6 /из них перечислено в 2004г. 10,0р./	1,6
	ГУ КПОПП «Фармация»	-	0,5	7,5	-	0,5	7,5
	ГУП «Газета «Парма»	-	41,62	13,4	-	41,26	-
	ГОУП «Юрлинское ГДРСП»	-	33,7	9,5	-	-	9,5
	ГОУП «Косинское ГДРСП»	-	102,6	0,1	-	-	-
	ИТОГО:	341,6	246,31	47,0	379,5	67,36 /из них перечислено в 2004 г. 10,5 т.р., в 2005 г. 56,86 т.р./	22,2

На 01.01.2006 г. на территории Коми-Пермяцкого округа функционирует 26 государственных унитарных предприятий, в том числе федеральной собственности – 16; окружной собственности – 10. Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.10.1999 г. № 11160 утвержден Порядок отчетности руководителей федеральных государственных унитарных предприятий. В нем указывается, что по итогам деятельности государственных унитарных предприятий подлежит

перечислению в окружной бюджет 10 % прибыли, остающейся в распоряжении предприятий. На основании этого в окружной бюджет Коми-пермяцкого автономного округа за 2002 – 2004 гг. перечислена часть прибыли государственных окружных унитарных предприятий [6, с.3].

Из таблицы 2.12. можно сказать, что в 2002 г. сумма, фактического перечисления превышает подлежащий перечислению объем. А в 2003 году эта сумма значительно снижается. Это происходит из-за того, что такие предприятия, как Кудымкарская типография, ГОУП «Юрлинское ГДРСП», ГОУП «Косинское ГДРСП» не перечисляли необходимый объем части прибыли в бюджет КПАО.

Задание на 2003 год по поступлению в окружной бюджет части прибыли, остающейся в распоряжении предприятий по итогам деятельности за 2002 год, установлено в законе КПАО «Об окружном бюджете на 2003 год» в сумме 50 тыс. руб.

Таблица 2.13

Информация по аренде государственного и федерального имущества
Коми-Пермяцкого округа за 2002 – 2004 гг.

№ п/п	Наименование информации	Ед. изм.	Государственная собственность КПАО			Федеральная собственность	
			2002	2003	2004	2002	2003
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Количество договоров аренды	ед.	29	32	51	16	34
2.	Арендуемая площадь	кв.м.	2042	2743,3	5124,6	2440,6	3420
3.	Задолженность по арендной плате на начало отчетного периода	тыс. руб.	12,1	19,6	24,6	5,7	22,8
4.	Задание по арендной плате	тыс. руб.	135	112,5	200,0	337	485,0
5.	Арендная плата по договорам аренды	тыс. руб.	324,3	394,5	1103,6	357,4	431,1
6.	Фактическое поступление	тыс. руб.	314	380	778,3	404,4	431,1
7.	Задолженность по арендной плате на конец отчетного периода	тыс. руб.	19,6	21,6	352,4	22,8	11,9

Исходя из таблицы 2.13., можно сделать вывод, что количество договоров аренды как окружной, так и федеральной собственности неизменно увеличивается в рассматриваемый период. Но задолженность по арендной плате тоже увеличивается, то есть арендаторы не справляются со своими обязательствами. И это несмотря на то, что фактическое поступление средств, как в окружной, так и в федеральный бюджет увеличивается. Очень высокая задолженность по арендной плате наблюдается по итогам 2004 года, это связано с повышением суммы арендной платы.

По аренде окружного имущества за 2003 год подано в арбитражный суд 1 исковое заявление на сумму 1742,29 тыс. руб., в т.ч. пеня 58,92 руб., получено решений на 1742,29 руб.

В целях принудительного взыскания задолженности по аренде окружного имущества за 2004 г. подано в Арбитражный суд КПАО 5 исковых заявлений на сумму 152,3 тыс. руб., в т.ч. пени по задолженности 62,2 тыс. руб., получено решений на 152,3 тыс.руб.

Таблица 2.14

Информация по продаже государственного и федерального имущества
Коми-пермьяцкого автономного округа за 2002 – 2004 гг.

№ п/п	Наименование информации	Ед. изм.	Государственная собственность КПАО			Федеральная Собственность	
			2002	2003	2004	2002	2003
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Задание по продаже имущества	тыс. руб.	15	7,5	10	-	-
2.	Доходы от продажи имущества	тыс. руб.	36	44	15,039	233	67,5
	в т.ч. от продажи высвобождаемых транспортных средств	тыс. руб.	36	19,7	15,039	233	67,5
3.	Количество проданных высвобождаемых транспортных средств	ед.	4	2	2	18	6
4.	Доходы от продажи земельных участков	тыс. руб.	-	-	34,87	-	-

По данным на 01.01.2004 г., задание по продаже имущества окружной собственности уменьшилось в два раза по сравнению с 2003 г., а количество проданных высвобождаемых транспортных средств аналогичным образом уменьшилось в два раза. Но, тем не менее, доходы от продажи имущества с 01.01.2003 по 01.01.2004 г. увеличиваются, а на 01.01.2005 г. вновь снижаются. Доходы от продажи имущества федеральной собственности по итогам 2003 года заметно снижаются с 233000 руб. до 67500 руб. Доходов от продажи земельных участков в федеральный бюджет не поступало.

Таблица 2.15

**Финансовый результат использования государственной собственности
Коми-пермяцкого округа 2002 –2004 гг.**

Виды доходов	В окружной бюджет, тыс. руб.			В федеральный бюджет, тыс.руб.
	2002	2003	2004	
Доходы от аренды имущества:				2002
Задание на год	150	200		485
Фактическое поступление	537,1	778,3		432,6
Выполнение годового задания(%)	358	389,1		89,2
Доходы от арендной платы за землю*:	558	-		62
Задание на год	779,1	1623,7		63,13
Фактическое поступление	139,6	-		101,8
Выполнение годового задания(%)				
Доходы от продажи земельных участков или права заключения договоров их аренды:				2755
Задание на год	-	-		0,608
Фактическое поступление	-	34,87		0,02
Выполнение годового задания(%)	-	-		
Доходы от продажи имущества:	10	10		-
Задание на год	39	15,039		67,5
Фактическое поступление	в 4раза	150,4		-
Выполнение годового задания(%)				
Прибыль от деятельности государственных унитарных предприятий:				
Задание на год	50	50		7,4
Фактически перечислено	379,5	10,5		7,4
Выполнение годового задания(%)	в 7 раз	21		100
ВСЕГО доходов:				
Задание на год	768	260		3309
Фактическое поступление	1734,7	2462,409		571
Выполнение годового задания(%)	225	в 9,5раза		34

Таким образом, выше приведен детальный, всесторонний анализ использования государственной собственности. Эффективное использование государственной собственности характеризует наполняемость окружного бюджета по данному виду доходов. Поступления в окружной бюджет были по следующим статьям: перечисление части прибыли от деятельности государственных окружных унитарных предприятий; аренда государственного и федерального имущества, а также продаже государственного и федерального имущества Коми-пермяцкого округа.

3 Проектирование эффективного управления региональными экономическими системами

3.1 Концепция развития региональной экономики и направления трансформации отношений собственности

Как известно, собственность – это форма, в которой производится, обменивается, распределяется, потребляется продукт. Собственность выступает как многосложная категория. Она многовариантна и не является фактором, определяющим характер общественного строя.

В основном она рассматривается не как естественная основа непосредственного эффективного управления предприятием, а как один из главных инструментов эффективного контроля и условие свободного перемещения капитала [35, с. 284].

Вопрос о сравнительных преимуществах различных форм собственности – частной, акционерной, государственной, кооперативной – и об их оптимальном соотношении исследуется главным образом под углом зрения эффективности действия хозяйственного механизма в целом при данной структуре народного хозяйства и с учетом социальных потребностей и условий.

Фактическим собственником является тот, кто располагает экономической властью, принимает решения, определяет правила игры, распределяет ресурсы [36, с. 419].

Увеличение доходов на основе эффективного управления государственной собственностью и оптимизация ее структуры, повышение конкурентоспособности, улучшение финансово-экономических показателей и прекращение выполнения несвойственных функций коммерческими организациями государственного сектора экономики, создание целостной системы управления государственной собственностью в условиях становления рыночной экономики – вот главные цели одобренной и осуществляемой в стране государственной политики.

Создание благоприятной экономической среды для развития бизнеса, вовлечение объектов государственной собственности в гражданский оборот, привлечение инвестиций в реальный сектор российской экономики, привлечение к управлению эффективных собственников, ориентированных на долгосрочное развитие предприятий, существенное повышение качества менеджмента и эффективности управления предприятиями, активизация фондового рынка, рациональное пополнение доходной части бюджета для обеспечения решения этих задач были направлены новый закон «О приватизации государственного и муниципального имущества», вступивший в силу в 2002 г [15, с. 4].

Этот закон опирается на простые и ясные принципы: единые правила проведения приватизации, открытость, прозрачность и предсказуемость приватизационных процедур. Планирование приватизации, существенное расширение ее инструментария, обеспечивающего получения значительных доходов от продажи высоколиквидных объектов, а также предоставляющего возможность участия в приватизации субъектов среднего и малого бизнеса, приватизация земельных участков одновременно с имуществом предприятий, значительно повышающая их инвестиционную привлекательность – нормы закона, применение которых на практике обеспечит достижение основной цели приватизации как элемента системы управления государственным имуществом: кардинальное повышение эффективности функционирования российских предприятий и народно-хозяйственного комплекса в целом.

Стратегия осуществляемой в стране политики управления государственной собственностью получила подтверждение в послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации «России надо быть сильной и конкурентоспособной»: «...прямая обязанность государства – создать условия для развития экономических свобод, задавать стратегические ориентиры, предоставлять населению качественные публичные услуги и эффективно управлять государственной собственностью... Нашей экономике неэффективный государственный

сектор ничего, кроме дополнительных расходов и проблем, не даст. Это не значит, что его не должно быть, - я говорю только о неэффективном секторе. Полагаю, мы должны четко и максимально быстро определиться с имуществом, которое следует оставить в государственной и муниципальной собственности» - эти положения послания Президента Российской Федерации определяют первоочередные задачи в сфере управления государственным имуществом [12, с. 4].

Глобальная цель управления любой системой состоит в обеспечении сохранности, устойчивости, развития этой системы в общих интересах входящих в нее элементов или связанных с ней других систем.

Эта формулировка цели вовсе не противоречит задачам структурного преобразования государственной собственности в процессе перехода к рыночным отношениям. Напротив, реструктуризация государственной собственности является одним из средств повышения эффективности ее использования, развития.

Развитие государственной собственности как цель управления не подразумевает ее объемный рост, наращивание массы объектов государственной собственности, сопротивление ее преобразованию в муниципальную или частную собственность. Оно ориентировано на формирование такой совокупности объектов государственной собственности, управление которыми со стороны государства как собственника гарантирует их использование в общегосударственных интересах, позволяет решать насущные социально-экономические проблемы, предотвращает эксплуатацию объектов государственной собственности в интересах наживы узкого круга корыстных лиц, формирование монопольных структур, охраняет собственность государства от разворовывания [13, с. 2].

Необходимость формирования системы эффективного управления государственной собственностью в Пермском крае обусловлена решающей ролью создания в крае новой управленческой основы, адекватной современным рыночным отношениям для повышения эффективности

регионального производства в экономико-географических и природно-климатических условиях Пермского края. Актуализация подходов к процессу управления государственной собственностью Коми-Пермяцкого округа на ближайшую перспективу обусловлена изменившимися социально-экономическими условиями в округе. Требуют своего решения проблемы недостаточно четкого разграничения функций и взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации, Пермского края и органов местного самоуправления по управлению соответствующими объектами собственности [16, с. 4].

В этих условиях важное значение приобретает реальное участие имущественно-земельных ресурсов в расширенном воспроизводстве экономики региона и связанном с ним производстве региональной конкурентоспособной продукции (товаров, работ, услуг) предприятиями и учреждениями государственной формы собственности при решении стратегических задач социально-экономического развития Пермского края.

Отмеченные обстоятельства требуют принятия мер по совершенствованию методов и форм управления имущественно-земельными отношениями и государственной собственностью, а также по созданию новых подходов к аспектам имущественной политики: методологии, организации и практики управления, направленных на стимулирование и повышение эффективности хозяйствования [11, с. 3].

При этом усиление роли управления государственной собственностью не следует понимать как политику наращивания массы объектов государственной собственности в социально-экономическом пространстве Пермского края. Речь идет в объективной потребности создания структурированной, экономически и логически выверенной системы критериев, в соответствии с которыми те или иные объекты выбираются для осуществления государственного управления регионального уровня на базе строгого, детально регламентированного механизма управления и контроля за государственной собственностью (федеральной, краевой) [11, с. 2].

Предлагаемая нами концепция управления государственной собственностью Коми-Пермяцкого округа определяет стратегические и тактические цели, задачи и принципы системы эффективного управления государственной собственностью на уровне региона.

Цели совершенствования системы управления государственной собственностью Коми-Пермяцкого округа:

- увеличение доходов федерального, краевого и окружного бюджетов на основе эффективного управления государственной собственностью за счет оптимизации пропорций государственной собственности и вовлечения максимального количества объектов государственной собственности в оборот регионального хозяйствования;

- повышение конкурентоспособности объектов государственной формы собственности и наращивание конкурентных преимуществ за счет использования государственных активов в качестве инструмента для привлечения инвестиций в экономику Пермского края и Коми-Пермяцкого округа;

- обеспечение экономической безопасности стратегического развития региона и социальной устойчивости и жизнедеятельности населения Пермского края и Коми-Пермяцкого округа.

Из поставленной цели вытекают стратегические и тактические задачи совершенствования системы управления государственной собственностью региона:

Стратегические задачи:

- определить приоритетные направления совершенствования механизма стратегического управления государственной собственностью на основе согласования интересов власти и хозяйствующих субъектов;

- оптимизировать количество объектов и субъектов управления государственной собственности в формате социально-экономических отношений, территориальной и отраслевой принадлежности;

-сформировать слой эффективных собственников, ориентированных на долгосрочное развитие предприятий, в интересах социально-экономического развития региона;

-обеспечить социально-экономическую безопасность Пермского края при приватизации объектов государственной собственности;

-содействовать привлечению инвестиционных ресурсов в объекты государственной собственности.

Тактические задачи:

- разработать систему контроля, учета и оформления прав по объектам государственной собственности на основе полной инвентаризации;

- классифицировать объекты государственной собственности по отраслевым, функциональным и территориальным признакам для определения режимов функционирования и специфики управления;

- провести паспортизацию объектов государственной собственности для оценки социально-экономического потенциала их участия в развитии региона;

- разграничить права на имущественно-земельные ресурсы на основе совершенствования нормативно-законодательной базы по уровням управления государственной собственностью;

- усилить правовую регламентацию процессов управления и персональную ответственность руководителей за воспроизводство государственной собственности;

- разработать автоматизированную систему ведения государственного земельного кадастра и государственного учета объектов недвижимости, обеспечивающую реализацию государственной политики и эффективного управления земельными ресурсами и иной недвижимостью;

-совершенствовать реестр эффективности управления объектов государственной собственности для оценки вклада в экономику региона.

Организация, функционирование и развитие системы управления

государственной собственностью возможны на основе базовых подходов и общих принципов организации.

Эффективное управление имущественными комплексами государственной собственности в регионе на нынешнем этапе реформ по нашему мнению является условием обеспечения устойчивого функционирования, развития и роста экономики региона, достижения на этой базе максимально возможного уровня удовлетворения социально-экономических потребностей всех слоев населения, предотвращения социального недовольства и возникновения социальных конфликтов.

Мы подразумеваем под развитием государственной собственности не ее объемный рост, наращивание массы объектов государственной собственности, сопротивление ее преобразованию в муниципальную или частную собственность, а формирование такой совокупности объектов государственной собственности, управление которыми со стороны государства как собственника гарантирует их использование в общегосударственных интересах, что позволит решить насущные социально-экономические проблемы.

Необходимость формирования системы эффективного управления государственной собственностью в Пермском крае по нашему мнению обусловлена решающей ролью создания в крае новой управленческой основы, адекватной современным рыночным отношениям для повышения эффективности регионального производства в экономико-географических и природно-климатических условиях Пермского края. Актуализация подходов к процессу управления государственной собственностью Коми-Пермяцкого округа на ближайшую перспективу обусловлена изменившимися социально-экономическими условиями в округе. Требуют своего решения проблемы недостаточно четкого разграничения функций и взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации, Пермского края и органов местного самоуправления по управлению соответствующими объектами собственности.

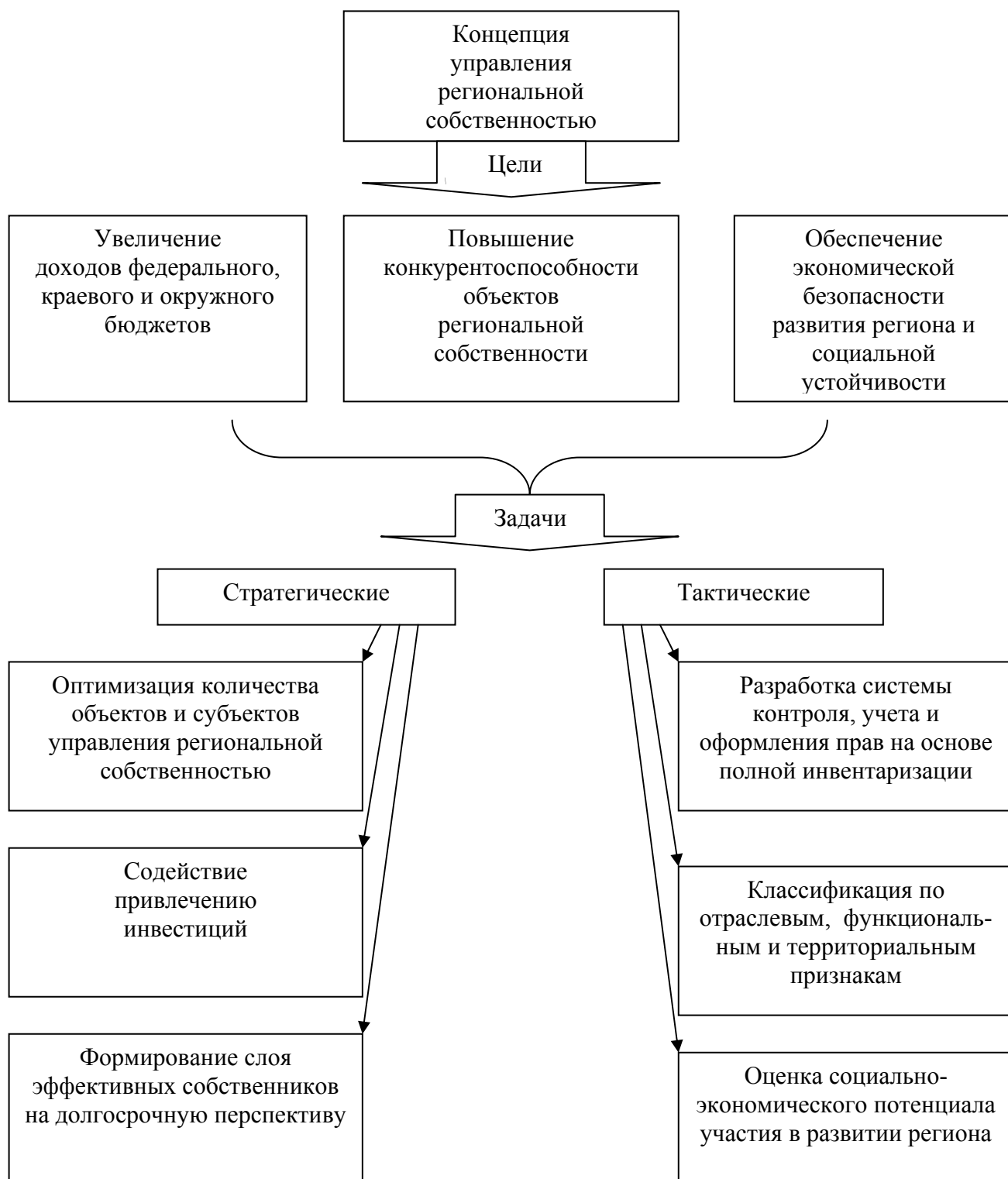


Рис. 3.1 Структурно-логическая схема концепции управления региональной собственностью

В этих условиях на наш взгляд важное значение приобретает реальное участие имущественно-земельных ресурсов в расширенном воспроизводстве экономики региона и связанном с ним производстве региональной конкурентоспособной продукции (товаров, работ, услуг) предприятиями и

учреждениями государственной формы собственности при решении стратегических задач социально-экономического развития региона.

Отмеченные обстоятельства требуют принятия мер по совершенствованию методов и форм управления имуществом-земельными отношениями и государственной собственностью, а также по созданию целостной системы имущественной политики: методологии, организации и практики управления, направленных на стимулирование и повышение эффективности хозяйствования.

Предлагаемая нами Концепция управления региональной собственностью определяет цели, стратегические и тактические задачи, а также принципы системы эффективного управления собственностью на уровне региона.

Общие принципы организации управления государственной собственностью:

- адаптивность – способность эффективного управления государственной собственностью под изменения рыночной среды;

- открытость – прозрачность представления процесса информации по показателям эффективности использования государственной собственности на различных уровнях управления;

- оперативность – возможность оперативно принимать решения относительно управления объектами государственной собственности в быстро меняющихся условиях функционирования.

Таким образом, предлагаемая нами концепция это система взглядов, которая отражается через принципы, методы и приоритеты управления государственной собственностью. Организация, функционирование и развитие системы управления государственной собственностью возможны на основе базовых методов и общих принципов организации.

Общие принципы организации управления государственной собственностью:

- адаптивность – способность эффективного управления государственной собственностью под изменения рыночной среды;

- открытость – прозрачность представления процесса информации по показателям эффективности использования государственной собственности на различных уровнях управления;

- оперативность – возможность оперативно принимать решения относительно управления объектами государственной собственности в быстро меняющихся условиях функционирования.

Формирование целостной системы управления государственной собственностью требует разработки новых подходов и в сфере приватизации.

Основными мероприятиями в области приватизации должны стать: во-первых, дифференциация процесса приватизации в зависимости от ликвидности объекта государственной собственности:

- высоколиквидный - приватизируется исходя из необходимости соблюдения баланса между размером инвестиций, направленных на развитие предприятия, и размером средств, поступающих в бюджеты разных уровней от продажи предприятий, с учетом их рыночной оценки;

- низколиквидный - путем привлечения эффективных собственников, способных осуществить реальные инвестиции и в полном объеме выполнять социально-экономические обязательства.

Во-вторых, расширение инструментария приватизации: эмиссия ценных бумаг (включая международные рынки); купля-продажа ценных бумаг для участия в хозяйственных товариществах и обществах.

В-третьих, принятие решений приватизации на основе аудита долгосрочных (стратегических для региона) планов инвесторов.

В-четвертых, обязательный учет международного опыта приватизации (консалтинг, аудит, мониторинг деятельности).

В-пятых, оптимизация стратегических альтернатив и интересов развития государственной собственности до приватизации (роль в

социально-промышленном комплексе региона) и после приватизации (возможная роль в социально-промышленном комплексе региона).

Для обеспечения эффективного приватизационного процесса необходимы: контроль конкурсной процедуры выбора аудиторов и оценщиков государственного имущества; обоснованности выбора индикаторов (пакеты участия; способы и сроки приватизации; рыночный уровень цен на аналогичное имущество; спрос и предложение); оценки претендентов (деловая репутация, сведения об источниках; бизнес – планы с позиций вклада в социально-экономическое развитие Пермского края). Информационное обеспечение и сопровождение приватизационных процессов (полнота, достоверность и прозрачность, обновление и контроль информации); системы показателей учета и паспортизации; системы разграничения доступа к информации различных категорий ее пользователей.

Значение настоящей концепции сводится к последовательной, планомерной и системной реализации процесса управления государственной собственностью Коми-Пермяцкого округа и осуществления важнейших функций - организационной, стимулирующей и воспроизводственной для социально-экономического развития Пермского края и Коми-Пермяцкого округа в частности.

Полная инвентаризация и последующая паспортизация позволят оценить потенциал государственной собственности Коми-Пермяцкого округа для вовлечения в хозяйственный оборот экономики Пермского края и Коми-Пермяцкого округа в частности, использовать низколиквидные объекты государственной собственности (незавершенное строительство) для организации нового бизнеса в регионе и привлечение инвестиционных ресурсов.

Переход от процессов массовой приватизации к использованию дифференцированных подходов управления (реструктуризация, репрофилирование, санация, привлечения инвестиционных ресурсов)

позволит каждому объекту государственной собственности стать полноправным участником социально-экономических отношений региона и оптимизировать структуру имущественных и земельных активов, принадлежащих Пермскому краю.

Вопросы о банкротстве следует рассматривать как инвестиционно-имущественные отношения, а не как фискальные. На этапе осуществления процедур банкротства следует учесть, в первую очередь ориентацию процесса не на скорейшее взыскание задолженности, а на санацию с целью диверсификации производства, формирования нового бизнеса, новых рабочих мест.

Увеличение доходов от эффективного управления государственной собственностью и оптимизация расходов на ее управление будут способствовать проведению политики налогового стимулирования объектов государственной собственности, деятельность которых направлена на реинвестирование в реальную экономику региона, воспроизводство государственного имущества и обеспечение социальной безопасности жизнедеятельности населения.

Таким образом, сочетание перспективного ведения процесса управления объектами государственной собственности и реализация конкретных территориально-отраслевых программ обеспечит стратегическое управление социально-экономическим развитием Пермского края. Это в свою очередь приведет к достижению поставленной цели: эффективному использованию государственной собственности Коми-Пермяцкого округа.

Практика показывает, что основным источником доходов от управления федеральной собственностью за последние годы стала продажа пакетов акций АО и государственного имущества. В 2000 г. за счет этого получено 31,3 млрд. руб., или в 1,5 раза больше намеченного. В то же время доходы от аренды принесли в федеральный бюджет лишь 3,4 млрд. руб., дивиденды – 5,57 млрд. руб. На наш взгляд, такое соотношение доходных источников управления государственной собственностью недопустимо. К

тому же большинство приватизированных предприятий стали работать хуже. Нередко новые хозяева больше заинтересованы в распродаже ликвидной собственности, чем в повышении эффективности управления ею.

В результате государство лишается не только рычагов воздействия на ключевые сферы экономики страны, но и потенциальных источников пополнения бюджета. В 2000 г. 99% доходов, полученных от приватизации федерального имущества, составили средства от продажи пакетов акций крупных предприятий топливно-энергетического комплекса. Это стало одной из причин усиления напряженности в ряде регионов.

К сожалению, в 2002 г. отмечено продолжение этой линии. Минимущество России предполагает совместно с отраслевыми федеральными органами исполнительной власти осуществить приватизацию около 3,5 тыс. федеральных государственных предприятий. Планируется продать пакеты акций свыше 500 АО, а при принятии проекта Федерального Закона «О приватизации государственного имущества в РФ» - свыше двух тысяч АО. Доходы от этого примерно в семь раз превысят поступления от всех остальных способов использования госимущества. В потенциальный портфель включены акции ряда нефтяных, угольных компаний и предприятий транспорта, связи машиностроения.

Самый трудный момент «плана» состоит в том, что никто не просчитал последствий этого для страны в целом. Подобная политика государства крайне тревожна. Видимо, на данном этапе нецелесообразно гнаться за сиюминутной выгодой. Долгосрочные потери могут многократно превысить первоначальные поступления. На наш взгляд, основные усилия власти всех уровней должны быть сосредоточены не на распродаже остатков собственности, а на поиске форм лучшего ее использования. Это тяжелее, но правильнее с точки зрения стратегических интересов России. Можно полностью согласиться с авторами негосударственной, альтернативной концепции стратегического развития России до 2001 г. в том, что новые эффективные рыночные институты могут быть созданы «только *сильным*

государством, которое умеет управлять своей собственностью, отвечает по своим обязательствам и жестоко контролирует соблюдение правил рыночной игры как субъектами рынка, так и государственным аппаратом» [84, с. 68].

3.2 Механизмы управления трансформационными процессами в экономике высокودотационного региона

Государство имеет обязательства перед членами общества, другими государствами, несет расходы на содержание собственного аппарата. Платежи частного сектора экономики составляют значительную часть государственных доходов, обеспечивающих выполнение функций и обязательств государства. Между тем, можно повысить гарантированность выполнения обязательств путем приобретения и коммерческой эксплуатации собственного имущества, недвижимости, в том числе и предприятий полностью или частично государственных.

Наличие и использование государственного имущества становится тем более необходимым в условиях всеобщего экономического спада и существующего снижения налоговых поступлений. От экономического спада страдает и эффективность коммерческого использования государственной собственности, в связи с чем государство несет потери. Тем не менее, у государства есть более широкие возможности для поддержания активной деятельности государственных предприятий и сохранения определенного уровня поступлений в бюджет. В крайнем случае, государство имеет возможность залога, сдачи в аренду, и, наконец, продажи своей собственности.

Предприятия, продукция которых имеет потенциально многоцелевое (в том числе и военное) значение и требует особого контроля, могут быть государственными, пока в стране отсутствует должная законодательная база и не налажен достаточный контроль работы за такими предприятиями, принадлежащими частному сектору. Предприятия, частный характер

которых может быть опасен для общества, также должны быть государственными. При этом предприятия, эффект которых имеет всеобщее и долгосрочное значение, но может недооцениваться частными лицами, могут пользоваться поддержкой государства и даже стать государственными, так как в последнем случае государственные средства наиболее простым путем будут вовлечены в деятельность данного предприятия.

Государство может пойти и обратным путем, передавая коммерческим структурам выполнение части своих функций. Зачастую государственные и муниципальные органы передают часть своих функций, например, по коммунальному обслуживанию населения, частным фирмам.

В настоящее время государство может контролировать финансовое состояние государственных унитарных предприятий, акционерных обществ с государственным участием и других экономически и социально значимых структур. Государство использует фискальные (государственные закупки, налоговые инструменты) и денежно-кредитные (манипулирование объемом денежной массы) механизмы стимулирования (иногда и сдерживания) производства и других форм экономической деятельности.

Достижение поставленных целей и решение задач управления государственными предприятиями и учреждениями связаны с построением системы взаимоотношений между:

- государственными уровнями управления (федеральный, региональный, муниципальный);
- субъектами власти отраслевой и территориальной принадлежности;
- юридическими лицами и руководителями.

Система управления предполагает принятие следующих управленческих решений по:

- согласованию правовых вопросов (создание, реорганизация, ликвидация юридических лиц; определение предмета, целей и задач их деятельности; приватизация; согласование предложений по распоряжению

государственным имуществом; осуществление контроля за использованием его по назначению и сохранностью; изъятие);

- определению круга и количества государственных предприятий и учреждений, необходимых для обеспечения государственных функций;

- согласованию интересов и целей государства (региона, отрасли) применительно к каждому государственному предприятию и учреждению;

- установлению порядка отчетности руководителей государственных предприятий и учреждений о ходе выполнения утвержденной программы (плана, бизнес-плана) развития;

- регламентации порядка принятия управленческих решений при неэффективном управлении (решения о реорганизации, ликвидации, приватизации, изменении программы развития, мер ответственности к руководителям);

- ужесточению контроля за деятельностью руководителей государственных предприятий, учреждений;

- установлению принципов участия в формировании бюджетов разных уровней.

Эффективность управления государственными предприятиями и учреждениями может выступать в виде:

- дополнительных доходов в бюджеты разных уровней;
- снижения цен на определенную продукцию (товары, работы, услуги);
- сокращения количества государственных предприятий и учреждений;
- снижения расходов на их содержание, издержек производства, улучшения финансово-экономических результатов.

Механизм и контроль управления акциями и долями в уставных капиталах хозяйствующих обществ и товариществ определяется нормативно-законодательными актами по вопросам представления интересов государства (федеральный и региональный уровни):

- выполнения программ социально-экономического развития;
- изменения величины уставного капитала;

- назначения конкретных лиц в органы управления и контроля;
- получения кредитов в размере более 10% чистых активов;
- продажи и иного отчуждения недвижимого имущества (залога, ипотеки).

Осуществление контроля эффективности управления связано с оценкой:

- динамики увеличения доходов от управления акциями и долями, находящимися в федеральной и региональной собственности;
- количества закрепленных в федеральной и краевой собственности пакетов акций и долей;
- полноты реестра пакетов акций и долей;
- сокращения числа неликвидных пакетов и долей, находящихся в федеральной и краевой собственности.

В качестве объектов недвижимости выступают: земельные и лесные участки, здания и сооружения, обособленные водные объекты, многолетние насаждения, участки недр.

Система управления предполагает принятие управленческих решений по вопросам:

- рыночной оценки объектов недвижимости;
- оценки вклада социально-экономического потенциала объектов недвижимости в экономику региона.

В качестве инструментов системы управления выступают: кадастр земельных ресурсов; реестр учета объектов недвижимости; паспорт социально-экономического потенциала объекта государственной собственности.

Контроль эффективности управления осуществляется по направлениям:

- увеличения динамики доходов бюджетов разных уровней по объектам недвижимости;

- соответствия арендных ставок объектов недвижимости среднерыночным;

- соответствие рыночной стоимости уровню использования потенциала объектов недвижимости;

- достижения уровня показателей программ социально-экономического развития региона.

Многообразие форм собственности настойчиво требует внимания к эффективности управления. Многие экономисты связывают эффективность управления собственностью с той или иной ее формой. Существует и такое мнение: чем лучше функционирует объект, тем выше плата за риск, которому подвергается собственник. Риск, таким образом, побуждает к эффективному пользованию объектом.

В качестве критериев оценки обозначим следующие:

- рыночные - соответствие основной продуктовой стратегии потребностям рынка, вероятность коммерческого успеха, вероятный объем продаж, позиция в конкурентной борьбе, общая емкость рынка по отношению к предлагаемой и аналогичной продукции, эластичность цены на продукцию, необходимость маркетинговых исследований и рекламы для продвижения продукта на рынок, оценка препятствий для проникновения на рынок, защищенность от устаревания продукции, оценка ожидаемого характера конкуренции и ее влияние на цену продукции;

- финансовые - размеры инвестиций и стартовые затраты; потенциальный годовой размер прибыли; соответствие варианта системы управления госсобственностью критериям эффективности капитальных вложений; срок окупаемости; возможности использования налоговых льгот; необходимость привлечения заемного капитала и его доли в инвестициях; финансовый риск, связанный с внедрениями конкретного варианта системы управления;

- внешние и экологические - правовая обеспеченность, непротиворечивость проекта (варианта) действующему законодательству;

реакция общественного мнения на его осуществление; снижение вредных продуктов в производственных процессах; воздействие на уровень занятости;

- научно-технические - перспективность используемых решений; патентная чистота изделий и патентоспособность; перспективность применения полученных результатов в будущих разработках; положительное воздействие на другие проекты (варианты), представляющие государственный интерес;

- социальные - изменение количества рабочих мест в регионе; улучшение жилищных и культурно-бытовых условий работников; улучшение условий труда; влияние на структуру производственного персонала; надежность снабжения населения отдельными видами товаров; улучшение здоровья работников и населения; экономия свободного времени. Социальные результаты в большинстве случаев поддаются стоимостной оценке и включаются в состав общих результатов экономической эффективности управления собственностью;

- производственные - доступность сырья, материалов и дополнительного оборудования; новые технологии; наличие производственного персонала по квалификации и численности; возможности использования отходов производства; издержки производства;

- региональные - ресурсные возможности, степень социальной нестабильности, улучшение основных экономических показателей развития.

С учетом этих критериев можно рассматривать абсолютную экономическую эффективность приватизированного предприятия по известной методике эффективности капитальных вложений в научно-технический прогресс.

На уровне территориальных комитетов по управлению государственным имуществом важно рассчитать региональную эффективность ($\mathcal{E}_{\text{рег.}}$) управления собственностью. При этом

$$\mathcal{E}_{\text{рег.}} = \max \{ \mathcal{E}_{\text{экон.}}; \mathcal{E}_{\text{соц.}}; \mathcal{E}_{\text{экол.}} \}, \quad (3.1)$$

где $\mathcal{E}_{\text{экон.}}$ - экономическая эффективность предприятий, приватизированных в данном регионе;

$\mathcal{E}_{\text{соц.}}$ и $\mathcal{E}_{\text{экол.}}$ - социальная и экологическая эффективность управления собственностью соответственно.

Общэкономическую эффективность управления собственностью (на уровне народного хозяйства страны) вследствие различных оценок целесообразно рассмотреть подробнее.

Как правило, интересы народного хозяйства учитываются, когда речь идет об эффективности того проекта управления, в котором участвуют регионы, отрасли, организации и предприятия.

Сравнение проектов (вариантов), предусматривающих участие государства, выбор лучшего из них и обоснование размеров и форм государственной поддержки проекта, производится по наибольшему значению показателя интегрального народнохозяйственного экономического эффекта.

При его расчетах в состав результатов проекта включаются (в стоимостном выражении):

- конечные производственные результаты (выручка от реализации на внутреннем и внешнем рынках всей произведенной продукции). Сюда же относится и выручка от продажи имущества и интеллектуальной собственности (лицензий на право использования изобретений, “ноу-хау”, программ для ЭВМ и т.п.), создаваемых участниками в ходе осуществления проекта;

- социальные и экологические результаты, рассчитанные исходя из совместного воздействия всех участников проекта на здоровье населения, социальную и экологическую обстановку в регионах;

- прямые финансовые результаты;

- кредиты и займы иностранных государств, банков и фирм, поступления импортных пошлин и т.п.

Однако не всегда учитываются косвенные финансовые результаты, обусловленные осуществлением проекта, изменением доходов сторонних предприятий и граждан, рыночной стоимости земельных участков, зданий и иного имущества, а также затрат на консервацию или ликвидацию производственных мощностей, восстановление природных ресурсов и имущества от возможных аварий и других чрезвычайных ситуаций.

Социальные, экологические, политические и иные результаты, не поддающиеся стоимостной оценке, рассматриваются как дополнительные показатели народнохозяйственной эффективности и учитываются при принятии решения о реализации и (или) государственной поддержке проектов.

При расчетах показателей экономической эффективности на уровне региона (отрасли) в состав результатов проекта включаются:

- региональные (отраслевые) - выручка от реализации продукции, произведенной участниками проекта - предприятиями региона (отрасли), за вычетом производственного потребления;
- социальные и экологические - достигаемые в регионе (на предприятиях отрасли);
- косвенные финансовые - получаемые предприятиями и населением региона (предприятиями отрасли).

При расчетах показателей экономической эффективности на предприятии (фирме) в состав результатов проекта включаются:

- производственные - выручка от реализации произведенной продукции за вычетом израсходованной на собственные нужды;
- социальные - в части, относящейся к работникам предприятий и членам их семей.

С позиций государства целесообразно ввести понятие синергетического эффекта, представляющего собой часть общеэкономического (народнохозяйственного) эффекта управления собственностью, измеряемого разностью между эффектом

функционирования предприятий как целостной системы и суммой эффектов их изолированного взаимодействия.

Кроме приведенных показателей можно оценивать эффективность управления собственностью посредством использования других общесистемных показателей: высококачественный менеджмент, эффективность управления организационными системами ориентированы или характеризуются категориями результативности (эффективности) организации - действенности, экономичности, качества продукции (конкурентоспособности), производительности, качества жизни работников, прибыльности, инноваций.

Что же предлагается для повышения эффективности управления собственностью?

Прежде всего, необходимо ввести систему мониторинга эффективности использования имущества федеральными предприятиями и акционерными обществами, имеющими государственную долю капитала.

По нашему мнению, следует четко наладить работу подсистемы информационно-аналитического обеспечения данными о количестве акций, закрепленных в федеральной собственности; финансово-хозяйственной деятельности акционерных обществ; пакетах акций, находящихся в федеральной собственности (в настоящее время отсутствует информация о поступлении доходов в федеральный бюджет и дивидендов по акциям, закрепленных в государственной собственности).

Государственный комитет РФ по управлению государственным имуществом имеет все возможности совместно с соответствующими территориальными и муниципальными комитетами принять необходимые меры по уточнению состава имущества на территории области (края), совершенствованию методики оценки объектов недвижимости, земельных ресурсов и других элементов, образующих собственность области (края).

Органам государственной власти субъектов федерации с целью устранения дублирования функций управления на региональном,

муниципальном уровнях и оптимизации развития экономики необходимо уточнить распределение полномочий и сфер регулирования и ответственности, а также совершенствовать механизм взаимодействия органов государственного управления в условиях многообразия форм собственности.

Говоря непосредственно об оценке эффективности управления государственной собственностью, следует подчеркнуть действие фактора динамичности. Дело в том, что по мере реализации конкретного инвестиционного проекта на предприятии и в отрасли меняются и первоначально установленные производственно-технические, экономические, экологические, социальные и другие ограничения, вызывающие в свою очередь трансформацию принятых критериев и показателей эффективности управления. Нам представляется, что в интересах снижения хозяйственного и инвестиционного риска целесообразно иметь и подсистему управления оценкой эффективности проекта по мере его реализации

Одной из серьезных проблем, существующих в механизме управления государственным и муниципальным имуществом, является то, что за период, прошедший с массовой приватизации, резко снизились возможности отстаивания государственных интересов при решении вопросов правления акционерными обществами, вследствие уменьшения количества принадлежащих государству акций и ухода «золотых акций». Сконцентрированные в руках государства пакеты акций реально не играют существенной роли в решении вопросов управления подавляющим большинством предприятий. В то же время, именно представительство интересов государства в органах управления акционерными обществами может создать условия для поэтапного перехода предприятий на общепринятые в рыночной экономике принципы функционирования, подтолкнуть процесс реформирования предприятий. Но для этого должны быть существенно обновлены и усовершенствованы механизмы

эффективного управления собственностью на базе рыночной стоимости объектов.

Оценка имущества по рыночной стоимости позволяет, во-первых, существенно повысить доходы бюджета муниципальных образований, а во-вторых, повысить прозрачность процессов управления собственностью, так как при определении рыночной стоимости обязательно проведение независимой оценочной экспертизы в соответствии с федеральным законодательством об оценочной деятельности. Сфера управления собственностью охватывает проблемы, связанные с принятием управленческого решения по судьбе конкретных объектов недвижимости на основе оценки их рыночной стоимости: продать, сдать в аренду, в пользование, оперативное или доверительное управление, передать на капитальный ремонт или реконструкцию на инвестиционных условиях и т.п.. Такое решение должно быть обосновано экономической оценкой его последствий.

При переходе к управлению, ориентированному на результат, возникает затруднение: все результаты управления на региональном уровне достигаются в среднесрочном периоде. Чтобы обеспечить их достижение, необходимо качественное среднесрочное бюджетное планирование. А основные параметры подобного планирования задаются на федеральном уровне и регионам неизвестны. Так, отсутствует информация о механизмах повышения заработной платы на федеральном уровне, в т.ч. и в рамках национальных проектов, о том, будут ли какие-то средства представлены регионам, и если да, то сколько такая помощь продлится. Все это обуславливает слишком большую неопределенность при планировании на среднесрочную перспективу [100, с. 157].

В современных условиях эффективность управления муниципальной собственностью снижается вследствие отсутствия:

1. Комплексной системы оценки управления муниципальной собственностью, которая должна обеспечить гибкое согласование интересов

населения, муниципального хозяйства (далее по тексту МХ) и органов местного самоуправления, а, следовательно, провести четкое вычленение объектов муниципальной собственности. Указанное согласование обеспечивается за счет выявления корреляционных связей между структурой муниципальной собственности и качеством жизни населения.

2. Согласованной системы критериев и инструментов развития муниципального образования. Для чего требуется постоянный поиск наиболее приемлемых мероприятий по совершенствованию социально-экономического механизма регулирования социально-экономических процессов в муниципальном образовании (МО) [12, с. 5].

Интегральный показатель эффективности управления муниципальной собственностью рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{Э} = \text{Ээ} + \text{Эс} + \text{Ээколог} + \text{Энтп} + \text{Эор}, \quad (3.2)$$

где Ээ – экономическая эффективность, выражающаяся в более высоких эффектах развития экономики МО по сравнению с предыдущими периодами. Экономическая эффективность обеспечивается за счет:

а) способности МУП производить конкурентоспособную продукцию и на этой обеспечивать высокую занятость и доходы населения, что в свою очередь является результатом внедрения более производительного оборудования, повышения качества управления, выявление и организация производств на новых муниципальных рынках;

б) развития и внедрения новых форм использования муниципального имущества;

в) развития муниципальной инфраструктуры, что в свою очередь влечет развитие МХ;

г) гибкости и адекватности выполнения социально-значимых услуг для жителей муниципального образования.

Эс – социальная эффективность, которая определяется способностью муниципального образования удовлетворять социальные потребности населения и обеспечивать его расширенное воспроизводство. Критериями

социальной эффективности являются рост реальных доходов населения, уровень платежеспособного спроса, объем получаемой населением социальной помощи, уровень обеспеченности населения объектами социальной инфраструктуры. Оценка указанных критериев может производиться на основе их сравнения с рациональным уровнем потребления.

В этой связи эффективность управления муниципальной собственностью в МО может быть определена через изменение качества жизни населения территории в сравнении с изменением объема задействованных муниципальных ресурсов (в т.ч. и муниципальной собственности).

Эколог – экологическая эффективность, под которой понимается процесс улучшения параметров окружающей среды в результате осуществляемых мер по экологизации МО.

Энтп – эффективность НТП. Этот тип эффективности рассчитывается реже, но от его динамики зависит социально-экономический рост, т.к. в его основании лежит работа по созданию условий для развития научно-технической мысли, созданию новых технологий, продуктов и т.д.

Эор – организационная эффективность, во многом зависит от профессионализма муниципального менеджмента, на что направлены многие программы социального развития территорий.

Подобный подход к оценке управления муниципальной собственностью позволит раскрыть новые направления в повышении эффективности и результативности указанного процесса [105, с. 61].

3.3 Разработка системы эффективного управления региональной собственностью

Важной задачей по управлению государственной собственностью является получение запланированного результата, то есть эффекта. Этот

результат может иметь организационную, экономическую, правовую, психологическую, технологическую и социальную направленность. Соотношение полученного эффекта с приложенными для этого усилиями позволяет определить эффективность данного результата. Одним из основных направлений повышения эффективности управления государственной собственностью в условиях рыночной экономики по мнению автора может быть совершенствование методов управления.

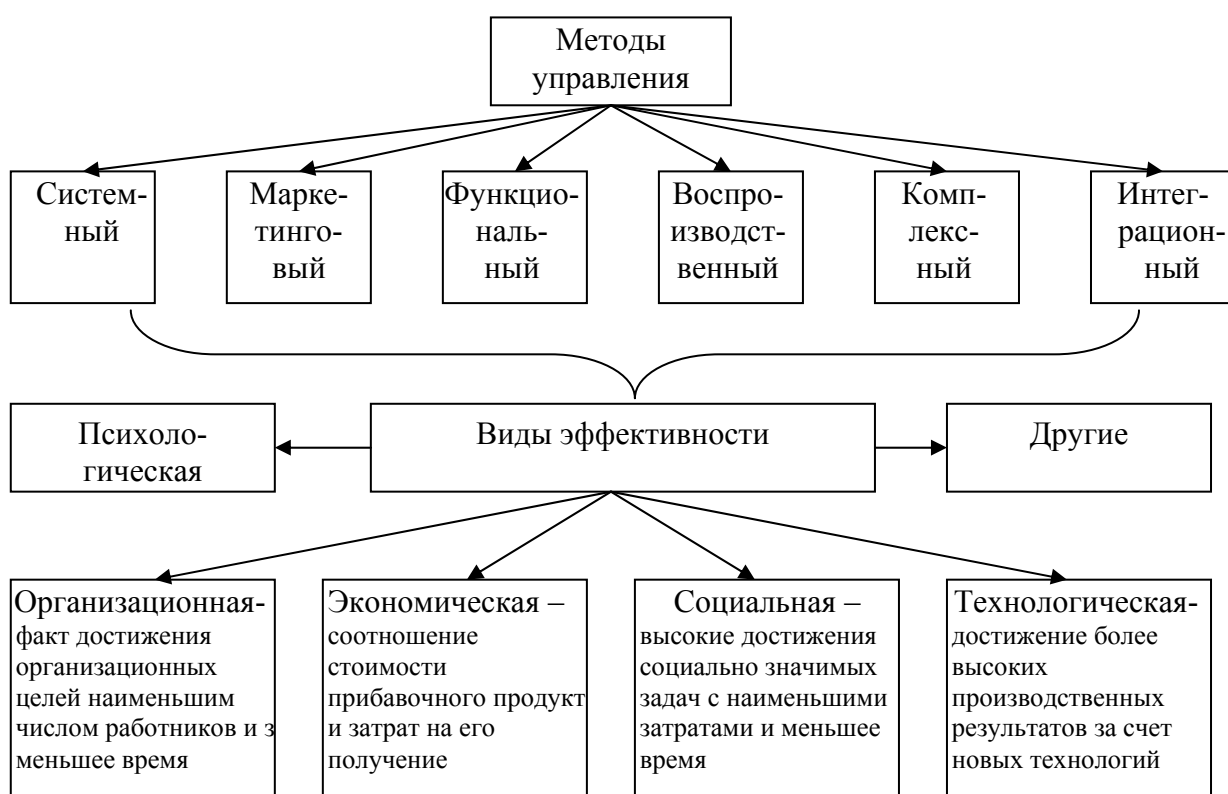


Рис. 3.2. Методы управления собственностью, направленные на стимулирование и повышение эффективности хозяйствования

Существует большое разнообразие методов достижения поставленных целей в рамках эффективного управления государственной собственностью. Исходя из результатов проведенного анализа, мы считаем, что для достижения целей эффективного управления государственной собственностью целесообразно реализовать наиболее приемлемые, обеспечивающие повышение эффективности хозяйствования.

В научной литературе наиболее часто встречаются следующие методы управления: системный, маркетинговый и комплексный. На наш взгляд целесообразным является применение функционального, интеграционного и воспроизводственного методов. Детализация методов управления государственной собственностью приведена ниже:

- системный метод, который предусматривает рассмотрение системы управления государственной собственностью, как системы, имеющей цели, задачи, ресурсы и имущественно-земельные отношения по уровням управления;

- маркетинговый метод, предусматривающий ориентацию стратегического управления государственной собственностью в соответствии с требованиями рынка для формирования конкурентных преимуществ региона;

- функциональный метод, определяющий выполнение управленческих функций по вовлечению государственных имущественных и земельно-природных ресурсов в экономику региона;

- воспроизводственный метод, который предусматривает использование инвестиционных ресурсов (внутренних и внешних) для обеспечения циклов расширенного воспроизводства региона;

- комплексный метод, предусматривающий комплексный учет потенциалов социально-экономического развития (технического, инновационного, экологического, экономического, организационного, социального, кадрового) объектов государственной собственности;

- интеграционный метод, предполагающий взаимодействие и усиление взаимосвязей между отдельными субъектами региональной и федеральной власти, объектами государственной собственности территориальной и отраслевой принадлежности.

Эффективное управление государственной собственностью нами понимается как сознательное и целенаправленное использование правомочий органов государственной власти для удовлетворения потребностей

населяющих ее граждан и извлечения выгоды в интересах округа. При этом эффективное управление заключается в достижении цели управления ценой максимальной экономии ресурсов за счет рационального использования, развития объектов собственности и реформирования отношений собственности.

Таблица 3.1

Динамика доходов бюджета Коми-Пермяцкого округа
за 2000 – 2006 гг. (млн. руб.)

№ п/п	Доходы	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
1	Налог на прибыль (ГУП)	134,27	18,446	41,170	46,904	20,106	44,431	40,335
2	Налог на имущество организаций	10,224	7,292	18,598	18,420	13,482	13,912	19,488
3	Земельный налог	5,258	0,734	13,986	37,461	29,887	13,394	18,643
4	Доходы от использования гос. имущества	2,486	2,280	7,981	8,396	28,877	13,495	4,387
5	Всего:	31,395	28,752	81,735	111,183	92,352	85,232	82,853
6	Остаточная стоимость и затраты на управление	1131,806	1199745	1306,548	1348,463	1536,433	1643,358	1778,510

Эффективность управления государственной собственностью мы оцениваем, исходя из динамики поступления доходов в окружной бюджет от использования государственной собственности и их адекватности установленному бюджетному заданию. Динамика поступления указанных средств от использования окружной собственности за 2000 – 2006 гг. приведена в таблице 3.1.

Анализируя данные таблицы, мы можем констатировать, что поступления в окружной бюджет от использования государственной собственности по сравнению с 2000 г. увеличились чуть не в 3 раза. Это дает основание полагать, что государственная собственность используется эффективно. Однако положительная динамика поступления доходов в окружной бюджет от использования государственной собственности на некоторых временных промежутках не может служить единственным критерием эффективного его использования, поскольку помимо эффективного управления имуществом (с точки зрения извлечения дохода), государственные органы власти обязаны выполнять государственные (публичные) функции. Мы считаем, что указанная деятельность должна приниматься во внимание при оценке эффективности управления государственной собственностью и предлагаем выделить критерии эффективности коммерческого (приносящего доход) и некоммерческого использования имущества (в целях реализации государственных функций).

$$ПЭ_o = ПЭ_{ком} + ПЭ_{неком}, \quad (3.3)$$

где $ПЭ_o$ – эффективность общая;

$ПЭ_{ком}$ - эффективность коммерческая;

$ПЭ_{неком}$ – эффективность некоммерческого использования имущества.

Эффективность коммерческого использования государственной собственности, под которой понимаются как поступления в бюджет, так и увеличение стоимости имущества, выражается в доходах, приносимых этим имуществом. Уровень доходности государственной собственности в конкретных случаях определяется с учетом складывающегося на рынке уровня доходности аналогичного имущества и отраслевой специфики использования имущества.

$$ПЭ_{ком} = Д_A + Д_{нп} + Д_{п}; \quad (3.4)$$

где D_A - доходы от сдачи в аренду государственной собственности, руб.;

$D_{НП}$ - налог на прибыль унитарных предприятий;

$D_{П}$ – прочие поступления.

В ряде случаев критерии эффективности использования государственной собственности могут быть интегральными.

Для оценки эффективного управления государственной собственностью нами предложен интегральный коэффициент эффективности использования государственной собственности:

$$K_{эф.} = ПЭ_0 / СГИ + З, \quad (3.5)$$

где $K_{эф.}$ – интегральный коэффициент эффективного использования государственного имущества за соответствующий год;

$ПЭ_0$ – полезный эффект или общая сумма доходов, поступившая в окружной бюджет от использования государственного имущества за соответствующий год.

$СГИ$ – стоимость государственного имущества в ценах соответствующих лет;

$З$ – затраты на управление государственной собственностью.

Логика представленной нами трактовки эффективного управления государственной собственностью позволяет использовать регрессионную зависимость некоторых экономических показателей. Мы предлагаем использовать интегральный коэффициент эффективности использования государственной собственности для определения уровня обеспеченности окружного бюджета собственными средствами. Под уровнем понимается отношение собственных средств бюджета к общей сумме доходов с учетом безвозмездных поступлений.

$$У_{факт.} = ССБ / \sum D \quad (3.6)$$

где $Y_{\text{факт.}}$ – уровень обеспеченности окружного бюджета собственными средствами (фактический);

ССБ – собственные средства окружного бюджета;

$\sum Д$ – доходы окружного бюджета с учетом безвозмездных поступлений.

Структура доходов окружного бюджета состоит из собственных доходов и безвозмездных поступлений из бюджетов других уровней.

Таблица 3.2

Структура доходов окружного бюджета
за 2001 – 2005 гг.

Наименование	2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.	
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%
Собственные доходы	225907	22,8	333731	22,9	380866	23,9	446941	24,1	572571	22,5
Безвозмездные перечисления от бюджетов других уровней	763104	77,2	1125047	77,1	1215031	76,1	1853720	75,9	1968183	77,5
Всего доходов	989011	100	1458778	100	1595897	100	2300661	100	2540754	100

Применяя предложенную нами систему оценки эффективного использования государственной собственностью, используя формулы 3.5 и 3.6 а также данные таблиц рассчитаем уровень обеспеченности окружного бюджета собственными средствами (фактический и расчетный).

$$Y_p = A \cdot x^\alpha \cdot e^{\beta x}, \quad (3.7)$$

$$Y_p = 27,872 \cdot K_{\text{эф.}}^{0,006} \cdot e^{-0,002 \cdot t} - 26,775, \quad (3.8)$$

где Y_p – уровень обеспеченности окружного бюджета собственными средствами (расчетный).

t – годы.

Данные расчетов за 2001 – 2005 гг. сведены в таблицу.

Таблица 3.3

Расчет обеспеченности окружного бюджета
собственными средствами за 2000 – 2006 гг.

Годы	$K_{эф.}$	$У_{факт.}$	$У_{расч.}$	Δ
2001 г.	0,024	0,127	0,155	0,22047
2002 г.	0,063	0,245	0,257	0,04898
2003 г.	0,082	0,291	0,246	0,015464
2004 г.	0,06	0,05	0,06	0,2
2005 г.	0,052	0,043	0,065	0,51163
2006 г.	0,047	0,033(прогноз)	0,05	0,51515

$\Sigma\Delta = 1,686$ Среднее арифметическое = 0,153

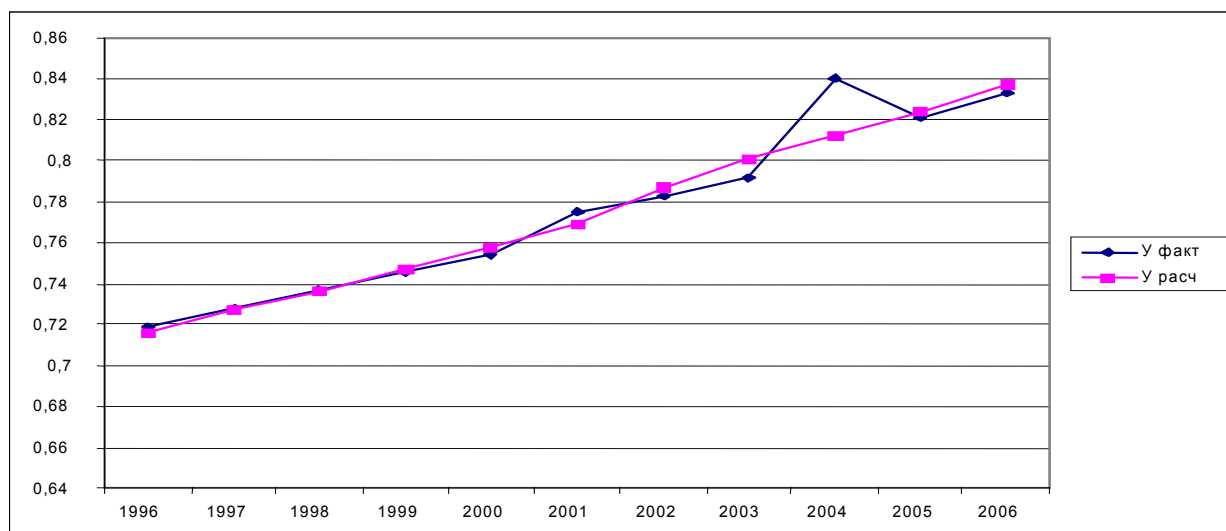


Рис. 3.3. Динамика использования интегрального коэффициента эффективного использования государственной собственности

Сравнительный анализ $У_{факт.}$ и $У_{расч.}$ показывает их незначительное отклонение. Отклонение (Δ) $У_{факт.}$ и $У_{расч}$ не более 20 %, а именно 15 %, что приемлемо для данного метода расчета. Опираясь на данный метод расчета и зная коэффициент эффективного использования государственного имущества за соответствующий год, можно определить расчетный уровень

обеспеченности окружного бюджета поступлениями от использования государственного имущества.

Использование интегрального коэффициента эффективного использования государственного имущества нашло свое подтверждение при составлении прогноза обеспеченности бюджета на несколько лет вперед. Это подтверждается расчетом $U_{\text{расч}}$ на 2006 г.

Основываясь на выше приведенных вычислениях можно определить и другие экономические показатели, минуя этап предварительной выборки данных из источников.

В рыночной экономике определяющим направлением трансформации отношений собственности становится их постепенное эволюционное превращение в отношения социально-экономических систем нового смешанного, точнее, интеграционного типа, вызывающих, в свою очередь, принципиальные сдвиги в объектах собственности, меняющие их приоритеты, делающих многосубъектными и т.п. Приоритетным направлением эволюции отношений собственности мы считаем такое, которое обеспечит в данный исторический момент и отдаленной перспективе более высокую экономическую эффективность, более высокий уровень удовлетворения потребностей населения в благах (уровень жизни), но обязательно с учетом индикаторов качества жизни (уровень занятости населения и объективные возможности для безработных получить работу; степень социальной защищенности населения, особенно по болезни и старости; состояние окружающей среды).

После завершения чековой приватизации в основных отраслях экономики региона стала преобладающей частная собственность, поэтому главная задача создания многоукладной экономики переместилась из сферы приватизации, как процесса уменьшения государственной собственности, в сферу реформы отношений собственности, целью которой является создание всех механизмов эффективного использования собственности любого уровня.

В результате создания материальных основ многоукладной экономики (приватизации) начинает все более естественно проявляться закон спроса и предложения в экономике. Именно под его воздействием меняется структура торговли, она становится ближе к населению, увеличивает сферу своей деятельности, изменилась структура бытового обслуживания. Изменилась структура выпускаемой продукции промышленными предприятиями, ориентированной на спрос рынка. Стало ясно, что ни частное предприятие, ни государственное не будет производить убыточную продукцию. В случае отсутствия продукции причина не в приватизации, а в затратах на ее выпуск. Структурные изменения, не обеспеченные в достаточном количестве финансами (собственными и заемными) проходят достаточно болезненно и медленно. Решение проблемы финансов, инвестирования позволит ускорить структурные изменения.

По данным Единого государственного регистра предприятий и организаций всех форм собственности и хозяйствования (ЕГРПО) в числе предприятий, организаций, их филиалов и других обособленных подразделений значительное место занимают объекты с государственной, муниципальной и частной собственностью. За исследуемый период количество объектов федеральной собственности сократилось на 43 ед. Это случилось вследствие передачи части объектов федеральной собственности в собственность субъекта Федерации, в частности, в собственность Коми-Пермяцкого округа. Именно по этой причине наблюдается рост количества объектов экономики, имеющих собственность субъекта Российской Федерации. Муниципальная собственность также претерпевает изменения: за последние годы значительно увеличилось количество объектов с муниципальной формой собственности.

Таблица 3.4.

Динамика объектов экономики Коми-Пермяцкого округа по формам
собственности за 2001 – 2006 гг.

№ п/п	Формы собственности	Количество предприятий					
		на 01.01. 2001 г.	на 01.01. 2002 г.	на 01.01. 2003 г.	на 01.01. 2004 г.	на 01.01. 2005 г.	на 01.01. 2006 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
	Всего	1497	1543	1551	1608	1677	1652
	В том числе:						
1	Федеральная	140	153	134	129	125	97
2	Собственность субъектов Федерации	55	57	63	68	84	92
3	Муниципальная	485	447	466	476	564	553
4	Собственность общественных объединений и организаций	211	216	216	225	229	222
5	Собственность потребительской кооперации	33	38	33	31	31	30
6	Частная	534	580	591	626	588	611
7	Смешанная российская	37	46	43	49	48	38
8	Смешанная с иностраннным участием	1	3	2	1	4	5
9	Прочие	1	3	3	3	4	4

Это наглядно свидетельствует о том, что трансформационные процессы отношений собственности в округе имеют место. Доминирующей формой собственности по-прежнему остается частная форма собственности: за последние годы ее удельный вес в общей структуре собственности составил около 40 %. В основном предприятия с частной формой собственности сосредоточены в промышленности (20 %), на предприятиях сельского хозяйства (14,3 %), в торговле и общественном питании (20,4 %). В

частном секторе также сосредоточены предприятия, занимающиеся материально-техническим снабжением и сбытом продукции (7 ед.), обслуживанием вычислительной техники (3 ед.) [75, с.26].

Таблица 3.5.

Структура объектов экономики Коми-Пермяцкого округа по формам собственности за 2001 – 2006 гг.

№ п/п	Формы собственности	Удельный вес предприятий					
		на	на	на	на	на	на
		01.01. 2001 г.	01.01. 2002 г.	01.01. 2003 г.	01.01. 2004 г.	01.01. 2005 г.	01.01. 2006 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
	Всего	100	100	100	100	100	100
	В том числе:						
1	Федеральная	9	10	9	8	7	6
2	Собственность субъектов Федерации	4	4	4	4	5	6
3	Муниципальная	32	29	30	30	34	33
6	Частная	36	38	38	39	35	37
9	Прочие	19	19	19	19	19	18

За последние годы в связи с изменением структуры собственности существенно изменилась ситуация в регионе под воздействием уже созданной материальной основы многоукладной экономики. В абсолютном большинстве отраслей региона сейчас главную роль играет негосударственная собственность. По численности занятых, по объемам выпускаемой продукции негосударственный сектор составляет 60-90 %. Различные формы собственности расширили возможность людей проявить свои способности во благо себе и, следовательно, государства. Однако практика показывает низкую эффективность многих вновь появившихся структур. Это связано, прежде всего, с отсутствием стабильной внешней среды, создающей равные возможности для всех форм собственности, медленной адаптацией людей к новым условиям.

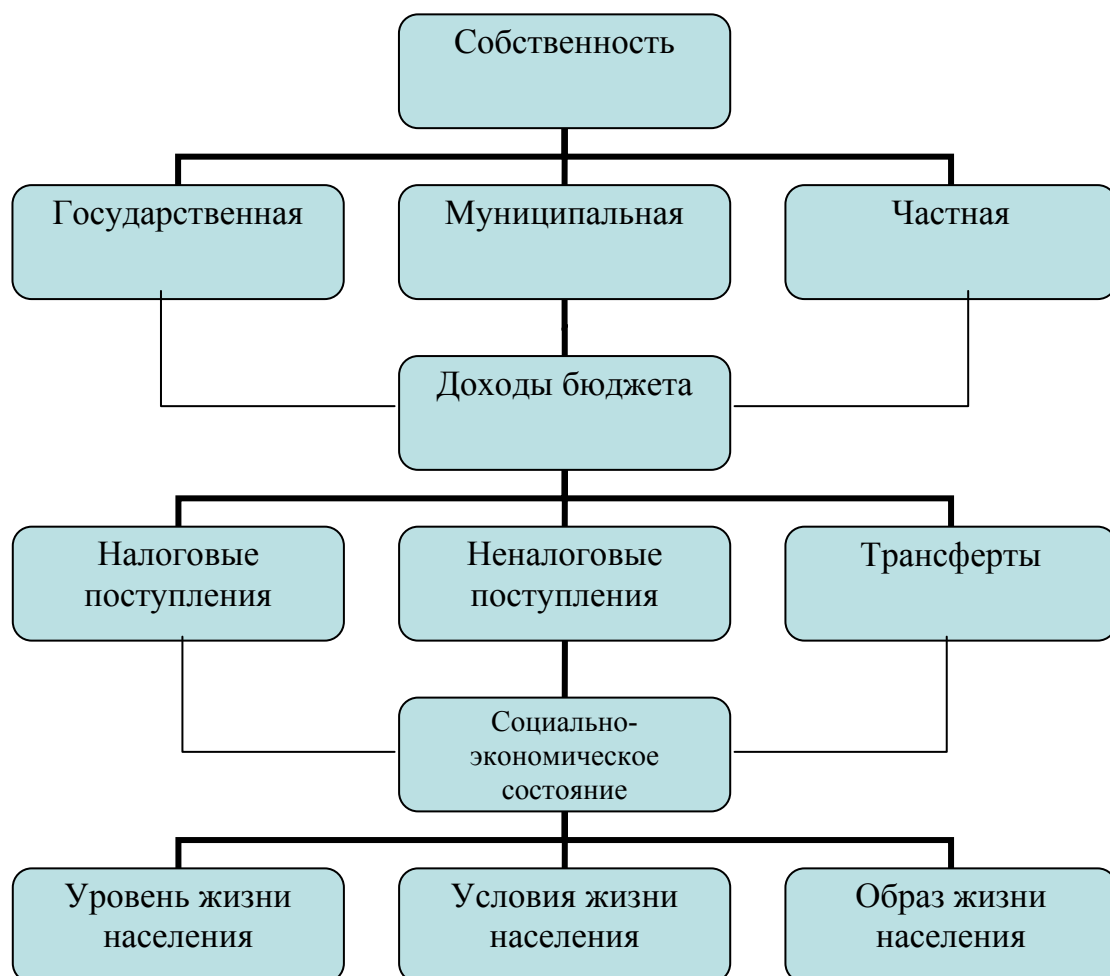


Рис. 3.4. Схема реализации отношений собственности, обеспечивающие повышение социально-экономического положения населения

Среди встречающихся в литературе определений уровня жизни автором выделено следующее: уровень жизни - это степень удовлетворения материальных и культурных потребностей населения. В качестве интегральной характеристики, включающей многообразные показатели уровня жизни включаются следующие: фонд потребления на душу населения, реальные доходы, размеры натурального потребления важнейших продуктов, обеспеченность жильем, коммунальными и социальными услугами, транспортом и связью, развитие образования, здравоохранения, социального обеспечения. По международным нормам учитываются: занятость и условия труда, действующие социальные гарантии прав

личности, общественные условия ее безопасности, показатели здоровья, демографии, экологии, продовольственной обеспеченности и питательной ценности, домашнего имущества, накоплений, доступности социальных услуг и т.п. [37, с.258].

В соответствии с данными таблицы мы делаем вывод, что в Коми-Пермяцком округе наблюдается тенденция изменения структуры собственности. В свою очередь изменение структуры собственности влечет изменение структуры наполняемости окружного бюджета в зависимости от субъекта собственности.

По нашему мнению реформа отношений собственности помимо выше сказанного включает в себя разработку нового законодательства, создание органов, обеспечивающих контроль и исполнение законов, новую налоговую политику, антимонопольное регулирование, изменение порядка принятия решения по размещению производительных сил, создание системы учета, регистрации собственности и другие вопросы. Только решенные в комплексе они могут воздействовать на функционирование экономической системы, основанной на различных формах собственности.

За исследуемый период только несколько раз прожиточный минимум соответствовал среднедушевому денежному доходу. Выше приведенные данные свидетельствуют о низкой покупательной способности населения Коми-Пермяцкого округа за исследуемый период. Судя по всему, все денежные доходы расходуются на продукты питания. Это говорит о низком уровне жизни населения Коми-Пермяцкого округа, степени удовлетворения материальных и культурных потребностей населения. Уровень жизни населения округа характеризуется его денежными доходами.

Доходы и расходы населения Коми-Пермяцкого округа
за 2000 – 2006 гг.

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005
Среднедушевые денежные доходы в месяц, рублей	798	1060	1432	2553,2	3450	4534,8
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, рублей	1180	1608	2389	2740	3295	5753
Прожиточный минимум, рублей	807	1008	1585	2033	2370	2569

Экономическое состояние регионов определяет их социальное положение. Обобщающее представление об этом дает сопоставление полученных доходов с прожиточным минимумом, т.е. покупательная способность денежных доходов. Анализ статистических данных о динамике показателей собственных доходов окружного бюджета и среднедушевых доходов населения Коми-Пермяцкого округа методом аппроксимации данных позволил выявить тесную взаимосвязь между ними, которая описывается следующим уравнением:

$$D_6 = 219208 \ln(D_n) - 1000000, \quad (3.9)$$

где D_6 – собственные доходы окружного бюджета;

D_n – доходы населения.

Достоверность выведенной формулы подтверждается расчетом величины дисперсии ($R^2 = 0,9649$).

$$R^2 \leq 1, \quad (3.10)$$

где R^2 - коэффициент аппроксимации.

Если коэффициент достоверности аппроксимации стремится к единице, тем удачней подобрана формула, аппроксимирующая данную функциональную зависимость между двумя величинами.

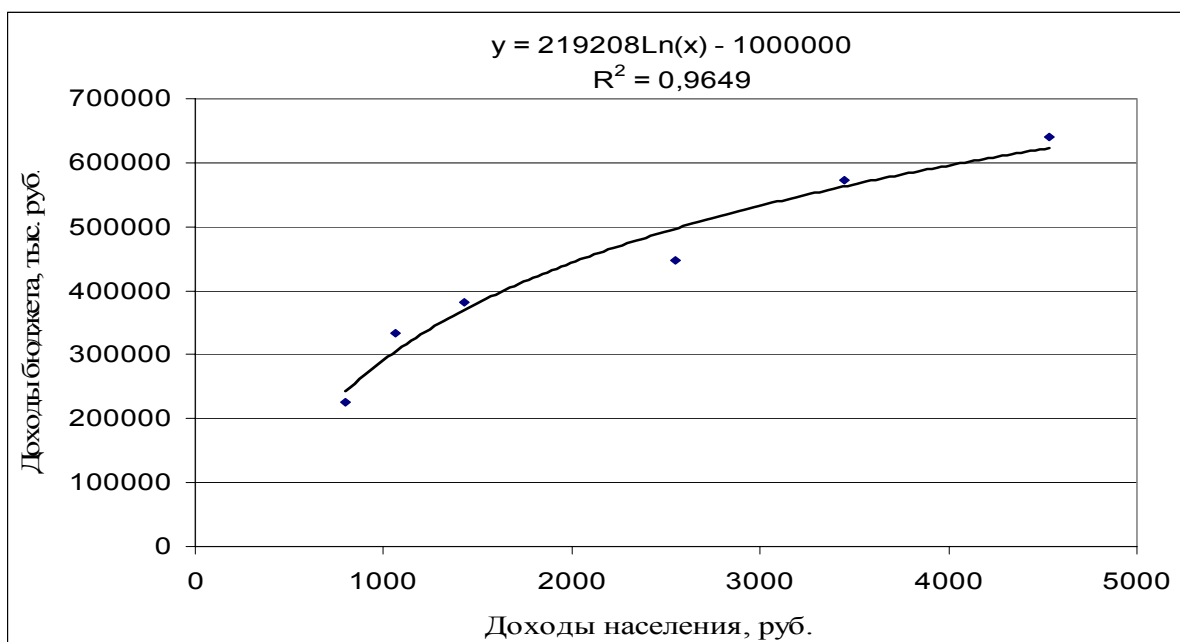


Рис. 3.5 Взаимосвязь собственных доходов бюджета и доходов населения

Таким образом, величина собственных доходов окружного бюджета напрямую определяет уровень жизни населения (несмотря на то, что данный факт может показаться очевидным и не требовать обоснования, в нашей работе он наглядно представлен в математической форме).

В многочисленных публикациях специалистов в области бюджетного федерализма неизменно подчеркивается, что без наделения субъектов Российской Федерации и муниципальных образований собственной стабильной финансовой базой, прежде всего без превращения их собственных налогов в основу доходной части их бюджетов, резко снижаются возможности быстрого и устойчивого социально-экономического развития соответствующих территорий. Аналитики отмечают также ряд позитивных шагов в данном направлении, сделанных в ходе проводимой в последние годы бюджетной реформы [89, с. 26].

Налоги включены объективно в систему факторов, непосредственно формирующих доходную часть бюджетов субъектов Российской Федерации, во-первых, как ресурсный фактор, находящийся в рамках региона; во-вторых,

как фактор обратной связи и зависимости региона от налогоплательщиков и федерального центра. Собираемость налогов является важным критерием устойчивости доходной части любого бюджета. Одна из важнейших причин низкой собираемости налогов - слабая налоговая дисциплина налогоплательщиков, вызванная множеством причин как объективного, так и субъективного характера. В проблеме собираемости налогов следует различать факторы, которые вызваны воспроизводимой кризисной ситуацией, и факторы, связанные с поведенческими мотивами налогоплательщиков. Снижение собираемости налогов порождается кризисом реальной экономики. Вместе с тем на величину собираемых налогов существенное влияние оказывают установленные законом налоговые льготы для различных категорий налогоплательщиков.

Фактором, непосредственно формирующим налоговую базу, поддерживающим способность к уплате налогов, является финансовое состояние предприятий. Главная тенденция здесь - падение рентабельности производства. А, во-первых, это, в свою очередь, означает исчезновение налогооблагаемой базы для ряда налогов, прежде всего - налога на прибыль и, таким образом, налоговая база все больше перемещается в долги предприятий перед соответствующими бюджетами. Налоговая система не может эффективно функционировать, пока не исправлено положение дел в реальном секторе экономики [82, с.101].

Распределение налогов и введение долговременных нормативов фиксирует на длительную перспективу повышенную долю налоговых доходов в федеральном бюджете. Доходы распределены в процентной пропорции 59 - в федеральный бюджет и 41 в пользу субъекта Федерации. Это самая большая за последние четыре года доля федерального бюджета в налоговых доходах консолидированного бюджета [8, с.4].

Налоговая составляющая собственных источников доходов бюджетов субъектов Российской Федерации не растет. И неудивительно: за региональными бюджетами Налоговым кодексом Российской Федерации

закреплены всего три собственных налога – на имущество организаций, на игорный бизнес и транспортный. Вследствие сужения перечня региональных налогов более 80 % налоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ суть отчисления от федеральных налогов [3, с.428].

Однако главная негативная тенденция – продолжающееся оскудение финансовой базы местных бюджетов: за ними закреплены всего два налога – земельный и на имущество физических лиц. Кроме того, в федеральном законодательстве, к сожалению, отсутствуют нормы, на постоянной основе закрепляющие за местными бюджетами доходы от большинства федеральных налогов. Это сделано лишь по налогу на доходы физических лиц, по единому сельхозналогу и единому налогу на вмененный доход.

Справедливости ради следует отметить, что в Бюджетный кодекс Российской Федерации включено положение о том, что региональные законодательные органы могут утверждать соответствующие нормативы. Но такая норма уже была прописана в прежней редакции Кодекса, однако никогда не выполнялась. Поэтому целесообразно сделать эту норму обязательной для органов власти субъектов Федерации [16, с.12].

Таким образом, финансовые основы для развития в регионах собственной налоговой базы из года в год подрываются. Федеральное законодательство все в большей степени ориентирует регионы на иждивенчество, а не на зарабатывание денег. В связи с этим формирование региональных и местных бюджетов в последние годы продолжается по линии увеличения средств на оказание помощи из федерального бюджета. Так, в проекте бюджета-2006 предусмотрены пять соответствующих фондов (начинали же, как известно, с одного – Фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации).

Заключение

Во время перехода к рыночной экономике Россия столкнулась с рядом объективных трудностей, основной из которых является проблема собственности. В экономике России реформация отношений собственности, разгосударствление и появление новых видов собственности играют большое значение и способствуют развитию рыночных отношений, новых видов хозяйствования, благодаря чему появится возможность преодолеть экономический кризис.

В Коми-Пермяцком округе наблюдается довольно пестрая картина существования форм и видов собственности. Наряду с государственной, кооперативной, колхозной и другими характерными для социалистической формы хозяйствования видами бурно развиваются и капиталистические формы собственности, такие как частная и многие другие. Можно констатировать, что в Коми-Пермяцком округе сложился новый общественно-экономический строй, который характеризуется: восстановлением системы частной собственности и резким ростом дифференциации доходов населения.

Виды и формы собственности, характер отношений собственности служат определяющими признаками экономической системы.

Одна из причин низкой результативности экономических преобразований в России, связанных с переходом к рыночной экономике, заключена в недостаточно продуманном, неумелом проведении преобразований форм и отношений собственности. Уже в начальной стадии проведения российских экономических реформ было ясно, что глубокие перемены сложившихся и укоренившихся в советской экономике собственнических структур неизбежны, что без их трансформации, разгосударствления и приватизации собственности не продолжить дорогу к рыночной экономике. В то же время поспешная крутая ломка отношений собственности, скороспелая приватизация породила острые социальные проблемы, которых не избежала российская экономика, поскольку не были

найжены способы гармоничного сочетания государственной собственности, разделенной на федеральную и субфедеральную, муниципальной, общественной, частной (включая корпоративную) форм собственности. Поспешное разгосударствление, не подкрепленное формированием хозяйственных и правовых механизмов государственного регулирования и рыночного саморегулирования, как показал российский опыт 90-х годов, привел не к рождению эффективно действующих в общенародных интересах собственников, а к диффузии государственной собственности в интересах узких групп ее новых, не всегда законных обладателей.

На рубеже веков определяющим направлением трансформации отношений собственности становится их постепенное эволюционное превращение в отношения социально-экономических систем нового смешанного, точнее, интеграционного типа, вызывающих, в свою очередь, принципиальные сдвиги в объектах собственности, меняющие их приоритеты, делающих многосубъектными и т.п. Трансформация отношений собственности в указанных направлениях вызывает изменение основ социальной структуры общества, формирует его многоукладность и вызывает перемены в его политическом устройстве.

Взаимоотношения между различными уровнями власти в России в период рыночных реформ оказывают значительное влияние на реформу отношений собственности в стране. В этой реформе выделяются три основных этапа:

- проведение массовой приватизации и первичное закрепление прав частной собственности на основе доминирования установок федерального центра (1992-1994 гг.);
- становление новой структуры собственности на основе перераспределения собственности, приватизированной на первом этапе, и проведения денежной приватизации в условиях серьезного ослабления федерального центра и вовлечения субъектов

Федерации в процесс управления собственностью и ее использования (1995-1998 гг.);

- упорядочение взаимоотношений между центром и регионами по поводу отношений собственности на основе построения управленческой вертикали и приоритета федерального законодательства, экономическое содержание — управление государственным имуществом в целях увеличения неналоговых доходов бюджетной системы (на сегодняшний день), проведение реструктуризации ряда отраслей, привлечение инвестиций в производство, структурно-промышленная политика (в перспективе) (с середины 1999 г. по настоящее время).

Различия между и российскими регионами в реализации конкретных вариантов приватизационной политики определяются как объективными, так и субъективными факторами:

- к объективным можно отнести природно-климатические условия, влиявшие на условия хозяйственной деятельности, и сложившуюся к началу 90-х гг. специализацию экономики региона в рамках единого народнохозяйственного комплекса бывшего СССР и РСФСР, что определило сценарий изменения отношений собственности в экономике региона;
- субъективный фактор сводится к статусу того или иного субъекта Российской Федерации, определявшему политический вес и влияние его руководства в плане оказания влияния на реализацию того или иного сценария приватизационной политики.

Сложившаяся во второй половине 90-х гг. значительная межрегиональная дифференциация в структуре собственности, демонстрирует явно ограниченный характер приватизации в национально-государственных образованиях. Тем не менее, эти различия, исходя из анализа структуры промышленного производства, довольно слабо влияют на межрегиональную дифференциацию результатов хозяйственной

деятельности по формам собственности при условии абстрагирования от характера приватизации (сохранения во многих случаях за государством имущественного и прочего контроля над формально приватизированными предприятиями).

Весьма слабой является и взаимосвязь между проявившейся впервые в 1998 г. тенденцией некоторого повышения удельного веса государственных и муниципальных предприятий в общем объеме промышленной продукции с персональными изменениями в руководстве регионов и их политической ориентацией.

Здесь же необходимо заметить, что вопрос формирования эффективного собственника не стоит сводить к постприватизационной проблематике, поскольку составной частью формирующейся сегодня в России смешанной экономики может и должен стать обновленный государственный сектор, состоящий из некоторого числа предприятий, специализирующихся на разработке и изготовлении отдельных видов продукции (осуществлении работ, оказании услуг), находящихся в сфере национальных интересов Российской Федерации и обеспечивающих национальную безопасность, производстве отдельных видов продукции, изъятых из гражданского оборота или ограниченных в нем, осуществлении отдельных дотируемых видов деятельности, ведении убыточных производств, а также на использовании имущества, приватизация которого запрещена. Применительно к муниципальной собственности можно говорить о ее роли для решения социальных задач, которая в таких специфических секторах, как пассажирский транспорт, торговля отдельными видами товаров и услуг по минимальным ценам, здравоохранение, образование, культура и т.п., призвана служить буфером различных невзгод переходного периода.

Большинство постприватизационных проблем (формирование эффективного собственника, корпоративное управление, привлечение инвестиций, интеграция с другими хозяйственными субъектами) должны

решаться самими предприятиями. Органы власти субъектов РФ могут осуществлять лишь косвенное воздействие на них:

— путем инициирования и участия в принятии решений по кадровым вопросам и смене руководства АО (в рамках законодательных норм и имеющихся пакетов акций);

— через изменения в структуре их собственности, организуя тем или иным способом продажу находящихся в собственности государства акций;

— посредством регулирования финансовой помощи (если она, как таковая не войдет в противоречие с принципами и характером межбюджетных отношений), реализации процедуры банкротства, доступа к различным проектам, требующим содействия местных властей в той или иной форме;

— содействуя разделению хозяйственной и социальной деятельности предприятий, осуществляя прием от них объектов социально-культурной сферы и их рациональное использование.

Выводы и рекомендации исследования могут быть использованы:

- в экономической теории для дальнейшего исследования особенностей трансформации отношений собственности, механизма реализации приватизационных процессов;

- при разработке программ социально-экономического развития региона, совершенствования деятельности государственных организаций, ответственных за разработку и реализацию программ по приватизации в Коми-Пермяцком округе:

- в учебном процессе при разработке программ учебных курсов - при написании выпускных квалификационных работ.

Источники и литература

А. Источники:

1. Конституция Российской Федерации. – СПб.: «Виктория», 2005. - 46 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: части первая, вторая и третья (по состоянию на 15.10.2005г.) – М.: Юрайт, 2005. - 478 с.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации: части первая и вторая: - М.: Юрайт-Издат, 2005. – 601 с.
4. Трудовой кодекс. М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2006. – 208 с.
5. Закон «Об окружном бюджете на 2004 г.». Принят Законодательным Собранием Коми-Пермяцкого автономного округа 20.01.2004 г. // Парма.- 2004.- № 14. С.3.
6. Закон «Об окружном бюджете на 2005 г.». Принят Законодательным Собранием Коми-Пермяцкого автономного округа 28.12.2004 г. // Парма.- 2005. -№ 3 - 5. С 4.
7. Устав Коми-Пермяцкого автономного округа: принят Законодательным Собранием Коми-Пермяцкого автономного округа 19. 12. 1994 г.
8. Об установлении и введении в действие на территории Коми-Пермяцкого автономного округа налога на имущество организаций (в ред. Законов КПАО от 04.10.2004 г. № 49, от 17.03.2005 г. № 16) от 25.11.2003 г. № 145.
9. О видах государственного имущества Коми-Пермяцкого автономного округа» Бюллетень № 2 нормативных правовых актов Коми-Пермяцкого автономного округа июль – декабрь 2005г. Официальное издание Законодательного Собрания Коми-Пермяцкого автономного округа III созыва Кудымкар, 2005. 570 с.
10. Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа: Федеральный конституционный закон от 25.03.2004 г. № 1-ФКЗ.

11. О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации: Постановление Правительства Российской Федерации от 09.09.1999 г. № 1024.
12. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 25.07.2006 г. № 128-ФЗ
13. Об управлении государственной собственностью Коми-Пермяцкого автономного округа: Закон Коми-Пермяцкого автономного округа от 20.05.2005 г. № 30.
14. О Концепции управления государственной собственностью в Пермской области: Постановление Законодательного Собрания Пермской области от 20.02.2003 г. № 663.
15. О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»: Федеральный закон от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999.№ 42. ст.5005.
16. Отчет депутата Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации Климова Андрея Аркадьевича за период 2000 – 2003 г. Москва – Кудымкар. 2003. 24 с. Издание подготовлено Межрегиональным фондом политических инициатив и технологий
17. Соглашение «О правовом положении округа в составе Пермского края» от 11. 11. 2003 г.
18. Социально-экономическое положение Коми-Пермяцкого автономного округа за 2000 г. – Кудымкар: Комитет государственной статистики КПАО, 2001. – 60 с.
19. Социально-экономическое положение Коми-Пермяцкого автономного округа за 2001 г. – Кудымкар: Комитет государственной статистики КПАО, 2002. – 60 с.

20. Социально-экономическое положение Коми-Пермяцкого автономного округа за 2002 г. – Кудымкар: Комитет государственной статистики КПАО, 2003. – 60 с.
21. Социально-экономическое положение Коми-Пермяцкого автономного округа за 2003 г. – Кудымкар: Комитет государственной статистики КПАО, 2004. – 68 с.
22. Социально-экономическое положение Коми-Пермяцкого автономного округа за 2004 г. – Кудымкар: Комитет государственной статистики КПАО, 2005. – 60 с.
23. Социально-экономическое положение Коми-Пермяцкого автономного округа за 2005 г. – Кудымкар: Комитет государственной статистики КПАО, 2006. – 60 с.
24. Социально-экономическое положение России: январь – ноябрь 2003 г. – М.: Государственный комитет Российской Федерации по статистике, 2003 г. №11. 380 с.
25. Социально-экономическое положение России: январь – июль 2000 г. – М.: Государственный комитет Российской Федерации по статистике, 2000 г. № 7. 416 с.
26. Социально-экономическое положение России: январь – ноябрь 2001 г. – М.: Государственный комитет Российской Федерации по статистике, 2001 г. №11. 376 с.
27. Социально-экономическое положение России: январь – ноябрь 1999 г. – М.: Государственный комитет Российской Федерации по статистике, 1999 г. №11. 330 с.
28. Коми-Пермяцкий автономный округ в цифрах. – Кудымкар: Комитет государственной статистики КПАО, 2003. – 60 с.
29. Коми-Пермяцкий автономный округ в цифрах. – Кудымкар: Комитет государственной статистики КПАО, 2004. – 60 с.
30. Коми-Пермяцкий автономный округ в цифрах. – Кудымкар: Комитет государственной статистики КПАО, 2005. – 60 с.

31. Указ Президента «О мерах по социально-экономическому развитию Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области» от 03. 11. 2003 г.

Б.Литература:

32. Альтернатива: выбор пути (перестройка управления и горизонты рынка) / Авт.- сост. Алиев В.Г., Безущенко О.И., Бобков В.Н. и др. – М.: Мысль, 2000. 461 с.
33. Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993 – 2003 гг. Выводы и рекомендации (заключительный раздел записки по итогам экспертно-аналитического мероприятия Счетной палаты РФ) // Российский экономический журнал. -2005. - № 4.- С.3.
34. Андерсон Дж. О приватизации государственной собственности // Вопросы экономики. - 2004.- № 12.- С. 54.
35. Бабашкина А.М. Государственное регулирование национальной экономики: Учеб. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2004. 480 с.
36. Бартенев С.А. История экономических учений. – М.: Юристъ, 2001. 456 с.
37. Бернар И., Колли Ж.-К. Толковый экономический и финансовый словарь: французская, русская, английская, немецкая, испанская терминология: в 2-х тт. – Т.II: Пер. с фр. – М.: Международные отношения, 1997. 760 с.
38. Бодриков М. Государственное регулирование частной жизни граждан и его экономические последствия // Вопросы экономики. -2006.- №3.- С. 142.
39. Борисов Е.Ф. Петров А.А. Стерликов Ф.Ф. Экономика: Справочник. – М.: «Финансы и статистика», 1997. 400 с.
40. Борисов Е.Ф. Экономическая теория: Учебник. – М.: Юристъ, 2000. 568 с.

41. Браверман А. Приватизация // Экономика России: XXI век.-2003.- № 5.- С.55
42. Брызгалин В.В., Новикова О.А. Налог на имущество организаций: Комментарий к главе 30 Налогового кодекса Российской Федерации. - М.: Налоговый щит, 2005. 127 с.
43. Вечканов Г.С. Краткая экономическая энциклопедия. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1998. 509 с.
44. Викторова Н.А. Аренда госсобственности // Бюджетный учет.- 2005.- № 11.- С.10.
45. Власенко Т., Сухомесова И., Государство отступает // Новый компаньон. -2003.- №35.- С.14.
46. Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление: Учеб. пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. 239 с.
47. Галицкий В., Попов С. Скромное обаяние частного // Экономика и жизнь.- 2001.- № 11. --С.1.
48. Гольд Г.С. Приватизация. Ожидания и реалии // Общество и экономика.- 2000.- №12.- С24 – 28.
49. Государственное регулирование рыночной экономики: Учебник для вузов / Под общ. ред. Кушлина В. И., Волгина Н.А. и др. – М.: ОАО «НПО «Экономика», 2000. 735 с.
50. Грибов В.Д., Грузинов В.П. Экономика предприятия: Учеб. пособие. – М.: Финансы и статистка, 2003. 336 с.
51. Депрессивные территории: оценка и механизм выхода из кризиса: Сборник научных трудов по материалам межрегиональной научно-практической конференции. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2000. 339 с.
52. Дмитриев М. Перспективы экономических реформ в России // Вопросы экономики.- 2005.- № 11.- С.10.

53. Зеленкин В.А. Система управления федеральной собственностью: основные направления развития // Общество и экономика.- 1995. -№ 12. - С.17.
54. Ибадоглу Г. Трансформация форм собственности в Азербайджане: итоги первой приватизации // Вопросы экономики. -2003.- № 2.- С. 87.
55. Игнатов В.Г., Бутов В.И. Регионоведение (экономика и управление). Учеб. пособие. – М.: «Тесса», 2000. 416 с.
56. Иноземцев В.Н. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. – М.: Лотос, 2000. 304 с.
57. Иохин В.Я. Экономическая теория: Учебник для вузов. – М.: Юристъ, 2000. 861 с.
58. Итоги социально-экономического развития Коми-Пермяцкого автономного округа за 9 месяцев 2004 г. и основных параметрах прогноза на 2005 г. // Парма.- 2004.- № 232.- С.1.
59. Итоги реформирования экономики России и перспективы ее развития (по материалам X Российского экономического форума в Екатеринбурге) // Российский экономический журнал.- 2005.- №5- 6.- С.3.
60. Кистанов В.В., Копылов Н.В. Региональная экономика России: Учебник.-М.: Финансы и статистика, 2002. 584 с.
61. Коваленко Е.Г. Региональная экономика и управление: Учебное пособие. - СПб.: Питер, 2005. 288 с.
62. Коми-Пермяцкий автономный округ на рубеже веков: Справочное издание. – Кудымкар.: Коми-Перм. кн. изд-во, 2000. 392 с.
63. Кондрашин С.В., Бердышев О.О. Стратегия социально-экономического развития регионов. Основные направления стратегии развития регионов Российской Федерации // Менеджмент: теория и практика.- 2005.- № 1-2.-С.33
64. Колганов А.И. Коллективная собственность. – М.: Экономическая демократия, 1993. 76 с.

65. Копанев Г.В. Региональная экономика. Учебник для вузов. – Ижевск.: «Персей», 1994. 197 с.
66. Костюк В.Н. Макроэкономика.- М.: Центр, 1998. 338 с.
67. Крадин Н.Н. Экономическое поведение и антропологическая наука // Наука Удмуртии.- 2005.- № 4.- С.61.
68. Краткий словарь экономических терминов / Под ред. Р.Г.Маниловского.- М.: «Финансы и статистика», 1997. 224 с.
69. Кузнецов В.А. Рынок и приватизация // М Э и М О.- 1992.- №7.- С. 16 – 20.
70. Куцина В.Н. Трансформация собственности и экономические результаты денежной приватизации // Проблемы региональной экономики.- 2004. - № 6. - С.68.
71. Ламперт Х.К. Социальная рыночная экономика. - М.: Дело, 1993. 270 с.
72. Лунегова А.А. Пути выхода агропромышленного комплекса из кризиса. – Кудымкар: Филиал УдГУ, 2003.
80. Лунегова А.А. К вопросу о реформе агропромышленного комплекса в переходный период // Пермский регион: история, современность, перспективы: материалы международной научно-практической конференции. Березники, 2001. С. 311 – 313.
73. Лунегова А.А. Использование собственности в Коми-Пермяцком автономном округе // Коми-пермяки и финно-угорский мир: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Кудымкар, 2005. С.343 - 346
74. Лунегова А.А. Трансформация форм собственности в Коми-Пермяцком автономном округе // Материалы научно-практической конференции Кудымкарского института – Филиал Удмуртского государственного университета 15 июля 2004 г. «В творческом поиске» Кудымкар: Изд-во ГОУП «Кудымкарская типография». 2004. С. 220 – 224.

75. Лунегова А.А. Некрасов В.И., Особенности трансформации отношений собственности в высокодотационном регионе. Препринт. – Екатеринбург: Российская академия наук Уральское отделение институт экономики, 2006. 58 с.
76. Лунегова А.А. Об истоках формирования экономического мышления коми-пермяков // Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Высшее образование и наука Коми-Пермяцкого автономного округа в социо-культурном и экономическом пространстве Пермского края. – Кудымкар, 2006. С. 205 – 208.
77. Лунегова А.А. К вопросу о решении продовольственной проблемы в Коми-Пермяцком национальном округе в годы войны // Бессмертный подвиг народа. Тезисы докладов и выступлений научно-практической конференции 27 апреля 2000 г. – Пермь, 2000. С.115 - 118.
78. Лунегова А.А. Этносоциальный аспект в экономике Коми-Пермяцкого округа // Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Административно-территориальные реформы в России. К 225 летию учреждения Пермского наместничества». – Пермь. Изд-во «Пушка», 2006. С. 241 – 243.
79. Макара С.В. Основы экономики природопользования. – М.: Институт международного права и экономики им. А. С. Грибоедова, 1998. 192 с.
80. Мау В. Экономическая политика в 2005 г.: определение приоритетов // Вопросы экономики.- 2006. - №2.- С.4.
81. Менеджмент: 100 экзаменационных ответов: Экспресс-справочник для студентов вузов / Под ред. Пелиха А.С. – М.: ИКЦ «МарТ», 2003. 384 с.
82. Мильнер Б.З. Теория организации: Учебник для вузов.- М.: ИНФРА-М, 2004. 648 с.

83. Население России 2000. Восьмой ежегодный демографический доклад / Под ред. Вишневого А. Г. – М.: Книжный дом «Университет», 2001. 176 с.
84. Некрасов В.И. Проблемы формирования концепции управления собственностью // Вестник Удмуртского университета. 2003. №5. С.64
85. Некрасов В.И., Соколова М.А. Формирование системы результативного управления муниципальной собственностью. – Екатеринбург, 2005. 99 с.
86. Никифоров Л., Кузнецова Т. Концептуальные основы разгосударствления и приватизации // Вопросы экономики.- 2004. - №7.- С.41.
87. Носова С.С. Экономическая теория: Учебник для вузов. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2003. 864 с.
88. Общероссийский классификатор форм собственности // Постановление Государственного Комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 30. 03. 1999 г.
89. Пансков В. Бюджетная реформа: нерешенные вопросы налогового обеспечения финансовых потребностей субъектов Федерации и муниципальных образований // Российский экономический журнал.- 2005.- № 9 - 10.- С.26.
90. Перевалов Ю, Басаргин В. Формирование структуры собственности на приватизированных предприятиях // Вопросы экономики.- 2000. -№5.- С.75.
91. Пиляева В.В. Новый Жилищный кодекс Российской Федерации: в схемах и таблицах: Учеб пособие. – М.: ТК «Велби», 2005. 240 с.
92. Плюснина О.М. Адаптация локального административно-хозяйственного комплекса к новым хозяйственно-управленческим условиям (на примере Коми-Пермяцкого автономного округа) // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Екатеринбург, 1996. – 19 с.

93. Полуянов Н.А. Совершенствование управления социально-экономическим развитием Коми-Пермяцкого автономного округа. – М.: Издательство ВЦУЖ, 2000. – 76 с.
94. Природные ресурсы Коми-пермяцкого автономного округа. Научно-популярное издание / Под ред. А.П.Савельева – Кудымкар: Коми-Пермяцкое кн. изд-во, 2005. 192 с.
95. Райнзберг Б.А. Основы экономики: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА – М, 2002. 408 с.
96. Региональная экономика: Учебник для вузов / Т.Г. Морозова, М.П. Победина, Г.Б.Поляк и др., Под ред. проф. Т.Г.Морозовой. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. 472 с.
97. Региональная экономика: Учебное пособие / Под ред. М.В.Степанова. – М.: ИНФРА-М, Изд-во Рос. экон. акад., 2001. 463 с.
98. Региональная экономика: Учебник / Под ред. В.И.Видяпина и М.В.Степанова – М.: ИНФРА-М, 2005. 666 с.
99. Реформирование собственности в Пермской области и ее последствия. Финансово-экономический отдел областного комитета по управлению имуществом. – Пермь, 1997. 37 с.
100. Решетников М. О переходе к управлению, ориентированному на результат, на региональном уровне // Вопросы экономики.- 2006.- №3.- С. 152.
101. Родионова И.А. Экономическая география и региональная экономика. Пособие для студентов вузов. – М.: Московский Лицей, 2002. 288 с.
102. Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. – М.: ИНФРА – М, 2005, 724 с.
103. Серегина С.Ф. Роль государства в экономике. Синергетический подход. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2000. 288 с.
104. Сергеева С.В. Этносоциальные процессы Западно-Уральского региона на современном этапе: Администрация Пермской области, 2000. 157 с.

105. Соколова М.А. Критерии оценки управления муниципальной собственностью // Менеджмент: теория и практика. - 2004.- №3-5.- С. 61.
106. Состояние окружающей среды и природных ресурсов Коми-Пермяцкого автономного округа в 2004 г.: Администрация Коми-Пермяцкого автономного округа. – Кудымкар, 2005. 95 с.
107. Стратегия социально-экономического развития Пермской области // Российская газета.- 2003.- № 246.- С.16.
108. Тамбовцев В. Улучшение защиты прав собственности – неиспользуемый резерв экономического роста России // Вопросы экономики.- 2006.- № 1.- С. 22.
109. Тезисы доклада главы Администрации округа о социально-экономическом и политическом развитии Коми-Пермяцкого автономного округа // Парма.- 2004.- № 77 – 78. - С.2 - 3.
110. Теоретическая экономика. Политэкономия: Учебник для вузов / Под ред. Г.П.Журавлевой. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. 485 с.
111. Управление государственной собственностью: Учебник / Под ред. В.И. Кошкина. – М.: ЭКМОС, 2002. 664 с.
112. Федорович В.О., Федорович Т.В. Государственная собственность: управление структурными изменениями и капитализация крупных корпоративных образований // Всероссийский экономический журнал «ЭКО».- 2006.- №7. - С. 28
113. Формирование эффективного собственника в региональной экономике / Под ред. Н.В. Кругловой. – Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 2003. 56 с.
114. Черкасов Г.И. Общая теория собственности: Учеб. пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2003. 263 с.
115. Чиркунов О.А. Социально-экономическое и политическое положение Пермской области: Доклад губернатора Пермского края Олега Анатольевича Чиркунова на совместном заседании Законодательного

собрания Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа 22 июня 2006 г. / Под ред. О.А. Чиркунова, Пермь: Агентство «Стиль- МГ», 2006. 28 с.

116. Экономика: Учебник / Под ред. А.Б.Булатова. – М.: Юрист, 2002. 896 с.
117. Экономика труда: Учебник / Под ред. П. Э. Шлендера, Ю. П. Кокина. – М.: Юристь, 2003. 592 с.
118. Экономическая теория / Под ред. А.И.Добрынина, А.С.Тарасевича: Учебник для вузов. – СПб.: Изд. СПб ГУЭФ, Изд. «Питер», 2000. 544 с.
119. Экономическая теория на пороге 21 века – 2 / Под ред. Ю.М.Осипова, В.Т.Пуляева, В.Т.Рязанова, Е.С.Зотовой. – М.: Юристь, 1998. 768 с.
120. Экономическая энциклопедия / Науч. ред. совет издательства «Экономика»; Институт экономики РАН; гл. ред. Л.И.Абалкин. – М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1999. 1055 с.

**Перечень
объектов недвижимости государственной собственности
Коми-Пермяцкого автономного округа по состоянию на 01.01. 2005 года (балансовые).**

№ п/п	Наименование владельцев имущества	Объекты недвижимости	Год ввода	Остаточная стоимость объектов недвижимости (тыс. руб.)	Площадь объектов недвижимости и (кв.м.)	Дата изготовления т/п	Плата за государственную регистрацию прав на недвижимость, руб.	Плата за проведение технической инвентаризации и оформление техпаспорта, руб.
1	2	3	4	5	6	7	8	9

На праве хозяйственного ведения государственных унитарных предприятий

1	Лилия	1.Здание прачечной-химчистки, ул.Больничный городок, 10	1983	299,0	430,1	т/п от 29.09.04		
	Итого:	1		299,0	430,1			
2	Производственное предприятие «Фармация»	1.Здание аптеки № 27 п. Пожва ул.Ленина, 3	1987	41,0	139,9	т/п от 23.06.04		
		2.Здание аптеки № 98 ул.Калинина,35	1988	471,0	715,1	т/п от 14.07.04		
		3.Здание аптеки № 99 п. Гайны ул.Дзержинского,38	1980	330,0	634,1	т/п от 17.06.04		
		4.Здание аптеки № 100 с. Коса ул.Пролетарская, 26	1980	4,3	214,8	т/п от 17.06.04		
		5.Здание аптеки № 101 с. Кочево пл.Красных Партизан, 4	1937	0,2	120,8	т/п от 10.06.04		
		6.Здание аптеки № 102 с. Юрла ул.Октябрьская, 75	1970	2,5	186,0 в т.ч.подвал- складское 13,6	т/п от 22.10.97 обследован не 03.07.03		
		7.Здание аптеки № 103 с. Юсьва ул.Попова, 5	1969	-	160,4	т/п от 15.06.04		
		8.Здание аптеки № 120 с. Белоево ул.Советская 37	1970	0,3	154,5	т/п от 10.06.04		

Продолжение приложения 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		9.Здание аптеки № 167 с. Ошиб ул.Медработников, 6	1985	28,6	71,5	т/п от 12.06.04		
		10.Здание аптеки № 177 с. В-Иньва ул.Советская, 26	1967	-	93,2	т/п от 13.07.04		
		11.Здание административное ул.М.Горького, 15	1930	-	474,7	т/п от 13.07.04		
	Итого:	11		916,0	2935,45		82500	33000
3	Усть-Черновское ГДРСИ	1.Гараж	1983	42,0	642,5			
		2.Склад материальный	2001	9,0				
		3. КТП – 60 кв	2003	105,0				
	Итого:	3		156,0	642,5		22500	9000
4	Кудымкарская типография	1.Здание типографии	1951	401,0	1445,4 в т.ч подвал 141	т/п от 01.02.05		
		2.Контрольно-пропускной пункт	1999	93,4	14,8	т/п от 25.10.04		
	Итого:	2						
5	Окрбытсервис	1.Здание теплой стоянки	1987	214,0	439,9			
	Итого:	1		214,0	439,9			
6	ГОУП «Дорожное ремонтно-строительное управление № 3»	1.Материальный склад, инв.№181	1978	0	248,5	Заявлен, но паспорт не получен, т.к. счет не оплачен		
		2.Здание РММ, инв.№184	1958	69,0	872,3			
		3.Стоянка теплая, инв.№183	1977	297,0	608,2			
		4.Весовая, инв.№180	1985	0	5,6			
		5.Лесопильный цех, инв.№179	1990	79,0	604,5			
		6.Здание столовой АБЗ, инв.№178	1992	42,0	130,9			
		7.Здание конторы, инв.№172	1985	208,0	520,8			
		8.Административное здание (п.Майкор), инв.№018	1998	98,0	47,4	Не заявлен		
		9.Гараж, инв.№021	2000	46,0	Нет данных	Не заявлен		
		10.Гараж, инв.№022	2001	48,0	Нет данных	Не заявлен		

Продолжение приложения 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		11.Автоматизация АБЗ, инв.№023	1980	27,0	77,0	Заявлен, но паспорт не получен, т.к. счет не оплачен		
		12.Матер.технический склад, инв.№175	1990	222,0	1040,1			
		13.Здание диспетчерской на РММ, инв.№222	2002	116,0	93,1	Не заявлен		
		14.Здание лаборатории, инв.№11	2002	116,0	112,2	Не заявлен		
		15.Склад цемента		102,0	478,8	Заявлен, но паспорт не получен, т.к. счет не оплачен		
		16.Склад минпорошка		353,0	1020,0			
		17.Склад цемента		153,0	381,2			
	ИТОГО	17		1976	3202,4			
7	ГОУП «Юсьвинское государственное дорожное ремонтно-строительное предприятие»	1.Гараж, с.Юсьва, ул.Советская 55а	1977	262,0	1047,2			
		2.Котельная с гаражом п.Майкор	1986	81,0	343,0	т/п от 17.09.04		
		3.Склад с.Юсьва, ул.Советская, 55б	1990	00	577,9	т/п от 27.05.02		
		4.Арочный склад п.Майкор	1990	00	480,4	т/п от 20.09.04		
		5.Гараж 1 бокс с.Юсьва, ул.Советская, 55в	1995	15,0	40,0	т/п от 27.05.02		
		6.Заправ.ГСМ п.Майкор	1990	1,5	26,5	т/п от 16.09.04		
		7.Матер.слесарный склад п.Майкор	1986	16,0	175,9	т/п от 23.09.04		
	ИТОГО	7		375,0	2690,9			

Продолжение приложения 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
8	ГОУП «Юрлинское государственное дорожное ремонтно-строительное предприятие»	1.Гараж кирпичный 010101	1976	142,0	760,5	т/п от 16.09.04		
		2.Теплая стоянка 010102	1990	15,0	840,8	т/п от 16.09.04		
		3.Материальный склад 010103	1990	258,0	863,6	т/п от 16.09.04		
		4.Склад минерального порошка 010104	1990	182,0	325,3	т/п от 13.09.04		
		5.Склад минерального порошка 010105	1990	182,0	615,5	т/п от 16.09.04		
		6.Склад цемента 010106	1990	182,0	615,5	т/п от 16.09.04		
		7.Склад рубленый 010108	1997	11,0	31,5	т/п от 16.09.04		
		8.Диспетчерская (обогревательный дом на АБЗ) 010109	1997	15,0	22,2	т/п от 16.09.04		
	ИТОГО	8		987,0	4074,9			
9	Косинское государственное дорожное ремонтно-строительное предприятие,	1.Гараж на 2 автомашины, ул.Советская, 9	1992	254,0	192,4	т/п от 26.11.04		
		2.Гараж на 2 автомашины, ул.Советская, 9	1968	5,0	113,4	т/п от 26.11.04		
		3.Гараж на 5 автомашин, ул.Советская, 9	1973	53,0	277,9	т/п от 26.11.04		
		4.Лаборатория-столовая	1991	262,0	169	Нет т/п Площади взяты с актов о техническо м состоянии		

Продолжение приложения 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		5.Склад деревянный	1990	2,0	18	-«-		
		6.Конюшня деревянная	1968	0,5	19	-«-		
		7.Кузница	1972	1,5	46	-«-		
		8.Котельная		540,0		-«-		
		9.Здание пилорамы	1991	6,0	395	-«-		
		10.Склад цемента	1990	268,0	567	-«-		
	ИТОГО	10		1393,0	1797,7			
	ИТОГО ПО ПРЕДПРИЯТИЯМ							

Приложение 2

№ п/п	Наименование владельцев имущества	Объекты недвижимости	Год ввода	Остаточная стоимость объектов недвижимости (тыс. руб.)	Площадь объектов недвижимости (кв.м.)	Дата изготовления т/п	Плата за государственную регистрацию прав на недвижимость, руб.	Плата за проведение технической инвентаризации и оформление техпаспорта, руб.
1	2	3	4	5	6	7		
На праве оперативного управления государственных учреждений								
1.	Аппарат Администрации КПАО	1.Здание административное ул. 50 лет Октября, 30 01010001	1940	1111,0	2599,2 в т.ч. администрат. 2231,6 и столовая 367,6	т/п от 25.11.03		
		2.Гараж, ул.50 лет Октября, 30 01010002	1960	0	122,8	т/п от 00.11.03		
		3.Гараж, ул.50 лет Октября, 30 01010003	1986	648,0	405,3	т/п от 00.11.03		
		4.Гараж, ул.50 лет Октября, 30 01010004	1972	246,0	170	т/п от 00.11.03		
		5.Здание кафе «Юбилейное» 01010005	1974	77,0	610			
		6.Здание административное ул. 50 лет Октября, 33 01010008	1973	6899,0	1686,7	т/п от 25.11.03		
		7.Здание гаража, ул.50лет Октября, 33 01010009	1973	447,0	163,1	т/п от 25.11.03		
		8.Здание гаража, ул.50лет Октября, 33 01010010	1973	49,0	82,7	т/п от 25.11.03		
		9.Жилой дом (гостиница) ул.Революционная30 01010006	1999	7618,0	767,2	т/п от 03.12.00		
		10.Гараж, ул.Революционная30	1999		41,3	т/п от 03.12.00		
		10.Гараж на 4 а/машины Ул.50 лет Октября 30, 01010011	2002	394,0	78,9			
	Итого:	10						

Продолжение приложения 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.	Управление здравоохранения Администрации КПАО	3. Дом ребенка ул.Ленина 15а	1890,1964	-	265,4	В б/п комитета соцзащиты		
		4. Дом ребенка, ул.Ленина, 17	1962	-	274,6 /новый т/п/	в б/п у центра СПИД		
	Итого:	2						
4.	Коми-Пермяцкий окружной фонд обязательного медицинского страхования	1.Административное здание ул.Ленина, 20 01010001	1993	111,0	162,4	т/п от 28.06.04		
		2.Гараж ул.Ленина, 20/1 01010002	1995	37,0	67,6	т/п от 05.02.03		
	Итого:	2		148,0	230,0			
6.	Коми-Пермяцкий государственный окружной киноцентр	1.Административное, ул. Строителей, 16	1960	-	354,6 в т.ч. основ. 283,6; подвал 71,0	т/п от 06.07.04		
		2.Гараж для автомашин, ул.Строителей, 16	1961	-	158,2	т/п от 06.07.04		
	Итого:	2		-	511			
7.	Драматический театр им.М.Горького	1.Здание драматического театра	1931, 1964	2547,0	3119,8			
	Итого:	1		2547,0	3119,8			
9.	Окружная больница восстановительного лечения п. Пожва	1. Здание больницы ул.Советская, 10,	1966	27,6	1179,7			
		2.Гараж, ул.Советская 12	1995	54,5				
	Итого:	3		93,0	1179,7			
12	Управление культуры Администрации КПАО	1.Здание гаража, ул.50 лет Октября, 30	1993	-	38	т/п есть		
		2.Окружная библиотека (ЦНК)	1938	13,0	403,4			
	Итого:	2		13,0	441,4			

Продолжение приложения 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
13	Майкорская специальная / коррекционная/ общеобразовательная школа-интернат восьмого вида	1. Учебно- производственный цех	1964	Нет данных	139,8			
		2. Котельная	1958	39,0	199,0 /с пристроем/			
		3. Столовая	1980	366,0	292,3			
		4. Баня	1994	Нет данных	36,5			
		5. Школа-интернат	1959	244,0	1100,94			
		6. Материальный склад ул.Матросова, 20	Год постройки отсутствует	Нет данных	110,6	т/п от 17.11.03		
		7.Овощная яма ул.Матросова, 20	2002	Нет данных	9,0	т/п от 14.11.03		
		8.Склад		Нет данных				
		9.Прачечная (реконструирована из сарай-конюшни)		Нет данных				
		10.Гараж на 2 машины ул.Матросова, 20	Год постройки отсутствует	Нет данных	86,6	т/п от 15.11.03		
	Итого:	10		649,0	1974,74			
16.	Коми-Пермяцкая окружная больница	1.Клиническая лаборатория 01010005	1979	-	338,2			
		2.Лечебный корпус хирургия 01010007	1934	1307,0	2445,7			
		3.Лечебный корпус 01010015	1974	6224,0	4263,6			
		4.Гараж, склад, 01010016	1984	4224,0	409,3			
		5.Пищеблок, 01010009	1966	132,0	382			
		6.Административное здание (здание методкабинета), 01010004	1932	-	104,4			

Продолжение приложения 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		7.Хозяйственный корпус 01010003	1953	483,0	407,6			
		8.Хлораторная, 01010002	1932	-	21,7			
		9.Морг-прозектура, 01010017	1992	1860,0	288,6			
		10.Инфекционное отделение № 1, 01010006	1988	-	1089,1			
		11.Инфекционное отделение № 2, 01010013	1976	-	1006,3			
		12.Отделение переливания крови 01010008	1967	48,0	98,4			
		13.Поликлиника, 01010014	1934	930,0	1710,8			
		14.Водонапорная башня, 01010011	1958	95,0	97,5			
		15.Контрольно-пропускной пункт 01010018	1996	77,0	12,2			
		16.Акушерский корпус 01010024	2002	37411,0	4712,6	т/п от 17.05.02		
	Итого:	16		52791,0	17387,7			
17.	Коми-Пермяцкий окружной институт усовершенствования учителей	1. Здание института усовершенствования учителей, ул.Калинина, 25	1968	0	600,5	т/п от 15.09.04		
		2.Гараж, ул.Леваневского, 26-б	1981	79,0	300,6	т/п от 06.10.04		
	Итого:	2		79,0	901,1			
18.	Пешнигортский детский дом	1.Пешнигортский детский дом 01010002	1982	3864,0	2230,1			
		2.Котельная, 01010003	1982	13,0	127,9			
		3.Склад /с холодильной камерой внутри/ 01010005	1982	4,8		Нет т/паспорт		
	Итого:	3						
20.	Управление образования и науки Администрации КПАО	2.Здание столовой с.Кува	1990	24,0	-			
		3.Здание корпуса № 1 с.Кува	1981	-	-			
		4.Здание корпуса № 3 с.Кува	1963	-	409,1			

Продолжение приложения 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		5.Здание корпуса № 4 с.Кува	1981	2,1	-			
		6.Здание корпуса № 5 с.Кува	1981	2,1	-			
		7.Здание корпуса № 6 с.Кува	1981	2,1	-			
		8.Здание корпуса № 7 с.Кува	1987	3,2	-			
		9.Здание бани-прачечной	1964	-	-			
		10.Здание материального склада	1967	0,4	-			
		11.Здание клуба	1964	-	152,5			
		10						
	Итого:							
21.	Дорожный комитет Администрации КПАО	1.АБК с.Коса, ул.Мира 01010003	1995	2314,0	504,2	т/п от 24.11.00		
		2.АБК с.Кочево, ул. Тракторная 01010005	1983	898,0	471,5	т/п от 27.11.00		
		3.Теплая стоянка с. Кочево, ул.Тракторная 01010006	1993	1200,0	647,6	т/п от 28.11.00		
		4.АБК с.Юсьва, ул.Советская 53 01010007	1993	1988,0	508,5	т/п от 21.07.04		
		5.АБК г.Кудымкар, ул.Промышленная 8, 01010001	1993	708,0	374,3	т/п от 30.11.00		
		6.Здание РММ с.Коса ул.Мира 31, 01010004	1998	456,0	405,6	т/п от 14.03.01		
		7.Утепленный склад ул.Промышленная 8а, 01010002	1992	887,0	1067,6	т/п от 28.07.04		
	Итого:	7		8452,0	3979,3			
23	Управление жилищно- коммунального хозяйства Администрации КПАО	1.Здание склада, ул. Щорса, 1/1 не используется	1994	318,0	206,4	т/п от 04.06.04		

Продолжение приложения 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		2.Здание склада, ул.Щорса, 1/2	1993	62,0	435,1	т/п от 04.06.04		
		3.Склад запчастей, ул.М.Горького, 40/4	1990	1199,0	725,5	Изм.в паспорт внесены 04.02.04		
		4.Склад материалов ул.М.Горького, 40/5	1974	314,0	875,0	Изм.в паспорт внесены 06.02.04		
		5.Здание административное ул.М.Горького, 40/1	1988	452,0	265,3	Изм.в паспорт внесены 24.12.02		
	Итого:	5		2345,0	2507,3			
25.	Кудымкарское медицинское училище	1.Здание медицинского училища ул.Леваневского 19, 1010002	1971	4882,0	2813,2	Заявлен, но паспорт не получен, т.к. счет не оплачен		
		2.Здание общежития ул. Коркиных 1020002	1984	17448,0	4839,9			
		3.Здание гаража тер.медучилища 1010003	1979 1981	0,4	227,4			
		4.Здание котельной тер.медучилища 1010003	1971 1979 1981	25,0	135,0			
		5.Здание спортзала, ул.Леваневского	1994	2834,0	706,8			
		6.Здание склада ул.Леваневского, 19 (пристрой)	1993	-	68,7			
		7.Склад деревянный, 1010003	1971	5,0	19,9			
	Итого:	7		25195,0	8810,9			
28	Кудымкарский специализированный дом ребенка	1.Здание дома ребенка	2001	9768,0	2756,3			

Продолжение приложения 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Итого	1		9768,0	2756,3			
30.	Коми-Пермяцкая офтальмологическая больница им.В.А.Коркина	1. Коми-Пермяцкая окружная офтальмологическая больница им.В.А.Коркина, ул. Яковкина, 4	1952	358,0	1102,9 в т.ч. основное 1015,1; и подвал 87,8	т/п от 05.03.03		
		2.Склад		125,0	104,1	Нет т/паспорта		
	Итого:	2		483,0	1200,4			
31	Кожно-венерологический диспансер	1.Грибковое отделение, с.Белоево, ул.Пушкина, 20, 01010011	1940	-	261,3	т/п от 06.02.04		
		2.Окружной кожно-венерологический диспансер, ул.Ленина, 22 01010001	1926 1993	77,0	688,7	т/п от 12.02.04		
		3.Прачечная	2002	26,0	89,5			
	Итого	3						
32.	Стоматологическая поликлиника	1. Помещение поликлиники	1989	329,0	776,9	т/п от 28.05.04		
	Итого:	1		329,0	776,9			
33	Наркологический диспансер	1.Наркологический корпус	1995	7786,0	1446,4 (первый этаж 471,3)	паспорт только на первый этаж		
		2.Наркологический корпус	1982	44,0	423,7	т/п от 22.12.03		
	Итого:	2		7830,0	1870			
34	Коми-Пермяцкий окружной противотуберкулезный диспансер	1.Противотуберкулезный диспансер ул.Загородная, 1а	1969	3338,5	3192,7 в т.ч. основное 3016,7; подвал 176,0	т/п от 26.12.03		
		2. Мастерские	1972	1,7	73,4	т/п от 30.06.04		
		3.Хозяйственный корпус	1969	-	396,1	т/п от 28.06.04		

Продолжение приложения 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		4.Склад хозяйственный	1972	6,0	82,1	т/п от 28.06.04		
	Итого	4		3346,0	3744,3			
36	Городская станция скоро медицинской помощи	1.Здание станции скорой помощи ул.Коркиных, 1 01010005	1974 1988 1990	-	1251,7	т/п от 12.01.04		
		2.Склад кирпичный 01010007	1964	2,1		- / -		
	Итого	3		2,1	1251,7			
38	Коми-Пермяцкий окружной краеведческий музей им. П.И. Субботина-Пермяка	1.Здание окружного краеведческого музея ул.М.Горького 26,	1953	0	926,6 /с котельной 54,2/			
		2.Здание музея, ул.Советская 33	1962	0	806,2			
		3.Здание краеведческого музея (филиал) ул.Кирова 23,	1974	0	71,5			
		4.Здание гаража, ул.М.Горького, 32	1953	0	141	т/п от 05.03.03		
		5.Гараж музея, ул.Советская, 33	1976	0	153,2			
	ИТОГО	5		0	2098,5			

Приложение 3

№ п/п	Наименование владельцев имущества	Объекты недвижимости	Год ввода	Остаточная стоимость объектов недвижимости (тыс. руб.)	Площадь объектов недвижимости (кв.м.)	Примечание		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
На праве пользования		23 ед.		18559,7	8646,7			
1	Военный комиссариат КПАО	1.Цокольный этаж, административное ул. Калинина, 37	1992	573,4	429,3	т/п от 08.09.04		
	Итого:	1 ед.		573,4	429,3			
2.	ФГУ Управление внутренних дел КПАО	1. Милиция общественной безопасности (цокольный этаж) Володарского, 23	Год постройки отсутствует	291,1	491,2	т/п от 07.08.00		
		2.Административное здание и склад материалов, ул.Дзержинского 1а	1989	985,8	1371,4	т/п от 03.08.00		
		3. Здание межрегионального экзаменационного отделения, ул.Дзержинского, 1 а	1989	211,3	137,3	Внесены изм. в т/п 03.08.00		
		4. Гараж ул.Дзержинского, 1	1993	193,8	268,3	Внесены изм. в т/п 03.08.00		
		5. Гараж и проходная ул. Пушкина, 24	1994	1508,2	416,7	т/п от 17.08.00		
	Итого:	5 ед.		3190,2	2684,9			
3.	Окружной узел почтовой связи	1.Помещение Узел связи с.Кочево	1998	498,8	185,3	т/п от 17.05.04		
	Итого:	1 ед.		498,8	185,3			
4	Кудымкарский институт, филиал Удмуртского университета	1.Учебный корпус ул. Лихачева, 62	1999	4093,8	2405,9			
		2. Здание ул. Хорошева, 19	1975	82,6	255,3			
	Итого:	2 ед.		4176,4	2661,2			

Продолжение приложения 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
5	14 отряд государственной противопожарной службы УГПС ГУВД Пермской области	1.Здание пожарного депо п.Гайны	1969	867,0	266,5			
		2.Здание пожарного депо п.Пожва	1991	1114,9	330,75			
		3.Здание пожарного депо с.Юрла	1985	1653,2	246			
		4.Здание пожарного депо с.Юсьва	1964	0	175,9			
		5.Бензохранилище с.Юсьва	1964	0	10,7			
		6.Сарай с.Юсьва	1964	0	70			
		7.Здание пожарного депо с.Кочево	1964	0	156,8			
		8.Дровяник с.Кочево	1983	1,0	30,8			
		9.Здание пожарного депо п.Майкор	1989	2172,2	261,5			
		10.Здание пожарного депо с.Коса	1991	1716,4	415,2			
		11.Здание пожарного депо с.Белоево	1988	1522,3	226,4			
		12.Здание котельной с.Белоево	1994	24,3	28,8			
				3,1	24			
		14.Здание пожарного депо п.Юрино	1994	1046,3	283,5			
	Итого:	14		10120,7	2686			
	В аренде	3		818,2	2079,9			

Продолжение приложения 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	ЗАО «Минводы»	Здание ул. Кузнецова,17, в т.ч.: -основное здание -2 склада - подвал	1984	251,3	866,5 *394,6 64,6 407,3	*(на праве аренды)		
2	ООО «Менделеевская лесоперевалочная база»	1.Гараж, ст.Менделеево	1981	238,3	233,4			
		2.Склад, ст.Менделеево	1974	328,6	980			
	2	3	4	5	6	7		
	В казне	6		27511,7	731,8 4671п.м.			
		1.Водопровод г.Кудымкар	2002	5000,0	2828п.м.			
		2.Водопровод г.Кудымкар	2003	1167,2	1263п.м.			
		3.Котельная с.Юсьва	2003	15223,3	595,3			
		4.Котельная п.Майкор	2002	2773,9	91,3			
		5.Водопровод с.Юрла	2003	541,8	580м			
		6.Трансформаторная подстанция школы на 864 учащихся с.Юсьва, ул.Советская, 33а	2001 акт от 15.08.03	2805,5	45,2			
	ИТОГО по предприятиям	67		6961,2	22012,65			
	ИТОГО по учреждениям	172		131244,8	73783,84			
	На праве пользования	23		18559,7	8646,7			
	В аренде	3		818,2	2079,9			
	В казне	6		27511,7	731,8 4671п.м.			
	Всего объектов недвижимости:	271		185095,6	107254,89			

Сводная таблица объектов недвижимости, их площади, остаточная стоимость по состоянию на 01.01.2005г. (балансовые данные)

№ п/п	Наименование юридического лица	Количество объектов недвижимости	Остаточная стоимость тыс.руб.	Площадь кв.м.	
1	2	3	4	5	6
1.	Аппарат Администрации КПАО	12	17507,0	6734,5	
2.	Управление здравоохранения Администрации КПАО	4	9,0	595,5	
3	Государственное учреждение окружное Коми-Пермяцкое книжное издательство	0	0	0	
4.	Коми-Пермяцкий окружной фонд обязательного медицинского страхования	2	148,0	230,0	
5.	Белоевская специальная /коррекционная/ общеобразовательная школа-интернат восьмого вида	14	27,0	1207,6	
6.	Коми-Пермяцкий государственный окружной киноцентр	2	-	511	
7.	Драматический театр им.М.Горького	1	2547,0	3119,8	
8	Специализированная детско-юношеская школа Олимпийского резерва имени Героя Советского Союза, заслуженного тренера РСФСР, мастера спорта СССР по самбо Л. Д. Голева	0	0	0	
9.	Окружная больница восстановительного лечения п. Пожва	3	93,0	1179,7	
10	Кувинская специальная / коррекционная/ общеобразовательная школа-интернат восьмого вида	15	103,4	2703,9	
11	Коми-Пермяцкая регистрационная палата – передана в ФС.	0	0	0	
12	Управление культуры Администрации КПАО	2	13,0	441,4	
13.	Майкорская специальная / коррекционная/ общеобразовательная школа-интернат восьмого вида	10	649,0	1974,74	
14	Комитет социальной защиты населения Администрации Коми-Пермяцкого автономного округа	0	0	0	
15	Департамент агропромышленного комплекса и продовольствия Администрации Коми-Пермяцкого автономного округа	0	0	0	
16.	Коми-Пермяцкая окружная больница	16	52791,0	17387,7	

Продолжение приложения 4

1	2	3	4	5	6
17	Коми-Пермяцкий окружной институт усовершенствования учителей	2	79,0	901,1	
18	Пешнигортский детский дом	11	3894,0	2396,6	
19.	Ленинская санитарно-лесная школа	23	341,0	1644,0	
20.	Управление образования и науки Администрации КПАО	10	34,0	423,2	
21.	Дорожный комитет Администрации КПАО	7	8452,0	3979,3	
22	Главное управление финансов и налоговой политики Администрации Коми-Пермяцкого автономного округа	0	0	0	
23.	Управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации КПАО	5	2345,0	2507,3	
24	Комитет по управлению государственным имуществом Коми-Пермяцкого автономного округа	0	0	0	
25.	Кудымкарское Медицинское училище	7	25195,0	8810,9	
26	Законодательное Собрание Коми-Пермяцкого автономного округа	0	0	0	
27	Избирательная комиссия Коми-Пермяцкого автономного округа	0	0	0	
28	Кудымкарский дом ребенка специализированный для детей с органическим поражением центральной нервной системы с нарушением психики	1	9768,0	2756,3	
29	Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Администрации Коми-Пермяцкого автономного округа	0	0	0	
30.	Коми-Пермяцкая офтальмологическая больница им.В.А.Коркина	2	483,0	1200,4	
31	Кожно-венерологический диспансер	4	105,0	1058,5	
32.	Стоматологическая поликлиника	1	329,0	776,9	

Продолжение приложения 4

1	2	3	4	5	6
33	Наркологический диспансер	2	7830,0	1870	
34	Коми-Пермяцкий окружной противотуберкулезный диспансер	4	3346,0	3744,3	
35	Окружной консультативно-диагностический центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями	0	0	0	
36	Городская станция скорой медицинской помощи	3	2,0	1251,7	
37	Управление капитального строительства Администрации Коми-Пермяцкого автономного округа	0	0	0	
38	Коми-Пермяцкий окружной краеведческий музей им. П.И. Субботина-Пермяка	5	0	2098,5	
39	Управление ветеринарии КПАО реорганизовано	0	0	0	
40	Контрольно-счетная палата Коми-Пермяцкого автономного округа	0	0	0	
41	Комитет по делам молодежи и спорта Администрации Коми-Пермяцкого автономного округа	0	0	0	
42	Окружной реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями	0	0	0	
43	Коми-Пермяцкий окружной государственный архив	0	0	0	
44	Дирекция строящихся газопроводов «Коми-Пермстройгаз»	0	0	0	
45	Окружное ЖЭУ- в стадии ликвидации	0	0	0	
46	Окружной центр дополнительного образования детей	0	0	0	
47	.Государственное образовательное учреждение для детей нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи «Центр психолого-медико-социального сопровождения»	0	0	0	
48	Имущественное казначейство Коми-Пермяцкого автономного округа - ликвидировано	0	0	0	
49	Государственное учреждение «Кудымкарская окружная ветеринарная лаборатория»	0	0	0	
50	Государственное учреждение «Кочевская межрайонная ветеринарная лаборатория»	0	0	0	

Продолжение приложения 4

1	2	3	4	5	6
51	Государственное учреждение «Кудымкарская районная станция по борьбе с болезнями животных»	0	0	0	
52	Государственное учреждение «Юсьвинская районная станция по борьбе с болезнями животных»	0	0	0	
53	Государственное учреждение «Юрлинская районная станция по борьбе с болезнями животных»	0	0	0	
54	Государственное учреждение «Кочевская районная станция по борьбе с болезнями животных»	0	0	0	
55	Государственное учреждение «Косинская районная станция по борьбе с болезнями животных»	0	0	0	
56	Государственное учреждение «Гайнская районная станция по борьбе с болезнями животных»	0	0	0	
57	Государственное учреждение «Отдел ветеринарии Администрации Коми-Пермяцкого автономного округа»	0	0	0	
	Итого по учреждениям:	172	131244,8	73783,84	
1	Лилия	1	299,0	430,1	
2	Производственное предприятие «Фармация»	12	916,0	2935,45	
3	Усть-Черновское ГДРСП	3	156,0	642,5	
4	Кудымкарская типография	6	519,0	1847,8	
5	Окрбытсервис	2	214,0	689,5	
6	ГОУП «Дорожное ремонтно-строительное управление № 3»	19	2129,0	6935,5	
7	ГОУП «Юсьвинское государственное дорожное ремонтно-строительное предприятие»	7	375,0	2690,9	
8	ГОУП «Юрлинское государственное дорожное ремонтно-строительное предприятие»	8	987,0	4074,9	

Продолжение приложения 4

1	2	3	4	5	6
9	Косинское государственное дорожное ремонтно-строительное предприятие,	10	1393,0	1797,7	
10	Редакция Коми-Пермяцкой окружной общественно-политической газеты «Парма»	0	0	0	
11	Югжелдорстрой	0	0	0	
12	Коми-Пермяцкое государственное унитарное предприятие «Бюро технической инвентаризации»	0	0	0	
	Итого по предприятиям	68	6988,0	22044,35	
	Итого по учреждениям:	172	131244,8	73783,84	
	На праве пользования	23	18559,7	8646,7	
	В аренде	3	818,2	2079,9	
	В казне	6	27511,7	731,8 4671п.м.	
	Всего объектов недвижимости:	271	185095,6	107254,89	

**Перечень
объектов недвижимости государственной собственности
Коми-Пермяцкого автономного округа по состоянию на 01.01. 2005 года (балансовые).**

№ п/п	Наименование владельцев имущества	Объекты недвижимости	Год ввода	Остаточная стоимость объектов недвижимости (тыс. руб.)	Площадь объектов недвижимости (кв.м.)	Примечание
1	2	3	4	5	6	7

На праве хозяйственного ведения государственных унитарных предприятий

1	Коми- Пермское государственное унитарное лесопромышленное предприятие Ликвидация со 02.02.2002					
	Итого:	0		0	0	
2	Лилия	1.Здание прачечной-химчистки, ул.Больничный городок, 10	1983	299,0	430,1	т/п от 29.09.04
	Итого:	1		299,0	430,1	
3	Производственное предприятие «Фармация»	1.Здание аптеки № 27 п. Пожва ул.Ленина, 3	1987	41,0	139,9	т/п от 23.06.04
		2.Здание аптеки № 98 ул.Калинина,35	1988	471,0	715,1	т/п от 14.07.04
		3.Здание аптеки № 99 п. Гайны ул.Дзержинского,38	1980	330,0	634,1	т/п от 17.06.04
		4.Здание аптеки № 100 с. Коса ул.Пролетарская, 26	1980	4,3	214,8	т/п от 17.06.04
		5.Здание аптеки № 101 с. Кочево пл.Красных Партизан, 4	1937	0,2	120,8	т/п от 10.06.04
		6.Здание аптеки № 102 с. Юрла ул.Октябрьская, 75	1970	2,5	186,0 в т.ч.подвал-складское 13,6	т/п от 22.10.97 обследование 03.07.03
		7.Здание аптеки № 103 с. Юсьва ул.Попова, 5	1969	-	160,4	т/п от 15.06.04

Продолжение приложения 5

1	2	3	4	5	6	7
		8.Площадь апт. № 112 с.Кува -исключить	1990	-	67,9	Проверк ой установл ено, что данная площадь является муницип .
		9.Здание аптеки № 120 с. Белоево ул.Советская 37	1970	0,3	154,5	т/п от 10.06.04
		10.Здание аптеки № 167 с. Ошиб ул.Медработников, 6	1985	28,6	71,5	т/п от 12.06.04
		11.Здание аптеки № 177 с. В-Иньва ул.Советская, 26	1967	-	93,2	т/п от 13.07.04
		12.Здание административное ул.М.Горького, 15	1930	-	474,7	т/п от 13.07.04
		13.Аптечный пункт с.Кочево	2000	38,0	11,0	т/п от 20.11.01 копия
	Итого:	12		916,0	2935,45	
4	Усть-Черновское ГДРСП	1.Гараж	1983	42,0	642,5	
		2.Склад материальный	2001	9,0		
		3. КТП – 60 кв	2003	105,0		
	Итого:	3		156,0	642,5	
5	Кудымкарская типография	1.Здание типографии	1951	401,0	1445,4 в т.ч подвал 141	т/п от 01.02.05
		2.Склад для бумаги	1952	3,1	215	
		3.Склад под навесом	1965	1,2		
		4.Материальный склад	1952	8,5	74,1	
		5.Гараж	1959	11,4	98,5	
		6.Контрольно- пропускной пункт	1999	93,4	14,8	т/п от 25.10.04
	Итого:	6		519,0	1847,8	
6	Окрбытсервис	1.Здание теплой стоянки	1987	214,0	439,9	
		2.Административн ое здание	1939	-	249,6	
	Итого:	2		214,0	689,5	
7	Управление материально- технического снабжения КПАО ликвидация					

Продолжение приложения 5

1	2	3	4	5	6	7
	Итого:	0		0	0	
8	ГОУП «Дорожное ремонтно-строительное управление № 3»	1. Материальный склад, инв. №181	1978	0	248,5	
		2. Здание РММ, инв. №184	1958	69,0	872,3	
		3. Стоянка теплая, инв. №183	1977	297,0	608,2	
		4. Автозаправка, инв. №010	1995	4,0	15,6	
		5. Весовая, инв. №180	1985	0	5,6	
		6. Лесопильный цех, инв. №179	1990	79,0	604,5	
		7. Битумохранилище, инв. №177	1992	149,0	679,3	
		8. Здание столовой АБЗ, инв. №178	1992	42,0	130,9	
		9. Здание конторы, инв. №172	1985	208,0	520,8	
		10. Административное здание (п. Майкор), инв. №018	2001	98,0	47,4	
		11. Гараж, инв. №021	2000	46,0	Нет данных	
		12. Гараж, инв. №022	2001	48,0	Нет данных	
		13. Автоматизация АБЗ, инв. №023	1980	27,0	77,0	
		14. Матер. технический склад, инв. №175	1990	222,0	1040,1	
		15. Здание диспетчерской на РММ, инв. №222	2002	116,0	93,1	
		16. Здание лаборатории, инв. №11	2002	116,0	112,2	
		17. Склад цемента	1988	102,0	478,8	
		18. Склад минпорошка	1990	353,0	1020,0	
		19. Склад цемента	1990	153,0	381,2	
	ИТОГО	19		2129,0	6935,5	
9	ГОУП «Юсьвинское государственное дорожное ремонтно-строительное предприятие»	1. Гараж, с. Юсьва, ул. Советская 55а	1977	262,0	1047,2	т/п от 27.05.02
		2. Котельная с гаражом п. Майкор	1986	81,0	343,0	т/п от 17.09.04
		3. Склад с. Юсьва, ул. Советская, 55б	1990	00	577,9	т/п от 27.05.02
		4. Арочный склад п. Майкор	1990	00	480,4	т/п от 20.09.04

Продолжение приложения 5

1	2	3	4	5	6	7
		5.Гараж 1 бокс с.Юсьва, ул.Советская, 55в	1995	15,0	40,0	т/п от 27.05.02
		6.Заправ.ГСМ п.Майкор	1990	1,5	26,5	т/п от 16.09.04
		7.Матер.слесарный склад п.Майкор	1986	16,0	175,9	т/п от 23.09.04
	ИТОГО	7		375,0	2690,9	
10	ГОУП «Юрлинское государственное дорожное ремонтно- строительное предприятие»	1.Гараж кирпичный 010101	1976	142,0	760,5	т/п от 16.09.04
		2.Теплая стоянка 010102	1990	15,0	840,8	т/п от 16.09.04
		3.Материальный склад 010103	1990	258,0	863,6	т/п от 16.09.04
		4.Склад минерального порошка 010104	1990	182,0	325,3	т/п от 13.09.04
		5.Склад минерального порошка 010105	1990	182,0	615,5	т/п от 16.09.04
		6.Склад цемента 010106	1990	182,0	615,5	т/п от 16.09.04
		7.Склад рубленый 010108	1997	11,0	31,5	т/п от 16.09.04
		8.Диспетчерская (обогревательный дом на АБЗ) 010109	1997	15,0	22,2	т/п от 16.09.04
	ИТОГО	8		987,0	4074,9	
11	Кочевское государственное дорожное ремонтно- строительное предприятие, ликвидация	1.Ангар для техники	1989	304,0	858	
		2.Ключечный склад	1989	185,0	964,76	
		3.Ангар теплый	1990	311,0	858	
		4.Склад минерального порошка	1990	212,0	620	
		5.Гараж на 4 автомашины	1978	44,0	227,7	
		6.Котельная	1991	158,0	92,5	
		7.Теплый склад ангар	1991	299,0	1038	
		8.Теплая стоянка с.Юксеево	2001	50,0	250	
		9.Склад с.Юксеево	2001	42,0	630	
		10.Склад д.Пармайлово	2001	14,0		
		11.Гараж на 4 легковые а/м	2001	47,0	126	

Продолжение приложения 5

1	2	3	4	5	6	7
		12.Пристрой к гаражу- бытовка	2001	47,0	50	
		13.Котельная для АБК	2001	11,2	25	
		14.Бытовое помещение с.Юксеево	2001	53,0	88	
		15.Пилорамный цех	2001	19,0	480	
		16.Здание проходной с.Юксеево	2001	6,5		
		17.Баня АБЗ с.Юксеево	2001	4,3		
		18.Гостиница	2003	286,3		
		19.Контрольно-пропускной пункт	2003	799,0		
		20.Медицинский пункт	2003	799,0		
	ИТОГО:	20		3691,0	6307,96	
12	Косинское государственное дорожное ремонтно-строительное предприятие,	1.Гараж на 2 автомашины, ул.Советская, 9	1992	254,0	192,4	т/п от 26.11.04
		2.Гараж на 2 автомашины, ул.Советская, 9	1968	5,0	113,4	т/п от 26.11.04
		3.Гараж на 5 автомашин, ул.Советская, 9	1973	53,0	277,9	т/п от 26.11.04
		4.Лаборатория-столовая	1991	262,0	169	Нет т/п Площади взяты с актов о техничес ком состояни и
		5.Склад деревянный	1990	2,0	18	-«-
		6.Конюшня деревянная	1968	0,5	19	-«-
		7.Кузница	1972	1,5	46	-«-
		8.Котельная		540,0		-«-
		9.Здание пилорамы	1991	6,0	395	-«-
		10.Склад цемента	1990	268,0	567	-«-
	ИТОГО	10		1393,0	1797,7	

Продолжение приложения 5

1	2	3	4	5	6	7
13	Гайнское государственное дорожное ремонтно-строительное предприятие, ликвидация	1.Контора АБЗ-столовая	1989	28,4	130,0	
		2.Контора	1978	43,7	180,0	
		3.Гараж на 10 а/м	1981	346,9	492,0	
		4.Склад ангар	1991	488,1	224	
		5.Склад	1967	1,7	74,0	
		6.Котельная	1983	233,4	280,0	
	ИТОГО:	6		1142,2	1380	
14	Управление капитального строительства при Администрации КПАО ликвидация	0		0	0	
15	Редакция Коми-Пермяцкой окружной общественно-политической газеты «Парма»	0		0	0	
16	Югжелдорстрой	0		0	0	
17	Коми-Пермяцкое государственное унитарное предприятие «Бюро технической инвентаризации»	0		0	0	
17	ИТОГО ПО ПРЕДПРИЯТИЯМ	68		6988,0	22044,35	