

Российская Академия Наук
Уральское отделение
Институт экономики
Удмуртский филиал

На правах рукописи

Зембахтин Анатолий Васильевич

**Управление экономической адаптацией свиноводческих
организаций к условиям конкурентной среды
(на примере сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики)**

Специальность 08.00.05.- экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство, региональная экономика)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научные руководители:
доктор экономических наук
Сутыгина А.И.;

кандидат сельскохозяйственных наук, доцент
Баранов Г.А.

Ижевск - 2007

Содержание

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы повышения экономической эффективности производства продукции сельского хозяйства в условиях конкурентной среды	8
1.1. Сущность, содержание и основные показатели эффективности сельскохозяйственного производства	8
1.2. Основные факторы повышения экономической эффективности производства продукции свиноводства	23
1.3. Интеграционные процессы в системе факторов эффективности сельскохозяйственного производства	36
Глава 2. Формирование организационно-экономических приоритетов в управлении отраслью свиноводства	51
2.1. Состояние и тенденция развития свиноводства в Удмуртской Республике	51
2.2. Региональные особенности развития специализированных свиноводческих хозяйств	58
2.3. Оценка уровня экономической эффективности производства продукции в специализированных свиноводческих хозяйствах Удмуртской Республики	72
Глава 3. Моделирование оптимизации эффективного развития свиноводства в регионе	89
3.1. Моделирование агропромышленной интеграции на региональном рынке свинины	89
3.2. Моделирование стратегии наращивания конкурентных преимуществ на региональном рынке свинины	108
3.3. Моделирование оптимизации производства товарной продукции специализированными свиноводческими хозяйствами	119
Заключение	126
Список использованной литературы	128
Приложения	142

Введение

Актуальность исследования. Рыночные преобразования в агрокомплексе в конце 20-го столетия были направлены на создание частного собственника и разрушение общественного хозяйствования. Считалось, что роста эффективности сельскохозяйственного производства можно добиться за счет правильной мотивации труда. Однако изменение форм собственности не только не обеспечило повышение эффективности сельскохозяйственного производства, но и снизило его конкурентные позиции. Сокращение производства продукции сельского хозяйства привело к продовольственной зависимости России от мирового рынка. Фактическое производство мяса и молока ниже не только уровня рациональной нормы питания, но и минимальной потребительской корзины.

В настоящее время в условиях реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» главная задача состоит в том, чтобы помочь отечественному товаропроизводителю восстановить объемы производства продукции животноводства. Расширение доступности кредитных ресурсов, повышение генетического потенциала разводимых в России животных, снижение или отмена ввозных пошлин на оборудование для животноводства - призваны заложить основы для полноценных преобразований. Однако эти меры не могут и не должны заменить необходимость поиска эффективных механизмов управления отраслью.

Свиноводству как наиболее скороспелой и технологичной отрасли отводится особое место в формировании ресурсов мяса. Это одна из наиболее продуктивных и скороспелых отраслей животноводства, предназначенная для получения дешевого и высококачественного мяса. Возможности для развития свиноводства огромные. В общемировом производстве мяса доля свинины составляет почти 40%. В Дании, Германии, Голландии - превышает 55%, в структуре российского мясного баланса свинина занимает 31%. Россия после 1990 г. стала крупным импортером свинины. По уровню ее потребления в рас-

чете на душу населения Россия существенно отстает от ведущих стран мира, причем этот показатель с 24 кг в 1990 г. снизился до 12 кг к 2005 г.

В условиях глобализации экономики, международного разделения труда и формирования мировых рынков продовольствия важным моментом роста конкурентоспособности производства товарной продукции свиноводства является повышение его эффективности. Система управления должна отвечать современным требованиям и обеспечивать конкурентное преимущество.

Формирование организационно-экономического механизма эффективного производства продукции свиноводства, вопросы использования новых принципов и инструментов в процессе реализации конкурентных преимуществ организаций агрокомплекса предопределили выбор темы диссертационной работы и рассматриваемый в ней круг вопросов.

Степень изученности проблемы. Уровень концептуальной и методологической разработки проблем управления отдельными отраслями агрокомплекса отстает от практики. Недостаточно изучены принципы повышения эффективности производства продукции сельского хозяйства в рыночных условиях хозяйствования.

Требует дополнительного исследования специфика интеграционных вопросов в трансформационной экономике. Это касается, прежде всего, определения конкретных целей и задач интегрирования в условиях конкурентной среды и миссии корпоративных объединений в преодолении кризисных явлений в агрокомплексе.

Требуют углубленного изучения проблемы формирования и развития конкурентных преимуществ в аграрном секторе экономики, разработка конкурентной стратегии и конкурентного сосуществования. Имеющиеся работы зарубежных и отечественных исследователей имеют ограниченные возможности к применению в аграрном секторе экономики.

Проблемы развития свиноводства, теории, методологии и совершенствования управления нашли освящение в трудах А. Алтухова, Г. Беспехотных, В. Боева, И. Буздалова, И. Буробкина, А. Гордеева, В. Добрынина, Э. Крылатых,

К. Кулика. В. Милосердова, Е. Оглоблина, А. Петрикова, И. Ушачева, И. Хицкова, Г. Шмелева, А. Шутькова.

Целью исследования является разработка организационно-экономических механизмов управления эффективностью производства продукции свиноводства в условиях конкурентной среды.

В соответствии с поставленной целью определены основные задачи исследования:

- обосновать теоретические положения, определяющие сущность, содержание и основные факторы эффективности сельскохозяйственного производства;
- уточнить современное состояние и определить тенденции развития свиноводства в регионе;
- **раскрыть особенности интеграционных процессов в региональном агрокомплексе и обосновать общие закономерности развития;**
- разработать экономико-математическую модель оптимизации производства свинины;
- разработать стратегию формирования конкурентных преимуществ на региональном рынке свинины.

Предметом исследования – принципы и методы формирования организационно-экономического механизма эффективного производства продукции свиноводства в конкурентной среде.

Объектом исследования явились специализированные свиноводческие организации Удмуртской Республики.

Область исследования по паспорту специальностей ВАК: 5.19. – эффективность использования факторов производства; организация и управление производством на предприятиях, отраслях и комплексах в регионах, особенности и закономерности; абсолютные и относительные преимущества региональных производственных комплексов и отраслей; исследование проблем производственной, социальной и рыночной инфраструктуры в регионах; 15.42. – стратегическое управление агропромышленным комплексом, предприятиями и

отраслями сельского хозяйства; 15.44. – обоснование создания отраслевых, межотраслевых союзов и ассоциаций, агрофирм и агрокомбинатов, агропродовольственных корпораций и холдингов; 15.50. - экономический механизм хозяйствования на предприятиях различных организационно-правовых форм и в крестьянских (фермерских) хозяйствах; хозяйственный и коммерческий расчет.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных авторов по исследуемой проблеме. Общим методологическим принципом в проведении исследования является системный подход к изучению проблемы управления производством продукции свиноводства в конкурентной среде. Работа основывается на данных Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики, годовых отчетов специализированных свиноводческих организаций.

В процессе исследований применены монографический, расчетно-конструктивный, экономико-математический методы, информационной базой исследования для которых послужили теоретические и фактические материалы, содержащиеся в работах отечественных ученых и специалистов, нормативно-законодательные документы Российской Федерации и Удмуртской Республики, данные государственной статистики, справочная и специальная литература.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании комплекса теоретических положений и разработке организационно-экономических аспектов формирования системы управления эффективностью развития отрасли свиноводства.

Наиболее существенные результаты, полученные автором, и их новизна состоят в следующем:

- уточнены теоретические положения, определяющие сущность эффективности производства продукции свиноводства;

- систематизированы приоритеты повышения эффективности свиноводства на основе рационального использования производственных ресурсов,
- обоснованы экономические приоритеты интегрированных объединений в региональном агрокомплексе; разработана модель совершенствования хозяйственного механизма в отрасли свиноводства на основе корпоративного объединения;
- разработана модель формирования конкурентной стратегии на региональном рынке свинины.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что выявлены наиболее значимые факторы, оказывающие влияние на эффективность производства и реализации продукции свиноводства, разработаны концептуально-методические положения выбора приоритетов в проблеме адаптации региональных специализированных свиноводческих организаций к изменяющимся внешним условиям. Авторский вариант моделирования корпоративного объединения по производству и реализации свинины и стратегии формирования конкурентных преимуществ может служить в качестве рекомендаций соответствующим органам управления и хозяйствующим субъектам при формировании организационной структуры интегрированных объединений агрокомплекса и разработке конкурентной стратегии.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования использованы при разработке Программы социально-экономического развития Удмуртской Республики на 2005-2009 годы и республиканской целевой программы «Корма».

Основные положения диссертационной работы докладывались на региональных научно-практических конференциях и совещаниях.

По результатам исследования опубликовано 5 научных работ общим объемом 4,7 п.л.

1. Теоретические основы повышения экономической эффективности производства продукции сельского хозяйства в условиях конкурентной среды

1.1. Сущность, содержание и основные показатели эффективности сельскохозяйственного производства

Важнейшей составной частью экономической стратегии сельских товаропроизводителей является не только увеличение производства сельскохозяйственной продукции и улучшение ее качества, но и всемерное повышение эффективности.

Эффективность производства – это комплексное понятие, отображающее влияние различных факторов и условий, результативность тех или иных видов деятельности, проводимых мероприятий, производства в целом [15].

Латинское слово «эффектус» означает исполнение, результат. Под эффективностью понимается результативность процесса, операции, проекта, определяемые как отношение эффекта, результата к затратам, расходам, обуславливающим, обеспечивающим его получение.

Теоретические и методические проблемы экономической эффективности технических, технологических и организационных проектов, хозяйственных и управленческих решений давно находятся в поле зрения отечественных ученых-экономистов. Но в первой половине 90-х годов эти исследования были свернуты. Интерес к этой проблеме возобновился лишь в конце 90-х годов, когда возникли реальные предпосылки выхода из кризиса и стабилизации народного хозяйства России. Тогда появились новые методические и прикладные разработки по оценке эффективности сельскохозяйственной техники, технологий, инвестиций в форме капиталовложений [56].

Сельское хозяйство является сложной и открытой социально-экономической системой, состоящей из функциональных и организационных подсистем. В свою очередь, функциональные подсистемы делятся на технологическую, экономическую и социальную. В соответствии выделяют следующие виды эффективности: технологическая, экономическая и социальная или

же в несколько другой трактовке – производственно-технологическая, производственно-экономическая и социально-экономическая [73].

В последние годы в экономической научной сфере выделяют еще один вид эффективности – экологический [70].

Под технологической эффективностью характеризуется степень использования ресурсов в процессе производства. Ее критерием является освоение научно обоснованной системы ведения сельского хозяйства.

Под социальной эффективностью понимается максимально возможное обеспечение общественных потребностей людей продовольствием, произведенным при оптимальных удельных издержках производства, и получении экологически чистых сельскохозяйственных продуктов питания с сохранением плодородия почвы и воспроизводства окружающей среды.

Экологическая эффективность определяется уровнем использования природных ресурсов, повышением экологичности и снижением природоемкости производимой продукции, улучшением среды проживания населения. Критерием экологической эффективности является предотвращение ухудшения окружающей среды, ее улучшение, повышение экологичности производства [74].

В условиях рынка экономическая эффективность занимает ведущее место и характеризуется наличием эффекта, который выступает как превышение результата над издержками производства. От величины валового дохода (прибыли) зависят:

- дальнейшее расширение воспроизводства;
- культурно – бытовое и жилищное строительство;
- объемы платежей в бюджеты всех уровней;
- величина фонда потребления и фонда материального поощрения;
- возможности выплаты дивидендов за земельные и имущественные паи;
- уровень оплаты труда в соответствии с его количеством и качеством.

В условиях товарно – денежных отношений товаропроизводителю важны не только рост объема выпуска продукции, но и снижение затрат на его произ-

водство. Соизмерение затрат и результатов производства позволяют выявлять уровень эффективности хозяйствования: чем выше качество продукции и ниже ее себестоимость, тем выше экономическая эффективность производства.

В сельском хозяйстве принято различать следующие виды экономической эффективности:

- эффективность сельского хозяйства как отрасли народного хозяйства;
- эффективность отдельных отраслей сельского хозяйства;
- эффективность производства отдельных сельскохозяйственных культур или видов животных;
- эффективность сельскохозяйственного производства организаций;
- эффективность структурных подразделений сельскохозяйственных организаций;
- эффективность отдельных мероприятий – технических, организационных и организационно-технических.

Эффективность производства означает его результативность, определяется как отношение эффекта (результата) к затратам (расходам) обеспечивающим его получение. Эффективность общественного производства сформулирована экономической наукой как экономическая категория, характеризующая результативность производства, определяемую посредством сопоставления затрат всех видов производственных ресурсов с достигнутым уровнем удовлетворения общественных потребностей. В теоретическом аспекте понятие эффективности производства обусловлено законом экономии рабочего времени, как основы развития прогресса. Категория эффективности включает экономию рабочего времени, как затраченного непосредственно в процессе труда, так и воплощенного в потребляемых средствах производства [82].

При этом важно учитывать, что количественное измерение, характеризующее эффект, зависит не только от ресурсов, использованных для достижения определенных результатов, но и действенности социальных условий.

В новых экономических условиях с учетом проводимой аграрной реформы и изменением условий функционирования сельского хозяйства, ряд авторов

предлагают несколько иной подход к определению сущности эффективности сельского хозяйства. Шафронов А. считает, что уровень эффективности аграрного производства отражает не только соотношение результата и затрат, но и степень использования его производственно-экономического потенциала, и предлагает рассчитывать уровень эффективности как отношение фактической прибыли (валового дохода) предприятия на единицу приведенных затрат (или производственных затрат) [127].

Основным моментом при разработке методов анализа является определение критерия эффективности.

Критерий экономической эффективности выступает в качестве мерила или оценки тех или иных мероприятий, осуществляемых в сельскохозяйственном производстве [15].

Понятие критерия применяется для обозначения основного признака, сущности изучаемого явления, определяющего качественную характеристику эффективности производства, система показателей определяет его количественные характеристики [82].

Эффективность сельскохозяйственного производства определяется по стоимостным и натуральным показателям, важнейшими из которых являются:

- увеличение производства высококачественной продукции;
- производство продукции на человека;
- повышение производительности труда и снижение себестоимости продукции;
- повышение уровня использования основных производственных фондов
- рост валового дохода (прибыли) и повышение уровня рентабельности производства;
- рост оплаты труда работников и увеличение фондов общественного потребления.

Наряду с основным критерием используются также частные или локальные критерии. Например, для достижения максимального прироста продукции данного вида, определяют максимальные расходы тех или иных производст-

венных ресурсов – удобрений, кормов, топлива, энергии, а также расходы на охрану окружающей среды, повышение качества продукции.

Сложность проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства заключается в том, что в конкретных, временных условиях эти факторы действуют не изолировано, в чистом виде, а в различных комбинациях, образуя разнообразные формы взаимозависимостей и взаимодействий.

Понятие фактора отражает причину, движущую силу определенного процесса в производстве продукции, вследствие чего система факторов отражает специфику отрасли [82].

Классификация факторов эффективности может иметь различные аспекты в зависимости от необходимости реализации конкретных задач в экономике, поскольку направления повышения эффективности весьма разнообразны – это технологические проблемы производства, внедрение инновационных разработок, проблемы социальной сферы. Следует отметить, что большинство факторов, оказывающих влияние на тот или иной результативный показатель, состоят из многих признаков, которые в свою очередь могут выступать как самостоятельные факторы с большей или меньшей степенью воздействия [36].

Система показателей позволяет провести комплексный анализ и сделать достоверные выводы об основных направлениях повышения экономической эффективности в сельскохозяйственном производстве и в отдельных его отраслях.

Отрасль сельского хозяйства определяется как часть аграрного сектора, отличающаяся видом производимой продукции, предметами и орудиями труда, технологией и организацией производства. В животноводстве выделяют такие основные отрасли как скотоводство, свиноводство, птицеводство и овцеводство.

Отраслевая эффективность сельского хозяйства характеризуется системой показателей, включающей обобщающие показатели и показатели использования отдельных видов ресурсов. Так, обобщающими показателями отраслевой эффективности и эффективности производства в сельскохозяйственных

предприятиях являются: валовая продукция, валовой и чистый доход (прибыль) в расчете на единицу производственных ресурсов. Масса прибыли, полученной в сельскохозяйственных предприятиях отрасли, определяется как разница между массой выручки и издержками производства. Однако масса прибыли еще не свидетельствует о необходимом и достаточном уровне эффективности, так как не любая масса полученного в хозяйстве дохода (прибыли) может обеспечивать осуществление расширенного воспроизводства в современных условиях хозяйствования.

В практической деятельности предприятий в качестве обобщающего показателя эффективности производства используется уровень рентабельности [15].

Представление о рентабельности отрасли дает сопоставление себестоимости с ценами реализации, которые в рыночных условиях хозяйствования в значительной степени определяются спросом на продукцию. Всякое производство может развиваться позитивно при соблюдении определенных производственных пропорций.

Содержание экономической эффективности производства проявляется в форме результативности использования производительных сил, отношения эффекта к затратам, результата взаимодействия производительных сил и производственных отношений. Исходя из классической методологии, разработанной отечественными учеными, сущность эффективности животноводческих отраслей трактовалась как получение максимального объема продукции с учетом ее качества при оптимальных затратах на ее производство. Однако, если раньше задачей было получение как можно больше продукции, практически любой ценой, то сейчас главным критерием стала конкурентоспособность отрасли [115].

Конкурентоспособность продукции сельского хозяйства зависит главным образом, от величины издержек производства и транспортировки, ибо качественные параметры такой продукции заданы самой природой и всюду более или менее схожи. Понятие конкурентоспособности продукции многоаспектное, что

означает соответствие товара условиям рынка, конкретным требованиям потребителей не только по своим качественным, экономическим, экологическим, эстетическим характеристикам, но и по коммерческим и иным условиям его реализации (цена, сроки поставки, каналы сбыта, реклама) [10].

В условиях рыночных отношений масштабы производства и валовой продукт определяется в основном двумя факторами: покупательной способностью населения и конкурентоспособностью продукции. Другими словами, масштабы производства не могут быть выше экономических возможностей, а доминантой эффективности становится рентабельность [27].

Важным критерием эффективности является конкурентоспособность продукции – способность продукции отвечать требованиям конкурентного рынка, запросам покупателей в сравнении с другой аналогичной продукцией, представленной на рынке. Измерителем, которой являются доля продукции организации на товарном рынке и соотношение реализованной продукции и возможной ее продажи [76].

Эффективный агробизнес предполагает повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. Решение этой задачи достигается за счет обеспечения конкурентных преимуществ по качеству, цене, себестоимости. Структурную перестройку агропромышленного производства нужно продолжить в направлении дальнейшей адаптации предприятий к рыночным условиям, освоении быстрокупаемых и ресурсосберегающих технологий и производств, формирования оптимальных организационно – правовых форм хозяйствования преимущественно на основе развития сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, активизации инвестиционной деятельности, развития лизинга, товарного кредита, повышения эффективности использования бюджетных и кредитных ресурсов, достижения их срочности и возвратности.

Возможность осуществления процесса воспроизводства в условиях рыночных отношений в большей степени определяют показатели финансового положения товаропроизводителя – финансовая устойчивость и платежеспособ-

ность. Правительством Российской Федерации утверждена система критериев для определения неплатежеспособности предприятия, состоящая из трех показателей, определяющих текущую ликвидность, обеспеченность собственными средствами и возможность восстановления или утраты платежеспособности. Первые два показателя непосредственно отражают финансовое состояние предприятия, а третий – возможность (или невозможность) восстановления его платежеспособности [74].

С помощью системы показателей конкретизируются основной и вспомогательные критерии, дается обобщенная количественная и качественная характеристика экономических процессов, связанных с эффективностью производства. Как показывает практика, для разных отраслей, уровней и целей используются различные показатели, которые, однако, должны быть органически связаны с основным критерием и не противостоят ему.

Так, показатели экономической эффективности характеризуют конечный полезный эффект от применения средств производства и живого труда, отдачу совокупных вложений. В сельском хозяйстве это предполагает получение максимального объема продукции с 1 га земли, от одной головы скота при наименьших затратах живого и овеществленного труда. Следует так же иметь в виду, что эффективность – это не только соотношение затрат и результатов производства, но и качество, полезность продукции для потребителя.

Ряд отечественных ученых разделяют показатели эффективности следующим образом: на исходные показатели, к которым относятся валовая продукция, валовой доход, чистый доход; на показатели, характеризующие факторы производства – живой и овеществленный труд, фонды, земля и другие производственные ресурсы; на результативные показатели – урожайность, продуктивность, производительность труда, рентабельность, себестоимость, фондоотдача, уровень оплаты труда; соотносительные показатели – соотношение между потреблением и накоплением, между производительностью и оплатой труда, между производительностью труда и фондообеспеченностью, фондовооруженностью [16].

Для получения соизмеримых величин затрат и результатов производства, физические объемы произведенной продукции оценивают в стоимостной форме. Стоимостные показатели имеют не только учетное, но и экономическое значение, с их помощью опосредствуются товарно-денежные отношения.

Показатели эффективности производства могут быть представлены в виде двух взаимосвязанных частей: частных показателей эффективности, которые характеризуют определенные стороны процесса производства, использование отдельных видов ресурсов (затрат), и обобщенного показателя эффективности производства, на формирование которого оказывают влияние частные показатели системы [70]. В самом общем виде эту систему можно выстроить по следующей схеме: показатели эффективности использования живого труда в натуральной и стоимостной форме; показатели эффективности использования материальных ресурсов и производственных фондов; показатели эффективности инвестиций; качества продукции; обобщающие показатели эффективности производства в целом.

В зависимости от приоритетности определенных направлений повышения эффективности производства строится система показателей эффективности в конкретной отрасли в определенный период времени. Так, в отрасли свиноводства эта система включает показатели эффективности использования:

- животных – важнейшего средства производства, выражающие в годовом приросте живой массы в расчете на свиноматку или начальную голову;
- кормов – затраты кормовых единиц на 1 ц продукции;
- окупаемость кормов – отношение стоимости продукции свиноводства к затратам на корма;
- производственных фондов отрасли – выход продукции на 1 м² площади производственных помещений и др.;
- текущих затрат – себестоимость 1 ц продукции, уровень текущей рентабельности, валовой, чистый доход, прибыль на 1 руб. затрат.

Одним из наиболее важных показателей эффективности свиноводства является продуктивность животных, в которой аккумулируется уровень хозяйствования.

В свиноводстве это среднесуточный прирост молодняка или свиней на откорме; количество полученной свинины на начальную (на 1 января) голову; плодовитость (отношение приплода к числу опоросившихся маток); выход деловых поросят на основную, разовую или проверяемую матку (отношение приплода в 2-х месячном возрасте к числу маток на начало года или в среднем за год); коэффициент оборота основных маток по расплоду – отношение числа опоросившихся маток к наличию на начало года или в среднем за год. Кроме того, эффективность ведения отрасли свиноводства характеризуется такими показателями как продолжительность выращивания или откорма свиней до определенной живой массы; оплата корма или расход его на единицу прироста; производительность труда или трудоемкость производимой свинины; себестоимость 1 головы выращенного молодняка; рентабельность производства свинины [15].

Система показателей эффективности производства мяса свиней обусловлена как общеэкономическим содержанием критерия эффективности, так и специфическими биологическими особенностями используемого основного средства производства – животных, в данном случае особенностями выращивания и содержания свиней.

С эффективностью производства свинины тесно связан такой качественный показатель, как тип откорма свиней, так как именно он обеспечивает получение продукции повышенного спроса. В России наибольшее распространение получил откорм до мясных, частично до беконных и реже жирных кондиций.

Тип откорма животных определяет потребность, структуру и качество необходимых кормов. Анализ структуры себестоимости производства свинины свидетельствует, что основную долю в затратах составляют корма. Поэтому рациональное кормление животных имеет решающее значение в повышении экономической эффективности свиноводства. В структуре кормового рациона свиней концентрированные корма занимают от 60 до 80%. Бесперебойное обеспечение полноценными кормами животных на протяжении всего года яв-

ляется необходимым условием эффективного функционирования крупного поточного и в особенности промышленного производства свинины [26].

Повышение эффективности свиноводства – важнейшая комплексная проблема. На эффективность отрасли оказывают воздействие экономические, социальные и природные факторы. Из многообразия факторов и путей повышения эффективности производства особое значение имеют:

- интенсификация отрасли, осуществление которой позволяет существенно ослабить неблагоприятное влияние природных условий на результаты производства;
- использование инноваций и последовательный перевод отрасли на индустриальную основу, развитие производственной инфраструктуры;
- развитие специализации и концентрации производства на основе кооперации и агропромышленной интеграции;
- совершенствование экономических отношений и условий работы в отрасли;
- совершенствование экономических взаимоотношений сельскохозяйственных и промышленных организаций;
- экономия рабочего времени, устранение его непроизводительных затрат и потерь;
- повышение мотивации труда и качества выполняемых работ;
- снижение себестоимости продукции и повышение ее качества;
- рост конкурентоспособности продукции и укрепление конкурентных позиций предприятия.

В современных условиях хозяйствования немаловажными факторами, определяющими эффективность производства в специализированных свиноводческих хозяйствах, являются цены на корма и на продукцию отрасли. Существенное значение имеет уровень расхода кормов на единицу прироста. По этому показателю на первом месте стоит говядина, на втором - свинина и наименьший расход кормов у бройлеров, что и определяет соотношение цен на эти виды мяса.

Рост эффективности свиноводства неразрывно связан с решением ряда проблем его развития. Как показывает опыт, переход на малозатратные и ресурсосберегающие технологии способствует росту эффективности производства, сокращению затрат, увеличению выпуска продукции и снижению ее себестоимости.

В условиях сужения материально-технической и ресурсной базы свиноводства решающее значение в его дальнейшем развитии имеют факторы совершенствования экономического механизма хозяйствования, направленные на устранение противоречий, возникающих из-за различий экономических интересов на государственном, отраслевом и хозяйственном уровне. Существенную роль в этом направлении должно сыграть государственное регулирование рынка продукции свиноводства. Основными его элементами являются: наличие сбалансированной системы цен, способствующей эквивалентному товарно-денежному обмену на рынке, осуществление закупок продукции в государственные продовольственные фонды по гарантированным ценам; проведение разумной налоговой и кредитно-финансовой политики, определяющей процентные ставки по кредитам, сроки предоставления заемных средств, условия бюджетного финансирования и поддержки сельских товаропроизводителей; доступность цен на энергоносители и материально-технические ресурсы.

В свиноводстве, в качестве мер государственной поддержки и защиты отечественных товаропроизводителей, большую роль могут сыграть регулирование ставок ввозных таможенных пошлин, введение компенсационных таможенных сборов на отдельные виды продукции и одновременное снижение таможенных ставок на импорт технологий, техники и оборудования, не имеющих аналогов в России.

Необходима защита внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции со стороны импортеров. Действующие в настоящее время ввозные таможенные пошлины не позволяют отечественным товаропроизводителям противостоять возрастающему импорту животноводческой продукции. Необходимо увеличить инвестиции в сельскохозяйственное производство и усилить на всех

уровнях поддержку отрасли. Зарубежные фермеры, продающие свою продукцию в России, имеют льготы в десятки раз превышающие отечественный уровень. Так, в ФРГ в расчете на один га пашни бюджетная поддержка оказывается в размере 323 евро, в России сумма государственной поддержки в 2006 г. составит 10 долл., а с учетом региональных бюджетов - 20 долл. У них существенно ниже налоговая нагрузка и стоимость кредитных ресурсов. В результате продукция большинства отечественных животноводов не может на равных конкурировать с субсидированной продукцией импортного производства. Необходимо поставить отечественных сельхозтоваропроизводителей равные условия с зарубежными партнерами [62].

На конкурентоспособности отечественной продукции отражаются низкий генетический потенциал животных, нерациональные технологии содержания и кормления, высокие нормы амортизационных отчислений от прежних капиталовложений при низком уровне использования производственных мощностей. Мощности крупных комплексов России позволяют производить свыше 900 тыс. т свинины, фактически они используются на треть.

Трудоемкость производства продукции остается высокой. Главной причиной являются значительные затраты труда на единицу производимой продукции из-за низкого уровня механизации, который оказывает существенное влияние на экономическую эффективность ведения отрасли.

В дореформенный период отечественное свиноводство в сравнении с зарубежным являлось достаточно интенсивным и эффективным, в нем были развиты процессы концентрации, специализации и интенсификации отрасли на основе внедрения индустриальных методов производства свинины. Крупные отечественные комплексы по многим показателям превосходили зарубежные свиноводческие предприятия, что, однако не исключало наличия в них нерешенных проблем. Даже, несмотря на негативное воздействие на отрасль рыночных преобразований, она еще сохранила достаточно производственный и технологический потенциал для наращивания производства продукции, повышения ее эффективности до уровня современных преобразований.

Среди факторов устойчивого развития отрасли главным выступает модернизация технологической сферы производства, связанная с переводом сельскохозяйственных организаций на новые поколения агротехнологий. Высокие технологии – это стратегическое будущее конкурентоспособного сельского хозяйства России [66]. Основными направлениями устойчивого экономического роста в современных условиях являются научно-технический прогресс и инновации.

Инновационная деятельность во всем мире рассматривается как главное условие модернизации производства. Современная производительная сила – это способность изобретать, превращать изобретения в потребительскую стоимость, правильно распоряжаться ресурсами. Первостепенное значение приобретает подготовка кадров. В сельском хозяйстве возрастает дефицит кадров, способных управлять высокотехнологическим производством.

Благодаря научным достижениям ведущие страны мира от индустриальной эпохой перешли в качественно новую, нэоиндустриальную, их экономика становится более интеллектуально насыщенной и менее сырьевой [111].

Только используя высокопродуктивные конкурентоспособные селекционные формы животных и наукоемкие берегающие технологии можно в жатые сроки восполнить дефицит продукции животноводства. Генетический рост продуктивности животных позволяет снизить затраты и обеспечить прирост живой массы - на 40-45%. За счет комплекса факторов интенсификации можно повысить производство животноводческой продукции в короткие сроки в 1,8-2 раза. При этом важно и то, что высокоинтенсивная система ведения животноводства позволяет снизить себестоимость продукции на 30-35% и повысить рентабельность производства до уровня, обеспечивающего расширенное воспроизводство. Это главные показатели устойчивости отечественного животноводства в условиях конкурентной среды мировых рынков [115].

В аграрном секторе недостаточно используются научно обоснованные методы логистики и маркетинга. Рост издержек обращения и удорожания продукции происходит также из-за нерациональных перевозок продукции, наличия сверхнормативных запасов, опережающих транспортных расходов, отсут-

ствием конкуренции поставщиков и посреднических структур, не заинтересованных в снижении издержек обращения в условиях монополизации рынка.

Кардинальное повышение эффективности сельского хозяйства и создание благоприятных условий для расширенного воспроизводства невозможно без устранения диспаритета цен, вымывающих из сельского хозяйства большую часть создаваемой в нем добавленной стоимости. Если в 2001 г. на приобретение 1 т дизельного топлива необходимо было реализовать 3135 кг зерна, то в 2005 г. расходы увеличились до 5575 т. Селяне вынуждены тратить на приобретение горюче-смазочных материалов и других энергоносителей более 40 процентов инвестиций [62].

Необходимо ликвидировать проявления теневых отношений на аграрном рынке, когда спекулятивные и криминальные группировки регулируют цены на продукцию сельского хозяйства, которые часто не покрывают затраты на ее производство. Нужна система мер, направленная на ограничение монополизма и закупочные интервенции государства [111].

Западные страны извлекают большие прибыли из своих факторов производства, потому что до минимума сокращают непроизводительные затраты, постоянно внедряют более прогрессивные технологии, добиваются лучшей мотивации работников, обладают интуицией в управлении. России все труднее соревноваться с развитыми странами, так как разница в затратах исходного сырья на единицу ВВП постоянно увеличивается. Впустую расходуются огромные объемы ресурсов. Все это приводит росту себестоимости продукции, снижению эффективности производства, следовательно, и потере конкурентоспособности многих наших отраслей. Мы отстаем от развитых стран по производительности труда в 3-5 раз. Между тем производительность труда составляет основу качественного роста и прогресса общества.

Только имея эффективную экономику, Россия может войти в состав развитых и уважаемых стран мира. Соотношение сил между странами определяется не столько наличием ресурсов, сырья или рабочей силы, сколько уровнем

научно-технического потенциала, эффективностью использования первичных ресурсов.

1.2. Основные факторы повышения экономической эффективности производства продукции свиноводства

Влияние на эффективность производства факторов, представляющих технологические, организационные, экономические и экологические аспекты хозяйственной деятельности разнообразно и многогранно, но в условиях становления рыночной экономики особую важность приобретают те из них, которые обеспечивают наименьшую затратность процесса производства.

В современных условиях хозяйствования в развитии свиноводства наиболее важными представляются такие направления повышения его эффективности, как совершенствование его размещения, интенсификация, углубление специализации и концентрации, в особенности повышения роли крупного промышленного производства, рационального его сочетания с предприятиями различных форм собственности и хозяйствования.

Развитие агропромышленного комплекса России невозможно обеспечить традиционными методами. В практику сельскохозяйственных предприятий должны активно внедряться новые технологии. Вместе с тем приходится констатировать, что в сельском хозяйстве России преобладают старые технологии, рассчитанные на использование труда неквалифицированных работников, что не сможет привести к результатам, обеспечивающим развитие производства [83].

Единственной альтернативой нынешнему состоянию отечественного АПК следует считать переход к инновационной модели экономики, предусматривающей стабилизацию и постепенное повышение технического и технологического уровня производства, приближение его к уровню высокоразвитых стран мира [109].

Как известно, основой товарного хозяйства является общественное разделение труда, которое происходит на всех стадиях общественного производства и отражает уровень развития производственных сил.

Специализация – это конкретная форма общественного труда, сосредоточение на относительно узких, специальных направлениях, отдельных технологических операциях или видах выпускаемой продукции.

В ходе этого процесса выделяются отрасли – специфические сферы материального производства, которые характеризуются своеобразием средств и орудий труда, технологии, организации производства и производимых продуктов. Специализация производства – это непрерывный процесс, обусловленный развитием производительных сил общества [9].

По уровню развития различают узкую специализацию, при которой либо производится один вид продукции, либо он преобладает; углубленную, при которой из нескольких видов продукции преобладают один или два ее вида.

Экономическое значение специализации сельского хозяйства состоит в том, что она позволяет более эффективно использовать природные и экономические условия; способствует концентрации материальных и финансовых ресурсов, повышению квалификации кадров.

Процесс специализации в сельском хозяйстве, так же как и в других отраслях, являясь закономерностью развития производительных сил, происходит в своеобразных формах. Они определяются отраслевыми особенностями: использованием в качестве основных средств производства земли, растений, животных и биологического процесса их жизнедеятельности.

Важным научным принципом специализации является всемерное приближение сельскохозяйственного производства к местам потребления продукции. Это относится к производству отдельных видов продукции в пригородных районах и малотранспортабельного сырья для перерабатывающей промышленности в специализированных зонах.

В отраслях животноводства имеются большие возможности технологической специализации. Здесь возможно разделение труда не только между

предприятиями по выращиванию племенных животных, маточного поголовья и их использованию, но и между предприятиями, занимающимися воспроизводством молодняка, доращиванием и откормом скота. Например, уровень специализации свиноводства наиболее точно характеризуется удельным весом отрасли в структуре валовой или товарной продукции животноводства. Показателем специализации сельскохозяйственного производства определенной зоны, района, предприятий, характеризующим их основное назначение в общественном разделении труда или отраслевую структуру, является состав товарной продукции [12].

Применительно к крупным экономическим регионам показатели специализации отражают их участие в территориальном разделении труда, которое не может быть охарактеризовано только структурой валовой и товарной продукции.

В современных условиях создается возможность и объективная необходимость перехода от многоотраслевого производства к углубленной, а в ряде случаев и к узкой специализации. Так, в животноводстве процесс углубления специализации возможен в наиболее крупных масштабах путем перевода производства на индустриальную основу и промышленные технологии, которые предполагают (в завершенной форме) ритмичный, круглогодовой выпуск продукции в условиях регулирования факторов внешней среды: температуры, влажности, освещенности. Перевод на промышленную основу особенно эффективен в отраслях, где разработаны и внедряются технологии, обеспечивающие массовое поточное производство. Наиболее полно эти условия обеспечиваются на свиноводческих комплексах.

Экономическая эффективность специализации характеризуется следующей системой показателей: объем производства валовой продукции в натуральном и стоимостном выражении в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий (в свиноводстве на 100 га пашни), на 1000 руб. основных фондов и оборотных средств, на одного работника; объем товарной продукции в расчете на единицу площади, на 1 руб. основных фондов и оборотных средств, на одного

работника; производительность труда; себестоимость продукции; рентабельность [15].

Одной из форм специализации в сельском хозяйстве является зональная или территориальная специализация. В этом случае специализация тесно связана с размещением сельскохозяйственного производства по территории. Рационально разместить производство по отдельным хозяйствам и районам – означает наиболее правильно специализировать сельскохозяйственные организации.

Размещение сельскохозяйственного производства, являясь формой общественного разделения труда, отражает процесс географического, пространственного распределения производства отдельных видов продукции на территории страны, региона. При этом сущность главного критерия рационального размещения сельскохозяйственного производства заключается в максимальной экономии общественного труда.

В современных условиях хозяйствования формирование ресурсов продовольствия связано с развитием специализированных товарных зон, приоритетных для того или иного региона отраслей сельского хозяйства. В их число входят наиболее конкурентоспособные, которые обеспечивают максимальную прибыль в расчете на единицу земли, затраченных средств, труда, стоимости фондов. При этом под специализированными зонами следует понимать часть территории страны или региона, где на основе использования благоприятных для ведения той или иной отрасли сельского хозяйства природных и экономических условий получает преимущественное развитие производство определенного вида сельскохозяйственной продукции.

В свиноводстве современные методы содержания животных в помещениях при регулируемом микроклимате, кормлении полнорационными комбикормами, биологические особенности воспроизводства обуславливают возможность повсеместного разведения свиней вне зависимости от природных условий. Однако экономическая эффективность производства свинины при этом значительно различается. Поскольку себестоимость производства свинины во

многим зависит от затрат на корма, то чем лучше обеспечение отрасли кормами, чем они дешевле, тем выше эффективность производства свинины. С этой точки зрения наиболее целесообразным представляется производить свинину в зернопроизводящих районах. Например, в США во всех 50 штатах страны разводят свиней, однако издавна их основное поголовье было сконцентрировано в регионе кукурузного пояса, где климатические условия, обилие кукурузы, а в последствие и сои обеспечивают относительно дешевую кормовую базу. Свиноводство сосредоточено в зонах, позволяющих получить корма, сбалансированные по энергии и белку [1].

Однако это не единственный критерий, влияющий на развитие и размещение свиноводства. Значащим является фактор приближения сельскохозяйственного производства к перерабатывающим предприятиям и местам потребления продукции. Свинина потребляется в различном виде. Примерно половина ее используется в свежем виде (парная, охлажденная, замороженная) и половина в виде различного рода копченостей, колбас, консервов. Транспортировка парного мяса представляет определенные затруднения в связи с недостатком специализированного транспорта. Перевозка же переработанной продукции в техническом отношении затруднений не вызывает. Кроме того, в кормлении животных можно использовать пищевые отходы населения и общественного питания. Эта особенность делает возможным наращивание определенных объемов производства свинины в пригородных зонах крупных городов. В отдельных незерновых зонах традиционно сложилось мясное и беконное свиноводство на относительно дешевом картофеле, отходах переработки молока и низкокачественном зерне.

Таким образом, при размещении свиноводства необходимо учитывать в первую очередь потребности населения в свежем мясе и продуктах его переработки, а также навыки и традиции населения, возможности собственной кормовой базы сельских товаропроизводителей и комбикормовой промышленности, уровень затрат на производство свинины. Следует также принимать во внимание, что потребность в мясных продуктах с их высоким энергетическим

и белковым содержанием особенно велика в северных российских регионах и у работников индустриальных профессий.

Специализация тесно связана с его интенсификацией.

Интенсификация производства, как объективный экономический процесс, обусловленный прогрессом в развитии общества, науки и техники, присуща всем высокоразвитым странам.

Переход экономики страны к рыночным отношениям, сопровождаемый изменением характера производственных отношений и форм хозяйствования не меняет значимости интенсификации и не изменяет ее сущности. Значение ее более увеличивается, так как только высокоинтенсивное производство обеспечивает увеличение производства продукции и повысит конкурентоспособность товаропроизводителей. Единственно доступным средством для развития расширенного воспроизводства является повышение экономической эффективности, прибыль становится основным источником для его инвестирования.

Интенсификация является многофакторным процессом расширенного воспроизводства. Круг факторов, воздействующих на интенсификацию, довольно широк, степень их воздействия не одинакова. Степень и темпы интенсификации производства зависят главным образом от качественных характеристик применяемых средств производства, их соответствия достижениям науки и техники. Интенсификация предполагает массовое производство и использование самых современных машин, оборудования и технологий. Поэтому вложение капитала как фактора интенсификации должно осуществляться в первую очередь в те отрасли, где в большей степени аккумулируются достижения научно – технического прогресса.

Главные задачи агрокомплекса в современных условиях состоят в том, чтобы мобилизовать все факторы для интенсификации производства, повышения его рентабельности. Это приведет к росту массы прибыли, появятся возможности для новых инвестиций. Такая связь между интенсификацией и ростом накоплений окажет непосредственное влияние на конечные результаты производства, затормозит его спад.

Переход экономики России к рыночным отношениям в огромной степени увеличивает значимость познания и умелого использования требований объективных экономических законов, так как только в этом случае отечественные товаропроизводители будут конкурентоспособными и выживут в рыночных условиях. Процесс интенсификации сельскохозяйственного производства как отрасли народного хозяйства имеет особенности, обусловленные тем, что в сельском хозяйстве главным средством производства являются земля и животные, развивающиеся на основе биологических законов. Уровень интенсивности, эффективность функционирования средств производства, трудовых ресурсов существенно зависят от качества земли, ее структуры и местоположения.

Интенсивный тип расширенного воспроизводства нельзя рассматривать как нечто застывшее. Напротив, являясь формой проявления и осуществления научно – технического прогресса, он постоянно развивается и совершенствуется, приобретая на каждом этапе новые качественные особенности.

Интенсификация, как правило, связана с увеличением затрат на каждый гектар сельскохозяйственной площади, но повышающаяся продуктивность должна превышать эти дополнительные вложения. Поэтому высокоэффективная интенсификация связана со снижением себестоимости продукции и повышением производительности труда.

Применение комплекса результативных экономических показателей интенсификации позволяет ответить на очень важный вопрос, – в каких случаях интенсификация экономически эффективна, то есть целесообразна? Мы согласны с теми экономистами, которые считают, что интенсификация экономически эффективна, следовательно и целесообразна тогда, когда затраты с ней связанные растут медленнее, чем увеличивается производство дополнительной продукции и размер чистого дохода в результате ее осуществления.

Это можно выразить в виде двух следующих формул:

$$\frac{P_1}{P_0} \geq \frac{C_1 + V_1}{C_0 + V_0} \quad \text{и} \quad \frac{Q_1}{K_1} \geq \frac{Q_0}{K_0},$$

где P_1 и P_0 - новый и прежний показатели выхода продукции;

C_1 и C_0 - новый и прежний объемы затрат овеществленного труда;
 V_1 и V_0 - новый и прежний объемы затрат живого труда;
 $Ч_1$ и $Ч_0$ - чистый доход;
 K_1 и K_0 - стоимость всех капитальных вложений на гектар до и после интенсификации.

В отдельных случаях интенсификация сельского хозяйства может происходить в течение более или менее длительного времени без улучшения этих показателей, даже временно сопровождаться повышением себестоимости продукции. Это может быть в случае, когда для получения окупаемости производимых затрат требуется определенное время, или потребность в отдельных продуктах вызывает необходимость быстрого увеличения их производства, не считаясь с некоторым временным повышением их себестоимости. Эффективность использования дополнительных затрат при интенсификации – важнейшее условие правильного, рационального ведения хозяйства.

В выборе конкретных форм, методов осуществления интенсификации сельского хозяйства, в оценке достигнутого уровня интенсивности производства не должно быть шаблона, одинакового подхода в различных природно – экономических зонах, даже в отдельных хозяйствах. Рациональный уровень интенсивности, темпы его нарастания должны определяться в соответствии со сложившимися особенностями сельскохозяйственного производства, задачами дальнейшего развития, природными и климатическими условиями, наиболее эффективными методами использования материальных ресурсов. Интенсификация выражает общую закономерность развития сельского хозяйства в различных условиях сельскохозяйственного производства, но рациональный ее уровень, формы и методы ее осуществления зависят от конкретных условий и задач.

По вопросам интенсификации сельского хозяйства издано много работ, однако, до сих пор нет единства взглядов по вопросу понимания сущности интенсификации. Ряд ученых понимают ее, прежде всего, как увеличение дополнительных затрат на единицу площади. Так, Г. Романенко пишет: "Интенсифи-

кация означает – добавочные вложения средств и труда, но не в новые, а ранее вовлеченные в оборот участки земли” [96].

Профессора Г. Котов, И. Бородин, Г. Гордеев, М. Гумеров, Я. Ловков трактуют сущность интенсификации сельского хозяйства несколько по иному, а именно, не просто как рост вложений в единицу обрабатываемой площади, а вводят в определение интенсификации указание на увеличение производства продукции с единицы земельной площади, как цель интенсификации.

Ряд других ученых (А. Емельянов, А. Касимов, И. Суслов, Л. Шепотко) учитывая особенности осуществления интенсификации сельскохозяйственного производства в настоящее время, пытаются изменить обычно встречающуюся трактовку процесса интенсификации. Они рассматривают интенсификацию как увеличение выхода продукции с единицы земельной площади.

Нам представляется, что нельзя полностью согласиться с подобным определением интенсификации потому, что увеличение производства продукции может быть получено не только за счет интенсификации, но и за счет более благоприятных природных условий, совершенствования оплаты труда, внедрения хозрасчета. Надо иметь в виду, что добавочная продукция – это результат интенсификации, а проблема состоит в том, как получить эту продукцию, на какой экономической основе, какими материальными средствами.

Кроме этих двух противоположных точек зрения на сущность интенсификации в экономической литературе встречаются и такие трактовки, в которых делаются попытки сгладить разногласия между этими взглядами.

Рациональная интенсификация предполагает осуществление не всяких затрат, а затрат общественно – необходимых, то есть таких, которые действительно в данных конкретных условиях способствуют увеличению производства продукции и ее удешевлению. Это означает необходимость применения не только более совершенных средств и методов производства, но и правильное определение потребности в них, организацию их оптимального, наиболее производительного и эффективного использования, что требует установления необходимой пропорциональности между количеством, размером и производи-

тельностью различных видов основных и оборотных средств производства (численностью поголовья скота и количеством кормов, различными видами машин, необходимых для осуществления комплексной механизации).

Интенсификация сельскохозяйственного производства – это не простое увеличение вложений в единицу земельной площади и на голову скота, а применение новых, более эффективных средств производства, более квалифицированного труда, совершенных форм организации труда и производства, прогрессивных систем, машин и технологических процессов, улучшение использования ресурсов, качественные изменения в структуре рабочей силы с целью увеличения выпуска продукции высокого качества и сокращения затрат на ее единицу. Интенсификация предполагает качественное преобразование всех элементов производительных сил.

Процессы интенсификации агрокомплекса вызывают систематический рост массы товаров, перемещающихся в сельское хозяйство (средства производства), а также из сельского хозяйства в пищевую промышленность и торговлю (сельскохозяйственные продукты). Поэтому для процессов интенсификации важное значение имеют соответствующая его организация, четкое и эластичное функционирование. Оба направления, то есть рынок снабжения средствами производства и рынок сбыта сельскохозяйственных продуктов, являются чрезвычайно важными, требующими параллельного развития и совершенствования.

Переход народного хозяйства к рыночной экономике предполагает существенное изменение всей концепции интенсификации. Интенсификация из процесса в высшей степени централизованного и директивного, осуществляемого сверху и предполагающего разработку и проведение определенных ”жестких” программ сверху, по мере перехода к рынку во все возрастающей степени приобретает органический, ”естественный” характер, обусловленный требованиями повышения эффективности. Интенсификация в условиях рыночного механизма становится важнейшим фактором ”выживания” хозяйствующих субъектов и их развития на основе расширенного воспроизводства.

В условиях интенсификации производства продукции свиноводства важным является как повышение продуктивности животных, так и рост их численности поголовья в хозяйствах различных организационных форм. Однако преимущественным направлением является развитие крупного промышленного производства свинины, располагающее при необходимых условиях его функционирования мощным потенциалом, как свидетельствует отечественный и мировой опыт.

Кормовая база является лимитирующим фактором, без устойчивого ее развития не может быть речи ни об увеличении численности поголовья, ни тем более о повышении его продуктивности. При ограниченности кормовых ресурсов невозможно иметь высокую продуктивность животных в количестве, превышающем норматив их обеспеченности кормами. В этом случае эффективность элементов системы определяется минимальным фактором и зачастую нет необходимости расходовать средства на поддержание высокого уровня всех остальных [51].

Интенсификация свиноводства связана с применением более совершенных средств производства и квалифицированного труда с целью повышения продуктивности животных. Однако сущность интенсификации сводится не только к более эффективному использованию поголовья животных, но и к совершенствованию всех других факторов производства - материально-технических средств, технологий, трудовых ресурсов и т.д. Другими словами, она означает качественное преобразование всей цепи взаимосвязанных элементов ведения отрасли, позволяющее увеличить объемы производства свинины.

В новых экономических условиях помимо распространенной «затратной» концепции интенсификации рядом ученых экономистов предлагается концепция, получившая название «результативной», в которой на первый план выдвигаются результаты процесса интенсификации производства, то есть рост выхода продукции с единицы занимаемой площади или головы скота. При этом затраты труда и средств производства рассматриваются как один из факторов процесса интенсификации. В данном случае к интенсификации относят все по-

зитивные факторы, независимо от их связи с дополнительными вложениями, способствующие более эффективному функционированию производственных ресурсов. Отсюда предлагается следующий критерий интенсификации - создание и использование более эффективных средств производства на базе достижений науки и техники, выражающихся в сокращении совокупных затрат на единицу продукции, что в конечном итоге отвечает современным требованиям создания малозатратных технологий, получающих распространение в экономике.

Таким образом, интенсификация рассматривается как сложный, многофакторный процесс расширенного воспроизводства, осуществляющийся на основе совершенствования производительных сил и производственных отношений [74].

На уровень интенсивности производства продукции свиноводства оказывают влияние четыре группы факторов: селекционно-генетические, технологические, технические и организационно-экономические.

Генетический потенциал животных определяется, прежде всего, породным составом основного стада и соответствующими ему характеристиками. Современная технология промышленного производства свинины предъявляет новые, более жесткие требования, направленные на сохранение высокой воспроизводительной способности животных и уменьшение их разнообразия по наиболее важным хозяйственно полезным признакам: плодовитости, продолжительности супоросности, выравненности поросят в гнезде, скорости их роста.

Решающим фактором интенсификации свиноводства, повышения продуктивности свиней и рентабельного производства свинины является полноценное кормление животных. Неполная обеспеченность кормами снижает не только продуктивность свиней на 25-45% соответственно увеличивает затраты кормов на 1 кг прироста на 35-55%. Поэтому первостепенной задачей является организация интенсивного кормопроизводства, позволяющего бесперебойно обеспечивать потребность животных в кормах высокого качества.

Большие возможности роста производства дешевой свинины заключаются в повышении степени специализации и концентрации свиноводческой отрасли. Эти факторы обеспечивают возможность внедрения прогрессивных технологических приемов, высокой механизации производственных процессов и производства свинины на промышленной основе.

Промышленное производство свинины предполагает создание крупных специализированных предприятий с комплексной механизацией производственных процессов. Практика отечественных сельскохозяйственных предприятий, а также опыт зарубежных стран показали, что концентрация отрасли, производство свинины в крупных специализированных хозяйствах является прогрессивной формой ведения свиноводства.

Специализация и концентрация производства сельскохозяйственной продукции две стороны одного и того же процесса. Если концентрация означает количественную характеристику процесса, то специализация - качественную. Концентрация производства осуществляется по двум направлениям: путем объединения нескольких предприятий в одно крупное или путем расширения производства, роста его на одном предприятии [79].

В условиях развития рыночных отношений особая роль принадлежит созданию новых форм заготовок, хранения, переработки и реализации мясной продукции. Дальнейшее развитие интеграции производства и переработки мяса с включением в состав партнеров не только крупных предприятий, но и фермерских (крестьянских) хозяйств и личного подворья будет способствовать увеличению объемов производства и поставок мясной продукции на российский рынок.

Эффективность производства мяса зависит не только от уровня производства, но и в значительной мере от результатов реализации продукции, объемы которой в последние годы несколько сократились. На внутреннем мясном рынке сложилась ситуация, когда цены слишком низки для сельских товаропроизводителей и в то же время высоки для потребителей. Причины такого положения заключаются в монополизации рынка энергии и средств производства

для сельского хозяйства, диспаритете цен на сельскохозяйственные и промышленные товары и услуги, отсутствии эффективного государственного регулирования на федеральном и региональном уровнях.

1.3. Интеграционные процессы в системе факторов эффективности сельскохозяйственного производства

Одним из направлений повышения устойчивого роста производства продукции сельского хозяйства, ее эффективности является развитие интеграционных процессов в отрасли. Интеграция предприятий АПК позволяет восстановить управляемость отраслью и проводить эффективную экономическую, техническую, финансовую и социальную политику. В условиях жесткой рыночной конкуренции только крупные интегрированные объединения способны обеспечить преимущества по цене и затратам при сохранении высокого качества и разнообразия выпускаемой продукции.

Побудительный мотив интеграции заключается в эффекте, достигаемом за счет консолидации финансовых ресурсов, труда и средств производства. В результате сокращаются издержки, повышается конкурентоспособность продукции, осваиваются новые технологии, развивается крупнотоварный бизнес [112].

Правовой основой корпораций в АПК являются акционерные общества, укрупнение которых привело к тому, что инвесторами стали выступать предприятия и организации из других отраслей народного хозяйства. Это дало возможность создавать суперакционерные общества или крупные корпоративные структуры (холдинги и финансово-промышленные группы (ФПГ)). В настоящее время в агропромышленном комплексе функционируют 90 компаний холдингового типа и 13 финансово – промышленных групп [98].

В начале реформ произошло рассогласование интересов не только за пределами АПК, но и внутри него - сельскохозяйственных товаропроизводителей, переработчиков, агросервисных, снабженческих, сбытовых и других коммерческих структур. В рыночных условиях система управления должна рассматриваться как совокупность государственного, хозяйственно-экономического

управления и местного самоуправления и четко распределенными по горизонтали и вертикали функциями.

Чтобы обеспечить собственное развитие предприятиям, производящим свинину, необходимы совместные согласованные действия сельских товаропроизводителей и их партнеров по агропромышленному комплексу. Наиболее реальным путем достижения этой цели является создание различных объединений и совместных предприятий, обеспечивающих не только производство, переработку, но и реализацию продукции.

Бесспорным преимуществом крупных предприятий являются наличие возможностей организации замкнутого цикла производства, переработки продукции и последующей без участия посредников ее реализации, решение кадрового вопроса, возможность привлечения высококвалифицированных специалистов.

Совокупность факторов, обуславливающих выбор интеграционных форм и глубину проникновения в различные сегменты АПК, довольно обширна, поэтому трудно прогнозировать те или иные тенденции. На практике наблюдается многообразие форм и механизмов взаимодействия, начиная от простых способов координации производственной деятельности и заканчивая созданием агрохолдингов вертикального типа [94].

Процесс взаимодействия предприятий АПК в настоящее время имеет малообоснованный характер. Не в полной мере определены факторы, влияющие на выбор того или иного способа отношений, не установлена область действия каждой модели интеграции. Агропромышленное взаимодействие имеет формальную основу, представляющую собой организационно - экономическую регламентацию процессов производства и продвижения продовольственной продукции.

В процессе перехода на рыночные отношения, преимущественное значение должны получить новые вертикальные и горизонтальные производственные, агросервисные и коммерческие структуры и свойственные им координационные, кооперативные образования.

Интеграция является гарантом надежности предприятия, поскольку государство в силу ряда экономических причин вынуждено опекать крупные организации, они получают дополнительные преимущества в конкуренции с более мелкими и добиваются более выгодных условий кредитования. Размер предприятия является гарантом стабильности и позволяет получать более дешевые кредиты.

Можно выделить конкурентные преимущества организации, функционирующей в условиях интеграции:

- операционные и технологические – рост рыночной доли и конкурентоспособности - возможности использования брендов; инвестиционные возможности и перспективы дальнейшего роста; инновации;
- экономические и организационные - экономия на расходах, не связанных с оплатой труда; повышение эффективности работы с поставщиками; экономия на издержках сбыта; способность противостоять воздействиям извне, преимущества на рынке капитала [117].

Создание различного рода объединений способствует консолидации сил разрозненных производителей, многократно умножает потенциальные возможности всех наличных ресурсов, повышает ответственность и эффективность действий каждого звена системы.

Действующие во многих регионах страны, интегрированные агропромышленные формирования характеризуются большим разнообразием организационных форм, рода деятельности, форм собственности и механизмов взаимодействия партнеров по интеграции. В России после начала реформ отмечено пять основных направлений интеграционных процессов в АПК, то есть создания объединений в форме:

- торговых соглашений, соглашений о разделении рынков, о единой сбытовой политике;
- производственных ассоциаций и союзов;
- развития совместной деятельности путем объединения части активов и разделения ответственности;

- интеграционных производственных структур, аналогичных финансово-промышленной группе;
- финансово-промышленных групп.

В последние годы в агропромышленном комплексе в России усилились процессы кооперации и агропромышленной интеграции, создания на новой основе крупных интегрированных структур с участием банков, промышленных компаний и частных предпринимателей. Они характеризуются большим разнообразием организационно-правовых форм, рода деятельности, форм собственности и взаимодействия участников и способствуют повышению доходности всех участников процесса – производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, а также привлечению инвестиций в аграрную сферу, восстановлению производственного потенциала АПК.

В Ленинградской, Омской, Владимирской, Саратовской областях и других регионах интеграционные процессы развиваются на основе договоров о совместной деятельности, в рамках некоммерческого партнерства, ассоциаций, союзов.

В Белгородской, Орловской, Тюменской, Тульской, Ростовской областях созданы и функционируют интеграционные структуры холдингового типа. Родоначальником таких формирований является Белгородская область, где из 322 сельскохозяйственных организаций в интегрированных объединениях задействованы 224 хозяйства. На долю агрохолдингов приходится 80,6% валовой продукции сельского хозяйства.

В Орловской области успешно функционируют крупные агропромышленные формирования холдингового типа, которые объединили в финансово – технологическую систему сельскохозяйственных товаропроизводителей, предприятий переработки и агросервиса, организаций торговли.

В Курской области создана холдинговая структура, где головной организацией является ОАО "Группа компаний Агрохолдинг", которое сконцентрировало капитал пятидесяти участников этого объединения. Благодаря интеграции повысилась эффективность работы всех партнеров.

Во многих регионах России широкое развитие получила межфермерская кооперация в различных сферах деятельности.

Развитие интеграции в России сдерживается несовершенством отношений собственности, хозяйственного механизма, нарушением принципов интеграционного строительства, недостаточной государственной поддержкой.

В Гражданском кодексе РФ предусмотрено объединение юридических лиц в ассоциации, союзы, являющимися некоммерческими организациями, а холдинг, концерн, комбинат, агрофирма и другие формы объединения юридических лиц пока не имеют достаточной правовой базы. Изучение и анализ их деятельности показывают, что единого подхода к таким формированиям на практике нет. Их формы зависят от организационно-экономического механизма образования интегрированной структуры в данном регионе.

С позиции отечественной науки, корпоративное управление – это разновидность хозяйственно-экономического управления. Основные стандарты и принципы управления закреплены международной Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР):

- соблюдение баланса интересов отдельных категорий акционеров;
- подконтрольность акционерам деятельность исполнительных органов и советов директоров АО;
- четкое разграничение компетенции между органами управления АО;
- обеспечение прозрачности принятия решений всеми органами управления;
- независимость контрольных органов акционерных обществ.

Экономическое содержание и социальная направленность современной аграрной политики в качестве важнейшего основополагающего направления включает в себя формирование новой аграрной структуры, ориентированной на систему рыночных отношений и личных интересов товаропроизводителей.

Вместе с тем однозначно оценить эффективность функционирования интегрированных объединений сложно. Специфика положения заключается в том, что в российском законодательстве до сих пор отсутствует организацион-

но-правовая форма под названием «агрохолдинг», которая по этой причине не подлежит официальной государственной регистрации. К таким формированиям нельзя применить процедуру банкротства. Участники агрохолдинговой группы сохраняют юридическую самостоятельность, но экономически зависят от головной организации [95].

Экономические отношения между субъектами интегрированной структуры построены, как правило, в интересах инвестора – интегратора, заинтересованного в быстром возврате вложенных финансовых ресурсов и получении прибыли, часто в ущерб экономике сельхозорганизаций.

Самый сложный круг проблем находится в области соблюдения правовых норм совместного функционирования, регулирования экономических отношений инвестора с сельскохозяйственными предприятиями и собственниками земельных долей. В последнее время стала прослеживаться тенденция обезземеливания крестьянства, сосредоточения земельных долей в руках узкого круга физических лиц. Усиливается степень монополизации рынков. Чтобы не допустить подобных действий, необходимо законодательным актом ввести для физических лиц ограничение размеров собственности на землю.

Некоторые агрохолдинговые компании создали такой механизм хозяйствования, который позволяет поглощать имущество сельскохозяйственных предприятий капиталом инвестора, а проблема кредиторской задолженности хозяйств остается открытой. Отсутствие ограничений по размерам компаний приводит к усилению монополизации в аграрном секторе.

Создаются корпоративные агрохолдинговые структуры, в которых сельскохозяйственные предприятия оказываются, как правило, в экономической зависимости от управляющих компаний.

Вместе с тем корпоративный сектор российской экономики создает условия для оптимального управления им как на микро-, так и на макроуровне. Это связано с тем, что:

- небольшое число объектов управления в экономике страны способствует снижению инфляционного роста цен;

- повышается инновационная активность в экономике, так как инновационная деятельность традиционно относится к приоритетным направлениям работы корпораций;
- усиливаются позиции отечественных товаропроизводителей;
- без вмешательства государства идет быстрый процесс оптимизации экономических структур;
- концентрация капитала повышает эффективность бюджетного и финансового регулирования рыночной экономики [59].

Корпоративное управление позволяет комплексно решать актуальные текущие и перспективные задачи развития агропромышленного комплекса, которые сводятся к следующему:

1. Восстановить утраченную в ходе реформы управляемость товарными, ресурсными, финансовыми внутри- и межотраслевыми потоками; заметно снизить на этой основе совокупные издержки на производство и реализацию сельскохозяйственных продуктов путем оптимизации совместно принимаемых решений, проведения согласованной ценовой политики, сокращения потерь, повышения качества выпускаемой продукции, экономии постоянных расходов.
2. Привлечь в аграрный сектор финансово-кредитные ресурсы частных инвесторов, обеспечить на этой базе постепенное восстановление и обновление производственного потенциала сельского хозяйства, освоение и внедрение новых технологий.
3. Существенно укрепить финансовый потенциал сельскохозяйственных товаропроизводителей посредством перераспределения доходов от реализации готовых продуктов между участниками производственного процесса в соответствии с их действительными затратами.

Перспектива развития структур холдингового типа в АПК за теми корпорациями, где соблюдается добровольность вступления в интеграционный процесс. Обеспечивается инвестирование в производство, осваиваются инновации, создаются равные экономические условия для сотрудничества, реализуются социально-экономические интересы всех участников объединения.

Научно-технический прогресс, индустриализация сельского хозяйства объективно требуют концентрации капитала в крупных предприятиях, где эффективнее используются все факторы производства на основе трудо -, ресурсо - и энергосберегающих технологий.

В рамках интегрированной фирмы, обеспечивающей замкнутый цикл производства, переработки и реализации продукции, в результате разнообразия производимой продукции достигается экономия на масштабе сферы коммерческой деятельности.

В результате концентрации увеличение объемов производства позволяет расширить пределы оптимального использования техники и оборудования. Чем более рассредоточено действуют сельскохозяйственные товаропроизводители, тем им труднее реализовать свои интересы для расширения масштабов деятельности. В условиях неопределенности сбыта, преимущества остаются за крупным товарным производством, способным предложить больший объем продукции при меньших затратах. Крупные структуры имеют преимущества также в области страхования.

Дальнейшее развитие агропромышленной интеграции требует решения вопросов. Во – первых, следует расширить правовое поле их деятельности, что позволит сельскохозяйственному товаропроизводителю укрепить свои экономические позиции на рынке сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Во-вторых, повысить научную обоснованность организационно-экономических проектов построения вертикально интегрированных структур, основанных на имущественных механизмах деятельности.

В экономической литературе даются многочисленные толкования вертикальной интеграции. Например, интеграцию называют прямой, если в рамках фирмы объединяется производство и сбыт вплоть до реализации продуктов переработки. Обратной интеграцией называется процесс, когда происходит комбинирование стадии переработки с сельскохозяйственным производством для обеспечения сырьем. Причем прямая интеграция может развиваться на принципах, как кооперирования, так и комбинирования. При кооперировании

получает развитие вертикальная кооперация в форме сельскохозяйственных потребительских кооперативов, при комбинировании соединяются две последовательные стадии в рамках одной фирмы. В российских условиях преимущество остается за последней формой интеграции, тогда как мировая практика подтверждает жизнеспособность кооперативной формы вертикальной интеграции.

В России обратная интеграция приобретает в последние годы масштабный характер. Это связано с кризисным состоянием сельскохозяйственных предприятий, необходимостью проведения реструктуризации их задолженности и финансового оздоровления. В сфере производства и переработки сельскохозяйственной продукции развивается корпоративная форма вертикальной интеграции, основанная на преобразовании, слиянии и присоединении субъектов хозяйствования.

Вертикально интегрированные структуры, обеспечивающие замкнутый производственно-сбытовой цикл, позволяют решать комплекс задач – от обеспечения материально-техническими ресурсами сельскохозяйственных товаропроизводителей до производства конечной продукции, выступая при этом самостоятельным агентом на рынке продовольствия.

Начиная с 2001 г. в регионах происходит инвестирование сельскохозяйственного производства посредством участия агрохолдингов в реформировании неплатежеспособных хозяйств и учреждения дочерних организаций. Компании, выступающие ядром (а это инвесторы) объединяют имущественно зависимые предприятия, одним из которых отведена роль поставщиков, другим – переработчиков сырья, третьим – продавцов конечной продукции.

При формировании рыночных отношений в агрокомплексе следует учитывать необходимость повышения платежеспособного спроса населения на товары, производимые из сельскохозяйственного сырья. Сохранение сложившегося положения приведет к дальнейшему свертыванию сельскохозяйственного производства, вытеснению отечественных товаропроизводителей с аграрного рынка. Рост платежеспособного спроса основной части населения возможен лишь при нейтрализации процесса удорожания материально-технических ре-

сурсов и, соответственно, удешевлении сельскохозяйственной продукции, сокращении потерь, упорядочении налогообложения.

Наиболее перспективной формой объединения в сельском хозяйстве является финансово-аграрная интеграция.

В соответствии с законодательными положениями о финансово - аграрных группах под ними понимается совокупность юридических лиц действующих как основные и дочерние общества, либо полностью, или частично, объединивших свои материальные и нематериальные активы на основе договора о создании финансово-аграрной группы в целях технологической, или экономической интеграции для реализации инвестиционных и иных проектов и программ, направленных на повышение конкурентоспособности и расширение рынков сбыта и услуг, повышение эффективности производства, создание новых рабочих мест.

В состав финансово-аграрной группы (ФАГ) могут входить коммерческие и некоммерческие организации, но участие более чем в одной группе законом не допускается. В число участников ФАГ обязательно должны входить организации по производству товаров и услуг, банковские, или иные кредитные организации. В состав ФАГ могут входить государственные и муниципальные унитарные предприятия, инвестиционные институты, негосударственные фонды, страховые организации.

Высшим органом управления является совет управляющих, в который входят представители всех ее участников. Участники утверждают центральную компанию группы, которая является юридическим лицом, уполномоченным на ведение ее дел. В роли центральной компании должен выступать, как правило, инвестиционный институт. Успешной деятельности финансово-аграрных групп способствует то, что в соответствии с законом предусмотрены меры их государственной поддержки. К ним относятся:

- зачет задолженности участника ФАГ, акции которого реализуются на инвестиционных торгах в объеме инвестиций, предусмотренных для покупателя – центральной компании той же группы;

- право участников ФАГ самим определять сроки амортизации оборудования и накопления амортизационных отчислений с их направлением на деятельность группы;
- право передавать в доверительное управление (траст) центральной компании пакет акций ее участников, который временно закреплен за государством;
- государственные гарантии для привлечения различного рода инвестиций;
- предоставление инвестиционных кредитов и иной финансовой поддержки для реализации проектов ФАГ.

Значительным преимуществом является то, что центральный банк может предоставить банкам участникам финансово-аграрной группы льготы, предусматривающие снижение норм обязательного резервирования, изменение других нормативов в целях повышения инвестиционной активности этих банков. Большое значение имеет положение закона, согласно которому участники финансово-аграрной группы могут быть признаны консолидированной группой налогоплательщиков, а также могут вести сводный (консолидированный) учет, отчетность и баланс. Это позволяет освободить предприятия ФАГ, производящие промежуточную продукцию (сельскохозяйственное сырье, ремонтно-технические, агрохимические, транспортные и иные производственные услуги) от налогов на прибыль и на добавленную стоимость. Налоги будут выплачивать с конечной продукции.

С объединением в ФАГ участники обычно связывают перспективы кооперирования в снабженческо-сбытовой сфере с целью экономии соответствующих издержек, повышения согласованности действий предприятий при производственной кооперации; расширение круга инвесторов, укрепление отношений с финансово – кредитными учреждениями; консолидации инвестиционных ресурсов; оптимизация материально-финансовых потоков, в том числе с позиции налоговых обязательств; уменьшение потребностей в оборотных средствах на основе укрепления платежной дисциплины партнеров по группе, ис-

пользование ими товарных кредитов, векселей, трансфертных цен и других расчетных инструментов; улучшения делового имиджа на внутреннем и внешнем рынке, в частности, на основе повышения ритмичности производства; облегчения корпоративных интересов в государственных инстанциях. Особый мотив корпоратизации – стремление воспользоваться общим потенциалом интеграции, не прибегая к жесткой централизации контроля над ресурсами.

В соответствии с действующим российским законодательством возможны (в добровольном порядке или через консолидацию акций) следующие пути формирования ФАГ: учреждение участниками группы акционерного общества открытого типа в порядке, предусмотренном законодательством; передача этими участниками (хозяйствующими субъектами и финансово – кредитными учреждениями) находящихся в их собственности пакетов акций в доверительное управление (траст) одному из участников группы; приобретение одним из участников группы пакетов акций других предприятий, а также учреждений и организаций, становящихся участниками группы.

Главное достоинство ФАГ заключается в доступности капитала, поскольку группа может рассчитывать не только на совокупный капитал создающих ее субъектов, но и приток новых капиталов от внешних инвесторов. Этот вариант развития событий является тем стимулом, который привлекает предпринимателей новым, значительно более высоким уровнем управления финансовыми потоками и синергическим (системным) эффектом функционирования ФАГ в целом, который достигается благодаря процессам координации, кооперирования и интеграции.

Во вторых, для корпорации характерна множественность уровней управления, организующих и ролевых функций. В-третьих, в ней имеет место, как правило, более высокая технологическая оснащенность, которая резко увеличивает потребность в высококвалифицированных специалистах и управляющих кадрах. Эта противоречивость прослеживается на типовой организационной структуре ФАГ, построенной в соответствии положениями о финансово-аграрных группах (рис. 1.1).



Рис. 1.1. Организационная структура ФАГ (типовая)

Однако, следует учитывать то обстоятельство, что управление вновь организованной корпорацией в форме ФАГ, содержит внутренний, конфликтный потенциал, который нередко приводит к кризису и распаду организационной структуры. Это потенциальная конфликтность заложена, в самой организационной структуре корпоративного управления, которая разделяет функции собственников и управляющих, чего не было в исходной предпринимательской организации (если ее рассматривать как элемент, субъект системы), где предприниматель одновременно являлся собственником и менеджером.

При формировании организационной структуры важно учитывать то обстоятельство, что сторонами, воздействующими на становление и развитие ФАГ, являются: собственники, менеджеры, персонал хозяйствующих субъектов, клиенты, потенциальные инвесторы, государство, общество в целом. Мотивационные установки и ролевые позиции их разные, в наибольшей степени и непосредственно заинтересованы в эффективном функционировании ФАГ, естественно, собственники, менеджеры и потенциальные инвесторы. Цивилизованное корпоративное управление потому и прогрессивно, что нацеливает на

согласование интересов всех участников группы. Преуспевают и устойчиво работают те ФАГ, которые добиваются сбалансированности и удовлетворения интересов всех сторон. С учетом сказанного можно представить схему субординации органов управления финансово-аграрной группы (рис. 1.2).

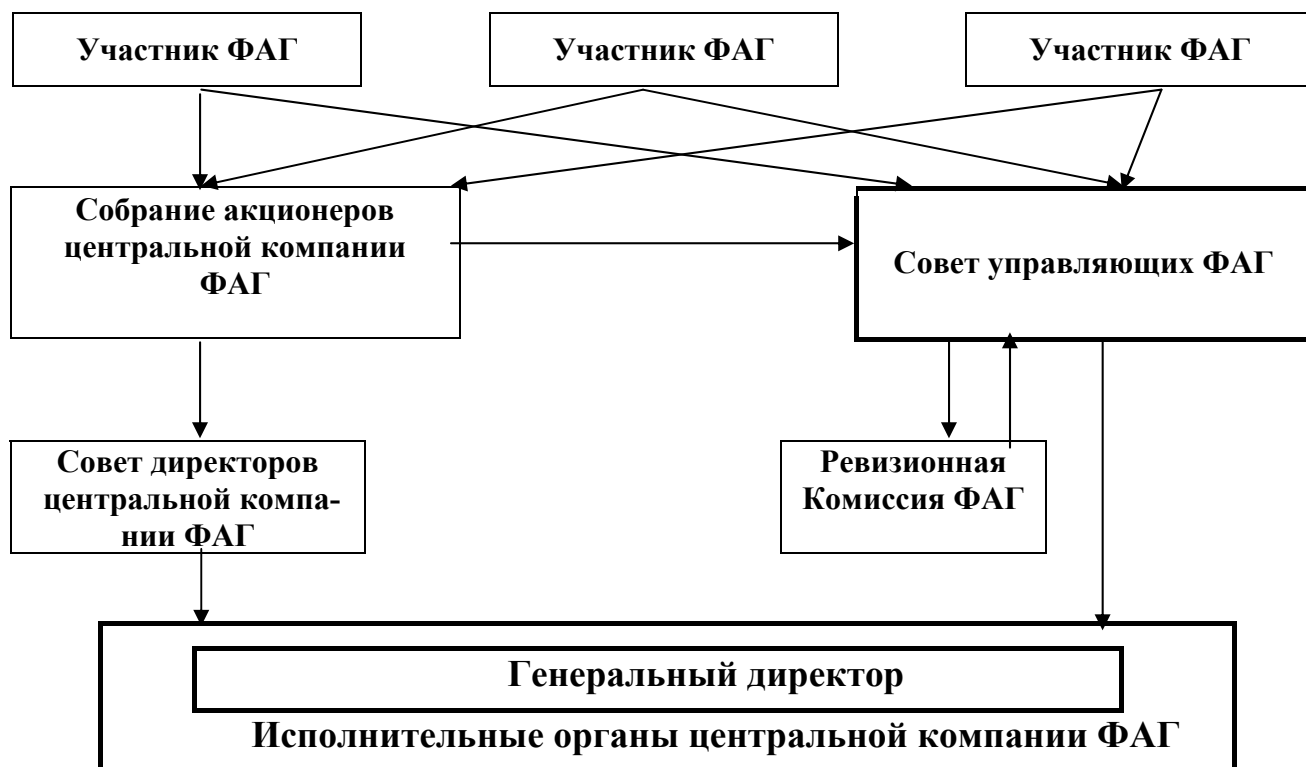


Рис. 1.2. Органы управления ФАГ (модельная схема)

Налаживание взаимодействия участников ФАГ ключевой вопрос – отработки института собственности и управления группой, блокирующих возможности некорректного поведения отдельных участников и их коалиций по отношению к остальным участникам, равно, как и аналогичное поведение управленческих органов по отношению к членам и партнерам ФАГ. В данном случае многое зависит от уставно фиксируемой структуры собственности групп; от условий и порядка передачи пакетов акций участников группы, закрепляемых в государственной собственности, а также пакетов акций (долей, паев) и иного имущества членов группы в траст центральной компании. То есть организационное оформление должно обеспечить и достаточную гибкость, и то же время прочную структуру ФАГ.

Целостность же ни в коем случае не должна означать возникновения дополнительной надстройки, которая, присвоив себе чисто командно- административные функции по контролю и управлению деятельности организаций – участников, постепенно формировалась бы в некое подобие главков отраслевых министерств. В этом контексте необходимо учитывать основные принципы и направления работы по созданию взаимовыгодных и конструктивных отношений центральной компании ФАГ с ее участниками, отвечающими следующим требованиям:

Процесс создания ФАГ - как инструмент регулирования структурной политики и концентрации инвестиционных ресурсов, должен основываться на индивидуальной проработке и тщательной экспертизе проектов организации совместного использования производственного потенциала, банковского и финансового капиталов, направленных на стимулирование развития в направлениях, имеющих решающее значение для преодоления кризисных явлений в экономике и социальной сфере. В то же время предстоит повысить качество корпоративного управления - прежде всего с точки зрения эффективности взаимодействия собственников (акционеров) и менеджеров. В этой связи необходимо в первую очередь улучшить взаимодействие государства как собственника и управляющего корпуса корпорации.

Глава 2. Формирование организационно-экономических приоритетов в управлении отраслью свиноводства

2.1. Состояние и тенденции развития свиноводства в Удмуртской Республике

Состояние любой отрасли животноводства, в том числе и свиноводства, характеризуется численностью поголовья и уровнем продуктивности животных, которые оказывают непосредственное влияние на объемы производства и реализации продукции. Несомненно, и то, что на их величину влияют и другие факторы, например, обеспеченность животноводческими помещениями и рабочими кадрами, их профессиональная квалификация, качество кормов и объем их заготовок, уровень кормления животных, организация племенной работы и воспроизводства стада

В развитии отрасли в 20-м столетии можно выделить четыре периода. Первый из них приходится на Гражданскую войну и начало коллективизации. В этом периоде наблюдалось весьма существенное сокращение численности поголовья животных.

Второй период включает в себя 1935 – 1950 гг. Для этого периода характерен рост численности животных в 1935 – 1941 гг. и резкое снижение поголовья с 1941 по 1946 гг. Последнее связано с необходимостью обеспечения фронта продуктами питания.

В третьем периоде (1951 – 1992 гг.) происходил рост численности поголовья животных в хозяйствах коллективного сектора. Этому способствовало строительство свиноводческих комплексов на территории республики.

Четвертый период (1992 – 2005 гг.) характеризуется новым сокращением численности поголовья свиней, как в коллективных сельскохозяйственных предприятиях, так и в личных подсобных хозяйствах населения. В этот период ликвидированы свиноводческие фермы, следовательно прекратило функционирование свиноводство как отрасль в 2001 г. – в Як-Бодьинском, Сюмсинском и Камбарском районах, в 2002 г. – в Селтинском и в 2003 г. – Кизнерском районе. Период с 1992 по 2000 г. характеризуется крайне низкой продуктивностью

животных. Среднесуточный прирост живой массы свиней в эти годы составлял всего 170 – 265 г.

Значительное сокращение поголовья свиней в начале 90-х годов 20-го столетия обусловлено диспаритетом цен на энергоносители, промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Отрасль базировалась в основном на привозных концентрированных кормах, существенно подорожавших в те годы, а сложившиеся цены на продукцию животноводства из-за сокращения покупательской способности населения не могли обеспечить рентабельность отрасли.

Позитивные сдвиги в развитии животноводства в коллективных хозяйствах начали проявляться с 2003 г. В 2003 – 2005 гг. поголовье свиней в этой категории хозяйств возросло с 153,5 до 200,0 тыс. голов, их продуктивность с 383 до 509 г.

Об изменениях в численности поголовья свиней в различных категориях хозяйств можно судить по данным таблицы 2.1.

Таблица 2.1

Динамика численности поголовья свиней по категориям хозяйств
Удмуртской Республики на конец года, тыс. гол.

Год	Все категории хозяйств	в том числе		
		сельскохозяйственные организации	крестьянские (фермерские) хозяйства	население
1990	464,7	382,1	-	82,6
1995	375,0	287,9	4,5	82,6
2000	258,1	172,0	4,9	81,2
2001	239,6	153,5	5,9	80,2
2002	262,5	173,1	4,5	84,9
2003	284,1	196,3	6,3	81,5
2004	259,3	190,9	6,0	62,4
2005	264,4	200,0	6,8	57,6

В настоящее время поголовье свиней (на 1.01.2006 г. – 200,0 тыс. гол.) в сельскохозяйственных предприятиях республики размещено на 183 фермах, а их средний размер составляет 1093 гол.

Основой роста численности поголовья животных является пополнение стада за счет его воспроизводства и снижения отхода (падежа) животных. Анализ данных таблицы 2.2 показывает, что за изучаемый нами период поступления приплода поросят возросло на 4,4%. Это произошло за счет увеличения выхода поросят в расчете на один опорос, как основных, так и проверяемых свиноматок и указывает на повышение уровня организации племенной работы.

Таблица 2.2

**Динамика воспроизводства стада и падежа свиней
в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики**

Показатель	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2000г.	2005г.	2005г. к 2000г., %
Поголовье маток на начало года – всего, гол.	27739	21736	20473	20581	21580	19429	70,0
в т.ч. основных	18168	14492	13891	13680	14679	12896	71,0
проверяемых	9571	7244	6582	6901	6901	6533	68,2
Получено поросят – всего, гол.	333250	313774	311869	337687	327753	348012	104,4
в т.ч. от основных маток	248833	229443	228207	227925	234910	246765	99,2
от проверяемых маток	87717	84331	83662	109762	92843	101247	115,4
Получено поросят на один опорос, гол:							
от основных маток	8,9	9,3	9,3	9,27	9,48	9,8	110,1
от проверяемых маток	7,7	7,6	7,6	7,9	8,0	8,3	107,1
Падеж свиней всех возрастов – всего, гол.	40842	27862	21791	25029	19583	15265	37,4
в т.ч. молодняка текущего года рождения	38607	26384	17225	19729	17703	13200	34,2
то же, %	94,5	94,7	79,0	78,8	90,4	86,5	-
Падеж к обороту стада, %	7,8	5,8	4,7	4,8	3,8	2,8	-
к приплоду, %	11,6	8,4	5,5	5,8	5,4	3,8	-

Однако полагаем, что необходимо критически отнестись к факту столь значительного (на 30,0%) сокращения численности маточного поголовья свиней. Имеющееся на начало 2005 г. поголовье свиноматок даже при фактически достигнутой высокой их плодовитости не в состоянии обеспечить потребность в молодняке, необходимого для роста численности поголовья свиней не только

в коллективных сельскохозяйственных предприятиях, но и в хозяйствах частного сектора. Дело в том, в последние годы для реализации населению молодняк завозится в количестве 8 – 12 тыс. гол. из Республики Татарстан. Одновременно с дефицитом поголовья молодняка свиней в сельскохозяйственных предприятиях республики имеет место большой отход поросят текущего года рождения, составляющий 80 – 90% общей численности павших животных. Основными причинами падежа являются:

- желудочно-кишечные заболевания, связанные с несоблюдением требований организации кормления животных;
- простудные заболевания органов дыхания, обусловленные несоблюдением зоогигиенических требований содержания животных.

Справедливо отметить то, что проводимая зооветеринарными специалистами хозяйств работа по снижению отхода животных приносит позитивные результаты, характеризуемые сокращением численности павших животных с 40,8 до 15,3 тыс. гол., или на 62,6%, в том числе поросят текущего года рождения с 38,6 до 13,2 тыс. гол., или на 65,8%.

Недопустимо большой падеж и низкие среднесуточные приросты живой массы животных на выращивании и откорме, обусловившие значительный недобор продукции, мы относим к числу главных резервов увеличения численности поголовья и повышения производства свинины. Их отрицательное влияние может быть минимизировано путем использования зооветеринарных требований ведения отрасли.

Кроме этого на рост объема производства свинины окажет позитивное влияние:

- доведение до нормативного использования производственных мощностей свиноводческих комплексов и крупных ферм;
- восстановление работы свиноводческих ферм бывших колхозов и совхозов с доведением их среднего размера не менее 500 гол.;
- обеспечение отраслей животноводства специалистами и повышение на этой основе уровня управления технологическими процессами.

Одним из факторов роста эффективности свиноводства является улучшение селекционно-племенной работы. Высокий ее уровень следует рассматривать как важнейший элемент ресурсосберегающей технологии, так как это способствует не только снижению расхода кормов на единицу продукции, но и увеличению выхода мяса, улучшению здоровья животных, повышает устойчивость к заболеваниям и скорость роста. Другим фактором повышения эффективности современного свиноводства является гибридизация. Во многих странах мира этот метод разведения животных находится под особым контролем сельскохозяйственных органов. Например, в США ежегодно реализуется на убой свыше 85% гибридных свиней, в Великобритании и Германии – до 80%, а в России – 56%.

В Удмуртской Республике метод гибридизации успешно применяется в ОАО «Восточный». На базе акционерного общества создан селекционно-гибридный центр в свиноводстве, в состав которого вошли селекционно-генетические центры по разведению свиней 4-х мировых пород (крупная белая, ландрас, дюрок, йоркшир), введена в строй станция контрольного выращивания и откорма хрячков с оценкой их по собственной продуктивности. Это позволило создать систему гибридизации и обеспечить производство высококлассного племенного молодняка.

В ближайшей перспективе, мы полагаем, сдерживающим фактором развития свиноводства в Удмуртской Республике будет недостаточная обеспеченность производственными мощностями. Обеспокоенность этим положением основана на том, что в последние десять лет многократно снизился ввод в действие животноводческих помещений и, особенно для содержания свиней. Об этом свидетельствуют данные таблицы 2.3. При этом следует исходить из того, что введенные в действие помещения для содержания свиней в 1971 – 1985 гг. станут непригодными для дальнейшего использования. Длительная эксплуатация свинокомплексов и свиноводческих ферм привела к биологической и технической усталости помещений, (износ основных средств составил 70-80%), что отрицательно сказалось на продуктивности и сохранности животных. Это

положение может быть исправлено за счет участия свиноводческих хозяйств в реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса».

Таблица 2.3

Динамика ввода в действие помещений для содержания свиней
в Удмуртской Республике, тыс. скотомест

Год	Количество	Год	Количество
1971 – 1975	138,3	1996	5,09
1976 – 1980	110,7	1997	2,8
1981 – 1985	79,8	1998	-
1985 – 1990	108,2	1999	0,2
1990	40,0	2000	-
1991	4,7	2001	0,17
1992	3,06	2002	0,17
1993	0,80	2003	2,42
1994	1,83	2004	0,06
1995	1,46	2005	1,5

В настоящее время в рамках национального проекта строительство, реконструкция и модернизация свиноводческих помещений осуществляются в пяти хозяйствах, наиболее масштабные работы проводятся в ОАО «Восточный», ООО «Кигбаевский бекон».

Важнейшим показателем, кроме численности поголовья, влияющим на валовое производство продукции свиноводства, является продуктивность животных (табл. 2.4). Среднесуточный прирост живой массы в 90-е годы был крайне низким, с 2001 г. началась тенденция роста и в 2005 г. составил 509 г.

Сохранение уровня среднесуточного прироста живой массы, получаемого в последние годы позволит сократить продолжительность выращивания и откорма животных до 6 – 6,5 месяцев.

Важнейшим экономическим показателем состояния и развития отрасли является выход поросят на 100 маток, который имеет устойчивую тенденцию роста. Однако отметим, что полученные в 1985-1990 гг. показатели выхода по-

росят в размере 1400-1600 голов от 100 свиноматок являются наивысшими, но их нельзя признать удовлетворительными, потому что они не отражали потенциальных возможностей свиноматок (1900 гол. от 100 маток). В 2001 – 2004 гг. этот показатель составлял 1624 – 1678 гол., а в 2005 г. он достиг 1976 гол.

Таблица 2.4

Динамика продуктивности животных в сельскохозяйственных организациях

Год	Среднесуточный прирост живой массы, г	Выход поросят на 100 маток, гол.	Средняя живая масса 1 головы свиней, проданной на мясо, кг
1990	235	1604	114
1995	198	1293	98
2000	265	1416	76
2001	383	1634	83
2002	426	1678	98
2003	442	1707	99
2004	437	1624	97
2005	509	1976	107

Следовательно, вопросы воспроизводства стада свиней, наравне с повышением среднесуточного прироста живой массы на выращивании и откорме, является решающими факторами роста производства свинины.

Существенное влияние на развитие свиноводства оказывает живая масса животного, реализуемого на мясо. В 1990-2000 гг. этот показатель снизился с 114 до 76 кг. В 2001 – 2005 гг. он имел ежегодную тенденцию роста и в 2005 г. составил 107 кг.

Обобщающим показателем развития отрасли является уровень производства продукции (табл. 2.5). До 1990 г. более половины производимой свинины приходилось на сельскохозяйственные организации. В годы реформ, как и в других отраслях животноводства, имело место ежегодное снижение валового производства свинины. Особенно заметным спад производства был в 1992 – 2000 гг. и происходило это как в коллективных сельскохозяйственных предприятиях, так и в личных подсобных хозяйствах населения.

Тенденция роста производства свинины в сельскохозяйственных организациях началась с 2001 г., когда был взят курс на приоритетное развитие животноводства в Удмуртской Республике.

Таблица 2.5

Динамика производства мяса свиней (в убойной массе), тыс. т

Год	Все категории хозяйств	в том числе		
		сельскохозяйственные организации	крестьянские (фермерские) хозяйства	население
1990	69,6	35,8	-	34,0
1995	38,0	14,3	0,3	23,4
2000	33,0	9,8	0,2	23,0
2001	33,1	9,8	0,2	23,1
2002	34,3	11,6	0,3	22,9
2003	38,4	14,1	0,2	24,1
2004	38,5	15,1	0,3	23,1
2005	33,5	18,4	0,3	14,8

Однако этот рост не восполняет снижение производства продукции в хозяйствах населения. Основными причинами этого является продолжавшееся уменьшение численности поголовья в личных подсобных хозяйствах.

2.2. Региональные особенности развития специализированных свиноводческих хозяйств

В Удмуртской Республике благодаря мерам государственной поддержки отраслей агропромышленного комплекса, инициативе руководителей и специалистов по поиску новых форм хозяйствования удалось стабилизировать, а затем добиться развития свиноводства в сельскохозяйственных организациях.

Реализация комплекса мер по приоритетному развитию животноводства позволила значительно укрепить позиции специализированных свиноводческих хозяйств. В их состав входят 5 свиноводческих комплексов и свиноводческие фермы 10 районов республики. Отнесение свиноводческих ферм в число

специализированных хозяйств произведено на основе учета следующих факторов: численности общего и маточного поголовья животных, наличия производственных ресурсов (земли, свиноводческих построек, обеспеченность кадрами и их профессиональная подготовка), достигнутые позитивные производственно - экономические показатели их деятельности.

В специализированных свиноводческих хозяйствах кроме поголовья свиней содержится другой вид продуктивных животных – крупный рогатый скот и рабочие лошади. Рост численности поголовья крупного рогатого скота в спецхозах с 13,6 тыс. гол. до 21,4 тыс. гол. или на 57,6% обусловлен присоединением к ОАО «Восточный» в 2002 г. свиноводческого комплекса им. Ленина и в 2003 г. комплекса СПК «Туклинское», а также организацией ОАО «Агрокомплекс» на базе 9 коллективных сельскохозяйственных предприятий Воткинского района. Благодаря присоединению к ОАО «Восточный» свиноводческого комплекса совхоза им. Ленина получила возрождение и отрасль свиноводства. С указанного выше времени совхоз им. Ленина Киясовского района и СПК «Туклинское» Увинского района являются структурными подразделениями ОАО «Восточный» Завьяловского района. Использование помещений для содержания свиней в этих двух хозяйствах позволило ОАО «Восточный» в 2003-2005 гг. увеличить численность поголовья с 77,1 тыс. гол. до 117,3 тыс. гол. Наряду с этим рост численности свиней в остальных свиноводческих хозяйствах способствовал в 2000-2005 гг. увеличению поголовья в специализированных свиноводческих хозяйствах республики со 110,7 до 164,2 тыс. гол., или на 48,3%. За изменениями численности животных каждого хозяйства за исследуемый период можно судить по данным таблицы 2.6.

Таблица 2.6

**Динамика численности поголовья животных в специализированных
свиноводческих хозяйствах Удмуртской Республики, гол. (на конец года)**

Хозяйство	Год	Крупный рогатый скот, всего	в том числе		Свиньи, всего	в том числе		Ло- ша- ди
			коро- вы	молод няк		матки основ- ные	матки прове- ряемые	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
ОАО «Восточный» Завьяловского района	2000	525	109	416	76576	4044	2488	-
	2001	308	86	222	70230	4547	2218	-
	2002	340	107	233	77073	4465	2196	-
	2003	228	85	143	104756	6502	2690	-
	2004	1376	560	816	112729	6229	3305	24
	2005	1422	552	870	117327	6937	3150	27
2005г. к 2000 г., %		270,8	506,4	209,1	153,2	171,5	123,6	-
ООО «Пычасский» Можгинского района	2000	800	396	404	4483	...	...	15
	2001	-	-	-	3324	335	376	-
	2002	-	-	-	5687	353	274	-
	2003	-	-	-	5527	360	191	-
	2004	-	-	-	3378	154	98	-
	2005	-	-	-	4060	400	127	2
2005г. к 2000 г., %		-	-	-	122,1	119,4	33,7	-
ООО «Кигбаевский бекон» Сарапульского района	2000	1181	561	620	7332	576	358	24
	2001	1157	550	607	5507	526	344	21
	2002	1089	550	539	11004	600	500	20
	2003	...	...	...	...	...	...	...
	2004	998	477	521	9217	630	270	14
	2005	1150	500	650	11925	600	546	13
2005г. к 2000 г., %		97,3	89,1	104,8	162,6	104,1	152,5	54,1
СПК «Киясовский» Киясовского района	2000	1687	662	1025	695	50	40	45
	2001	1700	663	1037	1545	100	118	47
	2002	1645	663	982	3460	100	150	46
	2003	1714	663	1051	2954	150	200	50
	2004	1611	663	948	2738	150	97	58
	2005	1690	663	1027	3414	150	100	59
2005г. к 2000 г., %		100,2	100,0	100,2	491,2	300,0	250,0	131,1
СПК «Россия» Можгинского района	2000	4616	1620	2996	4543	356	68	103
	2001	4725	1625	3100	4550	355	53	104
	2002	4837	1630	3207	4749	352	57	120
	2003	4880	1650	3230	5303	345	29	141
	2004	4960	1660	3300	5020	330	353	102
	2005	4306	1115	3191	5421	353	108	102
2005г. к 2000 г., %		93,3	68,8	106,5	119,3	99,1	158,8	100,0
СПК «Искра» М.- Пургинского рай- она	2000	-	-	-	3483	190	100	-
	2001	-	-	-	1237	70	35	-
	2002	-	-	-	2113	95	62	-
	2003	-	-	-	2596	125	93	-
	2004	-	-	-	2434	132	127	-
	2005	-	-	-	2750	130	165	-
2005г. к 2000 г., %		-	-	-	78,9	68,4	165,0	-

Продолжение таблицы 2.6

1	2	3	4	5	6	7	8	9
ЗАО «Арзамасцев- ский» Каракулинского района	2000	755	206	549	1455	119	235	34
	2001	717	190	527	1599	100	248	27
	2002	677	220	457	1739	132	189	31
	2003	662	260	402	2033	150	166	33
	2004	636	251	385	1908	-	-	33
	2005	-	-	-	3885	-	-	33
2005г. к 2000 г., %		-	-	-	267,0	-	-	100,0
СПК «Мир» Дебесского района	2000	1262	425	837	4131	101	142	55
	2001	1360	490	870	3106	256	104	49
	2002	1301	490	811	3167	220	135	54
	2003	1332	500	832	3217	200	180	57
	2004	1381	500	881	3815	200	177	55
	2005	1400	500	900	3791	217	218	53
2005г. к 2000 г., %		110,9	117,6	107,5	91,7	214,8	153,5	96,3
СПК «Восход» Шарканского района	2000	624	200	424	3221	250	135	33
	2001	1162	370	792	3230	250	172	40
	2002	1167	380	787	2683	250	160	33
	2003	1167	385	782	3299	250	189	34
	2004	1188	385	803	4017	250	93	25
	2005	1246	385	861	4035	250	127	29
2005г. к 2000 г., %		199,7	192,5	203,0	125,3	100,0	94,0	87,9
ООО «Варзи- Ятчинский» Алнашского Района	2000	764	280	484	1667	118	155	58
	2001				1758			
	2002	977	300	677	2055	117	135	66
	2003	900	305	595	2128	140	147	71
	2004	890	305	585	2200	118	174	76
	2005	890	300	590	2200	147	108	75
2005г. к 2000 г., %		116,5	107,1	121,9	132,0	124,5	69,7	129,3
ОАО «Агрокомплекс» Воткинского района	2003	5457	1925	3532	3110	140	160	63
	2004	9322	3568	5754	4156	215	176	130
	2005	9322	3570	5752	5428	236	182	132
2005г. к 2000 г., %		-	-	-	-	-	-	-
СПК «Туклинский» Увинского района	2000	83	36	47	5735	513	342	-
	2001	44	18	26	1331	192	127	-
	2002	47	23	24	4132	268	310	-
ГУП «Совхоз им. Ле- нина» Киясовского района	2000	1299	595	704	1890	192	100	24
	2001	973	480	493	530	81	33	20
	2002	955	480	475	-	-	-	20
	2003	1062	480	582	-	-	-	22
Всего по специали- зированным хозяйствам	2000	13596	5090	8506	115209	6509	4163	391
	2001	12146	4472	7674	97947	6812	3828	308
	2002	13035	4843	8192	117862	6952	4168	390
	2003	17402	6253	11149	134923	8062	4045	471
	2004	22362	8369	13993	151612	8408	4870	517
	2005	21426	7585	13841	164236	8470	4213	524
2005г. к 2000 г., %		157,6	149,0	162,7	148,3	130,1	101,2	134,0

Данные таблицы 2.7 дают возможность судить о структуре продуктивного животноводства специализированных свиноводческих хозяйств, которые свидетельствуют том, что не все они имеют ярко выраженную свиноводческую специализацию.

Таблица 2.7

Численность животных в переводе в условное поголовье в специализированных свиноводческих хозяйствах Удмуртской Республики, гол.

Хозяйство	Год	Крупный рогатый скот	Сви- нии	Всего продуктивно- го скота в условном исчислении, гол.	Ло- шади	Всего скота в условном исчислении, гол.	Удельный вес отрасли в структуре продуктивного животноводства	
							ското- водства	сви- ново- дства
1	2	3	4	5	6	7	8	9
ОАО «Восточный» Завьяловского района	2000	358,6	22972,8	23331,4	-	23331,4	1,5	98,5
	2005	1074,0	35198,1	36272,1	27,0	36299,1	3,0	97,0
2005г. к 2000 г., %		299,5	153,2	155,4	-	155,6		
ООО «Пычасский» Можгинского района	2000	638,4	-	638,4	15,0	653,4	100,0	-
	2005	-	1218,0	1218,0	2,0	1220,0	-	100,0
2005г. к 2000 г., %		-	-	190,7	13,3	186,7		
ООО «Кигбаевский бекон» Сарапульского района	2000	933,0	2199,6	3132,6	24,0	3156,6	30,0	70,0
	2005	890,0	3577,5	4467,5	13,0	4480,5	19,9	80,1
2005г. к 2000 г., %		95,4	162,6	142,6	54,1	141,9		
СПК «Киясовский» Киясовского района	2000	1277,0	208,5	1485,5	45,0	1530,0	86,0	14,0
	2005	1219,8	821,4	2041,2	58,0	2099,2	59,7	40,3
2005г. к 2000 г., %		95,5	394,0	137,4	128,8	137,2		
СПК «Россия» Можгинского района	2000	3417,6	1362,9	4780,5	103,0	4883,5	71,5	28,5
	2005	3029,6	1626,3	4655,9	102,0	4757,9	65,1	34,9
2005г. к 2000 г., %		88,6	119,3	97,4	99,0	97,4		
СПК «Искра» М.- Пургинского района	2000	-	1044,9	1044,9	-	1044,9	-	100,0
	2005	-	825,0	825,0	-	825,0	-	100,0
2005г. к 2000 г., %		-	78,9	78,9	-	78,9		
ЗАО «Арзамасцевский» Каракулинского района	2000	437,0	436,5	873,5	34,0	907,5	50,0	50,0
	2005	-	1165,5	1165,5	33,0	1198,5		97,2
2005г. к 2000 г., %		-	267,0	133,4	103,0	132,0		
СПК «Мир» Дебесского района	2000	927,2	1239,3	2166,5	55,0	2221,5	42,8	57,2
	2005	1040,0	1137,3	2177,3	53,0	2230,3	47,8	52,2
2005г. к 2000 г., %		112,1	91,7	100,5	96,3	100,4		
СПК «Восход» Шарканского района	2000	454,4	966,3	1420,7	33,0	1453,7	32,0	68,0
	2005	901,6	1210,5	2112,1	29,0	2141,1	42,7	57,3
2005г. к 2000 г., %		198,4	125,2	148,6	87,8	148,0		

Продолжение таблицы 2.7

1	2	3	4	5	6	7	8	9
ООО «Варзи-Ятчинский» Алнашского района	2000	570,4	500,1	1070,5	58,0	1128,5	53,3	46,7
	2005	654,0	660,0	1314,0	75,0	1389,0	49,8	50,2
2005г. к 2000 г., %		114,6	132,0	122,7	129,3	123,0		
ОАО «Агрокомплекс» Воткинского района	2000	-	-	-	-	-	-	-
	2005	7021,2	1628,4	8649,6	132,0	8781,6	81,2	18,8
2005г. к 2000 г., %		-	-	-	-	-		
СПК «Туклинское» Увинского района	2000	64,2	1720,5	1784,7	-	1784,7	3,6	96,4
	2005	-	-	-	-	-	-	-
2005г. к 2000 г., %		-	-	-	-	-		
ГУП «Совхоз им. Ле- нина» Киясовского района	2000	1017,4	567,0	1584,4	24	1608,4	64,2	35,8
	2005	-	-	-	-	-	-	-
2005г. к 2000 г., %		-	-	-	-	-		
Всего по специализи- рованным хозяйствам	2000	10095	33218	43314	391	43704	23,3	76,7
	2005	15830	49068	64898	524	65422	24,4	75,6
2005г. к 2000 г., %		156,8	147,7	149,8	134,0	149,7		

Так, в 2005 г. в структуре продуктивного животноводства 50 и более процентов поголовья приходилось на свиней в таких хозяйствах как ООО «Кигбаевский бекон», ЗАО «Арзамасцевский», СПК «Мир», СПК «Восход». В ООО «Пычасский», СПК «Искра», все поголовье продуктивного скота приходилось на свиней, в ОАО «Восточный» – 97,0%. Низким остается удельный вес свиней в структуре продуктивных животных в СПК «Киясовский», СПК «Россия», ООО «Варзи–Ятчинское». В среднем по всем специализированным свиноводческим хозяйствам на долю свиней приходится 76-77% продуктивного скота. Следует отметить, что это обеспечено за счет акционерного общества «Восточный» и его структурных подразделений.

Изменения в численности поголовья свиней по районам республики и влияние специализированных хозяйств на общую численность поголовья в районе дают представление данные таблиц 2.8 и 2.9.

За анализируемый период во всех районах, кроме Увинского, Вавожского, Киясовского, Каракулинского, Завьяловского и Сарапульского районов произошло весьма значительное сокращение численности поголовья свиней.

Таблица 2.8

Динамика численности поголовья свиней в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики, на начало года, гол.

Район	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2006г. к 2000г., %
Ярский	1791	1232	1109	977	654	401	335	18,7
Глазовский	5911	5156	6027	5413	4318	2099	2497	42,2
Юкаменский	2297	1280	1223	1227	1275	1414	1602	69,7
Балезинский	4150	3142	2783	2966	2884	1555	1259	30,3
Красногорский	1728	1264	1038	915	960	785	414	23,9
Кезский	3246	2943	2773	2627	2589	2739	2872	88,4
Дебесский	6845	5800	4823	4429	4146	4448	4453	65,0
в т.ч. спецхоз	...	4131	3106	3167	3217	3815	3791	
Игринский	6311	4345	4527	4291	4370	4356	4365	69,1
Як-Бодьинский	1852	171	117	115	119	95	95	5,1
Шарканский	7269	5643	5322	4903	4751	4757	4757	65,4
в т.ч. спецхоз	...	3221	3230	2683	3299	4017	4035	
Селтинский	224	144	63	-	-	-	-	-
Сюмсинский	281	175	87	77	40	27	36	12,8
Увинский	8841	8077	2749	5492	7179	12748	15527	175,6
в т.ч. спецхоз	...	5735	1331	4132	-	-	-	-
Вавожский	3185	3129	2847	2694	2996	3068	3496	109,7
Кизнерский	1622	455	158	85	-	-	-	-
Можгинский	17043	11034	12749	15590	16005	12063	12115	71,0
в т.ч. спецхоз	...	9024	7874	10436	10830	8398	9481	
Граховский	2617	1586	1535	1756	1823	1829	1461	55,8
Алнашский	5958	5485	5756	6140	6164	5046	5082	85,3
в т.ч. спецхоз	...	1667	1758	2055	2128	2200	2200	
М. Пургинский	11040	9301	6272	7327	7955	7955	8081	73,2
в т.ч. спецхоз	...	3483	1237	2113	2596	2434	2750	
Киясовский	14192	4576	4657	6149	5815	22783	24107	169,8
в т.ч. спецхоз	...	2585	1545	3460	2954	2738	3414	
Каракулинский	4329	2772	2817	3027	3554	4305	4770	110,1
в т.ч. спецхоз	...	1455	1599	1739	2033	1908	3885	
Завьяловский	66720	80760	73563	81239	102251	84494	84880	127,2
в т.ч. спецхоз	...	76576	70230	77073	104756	112729	117327	
Воткинский	4843	3818	4535	4041	4525	4618	5849	120,7
в т.ч. спецхоз	-	-	-	-	3110	4156	5428	
Сарапульский	12787	9448	5949	11371	11906	9323	11981	93,7
в т.ч. спецхоз	...	7332	5507	11004		9217	11925	
Камбарский	241	80	-	-	30	-	-	-
Всего по УР	196011	172017	153541	173120	196309	190908	200034	102,0
в т.ч. спецхоз		115209	97947	117862	134923	151612	164236	
то же, в %		67,0	63,8	68,1	68,7	79,4	82,1	

Основной причиной этого явления стал недостаток объема заготовок кормов и неудовлетворительная обеспеченность оборотными средствами для их приобретения. В тоже время в спецхозах всех районов, за исключением М-Пургинского района, отмечается рост их численности. Это оказало положительное влияние на численность животных в районах размещения специализированных свиноводческих хозяйств. Как свидетельствуют данные таблицы 2.9 доля специализированных хозяйств в численности поголовья свиней в районах их размещения достаточно велика.

Таблица 2.9

Удельный вес поголовья свиней специализированных свиноводческих хозяйств в общей их численности в сельскохозяйственных организациях районов Удмуртской Республики, %

Район	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	Отклонения (+,-) 2006г. от 2001г.
Дебесский	71,2	64,4	71,5	77,6	85,7	85,1	+ 13,9
Шарканский	57,1	60,7	54,7	69,4	84,4	84,8	+ 27,7
Увинский	71,0	48,4	75,2	-	-	-	-
Можгинский	81,8	61,7	66,9	67,7	69,6	78,2	- 3,6
Алнашский	30,4	30,5	33,4	34,5	43,6	43,3	+ 12,9
М. Пургинский	37,4	19,7	28,8	32,6	30,6	34,0	- 3,4
Киясовский	56,5	33,2	56,3	50,8	12,0	14,1	- 42,4
Каракулинский	52,5	56,7	57,4	57,2	44,3	81,4	+ 28,9
Завьяловский	94,8	95,4	94,9	102,4	133,4	138,2	+43,4
Воткинский	-	-	-	68,7	90,0	92,8	-
Сарапульский	77,6	92,6	96,8	-	98,8	99,5	+ 21,9
В среднем по республике	67,0	63,8	68,1	68,7	79,4	82,1	+1 5,1

Более 75% поголовья свиней в общей их численности в районе приходится на специализированные хозяйства Дебесского, Шарканского Можгинского, Каракулинского и Сарапульского районов. Крайне низка доля специализированных свиноводческих хозяйств в общей численности поголовья свиней в Алнашском и М-Пургинском районах, составляющая, соответственно, 43,3% и 34,0%.

Превышение численности поголовья свиней в ОАО «Восточный» показателя по Завьяловскому району объясняется существующей методикой учета, в соответствии с которой в статистической отчетности животные учитываются по месту их нахождения, а в бухгалтерской отчетности по месту регистрации организации. Таким образом, поголовье, размещенное на свинокомплексе «Туклинский» учитывается по Увинскому району, на свинокомплексе им. Ленина – по Киясовскому району.

Представленная динамика удельного веса свиней специализированных свиноводческих хозяйств в общей их численности в сельскохозяйственных предприятиях дает возможность определить происшедшие изменения за 6 лет. Так, в Каракулинском районе произошло увеличение на 28,9 процентных пункта, в Шарканском на 27,7 и в Сарапульском на 21,9 процентных пункта. В Завьяловском районе за счет восстановления поголовья на свинокомплексе «Восточный», присоединения к ОАО «Восточный» свинокомплексов «Туклинский» и им. Ленина численность свиней увеличилась на 43,4 процентных пункта. Можгинский и М-Пургинский районы снизили этот показатель на 3,6 и 3,4 процентных пункта соответственно.

Отметим, то что значимость спецхозов в численности поголовья была бы выше при условии полного использования проектной мощности как крупных свиноводческих комплексов, так и свиноводческих ферм емкостью 4 – 12 тыс. голов.

На валовой прирост живой массы кроме численности поголовья животных оказывает влияние их продуктивность – среднесуточный прирост живой массы. О среднегодовой численности поголовья свиней на выращивании и откорме, среднесуточном приросте живой массы и валовом приросте дают представление данные таблицы 2.10.

Рост численности поголовья животных позволил увеличить их постановку на выращивание и откорм. Среднегодовая численность поголовья животных на выращивании и откорме возросла с 93,4 тыс. гол. в 2000 г. до 114,8 тыс. гол.

в 2005 г. или на 22,9%. Это сопровождалось повышением среднесуточного прироста живой массы с 312 до 599 г или на 92,0%.

Таблица 2.10

**Динамика производственных показателей деятельности
специализированных свиноводческих хозяйств Удмуртской Республики**

Хозяйство	Год	Среднегодовое поголовье, гол.	Валовой прирост, ц	Среднесуточный прирост, г
1	2	3	4	5
ОАО «Восточный» Завьяловского района	2000	67824	86014	347
	2001	67837	102560	414
	2002	53439	123485	633
	2003	69555	146893	578
	2004	82973	172140	568
	2005	84169	204429	665
2005г. к 2000 г., %		124,1	237,6	191,6
ООО «Пычасский» Можгинского района	2000	814	198	66
	2001	1028	2316	617
	2002	1900	3202	461
	2003	4495	4067	247
	2004	3066	2708	227
	2005	2803	3121	305
2005г. к 2000 г., %		344,3	1576,2	462,1
ООО «Кигбаевский бе- кон» Сарапульского района	2000	2983	2600	239
	2001	2289	1836	220
	2002	4220	5797	376
	2003	6152	4698	209
	2004	2526	5442	590
	2005	6049	14911	675
2005г. к 2000 г., %		202,7	573,5	282,4
СПК «Киясовский» Киясовского района	2000	1636	887	148
	2001	882	981	305
	2002	1824	1906	286
	2003	2498	2446	268
	2004	2520	2384	259
	2005	2532	2521	273
2005г. к 2000 г., %		154,7	284,2	184,4
СПК «Россия» Можгинского района	2000	3797	4117	297
	2001	4006	4231	289
	2002	3819	4027	289
	2003	4498	4512	275
	2004	4357	4342	273
	2005	4372	4512	283
2005г. к 2000 г., %		115,1	109,6	95,3
СПК «Искра» М-Пургинского района	2000	3476	2732	215
	2001	657	530	221
	2002	1314	1628	339
	2003	2000	2646	362
	2004	1846	2407	357
	2005	1400	3805	744
2005г. к 2000 г., %		40,2	139,2	346,0

Продолжение таблицы 2.10

1	2	3	4	5
ЗАО «Арзамасцевский» Каракулинского района	2000	1557	668	117
	2001	825	626	208
	2002	1215	835	188
	2003	1106	895	221
	2004	291	167	157
	2005	920	3035	355
2005г. к 2000 г., %		59,1	454,3	303,4
СПК «Мир» Дебесского района	2000	1443	3067	582
	2001	3259	3512	295
	2002	2798	4450	435
	2003	3009	4538	413
	2004	3308	5944	492
	2005	3358	4818	393
2005г. к 2000 г., %		232,7	157,1	67,5
СПК «Восход» Шарканского района	2000	2675	2566	263
	2001	2594	2664	281
	2002	2305	2291	272
	2003	2568	2901	309
	2004	3450	3351	266
	2005	3156	4300	373
2005г. к 2000 г., %		118,0	167,5	141,8
ООО «В.-Ятчинский» Алнашского района	2000	1348	689	140
	2001	1592	1016	175
	2002	1020	804	216
	2003	1752	1038	162
	2004	1392	938	184
	2005	2010	1103	150
2005г. к 2000 г., %		149,1	160,1	107,1
ОАО «Агрокомплекс» Воткинского района	2003	424	817	528
	2004	3406	3407	274
	2005	4008	4300	294
СПК «Туклинское» Увинского района	2000	381	817	587
	2001	...	...	...
	2002	2013	1969	268
ГУП «Совхоз им. Лени- на» Киясовского района	2000	5076	1817	98
	2001	968	476	135
	2002	234	292	342
Всего по специализиро- ванным хозяйствам	2000	93375	106400	312
	2001	86018	120748	384
	2002	92501	150686	446
	2003	98057	175451	490
	2004	109135	203230	510
	2005	114777	250855	599
2005г. к 2000 г., %		122,9	235,7	192,0

Отмеченное выше оказало положительное влияние на валовой прирост живой массы, который возрос с 10,6 до 25,1 тыс. т или на 135,7%.

Достигнутые средние показатели развития отрасли в специализированных свиноводческих хозяйствах обеспечены в основном за счет более результативной работы коллектива ОАО «Восточный». Дело в том, что среднегодовая численность поголовья на выращивании и откорме в этом хозяйстве составила в 2000 г. 67,8 тыс. гол., а в 2005 г. 84,2 тыс. гол., или 73,3% от общей численности откармливаемого поголовья в специализированных свиноводческих хозяйствах. Продуктивность животных на откорме в акционерном обществе была ежегодно выше и возросла с 347 г в 2000 г. до 665 г в 2005 г.

Высокие показатели продуктивности животных на выращивании и откорме в 2004 – 2005 гг. достигнуты в ООО «Кигбаевский бекон», СПК «Искра». В большей части хозяйств средний прирост животных находится на уровне 250 – 450 г. Крайне низка продуктивность животных в ООО «Пычасское», СПК «Киясовский», СПК «Россия», ООО «Варзи – Ятчинское». В названных хозяйствах среднесуточный прирост животных на выращивании и откорме не превышает 300 г.

Невысокая продуктивность поголовья животных в перечисленных выше хозяйствах обусловлена неудовлетворительной обеспеченностью кормами и отклонением зоогигиенического режима содержания животных. Производство (выращивания) свиней в живой массе по районам республики в 2000 – 2005 гг. возросло на 88,1% (табл. 2.11). Названное обеспечено в основном за счет увеличения объемов в специализированных хозяйствах на 134,5%, что и предопределило недопущение спада производства в районах размещения специализированных хозяйств. Так, производство мяса свиней в живой массе в Сарapulьском районе возросло почти в 4,5 раза, в спецхозе «Кигбаевский бекон» в 5,5 раз; в Завьяловском районе на 65,1%, в ОАО «Восточный» в 2,4 раза.

В тоже время сокращение численности поголовья в северной – животноводческо – льноводной зоне и низкая продуктивность животных предопределили снижение производства продукции. Так в 2005 г. в сравнении с 2000 г.

производство мяса свиней в живой массе составило всего: в Ярском районе – 28,6%, Красногорском – 40,0, Белезинском – 44,2%.

Таблица 2.11

**Динамика производства (выращивания) свиней в живой массе
в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики, т**

Район	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2005г. к 2000г., %
Ярский	76	54	55	33	18	22	28,6
Глазовский	278	327	335	262	213	220	79,0
Юкаменский	89	56	49	67	88	77	87,4
Белезинский	199	181	185	181	145	88	44,2
Красногорский	55	40	46	35	25	22	40,0
Кезский	164	156	170	169	170	177	107,8
Дебесский	412	433	518	529	609	527	127,7
в т.ч. спецхоз	313	356	451	460	561	489	156,2
Игринский	249	196	207	242	225	217	86,8
Як-Бодьинский	11	3	-	-	-	-	-
Шарканский	395	380	327	371	385	463	117,0
в т.ч. спецхоз	263	272	233	295	342	438	166,4
Селтинский	4	1	-	-	-	-	-
Сюмсинский	4	2	-	-	-	-	-
Увинский	558	227	296	520	1387	2456	439,9
в т.ч. спецхоз	84	106	201	-	-	-	-
Вавожский	278	313	311	315	348	354	127,2
Кизнерский	46	12	4	2	-	-	-
Можгинский	779	910	1004	1074	938	931	117,3
в т.ч. спецхоз	431	663	736	870	715	773	179,1
Граховский	95	127	106	121	136	101	106,1
Алнашский	277	315	323	341	333	295	106,3
в т.ч. спецхоз	71	105	80	107	116	114	159,6
М. Пургинский	696	467	550	666	557	713	102,5
в т.ч. спецхоз	280	54	165	268	244	385	137,6
Киясовский	356	249	348	381	3769	3789	1065,0
в т.ч. спецхоз	280	150	223	248	242	256	91,4
Каракулинский	136	118	147	172	209	367	269,7
в т.ч. спецхоз	69	65	86	92	17	309	448,6
Завьяловский	8983	10554	12642	14941	12792	14831	165,1
в т.ч. спецхоз	8743	10387	12487	14856	17398	20644	236,1
Воткинский	271	266	278	299	371	473	174,5
в т.ч. спецхоз	-	-	-	-	83	346	4370
Сарапульский	389	225	603	960	975	1738	447,0
в т.ч. спецхоз	275	198	595	481	550	1509	549,3
Камбарский	7	0	-	1	0	-	-
Всего по УР	14809	15611	18505	21681	23693	27860	188,1
в т.ч. спецхоз	108083	123551	15258	17760	20531	25353	234,5
то же, в %	73,0	79,1	82,4	81,9	86,7	91,0	

На территории перечисленных и ряде других районов с низким уровнем производства продукции не имеется ни одного специализированного хозяйства.

Невысокая концентрация поголовья свиней, низкая продуктивность, небольшие объемы производства продукции, в связи с этим скромное участие этих районов в формировании регионального продовольственного фонда, и убыточность производства продукции наводят на мысль реорганизации северной – животноводческо-льноводной зоны в скотоводческо - льняную. Это предполагает сохранение в районе одной-двух свиноводческих ферм для получения приплода поросят и реализацию их местному населению. Данные таблицы 2.12 свидетельствуют о достаточно высокой роли специализированных свиноводческих хозяйств на состояние свиноводства в районах их размещения.

Таблица 2.12

Динамика удельного веса специализированных свиноводческих хозяйств в производстве (выращивании) свиней в живой массе в общем производстве в сельскохозяйственных предприятиях Удмуртской Республики, %

Район	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	Отклонения (+,-) 2005г. от 2000г.
Дебесский	75,9	82,2	86,9	86,9	92,1	92,8	+ 16,9
Шарканский	66,5	71,6	71,3	79,6	88,8	94,6	+ 28,1
Увинский	15,0	46,4	68,1	-	-	-	-
Можгинский	55,3	72,8	73,3	81,0	76,1	82,9	+ 27,6
Алнашский	25,7	33,3	24,9	31,2	34,8	38,6	+ 12,9
М. Пургинский	40,2	11,5	30,0	40,3	43,7	53,9	+ 13,7
Киясовский	78,7	60,0	64,1	65,0	6,4	6,7	- 72,0
Каракулинский	50,6	55,2	58,5	53,5	8,3	84,2	+ 33,6
Завьяловский	97,3	98,4	98,7	99,4	136,0	139,2	+ 41,9
Воткинский	-	-	-	27,5	93,0	92,4	-
Сарапульский	70,6	87,9	98,6	50,0	56,4	86,8	+ 15,8
В среднем по республике	73,0	79,1	82,4	81,9	86,7	91,0	+ 18,0

В 2001 – 2005 гг. доля специализированных хозяйств в производстве продукции свиноводства увеличилась с 73,0 до 91,0%. Снижение удельного ве-

са спецхозов в производстве продукции в Киясовском и Увинском районах объясняется приданием статуса бывшим комплексам им. Ленина и «Туклинский» структурных подразделений ОАО «Восточный». Низкий удельный вес спецхозов в Алнашском (ООО «Варзи – Ятчинское») и М-Пургинском (СПК «Искра») районах обусловлен небольшой численностью поголовья оказывающей влияние на валовое производство мяса свиней.

На основании выше изложенного можно определить на ближайшую перспективу главные задачи специалистов животноводства в специализированных свиноводческих хозяйствах республики:

- продолжить работу над повышением продуктивности свиней на выращивании и откорме, ориентируясь на получение среднесуточного прироста живой массы в спецхозах на 4 – 6 тыс. голов до 500 – 600 г;
- довести уровень использования проектной мощности комплексов и свиноводческих ферм до 100%;
- в кормлении животных разных половых групп шире использовать полноценные комбикорма.

2.3. Оценка уровня экономической эффективности производства продукции в специализированных свиноводческих хозяйствах Удмуртской Республики

Для оценки уровня развития производства в сельскохозяйственных предприятиях и их подразделениях используют систему показателей, которые можно объединить в две группы.

1. Производственные показатели – урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность скота и птицы, численность поголовья животных, объем производства валовой продукции.

2. Экономические показатели деятельности предприятия – затраты труда на производство единицы продукции, себестоимость и цена реализации центра продукции, объем денежной выручки за реализованную продукцию, прибыль, уровень рентабельности производства.

Важно и то, что при оценке этих показателей, пользуясь различными методами экономических исследований, необходимо изучать влияние взаимосвязанных факторов на размер конечного результата. Например, среднегодовой численности поголовья животных и их продуктивности на валовое производство продукции. Или влияние количества реализованной продукции, себестоимости и средней цены реализации центнера продукции на размер прибыли.

Ниже дадим оценку названных показателей.

Производительность труда в свиноводстве в сравнении с другими мясопродуктовыми отраслями характеризуют данные таблицы 2.13.

Таблица 2.13

Затраты труда на производство 1 ц прироста живой массы
в мясопродуктовых отраслях животноводства Удмуртии, чел. - ч

Продукция	1990г.	1995г.	1995г. к 1990г.%	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2005г. к 2000г.%
Крупный рогатый скот	48,1	54,7	113,7	59,8	55,9	51,9	48,6	48,2	45,1	75,4
Свиньи	31,2	41,0	131,6	39,9	30,9	25,1	9,0	16,9	13,1	32,8
Овцы	85,2	121,8	142,9	164,2	168,0	193,3	148,0	172,7	148,6	90,5
Птица	4,3	4,9	113,9	5,2	4,5	5,0	5,1	4,7	3,6	69,2

В сельскохозяйственных предприятиях Удмуртской Республики в 1990 – 1995 гг. имел место рост затрат труда на производство 1 ц прироста живой массы на 13,7 – 42,9%, а в 2000 – 2005 гг. затраты труда во всех отраслях, за исключением овцеводства, имели тенденцию к снижению и в 2005 г. в сравнении с 2000 г. снизились в скотоводстве на 24,6%, свиноводстве - на 67,2 и птицеводстве - на 30,8%. Это означает, что в 1990 – 1995 гг. производительность труда имела тенденцию снижения, а в 2000 – 2005 гг. – повышения, что объясняется, в первом случае, низкой продуктивностью животных и не желанием руководителей и специалистов хозяйств сокращать рабочие места, во втором случае, ростом продуктивности животных и приведением фактических норм закрепления животных к нормативным. При этом за весь исследуемый период

самыми низкими затраты труда были в птицеводстве и свиноводстве, то есть в отраслях где основная доля производства продукции сконцентрирована на предприятиях промышленного животноводства.

Данные таблицы 2.14 свидетельствуют о весьма значительном сокращении затрат труда на производство центнера продукции в специализированных хозяйствах, что положительно отразилось на росте производительности труда. Затраты труда на центнер прироста снизились во всех хозяйствах и в среднем в 2005 г. по отношению к 2000 г. составили 50%. Среди всех специализированных свиноводческих хозяйств наиболее высокая производительность труда на крупных свиноводческих комплексах ОАО «Восточный» и ООО «Кигбаевский бекон».

Таблица 2.14

Затраты труда на 1 ц прироста живой массы свиней в специализированных свиноводческих хозяйствах Удмуртской Республики, чел.-ч

Хозяйство	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2005г. к 2000г.,%
ОАО «Восточный»	9,3	9,65	8,3	6,5	6,3	6,3	67,7
ООО «Пычасский»	303,0	25,9	27,2	30,0	46,9	38,5	12,7
ООО «Кигбаевский бекон»	48,8	55,6	23,3	12,6	8,45	8,0	16,4
СПК «Киясовский»	64,3	27,5	27,3	35,2	23,9	23,8	37,0
СПК «Россия»	45,2	48,9	50,9	41,0	38,0	39,9	88,4
СПК «Искра»	45,0	56,6	38,1	25,7	28,3	16,3	36,2
ЗАО «Арзамасцевский»	169,2	110,2	77,8	74,9	83,8	23,4	13,8
СПК «Мир»	27,4	22,8	16,9	16,8	13,6	14,1	51,4
СПК «Восход»	38,2	37,9	38,4	26,2	26,3	20,7	54,2
ООО «Варзи-Ятчинский»	95,8	67,9	-	42,4	40,5	39,9	41,6
ОАО «Агрокомплекс»	-	-	-	8,5	23,5	20,9	-
СПК «Туклинский»	24,5	-	27,2	-	-	-	-
ГУП «Совхоз им. Ленина»	58,3	46,2	34,2	-	-	-	-
В среднем по хозяйствам	17,4	14,6	12,8	9,9	9,1	8,7	50,1

Показатели затрат труда на центнер прироста живой массы этих хозяйств оказали положительное влияние на средний размер затрат труда по всем хозяй-

ствам, что обусловлено ростом производства продукции и доведением до исполнителей технически обоснованных норм обслуживания животных.

Важнейшими показателями деятельности сельскохозяйственных предприятий являются производственная и полная себестоимость центнера прироста живой массы животных (табл. 2.15).

Таблица 2.15

Динамика производственной себестоимости 1 ц прироста
живой массы свиней в специализированных свиноводческих хозяйствах
Удмуртской Республики, руб.

Хозяйство	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2005г. к 2000г., %
ОАО «Восточный»	2395,0	2837,3	2743,3	2700,7	3417,5	3469,0	144,8
ООО «Пычасский»	11518,8	2522,4	2719,5	1700,2	3319,8	4717,7	41,0
ООО «Кигбаевский бекон»	4709,2	7224,9	3118,3	3148,6	8036,7	4420,9	93,9
СПК «Киясовский»	3525,3	1808,3	2281,2	2622,2	3349,0	4084,2	115,8
СПК «Россия»	1570,8	1872,4	2205,4	2333,5	2781,7	4380,0	278,8
СПК «Искра»	2802,3	2241,5	2339,7	2142,8	3797,6	3204,2	114,3
ЗАО «Арзамасцевский»	4341,3	3262,0	3257,4	4188,8	3748,5	4867,5	112,1
СПК «Мир»	2623,4	2758,0	3223,4	2862,0	3378,3	4901,2	186,8
СПК «Восход»	6299,9	2540,9	2684,3	2861,4	3407,9	4288,4	68,0
ООО «Варзи-Ятчинский»	2130,0	2072,8	3282,3	2859,3	2512,8	4216,7	197,9
ОАО «Агрокомплекс»	-	-	-	1438,2	2220,1	3825,1	-
СПК «Туклинский»	2620,5	-	5173,7	-	-	-	-
ГУП «Совхоз им. Ленина»	4376,4	5762,6	4356,1	-	-	-	-
В среднем по хозяйствам	2500,1	2851,7	2789,3	2702,4	3513,1	3619,4	144,8

За изменением в составе затрат производственной себестоимости центнера прироста живой массы свиней, можно проследить по данным таблицы 2.16. За исследуемый период произошел рост расходов по всем статьям затрат, за исключением статьи «прочие расходы». Наибольшее увеличение затрат (более чем в 6,1 раза) отмечается по статье «содержание основных средств», по которой учитываются расходы на капитальный и текущий ремонт основных средств, затраты на горюче-смазочные, строительные и другие материалы, электроэнергию. Рост затрат на оплату труда в 2,4 раза объясняется повышени-

ем среднемесячной оплаты труда работников отрасли, хотя и она по сравнению с работниками других отраслей экономики остается не высокой.

Таблица 2.16

**Состав и структура производственной себестоимости 1 ц прироста
живой массы свиней в специализированных свиноводческих хозяйствах
Удмуртской Республики**

Статья затрат	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2005г. к 2000г.,%
Оплата труда, руб.	166,3	476,2	336,2	282,4	374,1	392,7	236,2
то же в %	6,6	16,7	12,1	10,4	10,6	10,8	
Корма, руб.	1678,8	1893,5	1704,3	1787,6	2336,2	2368,9	141,1
то же в %	67,2	66,4	61,1	66,2	66,5	65,5	
Содержание основных средств, руб.	47,5	172,5	245,4	94,6	275,8	291,4	613,4
то же в %	1,9	6,1	8,8	3,50	7,9	8,0	
Прочие расходы, руб.	607,5	309,4	503,4	537,8	527,	566,4	93,2
то же в %	24,3	10,8	18,0	19,9	15,0	15,7	
Всего затрат, руб.	2500,1	2851,7	2789,3	2702,4	3513,1	3619,4	144,7
то же в %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	

Отмеченные выше изменения в затратах на производство продукции оказали влияние на их структуру. Индексный метод анализа показал, на рост себестоимости центнера прироста живой массы свиней на 44,7% оказали влияние затраты на корма, составившие в общей сумме затрат более половины расходов и увеличившиеся за исследуемый период на 41,1%. Затраты на оплату труда и содержание основных средств хотя и в абсолютном исчислении возросли на 226,2 – 243,8 руб., но их удельный вес в общем повышении затрат не превышает 11%.

Известно, что полная (коммерческая) себестоимость, состоящая из производственной и затрат на реализацию продукции, является важнейшим фактором, оказывающим влияние на размер прибыли (убытка) от реализации продукции. О полной себестоимости центнера продукции свиноводства можно судить по данным таблицы 2.17.

Таблица 2.17

**Динамика полной себестоимости 1 ц живой массы свиней
реализованных на мясо в специализированных свиноводческих хозяйствах
Удмуртской Республики, руб.**

Хозяйство	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2005г. к 2000г., %
ОАО «Восточный»	2418,90	2930,77	3221,41	3080,70	3267,36	3427,87	141,7
ООО «Пычасский»	3483,72	2692,90	2714,53	2743,84	3098,66	4452,54	127,8
ООО «Кигбаевский бекон»	3271,46	4823,41	3465,56	3141,3	6887,92	4393,79	134,3
СПК «Киясовский»	2461,70	2047,97	2557,50	2307,16	3072,0	4117,24	167,2
СПК «Россия»	1969,58	1749,00	3451,75	2951,77	2677,48	3923,53	199,2
СПК «Искра»	2459,32	2683,33	2431,06	2252,27	3350,33	3257,75	132,4
ЗАО «Арзамасецский»	3056,58	3233,66	3271,67	3807,65	6297,62	3736,13	122,2
СПК «Мир»	2369,75	2703,68	3080,90	2899,83	3479,90	4251,05	179,4
СПК «Восход»	1760,97	2255,52	2776,1	2845,83	3281,3	4033,47	229,0
ООО «Варзи-Ятчинский»	1680,43	2048,69	2704,2	2859,41	2565,58	3066,67	182,5
ОАО «Агрокомплекс»	-	-	-	1818,71	2081,9	3229,49	-
СПК «Туклинский»	2623,77	-	5393,55	4448,0	-	-	-
ГУП «Совхоз им. Ленина»	2900,84	3819,29	3891,8	3747,14	-	-	-
В среднем по хозяйствам	2449,00	2908,83	3217,00	3077,37	3323,70	3535,61	144,3

Полная себестоимость центнера продукции возросла во всех хозяйствах. При этом наименьший ее рост был в ОАО «Восточный», ООО «Кигбаевский бекон» и СПК «Искра». Наиболее высокие темпы роста были в СПК «Мир» (на 79,4%), в СПК «Россия» (на 99,2%) и СПК «Восход» (почти в 2,3 раза).

Сравнение данных таблиц 2.15 и 2.17 показывает, что в ряде хозяйств в отдельные годы полная себестоимость центнера продукции была ниже ее производственной величины. Подобное имело место в ОАО «Восточный» в 2004-2005 гг., ООО «Пычасский» в 2000 г, 2002 г. и 2005 г., ООО «Кигбаевский бекон» в 2000-2001 гг. и 2003-2005 гг.

Такое неправомерное действие допустили в своей работе сотрудники учетной службы с целью получения положительного финансового результата – получения прибыли от реализации продукции. Это следует рассматривать как прямое нарушение действующих Методических рекомендаций по планирова-

нию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельском хозяйстве.

Кроме полной себестоимости центнера продукции на конечные результаты производственно-финансовой деятельности любого хозяйства оказывает влияние цена реализации продукции. При этом следует использовать возможности многоканальной реализации продукции, включая ее продажу в переработанном виде. Средняя цена реализации одного центнера живой массы свиней во всех спецхозах, за исключением СПК «Искра» имела тенденцию роста (табл. 2.18) и варьировали от 1,9 раза в ОАО «Восточный» до 3,5 раза в ООО «Пычасский» при среднем ее росте по всем хозяйствам в 2,1 раза.

Таблица 2.18

Динамика средней цены реализации 1 ц живой массы свиней реализованных на мясо специализированными свиноводческими хозяйствами Удмуртской Республики, руб.

Хозяйство	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2005г. к 2000г., %
ОАО «Восточный»	2282,84	3069,37	3433,25	3528,37	4287,62	4382,06	191,9
ООО «Пычасский»	1436,02	2891,12	2820,93	2723,25	3364,67	5118,74	356,4
ООО «Кигбаевский бекон»	1662,68	2667,32	2761,88	1505,60	3431,20	4362,7	262,4
СПК «Киясовский»	1865,05	285,36	2813,46	2434,81	3359,68	4532,30	243,0
СПК «Россия»	2009,64	3126,21	3515,83	3078,10	4582,55	5225,47	260,0
СПК «Искра»	5432,78	3016,67	2770,50	2646,10	3339,04	4599,48	84,6
ЗАО «Арзамасцевский»	1552,87	2602,22	2835,26	2767,15	2392,85	4413,55	284,2
СПК «Мир»	1798,0	2802,16	2980,44	2932,94	4102,24	5294,61	294,4
СПК «Восход»	1760,97	2770,72	2631,08	2415,68	3622,57	4903,19	278,4
ООО «Варзи-Ятчинский»	1847,1	2819,0	2822,25	2422,90	3870,24	4814,34	260,6
ОАО «Агрокомплекс»	-	-	-	2596,49	3678,64	3801,29	-
СПК «Туклинский»	2257,34	-	3331,05	2032,23	-	-	-
ГУП «Совхоз им. Ленина»	1513,16	2558,05	2691,1	1772,31	-	-	-
В среднем по хозяйствам	2097,46	3017,53	3358,67	3242,17	4202,95	4429,86	211,2

Рост цены реализации продукции оказал позитивное влияние на размер прибыли (табл. 2.19). Здесь уместно заметить то, что темпы роста цены реали-

зации в изучаемом периоде заметно превышали темпы роста полной себестоимости центнера продукции.

Таблица 2.19

Динамика средней цены реализации, полной себестоимости и уровня рентабельности 1 ц продукции свиноводства в специализированных свиноводческих хозяйствах Удмуртской Республики, руб.

Показатель	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2005г. к 2000г., %
Цена реализации - в среднем	2097,46	3017,53	3358,69	3242,17	4202,95	4429,86	211,2
в т. ч. реализованной без переработки	1669,29	2572,70	2925,93	2451,76	3892,81	4762,71	285,3
реализованной в переработанном виде	2398,46	3237,31	3543,03	3626,72	4274,24	4337,09	180,8
Полная себестоимость - в среднем	2449,00	2908,83	3217,07	3077,37	3323,70	3535,61	144,3
в т. ч. реализованной без переработки	2474,15	2835,24	2961,93	2950,54	3543,46	3831,61	154,8
реализованной в переработанном виде	2431,33	2945,18	3325,76	3139,07	3273,19	3453,11	142,0
Прибыль от реализации – в среднем	- 351,54	108,70	141,60	164,80	879,25	863,19	
в т. ч. реализованной без переработки	- 804,86	- 262,53	- 36,0	-498,78	349,35	931,1	
реализованной в переработанном виде	- 32,86	292,12	217,26	487,65	1001,05	883,98	
Уровень рентабельности (+), убыточности (-), в среднем	- 14,4	3,7	4,4	5,4	26,5	25,3	
в т. ч. реализованной без переработки	- 32,5	- 9,3	- 1,20	- 16,9	9,9	24,3	
реализованной в переработанном виде	- 1,4	9,9	6,5	15,5	30,6	25,6	

Вышеизложенное необходимо рассматривать как позитивное явление и прогнозировать рост цены реализации в ближайшей перспективе. Это необходимо для устранения имеющегося диспаритета цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства.

Для оценки влияния цены реализации и полной себестоимости центнера продукции на размер прибыли нами определены их значения при реализации

продукции без предварительной переработки и реализованной в переработанном виде. Расчеты свидетельствуют, что средняя цена реализации продукции за все годы изучаемого периода, кроме 2005 г., была выше аналогичного показателя при реализации продукции без переработки.

Организация переработки продукции связана с дополнительными затратами. Следствием этого полная себестоимость центнера продукции закономерно должна быть выше аналогичного показателя продукции проданной без переработки. Однако в 2000 г., 2004 и 2005 гг. величина полной себестоимости центнера продукции реализованной в переработанном виде была ниже, чем продукции реализованной без переработки. В этом опять проявились издержки в работе учетной службы хозяйств.

Реализация продукции без переработки за исключением 2004 и 2005 гг. была убыточной. Рентабельное производство обеспечилось за счет реализации продукции в переработанном виде. Однако в 2001 – 2003 гг. рентабельность производства была крайне низкой и только в 2004 – 2005 гг. она достигла уровня необходимого для простого воспроизводства.

По оценкам специалистов, для обеспечения прибыльности отрасли свиноводства необходимо получать в год по 18-22 поросенка от одной свиноматки, а среднесуточный прирост на откорме должен быть не менее 700 г при конверсии корма 3,2-3,6 кормовых единиц.

Повышение продуктивности животных и увеличение производства товарной продукции свиноводства невозможно без адекватного и опережающего роста его кормовой базы. При этом обеспечение кормами необходимо проводить на основе комплексного использования всех источников формирования кормовых ресурсов: производство фуражного зерна, развития полевого и лугопастбищного кормопроизводства, комбикормовой и микробиологической промышленности.

Одной из причин слабого использования потенциала животных является несбалансированность кормовых рационов по содержанию питательных веществ, аминокислот, минеральных веществ и витаминов. Дефицит этих жиз-

ненно важных компонентов приводит к увеличению в 1,5-2 раза затрат кормов на единицу продукции, повышению ее себестоимости в 2 раза. Комбикорма, сбалансированные по питательным веществам, обеспечивают повышение продуктивности животных на 10-12%, а при обогащении их витаминами, микроэлементами и другими микродобавками на 25-30% и более.

Одним из приоритетных направлений развития свиноводства является создание собственной кормовой базы. Свиноводческие комплексы, которые взяли землю и организовали собственное производство зерна, в меньшей степени зависят от рыночных конъюнктуры и колебаний цен на него, имеют низкую себестоимость прироста живой массы и рентабельное производство.

Существенная составляющая эффективности свиноводства - сохранность поголовья. Практически все затраты на содержание родительского стада относятся на молодняк. Расчеты показывают, что при годовых затратах на свиноматку в среднем 5 тыс. руб. первоначальная стоимость поросят при 10 товарных свиньях составит 500 руб., при 20 - 250 руб., то есть, чем больше выращено поросят на свиноматку, тем ниже их стоимость. Кроме того, чем выше живая масса поросят при рождении и отъеме, тем интенсивнее идет выращивание, доращивание и откорм, поэтому так важна сохранность поросят в период от 7 до 90 дней после рождения.

Решить проблему эффективного функционирования отрасли свиноводства невозможно без перевода племенной работы на более высокий уровень. Соответственно условиям рыночной экономики следует сместить акценты в селекции. Доминирующей целью селекционно-племенной работы должны быть качественные характеристики мяса, а именно - с минимальным количеством жира. Такое изменение качества мяса повысит спрос, что послужит стимулятором развития отрасли. Важнейшим условием реализации стратегии производства высококачественной и конкурентоспособной свинины является внедрение прогрессивных технологий нового поколения, обеспечивающих снижение удельной энергоемкости продукции в 2-2,5 раза, повышение рентабельности ее производства до 50-60%.

Данные таблицы 2.20 более подробно характеризуют финансовые результаты реализации продукции свиноводства по всем спецхозам республики. Анализ этих данных показывает, что произошел рост объема реализации продукции в 2,5 раза, в том числе реализованной без переработки в 1,3 и в переработанном виде в 3,3 раза. Одновременно с этим прослеживается рост затрат на производство и денежной выручки за реализованную продукцию. Примечателен факт ежегодного роста продукции реализованной в переработанном виде, доля которой с 58,7 в 2000 г. возросла до 78,2%. За 2000 – 2005 гг. только в 2000 г. производство было убыточным. Однако убыточность продукции реализованной без переработки сохранилась и в 2001 – 2003 гг. С 2004 г. производство становится рентабельным.

Главным фактором рентабельного ведения отрасли стал рост цены реализации, которая в среднем возросла с 3242,17 руб. в 2003 г. до 4429,85 руб. в 2005 г. или на 36,6%.

Анализ результатов финансовой деятельности организаций, в которых основная масса продукции реализуется в переработанном виде, свидетельствует, что в ОАО «Восточный» в изучаемом периоде объемы реализации продукции возросли в 2,8 раза, продукции реализованной в переработанном виде в 3,5 раза, а количество продукции проданной без переработки ежегодно уменьшается. Реализация продукции в переработанном виде в этом хозяйстве имеет ежегодную тенденцию роста и ее удельный вес в общем объеме реализации возрос с 73,8% в 2000 г. до 92,7% в 2005 г. Отметим и такой важный факт – объем проданной продукции в переработанном виде этого хозяйства в общем его количестве всех свиноводческих хозяйств в 2000 г. составлял 92,5%, то в 2005 г. он достиг 97,3%. Реализация продукции в 2001 – 2005 гг. здесь обеспечивала рентабельное производство. В 2005 г. в хозяйстве от реализации продукции свиноводства получена прибыль в сумме 196 млн. руб. и 86,6% ее получено за счет реализации продукции в переработанном виде.

Таблица 2.20

**Динамика финансовых результатов реализации продукции свиноводства
в специализированных свиноводческих хозяйствах Удмуртской Республики**

Год	Количество реализованной продукции, ц	Полная себестоимость реализованной продукции		Выручено от реализации продукции		Прибыль (+), убыток (-)		Уровень рентабельности (+), убыточности (-), %
		всего тыс. руб.	1 ц руб.	всего тыс. руб.	1 ц руб.	всего тыс. руб.	1 ц руб.	
1. Всего								
2000	99484	243637	2449,00	208664	2097,46	-34973	-351,54	-14,3
2001	123670	359735	2908,83	373178	3017,53	13443	108,70	3,7
2002	144748	465665	3217,07	486161	3358,69	20496	141,60	4,4
2003	179045	550988	3077,37	580495	3242,17	29507	164,80	5,3
2004	192731	640581	3323,70	810040	4202,95	169459	879,25	26,4
2005	250184	884554	3535,61	1108280	4429,86	223726	863,19	25,3
2005г. к 2000г.,%	251,4	363,0	144,3	531,1	211,2			
2. Живая масса животных, реализованных без переработки								
2000	41069	101611	2474,15	68556	1669,29	-33055	-804,86	-32,5
2001	40897	115953	2835,24	105216	2572,70	-10737	-262,53	-9,2
2002	43243	128083	2961,93	126526	2925,93	-1557	-36,0	-1,2
2003	58599	172899	2950,54	143671	2451,76	-29228	-498,78	-16,9
2004	36021	127639	3543,46	140223	3892,81	12584	349,35	9,8
2005	54529	208934	3831,61	259706	4762,71	50772	931,10	24,3
2005г. к 2000г.,%	132,7	205,6	154,8	378,8	285,3			
3. Живая масса животных, реализованных в переработанном виде								
2000	58415	142026	2431,33	140106	2398,46	-1920	-32,86	-1,3
2001	82773	243782	2945,18	267962	3237,31	24180	292,12	9,9
2002	101505	337582	3325,76	359635	3543,03	22053	217,26	6,5
2003	120446	378089	3139,07	436824	3626,72	58735	487,65	15,5
2004	156710	512942	3273,19	669817	4274,24	156875	1001,05	30,6
2005	195655	675820	3453,11	848574	4337,09	172954	883,97	25,6
2005г. к 2000г.,%	334,9	475,7	142,0	605,6	180,8			

Свидетельствует о том, что ОАО «Восточный» является лидером среди свиноводческих хозяйств не только по численности поголовья и уровню производства свинины, но и оказывает позитивное влияние на экономические показатели развития отрасли в республике.

В ООО «Россия» Можгинского района свиноводство развивается с переменными успехами. Объем реализованной продукции с 2000 г. снизился с 4668 ц до 4342 ц в 2005 г. или на 7,0%. В 2004 – 2005 гг. размер полученной прибыли составлял 5,6 – 7,9 млн. руб. против скромных ее величин в 2000 – 2003 гг. Этому способствовал рост цен реализации продукции с 3078,1 руб. до 5225,4 руб. в 2003 – 2005 гг.

В ООО «Кигбаевский бекон» за весь анализируемый период производство свинины было убыточным. Полная себестоимость одного центнера продукции превышала среднюю цену реализации. Это объясняется ростом затрат на производство по статье «Содержание основных средств» в связи с использованием кредита на восстановление и модернизацию оборудования в свиноводческих помещениях и строительства цеха по переработке продукции. Руководство и специалисты хозяйства возлагают большие надежды на рентабельное производство продукции на комплексе после его полного восстановления. И на это есть основания. В 2000 – 2005 гг. здесь численность поголовья увеличилась на 62,6%, а объем реализованной продукции возрос с 3098 до 14632 ц, или в 4,7 раза.

Обобщающим показателем работы хозяйств является финансовый результат, выражаемый размером прибыли от реализации продукции отрасли, о величине которого конкретного свиноводческого хозяйства можно судить по данным таблицы 2.21.

В 2000 г. все свиноводческие хозяйства, за исключением СПК «Россия» и ООО «Варзи-Ятчинское» от реализации продукции имели убыток. В последующие годы прослеживается тенденция получения прибыли. Этому способствовало повышение внимания к отрасли, контролю за ходом производства и за-

трат на его осуществление. Главным же фактором повышения эффективности производства стало повышение цены реализации продукции.

Таблица 2.21

Динамика размера прибыли (+), убытка (-) от реализации живой массы свиней в специализированных свиноводческих хозяйствах Удмуртской Республики, тыс. руб.

Хозяйство	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	Отклонения (+;-) 2005г. к 2000г.
ОАО «Восточный»	- 9966	14529	25805	61664	166451	19018	+ 205984
ООО «Пычасский»	- 3649	335	309	- 87	914	1902	+ 5551
ООО «Кигбаевский бекон»	- 4984	- 6520	- 2902	- 19285	- 15175	- 455	+ 4529
СПК «Киясовский»	-1127	-1433	365	374	695	970	+ 2097
СПК «Россия»	187	5827	263	558	7927	5653	+ 5466
СПК «Искра»	- 4305	60	389	996	-1508	4154	+ 8459
ЗАО «Арзамасцевский»	- 1621	- 454	- 302	- 925	- 1312	1866	+ 3487
СПК «Мир»	- 2004	337	- 411	159	3281	5462	+7466
СПК «Восход»	-	1492	- 307	- 1130	1161	3872	-
ООО «Варзи-Ятчинский»	109	617	87	- 385	925	2071	+ 21180
ОАО «Агрокомплекс»	-	-	-	532	4621	2210	-
СПК «Туклинский»	- 262	-	- 2112	- 11243	-	-	-
ГУП «Совхоз им. Ленина»	- 4954	- 1347	- 688	- 1726	-	-	-
В среднем по спецхозам	- 34973	13443	20496	29507	169459	223726	+ 258699

Все спецхозы в 2005 г. за исключением ООО «Кигбаевский бекон» получили прибыль при этом основная масса прибыли (87,6%) приходится на ОАО «Восточный». Общая сумма прибыли полученной от реализации продукции свиноводства не отражает эффективности производства по каждому конкретному хозяйству. Поэтому нами сделан расчет размера прибыли на 1 голову свиней, находящихся на выращивании и откорме (табл. 2.22).

Из представленных расчетов видно, что наиболее высокая эффективность получена в узкоспециализированных и углубленной специализации свиноводческих хозяйств СПК «Искра», ОАО «Восточный», ЗАО «Арзамасцевский». Низка эффективность производства в многоотраслевых хозяйствах – ООО «Кигбаевский бекон», СПК «Киясовский», ОАО «Агрокомплекс».

Таблица 2.22

Динамика размера прибыли (+), убытка (-) расчете на 1 гол. свиней на выращивании и откорме в специализированных свиноводческих хозяйств Удмуртской Республики, руб.

Хозяйство	2000г.	2005г.	Отклонения (+; -) 2005г. к 2000г.
ОАО «Восточный»	- 146,9	+ 2328,8	+ 2474,9
ООО «Пычасский»	- 4482,8	+ 678,6	+ 5161,4
ООО «Кигбаевский бекон»	- 1670,8	- 75,22	+ 1595,6
СПК «Киясовский»	- 688,9	+ 383,1	+ 1072,0
СПК «Россия»	+ 49,3	+ 1293,0	- 1243,7
СПК «Искра»	- 1238,5	+ 2967,1	+ 4205,6
ЗАО «Арзамасцевский»	- 1041,1	+ 2028,3	+ 3069,4
СПК «Мир»	- 1388,8	+ 1626,6	+ 3015,4
СПК «Восход»	-	+ 1226,7	-
ООО «Варзи-Ятчинский»	+ 80,9	+ 1030,3	+ 949,4
ОАО «Агрокомплекс»	-	+ 551,4	-
СПК «Туклинский»	- 687,7	-	-
ГУП «Совхоз им. Ленина»	- 976,0	-	-
В среднем по спецхозам	- 374,5	+ 1949,2	+ 2323,7

Известно, что на конечный финансовый результат оказывают влияние три фактора – количество реализованной продукции, полная себестоимость и средняя цена реализации. Влияние названных факторов на размер прибыли или убытка от реализации продукции можно проследить по данным таблицы 2.23.

Отрицательно на финансовый результат реализации продукции оказали влияние: в 2001 г. – объем реализованной продукции и ее полная себестоимость; во все годы, за исключением 2003 г., – полная себестоимость центнера продукции и цена реализации продукции (ее снижение).

Опыт зарубежных стран (в частности, США, ЕС, Китая, Бразилии) показывает, что применение гибкой системы экономических и организационных мер по поддержке своих сельхозтоваропроизводителей, позволяет эффективно развивать отрасль свиноводства.

Таблица 2.23

Влияние основных факторов на размер прибыли от реализации продукции свиноводства в специализированных свиноводческих хозяйствах Удмуртской Республики

Год	Объем реализации, ц.			Коммерческая себестоимость 1ц, тыс. руб.			Реализационная цена 1ц, тыс. руб.			Коммерческий результат (прибыль +, убыток -), тыс. руб.		Отклонения от базисного года +, -, тыс. руб.			
	базис- ный	отчет- ный	откло- нение от базис- ного	базис- ный	отчет- ный	откло- нение от базис- ного	базис- ный	отчет- ный	откло- нение от базис- ного	в базис- ном го- ду	в отчет- ном году	всего	в т.ч. за счет изменения		
													объёма товар- ной продук- ции	себе- стоимо- сти	реали- зацион- ной це- ны
			гр.3 - гр.2			гр.5 - гр.6			гр.9 - гр.8	гр.2×(гр. 8 - гр.5)	гр.3×(гр. 9 - гр.6)	гр.12 - - гр.11	гр.4 × (гр.8- гр.5)	гр.3 × гр.7	гр.3 × гр.10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
2000	-	99484	-	-	2449,0	-	-	2097,5	-		34968,6				
2001	99484	123670	24186	2449,0	2908,8	-459,8	2097,5	3017,5	920,1	-34972,6	13442,9	48415,6	-8502,3	-56867,2	113785,1
2002	123670	144748	21078	2908,8	3217,1	-308,2	3017,5	3358,7	341,2	13442,9	20499,2	7056,3	2291,2	-44617,1	49382,2
2003	144748	179045	34297	3217,1	3077,4	+139,7	3358,7	3242,2	-116,5	20499,2	29506,6	9007,4	4857,1	25012,6	-20862,3
2004	179045	192731	13686	3077,4	3323,7	-246,3	3242,2	4203,0	960,8	29506,6	169458,7	139952,2	2255,5	-47475,4	185172,1
2005	192731	250184	57453	3323,7	3535,6	-211,9	4203,0	4429,9	226,9	169458,7	223724,5	5426,8	50515,6	-53016,5	56766,7

Например, Китайская Народная Республика, которая по объемам производства свинины занимает первое место в мире (45 млн. т в год) и имеет высокие темпы ежегодного прироста этого продукта. Рост производства свинины в достаточно короткий срок стал результатом целенаправленной политики государственной поддержки и стимулирования развития отрасли. С началом рыночных реформ в КНР были списаны долги сельхозтоваропроизводителей, для производителей мясного сырья отменены все виды налогов, а часть (до 30%) стоимости покупаемого у племенных хозяйств племенного молодняка для откорма компенсировалась. В последние годы на строительство новых крупных производственных комплексов государством выдаются субсидии или предоставляются льготные (по ставке до 5% годовых) среднесрочные и долгосрочные кредиты.

О возможности увеличения объемов производства и роста эффективности отрасли говорит опыт не только зарубежных производителей, но и лучших отечественных хозяйств и свинокомплексов, которые по показателям среднесуточного прироста живой массы, затратам кормов и труда на 1 ц прироста заметно отличаются от средних показателей по стране. Например, крупный свиноводческий комплекс ОАО "Омский бекон" (Омская область), получивший в среднем за 2001-2003 годы 39 тыс. т прироста живой массы и 569 млн. руб. прибыли от реализации мяса, ЗАО "Племзавод "Юбилейный" (Тюменская область), получивший соответственно 7,1 тыс. т и 90 млн. руб., СХПК "Усольский свинокомплекс" (Иркутская область) - 8,5 тыс. т и 74 млн. руб. Эти хозяйства не только ведут рентабельное эффективное производство, но и поставляют значительное количество молодняка свиней для хозяйств населения своих регионов, что способствует улучшению социально-экономической обстановки в сельской местности и росту производства свинины.

Показатели работы свиноводческих хозяйств Удмуртской Республики требуют разработки и осуществления мероприятий дальнейшего повышения эффективности производства мяса свиней.

3. Моделирование оптимизации эффективного развития свиноводства в регионе

3.1. Моделирование агропромышленной интеграции на региональном рынке свинины

Одним из направлений повышения устойчивого роста производства продукции сельского хозяйства является стимулирование интеграционных процессов.

К настоящему времени создана достаточная нормативно-правовая база, способствующая появлению различных организационно-правовых и институциональных форм агропромышленной интеграции.

Существует множество способов межотраслевого взаимодействия и моделей агропромышленной интеграции, это ставит задачу выбора оптимального способа сотрудничества аграрных и перерабатывающих организаций. В настоящее время данная задача решается эмпирическим путем, в виде адаптации форм взаимодействия и моделей интеграции к практике функционирования предприятий.

В условиях рыночной системы эффективный размер организации будет зависеть от ее стратегии, специализации, наличия собственных вспомогательных и обслуживающих подразделений, имеющихся ресурсов, а также уровня развития услуг по производственному, техническому, агротехническому и другим видам обслуживания, то есть развития кооперационных и интегрированных связей в рамках регионального агрокомплекса.

Финансовая несостоятельность, высокая кредиторская задолженность, изношенность основных фондов, недостаток оборотных средств, технологическая отсталость заставляет сельскохозяйственные предприятия искать стратегического инвестора и вступать в агрофирмы, агрохолдинги и другие объединения. В числе основных побудительных мотивов образования подобных формирований - снижение риска неисполнения обязательств сельскохозяйственными товаропроизводителями, а также существование транзакционных издержек, отсутствие договорной дисциплины, непрозрачность рынка, узость кана-

лов сбыта, зависимость от климатических условий. В рамках интегрированного агропромышленного формирования создаются благоприятные условия для реализации конкурентоспособной продукции. Достигается экономия ресурсов в совместной сфере деятельности, согласованность действий, обеспечивается рост прибыли при реализации конечного продукта на продовольственном рынке.

В этой связи возникает мотивация организации единого управления всеми стадиями производства хозяйствующих субъектов, участвующих в совместном процессе. Таким образом, создаются интегрированные, структуры, которые приобретают самые разнообразные организационно-правовые формы (ассоциация, союз, корпорация, холдинг, комбинаты). Для выполнения управленческих функций в вертикально интегрированной структуре создается головная организация (управляющая компания) в форме ОАО, ООО.

Если процесс воссоединения различных специализированных производств происходит в рамках одной отрасли, то его условно называют горизонтальной интеграцией. Интеграция смежных отраслей получила название вертикальной. Она представляет собой одну из форм объединения всех или нескольких смежных звеньев процесса производства и обращения – от выпуска средств производства для сельского хозяйства, производства сельскохозяйственной продукции до ее реализации. Вертикальная интеграция обладает не только корпоративными, но и макроэкономическими преимуществами. Наиболее устойчивы, как показала практика, крупные формирования, включающие в себя производство, переработку и сбыт продукции, организованные, в основном, на акционерных принципах с корпоративной формой управления.

Основное преимущество вертикальной интеграции производства, переработки и реализации продукции - улучшение управления, усиление позиций на рынке сбыта, возможность внедрения новых технологий, своевременное гарантированное обеспечение сырьем, уменьшение риска производства, улучшение использования производственного потенциала.

Агрохолдинги представляют собой совокупность юридических лиц (участников), связанных между собой договорными или имущественными отношениями, по управлению деятельностью других участников головной компанией.

Сложившиеся формы агрохолдинговых отношений можно классифицировать на 4 основных типа.

Имущественные отношения возникают в случае преобладающего участия головной компании в капитале других участников при условии, что головная компания использует принадлежащее ей право принятия обязательных для других участников решений в целях управления ими. Собственность вступающих в холдинг субъектов частично или полностью передается головной организации. Земля передается как в аренду, так и в уставной фонд. Такие отношения формируют имущественный холдинг.

Договорной тип формируется, если отношения в холдинге строятся на основе договоров. Субъекты холдинга сохраняют хозяйственную и юридическую самостоятельность.

Холдинговые отношения могут возникнуть в силу правового акта, принятого в пределах своей компетенции собственником имущества унитарного предприятия, если все участники холдинга являются унитарными предприятиями. В таком случае холдинг будет государственным. Субъекты сохраняют хозяйственную самостоятельность, но изменяют статус юридического лица. Собственность, в том числе и земля, передается компании в управление.

Четвертый тип агрохолдинга может представлять собой смешанную форму вышеперечисленных отношений. Отношения собственности складываются в сочетании имущественных и договорных – в зависимости от решений принятых субъектами холдинга с сохранением или ограничением их хозяйственной и юридической самостоятельности.

В практике преобладают имущественные отношения, что создает ряд проблем, основными из которых являются соблюдение правовых норм совместного функционирования, управления, регулирования экономических отношений инвесторов с сельскохозяйственными предприятиями, права собствен-

ности совладельцев имущественных паев и земельных долей – членов интегрированных предприятий. При этом наиболее острая проблема права сельскохозяйственных предприятий и крестьян на землю. Возможны отрицательные последствия при создании новых структур путем поглощения сельскохозяйственных предприятий с передачей имущественных паев и земельных долей коммерческим структурам, акционерным обществам с преобладанием частного капитала. Использование этого механизма в ряде случаев может привести к государственной поддержке крупных землевладельцев по существу к созданию помещичьих хозяйств. При такой схеме крестьяне лишаются многих защитных прав, в том числе права собственности, что может привести к обострению противоречий между бизнесом и трудящимися. Выход из положения – в отказе от передачи земельных долей в уставной капитал нового сельскохозяйственного предприятия. Основным механизмом должна быть передача земли в аренду с учетом защиты интересов крестьян. Кроме того, следует ввести ограничения размеров собственности на земельные участки физических лиц.

Порой обостряются отношения из-за навязывания предприятиями, входящими в агрохолдинг, порядка распределения доходов. Как показывают исследования Всероссийского научно-исследовательского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве, занимающегося проблемами интеграции, целесообразно, чтобы в капитале крупных холдингов была доля государства, преимущественно на уровне субъектов Российской Федерации.

Анализ различных вариантов межотраслевого взаимодействия предприятий АПК позволяет сделать вывод, что ни одна форма не обладает абсолютным преимуществом перед другими и поэтому закономерно развитие всех способов регламентации отношений.

В сельском хозяйстве Удмуртской Республики в последние годы также получили развитие интеграционные процессы.

Примером создания свиноводческого холдинга в республике является ОАО «Восточный», которое представляет собой предприятие с полным техно-

логическим циклом от воспроизводства до убоя, переработки мяса и реализации готовой продукции.

Акционерное общество «Восточный» развивается и расширяет производственную деятельность за счет присоединения неплатежеспособных организаций. Последние лишаются права юридического лица, имущественный комплекс переходит на баланс ОАО. Инвестор становится правопреемником долгов присоединяемых организаций.

В 2002-2003 гг. были присоединены к акционерному обществу ГУП «им. Ленина» Киясовского района и СПК «Туклинский» Увинского района, в 2004 г. - ГУП «Можгинский элеватор». В 2005-2006 гг. в состав ОАО «Восточный» вошли агрокомплексы «Бабино», «Киясовский», «Яжбахтинский» и «Камский», в которых возобновляется производство как растениеводческой, так и животноводческой продукции. В цехе растениеводства в 2005 г. объем работ выполнялся на площади более 9,5 тыс. га, в том числе 1,4 тыс. га яровых посевов было размещено на землях ЗАО «Камское», которые не обрабатывались до 5 лет. Только в 2006 году в восстановление и расширение производства вновь присоединенных хозяйств вложено более 200 миллионов рублей. Что оказало существенное влияние на производственные показатели.

Присоединение сельскохозяйственных организаций позволяет на ряду с свиноводством развивать кормопроизводство и в меньшей степени зависеть от рыночной конъюнктуры на зерно, снизить себестоимость прироста свиней и иметь устойчивое рентабельное производство.

ОАО «Восточный» на сегодняшний день состоит из трех животноводческих комплексов по выращиванию и откорму свиней (один – на 108 тыс. гол., второй – на 24 тыс. гол, третий – на 18 тыс. гол. в год) и четырех многопрофильных агрокомплексов, в котором создан замкнутый цикл ”производство – переработка - реализация”. Это позволяет продавать без посредников значительное количество продукции, получать дополнительные доходы, обеспечивать рентабельность производства. ОАО ”Восточный” занимает ведущее место

в Удмуртской Республике по выработке мяса, мясных консервов, колбасных изделий (более 30% в общем объеме производства отрасли).

Продукция, выпускаемая предприятием, пользуется большим спросом у населения республики и соседних регионов, 70% которой реализуется на территории Удмуртской Республики, постоянными и надежными покупателями являются крупные торгово-розничные сети. Мясо в тушках отгружается в Тюменскую и Кировскую области, Пермский край.

Для сельскохозяйственных товаропроизводителей присоединение к ОАО «Восточный» способствовало эффективному использованию производственного потенциала. Стали восстанавливаться пустующие животноводческие помещения для содержания крупного рогатого скота и свиней в д. Бабино Завьяловского района, в Киясовском районе завершается реконструкция и замена оборудования на свиноводческом комплексе, в Увинском районе восстановлен свинокомплекс «Туклинский». Повысилась трудовая и технологическая дисциплина. Выросла численность работающих в сельскохозяйственном производстве и поднялась мотивация к высокопроизводительному труду и личной заинтересованности каждого работника за счет изменения системы внутрихозяйственных экономических отношений, улучшилось их материальное положение. Росту производительности труда способствовало также внедрение в аграрное производство прогрессивных технологий, высокопроизводительной техники.

После присоединения хозяйств увеличилась численность поголовья животных. Так с момента присоединения в 2003 г. на свинокомплексе «Туклинский» поголовье свиней возросло с 5 тыс. гол. до 24 тыс. гол. В целом по акционерному обществу численность поголовья крупного рогатого скота за 2003 г. увеличилась на 1,2 тыс. гол., или в 6,1 раза, свиней – на 12,6 тыс. гол (на 12,0%). При этом низкопродуктивное стадо крупного рогатого скота было заменено животными, приобретенными в племенных хозяйствах республики, а в помещения для содержания свиней поставлены животные собственной репродукции, так как ОАО «Восточный» является племенным хозяйством по разведению свиней трех пород: дюрок, крупная белая и йоркшир. Здесь разводят

свиней на уровне мировой генетики, но приспособленных к местным природным условиям.

Перспективным направлением, которое уже внесло заметный вклад в улучшение стада, становится селекционная работа. Она ориентирована на получение высокопродуктивных гибридов с высоким выходом стандартных туш. Рост генетического потенциала свиней во многом способствует тому, что предприятие в течение ряда лет занимает высокие места в рейтинге «100 наиболее крупных и эффективных предприятий России».

С 2003 по 2005 гг. производство свинины увеличилось на 36,2%, говядины – в 5,4 раза, молока – в 5,4 раза, среднесуточный прирост свиней составил 665 г. – это второе место в Российской Федерации. В 2006 г. достигнуты еще более высокие показатели.

Объединение в единое целое производство, переработку и торговлю позволило участвовать в реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» не только отрасли свиноводства, но и провести модернизацию и реконструкцию 54 объектов производственной инфраструктуры, в том числе 35 по откорму свиней, 13 – фермы крупного рогатого скота, 6 объектов по обслуживанию производства (в основном кормоцеха). В 2006 г. реконструкция и модернизация проведена на 27 объектах. На остальных объектах работы продолжаются в 2007 г. Среди 39 хозяйств, прошедших экспертизу для участия в реализации приоритетного национального проекта, это наиболее масштабный по объемам работ и кредитных ресурсов, в 2006 г. акционерным обществом освоено 300 млн. руб. кредитов.

Реализация национального проекта позволит увеличить:

- численность поголовья свиней с 117,0 тыс. гол. до 150,0 тыс. гол. или на 28,2%, крупного рогатого скота в 3,2 раза;
- производство мяса свиней на 55,5% или до 28, тыс. т, крупного рогатого скота в 2,2 раза;
- производства молока до 8.5 т или на 2,6%;

- долю предприятия в производстве свинины в Удмуртской Республике до 45%..

Объединение сельскохозяйственных организаций способствовало получению дополнительных результатов за счет рационального использования имеющегося ресурсного потенциала посредством совершенствования размещения и специализации сельского хозяйства, экономного расходования имеющихся средств.

В ОАО «Восточный» решен вопрос распределения полученной прибыли, проводится учет реальных издержек производства и доходов, полученных от реализации не только сельскохозяйственной продукции, но и конечной.

Второй крупный агрохолдинг в республике создается при участии ОАО «Удмуртнефтепродукт», инвестирующее развитие сельскохозяйственных и молокоперерабатывающих организаций и Глазовского комбикормового завода. Все предприятия учредителем или акционером, которых является ОАО «Удмуртнефтепродукт» сохранили юридическую и хозяйственную самостоятельность.

Общая сумма прямых и косвенных инвестиций в 2006 г. составила около 2-х млрд. руб.

На развитие Кигбаевского свиного комплекса направлено 449 млн. руб., где в рамках национального проекта ведется реконструкция помещений для содержания животных, это способствовало росту производства свинины почти в 2 раза.

Инвестиции в птицеводство, способствовали укреплению финансового состояния «Глазовской», «Удмуртской», «Воткинской» птицефабрик, входящих в состав ОАО «Удмуртский птицеводческий холдинг».

На модернизацию Глазовского комбикормового завода использовано 100 млн. руб. Это способствовало увеличению объемов производства продукции в 2 раза.

Инвестиции оказывают позитивное влияние на объемы производства продукции. Так, ОАО «Прикамье» Каракулинского района производит в районе

более 30% зерна и 22% молока. Доля организаций, в коммерческой деятельности которых принимает участие «Удмуртнефтепродукт», в выпуске продукции аграрного сектора составляет более 6%.

Мировой опыт свидетельствует, там, где перерабатывающие предприятия имеют сырьевые зоны, устойчивые связи с сельхозтоваропроизводителями, там повышается общая эффективность аграрного производства. Например, в США три крупнейших предприятия осуществляют забой 80% скота, что позволяет полностью использовать производственные отходы.

Мы предлагаем создать агропромышленную финансовую группу по производству и переработке свинины (АПФГ), что предусматривает формирование экономических и социальных условий развития свиноводства, освоение наукоемких, конкурентоспособных и энергосберегающих технологий, создание собственных брендов и расширение ассортимента выпускаемой продукции.

Одной из основных целей программы АПФГ является увеличение объемов производства и переработки свинины, расширение рынков сбыта продукции. В интегрированном формировании предусматривается создание замкнутого технологического цикла от поставки ресурсов и применения эффективных технологий до реализации конечной продукции.

Центральной компанией АПФГ должно быть открытое акционерное общество, которое должно соединить интересы и возможности предприятий всего цикла выращивания животных, производства, переработки и реализации мясной продукции. На АПФГ могут быть возложены функции организации научно-проектных работ, создания и выпуска машин и оборудования, внешнеэкономической и инвестиционной деятельности, а также подготовки кадров.

В составе АПФГ необходимо создать единые маркетинговый, информационно-консультационный, внешнеэкономический, финансовый, торговый и научно-проектный блоки управления. Они будут осуществлять прочную деловую связь с общегосударственными и региональными органами, работать в едином хозяйственном комплексе Удмуртии и России в целом. С этой целью преду-

смотрено формирование торгового дома, маркетингового, инвестиционно - финансовой компании, центра информатики и менеджмента.

В центральной компании корпорации централизуются только функции, которые неэкономично осуществлять на предприятиях –это функции связанные с перспективами развития отрасли, материально-технического снабжения, сбыт готовой продукции, кадровое обеспечение. Структура управления корпорации имеет следующие уровни – Совет директоров, Административный комитет (исполнительный орган), руководители отделов, руководители функциональных служб.

По каждому уровню управления в учредительном документе определяются функции, содержание деятельности, элементы управления.

Объектами хозяйственного управления могут быть 10 свиноводческих комплексов и специализированных свиноводческих хозяйств (кроме ОАО «Восточный»), мясокомбинаты «Сайгас» и «Имко», машиностроительные, научные, проектные организации. Часть заказа на выпуск сельскохозяйственной техники можно разместить на Балезинской МТС, освоившей выпуск оборудования для содержания крупного рогатого скота.

Учредителями могут быть ОАО «Глазовский комбикормовый завод» и Удмуртское отделение ОАО «Россельхозбанк».

Каждое предприятие должно иметь свои побудительные интересы к объединению.

В предлагаемой структуре управления мясокомбинаты заинтересованы в увеличении сырьевой базы и расширении рынка сбыта произведенной продукции. Это в свою очередь стимулирует производство свиней на убой сельскохозяйственными организациями Удмуртской Республики. Комбикормовый завод заинтересован в стабильном канале реализации своей продукции. Сельскохозяйственные организации нуждаются в обеспечении полноценными комбикормами. Ввиду финансовой несостоятельности, высокой кредиторской задолженности, изношенности основных фондов, недостатка оборотных средств, техно-

логической отсталости, снижения цены реализации свинины без наличия инвесторов многим хозяйствам грозит банкротство.

В связи с этим совершенствование экономического механизма, обеспечивающего развитие взаимовыгодных многоуровневых интеграционных связей, представляется насущной необходимостью. Эффект, достигаемый за счет расширения масштабов производства, соединения разрозненных стадий единого технологического процесса, является побудительным мотивом объединения организаций.

Развитие агропромышленной интеграции представляет собой объективный экономический процесс, связанный, с одной стороны, с общественным разделением труда и его специализацией, с другой - необходимостью взаимодействия между специализированными отраслями и видами аграрного и промышленного производства. В данном контексте комбикормовый завод, мясокомбинаты и сельскохозяйственные предприятия должны вступить в корпоративные объединения, стремясь снизить риск, связанный с производством, стихийностью рынка, необходимостью повышения конкурентоспособности продукции.

Основными задачами корпорации должны стать оказание практической помощи сельскохозяйственным организациям в реализации продукции, снабжение их материально – техническими ресурсами, организация фирменной торговли и коммерческой деятельности, обеспечение личных подсобных хозяйств поросятами и закуп свиней после откорма у населения.

В личных подсобных хозяйствах населения, начиная с 2000 г. отмечается ежегодное снижение численности поголовья свиней, наряду старением населения это связано также сокращением реализация поросят населению. Так, с 2000 г. сельскохозяйственными организациями продажа поросят населению на доращивание уменьшилась на 18% и составила в 2005 г. 73 тыс. гол., что значительно меньше потребностей. Это обусловлено тем, что многие свиноводческие фермы в хозяйствах были ликвидированы, значительно сократилась численность поголовья свиней на свинокомплексах специализированных хозяйств.

ОАО «Восточный» являясь не только производителем свинины, но и основным ее переработчиком не заинтересовано в продаже молодняка другим хозяйствующим субъектам.

Поэтому предприятия Удмуртпотребсоюза для реализации населению завозят поросят с Тукаевского свиногомплекса Республики Татарстан. В 2005 г было закуплено и продано населению 12 тыс. поросят, но в связи отсутствием достаточного количества молодняка полностью обеспечить население поросятами не смогли.

Поэтому в интеграционный процесс будут включены и личные подсобные хозяйства населения. Целенаправленная работа по снабжению ЛПХ молодняком предусматривается с целью увеличения сырьевой базы мясоперерабатывающих организаций. Основу взаимосвязей корпорации с личными подсобными хозяйствами составляет гарантия реализации произведенной продукции при оказании встречной поддержки владельцев ЛПХ.

Взаимодействие с населением будут осуществляться через кооперативы на договорных условиях, предусматривающими взаимную заинтересованность и взаимовыгодность договаривающихся сторон. В договоре должны быть отражены объемы и виды закупаемой продукции по договорным ценам, а также виды и объемы выделяемых в порядке взаиморасчетов ресурсов. Кроме продукции животноводства кооперативы смогут закупать у населения картофель и овощи для дальнейшей их реализации через фирменные магазины корпорации. Продажу населению поросят и комбикорма для внутрисельскохозяйственного использования также можно осуществлять через кооперативы.

Племенные хозяйства будут осуществлять продажу племенного молодняка в товарные хозяйства республики, не входящие в состав корпорации.

Предусматривается использование мяса крупного рогатого скота, производимого организациями, входящими в состав АПФГ в производстве колбасных изделий, зерна – в производстве комбикормов. Молоко будет реализовываться на молокоперерабатывающие предприятия. Для производства основного

объема комбикормов зерно будет приобретаться на условиях контрактации (контрактная интеграция).

В системе функций управления существенное место займут маркетинг и посредническая коммерческая деятельность. Маркетинговая компания будет осуществлять контроль за качеством сырья и материалов, отслеживать конъюнктуру рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия, требования потребителей, соотношения цен, проводить конкурентную разведку.

Эффективность использования имеющейся инфраструктуры, соблюдение технологических условий на стыках всей производственной цепочки будет отслеживаться центром информатики и менеджмента.

За счет вкладов участников корпорации образуется уставной капитал. Каждый член корпорации обязан реализовать через нее мясо свиней, крупного рогатого скота и зерно.

Другая продукция сельского хозяйства вправе продаваться как внутри корпорации, так и за ее пределами.

Основные стадии процесса производства и сбыт продукции представлены на рисунке 3.1.

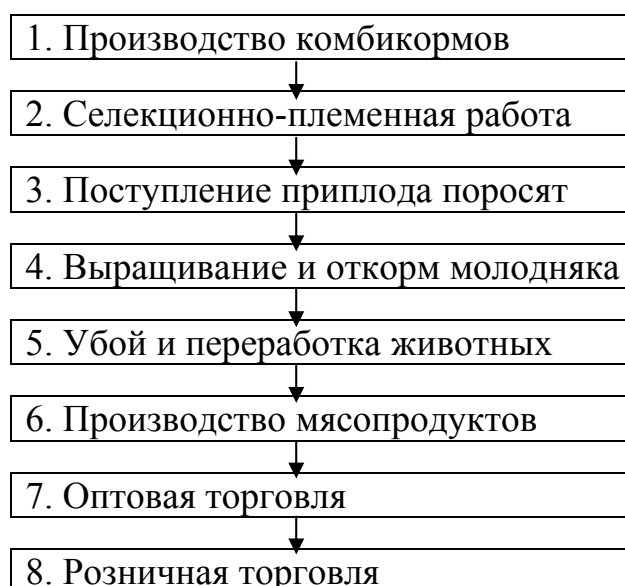


Рис. 3.1. Основные стадии процесса производства и сбыта продукции свиноводства

Участники корпорации должны объединять свои усилия в решении вопросов, связанных с расширением производства, освоением или приобретением новых технологий. Они могут создавать на долевых началах предприятия, склады, холодильные установки, которые для участников ассоциации будут дочерними предприятиями или филиалами. Доходы их могут распределяться в соответствии с вложенным ими капиталом.

Структурные связи Удмуртской корпорации по производству и переработке свинины представлены на рисунке 3.2.

Сельскохозяйственные организации, входящие в состав корпорации, это многоотраслевые хозяйства, где наряду свиноводством развито молочное скотоводство и производство зерна.

Свинокомплексы и специализированные свиноводческие хозяйства будут производить свинину для дальнейшей ее переработки на мясокомбинатах г. Ижевска и г. Глазова, а также выращивать поросят для реализации населению и крестьянским (фермерским) хозяйствам.

Создание собственной торговой сети должно обеспечить реализацию и своевременные расчеты за продукцию.

Учитывая конкуренцию со стороны ОАО «Восточный» на местном продовольственном рынке корпорации необходимо будет работать над расширением ассортимента продукции, улучшением ее качества и снижением себестоимости, налаживать взаимовыгодные отношения с другими регионами России и в том числе с Пермским краем, где имеется торговый дом «Удмуртия».

Корпоративное агропромышленное формирование способно в существенной мере закрыть «пустоты» в организационном, финансовом, материальном обеспечении сельскохозяйственного производства, привлечении инвестиционных ресурсов предприятиями - интеграторами и получение ими доступа к кредитным ресурсам.

Корпоративная структура управления предполагает существенное изменение соотношения административных и экономических методов управления: экономические методы становятся основными, а административные - ограни-

чиваются контролем. Это положение является основой определения функций управления корпорацией.



Рис. 3.2. Структурные связи Удмуртской корпорации по производству и реализации свинины

Вся система интересов участников корпорации ориентирована на получение конечных продуктов. Взаимные интересы сельскохозяйственных организаций, мясокомбинатов, комбикормового завода и сопряженных с ними предприятий в корпоративной структуре реализуются через совместное управление собственностью, что можно осуществить через покупку акций мясокомбинатов и комбикормового завода другими участниками интеграции с тем, чтобы ввести своего представителя в органы управления. По этой же схеме происходит движение акций с другими смежниками, за счет чего происходит встречное движение капиталов, дающее возможность его концентрации. Обслуживающие и сервисные предприятия могут участвовать через контрактную форму отношений, или через совместный капитал и управление им. В каждом отдельном случае необходимо искать своеобразные решения, направленные на достижение конечной цели корпорации.

Региональная агропромышленная корпорация, образуемая комбикормовым заводом, мясокомбинатами, свинокомплексами, специализированными свиноводческими хозяйствами и обслуживающими их организациями, характеризуется следующими заданными параметрами.

1. Предприятия – учредители объединяют свой капитал с целью сохранить на него имущественные права (право собственности), передав хозяйственному органу (Центральной компании в лице оперативного органа управления) в управление, с целью повышения его эффективности в своих интересах.

2. Уставной капитал образуется учредителями, представленными ценными бумагами, денежными взносами, имущественными правами учредителей. На сумму денежных взносов и стоимости имущества выпускаются акции. Такой подход позволяет вовлечь в корпорацию и другие предприятия, не владеющие акциями корпоративного объединения, и расширить перечень объектов, являющихся совместной собственностью.

3. Администрация (исполнительный орган) корпорации, администрация совместного предприятия и предприятий участников - отдельные.

4. Экономические отношения между участниками корпорации строятся на договорной основе.

5. Схема управления в основном решает две задачи – контроль и управление деятельностью корпорации, контроль и координация деятельности участников объединения.

Законодательным органом корпорации является Совет директоров, в который входят представители всех предприятий – участников этого объединения. При большом их числе в совет может делегироваться один представитель от группы однотипных по профилю деятельности предприятий. Вопрос о количественном и персональном составе Совета решается на учредительном собрании. Председателем совета директоров желательно иметь представителя сельскохозяйственных организаций.

Учредительное собрание (конференция) утверждает Устав корпорации, разработанный на основе Положения об агропромышленной корпорации и учредительного договора, а также утверждает, персональный состав Совета директоров.

Совет директоров утверждает кандидатуру Президента (исполнительного директора), вице-президентов, смету расходов на содержание аппарата Президента.

Совет директоров решает также ряд других управленческих вопросов. В компетенцию председателя Совета директоров входит организация деятельности совета, как органа управления обобществленной собственностью, обеспечивающего достижение основной цели корпорации.

Президенту корпорации подотчетны руководители планово-экономического и финансового, юридического и административного отделов, диспетчерской службы. Он, являясь одновременно финансовым директором, несет ответственность за своевременность взаиморасчетов, платежей за сырье, продукцию, услуги. В его функции входит подготовка предложений в Совет директоров по распределению лимитов, кредитов, дотаций и других финансо-

вых средств, поступающих в адрес корпорации, а также по распределению прибыли.

Президент, как и весь исполнительный аппарат, нанимается по контракту. Структура аппарата управления строится в соответствии с делегированными корпорации функциями.

Предлагаемая для данной модели организационная структура управления корпорацией предполагает иметь также три отдела, возглавляемые вице – президентами корпорации – по производственной деятельности (сельскохозяйственное производство, переработка продукции и производство комбикормов), работе с населением и коммерческим вопросам.

Производственный отдел разрабатывает комплекс научно-обоснованных мероприятий рекомендательного характера на основе достижений научно-технического прогресса по вопросам содержания и выращивания животных, переработки мяса, строительства, снабжения материально-техническими ресурсами, обеспечивающих эффективное ведение процесса производства на предприятиях участниках корпорации.

Компетентность разработки и реализации рекомендаций и целевых программ заключается в том, что задействованы службы самой корпорации и соответствующие специалисты предприятий.

В соответствии с поставленными задачами специалисты производственного отдела осуществляют инспекторские проверки на предприятиях. Вместе с тем, осуществляя консультативно-рекомендательные и контрольно-инспекторские функции, сотрудники отдела непосредственно не вмешиваются в процесс производства, а выходят с предложениями и рекомендациями на специалистов предприятий, на вице – президента по производству, ставя его в известность о состоянии дел.

Коммерческий отдел осуществляет обеспечение комбикормового завода зерном, всех участников корпорации технологическим оборудованием, техникой, сельскохозяйственные организации средствами защиты растений, минеральными удобрениями, горюче-смазочными, строительными и другими сред-

ствами производства путем изучения рынка сырья и средств производства; поиска партнеров для заключения договоров поставок готовой продукции.

Специалисты отдела организуют и несут полную ответственность за заключение договоров и их исполнение, содействуя организации взаимоотношений между предприятиями. Они изучают рынки спроса и предложения на готовую продукцию, вносят предложения исполнительному директору корпорации по перспективным видам готовой продукции, ее упаковке, торговым знакам.

Коммерческий отдел организует специалистов предприятий для реализации названных предложений, рекламирует деятельность корпорации, его продукцию с целью привлечения инвесторов, расширения рынка сбыта. Специалисты отдела решают целый комплекс задач, освобождая тем самым предприятия от аналогичных функций.

Реализация всех перечисленных функций осуществляется с вице – президентом по коммерческим вопросам с руководителями предприятий - участников корпорации. Освобождение предприятий от необходимости иметь коммерческие службы позволяют им обходиться без заместителя по коммерческим вопросам.

Специалисты производственного и коммерческого отделов в данной системе управления считаются отдельным звеном иерархии.

Важным моментом повышения эффективности работы интегрированного формирования и первостепенным звеном управления корпорацией является разработка бизнес-плана. Эта форма управленческой деятельности пока не достаточно распространена в среде российского предпринимательства. Но, как показывает опыт разработки бизнес-планов, он особенно эффективен при планировании расширения производства и выпуске новых видов продукции, оценке новых форм организации производства, планировании новых направлений деятельности и в ряде других случаях.

Опыт развития интеграционных процессов в АПК России свидетельствуют, что интегрированные структуры, объединяющие в своем составе все зве-

нья - от производства сельскохозяйственной продукции до ее реализации потребителям при организации корпоративного управления этими процессами, являются наиболее эффективными и приспособленными к условиям рыночной экономики.

3.2. Моделирование стратегии наращивания конкурентных преимуществ на региональном рынке свинины

В условиях рыночной экономики главным элементом хозяйственного механизма выступает конкурентное взаимодействие, обеспечивая координацию действий участников общественного производства через спрос, предложение, цены издержки производства и торговлю. Он представляет собой способ организации целостности системы хозяйственных отношений как объективно необходимой среды, обеспечивающей саморазвитие рыночной экономики.

Развитие рынка заставляет искать новые подходы к стратегии бизнеса. Борьба за рынок уже не обходится одним улучшением качества товара и снижением его цены. Необходимо занять такую позицию, где организация будет наименее уязвима для конкурентных сил, то есть разработать стратегию, предусматривающую поиск конкурентных преимуществ. М. Портер идею конкурентной стратегии выразил в словах «быть непохожим», определяя стратегическую конкуренцию как процесс поиска новых позиций, которые обеспечивают приток потребителей. Мы рассматриваем стратегию как создание уникальной и выгодной позиции в производственной деятельности организаций.

Разработка моделей рыночной конъюнктуры - актуальнейшая проблема современного производства, поскольку прежде чем производить любую продукцию необходимо предвидеть возможности ее реализации. Потребитель осуществляет выбор товара среди спектра аналогичных и приобретает тот, который максимально удовлетворяет его потребности. Основным условием покупки является соответствие параметров процесса потребления техническим параметрам. Для агропродовольственной продукции технические параметры – это ее качество. По определению Международной организации по

стандартам (ИСО), качество - это набор свойств товара, которые удовлетворяют конкурентную потребность. Схема оценки конкурентоспособности товара на агропродовольственном рынке приведена на рисунке 3.3.

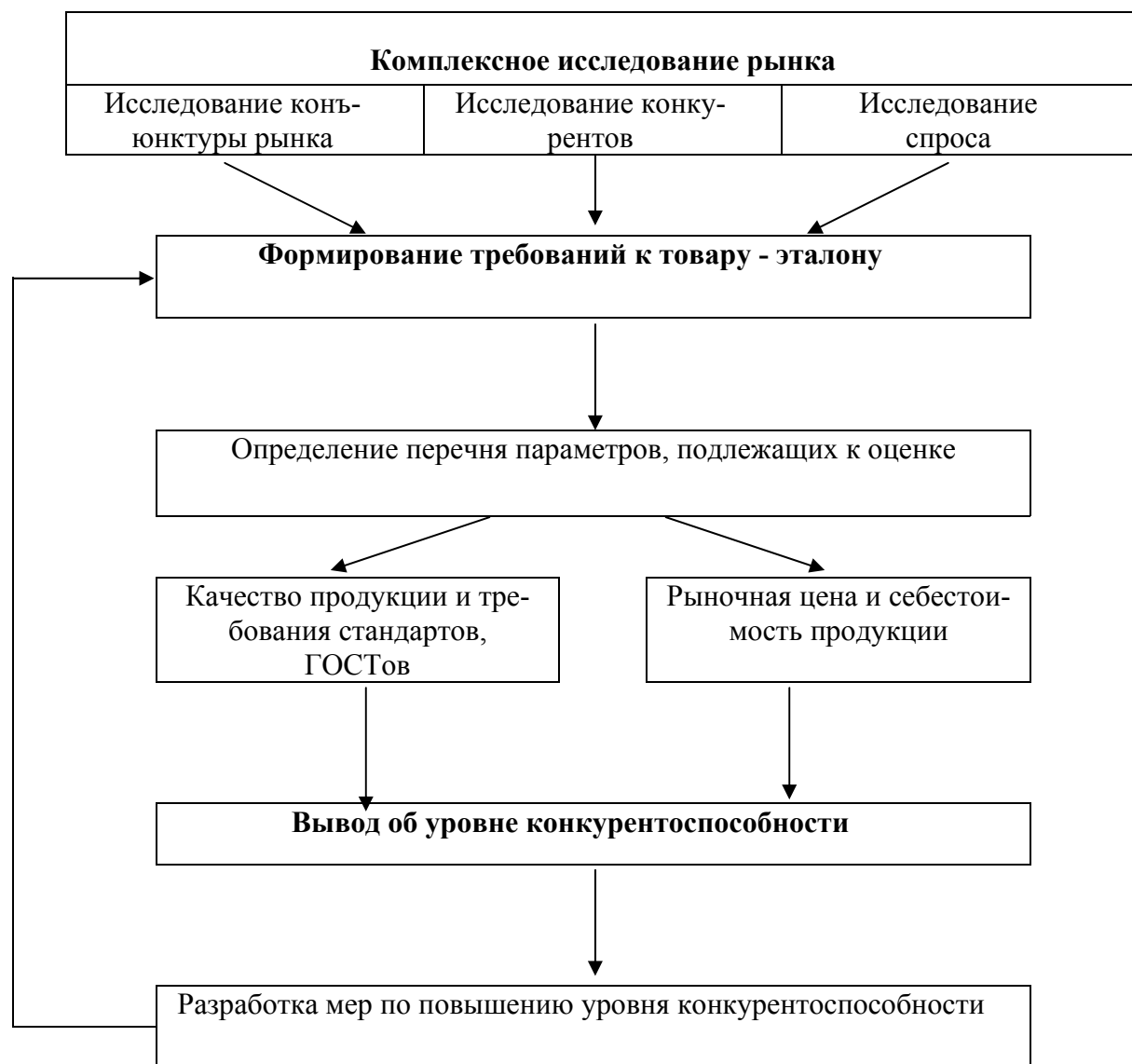


Рис. 3.3 Логика оценки конкурентоспособности товара на агропродовольственном рынке

В свиноводстве необходима концепция эффективной организационной инфраструктуры, связывающей в единое целое все звенья производства: племенную службу, кормопроизводство, строительство и эксплуатацию помещений, переработку мяса и реализацию продукции.

Современное состояние рынка свинины России характеризуется дефицитностью продукции отечественного производства, низкими ценами для сельских

товаропроизводителей, высокими - для населения, низким качеством продукции и узким их ассортиментом. Продукция сельскохозяйственных организаций, пищевой и перерабатывающих предприятий на мировом и внутренних рынках остается неконкурентоспособной.

Кризисное состояние экономики, особенно отрицательно сказываются в сельском хозяйстве, в котором в связи со спецификой производства сложно изменить вид деятельности, то есть перейти на выпуск другой продукции, более востребованной на товарном рынке. Продовольственный рынок в значительной степени зависит от покупательной способности населения. Зарубежные компании превосходят российский бизнес в технологии продвижения товара, анализе предпочтений покупателей и их формирования. Товарная интервенция против России стала одной из причин снижения доходности и конкурентоспособности сельскохозяйственного производства. Отечественным предприятиям необходимо научиться выявлять причины снижения спроса и методам продвижения продукции.

Влияние со стороны зарубежных участников рынка возрастает. В настоящее время рынок свинины заполнен импортной продукцией, которая дешевле отечественной. Усиливающая ориентация российских перерабатывающих организаций на зарубежное сырье, заметно сдерживает развитие российского свиноводства. Импортотребление сужает финансовые возможности для развития и повышения инвестиционной активности отечественных товаропроизводителей. Поэтому восстановление свиноводства проходит в условиях интенсивной конкуренции.

На сельскохозяйственное производство отрицательное влияние оказывает диспаритет цен. Покупатели продукции, как и поставщики материально-технических средств намного сильнее и сплоченнее сельхозтоваропроизводителей. На цену реализации сельскохозяйственной продукции существенно влияют не рыночные силы, а диктат крупных перерабатывающих организаций. Прямым следствием такого дисбаланса является убыточность предприятий аграрной сферы.

Поскольку восстановление свиноводства будет проходить в очень сложных экономических условиях, связанных с отсутствием финансовых ресурсов у сельских товаропроизводителей, подорванной материально-технической базой, падением мотивации труда, при неблагоприятных ценовых соотношениях на сельскохозяйственную и промышленную продукцию это потребует изменения системы отношений между сельхозтоваропроизводителями, а также другими сферами агрокомплекса и вызовет необходимость совершенствования экономических методов управления на всех уровнях.

Поэтому важнейшей составной частью стратегии развития сельскохозяйственного производства является не только увеличение выпуска продукции и улучшение ее качества, но и всемерное повышение эффективности использования всех факторов производства и рост конкурентоспособности хозяйствующих субъектов.

Формирование стратегии обеспечения конкурентоспособного типа воспроизводства является по существу задачей организации ядра саморазвития.

Выбор конкурентной стратегии обусловлен прибыльностью отрасли и факторами, которые ее определяют. Конкурентная стратегия должна разрабатываться на основе всестороннего анализа правил конкурентной борьбы. Цель руководства любой организации овладеть этими правилами и использовать их для достижения наиболее высоких конкурентных позиций. Мы видим особенность формирования конкурентных преимуществ в агропромышленном комплексе России, в том, что следует реализовывать несколько стратегий конкуренции. На рисунке 3.4 представлена логика наращивания конкурентных преимуществ агропромышленной финансовой группы по производству и переработке свинины.

Конкурентоспособность организации зависит во многом от стратегических целей. Поэтому так важна оценка достижений самого предприятия. Показатели, отражающие долговременные цели, представлены двумя группами. Первая их группа характеризует степень удовлетворения потребителей продукцией предприятия (ее доля на рынке, объем продаж, их динамика); вторая

группа – уровень эффективности труда, прирост добавленной стоимости. С учетом намеченных целей конкурентоспособность товаропроизводителя определяют как относительную характеристику, отражающую различия процесса развития сравниваемых предприятий и конкурентов по степени удовлетворения товарами или услугами конкретной потребности и по эффективности производственной деятельности. Общий показатель уровня конкурентоспособности предприятия - товаропроизводителя определяется формулой:

$$K = I_T \times I_э,$$

где K – показатель уровня конкурентоспособности;

I_T - индекс конкурентоспособности по объему реализованной продукции;

$I_э$ - индекс относительной эффективности.

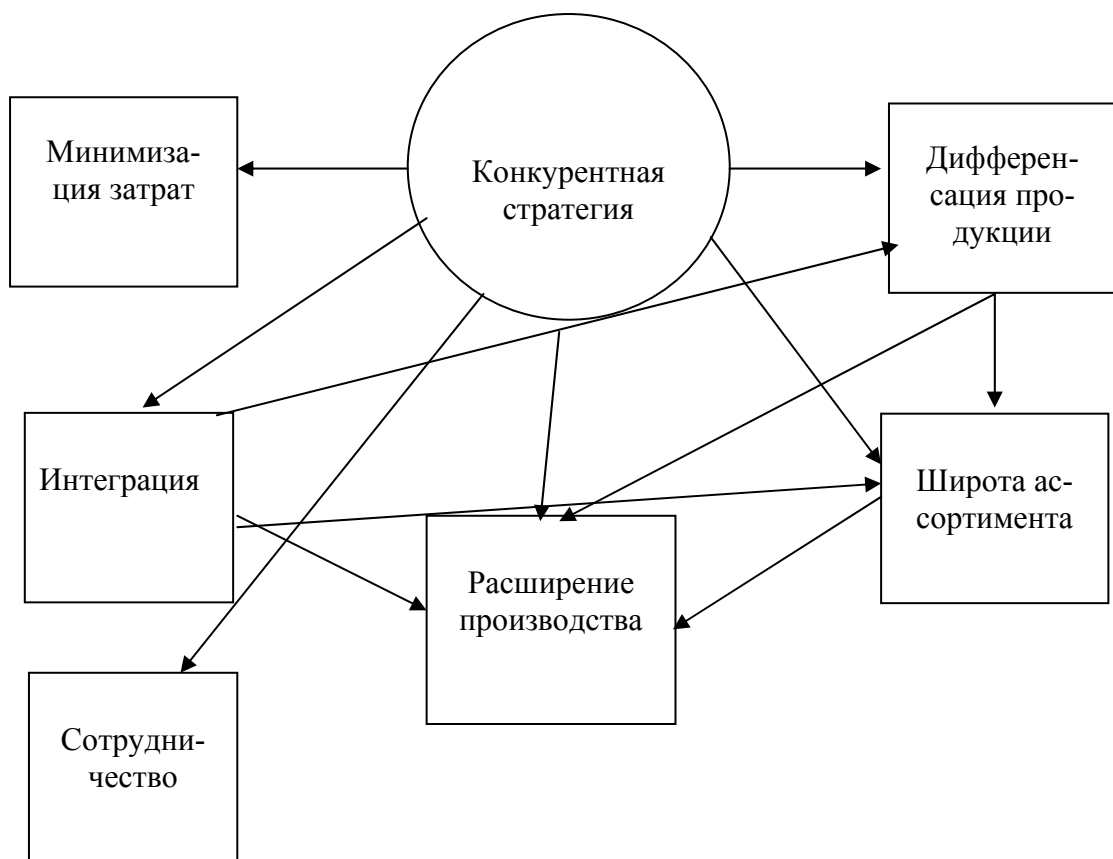


Рис. 3.4. Логика формирования конкурентной стратегии Удмуртской корпорации по производству и реализации свинины

Общий показатель уровня конкурентоспособности предприятия - товаропроизводителя определяется формулой:

$$K = I_T \times I_o,$$

где K – показатель уровня конкурентоспособности;

I_T – индекс конкурентоспособности по объему реализованной продукции;

I_o – индекс относительной эффективности.

Выбор конкурентной стратегии зависит от позиционирования организации в рамках отрасли и должен быть ориентирован на получение определенных конкурентных преимуществ и, чтобы добиться этих преимуществ, необходимо определиться какого типа конкурентные преимущества необходимы и в каком масштабе необходимо добиваться этих преимуществ.

При этом важными условиями, определяющими характер конкурентного процесса являются качественное состояние факторов производства (основные средства, рабочая сила, инфраструктура, технология, информация): характер и темп формирования, эффективность функционирования; научный потенциал, квалификация сотрудников, научно-технические достижения в определенной деятельности; условия внутреннего спроса: объем и его структура, уровень благосостояния (рост доходов, изменение структуры потребления); состояние смежных и обслуживающих отраслей; стратегия и структура бизнеса – основного субъекта конкуренции.

Для сохранения и расширения своих позиций на внутреннем и внешнем рынках российским организациям необходимо решить проблему повышения конкурентоспособности продукции как за счет улучшения качества и освоения новых видов продукции, так и за счет снижения издержек производства. В сельском хозяйстве в рамках стратегии минимизации издержек ставится задача внедрения прогрессивных, энергосберегающих, адаптивных технологий производства. В свиноводстве это, может быть, отъем поросят в раннем возрасте. В пищевой промышленности – экономия на масштабе. Факторами роста конкурентоспособности является сокращение непроизводственных затрат, улучшение мотивации сотрудников, привлечение высококвалифицированных специалистов.

Лидерство в минимизации издержек позволяет занять благоприятную позицию и получать прибыль. Эффективность работы такой организации намного

выше среднеотраслевого уровня. На рынке свинины в Удмуртской Республике безусловным лидером снижения затрат на производство продукции является ОАО «Восточный».

Для повышения конкурентоспособности продукции необходимо, чтобы каждое предприятие привело в соответствие поголовье свиней и состояние кормовой базы, осваивало передовые технологии, неукоснительно выполняло все технологические требования, направленные на повышение культуры производства с целью снижения издержек и получения прибыли. Тогда конкуренция за место на рынке приведет к снижению цен, улучшению качества и ассортимента товаров.

Оценивая силы, влияющие на конкуренцию в отрасли, и их источники необходимо выявить сильные и слабые стороны организации.

Свиноводческие хозяйства, как и перерабатывающие организации, конкурируют на рынке мяса и мясопродуктов между собой, в этом проявляется их неспособность к деловому сотрудничеству. Между тем одним из способов налаживания сотрудничества между хозяйствующими субъектами является формирование различных типов интеграционных соглашений. Основные факторы интеграционной стратегии хозяйствующих субъектов обусловлены тем, что:

- конкурентам важно осуществлять скоординированные действия;
- у конкурентов имеются общие коммерческие интересы на конкретном рынке товаров (услуг);
- цена победы становится не разумной в коммерческом и социальном аспектах.

Следует подчеркнуть, что конкурентное сосуществование при этом происходит в соответствии с определенными нормами или правилами. Конкуренция в бизнесе упорядочивается определенными нормами. Несоблюдение же этих правил подразумевает соответствующую реакцию конкурентов на такое нарушение. Стратегия вознаграждения за сотрудничество и наказания за нарушения принятых правил носит название стратегии «око за око».

Интеграционная стратегия помимо установления тех или иных видов связей с интересующими его предприятиями, должна, включать меры по разрыву нежелательных для себя связей. Иными словами, частью интеграционной стратегии предприятия, направленной на сближение предприятий, должна стать также и дезинтеграционная стратегия, направленная на возведение границ между предприятиями. Организации объединяют свои силы для того, чтобы противостоять конкурентам извне. Именно конкуренция приводит также к поглощению одного предприятия другим. Общеизвестно, что конкуренция при определенных условиях порождает свою противоположность – монополизм. Но в последние десятилетия конкуренция товаров и услуг, по существу, выражается в способности объединять усилия, не нарушая автономий.

Процессы интеграции также стимулирует фактор укрепления конкурентных позиций при реализации продукции с высокой добавленной стоимостью. В агрокомплексе такой продукцией является продукция, прошедшая переработку. Реализация продуктов более высокой степени переработки эффективнее, чем продажа сырья и служит свидетельством повышения уровня конкурентных преимуществ.

Для сельских товаропроизводителей интеграция способствует повышению конкурентоспособности за счет:

- консолидации технологической цепочки;
- кооперации в производственной и маркетинговой деятельности;
- роста реализации благодаря расширению ассортимента конечной продукции и развитию торговой сети;
- расширения возможности привлечения внешних ресурсов. Бизнес структуры, занимающие прочные позиции на конкурентном рынке более привлекательны для инвестиций и успешно внедряют в производство инновации. В агрокомплексе инновации могут проявляться в новых технологиях, селекционно-племенной работе, повышении квалификации сотрудников и технологического уровня производства, в новом подходе к маркетингу.

Конкурентная стратегия должна предполагать следующие позиции:

- правильное сочетание видов деятельности. Необходимо выбрать виды деятельности, которые бы дополняли, поддерживали и усиливали друг друга. Например, на себестоимость производство свинины существенное влияние оказывают затраты на корма, которые составляют в структуре себестоимости продукции до 70%. Производство свинины должно базироваться на основополагающем принципе - соответствие кормового баланса, включающего качественные и дешевые кормовые компоненты. Нарушение этого принципа ведет к резкому снижению эффективности производства продукции.

В структуре кормовой базы доля зерновых злаковых должна находиться на уровне 60-65%, бобовых и крестоцветных - 16,0-18,0%, продуктов от переработки растительного и животного сырья - 27,0-34,0%. Для этого необходимо выращивать высокобелковые и энергонасыщенные культуры - горох, вика, кукуруза и рапс.

Оборудование свиноводческих помещений чрезмерно изношено, технологически устарело, значительны затраты ручного труда. В 90-е годы минувшего столетия отечественное сельхозмашиностроение практически прекратило производство оборудования для свиноводства, нет стратегически важных технических разработок для энергосберегающих технологий. Поэтому в республике необходимо освоить выпуск современного оборудования для оснащения свиноводческих помещений.

Программа технического и технологического перевооружения свиноводства должна содержать следующие направления:

- реконструкция и модернизация существующих помещений, обеспечивающих экологическую безопасность производства продукции и утилизации отходов;
- новое строительство свиноводческих ферм и комплексов по современным технологиям.

Одним из основных видов конкурентной стратегии является стратегия дифференциации, которая состоит в уникальности продукции или сервиса, оце-

ненные по достоинству покупателями. Основой дифференциации должно быть отличие товара или услуг от компании – конкурента. Однако, сегодня недостаточно только дифференциации продукта, необходима широта ассортимента. Конкуренция строится на увеличении номенклатуры выпускаемой продукции. Конкурировать на базе широты и глубины ассортимента товаров и услуг намного сложнее, чем на масштабе производства. Организации, добившиеся этого и сумевшие поддерживать выбранное направление, будут работать более эффективно. Конкурентам будет сложно вытеснить с рынка хозяйствующий субъект, выбравший стратегию конкуренции на базе широты ассортимента. Вместе с тем для дифференциации и широты ассортимента необходимы определенные затраты, поэтому наценки на товары и услуги должны превосходить дополнительные издержки. Конкуренция подразумевает необходимость соответствовать запросам покупателей и требует знания о том, что представляет собой ваш конкурент и как к нему относятся основные потребители продукции.

В аграрном производстве дифференцировать выпуск продукции сложно. Поэтому необходима интеграция с пищевыми и перерабатывающими организациями. При этом продукция каждого предприятия должна чем-то отличаться от изделий других товаропроизводителей. Они должны стремиться улучшить шансы реализации своей продукции за счет создания дополнительных удобств покупателям, производства фирменной продукции, брендов. Дифференциация обеспечивает рынок разнообразными продуктами и ведет его сегментации. Примером успешной деятельности по расширению ассортимента является ОАО «Восточный». Акционерное общество обладает известной властью на рынке не только за счет объемов производства продукции, но благодаря ее разнообразности, что способствует защите от конкурентов. Однако, большая номенклатура выпуска требует поиска узких специалистов, обучение персонала новым навыкам, ведет к простаиванию части оборудования и повышению издержек производства.

Для участников бизнеса ведущих конкурентную борьбу на широте ассортимента все сложнее становится дифференцировать каждое свое предложение. Для товаропроизводителя важно в целом отличаться от конкурентов, а покупатели должны быть уверены, что они приобретают продукции той компании, которая им знакома. На товарном рынке торговая марка является достаточной силой, чтобы повлиять на решение о покупке. В этом состоит ценность бренда. Подтверждением является то, что часто на рынках г. Ижевска импортная свинина предлагается как продукции ОАО «Восточный».

Организации, ведущие конкурентную борьбу на базе широты ассортимента, переходят от стратегии выбора наиболее прибыльного ассортимента к стратегии расширения производства. ОАО «Восточный» с 2002 г. масштаб производства расширяет с помощью присоединения экономически слабых хозяйств. В будущем на рынке свинины укрепятся конкурентные позиции ОАО «Кигбаевский бекон».

Иностранные компании ведут на российском рынке свинины ценовую конкуренцию, привлекая покупателей более низкими ценами. Ценовая конкуренция направлена на финансовое истощение и банкротство конкурентов. Российские организации из-за высокой себестоимости производства продукции не способны конкурировать в этой сфере. Отечественному бизнесу необходимо использовать преимущества неценовой конкуренции, стремиться привлечь покупателей повышением потребительской ценности товара и его дифференциации, а также сегментации рынка.

В конкурентной борьбе выиграют те представители бизнеса, которые сумеют действовать быстрее других, предвидеть изменение покупательных потребностей, выигрывать в сотрудничестве с конкурентами и научиться у них тому, что будет способствовать победе. Приемы конкурентной борьбы в зависимости от интенсивности конкуренции могут варьировать от конкурентного позиционирования до разорения и (или) вытеснения с рынка конкурента. Стратегия создания конкурентных преимуществ, способы ее реализация должны соответствовать потребностям покупателей и клиентов.

3.3. Моделирование оптимизации производства товарной продукции специализированными свиноводческими хозяйствами

Для укрепления конкурентных позиций специализированным свиноводческим хозяйствам необходимо оптимизировать объемы производства товарной продукции с учетом максимального использования всех факторов производства. Обосновывая перспективы решена задача по оптимизации производства товарной продукции исходя из наличия производственных ресурсов, прогнозируемой урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, норм и нормативов затрат труда и материальных ресурсов. На этой основе составлена матрица экономико-математической задачи с целевой функцией максимум прибыли. В качестве критерия оптимальности принята максимизация прибыли, так как рыночные отношения не приемлют убыточную коммерческую деятельность.

Постановке задачи предшествует подготовительная работа, включающая анализ структуры посевных площадей и численности поголовья скота, урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, валового производства продукции растениеводства и животноводства, а также показателей экономической эффективности (затрат труда на 1 ц продукции, себестоимости и цены реализации, прибыли (убытка) от реализации продукции, уровня рентабельности производства различных видов продукции.

Задача решается по программе линейной оптимизации «LOУ». Исходная информация для решения задачи по определению максимизации прибыли:

1. Производственные ресурсы, площадь, га;

пашни	- 86448
естественных сенокосов	- 5526
естественных пастбищ	- 10115
2. Количество тракторов - 636
3. Численность среднегодовых работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел. - 5869
4. Количество рабочих дней в году - 255

5. Каждым трактором отработано, норма - смен - 230
6. Страховой фонд семян сельскохозяйственных культур по озимым культурам - 100%, по яровым зерновым и зернобобовым культурам 20% их потребности.
7. Нормативная (плановая) продуктивность животных:

Удой молока от одной коровы, кг	- 4500
Среднесуточный прирост живой массы, г:	
крупный рогатый скот	- 650
свиней	- 700
8. Покупные комбикорма, ц - 690000
9. В расчете прибыли использованы цены реализации 2005 г.
10. Критерий оптимальности – максимум прибыли, руб.
11. Система переменных и ограничений приведена в приложении 1.
12. Урожайность и затраты ресурсов на один га посевов и угодий, на одну голову животных приведены в приложении 2, распределение продукции растениеводства с одного гектара – в приложении 3, выход питательных веществ с одного га посева сельскохозяйственных культур и угодий – в приложении 4, нормы потребления животных – в приложении 4, структура годового рациона животных – в приложении 5, годовая потребность в кормах одной головы животных – в приложении 6, распределении продукции животноводства – в приложении 7, цена реализации и себестоимость одного ц продукции – в приложении 8, расчет коэффициентов строки целевой функции – в приложении 9.

Последовательность решения экономико-математической модели представлена в схеме 1.

В результате решения оптимизационной модели:

- определены оптимальные размеры посевных площадей сельскохозяйственных культур, численности поголовья животных и птицы, объемы валового и товарного производства сельскохозяйственной продукции, потребность и объем производства кормов;

- выявлена экономическая эффективность производства всех видов продукции.



Блок – схема составления и решения экономико-математической модели оптимизации продовольственного обеспечения в регионе

Рост валового производства продукции растениеводства, в том числе и кормов в перспективе должен быть обеспечен за счет повышения урожайности сельскохозяйственных культур, об уровне которой можно судить по данным таблицы 3.1.

Из общей площади посевов сельскохозяйственных культур (79,4 тыс. га) должно быть выделено: под зерновые культуры 46,1%, картофеля - 0,6 и кормовых культур – 53,3%.

Сравнение размеров посевных площадей сельскохозяйственных культур по оптимизационной модели с фактическими данными за 2005 г. позволяет сделать следующие выводы:

- в перспективе следует увеличить площадь посева однолетних трав с 5632 до 6698 га, прочих силосных культур с 243 до 6985 га;
- необходимо сократить площадь посева картофеля с 592 до 498,3 га.

Таблица 3.1

Площадь посева сельскохозяйственных культур, урожайность и валовой сбор продукции растениеводства по оптимизационной модели

Культура	Площадь посева		Урожайность, ц с 1 га	Валовой сбор, т	в т.ч. товарная продукция, тыс. т
	га	%			
Зерновые и зернобобовые - всего	36575,0	46,1	18,0	65835	
Картофель	498,3	0,6	120,0	5980	3239
Кормовые - всего	42296,7	53,3	х	х	-
в т.ч. озимая рожь на зеленый корм	3000,0	3,8	100,0	30000	-
кукуруза на силос	480,0	0,6	140,5	6744	-
подсолнечник	698,5	8,8	110,0	76835	-
однолетние травы-всего	6698,0	8,4	х	х	х
в т.ч. на сено	1608,0	2,0	15,0	2412	-
зеленый корм	5090,0	6,4	75,0	38175	-
многолетние травы-всего	25133,7	31,7	х	х	х
в т.ч. на сено	10429,0	13,1	16,8	17521	-
сенаж	3751,2	4,7	113	42388	-
силос	7016,4	8,9	113	78933	-
зеленый корм	2993,1	3,8	113	33822	-
семена	944,0	1,2	2	189	142
Всего посевов	79370,0	100,0	х	х	х

Изменения объемов производства кормов с учетом приобретения 69 тыс. т концентрированных кормов обеспечит содержание животных и птицы в количестве, характеризуемом данными таблицы 3.2.

Таблица 3.2

Поголовье животных по оптимизационной модели, гол.

животных	На 01.01		По оптимизационной модели	Оптимизационная модель к 2005г., %
	2005г.	2006г.		
Крупный рогатый скот-всего	22362	21426	21500	100,3
в т.ч. коровы	8369	7585	7500	98,9
молодняк	13993	13841	14000	101,1
Свиньи- всего	1151612	164236	260000	158,3
в т.ч. основного стада	8408	8470	14000	165,3
молодняк	1143204	155766	246000	157,9
Лошади - всего	517	524	500	95

Анализ данных численности поголовья животных по модели оптимизации структуры сельскохозяйственного производства в республике в сравнении с аналогичными данными за 2004-2005 гг. позволяют утверждать, что в перспективе поголовье крупного рогатого скота, в том числе коров, необходимо, со-

хранить, практически, на уровне 2005 г., поголовье свиней довести до 260 тыс. гол., в том числе животных основного стада до 14,0 тыс. гол. Рост численности поголовья свиней будет обусловлен расширением свиноводческих комплексов «Восточный» и «Кигбаевский» рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и полным использованием производственных мощностей в других специализированных свиноводческих хозяйствах.

Рост валового производства продукции скотоводства в перспективе должен быть обеспечен в основном за счет повышения продуктивности животных. Так, в сравнении с показателями 2005 г. молочная продуктивность коров должна возрасти на 889 кг (на 24,6%), среднесуточный прирост живой массы крупного рогатого скота - на 133 г (на 25,7%). Производство продукции свиноводства возрастет как за счет увеличения среднесуточного прироста на 101 г (16,9%), так и за счет роста поголовья животных. Это означает, что в ближайшее время основным фактором увеличения производства продукции становится интенсивное использование животных и производственных мощностей. Объемы валового производства продукции животноводства по оптимизационной модели характеризуют данные таблицы 3.3.

Валовое производство основных видов продукции животноводства возрастет: молока на 1,8 тыс. т (на 5,7%), мяса крупного рогатого скота в живой массе на 80 т (на 2,5%), свиней на 12,9 тыс. т (на 50,9%).

Таблица 3.3

Производство продукции животноводства по оптимизационной модели

Продукция	Валовое производство, т	в т.ч. товарная продукция, т
Молоко	33750	31500
Прирост живой массы:		
крупного рогатого скота	3625	2627
свиней	38267	37863

Анализ данных потребности в кормах и объемов их собственного производства с учетом приобретения 69,0 тыс. т позволяет судить о полной обеспеченности поголовья животных кормами.

Обобщающими показателями перспектив развития сельскохозяйственного производства по оптимизационной модели являются денежная выручка за реализованную продукцию и прибыль от ее реализации.

О количестве ожидаемого объема товарной продукции, денежной выручке и ее структуре можно судить по данным таблицы 3.4.

Таблица 3.4

Денежная выручка и ее структура по оптимизационной модели

Продукция	Количество реализованной продукции, т	Цена реализации 1 ц, руб.	Выручено млн. руб.	Удельный вес, %	Сумма прибыли, млн. руб.	Удельный вес, %
Картофель	3239	275	8,9	0,5	1,9	0,5
Семена многолетних трав	142	8176	11,6	0,6	0,6	0,2
<i>Итого по растениеводству</i>	х	х	20,5	1,1	2,5	0,8
Скотоводство	х	Х	273,3	13,9	20,9	5,8
молоко	31500	587,3	185,0	9,4	18,7	5,2
живая масса крупного рогатого скота	2627	3359,9	88,3	4,5	2,2	0,6
Свиноводство	37863	4429,9	1677,3	79,9	338,6	93,4
<i>Итого по животноводству</i>	х	Х	1950,6	85,0	359,5	99,2
Всего	х	Х	1971,1	100,0	362,0	100,0

Выручка от продажи сельскохозяйственной продукции по оптимизационной модели составит 1971,1 млн. руб., что на 33,6% больше аналогичного показателя 2005 г. Наибольшая сумма денежной выручки (1677,3 млн. руб.), или 85,0% приходится на свиноводство. В структуре денежной выручки продукция скотоводства составит – 13,9%, в том числе молоко – 9,4%.

Удельный вес в денежной выручке отраслей растениеводства незначителен и составляет: картофеля – 0,5 семян многолетних трав – 0,6%. Продажи зерна не предусматривается, все произведенное зерно будет использоваться на корм животным.

Рост денежной выручки от реализации продукции обеспечивается за счет повышения количества товарной продукции животноводства. Так, объем реализации продукции по оптимизационной модели, в сравнении с аналогичными данными за 2005 г. возрастет: молока – на 14,1%, мяса крупного рогатого ско-

та в живой массе – на 3,6%, свиней – на 49,3%. На рост объемов реализации продукции окажет влияние повышение продуктивности животных и оптимизация использования животноводческих помещений.

Таким образом, увеличение объемов реализации продукции позволит специализированным свиноводческим хозяйствам республики получить прибыль в сумме 362,0 млн. руб., что на 25,3% больше уровня 2005 г. Прибыль от продажи продукции свиноводства составит 338,6 млн. руб., против 223,7 млн. руб. в 2005 г.

Из общей суммы прибыли на продукцию животноводства приходится 99,2%, в том числе на продукцию свиноводства – 93,4%. В соответствии с моделью оптимизации сельскохозяйственного производства в республике все отрасли в перспективе будут рентабельными.

Расчеты показали, что недостаток собственной кормовой базы не является препятствием для развития свиноводческих хозяйств. При моделировании в расчет были включены покупные корма (комбикорм) по средней отпускной цене, сложившейся в 2005 г. В оптимизированном варианте эти корма составили около 60% от общей питательности, производство свинины оказалось рентабельным и может давать стабильный доход. Необходимо отметить, что, несмотря на неблагоприятные внешние условия ведения свиноводства, определяющими в развитии отрасли являются внутренние факторы.

Предлагаемая модель позволит оптимизировать использование ресурсов и с достаточной точностью оценить экономическую эффективность производства при различных нововведениях.

Реализация оптимального плана позволит значительно улучшить показатели экономической эффективности производства продукции сельского хозяйства и повысить уровень ее конкурентоспособности.

Заключение

В условиях рыночной экономики главным элементом хозяйственного механизма выступает конкурентное взаимодействие, обеспечивая координацию действий участников общественного производства через спрос. Он представляет собой способ организации целостности системы хозяйственных отношений как объективно необходимой среды, обеспечивающей саморазвитие рыночной экономики.

Сегодня формирование организационно-экономического механизма эффективного функционирования организаций агрокомплекса и поддержание их конкурентоспособности являются главной задачей развития агропродовольственного рынка. Обеспечение конкурентоспособности возможно лишь при радикальных изменениях в уровне хозяйствования, достижения высокой эффективности производства/

Конкуренция в агрокомплексе формируется одновременно по двум направлениям: между хозяйствами с различными формами собственности и хозяйствования и между всеми товаропроизводителями за наиболее выгодные экономические условия деятельности и финансовые результаты

Своеобразие конкуренции на отечественном продовольственном рынке определяется многими социально-экономическими факторами, в том числе низким уровнем и неразвитостью структуры платежеспособного спроса; наличием бартера; разрывом между внутренними и мировыми ценами на аналогичные товары. Одновременно сокращение производства и потребления препятствует работе механизмов рыночного саморегулирования, в том числе конкурентных стимулов, а многие товарные рынки заполнены импортной продукцией.

Для сохранения и расширения своих позиций в условиях расширения импортных поставок продовольствия организациям агрокомплекса необходимо решить проблему повышения конкурентоспособности как за счет улучшения

качества выпускаемой или освоения новых видов продукции, так и за счет снижения издержек производства.

Отрицательно влияет на состояние конкурентной среды доминирующее положение перерабатывающих предприятий, устанавливающих цены на продукцию аграрного сектора без учета уровня затрат на производство в сельскохозяйственных организациях, ограниченность производственного потенциала и финансовых ресурсов.

Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций тесно связано с активизацией интеграционных процессов. В условиях рыночной экономики главным элементом хозяйственного механизма выступает конкурентное взаимодействие, обеспечивая координацию действий участников общественного производства через спрос, предложение, цены издержки производства и торговли. Он представляет собой способ организации целостности системы хозяйственных отношений как объективно необходимой среды, обеспечивающей саморазвитие рыночной экономики.

Проблема формирования стратегии конкурентоспособного типа воспроизводства представляется актуальной, особенно с учетом импортозависимости внутреннего рынка

Реализация подобных мер усилит позиции региональных организаций, как на внутреннем, так и внешнем рынке, будет способствовать росту производства конкурентоспособной продукции и насыщению товарного и потребительского рынков качественной отечественной продукцией.

Список литературы

1. Абзаев И.А., Кудрявцев В.Н., Календарева Н.Е. и др. Определение оптимальных размеров животноводческих комплексов и их размещение в экономическом районе, области (крае). Методические рекомендации. –Новосибирск:, 1981. - 56 с.
2. Агропромышленный комплекс России в 2004 году. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Федеральное агентство по сельскому хозяйству. М., 2005г. – 577с.
3. Алтухов А. Система экономико-математической модели по прогнозированию развития регионального АПК // АПК: экономика, управление. – 1999. - № 7 – С. 58 – 61.
4. Алтухов А. Формирование региональной аграрной политики // АПК: экономика, управление. - 2005. - № 11. – С. 28 – 34.
5. Алтухов А. Методология и методика определения уровня продовольственной безопасности страны // АПК: экономика, управление. - 2006. - № 8. – С. 2 – 6.
6. Андреева Л., Миргородская Е. Взгляд на системную конкурентоспособность как на доминанту устойчивого развития экономики // Экономист.- 2004. - № 5.-С. 81-88.
10. Ахметов Р. Совершенствование структуры управления региональным АПК // АПК: экономика, управление. - 2003. - № 2. - С. 12 – 19.
14. Балобанов В. С. Интенсивный тип воспроизводства в сельском хозяйстве. М: "Наука", 1985. – 143 с.
12. Баклаженко Г. А. Развитие интеграционных процессов в АПК на основе трансформации собственности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2003. - № 2. - С. 8 – 11.
7. Баскаев С.А. Проблемы повышения производства свинопродуктового подкомплекса АПК в условиях рынка (на материалах Республики Северная

Осетия - Алания). Автореф. дис. канд. экон. наук. - Владикавказ, Северо-Кавказский НИИ горного и предгорного сельского хозяйства. -1997.-16 с.

8. Береза И.Г. Сокращение потерь и повышение качества мяса сельскохозяйственных животных. - Киев: Урожай, 1991. - 272 с.

9. БИКИ № 39 (7929), 2000. - С. 12.

10. Боровских Н. Конкурентные стратегии агропредприятий // АПК: экономика, управление. - 2006. - №3. – С. 26 – 28.

11. Боткин О. И., Гусев В. В., Загуменнов В. Г. и др. Продовольственный рынок региона: формирование, управление. Ижевск: Институт экономики УрО РАН. – 1999. – 239с.

12. Бузгалин А.В. Экономическая теория на пороге XXI века. - Санкт-Петербург, Петрополис. - 1996 г.

13. Буробкин И.Н., Пустуев А.П., Агтонян А.П. Оптовые продовольственные рынки: значение, опыт, и проблемы развития. - Екатеринбург: Изд-во Ур-ГСХА, 1998. - 164 с.

14. Валовой Д.В. Рыночная экономика. Возникновение, эволюция и сущность. - М.: ИНФРА-М, 1997.

15. Векленко В., Соклакова Н., Солашенко Р., Долгополов В. Издержки производства и пути их снижения в сельском хозяйстве // Международный сельскохозяйственный журнал.-2005. - № 6. – С. 12 – 14.

16. Володин В. Развитие сельскохозяйственной производственной кооперации в период аграрной реформы в России // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2001. - № 3. - С. 37 – 40.

17. Воронцова Г.В. Формирование и регулирование регионального мясного рынка (на материалах Ставропольского края). Автореф. дис. канд. экон. наук. - Ставрополь, 2000. - 24 с.

18. Гайдук В.И. Региональный рынок продукции животноводства: экономические проблемы развития. - Краснодар, Кубанский ГАУ, 2000. -310с.

19. Гайдук В.И. Современное состояние и механизм регулирования регионального рынка продукции животноводства // Аграрная наука. - 2000. - № 1.-С5-7.

20. Гешель В.П. Развитие экономических отношений в производстве, переработке и реализации животноводческой продукции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1995. - № 3.

21. Гладилин А.А. Организационный механизм маркетинга продукции животноводства в региональном АПК. Автореф. дис. канд. экон. наук. - Ставрополь, 2000. - 26 с.

22. Голубев А. Резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства // АПК: экономика, управление. - 2002. - №5. – С. 58 – 62.

23. Гончаров В., Куропаткин А. Формирование и развитие рынка мяса и мясопродуктов в России // АПК: экономика, управление. - 1995. -№ 10. - С. 43-47.

24. Гончаров О.П. Агропромышленная интеграция комбикормового производства и животноводства (предпосылки и пути становления на примере Ленинградской области). Автореф. дис. ... канд. экон. наук. - Санкт-Петербург, НИЭСХ НЗ РФ, 1997. - 26 с.

25. Горбунов С., Бутырин В. Крупные сельскохозяйственные предприятия – основа агроэкономики // АПК: экономика, управление. - 2003. - № 3. - С. 55 – 58.

26. Гордеев А. Курсом стабилизации и развития АПК России // АПК: экономика, управление. - 2000. - № 4. - С. 3 – 12.

27. Гордеев А. За эффективность агропроизводства и качественную продукцию // АПК: экономика, управление. - 2001. - № 5. - С. 5 – 12.

28. Гордеев А.В., Алтухов А.И., Вермель Д.Ф. Продовольственная безопасность России: состояние и меры обеспечения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1998. - №10.- С. 14-18.

29. Горохов А.А. Организационно-экономический механизм регулирования территориальных диспропорций в воспроизводственной системе региона (на материалах Ростовской обл.): Автореф. дис. канд. экон. наук. - Ростов-на-Дону, 2001. - 23 с.
30. Гумеров Р. Вопросы развития интегрированных корпоративных структур в агропромышленном комплексе // Российский экономический журнал. - 2002. - № 5-6. - С. 24 – 34.
31. Гумеров Р. Разработка эффективной модели госфинансирования российского АПК: новые подходы к анализу его консолидированного бюджета // Российский экономический журнал. - 2000 - № 4. - С. 50 –60.
32. Гусев В.В. Организационно-экономический механизм производства и реализации продукции свиноводства. – М.:, 2001. - 150 с.
33. Гусев В.В., Гоголев М.В., Сутыгина А.И. и др. Крестьянские (фермерские) хозяйства Удмуртии в трансформационных процессах реформ. Ижевск: - УрО РАН, Удмуртский научно-исследовательский институт сельского хозяйства, 2000. – 147 с.
34. Давтаев М. Пути повышения эффективности сельскохозяйственного производства // АПК: экономика, управление. - 1997. - № 3. - С. 64 – 68.
35. Данкверт С. А. Развитие животноводства в условиях вступления России в ВТО // АПК: экономика, управление. - 2004. - № 2. – С. 17 – 24.
36. Денин Н., Герасимова Г. Совершенствовать экономическое регулирование агропромышленного производств // АПК: экономика, управление. - 2002. - № 8. - С. 20 – 25.
37. Добросоцкий В.И. Основные направления регулирования продовольственного рынка // Экономист. - 2000. - № 3. - С. 78-81.
38. Добрынин В. А., Беляев А. В., и др. Интенсификация сельского хозяйства в условиях рыночных отношений // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1993. - № 8. – С. 44 – 48.
39. Добрынин В. Три главных направления выхода АПК из катастрофы // АПК: экономика, управление. - 2001. - № 5. - С. 18 – 20.

40. Добрынин В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса. – М.: МСХА, 2001. – 401 с.
41. Жуйков В.И. Организационно-экономические условия функционирования свиноводства в России // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2005. – № 6. – С. 23 – 25.
42. Злотченко А.Р. Конкурентное сосуществование предприятий в современной бизнес - среде // Проблемы региональной экономики. – 2003. – № 5–6. – С. 33 – 35.
43. Злобин Е.Ф. Рыночная модель аграрного сектора. – М.: АгриПресс, 2000. – С. 126.
44. Злобин Е.Ф. Агропромышленная интеграция в условиях рыночной экономики. Региональный аспект. – М.: АгриПресс, 2003. – 365 с.
45. Зыков А.В. Пути повышения эффективности производства в агропромышленных формированиях. – Новосибирск, Сиб. отд. РАСХН, СибНИИ-ЭСХ. – 2000. – 82 с.
46. Евлоев Я. Основные направления повышения использования производственных ресурсов в сельском хозяйстве Смоленской области // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2000. – № 2. – С. 27 – 30.
47. Евлоев Я. Кооперация и интеграция в агропромышленном производстве // АПК: экономика, управление. – 2000. – № 5. – С. 50 – 56.
48. Евстигнеев Р. Российская реформа на фоне мирового опыта. Вопросы экономики. – 1993. – № 2. – С. 25-26.
49. Калашников С.А. Повышение эффективности производственно-экономических взаимоотношений свиноводческих промышленных комплексов с организациями материально-технического обеспечения (на примере Рязанской области). Автореф. дис. экон. наук. – М., ВНИЭСХ, 1987.-17с.

50. Кириленко А.С. Агропромышленная интеграция – путь к укреплению сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2002. - № 10. - С. 46 – 48.

51. Колчуганова Г.Т. и др. Теоретические и методические основы организации планирования в крупнотоварных сельскохозяйственных предприятиях. - Новосибирск, РАСХН, Сиб. отд-ние, СибНИИЭСХ, 2000. - 60 с.

52. Коновалов О.В. Совершенствование методов управления издержками производства (на примере предприятий мясоперерабатывающего подкомплекса АПК Краснодарского края). Автореф. дис. канд. экон. наук. - Краснодар, 2000. - 22 с.

53. Кормаков Л.Ф., Орсик Л.С. Экономическая эффективность аграрных технико-технологических проектов: вопросы методологии ее оценки. // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. – 2005. - № 1. С. 26-29).

54. Кормнов Ю. О повышении конкурентоспособности экономики // Экономист. – 2006. - № 8. – С.13-20.

55. Коробейников М. Концепция аграрной стратегии России и мировая цивилизация // Международный сельскохозяйственный журнал.-2003. - № 5. – С. 3 – 8.

56. Ключач В. Формы и методы создания агропромышленной корпорации. // АПК: экономика, управление, 2006, - № 2.-С. 33-44.

57. Крылатых Э. Н. Предпосылки, условия и перспективы развития АПС России по инновационному варианту прогноза // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2006.- № 10.- С. 5 - 8.

58. Кулешова А. Б. Конкуренция в вопросах и ответах. – М.: ТК Велби. – Издательство Проспект. – 2004. – 256 с.

59. Кулик К. Почему нужно приоритетно развивать российское село. АПК: экономика, управление, 2006. - № 5 – С. 2-5).

60. Курцев И. Перспективы развития и повышения эффективности агропромышленного комплекса Сибири // АПК: экономика, управление. - 2002.
61. Кухлев Е.Д. Опыт интеграционных связей в молочном и мясном подкомплексе. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1999. - № 2.
62. Кухлев Е.Д., Гайдук В.И., Козаченко В., Кухлева Т. Эффективность переработки и реализации продукции животноводства в Краснодарском крае // Международный сельскохозяйственный журнал. - 1999. - № 1.-С. 17-21.
63. Лачуга Ю. Инновационно-инвестиционные механизмы для инженерно-технической сферы АПК. //АПК: экономика, управление. – 2005. - № 7.-С. 3-11.
64. Миронова Н.Н. Развитие рыночных отношений в свиноводческом подкомплексе / Продовольственный рынок России: кооперация и сотрудничество. Материалы Международного форума. Москва, 9-10 октября 2000 г. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2000. -С. 349-359.
65. Милосердов В. Крупное агропроизводство – локомотив развития сельской экономики // АПК: экономика, управление. - 2005. - № 2. – С. 3 – 10.
66. Михалев А. Повышение технологического и технического уровня сельскохозяйственного производства – основа обеспечения его конкурентоспособности // АПК: экономика, управление. - 2004. - № 7. – С. 30 – 36.
67. Научные основы разделения, организации и мотивации труда в сельском хозяйстве /П.М. Першукевич, М.З. Головаткж и др. - Новосибирск, РАСХН, Сиб. отд-ние, СибНИИЭСХ. - 2000. - 76 с.
68. Нешиной А., Сухарев О. Конкурентоспособность и условия воспроизводства // Экономист. - 2005. - № 3. - С. 3-12.
69. Новоселов Н.И. Формирование рынка мясной продукции в регионе / Продовольственный рынок России: кооперация и сотрудничество. Материалы Международного форума. Москва 9-10 октября 2000 г. - М.: ФГНУ "Росинформагротех". - С. 350-352.

70. Опарина Н. Формирование системы цен на продукцию мясного подкомплекса // АПК: экономика, управление. - 1991.- № 6 - С. 61-68.
71. Основные направления социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу. (Проект). - М., 2001. -237с.
72. Основные направления агропродовольственной политики Правительства РФ на 2001-2010 гг. - М., 2000 - 38 с.
73. Павлова О.А. Сравнительный анализ современных способов содержания свиней в странах с развитым свиноводством. Обзорная информация. - М., ВНИИТЭИагропром, 104(92). - 16 с.
74. Павлова И. Интеграция как условие повышения эффективности производства // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2005. - № 6. – С. 16 – 17.
75. Палихова И.С. Развитие экономических отношений участников интегрированных формирований при производстве и переработке говядины (на материалах Воронежской области). Автореф. дис. канд. экон. наук. - Воронеж, 2000. - 23 с.
76. Пастухов А.К., Павлов К.В., Телегина Ж.А. Проблемы повышения эффективности регионального мясного подкомплекса в условиях формирования рыночных отношений / Эффективность и конкурентоспособность аграрного сектора России. (Труды Независимого научного аграрно-экономического общества. Выпуск 1). - М., МСХА, 1999. - С. 242-250.
77. Перспективы развития научно-технического прогресса в АПК России. - М.: ГПУСЗ Минсельхоза России, 2001. - 77 с.
78. Петриков А. Тенденции развития интегрированных агропромышленных формирований. //АПК: экономика, управление, 2005.- № 2.-С. 26-32.
79. Пивоваров С. Экономические условия саморегулирования рынка мясной продукции // АПК: экономика, управление. - 1992. - № 10. -С. 40-43.

80. Полбицын С. Управление инновационными процессами в сельскохозяйственных районах. //АПК: экономика, управление. – 2006. - №1. С. 33-10.

81. Портер М. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость: перевод с английского. – М.: Альпина Бизнес Букс. – 2005. – 715с.

82. Портер М. Конкуренция: перевод с английского. – М.: Издательский дом «Вильямс». – 2003. – 496с.

83. Посулько В.Н. Свиноводство – приоритетная отрасль в АПК России. // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий, 2005.-№ 5.-С. 30-32.

84. Проблемы формирования общего аграрного рынка государств-участников СНГ /Рук. проблемы: И.Г. Ушачев, Э.Н. Крылатых, С.Б. Огневцев. (РАСХН, ВНИИЭСХ, ВИАПИ). - М., 2001. - 198 с.

85. Пузанов С. А. Становление конкурентного сосуществования в рыночной среде // Проблемы региональной экономики. – 2006. – № 1 – 2. – С.267 – 272.

86. Радугин Н.П. Проблемы экономической реформы в стране. - М.: Палея, 1995.-160 с.

87. Райсберг Б. А. Диссертация и ученая степень. Пособие для соискателей – М.: ИНФРА – М. – 2002. – 400с.

88. Региональный аспект функционирования эффективного сельского хозяйства. Под редакцией О.И. Боткина. - Екатеринбург - Ижевск, ИЭ УрО РАН, 2000.-26 1с.

89. Региональное развитие: опыт России и Европейского союза / Рук. авт. коллектива и отв. ред. А.Г. Гранберг. - М.: Экономика, 2000. – 43 5с.

90. Рекомендации международной научно-практической конференции «Проблемы управления агропромышленным комплексом России» (Санкт-Петербург-Пушкин, 30-31 мая 2000 г.). – М, 2000. - С. 5.

91. Родионова О.А., Дацкова Е.А. Институциональные преобразования и развитие интеграционных процессов в АПК. // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий, –2005.-№1.-С. 39-42.

92. Родионова О., Борхунов Н. Крупный агробизнес в АПК: современные формы и эффективность. //АПК: экономика, управление, 2006, - №4.-С. 28-30.

93. Романенко Г. А. О неотложных мерах по стабилизации и развитию агропромышленного производства // АПК: экономика, управление. – 1999. - № 5. – С. 21 – 26.

94. Рыночные отношения в АПК России: современное состояние и перспективы. - М.-Мн.: «Армита-Маркетинг, Менеджмент», 1997. - 253 с.

95. Сагдиев М. Корпоративный менеджмент. //АПК: экономика, управление. – 2004,-№12.-С. 20-27.

96. Саетгалиев З.И. Ценовое регулирование регионального мясного рынка.-М., 1996.-171 с.

97. Сафиуллин Н. З. Методология исследования конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов (на примере животноводческого комплекса Республики Татарстан) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2003. - №2. – С. 24 – 26.

98. Свободин В. А. Интенсификация и эффективность сельскохозяйственного производства. М.: "Росагропромиздат", 1988. – 95 с.

99. Свободин В., Свободина М. Эффективность АПК и продовольственная безопасность России // Международный сельскохозяйственный журнал. – 1997. – № 1. – С. 41-46.

100. Свободина М. В. Интенсификация сельского хозяйства в рыночных условиях. М.: 1999. – 218 с.

101. Сельское хозяйство Удмуртской Республики. Стат. сб. – Ижевск:, 2006. – 126 с. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике

102. Сидоренко В. Приоритеты рыночных преобразований в аграрном секторе экономики России // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2004. - № 5. – С. 16 – 19.
103. Смакотин А.В. Маркетинговые исследования мясного подкомплекса АПК Ярославской области в условиях формирующихся рыночных отношений. Автореф. дис. канд. экон. наук. - Ярославль, 2000. - 21 с.
104. Современные биотехнологические методы в разведении свиней: Информационный материал. - М.: ВНИИТЭИагропром, 1992. - 15 с.
105. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА – М. – 2004. – 480с.
106. Степанов П. Принципы регулирования корпоративных отношений // Хозяйство и право. - 2002. - № 4. - С. 86 – 90.
107. Сутыгина А. И. Управление региональным агрокомплексом в конкурентной среде. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН. – 2003. – 241с.
108. Сутыгина А. И. Оценка эффективности использования производственного потенциала сельского хозяйства Удмуртской Республики // Проблемы региональной экономики. – 2003. - №3 – 4. – С. 188 – 199.
109. Трубилин А. Конкурентоспособность – главный фактор эффективности производства // АПК: экономика, управление. - 2002. - № 12. – С. 39 – 46.
110. Тюрина Е.Б. Состояние основных отраслей АПК и продовольственная безопасность России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2002. - № 5. - С. 14 – 16.
111. Умнова Е. Совершенствование ценообразования в мясном подкомплексе АПК России // АПК: экономика, управление. - 1996. - № 2. -С. 40-44.
112. Умнова Е. Совершенствование экономического стимулирования качества мяса и мясопродуктов // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2000. - № 4. - С. 29-33.
113. Урусов В.Ф., Сафиуллин Р.В. Государственное регулирование и саморегулирование в системе организационно-экономического механизма АПК

регионального уровня // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2001. - № 5. - С. 20 – 23.

114. Ушачев И. О неотложных мерах по совершенствованию системы управления АПК России // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2000. - № 1. - С. 12 – 17.

115. Ушачев И. Состояние и перспективы развития корпоративного управления в АПК России // АПК: экономика, управление. - 2002. - № 10. - С. 21 – 31.

116. Ушачев И. Формирование системы управления инновационной деятельностью в АПК. //АПК: экономика, управление. – 2005, - № 3.-С. 42-49.

117. Ушачев И. Основные направления аграрной политики Российской Федерации // АПК: экономика, управление. - 2005. - № 6. – С. 3 – 12.

118. Ушачев И. Агропромышленный сектор: основные направления и проблемы // Экономист.- 2006.-№ 5.-С. 86-93.

119. Ушачев И. Интеграционные процессы в АПК: плюсы и минусы. //АПК: экономика, управление.–2006,-№ 9. С. 7-10.

120. Федеральный закон Российской Федерации от ФЗ "О финансово-промышленных группах". // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. - № 5. – С. 32-37.

121. Фисинин В. И., Стрекозов Н. И., Чинаров И. И. Экономические основы Концепции развития животноводства России до 2010 года. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2002. - № 7.- С.7 –

122. Фисинин В. Научный вклад в развитие интенсификации животноводства // Экономист, 2006.- № 6 С. 21-27.

123. Фрадков П. Повышение конкурентоспособного потенциала аграрного производства России // АПК: экономика, управление. - 2006. - № 8. – С. 31 – 34.

124. Хабазина Л. Повышение конкурентоспособности предприятий АПК //АПК: экономика, управление. – 2006.-№ 11.-С. 26-28.

125. Харисова Ф. Годовой отчет акционерного общества как средство защиты интересов инвесторов // Хозяйство и право. - 2002. - № 9. - С 37 – 41.
126. Хицков И.Ф. Финансово-кредитные аспекты совершенствования кооперационно-интеграционных отношений в АПК / Проблемы кооперации и интеграции в агропромышленном комплексе России. - Ростов-на-Дону, 2000. - С. 375-378.
127. Хицков И.Ф., Загайтов И.Б., Печепевский В.Ф. Перспективы развития АПК региона в рыночных условиях // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2003. - № 4. - С. 1 – 5.
128. Челезов С. Состояние и перспективы развития АПК Свердловской области // АПК: экономика, управление. 2000. - № 7.- С. 8-18.
129. Чернов А.Н. Особенности формирования рынка мяса и мясопродуктов в Уральском экономическом районе. В книге Эффективность и конкурентоспособность аграрного сектора России. Труды Независимого научного аграрно-экономического общества. Выпуск 2. - М., МСХА, 1999. - С. 299-306.
130. Чинаров В.И. Оптимизация потребности и использования кормов в животноводстве (методология и методика). Автореф. дис. д-ра экон. наук. - М., ВНИЭСХ. - 1995. - 32 с.
131. Чуприна Н. Н. Основные направления интенсификации птицеводства. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. - № 2. – С. 26 – 27.
132. Шабунова И. Юридическая природа и содержание прав участника акционерного общества на управление и информацию // Хозяйство и право. - 2003. - № 4. - С. 100 – 109.
133. Шатохин М., Солошенко Р., Долгополов В. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственного производства // Международный сельскохозяйственный журнал.-2006. - № 1. – С. 34 – 36.
134. Шафронов А. Оценка эффективности и потенциала сельскохозяйственного потенциала. //АПК: экономика, управление. – 2006, - № 2. С. 62-66).
135. Шафронов А. Новый подход к эффективности производства. // Экономист, 2003.- № 4.-С. 82-87).

136. Шевцов В. Стратегия перехода сельскохозяйственных предприятий к устойчивому развитию // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2004. - № 3. – С. 28 – 31.
137. Шмелев Г.И. Аграрная политика и аграрные отношения в России в XX веке / Рос. акад. С.-х. наук., Всерос. ин-т аграр. проблем и информатики. – М.: Наука, 2000. – 255 с.
138. Шутьков А. Проблемы вывода агропромышленного комплекса из кризиса // АПК: экономика, управление. – 2000. - № 1. – С. 4 – 17.
139. Шутьков А. Аграрный сектор России в XXI веке // АПК: экономика, управление. - 2001. - № 4. - С. 3 – 12.
140. Шутьков А. Региональная аграрная политика: проблемы и пути совершенствования // АПК: экономика, управление. - 2002. - № 2. - С. 3 – 9.
141. Экономика АПК региона: проблемы, тенденции, перспективы развития. Под редакцией О.И. Боткина, К.В. Павлова и М.И. Шишкина. - Екатеринбург-Ижевск: Издательство Института экономики и управления УдГУ, 2000. - 291 с.
142. Экономика и организация рыночного хозяйства: Учебник /Под. ред. Б.К. Злобина. - 2-ое изд. доп. и перераб. - М.: Экономика, 2000. -450с.
143. Эпштейн Д. Региональная аграрная политика в современных условиях // АПК: экономика, управление. - 1998. - № 10.- С. 14-21.
144. Эффективное развитие животноводческого подкомплекса АПК Нечерноземной зоны в условиях рыночных отношений. Сборник научных трудов НИЭСХ НЗ РФ. Редколлегия: П.А. Варакса, С.Н. Гречанюк, Н.В. Дунаева и др. - Санкт-Петербург, 1993. - 205 с.
145. Ясин Е., Яковлев А. Конкурентоспособность и модернизация российской экономики // Вопросы экономики. - 2004. - № 7.- С.4-35.

Урожайность и затраты ресурсов в расчете
на 1 га посевов сельскохозяйственных культур и 1 голову животных

Культура, группа животных	Урожайность, ц с 1 га	Затраты труда- всего, чел. - ч.	Затраты механизиро- ванного труда, чел - ч.
Зерновые культуры	18,0	25	1,0
Однолетние травы			
сено	15,0	20	1,0
зеленый корм	75,0	14	1,0
Многолетние травы			
на сено	16,8	20	1,0
семена	2,0	60	
зеленая масса	113,0	14	0,5
сенаж	113,0	10	1,0
Озимая рожь на зеленый корм	100,0	13	1,0
Кукуруза на силос	140,5	15	1,5
Прочие силосные	110,0	15	1,5
Кормовые корнеплоды	200,0	200	0,8
Естественные пастбища	63,0	-	-
Коровы	-	260	1
Молодняк КРС	-	50	0,5
Свиньи	-	30	0,2

Приложение 2

Распределение продукции растениеводства, ц с 1 га

Культура, продукция	Уро- жай- ность	Отхо- ды, по- тери	Семена	Стра- ховой семен- ной фонд	Про- дажа	Корма	Нату- раль- ная оп- лата
Зерно	18		2,5	0,25		14,25	1,0
Картофель	120		35		65	20	
Однолетние травы							
сено	15					15	
зеленый корм	75					75	
силос	110					110	
Многолетние травы	16,8					14,8	2
сено	16,8					14,8	2
зеленый корм	120					120	
сенаж	120	30				70	
-семена	2		0,2	0,05	1,55		
Естественные сенокосы	15					15	
сено	15					15	
зеленая масса	60					60	
Естественные пастбища	63					63	
Озимая рожь на зеленый корм	100					100	
Кукуруза на силос	140	32				107	
Силосные культуры	110	28				82	
Кормовые корнеплоды	200					200	

Приложение 3

**Расчет выхода питательных веществ с 1 га посевов
сельскохозяйственных культур и угодий, выделяемых на корм животным**

Продукция	Выделя- ется на корм с 1 га		Содержится в 1 ц корма, ц				Выход питательных веществ с 1 га, ц					
			кормовых единиц		переваримо- го протеина		кормовых единиц			переваримого протеина		
	ос- нов ная	по бо чн ая	ос- нов- ная	по- боч ная	основ- ная	по- боч ная	основ ная	по- боч ная	всего	ос- нов ная	по- боч- ная	все- го
Зерновые культуры	14,25	6,0	1,00	0,31	0,079	0,017	14,25	1,86	18,11	1,28	0,102	1,382
однолетние травы:												
сено	15,0	-	0,45	-	0,067	-	0,84	-	6,84	1,01	-	1,01
зеленый корм	75,0	-	0,16	-	0,025	-	12,00	-	12,00	1,88	-	1,88
силос	-	-	0,3	-	0,039	-	-	-	-	-	-	-
Многолетние травы:												
сено	14,8	-	0,47	-	0,053	-	6,96	-	6,96	0,78	-	0,78
зеленый корм	120,0	-	0,18	-	0,025	-	20,30	-	20,3	2,83	-	2,83
сенаж	120,0	-	0,34	-	0,033	-	38,42	-	38,42	3,73	-	3,73
силос	70,0	-	0,20	-	0,027	-	18,00	-	18,0	2,43	-	2,43
Естественные сенокосы	15,0	-	0,42	-	0,045	-	6,30	-	6,3	0,675	-	0,675
Естественные пастбища	60,0	-	0,19	-	0,020	-	11,97	-	11,97	1,26	-	1,26
Озимая рожь на зеленый корм	100,0	-	0,19	-	0,021	-	19,00	-	19,00	2,10	-	2,1
Кукуруза на силос	107,0	-	0,18	-	0,013	-	19,35	-	19,35	1,398	-	1,398
Прочие силосные	82,0	-	0,18	-	0,015	-	14,76	-	14,76	1,23	-	1,23
Кормовые корнеплоды	200,0	-	0,13	-	0,009	-	26,00	-	26,0	1,80	-	1,8

Приложение 4

**Нормы потребности животных в кормах
на плановую продуктивность животных**

Вид и группа животных	Продуктивность, кг, г, шт.	Требуется		Требуется на 1 голову		Расход на 1 голову молока, ц
		на 1 голову или 1 ц продукции, ц. к. ед.	на кормовых единицу переваримого протеина, г	ц кормовых единиц	переваримый протеин, ц	
Коровы	4500	52,8	104	52,8	5,49	-
Молодняк крупного рогатого скота	650	22,4	100	22,4	2,24	2,0
Свиньи:						
молодняк	700	4,6	90	4,6	0,414	0,05
взрослые		13,5	105	13,5	1,42	-
Лошади		28,7	90	28,7	2,58	-

Приложение 5

Структура годового рациона животных, %

Корм	Коровы	Молодняк крупного рогатого скота	Свиньи на откорме		Лошади
			молодняк	взрослые	
Концентрированные корма	30	28	87	85	25
Грубые - всего	22	20	-	-	42
в т.ч. сено	11	10	-	-	42
солома	-	3	-	-	-
сенаж	11	7	-	-	9
Зеленые - всего	28	23	4	4	30
в т.ч. естественные пастбища	14	13	-	-	-
сеянные травы	14	10	4	4	30
Сочные – всего	20	24	7	11	3
в т.ч. силос	14	24	7	11	3
корнеплоды	6	-	-	-	-
Молочные корма – всего	-	5	2	-	-
в т.ч. молоко	-	3	0,5	-	-
в т.ч. молоко/обрат	-	2	1,5	-	-
Всего	100	100	100	100	100

Приложение 6

Годовая потребность в кормах 1 головы животных, ц корм. ед.

Корм	Коровы	Молодняк крупного ро- гатого скота	Свиньи на откорме		Лошади
			молодняк	взрослые	
Концентрированные корма	15,8	6,3	4,0	11,5	7,2
Грубые - всего	12	4,5			12,05
В т.ч. сено	6	2,5			9,5
сенаж	6	2			2,55
солома	-	-			-
Зеленые - всего	14	5,2	0,19	0,5	8,61
в т.ч. естественные паст- бища	7	3,2			
сеяные травы	7	2	0,19	0,5	8,61
Сочные - всего	11	4,48	0,32	1,5	0,86
в т.ч. силос	8	4,48	0,32	1,5	0,86
корнеплоды	3				
Молочные корма –всего	-	1,12	0,09		
в т.ч. молоко	-	0,7	0,02		
обрат	-	0,42	0,07		
Всего	52,8	22,4	4,6	13,5	28,7

Приложение 7

Распределение продукции животноводства

Продукция	Производство продукции на 1 гол.	в том числе			
		продажа	общественное потребление	производственные нужды	натуральная оплата
Молоко	45	41	-	2,5	1,5
Живая масса					
крупного рогатого скота	4	3,9	-	-	0,1
свиней	1,0	0,9	-	-	0,1

Приложение 8

Цена реализации и себестоимость одного 1 ц продукции, руб.

Наименование	Цена реализации	Полная себестоимость	Прибыль
Картофель	275	217	58
Семена многолетних трав	8176	7441	735
Молоко	587,3	527,8	59,5
Живая масса животных на мясо			
крупного рогатого скота	3359,9	3274,8	85,1
свиней	4429,9	3535,6	894,3
Лошадей	4100		

Приложение 9

Расчет коэффициентов строки целевой функции, руб.

Продукция	Прибыль от реализации 1 ц, руб.	Количество реализованной продукции с 1 га, 1 гол., ц	Прибыль с 1 га, 1 гол., руб.
Картофель	58	65	3770
Семена многолетних трав	735	1,55	1139,1
Молоко	59,5	41	
Живая масса животных на мясо			
крупного рогатого скота	85,1	3,9	331,9
свиней	894,3	0,9	804,9