

На правах рукописи



Рябкова Светлана Николаевна

***РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИМ
РАЗВИТИЕМ ТЕРРИТОРИЙ***

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
*диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук*

Ижевск - 2003

Диссертационная работа выполнена в Государственном образовательном учреждении Высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет»

Научный руководитель: Доктор экономических наук, профессор
Некрасов Владимир Иванович

Официальные оппоненты: Доктор экономических наук, профессор
Павлов Константин Викторович

Кандидат экономических наук, доцент
Васильев Леонид Витальевич

Ведущая организация: Удмуртский филиал Института экономики
Уральского отделения Российской
Академии Наук

Защита состоится 21 октября в 15 часов на заседании диссертационного совета ДМ.212.275.04 в Удмуртском государственном университете по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4, ауд. 431.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Удмуртского государственного университета.

Автореферат разослан 19 сентября 2003 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат экономических наук, профессор



А.С. Баскин

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В современных условиях становления рыночных отношений в региональных и межрегиональных процессах России, требуется разработка принципиально новых механизмов управления параметрами обеспечения сравнительного развития социально-экономических процессов на региональном уровне.

Необходимо осознать роль и значение социально-экономических факторов, прежде всего на уровне первичного звена управления, увязать решение со стратегией развития региона и государства. С этой целью необходимо вернуться к практике сравнительного анализа регионального развития и разработать методические формы оценки уровня социально-экономического положения регионов и формирование стратегии их развития.

Альтернативный подход заключается в разделении регионов на отдельные однородные группы (метод кластерных групп) и проведении последующего качественного анализа внутри каждой отдельной группы. В целом, предлагаемая типология имеет очень важное самостоятельное значение для дифференциации региональной политики в различных типах регионов, в осуществлении мер государственного регулирования в сфере инвестиционной, промышленной, финансово-кредитной, экономической политики, направленных на реализацию национальных приоритетов, активизацию внутренних источников экономического роста и др.

Особенно актуальным становятся проведение активной региональной политики с учетом требований рыночной среды на современном этапе развития демократизации государства. Причем, методы и формы планирования, организации и управления региональными процессами необходимо привести в полное соответствие с потребностями непрерывно развивающейся рыночной экономики и создания необходимого защитного механизма от влияния негативных внешних факторов.

В теоретическом плане управление экономическим развитием территорий можно рассматривать как единый процесс целенаправленного сбора, переработки и передачи информации о реальном социально-экономическом положении субъектов РФ для принятия управленческих решений, т. е. как систему.

Актуальность рассмотрения информационно-методического обеспечения управления экономическим развитием региона обусловлена необходимостью получения комплексной оценки состояния субъекта Федерации для определения путей стабилизации экономики региона.

В настоящем исследовании под классификацией субъектов РФ понимается установление качественных взаимосвязей между группами регионов с близкими значениями показателей, характеризующих, наиболее важные стороны социально-экономического развития региона: уровень жизни населения, инвестиционную активность и экономический потенциал. Однородные группы регионов выделяются на основе метода кластерных групп, образуя новую классификацию. Принадлежность региона или района к одному

и тому же типу на протяжении нескольких лет позволяет установить устойчивость выделенных кластеров.

Настоящее диссертационное исследование посвящено изучению возможностей метода кластерных групп и разработке методической формы интегральной оценки для обеспечения системного планирования и развития регионов в соответствии с тематикой паспорта ВАКа (5.11 — методические проблемы классификации и прикладные исследования особенностей развития различных типов регионов).

Решению данной проблемы посвящены труды ряда отечественных и зарубежных авторов: Л.И. Абалкина, Е.Г. Анимиды, С.А. Айвазяна, О.И. Боткина, А.И. Берга, Д.М. Гвишиани, С.Ю. Глазьева, А.Г. Гранберга, Дж.-О. Ким, В.В. Красильникова, Е.З. Майминас, И.Д. Манделя, В.Д. Могилевского, В.И. Некрасова, А.К. Осипова, А.И. Орлова, А.В. Позднякова и др.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке методического инструментария обеспечения эффективного управления социально-экономическим развитием региона на основе классификации и ранжирования.

Исходя из цели, и учитывая состояние изученности темы, необходимо решить следующие задачи:

- уточнить основные определения категории информационно-методического обеспечения управления социально-экономическим развитием территорий (классификация, кластер, ранжирование, интегральный показатель развития региона);
- исследовать возможности методов индикативного управления и кластерных групп в обеспечении развития регионов с учетом особенностей их функционирования;
- разработать методику расчета интегрального показателя региональных социально-экономических систем в обеспечении развития территорий;
- построить рациональную систему оценки социально-экономического положения территорий.

Объектом исследования выступают региональные процессы обеспечения эффективного управления, формирующиеся в социально-экономическом пространстве регионов Российской Федерации, оценка которых вызывается необходимостью адаптации к динамично изменяющимся внешними и внутренними условиями рыночной среды.

Предметом исследования является методический инструментарий оценки особенностей региональных процессов обеспечения эффективного управления, используемый в практике анализа экономического развития территорий с учетом рыночных особенностей.

Методика исследования. В работе методологический инструментарий проблем исследований базируется на диалектических методах познания, обеспечивающих комплексный и объективный характер их изучения.

Информационной базой исследования послужили данные Госкомстата Российской Федерации и Республики Татарстан, статистические материалы, опубликованные в экономической литературе и периодической печати, собственные исследования автора.

В процессе работы использованы методы статистического, системного, эконометрического анализа, в частности метод кластерных групп для классификации социально-экономических систем на основе вычисления меры сходства Красильникова В.В.

Наиболее существенные результаты и их научная новизна. Научная новизна характеризуется постановкой вопроса об особенностях формирования методического инструментария оценки региональных социально-экономических систем, определяющих жизнедеятельность и социально-экономическую политику региональных образований. Исследование реализуется в следующих научных результатах:

- проведена систематизация понятийно-терминологического аппарата, уточнена дефиниция основополагающих понятий как «классификация», «кластер», «ранжирование», «интегральный показатель развития территории»;

- раскрыты и систематизированы основные теоретические и методические подходы разработки систем оценки социально-экономического развития регионов;

- разработаны методические приемы оценки возможностей применения метода кластерных групп в обеспечении управления региональным развитием;

- предложена методика формирования интегральной оценки региональных социально-экономических систем в обосновании стратегии развития региональных образований;

- построена система оценки социально-экономического положения территорий с учетом проходящих в них трансформационных процессов.

Практическая ценность заключается в доведении теоретических результатов исследований до конкретной методики интегральной оценки региональных социально-экономических систем в обосновании стратегии развития региональных образований. Разработанная методика может быть использована в деятельности руководства территориальных образований при разработке планов их социально-экономического развития.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав основного текста, заключения; изложена на 173 страницах, содержит 9 рисунков, 23 таблицы, 4 приложения, список использованной литературы из 122 наименований.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, определяются состояние ее разработанности, отражается объект, предмет и цель исследования, его основные задачи и методологическая база, приведены основные результаты исследования и их новизна

В первой главе «Проблемы оценки развития региональных социально-экономических систем» представлен обзор существующих работ по классификации регионов РФ, проводившихся в СССР и РФ, описаны основные принципы метода кластерных групп и построения различных рейтингов субъектов РФ, с целью обоснования актуальности темы, ее научной новизны и практической целесообразности, перспективности использования результатов исследования. В выводах первой главы приведены аргументы в пользу проведения дополнительных исследований по теме классификации регионов, поскольку существующие работы не охватывают всего набора проблем и не

решают ряд важных задач, требующих проведения типологии российских регионов. Определяются задачи, содержание и проблемы классификации и ранжирования регионов. Обоснована необходимость в новой методике определения кластерных групп и интегральной оценки развития регионов.

Во второй главе *«Формирование системы оценок информационно-методического обеспечения управления экономическим развитием территорий»* проведен анализ используемых методов индикативного планирования и кластерных групп. Выбран метод для анализа региональных социально-экономических систем. Кроме того, приведен краткий обзор основных формальных методов классификации регионов и стран, используемых в современной региональной экономике.

Глава состоит из двух параграфов, где обосновывается значимость методов статистики объектов нечисловой природы для регионального анализа, уточняются понятия классификация, кластер, ранжирование, интегральный показатель развития территории.

Доказано, что нет метода вычисления интегральной оценки, который в полной мере носит объективный характер. Определен алгоритм вычисления интегрального показателя развития региона и типологии регионов (выявление кластеров) с привязкой к методологии систем.

В третьей главе *«Применение научно-методических разработок в обеспечении регионального развития»*. Данный раздел содержит расчеты и результаты многомерных классификаций по социально-экономическим характеристикам. Представлена типология субъектов Приволжского федерального округа и районов Татарстана, полученная на основе качественного анализа, совмещения результатов многомерных классификаций. Сделаны выводы о полученных результатах.

Представлена методика по вычислению интегрального показателя развития территорий, направленная на определение принадлежности регионов к тому или иному кластеру.

В заключении сформулированы выводы и рекомендации по результатам диссертационного исследования.

2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

2.1. Уточнены основные определения категории информационно-методического обеспечения эффективного управления социально-экономическим развитием регионов

Сложившаяся неоднородность социально-экономического пространства России оказывает значительное влияние на функционирование государства, структуру и эффективность экономики, стратегию и тактику институциональных преобразований и социально-экономическую политику. Межрегиональные различия являются свидетельством недостаточного учета проблем экономического и социального развития различных групп регионов при формировании общегосударственной политики.

Возникла необходимость реализовать принцип территориальной классификации. Принцип территориальной классификации построен на триаде

«кластерный анализ - классификация - ранжирование», как системы интегральной оценки социально-экономического развития региона, предназначенной для информационной поддержки процессов подготовки и принятия управленческих решений на уровне федеральных, региональных и местных органов власти.

На первом этапе оценки предполагается использование метода кластерных групп. В кластерном анализе данные представляются в виде матриц "объект-признак", задается мера сходства, выбирается стратегия классификации.

Второй этап заключается в определении однородных групп регионов (кластеров), что дает новую классификацию.

На третьем этапе предлагается проверить качество полученной классификации. Здесь используется методический расчет интегрального показателя развития территорий и выявляется наличие общих закономерностей распределения отдельных регионов в рамках полученной классификации.

Метод кластерных групп рассматривается как инструментальный, предназначенный для формирования относительно "отдаленных" друг от друга групп "близких" между собой объектов по совокупности общих для этих объектов признаков. Основой метода является моделирование операции группирования, результатом — классификация.

Классификация — систематизированное объединение объектов в определённые группы или классы (кластеры) родственных объектов по совокупности общих для этих объектов признаков.

Ранжирование — систематизированное упорядочение конечного множества объектов по их приоритету, по совокупности общих для этих объектов признаков.

Кластер — это некоторая совокупность «родственных» объектов, объединённых по набору общих для этих объектов признаков.

Предложенная триада оценки социально-экономического развития региона базируется на определениях: кластерного анализа И. Мандель, кластера В.В. Красильникова, принципа территориальной классификации В.И. Некрасова, интегральной оценки В.Д. Могилевского.

На основе вышесказанного сделан вывод, что определение путей стабилизации экономики региона не может осуществляться без интегрального показателя его уровня. С этой целью необходимо вернуться к практике анализа регионального развития и разработать методику оценки уровня социально - экономического развития регионов. Социально-экономическая ситуация в регионе характеризуется определенным сочетанием индикаторов, которые отражают, во-первых, влияние объективных, устойчивых факторов регионального развития и, во-вторых, воздействие специфических для каждого региона механизмов, характеризующих особенности и возможности его адаптации к новым условиям.

В целом разработка соответствующей классификации служит условием для эффективной адаптации к местным условиям разрабатываемой на федеральном уровне социальной политики (пенсионной политики, программы занятости населения, жилищной программы, федеральных стандартов в сфере здравоохранения, образования, социальной защиты населения).

2.2. Раскрыты и систематизированы основные теоретические и методические подходы разработки систем оценки социально-экономического развития регионов

С системных позиций, действенным инструментом анализа тенденций и прогнозирования перспектив развития деятельности субъектов РФ является их математическое описание, использование логико-статистических приемов, позволяющих моделировать слабо формализуемые процессы, а также применение количественных методов статистической динамики, исследование операций и ситуационное моделирование. За последнее десятилетие издан ряд работ, касающихся анализа и синтеза, различных экономико-математических методов и моделей при изучении тенденции и характера поведения обобщенных показателей социально-экономической сферы. Базовым принципом этого направления исследований является использование фундаментальных понятий, заимствованных из кибернетики, таких как информация, система. Все эти понятия образуют своеобразный интегральный метод познания, конституируют единое представление об изучаемом объекте как модели состояния и/или поведения.

К настоящему времени отсутствует объективная оценка развития региональных социально-экономических систем. Соответственно результаты оценок веса региона далеко расходятся. Разница определяется предпочтениями, которыми авторы подходов руководствуются при оценке отдельных сторон развития региона.

Динамичность процессов, протекающих в региональном секторе экономики, осложняет выполнение аналитических расчетов и построения прогнозов. Возникает проблема объективного определения интегрального показателя качества развития региона. В связи с этим предлагается, что все признаки-индикаторы одинаково значимы и никакими "баллами" приоритет их значимости определить невозможно. Значимость каждого признака должна быть не субъективной, а объективной.

Поскольку значительная часть данных, которые учитываются при классификациях, имеет качественный характер, то необходимы алгоритмы для работы с нечисловыми характеристиками. Специфически трудностью является несоизмеримость показателей.

Представляется, что выход из этого положения заключается в определении общей категории познания - категории качества.

Качество рассматривается, как реализованная мера сущностной характеристики процессов, явлений объектов. По мере научного прогресса науки и практики та часть качественного анализа, которая представляла собой "элементный анализ", всё более сращивалась с количественными и мерными характеристиками явлений.

При оценке функционирования региональных социально-экономических систем целесообразно переводить количественные значения признаков в их качественные аналоги с использованием «статистики интервальных данных». Качественные оценки очень удобны для управления, так как они сглаживают всевозможные количественные искажения: ошибки измерений, занижения, приписки и другие неточности количественных показателей.

В рамках решения задач классификации и ранжирования, необходимо сформировать группу показателей, дающих в совокупности комплексную характеристику состояния региона. Количество показателей и их перечень определяются той локальной целью, для которой предусмотрено такое ранжирование.

2.3. Исследованы возможности методов индикативного управления и кластерных групп в обеспечении регионального развития с учетом особенностей функционирования регионов

Необходимость проведения типологии регионов обусловлена тем, что до последнего времени исследования региональных проблем проводились по всей совокупности регионов РФ в целом, и малым учетом специфики отдельных регионов или их групп. Причина в недостаточности статистической информации за период посткоммунистического развития России для проведения эконометрического анализа отдельных регионов. В то же время различные регионы России существенно различаются между собой как по экономическому поведению, так и по социальным характеристикам и политическим предпочтениям населения, что, безусловно, должно учитываться при проведении региональных исследований. В связи с этим, первым этапом любого исследования, проводимого в региональном разрезе, должна быть классификация регионов по различным наборам изучаемых индикаторов и сравнение полученных группировок между собой с целью выявления однородных в том или ином смысле групп регионов.

Система индикативного управления экономикой — механизм государственного регулирования экономики, в основе которого лежит совокупность целей управления, механизмов взаимодействия субъектов и объектов управления.

Очевидны и потенциальные возможности кластерного анализа в обеспечении индикативного управления экономическим развитием территорий. Под возможностями подразумеваются условия, проблемы, познание и применение кластерного анализа, как средства типологического анализа.

Обобщая результаты проведенного исследования теоретических и методических приемов классификации и ранжирования региональных социально-экономических систем, можно сделать вывод о том, что в связи с возрастающей востребованностью процедура классификации требует усовершенствования. Это связано с известными трудностями применяемых методов:

- проблема оптимального выбора системы исходных показателей;
- различная степень значимости используемых показателей для характеристики региональных систем (некоторые из них столь важны, что их исключение не позволяет моделировать явления, другие же лишь дополняют, уточняют основную систему).

Это накладывает определенные ограничения на возможности использования методов многомерной классификации:

- несопоставимость показателей, используемых в оценке социально-экономического регионального развития;

- отсутствие объективных методов их соизмерения.

По результатам анализа возможностей, сделан вывод о необходимости усовершенствования кластерного анализа, который позволит:

- учитывать различную степень значимости показателей, используемых для характеристики регионов;

- производить разбиение объектов не по одному параметру, а по целому набору признаков-индикаторов, общих для исследуемых объектов;

- работать без ограничений на законы распределения значений рассматриваемых признаков-индикаторов;

- рассматривать достаточно большие массивы социально-экономической информации, делать их компактными и наглядными.

В процессе диссертационного исследования на основе анализа и обобщения процедур классификации и ранжирования, разработана схема оценки развития региона (рис. 1).



Рис. 1 Схема оценки развития региона

2.4. Представлена методика расчета интегральной оценки региональных социально-экономических систем в обеспечении развития территорий.

Большой объем оперативной статистической информации и отсутствие многомерного показателя (интегрального критерия) в оценках состояния социально-экономического базиса республики не позволяют в полной мере выявить узловые моменты взаимосвязей между отраслями производства, процессами экономического накопления и потребления общественного продукта.

В прогнозе перспектив экономического развития республики используются различные экспертные оценки, принятые еще в период директивно-планового ведения народнохозяйственной деятельности. Это обстоятельство нередко приводит к неадекватным расчетам интегрального показателя социально-экономического развития территорий.

Мировой опыт в построении и использовании интегрального критерия для оценки социально-экономического развития региона предлагает рассматривать производственно-технологическую, экологическую, социально-экономическую и организационно-административную сферы в их взаимозависимости - с определением степени организованности, уровня профессиональной подготовленности, социальной защищенности и информационной достаточности. Использование такого опыта давно диктует необходимость перехода от экспертной оценки к принципам системности.

Проведенное исследование представляет интерес, как методическая попытка проведения классификации современными математико-статистическими методами.

Выбор метода расчета интегрального показателя продиктован целью классификации, возможностью отслеживать относительное значение (иерархию) регионов в динамике, отыскивать регионы, которые находят свое место в рыночных условиях, в конечном счете - управлять процессами региональной асимметрии, доведенной до численных расчетов.

Для решения задачи ранжирования социально-экономических объектов, под элементами объектов будем понимать конечное множество признаков, общих для всех исследуемых объектов, которое определяет «интегральное» или «системное» качество каждого объекта.

Предлагается "модернизированный" вариант интегрального показателя - интегральный показатель развития региона (ИПРР). Главное отличие предлагаемого показателя - концентрация на экономической и социальной составляющих в развитии региона.

Далее будет представлена методика расчета интегрального показателя развития региона, с учетом значимости признака-индикатора, которая обладает относительной простотой и носит объективный характер (таблица 1).

Методика расчета интегрального показателя развития региона

| Алгоритм методического расчета ИПРР | Комментарий |
|---|---|
| <p>1. Перевод количественных значений признаков-индикаторов в их качественные различия:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Определим (min) и (max) признака-индикатора В1 - Выберем количество качественных уровней k - Вычислим размах выборки $R = B1(max) - B1(min)$ и длину интервала $d = R/k$ - Каждому количественному значению признака-индикатора В1 ставим в соответствие номер того интервала, в который попадает это количество. <p>По этой же методике переведем в качественные аналоги количественные значения признаков В2...Вn.</p> | <p>Необходимо найти единую меру для всех разнородных экономических и социальных показателей исследуемых объектов (регионов), так как индикаторы с разными единицами измерения становятся сравнимыми только после того, как они сведены к одному и тому же началу. Использован интервальный метод статистики. Предлагаемая общая постановка задачи даёт право исследователю брать любое число качественных уровней по принципу «от худшего – к лучшему». Номер интервала совпадает с качественной оценкой признака.</p> |
| <p>2. Вычисление энтропии (вес, или значимость) каждого показателя:</p> <ul style="list-style-type: none"> - $R(B_j) = \sum P_k \cdot \ln(1/P_k)$, где P_k - это вероятность каждой качественной оценки в j-той группе регионов. | <p>Определим численное значение энтропии, в каждой группе с использованием формулы К.Шеннона. Чем больше величина энтропии признака, тем больше его «вес» или значимость на данном этапе функционирования систем. Если же энтропия признака мала, то из этого следует, что и его значимость в общей совокупности признаков тоже мала. Таким образом, не субъективно, а вполне объективно все признаки приобретают свою значимость. Важной особенностью этой методики является и то, что найденные на данном этапе функционирования сравниваемых объектов-регионов качественные оценки признаков-индикаторов не являются</p> |

| | |
|---|--|
| | раз и навсегда постоянными. Они динамичны во времени. На следующем этапе функционирования этих же объектов-регионов количественные или качественные значения некоторых признаков-индикаторов изменятся и может случиться, что значения энтропии признаков изменятся и, следовательно, изменится и их значимость. |
| <p>3. Определение интегрального показателя развития региональной социально-экономической системы по формуле:</p> $R(S) = \sum R(V_j) * K(V_j), \text{ где}$ <p>$K(V_j)$-качественный аналог показателя V_j, $R(V_j)$-коэффициент значимости (энтропия) каждого показателя V_j на данном этапе функционирования системы</p> | |
| 4. Проведение рейтингования по значению интегрального показателя развития региональной социально-экономической системы | Каждый объект-регион занял своё законное место по интегральной сумме качеств всех признаков-индикаторов. |

2.5. Построены системы оценки региональных социально-экономических систем с учетом трансформационных процессов в экономике региона

В соответствии со схемой оценки функционирования региональных социально-экономических систем проведем кластерный анализ регионов Приволжского федерального округа (таблица 1).

Кластеры выделяются по степени сходства $W_{гр}$. Красильникова В.В.

$W_{гр} = 0$ - полное отсутствие сходства, $W_{гр} = +1$ - абсолютное сходство.

Если же численное значение этого коэффициента лежит в интервале от нуля до единицы, то, между объектами наблюдается частичное сходство. С помощью степени сходства Красильникова, можно выделить три группы кластеров регионов.

Данная классификация базируется на динамическом подходе, на соотношении региональных показателей в течение рассматриваемого периода. Есть серьезное основание полагать, что выбранные четырнадцать регионов являются хорошей основой для выбора из них объектов федеральной поддержки. Из этой группы выделяется подгруппа из четырех наименее развитых регионов.

Самыми активными регионами по результатам классификации методом кластерных групп стали Самарская область, Татарстан и Башкортостан, которые характеризуются высоким развитием промышленности, в частности автомобиле - и самолетостроения. Такой вывод может говорить о разной модели развития, сформированной в этих республиках в 90-х годах и ее перспективных возможностях.

Сложившаяся экономика регионов во многом является результатом прежней системы распределения производительных сил на территории бывшего СССР и управления экономикой региона.

Нефтегазоносная провинция:

Ромашкинское и Альметьевское в Татарстане;

Шпаковское, Туймазинское, Ишимбаевское в Башкортостане;

Мухановское в Самарской области.

Крупный центр автомобилестроения - Самарская область, Татарстан.

Таким образом Самарской области достался - ВАЗ, Нижегородской — ГАЗ, Башкирии - нефть и ее переработка, Татарстану - КамАЗ и добыча нефти. Влияние предприятий - гигантов на экономику региона чрезвычайно велико: как только начинает лихорадить такой гигант, резко снижаются все основные макроэкономические показатели. К примеру, последствия пожара на КамАЗе привели к тому, что рухнула экономика большого города с населением, почти равным населению Республики Марий Эл. Другие регионы не испытывали подобных потрясений. После принятия суверенитета начался интенсивный рост объемов промышленного производства, и Татарстан вернулся с четвертого на второе место по Приволжскому федеральному округу. Тем не менее, до конца не восстановившийся КамАЗ не позволил Татарстану занять более достойное место в рейтинге.

Таблица 2
 Основные социально-экономические показатели регионов Приволжского федерального округа на 2000 г

| | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-------------------------|---|---|--|---|--|--|--|---|---------------------------------------|---|
| | Численность населения на 1 января 2001 г. (тыс. чел.) | Среднегодовая численность занятых в экономике (тыс. чел.) | Среднедушевые денежные доходы в месяц (руб.) | Среднедушевые денежные расходы в месяц (руб.) | Среднемесячная номинальная начисленная зарплата (руб.) | Валовой региональный продукт (млн. руб.) | Объем промышленной продукции (млн. руб.) | Продукция сельского хозяйства (млн. руб.) | Оборот розничной торговли (млн. руб.) | Инвестиции в основной капитал (млн. руб.) |
| 1 | | | | | | | | | | |
| Республика Башкортостан | 4101,7 | 1746,2 | 1731,8 | 1504,3 | 1932,9 | 114145,1 | 141792 | 27918 | 49400 | 29431 |
| Республика Марий Эл | 755,2 | 333,4 | 863,5 | 710,3 | 1164,8 | 10467,7 | 8585 | 5847 | 4045 | 1633 |
| Республика Мордовия | 919,7 | 404,9 | 1089,8 | 866,0 | 1107,6 | 14075,5 | 14977 | 8688 | 6684 | 2665 |
| Республика Татарстан | 3776,8 | 1694,0 | 1779,1 | 1516,0 | 2010,2 | 123671,8 | 191300 | 31049 | 44815 | 42743 |
| Удмуртская республика | 1623,8 | 767,8 | 1404,9 | 1201,5 | 1741,5 | 37501,6 | 54804 | 10100 | 15138 | 8993 |
| Чувашская республика | 1353,4 | 610,4 | 1016,2 | 969,7 | 1196,2 | 18372,1 | 19531 | 8563 | 9069 | 4853 |
| Кировская область | 1576,0 | 734,3 | 1155,4 | 1127,8 | 1521,7 | 28543,1 | 32858 | 11751 | 13823 | 4375 |
| Нижегородская область | 3632,9 | 1658,5 | 1561,6 | 1561,0 | 1697,6 | 83456,2 | 106984 | 15212 | 43163 | 14656 |

Продолжение таблицы 2
 Основные социально-экономические показатели регионов Приволжского федерального округа на 2000 г

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|----------|--------|-------|-------|-------|
| Оренбургская область | 2212,7 | 1018,6 | 1404,4 | 1076,4 | 1848,8 | 56583,4 | 63704 | 20063 | 17100 | 15106 |
| Пензенская область | 1517,6 | 676,0 | 1136,9 | 1082,3 | 1258,0 | 19686,5 | 17895 | 7883 | 13676 | 3861 |
| Пермская область, в том числе Коми-Пермяцкий автономный округ | 2940,7 | 1334,3 | 2165,8 | 1802,0 | 2433,7 | 94893,9 | 110377 | 14976 | 40460 | 25483 |
| Самарская область | 3279,3 | 1470,5 | 2561,0 | 2970,7 | 2214,0 | 121328,4 | 161001 | 16520 | 84411 | 21033 |
| Саратовская область | 2696,3 | 1184,2 | 1377,9 | 1151,4 | 1391,5 | 48595,4 | 41878 | 19733 | 24321 | 11760 |
| Ульяновская область | 1453,4 | 619,3 | 1212,3 | 1145,6 | 1429,0 | 26050,1 | 28961 | 7092 | 13687 | 3969 |

Первая группа. Степень сходства = 0,8412

Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Нижегородская область, Пермская область, в том числе Коми-Пермяцкий автономный округ, Самарская область

Вторая группа. Степень сходства = 0,932

Ульяновская область, Кировская область, Оренбургская область, Удмуртская республика, Саратовская область

Третья группа. Степень сходства = 0,9877

Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская республика, Пензенская область

Не имея инструмента оценки развития региона, высока вероятность не целевого использования средств. Так большинство субъектов Федерации являются дотируемыми, причем и те, которые обладают достаточно высоким экономическим потенциалом, как, например, Нижегородская и Пермская области.

Важным параметром работы экономики региона является устойчивость ее к экономическим кризисам. В таблице 3 представлен интегральный показатель развития регионов по социально-экономическим индикаторам за 2002 г.

Таблица 3

Интегральный показатель развития регионов по социально-экономическим индикаторам за 2002 г

| <i>Субъекты</i> | <i>Интегральный показатель</i> | <i>Место</i> |
|---|--------------------------------|--------------|
| Республика Марий Эл | 18,9 | 14 |
| Республика Мордовия | 22,9 | 13 |
| Чувашская республика | 26,5 | 12 |
| Центенская область | 34,4 | 11 |
| Ульяновская область | 42,3 | 10 |
| Кировская область | 46,4 | 9 |
| Удмуртская республика | 59,6 | 8 |
| Саратовская область | 77,5 | 7 |
| Оренбургская область | 83,5 | 6 |
| Нижегородская область | 113,6 | 5 |
| Пермская область, в том числе Коми-Пермяцкий автономный округ | 128,8 | 4 |
| Республика Башкортостан | 148,1 | 3 |
| Республика Татарстан | 159,2 | 2 |
| Самарская область | 160,3 | 1 |

Ранжирование свидетельствуют о том, что экономика регионов с высоким интегральным качеством оказалась наиболее приспособленной к функционированию в условиях кризисных явлений. Если рассматривать анализ валового регионального продукта в разрезе регионов Приволжского федерального округа за 2000-2002 гг., то наибольшую долю в ВРП Приволжского федерального округа имеют Республика Татарстан, Республика Башкортостан. Самарская область, Пермская область (в том числе Коми-Пермяцкий автономный округ), Нижегородская область.

В результате классификации на основе метода кластерных *групп* и ранжирования, проведенного по группе социально-экономических индикаторов Приволжского федерального округа, выявлена устойчивость в распределении регионов по кластерам.

Кластерный анализ по индикаторам социально-экономического развития районов Республики Татарстан за 2000 г, выявил ¹:

Кластер с высоким интегральным качеством: Агрызский, Азнакаевский, Аксубаевский, Актанышский, Альметьевский, Арский, Высокогорский, Бугульминский, Буинский, Кукморский, Лаишевский, Менделеевский, Нижнекамский, Пестречинский, Мамадышский, Сармановский, Зеленодольский, Тукаевский (мера сходства 0,878).

Кластер со средним интегральным качеством: Апастовский, Дрожжановский, Елабужский, Заинский, Мензелинский, Муслимовский, Новошешминский, Нурлатский, Рыбно-Слободский, Сабинский, Спасский, Тетюшский, Черемшанский, Ютазинский, Алексеевский, Алякеевский (мера сходства 0,958).

Кластер с низким интегральным качеством (рис. 2, таблица 4): Верхнеуслонский, Тюлячинский, Кайбицкий, Камско-Устьинский, Чистопольский, Лениногорский, Атинский (мера сходства 0,985).

Классификация осуществлена по следующим признакам-индикаторам:

численность (тыс. чел.); основные фонды в отраслях экономики (млн. руб.); среднемесячная заработная плата работающих в экономике (руб.); инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования (млн. руб.); ввод в действие жилых домов за счет всех источников финансирования (%); среднегодовая численность работающих в отраслях экономики (чел.); валовой региональный продукт (на душу населения, руб.).

Метод кластерных групп и расчет интегрального показателя развития территорий позволяет сделать важные выводы для анализа модели распределения финансовой помощи, системы фискальных стимулов. Так, можно предположить, например, что для малообеспеченных регионов финансовая помощь выделяется по видоизмененным правилам или по принципиально другим критериям. По результатам анализа районов-доноров 18. В "черном" списке отстающих оказались также Тюлячинский, Кайбицкий, Лениногорский, Чистопольский, Камско-Устьинский районы. Всего районов-реципиентов в Татарстане оказалось семь. Естественно, что экономически неразвитые районы отстают и с исполнением бюджета.

Применение в работе метода кластерных групп и ранжирования позволило подтвердить объективность полученных в исследовании выводов - характеристики образовавшихся кластеров и результаты сравнительного анализа аналогичны,

¹ Показатели городов республиканского подчинения не учитываются в общей оценке районов

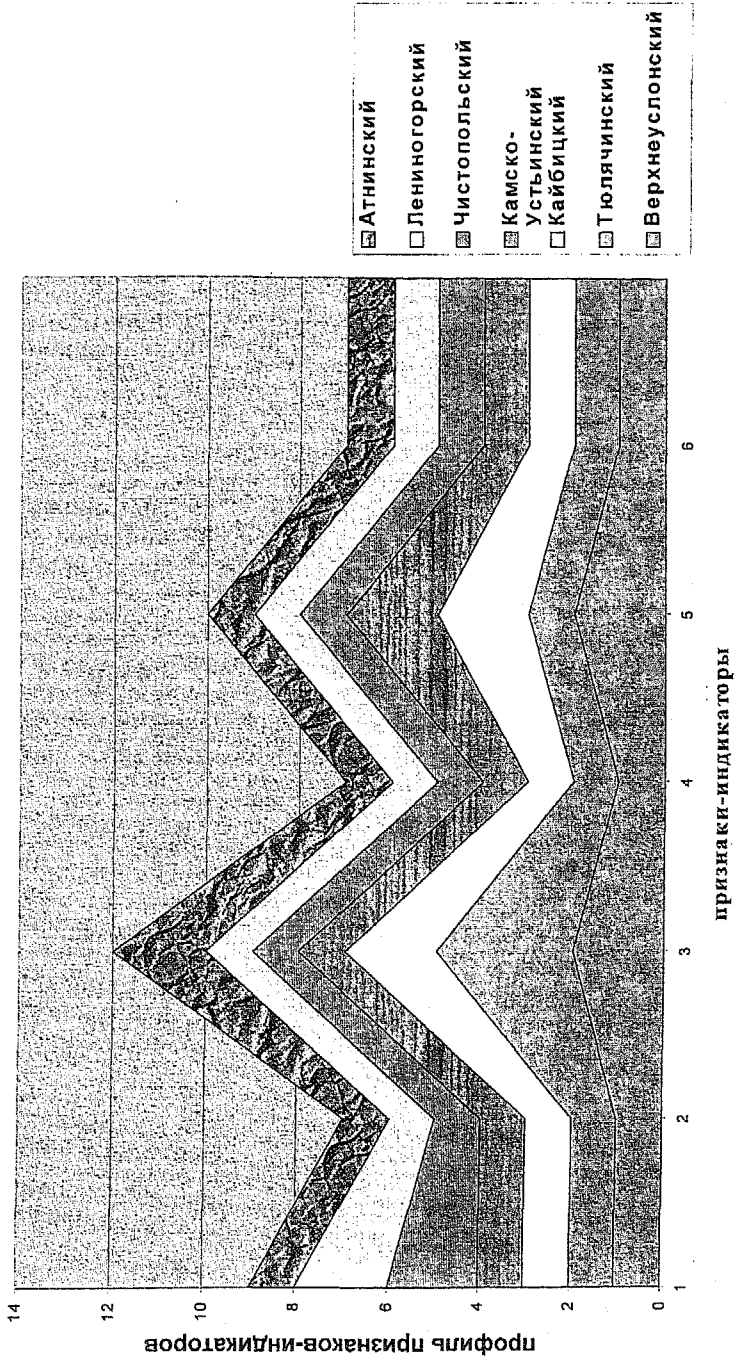


Рис. 2 Кластер районов РТ с низким интегральным качеством

Таблица 4
 Качественные аналоги социально-экономических показателей районов РТ, определяющих кластер с низким интегральным качеством

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|---|--------------|----------|-----------------|----------|----------------|----------|--------------|
| Верхнеуслонский | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| Тюлячинский | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Кайбицкий | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| Камско-Устьинский | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| Чистопольский | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Ленингорский | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Аптинский | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Хср | 1,286 | 1 | 1,714286 | 1 | 1,42857 | 1 | 1 |
| Среднее квадратов значений признаков по столбцам | 1,857 | 1 | 3,428571 | 1 | 2,28571 | 1 | 1 |
| Var(x) | 0,204 | 0 | 0,489796 | 0 | 0,2449 | 0 | 0,938 |
| Мера сходства | 0,985 | | | | | | |

В заключении подводятся итоги исследовательской работы и формулируются выводы и предложения. Их суть заключается в том, что результаты диссертационного исследования могут способствовать успешному решению проблем классификации регионов. Показано, что управление региональным развитием не может осуществляться без формирования системы оценок его уровня.

В диссертации доказано, что отдельные показатели официальной статистики малоинформативны и не характеризуют объективно совокупный результат экономического развития региона.

Региональное развитие характеризуется в каждый данный момент тем или иным соотношением показателей. Систематический расчет интегрального показателя качества позволяет отслеживать и при необходимости корректировать процессы регионального выравнивания.

В диссертации показано, что упорядочение регионов, выполненных по разным признакам, имеет во многом один и тот же характер. По проведенной классификации оказалось, что пять субъектов Приволжского федерального округа, находятся в одном кластере и числе лучших. Это Республики Татарстан и Башкортостан, Самарская область, Пермская область (в том числе Коми-Пермяцкий автономный округ) и Нижегородская область. Можно констатировать, что при сложившихся масштабах региональной дифференциации и использовании даже различных признаков ранжирования, в конце списка оказываются в основном одни и те же регионы. Полученный результат дает определенные ориентиры для проведения селективной региональной политики выравнивания.

Предполагается при этом, что динамика исследуемых региональных показателей вбирает в себя все последствия проводимых реформ, территориальных особенностей и является их интегрирующим отражением.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Рябков О.Д., Рябкова С.Н. Разработка практических рекомендаций по сбору и обработке экономической информации // Техничко-экономические проблемы промышленного производства. Тезисы докладов Международной научно-технической конференции (29-31 марта 2000 г.) Набережные Челны. Изд-во Камского политехнического института, 2000. - С. 89-90.
2. Красильников В.В., Рябкова С.Н. Классификация и ранжирование социальных и экономических систем. - Набережные Челны. Изд-во Камского политехнического института, 2001. - 116 с.
3. Рябкова С.Н. Новые инструменты в практике анализа регионального развития // Менеджмент: теория и практика. - Ижевск, 2002. — № 1-2, - С. 50-54.
4. Рябкова С.Н. Методика расчета интегральной оценки регионального сектора экономики // Менеджмент: теория и практика. - Ижевск, 2002. - № 3-4, - С. 107-112.

5. Рябкова С.Н. Типология региональных социально-экономических систем / Проектирование и исследование технических систем». - Набережные Челны: Изд-во КамПТИ, 2002. - № 2, - С. 138-144.

Лицензия ЛУ № 057 от 12.01.98

Сдано в производство 16.09.2003. Формат 60 x 84 1/16.
Отпечатано на ризографе. Уч.-изд.л. 1,93. Усл. печ.л. 1,39
Заказ № 121. Тираж 100 экз.

Издательство Института экономики и управления УдГУ
426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп.4.