

Юлдашева Гузель Рифовна

**Особенности формирования доходов населения в  
аграрной сфере (на материалах Республики  
Башкортостан)**

Специальность: 08.00.05. – Экономика и управление народным  
хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями,  
отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы анализа проблемы роста личных доходов сельского населения	8
1.1. Сущность и закономерности стратегии формирования личных доходов населения	8
1.2. Особенности сельского хозяйства как фактора в мотивации экономической деятельности	27
Глава 2. Тенденции в уровне личных доходов сельского населения	44
2.1. Реализация политики денежных доходов населения на селе	44
2.2. Социальная защита населения и формирование доходов сельского населения	60
2.3. Личное подсобное хозяйство граждан как источник доходов	77
Глава 3. Направления и механизмы повышения личных доходов сельского населения	92
3.1. Рост человеческого капитала как путь к достойной жизни	92
3.2. Обеспечение эффективной занятости на селе	98
3.3. Совершенствование оплаты труда в сельскохозяйственных предприятиях	111
3.4. Механизмы реализации стратегии повышения личных доходов сельского населения на перспективу	126
Заключение	134
Список использованных источников	140

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность** темы работы определяется долей сельского населения в общей его численности, особенностями формирования доходов на селе.

В отдельных регионах страны доля сельского населения составляет более половины его численности. Республика Башкортостан также относится к регионам, в которых доля сельского населения выше, чем в среднем по стране (23%).

В годы экономических реформ различие в уровне и структуре доходов сельского и городского населения не только не снизилось, но и увеличилось. Самое главное - за это время в сельской местности не сформировались экономические структуры, способные обеспечить селянам доход, сопоставимый по своему уровню, что достигнуто в городских поселениях. Прежде всего, в данном случае речь идет о промышленности, строительстве, торговле, транспорте и других отраслях, на которые приходится подавляющая часть рабочих мест в городах.

В обозримом будущем основным работодателем в сельской местности останутся сельскохозяйственные предприятия. Наряду с эффективной занятостью, основным фактором повышения доходов сельского населения является также рост человеческого капитала, уровня образования, культуры и здоровья селян. В настоящее время в этой области также существует ряд острых проблем. Это - ограниченный доступ для сельского населения общественных благ, низкий уровень качества социальных услуг. Все это обусловило выбор темы исследования.

В настоящее время полнота решения социальных проблем становится одним из ключевых факторов повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

Проблемы социального развития, в частности роста доходов сельского населения рассматривались многими авторами, в частности в работах Е.А.Антосенкова, В.С.Бобкова, Б.М.Генкина, Т.И.Заславской,

Р.М.Капелюшникова, В.Ф.Майера, М.И.Можиной, П.В.Савченко, Б.П.Плышевского и т.д.

В их работах раскрыты сущность проблемы роста доходов населения, сформулированы предложения по разработке стратегии его повышения.

Между тем комплексный анализ проблемы применительно к сельской местности отсутствует.

Недостаточная теоретическая и практическая разработанность проблемы делают дальнейшие исследования по данной тематике актуальными.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы явилось обоснование стратегии повышения личных доходов сельского населения. Для реализации поставленной цели определены следующие задачи:

- раскрыть сущность и основные закономерности формирования личных доходов населения;
- выявить особенности сельского хозяйства как фактора в мотивации экономической деятельности;
- определить тенденции в динамике и уровень доходов сельского населения;
- обосновать направления и механизмы формирования стратегии повышения доходов сельского населения;
- сформулировать пути повышения эффективности оплаты труда в сельхозпредприятиях.

**Область исследования.** Исследование проведено в соответствии со специальностью 08.00.05.-«Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство)».

**Предметом исследования** являются экономические отношения, связанные с формированием доходов сельского населения.

**Объект исследования** – формирование доходов населения в аграрном секторе экономики.

**Методологической основой исследования** явились теоретико-методологические выводы и положения экономической теории в целом, а также труды ученых-экономистов по проблематике повышения личных доходов населения.

**Методический инструментарий исследования** состоит из методов и методических схем абстрактного мышления, диалектического сочетания качественного и количественного анализа. В процессе обработки данных и их анализа использовались статистические методы, монографический метод исследования и др.

**Информационная база исследования:** законодательные акты и нормативные документы Российской Федерации и Республики Башкортостан, официальная статистическая информация, материалы первичного учета, научной и периодической печати по исследуемой проблеме.

**Основные результаты диссертационного исследования** и их научную новизну можно сформулировать в следующих положениях:

- уточнены закономерности и сущность экономических отношений по поводу формирования стратегии повышения личных доходов населения с учетом роли отдельных фаз воспроизводства (производство, распределение, обмен и потребление);

- раскрыты особенности сельского хозяйства (зависимость от природных условий, сезонность, землеемкость, низкий уровень технической базы) как фактора в формировании мотивации труда занятых в этой отрасли работников;

- выявлены негативные тенденции в динамике личных доходов сельского населения: в области денежных доходов населения – дальнейшее углубление различия между городом и селом, возникновение необоснованной территориальной дифференциации уровня оплаты труда; в системе социальной защиты населения – потребность в большем объеме средств, обусловленная демографической структурой сельского населения и уровнем его доходов; в области занятости населения - возникновение феномена застойной

безработицы, расширение практики частичной занятости, масштабов нерегулируемого рынка труда; в области развития личного подсобного хозяйства (ЛПХ) – дальнейшая дифференциация хозяйств, выделение узкого круга товарных производств;

- определены направления и механизмы повышения доходов сельского населения: рост человеческого капитала, что требует значительного объема бюджетного финансирования социальной сферы села; обеспечение эффективной занятости на селе путем переориентации сельского населения от ЛПХ на современные сектора экономики, прежде всего в крестьянские хозяйства; принятие мер по повышению эффективности социальной защиты населения; переход к современным формам оплаты труда работников сельского хозяйства (к различным формам бестарифной оплаты, к оплате в процентах от валового дохода и т.д.).

**Теоретическая значимость диссертационной работы.** Содержащиеся в работе теоретические выводы расширяют научные представления о функции личных доходов населения как фактора экономического развития, о роли повышения уровня доходов в системе мотивации труда.

**Практическая значимость работы** состоит в разработке предложений по повышению благосостояния сельского населения.

Результаты исследования могут быть также использованы в учебном процессе при изучении учебных курсов «Экономическая теория», «Экономика сельского хозяйства», «Управление в АПК».

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации заложены и обсуждены на Всероссийской молодежной научной конференции «Мавлютовские чтения» (Уфа, Уфимский государственный авиационный технический университет, 2007), в материале Всероссийской научной конференции «Россия и Башкортостан: историко-социальные взаимодействия» (Уфа: РИЦ БашГУ, 2007), на международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономического развития регионов России» (Абакан: Изд-во Хакасского ГУ, 2007), на международной

научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие современного общества в условиях реформ» (Саратов: Изд-во «Научная книга», 2008).

**Объем и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы. Общий объем работы составляет 148 страниц, включая 28 таблиц и 4 рисунка.

**Во введении** обосновывается актуальность, показаны цель и задачи исследования, рассматривается изученность проблемы, определяются объект и предмет исследования, указывается научная новизна, практическая ценность работы.

**Первая глава** «Теоретические основы анализа проблемы роста личных доходов сельского населения» содержит анализ сущности и основных закономерностей формирования личных доходов населения, а также особенности сельского хозяйства как фактора мотивации экономической деятельности.

**Вторая глава** «Тенденции в уровне личных доходов сельского населения» посвящена исследованию политики денежных доходов и механизма социальной защиты сельского населения. В качестве самостоятельно источника доходов рассматривается ЛПХ.

**Третья глава** «Направления и механизмы повышения личных доходов сельского населения» содержит анализ формирования человеческого капитала на селе, пути обеспечения эффективной занятости и совершенствование форм оплаты труда в сельскохозяйственных предприятиях.

**Заключение** содержит выводы и предложения по результатам диссертационного исследования, нацеленные на преодоление бедности на селе, на повышение доходов сельского населения.

## **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ПРОБЛЕМЫ РОСТА ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ**

### **1.1. Сущность и закономерности стратегии формирования личных доходов населения**

Доходы являются одной из характеристик благосостояния. Последнее обычно определяется как совокупность социально-экономических отношений по поводу создания условий для роста уровня жизни населения. Данное понятие можно рассматривать на микро- и макроуровне [98, с. 93-118]. На микроуровне благосостояние характеризует уровень жизни отдельных людей. В данном случае рассматриваются проблемы сочетания эффективности и справедливости, принципы максимизации благосостояния населения, сочетание полезности и благосостояния. Функции общественного благосостояния при этом рассматриваются двояко. Они, прежде всего, определяются исходя из принципа Парето, как требуемое увеличение полезности для тех, у которых нужно компенсировать уменьшение полезности, при ее улучшении у других. В случае утилитаристской функции общественного благосостояния оно равняется сумме полезностей членов общества. В случае ролсианской функции общественного благосостояния оно равняется полезности для наиболее бедного члена общества.

Как видно, проблема повышения благосостояния сводится к решению двуединой задачи. Это - достижение максимально возможного уровня удовлетворения потребностей населения при эффективном использовании всех видов экономических ресурсов и соблюдение справедливости в обществе. Сторонники утилитаристского и ролсианского подходов по-разному понимают принципы справедливости.

На макроуровне благосостояние характеризуется уровнем жизни всего общества, оцениваемого по динамике макроэкономических показателей:

денежных доходов и расходов на текущее потребление, располагаемых ресурсов, общего уровня потребления.

На уровень благосостояния оказывают влияние следующие факторы:

- ситуация на рынке труда;
- динамика денежных доходов;
- дифференциация доходов;
- состояние социальной защиты населения;
- изменение уровня потребительских цен.

В экономической литературе проблемы общественного благосостояния и доходов анализируются начиная с работ А.Смита, Д.Рикардо, Дж.Ст.Миля, А.Маршала, А.Пигу и других. Отправной точкой рассуждений А.Смита является признание: рост благосостояния вызывается ростом капиталов. Средняя заработная плата растет с увеличением доходов и капитала. Основоположник экономической теории раскрыл сущность прожиточного минимума, зависимость между ним и оплатой труда.

Д.Рикардо изучал зависимость между ростом заработной платы, рождаемостью и накоплением капитала. «Естественной» он считал заработную плату, которая предполагает неизменность численности населения. Уже в учении Д.Рикардо просматривались противоположность интересов собственников (капитала и земли) и наемных работников.

Напротив, Ж.-Б.Сэй считал: поскольку труд, земля и капитал, участвуя в процессе производства оказывают услуги по созданию не только стоимости, но и доходов, интересы лиц, которые представляют эти факторы, взаимно не противоречат.

Дж.С.Миль заработную плату характеризовал как плату за труд, зависящую от спроса и предложения рабочей силы. Он в состав прожиточного минимума включал и духовные блага.

К.Маркс обосновал противоположность классовых интересов в формировании доходов, способом решения которой считал революцию. По

Марксу отношения собственности определяют характер производства и распределения, следовательно, формирования доходов для каждого человека.

А.Маршал впервые ввел понятие человеческого капитала, выступал против представления о том, что предприниматели всегда заинтересованы в понижении заработной платы. При этом он считал неверным распространенный в профсоюзной среде предположение, согласно которому заработную плату можно постоянно поднимать путем ограничения предложения труда.

А.Пигу считал, что максимум благосостояния может быть достигнуто путем более равномерного распределения доходов, хотя это может отрицательно повлиять на накопление капитала. Он считал, что в результате перераспределения дохода сумма удовлетворения потребностей бедных слоев общества возрастет больше, чем уменьшится сумма удовлетворения потребностей у богатых. Поэтому он выдвигает идею умеренного перераспределения доходов посредством активной налоговой политики государства.

Согласно классикам, безработица возможна только если экономика отклоняется от состояния совершенной конкуренции. Дж.М.Кейнс первым оспорил этот тезис. В его работах впервые на передний план выдвигается анализ реальных доходов, а не динамики цен. В понятии мультипликатора он показывает зависимость изменения дохода от объема инвестиций.

Необходимость активной социальной политики современного государства наиболее четко было отражено в концепции социальной рыночной экономики.

Зависимость между динамикой заработной платы и уровнем занятости показал А.У.Филипс, исследования которого нашли свое продолжение в работах П.Самуэльсона. М.Фридман, исходя из кривой Филипса, вывел теорию «естественного уровня безработицы».

Наконец, следует отметить также теорию «Экономики с высоким уровнем заработной платы», которая предполагает необходимость опережающего роста

уровня заработной платы, который подстегивает повышение производительности труда [10, с. 39-40].

Обобщая вышесказанное, следует признать:

- теория благосостояния, следовательно, формирования доходов является одной из центральных в экономике;

- решение стратегической задачи - обеспечение благосостояния является результирующим показателем эффективности использования всех видов экономических ресурсов: труда, капитала, земли и т.д.;

- достижение высокого уровня благосостояния предполагает соблюдение принципов справедливости;

- проблема благосостояния в экономической литературе более всего рассматривается сквозь призму формирования заработной платы;

- государство должно принять самое действенное участие в политике формирования денежных доходов населения.

Как данные обобщения находят свое подтверждение в экономических реалиях. Как известно, именно практика является критерием истины.

Затраты на оплату труда наемных работников входят в состав себестоимости, следовательно, чем ниже затраты на оплату наемного труда, тем выше, при прочих равных условиях, предпринимательская прибыль. Во всяком случае таков взгляд многих на проблему распределения дохода между трудом и капиталом. И отсюда - пресловутый «антагонизм», отсутствие общности интересов между классами, несправедливость в распределении общественного продукта. Конечно, цель деятельности предпринимателя все же не эксплуатация чужого труда, не обкрадывание собственных работников, а получение прибыли. Но так как зарплата работников входит в состав издержек наряду с другими затратами производства, то объективно стремление работодателя оплатить услуги труда по цене ниже стоимости произведенного им (трудом) чистого продукта.

Снижение затрат на оплату труда возможно несколькими путями: через замещение труда капиталом, внедрение новых трудосберегающих технологий,

а также через «урезание» работникам предприятия заработной платы (например, типична ситуация, когда в условиях инфляции заработная плата индексируется с большим опозданием по сравнению с ростом цен). Конечно, предприниматель в конечном счете понимает, что, урезая своим работникам заработную плату, он снижает их мотивацию к качественному труду, способствует излишней текучести кадров и подобная экономия может в итоге обернуться убытками. «Там, где заработная плата высока, мы всегда видим более деятельного, усердного и смышленного рабочего, чем там, где она низка» [95, с.83].

Основные пропорции распределения доходов в США не изменились в 1963-1993 гг., следовательно, есть обоснование полагать об их стабилизации. При этом, доля заработной платы составляет 70-74%, доходы от собственности - 18-20%, доходы самостоятельно занятых - 7,5-10% от всех доходов [62, с. 216].

К.Р.Макконел и С.Л.Брю, увеличение доли заработной платы и жалования и соответственно, снижение доли доходов, приходящихся на самостоятельно занятых объясняют опережающим ростом заработной платы у наемных работников [62, с. 216]. С другой стороны, произошло перераспределение рабочей силы в пользу последних [18, с. 152]. Все же первостепенную роль в этом играет опережающий рост заработной платы у наемных работников.

Бесспорно и то, что в развитых странах начал преобладать квалифицированный труд, который требует более высокого уровня оплаты.

Более высокий уровень оплаты квалифицированного труда можно объяснить двояко: более сложный труд (требующий квалифицированного труда) в единицу времени создает большую стоимость, следовательно, позволяет совместить высокую прибыль с высоким уровнем оплаты труда. Это происходит, если проблему рассмотреть в рамках трудовой теории стоимости: в данном случае, работник как бы получает двоякий доход (как процент на человеческий капитал и оплату своего труда как наемного труженика).

Можно, конечно, работников развитых стран рассматривать как своеобразных участников эксплуатации трудящихся из развивающихся стран. В результате рыночного обмена наукоемкая продукция из развитых стран меняется на сырье и простейшие товары, в число которых обычно входят продовольственные и другие товары для населения в пропорции по своему трудовому воплощению многократно превосходящую продукцию из развивающихся стран, или труд одного работника развитой страны меняется на труд многих десятков из менее развитых стран.

Представляет интерес динамика показателей самой крупной экономики мира - США в XX веке. Она показывает отсутствие какой-либо зависимости между динамикой реальной заработной платы и показателем среднегодовой нормы прибыли [72, с. 73].

Рост реальной заработной платы означает повышение стоимости рабочей силы, что стимулирует трудозамещающие инвестиции, т.е. рост капиталоемкости производства.

Так как всякий доход является экономической формой реализации собственности, доходы и собственность совпадают по своим видам. Это в свое время заметил уже Сэй.

Все же современная экономика до сих пор не раскрыла рыночного механизма формирования различных видов доходов, в частности пропорций их распределения между собственниками отдельных факторов производства. Как показывает опыт, пропорции между отдельными факторами производства меняются с различной интенсивностью. В реальной жизни большой дефицит трудовых ресурсов может смениться дефицитом капиталов. Тогда опережающий рост заработной платы сменится повышением нормы прибыли. В условиях кризиса, в избытке окажутся и трудовые ресурсы, и капитал, а снижение реального уровня заработной платы будет сочетаться с падением нормы прибыли. Такова наша гипотеза в объяснении разной направленности изменения различных доходов.

Рассмотрим, каким образом складывается в рыночной экономике цена на труд как фактора производства.

Стоимость услуг труда, как отмечают А.Я.Певзнер и С.В.Брагинский, может определяться только одним из трех способов: или прожиточным минимумом («железный закон» заработной платы), или централизованным путем через органы государственного управления, или рыночным спросом и предложением [16, с. 185].

«Железный закон» заработной платы был сформулирован Т.Мальтусом, утверждавшим, что заработная плата наемных рабочих удерживается «на уровне голодного существования». Это утверждение неоднократно подвергалось критике, в т.ч. К.Марксом, А.Маршаллом и др. Действительно, предприниматель, покупая услуги труда, оценивает их не потому, сколько и чего нужно рабочему для поддержания его жизне- и работоспособности, а прежде всего - по результатам труда. И на практике уровень заработной платы может отклоняться от прожиточного минимума в ту и другую сторону весьма существенно.

В современной экономической теории относительно формирования цен на ресурсы, в том числе на рабочую силу, утвердился подход неоклассической школы, основоположником которого является А.Маршалл. Согласно этому подходу цена на труд, как и всякая другая рыночная цена, формируется как результат взаимодействия спроса и предложения. Со стороны спроса цена на труд определяется его предельной производительностью, а со стороны предложения - ожидаемым предельным доходом.

С другой стороны, отсутствует какая-либо зависимость между уровнем производительности труда и уровнем заработной платы. Так, часовая производительность труда по ВВП составляет в США - 27 долл, в Германии - 27,7 долл, Франции - 28,8 долл, Канаде - 23,4 долл. Соответственно часовая заработная плата составляет: в США - 16,4 долл, в Германии - 22,7 долл, во Франции - 14,4 долл, в Канаде - 17,1 долл. [56, с. 62].

Такая закономерность вроде бы противоречит принципу предельной производительности труда. На наш взгляд, никакого противоречия при этом не возникает. Принцип предельной производительности труда действует на уровне микроэкономики. А на уровне национальных экономик, различному уровню производительности труда соответствует разный уровень оплаты труда, т.к. структура национальных экономик имеет свои особенности.

Рассмотрим особенности формирования личных доходов населения: заработной платы, процента, ренты и предпринимательского дохода в условиях современной России.

В последние годы среди общественности все более широкое распространение получает вульгарное понимание динамики личных доходов, когда последние, как бы не связаны с экономикой, а полностью и целиком зависят от воли отдельных людей [71, с. 6-7]. В частности очень часто звучат призывы удвоить, утроить и увеличить размеры личных доходов на еще большую величину. К сожалению, такой подход нашел свое отражение в Программе повышения уровня жизни населения Республики Башкортостан на 2007-2010 годы. В ней говорится об увеличении среднемесячной заработной платы в РБ почти в 2 раза, а источники реализации данной задачи не указаны. Это касается даже бюджетных отраслей, что данный документ превращает в прожект.

В данной работе, чтобы основать стратегию повышения личных доходов, мы попытались раскрыть экономические основы их формирования, а также определить, чем обусловлены их размеры.

Личные доходы населения, на наш взгляд, являются одной из сложнейших экономических категорий. В них отражается значительный массив экономических отношений. Их величина определяется множеством факторов, зачастую действующих в противоположных направлениях. Поэтому анализ личных доходов требует выявления общих и частных закономерностей их формирования, следовательно, абстрактного подхода.

Наиболее общие закономерности формирования личных доходов могут быть выявлены, если их рассмотреть *в стадии производства*. На этой стадии, личные доходы формируются как разница между произведенным и использованным в процессе производства продуктом. Часть этих доходов может быть использована для расширения производства, то есть в виде инвестиций. Кроме того, часть дохода должна образовать страховой резерв. Иначе в случае непредвиденных обстоятельств процесс производства может быть прерван и не превращаться в воспроизводство.

На этой стадии, если абстрагироваться от принципов товарного производства, личные доходы в своей натуральной форме будут соответствовать сумме использованных производителем продуктов потребления, дополнительно привлекаемых в процесс производства средств производства и роста резервов (продуктов потребления и средств производства).

В данном случае четко проявляется главная закономерность формирования личных доходов населения: их величина прямо пропорциональна объему производства, обратно-использованных средств производства. Повышать уровень доходов возможно двояко: или путем наращивания объемов производства, или снижения использования средств производства, прежде всего сырья, материалов и энергоресурсов. Причем, если использование средств производства (фондо-, трудо- и материалоемкость) растет, то личные доходы могут остаться без изменения или сокращаться. На наш взгляд, снижение реальных доходов населения страны в 90-ые годы прошлого столетия в немалой степени произошло именно по этой причине. Следовательно, интенсификация производства и обуславливающий ее научно-технический прогресс являются основными факторами роста личных доходов.

Как известно, основными факторами производства являются труд, земля и капитал. Пусть, в нашем примере, каждый производитель работает в принадлежащем ему предприятии. Землю и капитал, как и всякий другой ресурс он покупает на стороне. Если предполагать, что после каждого акта

производства, те ресурсы, которые не используются в этом акте полностью (земля и капитал), могут быть им реализованы, то личные доходы будут ниже разницы между произведенным и использованным в процессе производства полностью продуктом на величину потерь производителя из-за разницы цен на приобретение и реализацию земли и использованных средств труда. Тогда, владелец земли получает доход, равный на данную разницу цены. Владелец капитала - соответственно. Если капитал в виде средств труда в ходе процесса производства в результате физического и морального износа теряет часть своей стоимости и может быть после участия в процессе производства продано дешевле, то земля, скорее всего, будет продана по более высокой цене. Экономическое содержание продажи и выкупа земли для предпринимателя будет иметь смысл, если он получит от всего этого доход. Отсюда, земля чаще всего не продается, а предоставляется в аренду. Капитал может быть представлен в виде кредита. Все это значительно усложняет механизм формирования рентных доходов (на землю) и доходов на капитал (процента).

Величина рентных доходов и процента у отдельных собственников в основном определяется факторами, которые лежат вне процесса производства, в данном случае - в сфере обмена.

При социализме доходы работников бюджетной сферы рассматривались в виде своеобразного вычета из доходов работников материального производства. Отсюда и некоторое ущемление работников бюджетной сферы. В частности, допускался и считался обоснованным более низкий уровень доходов работников бюджетной сферы.

В настоящее время бюджетная сфера признается как часть экономики страны. Она вносит свой вклад в формирование экономических результатов, увеличивая общий уровень потребления товаров и услуг. В принципе, получатели первичных доходов могли бы отказаться от бюджетного финансирования части услуг. Это позволило бы снизить налоговую нагрузку на производителя. Но, организовав производство общественных благ (услуг здравоохранения, образования, культуры, социального обслуживания и т.д.),

финансируемых за счет бюджетных средств, налогоплательщики экономят в расходах на приобретение соответствующих социальных услуг. Кооперация в производстве услуг снижает общие издержки и позволяет повысить их качество.

Альтернативной формой государственной системе социальных услуг является развитие частных форм их производства. В данном случае производители услуг также используют преимущества кооперации. Различие между государственной и частной формой социального обслуживания состоит в том, что первая содержит элемент страхования. В данном случае издержки на социальные услуги раскладываются между всеми членами общества, взамен последние получают некий гарантированный уровень социального обслуживания.

Следует отметить, создание государственной системы социального обслуживания, позволяя экономить в расходах на потребление, не снижает, а увеличивает общий его уровень. Поэтому в результате увеличения объема общественных благ уровень потребления населения не уменьшается, а увеличивается. Условием для этого является эффективная организация производства общественных благ, недопущение излишних затрат ресурсов в этой сфере.

Уровень оплаты труда работников бюджетной сферы напрямую никак не зависит и не влияет на оплату труда работников других отраслей и секторов экономики. Рабочие места в бюджетной сфере на равных условиях конкурентны с другими отраслями в борьбе за привлечение лучших работников. Каждый член общества в условиях функционирования рынка труда сам добровольно выбирает сферу занятости.

Недостаток в организации существующей бюджетной сферы в России состоит в том, что различия в индивидуальном и коллективном трудовом вкладе их работников учитываются недостаточно. Элементы уравнительности в оплате труда служат отрицательным фактором в стимулировании работников бюджетной сферы. Государственная монополия как работодателя также

служит фактором, обуславливающим более низкий уровень оплаты труда в этой сфере. В России частные формы социальных услуг развиты совершенно недостаточно, что также не стимулирует увеличение уровня оплаты труда бюджетников, так как в данном случае мало развита конкуренция между государственным и частным сектором на рынке труда. Выход в стимулировании роста уровня оплаты труда один - это создание механизма конкуренции внутри государственного сектора среди учреждений, занятых производством социальных услуг. Оно видится таким образом. Например, среди школ, могут быть выделены по качеству оказываемых услуг несколько категорий учреждений, которые должны финансироваться по разным нормативам. Школы должны получить также реальную возможность платить разную заработную плату за разный трудовой вклад, с учетом качества образовательных услуг со стороны отдельных коллективов.

Рассмотрение закономерностей формирования доходов в стадии производства товаров и услуг позволяет сформулировать вывод: в данной сфере уровень доходов зависит от эффективности производства.

Рассматривая рыночные условия производства, следует отметить:

- результаты производства оцениваются согласно рыночным ценам;
- индивидуальные производители часть своих потенциальных доходов теряют в сфере обмена, если себестоимость произведенных ими товаров и услуг выше рыночных;
- доходы отдельных производителей оказывается выше, чем у других в случае, если себестоимость производства в них окажется ниже, чем рыночная.

Таким образом, **в сфере обмена** происходит корректировка доходов.

Личное потребление производителей было бы ниже, если не существовала система страхования. В этом случае каждый вынужден был бы создавать собственные резервы для обеспечения непрерывности производства, для создания социальных гарантий для себя и семьи. Поэтому система страхования также служит важным фактором роста реальных доходов. В развитых странах

на страховую деятельность приходится до 10-12% ВВП, что многократно выше, чем в России.

Во всех сферах воспроизводства, в случае отсутствия потерь, экономическая деятельность направлена на повышение доходов населения. Мы, рассматривая данную закономерность, исходили из того, что развитие экономики, усиление конкурентной среды как бы не ведут к дифференциации самих производителей. На самом деле в результате конкурентной борьбы происходит не только обновление круга производителей, но и вытеснение из их числа слабых с высокой себестоимостью продукции, с низким ее качеством. На рынке усиливаются позиции тех производителей, кто достигает лучшей результативности. Выделяется небольшое количество крупных производителей, напротив - большинство теряют свой бизнес, становятся наемными работниками. Поэтому важная роль в анализе формирования доходов принадлежит подходу, когда они рассматриваются как **форма реализации собственности**. Наиболее общей формой собственности является человеческий капитал. Любой дееспособный человек владеет элементом человеческого капитала. Особенность данного капитала состоит в том, что он глубоко индивидуален. Как не бывает двух одинаковых людей, так же не бывает двух людей, обладающих равновеликим капиталом. Человеческий капитал у некоторых обладает явно выраженными чертами монопольности. О монопольном характере человеческого капитала у лиц творческого труда говорится достаточно много (у деятелей науки, культуры и т.д.). Между тем существует и другая форма монополии на человеческий капитал, когда творческие и организаторские способности у отдельных людей сочетаются с их финансовыми возможностями. Такие люди могут быстрее реализовать свои проекты, снять «сливки», пока другие будут организовывать дело, находясь в худших условиях.

На наш взгляд, рассматриваемый очень часто в качестве самостоятельного фактора производства - предпринимательские способности и есть форма реализации человеческого капитала. Денежный или физический капитал

служат своеобразными мультипликаторами для человеческого капитала, рождают новую форму дохода - предпринимательского. В случае отсутствия мультипликационного эффекта человек, как наемный работник, получает заработную плату.

Рассматривая формирование личных доходов в сфере производства, мы рассмотрели общие его закономерности. Заработная плата в конечном счете устанавливается на рынке труда в результате конкурентной борьбы. Если на рынке труда превалирует конкуренция между работодателями, то мы заметим явную тенденцию к росту заработной платы. Если отношения конкурентности сильнее среди работников, то тенденция будет явно противоположная.

В реальности на рынке труда по различным его секторам (квалифицированного и неквалифицированного труда) проявляются обе тенденции. В этих условиях отдельные работники могут добиться повышения своей заработной платы, повышая квалификацию или осваивая новые профессии.

Обычно профсоюзы в развитых странах придерживаются теории экономики с высоким уровнем заработной платы. Суть ее состоит в том, что искусственно достигнутый высокий уровень заработной платы оправдан, т.к. он стимулирует предпринимателей к усовершенствованию организации труда, обновлению оборудования и т.д. С этим можно согласиться. Особенно в условиях России, когда профсоюзы фактически не выполняют свои функции по защите прав наемных работников. В этом случае требуется более активная роль правительства в повышении уровня доходов наемных работников.

До сих пор среди экономистов отсутствует единый взгляд на экономическое содержание прибыли. Есть мнение, что это вознаграждение за риск (Найт), доход от инновации (Шумпетер), результат производительности капитала (Бем-Баварк) и т.д.

Как нам кажется, прибыль или ее форма – процент, в свою очередь, зависят от множества факторов и выполняют различные функции. Главная функция - это эффективная организация бизнеса в целом. Поэтому факторов

повышения прибыли или процента множество и каждый предприниматель должен выбрать свой путь.

Отмечается: «Прибыль может образовываться в любой сфере деятельности человека, где есть возможность снизить себестоимость единицы товара и услуги за счет расширения их производства в результате внедрения достижения НТП, лучшей организации производства и т.п.» [74, с. 160].

Предпринимательский ресурс как интегратор других видов ресурсов при соответствующей государственной политике становится основой экономического роста. Поэтому социально-экономическая политика государства на современном этапе должна быть направлена на повышение доходов всех членов общества, включая предпринимательский доход. В этом мы видим стратегическую линию в политике государства.

В качестве выводов нашей работы отмечают:

1. Доходы граждан не могут быть установлены субъективно;
2. Личные доходы граждан формируются как результат взаимодействия различных факторов;
3. По поводу формирования личных доходов складывается достаточно сложная палитра экономических отношений;
4. Государственная политика в области формирования личных доходов граждан должна быть направлена на их повышение.

Представляет интерес анализ показателей динамики уровня жизни населения Республики Башкортостан в 1991-2006 гг. (табл. 1).

Денежные доходы населения включают оплату труда всех категорий населения, пенсии, пособия и другие социальные трансферты; доходы от предпринимательской деятельности, от собственности, проценты по вкладам, страховые возмещения и т.д.

Располагаемые ресурсы включают все денежные и неденежные поступления: доходы и стоимостную оценку полученных льгот и потребленных продуктов питания, произведенных в личном подсобном хозяйстве.

Доходы и расходы населения также различаются на увеличение или уменьшение резервов или сбережений.

Таблица 1

Основные показатели уровня жизни населения Республики Башкортостан,  
в руб.

№ п/п	Показатели	1991	1995*	2000	2003	2004	2005	2006
1.	Среднедушевые денежные доходы в месяц;	386,5	325,7	1736,3	4153,1	5156,0	6847,1	8023,4
2.	Среднедушевые денежные расходы в месяц;	341,1	287,1	1509,1	3675,7	4780,2	6317,8	7403,2
3.	Располагаемые ресурсы в месяц на человека, из них: натуральный доход;	345,3	260,5	2122,3	3432,1	3713,5	4699,0	5483,7
4.	Средний размер назначенной месячной пенсии;	390,5	226,1	783,1	1617,0	1860,4	2353,6	2589,1
5.	Среднемесячная номинальная заработная плата.	312,1	516,0	1932,9	4449,4	5389,4	6612,0	8474,8

\* - в тыс.руб.

Как видно из таблицы 1, динамика изменения показателей доходов и расходов имеет различную направленность. Так, в 1991-2006 гг., сумма среднедушевых денежных доходов в номинальном выражении увеличились в 20,8 раз, расходов - в 21,7 раз, располагаемых ресурсов - в 15,9 раз, натуральных поступлений - 13,2 раз, размеры среднемесячной назначенной пенсии - в 6,6 раз, среднемесячной заработной платы - в 27,1 раз. В последние годы в структуре доходов населения, прежде всего денежных, произошли серьезные изменения (табл. 2).

Как видно, в структуре денежных доходов отчетливо видна тенденция сокращения доли оплаты труда, а также снижения доходов рабочих и

служащих от предприятий и организаций в виде различного рода социальной помощи.

Таблица 2

## Структура денежных доходов населения Республики Башкортостан, в %.

№ п/п	Показатели	1991	1995	2000	2003	2004	2005	2006
	Денежные доходы - всего: в том числе:	100	100	100	100	100	100	100
1	оплата труда;	65,0	53,8	41,7	37,9	36,8	34,3	33,5
2	доходы рабочих и служащих предприятий и организаций, кроме оплаты труда;	3,1	4,2	2,0	1,6	1,3	1,2	1,1
3	социальные трансферты: в том числе:	6,2	18,4	13,1	12,2	11,5	11,2	10,8
	пенсии;	13,7	13,2	10,2	9,8	9,4	8,3	7,9
	пособия и социальная помощь; стипендии;	-	4,6	1,9	1,6	1,3	2,1	1,9
		0,4	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
4	доходы населения от собственности: в том числе:	1,2	5,1	3,6	5,3	6,1	6,4	6,7
	дивиденды;	-	2,6	0,3	1,6	0,9	0,3	0,4
	проценты по депозитам;	1,2	2,4	1,1	1,0	1,0	0,7	0,8
	выплаты по ценным бумагам;	-	0,1	1,0	1,9	3,3	4,1	4,2
5	доходы от предпринимательской деятельности;*	-	-	12,1	15,6	15,7	16,3	16,6
6	другие доходы.	14,5	18,5	27,5	27,4	28,6	30,6	31,3

\*В 1991 и 1995 гг. отражены в составе других доходов

Особенностью нашей страны является и то, что доходы значительной части работающего населения ниже прожиточного минимума, в частности - в отрасли сельское хозяйство. Низкие доходы имеет значительная часть работников бюджетных отраслей, торговли, транспорта и т.д. Это, на наш взгляд, во многом обусловлено соглашательской позицией отраслевых профсоюзов, недостатками в регулировании и контроле над рынком труда.

Заметно снижается доля социальных трансфертов, включая расходы на выплату пенсий. Государство практически ничего не делает в плане социальной помощи студентам. Доля стипендий в сумме денежных доходов практически сошла на нет.

Медленно, но систематически повышается доля доходов от собственности и предпринимательской деятельности. В структуре доходов до трети приходится на статью «Другие доходы». Согласно «Методическим положениям по статистике» [66, с. 99] к ним относятся доходы от аренды помещений, принадлежащим гражданам, доходы от индивидуальной предпринимательской деятельности, оплата труда военнослужащих, компенсации за трудовые и т.д. Как видно, на данной строке отражаются весьма разнородные доходы, как в виде заработной платы, так и социальных трансфертов и предпринимательского дохода. Поэтому есть смысл отразить соответствующие доходы вместе с теми поступлениями, где отражается их основная часть. Это позволит лучше раскрыть структуру денежных доходов населения.

Конечно, на анализ структуры доходов влияет высокая доля теневых доходов. Существуют дооценки доли заработной платы с учетом ее скрытой части до 66,9% [38, с. 10].

Теневая экономика не только искажает статистические данные. Она не позволяет повысить эффективность государственного регулирования экономики, реализовать в надлежащем виде социальные проекты.

В этих условиях интересными являются результаты обследования домашних хозяйств, которые сегодня охватывают 925 домашних хозяйств в 8 городах и 12 районах Республики Башкортостан. Если анализ проводить по 20-ти процентным группам, то следует отметить: на пятую (с наивысшими доходами) сегодня приходится 46,4% объема денежных доходов, против 5,5% в группе с наименьшими доходами. Коэффициент дифференциации доходов (коэффициент доходов), определяемое как соотношение между средним уровнем доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения самыми низкими доходами в РБ составляет 14,7 раз, против 13,3 раз - в Татарстане, 10,4 раз - в Марий-Эл, в 9,1 раз - в Мордовии, в 9 раз - в Чувашии.

Если взять располагаемые ресурсы, коэффициент фондов в Республике Башкортостан в 2006г. составляет уже 16,3 раза. По натуральным доходам он превосходит в 2,2 раза, т.к. в бедных группах значимость натурального хозяйства значительно возрастает. В первой группе доля натурального хозяйства в доходах составляет 19,6% против 2,6% - в десятой.

Анализ доходов населения Республики Башкортостан (которые по структуре и уровню достаточно близки к общефедеральным показателям) нам позволяет сделать следующие выводы:

1. Труд, во все меньшей степени становится источником доходов, что не стимулирует приток рабочей силы в экономику, как впрочем, и его высокую производительность;

2. Идет развал системы социальной защиты населения, доля социальных трансфертов в последние 15 лет сократилась в 1,5 раза, стипендий - в 4 раза, пенсий - в 1,6 раза;

3. Уровень доходов на душу населения намного ниже, чем в развитых и некоторых развивающихся странах, что не служит фактором расширения внутреннего рынка страны, делая ее экономику чрезвычайно зависимой от экспорта (в РБ экспортоориентируемые отрасли обеспечивают более половины бюджетных поступлений);

4. Дифференциация доходов превышает допустимые пределы (в 4-5 раза в развитых странах), что потенциально стимулирует социальную нестабильность в обществе;

5. Настоятельно требуется реформа системы денежных доходов населения: существенное увеличение пенсий, пособий и стипендий при одновременном возврате к прогрессивной шкале налогообложения личных доходов;

6. Необходимо отказаться от услуг «желтых» профсоюзов с тем, чтобы усилить позиции наемных работников на рынке труда против диктата работодателей, как это сегодня происходит в стране.

## **1.2. Особенности сельского хозяйства как фактора в мотивации экономической деятельности**

Результаты экономической деятельности, следовательно, величина доходов во многом зависят от существующей системы мотивов. В последних отражается цель хозяйствования. Обычно высшей целью рыночной экономики признается получение прибыли. С этим можно согласиться, но только отчасти. Действительно, для предпринимателя получение прибыли является той ниточкой, вокруг которой кружатся все его помыслы, все действия.

Получение прибыли все же не является целью для всех участников рыночных отношений. На рынке всегда присутствует множество мелких товаропроизводителей, у которых одна задача: как обеспечить семью, получив при этом небольшой доход.

Да и в развитых странах, в структуре доходов превалирует отнюдь не прибыль, а заработная плата наемных работников (до 80%). Следовательно, в структуре мотивов экономической деятельности, которые служат ее побудителями, немалую роль играет оплата труда.

Если в системе мотивов, которые можно рассматривать как побудители достижения экономических целей, получение прибыли служит высшим мотивом, зарабатывание денег в виде личных доходов – наиболее массовым его видом.

Мотивы деятельности могут быть сгруппированы, исходя из разных критериев:

- 1) по времени существования: долговременные и одномоментные, постоянные и случайные;
- 2) по глубине действия: определяющие, существенные и сопутствующие;
- 3) по широте охвата субъектов рыночного оборота: высший или всеобщий мотив, массовый мотив, мотивы для отдельных профессиональных групп населения, для коллективов и отдельных лиц.

Мотив как осознанный экономический интерес может действовать длительное время. В каждый конкретный период мотивом деятельности может служить заинтересованность в достижении несколько иной, чем главной цели. Например, в среднесрочный период мотивом может служить техническое обновление производства, которое, непосредственно может быть и не связано с получением прибыли. Некоторые действия предпринимателей могут быть связаны с сохранением контроля над бизнесом.

Главный мотив или получение прибыли действует постоянно, но некоторые шаги участников рыночного оборота могут быть и не обусловлены им. Так, верующие люди могут отписать часть своего имущества церкви. Поэтому в системе мотивов мы выделяем одномоментные и случайные в их проявлении.

Если главный мотив экономической деятельности и является определяющей, в их системе можно определить и другие, не менее существенные в выборе направлений деятельности. Наряду с получением прибыли, таким мотивом может стать сосредоточение производства в определенной территории. Это может быть реакцией субъекта экономического оборота на политические риски. Сопутствующие мотивы, на наш взгляд, определяются взаимодействием различных отраслей. В сельском хозяйстве таким мотивом может стать сохранение рабочих мест.

Безусловно, различаются всеобщие мотивы, мотивы действующие применительно отдельных профессиональных групп населения, для коллективов и отдельных лиц. Когда действуют схожие мотивы применительно нескольких профессиональных групп, мы говорим о массовом мотиве. Такая форма мотивации характерна для работников бюджетных отраслей. Такой формой является и мотивация труда работников сельского хозяйства, объединяющего ряд профессий.

Особенность сельского хозяйства как фактора в формировании мотивации экономической деятельности определяется спецификой отрасли как места приложения человеческого труда. Сельское хозяйство обычно рассматривается

как особая подсистема экономики, в пределах которой происходит взаимодействие человека с природой в его специфическом качестве. Большая экономическая энциклопедия дает определение сельского хозяйства: «отрасль хозяйства страны, производящая сельскохозяйственную продукцию, включает растениеводство и животноводство; обеспечивает потребности в большинстве продуктов питания и в сырье для текстильной, обувной, парфюмерной, пищевой промышленности» [15, с. 53].

Указанное определение, на наш взгляд, мало что дает для характеристики сельского хозяйства. Характеризуя сельское хозяйство, как отрасль экономики необходимо исходить:

- 1) из уровня развития его производительных сил;
- 2) из особенностей, обусловленных спецификой экономических отношений, складывающихся в аграрном производстве.

Первый из факторов характеризуется наибольшей изменчивостью, второй - меньше подвержен изменениям во времени.

В последнее десятилетие XX века в сельском хозяйстве России произошел развал, вызванный непродуманными реформами, когда цель и методы осуществления последних явно противоречили характеру сложившихся производительных сил: индекс продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах за 2006 г. в соотношении к 1991 г. составил - 59,8 %, в т.ч. по продукции растениеводства - 61,6%, продукция животноводства - 54,8%. За этот же период перестало использоваться в качестве пашни около 6 млн.га земельных угодий, тракторный парк страны сократился более, чем на 1/3, парк зерноуборочных комбайнов - на 40%, доильных установок и агрегатов - вдвое. Внесение в почву минеральных удобрений за анализируемый период сократилось более чем в 3 раза.

В стране наблюдается устойчивая тенденция сокращения поголовья скота. В 1992-2006 гг. поголовье крупного рогатого скота сократилось с 52,2 до 28,5 млн. голов, или на 45,4 %, свиней - с 31,5 до 17,3 млн. голов, или на 45,0%, овец и коз - с 51,4 до 15,6 млн. голов, или в 3,3 раза.

При значительном сокращении пашни, поголовья скота, используемой сельскохозяйственной техники, численность занятых в сельском хозяйстве в 1991-1995 гг. практически не изменилась. Сокращение примерно на 20% численности занятых произошло в 1996-2000 гг. Еще большее сокращение - в последние годы.

Опережающее сокращение объемов производства по сравнению с численностью занятых означает снижение производительности труда, которое обуславливает падение доходов от работы по найму в сельскохозяйственных предприятиях. При этом ослабевают стимулы повышения эффективности производства, вследствие чего снижается уже на новом этапе производительность труда. Поэтому при регрессе в сельскохозяйственном производстве появляется эффект снежной лавы, когда отсутствие реальных мер по выходу из кризиса начало грозиться катастрофическими последствиями.

Снижение производительности труда сокращает возможности для внутреннего накопления в отрасли. Начала расти убыточность сельскохозяйственных предприятий. В 2000 г. удельный вес убыточных предприятий составил 83,1% от общего их числа [90, с. 322]. Превышение кредиторской задолженности над дебиторской составило 476,2% [90, с. 325].

Начиная с 2001 г. началось расширение внутреннего рынка страны, что внесло оживление и в сельское хозяйство. Началось сокращение убыточных хозяйств, увеличилась рентабельность производства. Однако дореформенный объем производства до сих пор не достигнут.

На наш взгляд, в настоящее время сельское хозяйство страны без вливаний извне не сможет восстановить ранее достигнутый потенциал. Более того, существует ряд факторов, действие которых способно закрепить отставание сельского хозяйства в материально-техническом оснащении. Речь в данном случае идет о ножнице цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные изделия, о монополии перерабатывающих предприятий; также следует говорить о системе государственного закупа, когда закупочные цены не обеспечивают условия для нормального воспроизводства в отрасли, а

договоры на закуп (контракты) очень часто навязываются производителям под административным давлением. В число этих факторов добавилось и восстановление прямого регулирования со стороны государства над ценами на продовольствие (с осени 2007г.).

В качестве долговременной тенденции следует рассматривать и ослабление внутренних импульсов для восстановления социальной сферы села. Это отнюдь не способствует мобилизации общественности вокруг вопросов решения социальных проблем села. В настоящее время в политической жизни России обсуждение актуальных проблем социального обустройства села по существу оказалось в задворках. Серьезные разработки в этом направлении отсутствуют.

Без активных мер по социальному обустройству нельзя преодолеть ситуацию, когда село еще в продолжительное время останется в долговой яме, по существу, вне процесса перехода к новой системе хозяйствования. По сути, конечная цель реформы - создание системы хозяйствования, основанной на экономическом интересе, обеспечивающей рост эффективности производства за счет конкурентной борьбы свободных товаропроизводителей. Предприятия, собственность которых обременена долгами многократно, уже не могут выступать полноценными участниками рыночного оборота.

В настоящее время бремя социального переустройства села должно нести государство. По крайней мере, его основную часть. Конечно, вложения в село должны дать отдачу. Более того, в первую очередь, нужны вложения, способные расшить «узкие места» и дать быструю отдачу. Это, прежде всего, расходы на переработку сельскохозяйственной продукции, на создание объектов производственной инфраструктуры села. Что касается социальной инфраструктуры села, здесь отдача вложений требует длительного времени. Поэтому основную часть ввода школ, больниц, клубных учреждений, объектов газификации, дорог целесообразно финансировать за счет бюджета.

Острой проблемой стало сохранение существующих темпов ввода в действие объектов социально-культурного назначения. В пореформенный

период выявилась устойчивая тенденция сокращения ввода объектов социальной инфраструктуры. В ней отражаются как недооценка со стороны государства значимости проблемы социального обустройства села, так и отсутствие ясных ориентиров в данном направлении.

В Республике Башкортостан в первые годы реформ предпринимались более энергичные меры по сохранению темпов непроизводственного строительства. Но в нашей республике в последние годы берет верх тенденция сворачивания непроизводственного строительства.

«Уход» государства от решения проблемы социального переустройства села необъяснимо. В этих условиях, кроме экономического и социального, существует нравственный, духовный аспект проблемы.

Мотивацию к любой форме экономической деятельности, будь это отношение к труду, восприятие предложенной системы материального стимулирования нельзя отрывать от традиций, от системы сложившихся ценностей [52, с. 107-108]. Господство уравнилельной системы, характерное для социализма, соответствовало традициям русской общины. Крестьянин работал в колхозе и на себя - в личном подсобном хозяйстве, аналогично работе на барина и на себя.

В колхозное производство трансформировалось не капиталистическое мелкотоварное производство, оно было подавлено насильно при коллективизации, с сохранившейся феодальной общиной. Поэтому социальное переустройство села в условиях складывающейся капиталистической системы хозяйствования в России по своей глубине не имеет исторического аналога.

Новые ценности: деловая инициатива или корысть, расчетливость, бережливость в традиционных ценностях села не имеют высокой оценки. К ним нужно добавить удачливость, тягу к новациям. Реформа социальной сферы села предполагает социальную мобильность сельского населения. Формирование новой системы ценностей должно рассматриваться, как общенациональная задача и быть частью общенациональной идеи.

Отсюда социальное переустройство села должно осуществляться органами госуправления целенаправленно, на базе утвержденных программ.

Сельскохозяйственное производство имеет свои особенности, определяемые технологией производства. Эти особенности не могут не отразиться в способах решения социальных проблем села.

Выдающийся отечественный ученый-аграрник А.Чаянов, исследуя особенности сельскохозяйственного производства, писал: «Что представляет собой из себя сельское хозяйство?»

В своей основе этого - использование человеком солнечной энергии, падающей на поверхность земли.

Человек не может солнечные лучи, падающие на сто десятин, собрать в одну...

Приходится отметить, что сама природа земледельческого производства ставит естественный предел укрупнению сельскохозяйственного предприятия» [108, с. 24]. В своем высказывании А.Чаянов делает акцент на двух особенностях сельскохозяйственного производства:

- зависимость последнего от природных условий, когда сельскохозяйственное производство выступает как часть природных явлений;
- землеемкость отрасли.

Все последующие экономисты, раскрывая особенности сельскохозяйственного производства, так или иначе, только конкретизировали названные особенности. Так отмечается, что сельское хозяйство отличается от других отраслей народного хозяйства в силу наличия у него следующих особенностей:

- 1) процесс производства в нем сочетается с естественным процессом роста и развития растений и животных;
- 2) средства производства в части земли и сельскохозяйственных животных являются средствами собственного воспроизводства;
- 3) рабочий период и время производства не совпадают между собой;
- 4) характеризуется значительной сезонностью производства;

- 5) важнейшим средством производства и одновременно – предметом труда является в нем земля;
- 6) характеризуется пространственной протяженностью этого предмета труда – земли;
- 7) отличается зависимостью от природно-климатических условий;
- 8) это – рентная отрасль народного хозяйства со своей спецификой образования стоимости производимой продукции [73, с. 5].

Как видно, некоторые приведенные выше особенности в основных своих чертах повторяются. Это, например положения о несовпадении рабочего периода и времени производства, о его сезонности, которые для цели нашего анализа совпадают и могут быть рассмотрены вместе. Также можно подойти к анализу некоторых других особенностей.

Нашей задачей является не только анализ особенностей сельскохозяйственного производства, но их рассмотрение как факторов формирования специфики социальных отношений на селе.

Самая главная отраслевая особенность сельскохозяйственного производства - зависимость от природных условий.

Предметом труда в сельском хозяйстве является земля (растениеводство) и животные (животноводство). В растениеводстве урожайность во многом определяется естественным плодородием почвы, погодными условиями, которые не зависят от людей. Наоборот, человек должен приспособиться к условиям природы, их учесть, если он хочет получить хороший урожай. Животноводство по наличию условий для выпаса скота также во многом зависит от природных условий. Зависимость результата сельскохозяйственного производства от природных условий затрудняет увязывать уплату труда с конечными результатами, особенно в их натуральной форме. Требуется широкое использование механизма страхования, который позволяет выравнивать финансовые результаты безотносительно к природным условиям. В неурожайные годы потери хозяйств могут быть восполнены за счет страховых выплат. Это же касается случаев массового падежа скота.

Другой метод получения стабильных доходов в сельском хозяйстве – диверсификация видов деятельности, создание многоотраслевых предприятий. Это требует от работников сельского хозяйства универсальных знаний, профессиональных навыков по многим видам деятельности. Все это должно быть учтено при подготовке кадров для села. Так, отмечается, что в сельскохозяйственном производстве ежегодно выполняется около 3 тыс. видов работ. Выращивая урожай, в настоящее время земледелец принимает такое количество решений, которое измеряется тысячами. В его труде велика роль интуиции, знаний, опыта и искусства [107, с. 6-7].

Зависимость от природных условий безусловно отражается в степени реализации экономических интересов селян, усиливая или ослабляя мотивы сельскохозяйственного труда.

Вторая особенность сельского хозяйства - сезонность работ. В условиях России основная часть сельскохозяйственных работ приурочена к теплой половине года. Причем это касается не только растениеводства. Основная часть получения привеса КРС, надоев молока также приходится на эту же часть года.

Сезонность работ, возможность роста потерь при их выполнении за пределами благоприятного периода требуют значительных трудовых усилий в эти периоды. Отсюда особые требования к физическим возможностям селян. В этом же направлении действуют преобладание конно-ручных работ и ручного труда в сельском хозяйстве. Физические перегрузки для селян чаще всего оборачиваются сокращением числа лет предстоящей жизни и повышенной заболеваемостью, несчастными случаями, отравлениями, травмами.

Кроме того, сезонность работ, получение продукции один раз в году (урожая в растениеводстве, приплода в животноводстве) требуют использования механизма авансирования для работающих по найму и окончательного расчета при получении продукции.

При самостоятельном ведении хозяйства возникает потребность в кредитах или авансировании сельскохозяйственных работ по контракту на поставки продукции.

Когда производитель сельскохозяйственной продукции заранее заключает контракт на поставку производимой им продукции с фиксированной ценой, он рискует проиграть в случае, если цены на рынке превысят контрактные цены. Возможен и выигрыш, когда условия будут прямо противоположны.

В любом случае недопустимо подписание контрактов без указания цены или их пересмотр с учетом объема полученного урожая и складывающихся на рынке цен, что наблюдается в Республике Башкортостан. Это противоречит принципам рыночного ценообразования.

Возможным способом сгладить отрицательные последствия сезонности работ является практика привлечения несельскохозяйственных работников в пик сезона на сельхозработы. При социализме такая работа проводилась массово, путем административного нажима. Горкомы и райкомы КПСС доводили до всех предприятий и учреждений разнарядку для направления работников на сельскохозяйственные работы. В условиях рыночной экономики возможно привлечение части безработных горожан на общественные работы в сельхозпредприятии. Однако, считаем не совсем законным направление на сельхозработы безработных граждан, если отсутствуют их согласие и контракты между муниципальными образованиями и сельскохозяйственными предприятиями на поставки продукции последних по льготной цене в социальные учреждения.

В США и других странах с развитым рыночным хозяйством распространена частичная занятость работников несельскохозяйственного труда на фермах. Большинство мелких фермеров совмещают труд на ферме с занятостью в других отраслях. Такая практика может найти широкое применение и в России. Таким образом, происходит диверсификация интересов, следовательно, и мотивов экономической деятельности на селе.

Третья особенность сельского хозяйства заключается в территориальной распыленности хозяйств. Сельское хозяйство - самая землеемкая отрасль экономики. В Российской Федерации используется земледельцами, занимающимися сельскохозяйственным производством, более 700 млн. га или 41% общеземельной площади. На промышленность, транспорт и связь, на селитьбу отведена площадь, равная десятой части сельхозугодий. Только под пашни в стране занято более 125 млн. га земли, под сенокосы и пастбища - 78 млн. га.

Степень возможной кооперации сельскохозяйственного производства намного ниже, чем в других отраслях экономики. Создание крупных хозяйств увеличивает внутрихозяйственные издержки. Поэтому экономия от масштаба в сельском хозяйстве легко перекрывается потерями в дополнительных перевозках.

Обусловленная с данным фактором особенность сельскохозяйственного производства предполагает территориальную распыленность и сельских населенных пунктов. В стране сельское население рассредоточено в сотнях тысяч населенных пунктов, причем степень концентрации в разных природно-экономических зонах весьма различна.

Средняя густота и людность сельских поселений даже в пределах Башкортостана имеет свои особенности. Так, средняя густота сел по районам на каждую 1000 кв. км. территории колеблется от 7,3 в Белорецком до 81 в Шаранском районе [24, с. 144]. Средняя людность населенных пунктов - от 172 чел в Иглинском до 590 чел - в Дуванском районе. Без населения по состоянию на начало 2002 г. были 2,4% сел Северной лесостепи, 2,0% - Предуральской степи, 1,2% - Южной лесостепи, 3,9% - Северо-восточной лесостепи и 0,6% - Зауральской степи (табл. 3).

По концентрации крупных населенных пунктов выделяется Зауральская степная зона. Здесь расположено 10,0 % сел с людностью свыше 1000 чел. Это обусловлено редкостью водных источников, территорий, благоприятных для создания населенных пунктов. В то время как в пределах зон Северной и

Южной лесостепи доля таких населенных пунктов составляет соответственно 2,9% и 4,0%. Удельный вес крупных сел выше в пределах Северо-восточной лесостепной зоны, где села в условиях большой изрезанности рельефа размещены вдоль крупных водных артерий.

Таблица 3

Структура сельских населенных пунктов по их людности по природно-экономическим зонам Республики Башкортостан (на 1 января 2002г., в %)

Группы населенных пунктов по людности	Природно-экономические зоны						Всего по РБ
	Северная лесостепь	Северо-восточная лесостепь	Южная лесостепь	Предуральская степь	Зауральская степь	Горно-лесная зона	
Всего	100	100	100	100	100	100	100
В т.ч. без населения	2,4	3,9	1,2	2,6	0,6	-	2,4
До 100 чел.	36,2	26,4	35,6	34,4	14,2	35,9	33,9
101-200 чел.	18,1	13,8	19,5	17,8	17,8	17,4	18,0
201-500 чел.	28,5	34,9	23,7	27,7	37,8	23,6	27,8
501-1000 чел.	11,8	13,5	15,0	12,8	19,4	19,3	13,3
1001-3000 чел.	1,9	5,5	3,8	3,7	8,4	3,8	3,4
Свыше 3000 чел.	1,0	2,0	1,2	1,0	1,6	-	1,2

Относительно населенных пунктов с людностью свыше 500 чел. можно сказать следующее: большая их часть внутри зоны сосредоточена в Зауральской степи и Горно-лесной зоне, т.е. в тех регионах, где ниже плотность населения, расстояние между населенными пунктами большое.

В Южной лесостепи и Предуральской степной зоне, куда входят районы с высокой плотностью сельского населения, более половины населенных пунктов с людностью более 200 чел.

Территориальная распыленность населенных пунктов, сосредоточение населения в небольших по численности жителей селах требуют создания сети предприятий и учреждений социальной инфраструктуры. Создание данной сети предполагает значительный объем инвестиций, дополнительные затраты на содержание учреждений социальной инфраструктуры [67, с. 7]. В сфере платных услуг обслуживание сельского населения сопряжено с дополнительными расходами, связанными, прежде всего с транспортными издержками. Так, для доставки товаров в удаленные населенные пункты необходимы дополнительные затраты. При этом данные расходы должны

компенсироваться не за счет населения. При социализме часть дополнительных расходов, связанных с обслуживанием сельского населения осуществлялись совхозами и колхозами. В условиях рыночной экономики созданию равных условий хозяйствования будут способствовать, если эти расходы возьмет на себя государственный бюджет.

Негативные последствия территориальной распыленности сельских населенных пунктов в недалеком прошлом пытались решить за счет искусственного укрупнения сел и переселения так называемых «неперспективных» деревень. В последние годы признали безусловную пагубность данной политики, так как сотни тысяч людей оказались оторванными от привычной среды.

В настоящее время многие из бывших «неперспективных» деревень вновь ожили. Однако все это не означает, что проблема снята. Проблема территориальной распыленности в условиях России осложнена также особенностями сельской усадьбы. Сельский дом в наших условиях дополняется огородом, подсобными помещениями и постройками для содержания скота. В конечном счете, землеемким в условиях России является не только сельскохозяйственное производство, но и селитьба. В условиях, когда в усадьбе содержится скот, птица, возникают особые требования к санитарии, профилактике пожаров.

Таблица 4

Среднемесячная начисленная заработная плата работников, в % к ее  
среднереспубликанскому уровню

Отрасли	1998г.	2000г.	2001г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2006г. к 2000г.
Всего, в т.ч.:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	в 4,5 раза
- сельское хозяйство, охота и с/х;	47,4	37,9	37,9	38,4	39,1	37,6	35,9	в 4,2 раза
- добыча полезных ископаемых;	129,0	224,2	234,3	172,1	190,0	197,8	184,4	в 3,7 раза
- обрабатывающие произв-тва;	115,4	120,4	126,0	128,6	127,3	126,1	116,0	в 4,3 раза
- строительство;	131,6	129,4	128,6	106,7	102,8	93,1	109,9	в 3,8 раза
- торговля;	87,5	84,6	72,4	65,0	64,3	73,0	108,5	в 5,7 раза
- транспорт и связь;	138,7	135,5	132,3	144,5	144,3	140,5	127,3	в 4,2 раза
- финансовая деятельность;	225,0	258,3	255,0	284,4	256,5	233,8	211,6	в 3,7 раза
- государственное управление;	139,0	139,5	121,0	141,7	133,9	148,5	139,7	в 4,5 раза
- образование;	76,0	59,2	53,7	60,5	60,3	60,8	59,2	в 4,5 раза
- здравоохранение и предоставление соц.услуг.	74,8	61,5	56,0	65,1	67,5	68,5	70,6	в ,25 раза

Особенностью сельских населенных пунктов является также потребность в создании дополнительных линий газовых сетей, водоснабжения, что происходит при их расширении. Вопрос о финансировании расширения уже существующих коммуникаций сельских населенных пунктов сегодня не решен. Сельское хозяйство как место приложения труда характеризуется не только низким уровнем его оплаты, но и консервацией этой тенденции. Так, в 2000-2006гг. уровень среднемесячной начисленной заработной платы в отрасли сельское хозяйство повысился лишь в 4,2 раза, против 4,5 раза – по всей экономике. Даже в таких традиционно малооплачиваемых отраслях как образование, здравоохранение и предоставление социальных услуг – этот показатель был несколько выше.

Особенностью сельской местности является то, что в ней преобладают рабочие места с низким уровнем оплаты труда. Сюда кроме собственно сельского и лесного хозяйства относятся образование, здравоохранение и предоставление социальных услуг. Даже в этих отраслях преобладают учреждения, которые отличаются низким уровнем оплаты труда. Так, в сельских районах система образования в основном представлена общеобразовательными школами. В них почти отсутствуют профессиональные учебные заведения, особенно высшая школа, которые характеризуются более высоким уровнем оплаты труда. Переход к отраслевой системе оплаты труда в бюджетной сфере, к принципу подушевого финансирования (как это планируется в Башкирии в школьном образовании) различия в оплате труда сделают еще более весомыми.

Уже сегодня оплата труда в обрабатывающих предприятиях, размещенных в городах и сельских районах отличается почти в 2 раза. Это обусловлено не только их спецификой. На селе обычно размещаются производства по первичной обработке сырья. На уровень оплаты труда в сельских районах влияет также и ситуация на рынке труда. Более высокий уровень напряженности на рынке труда в сельских районах также не стимулирует рост уровня оплаты труда.

В результате сельское население соглашается на работу в худших условиях, в том числе уровня оплаты труда. Все это не может не отразиться в мотивации трудовой деятельности сельского населения.

Ориентация на более низкий уровень оплаты труда может служить как фактор экономического развития. Более низкий уровень оплаты труда обуславливает инвестиционную привлекательность региона. Однако этот фактор служит мотивом для оттока наиболее талантливой части сельского населения в городах.

Обобщая можно отметить следующее:

- социальное обустройство села происходит в условиях углубляющегося спада производства;

- настоящее социальное обустройство села требует значительных бюджетных средств, не может гарантировать скорую отдачу, что отодвигает сроки его осуществления на неопределенное время;

- отставание социальной сферы села способно в перспективе стать главным фактором распада этого сектора экономики;

- нужна система мотивации для экономической деятельности сельского населения, соответствующая современным условиям.

К сожалению, в настоящее время в нашей стране, отсутствует какая-либо программа формирования экономической мотивации сельского населения. Если исходить, что мотивация - это воздействие на поведение человека для достижения личных, групповых и общественных целей [28, с. 136], то необходимо четко определить систему целей применительно к селу. Приоритетность общественных целей в данном случае, думаем, не требует особого доказательства. Это обусловлено и возможностями государства, отработанностью соответствующих механизмов. К ним относятся:

- достижение полной занятости населения;

- обеспечение каждому занятому дохода не ниже, чем в других сферах деятельности;

- создание необходимых условий для диверсификации рабочих мест в сельской местности;
- стимулирование предпринимательской деятельности на селе;
- создание системы социальной защиты населения, отражающую особенности сельского образа жизни;
- создание системы мотивации, что означает максимальный учет демографических, экономических особенностей, уровня образования и культуры населения.

До сих пор в Республике Башкортостан сохранилась ситуация, когда на селе выше рождаемость. Что касается лиц старше трудоспособного возраста, их на селе меньше. Это обусловлено, как отмечалось, тяжелыми условиями труда, низким качеством медицинского обслуживания населения. В сельских районах меньше и доля населения в трудоспособном возрасте, выше численность инвалидов.

Доля населения занятого в экономике на селе очень низка (48%). В тоже время она считается с низким уровнем безработицы. Ситуация объясняется тем, что в сельской местности основным местом приложения труда стало личное подсобное хозяйство. Личное подсобное хозяйство за редким исключением не позволяет обеспечить материальное благополучие граждан.

В сельской местности ниже доля лиц с высшим и средним специальным образованием, в тоже время много лиц с образованием ниже среднего (см. табл. 5). Все это означает, что доходы сельского населения при сохранении существующего человеческого капитала будут ниже, чем в городах. Более низкий уровень образования с традициями социальной пассивности никак не будет стимулировать развитие предпринимательского сектора на селе. В этих условиях капиталы селян не могут представить конкуренцию против горожан. Автор критически относится к процессам, получающим все большее распространение в РБ практики бесплатной передачи бывших колхозов и совхозов так называемым инвесторам. В результате многомиллионная собственность, которая должна была достаться в свое время селянам,

оказывается в руках случайных в целом людей, которые сумели сколотить состояние в сумбурные 90-е годы. В будущем все это будет затруднять рождение класса предпринимателей на селе, послужит фактором консервации бедности на селе.

Таблица 5

## Структура населения Республики Башкортостан на 01.01.2007г.

Показатели:	Сельская местность	Городские поселения	В целом по республике
1. На 1000 чел. приходится лиц:			
- моложе трудоспособного возраста;	232	171	193
- трудоспособного возраста;	585	636	618
- старше трудоспособного возраста	183	193	189
2. На 100 чел. приходится лиц:			
- с высшим образованием;	6	12	9
- со средним специальным и незаконченным высшим образованием;	14	25	23
- со средним общим образованием	22	27	25
3. На 100 тыс.чел. приходится:			
- занятых в экономике;	48	72	60
- безработных;	2	8	7
- учащихся в трудоспособном возрасте, обучающиеся с отрывом от работы;	5	7	6
4. На 100 чел. приходится инвалидов	286	273	278
5. Процент лиц с доход.ниже прожит. минимума	22,1	13,8	14,6

Среднемесячная заработная плата в сельскохозяйственных предприятиях составляет около 36% от среднего показателя по экономике. В то же время 73% занятых имеют доходы ниже прожиточного минимума. В располагаемых ресурсах на селе натуральные доходы превышают 20%, против 6% - в городах. На селе каждый третий живет за счет личного подсобного хозяйства (ЛПХ). Отсюда мотивация экономической деятельности на селе стимулирует отток населения из традиционного сектора с натуральным производством (ЛПХ).

Приведенные факты еще раз подтверждают особую актуальность исследуемой темы, разработки по результатам раскрытия тенденций в Башкортостане, в одном из крупных регионов страны, что предстоит осуществлять по повышению доходов населения в аграрной сфере.

## ГЛАВА 2. ТЕНДЕНЦИИ В УРОВНЕ ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

### 2.1. Реализация политики денежных доходов населения на селе

В условиях рыночной экономики наиболее адекватной формой доходов населения являются денежные. Доля денежных доходов в их общей сумме (валового дохода) выражает уровень развития рыночных отношений в данном секторе экономики.

Становление единого рынка труда в стране предполагает равную оплату за одинаковый труд. Известно, что отток кадров из отраслей с хроническим отставанием в оплате труда будет стимулировать рост заработной платы, сокращая предложение рабочей силы в данном секторе экономики.

Оплата труда на селе, как и во всех остальных секторах экономики должна стать основной формой денежных доходов. Особенностью оплаты труда как формы денежных доходов являются:

- а) большой уровень гарантированности, чем у других форм (предпринимательского дохода, ренты и т.д.);
- б) функция, как важнейшего средства стимулирования высокопроизводительного труда;
- в) большая зависимость ее величины от индивидуальных трудовых усилий, т.е. от желания отдельных работников;
- г) выбор ее системы самим работником посредством свободы выбора места работы.

В системе оплаты труда важное место принадлежит таким ее составляющим как минимальный уровень заработной платы (что показывает ее самый нижний уровень) и дифференцируется в оплате труда между работниками различных отраслей, регионов, разной квалификации.

Минимальный уровень заработной платы должен быть представлен прожиточным минимумом. К сожалению, до сегодняшнего дня он не дотягивал

до данного уровня. А это означает, в сегодняшней России у многих занятых отсутствовали условия для простого воспроизводства рабочей силы.

В условиях же развитой рыночной экономики (или хотя бы попыток ее строительства) минимальная заработная плата, прежде всего, несет на себе функцию воспроизводства рабочей силы. А до настоящего времени об этом даже речь не шла. В данном случае минимальная ставка имеет скорее формальный, чем реальный характер [111, с. 36-49].

Решая проблему предотвращения гиперинфляции, государство пока не смогло реализовать характерные для рыночной экономики функции в сфере заработной платы: создать необходимый социально-экономический уровень для ее роста, обеспечить законодательную базу развития социально-трудовых отношений, так как:

1) заработная плата в Российской Федерации находится на низком уровне, по сравнению со странами с развитой рыночной экономикой; обозначилась тенденция неустойчивой динамики реальной заработной платы (особенно на селе). Размеры тарифных ставок (окладов) по значительному числу разрядов единой тарифной сетки по оплате труда работников бюджетной сферы находятся ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, а средний уровень заработной платы этой категории работников даже в 2007г. составляет менее половины от уровня средней заработной платы в промышленности;

2) минимальный размер оплаты труда установлен на крайне низком уровне, не соответствующем реальным трудовым затратам и приводящим к занижению цены рабочей силы;

3) сложилась необоснованно высокая дифференциация в заработной плате между отраслями, регионами, отдельными предприятиями и категориями работающих;

4) затянулось формирование механизмов коллективно-договорного регулирования заработной платы через систему социального партнерства (тарифных соглашений и коллективных договоров);

5) работодателями допускаются массовые нарушения трудовых прав работников на своевременную оплату выполненной работы. Несмотря на то, что в последнее время общий объем задолженности неуклонно снижался, проблема все еще остается острой. На начало 2007г. несвоевременно получали заработную плату более 16 млн. чел., работающих на 112 тыс. предприятий;

6) широкое распространение получили скрытые формы оплаты труда — выплата заработной платы, не отраженной в отчетности в целях сокрытия ее от налогообложения и сборов в государственные внебюджетные фонды. По оценке Госкомстата России, размеры не фиксируемых статистикой скрытых форм оплаты труда достигают около трети всей заработной платы.

Ослабление государственного влияния на сферу трудовых отношений и заработной платы привело к следующим социальным и экономическим последствиям:

- оплата труда перестала зависеть от количества и качества труда и стала определяться уровнем инфляции и состоянием финансов, а рабочая сила стала одним из самых дешевых товаров;

- потеряна стимулирующая роль оплаты труда в повышении производительности труда и росте производства;

- сложилась неудовлетворительная структура расходов населения, которая стала тормозом проведения реформ в социальной сфере;

- сложившийся уровень и структура заработной платы не позволяют использовать платежи в социальные внебюджетные фонды в качестве основного источника формирования средств на основе страховых принципов, обеспечивающих достойные социальные выплаты по всем видам социальной защиты.

Основным звеном государственной политики в области доходов населения является регулирование оплаты труда. В зависимости от уровня оплаты труда формируются не только внебюджетные фонды, от него зависят и размеры возможных выплат из этих фондов. Например, чем выше уровень оплаты и

выше размеры накоплений, тем меньше средств необходимо выделить на социальную поддержку населения.

Для повышения уровня денежных доходов малоимущего населения основным методом является регулирование инфляции (общее, традиционное определение инфляции - переполнение каналов обращения денежной массой сверх потребностей товарооборота, что вызывает обесценение денежной единицы и соответственно рост товарных цен: другими словами, инфляция - это повышение общего уровня цен в стране, которое возникло в связи с длительным неравновесием на большинстве рынков в пользу спроса). К негативным последствиям инфляции в социально - экономической сфере относится;

- снижение реальных доходов населения (при неравномерном росте номинальных доходов);

- обесценение сбережений населения (повышение процентов на вклады, как правило, не компенсирует падение реальных размеров сбережений);

- потеря у производителей заинтересованности в создании качественных товаров (увеличивается выпуск товаров низкого качества, сокращается производство относительно дешевых товаров);

- усиление диспропорций между производством промышленной и сельскохозяйственной продукции;

- ограничение продажи сельскохозяйственных продуктов в силу снижения заинтересованности, в ожидании повышения цен на продовольствие;

- ухудшение условий жизни преимущественно у представителей социальных групп с твердыми доходами (пенсионеров, служащих, студентов, чьи доходы формируются за счет госбюджета).

В современной России ведется так называемая сбалансированная инфляция, при которой цены товаров растут, сохраняя прежние соотношения между собой. Особое значение при этом имеет сбалансированность их общего роста с ценами на рынке труда, в таком случае уровень реальных доходов

трудящихся не снижается, хотя накопленные ранее денежные сбережения теряют свою ценность.

Главным среди эффективных видов антиинфляционных мер является политика регулирования цен и доходов, имеющая целью увязать рост заработков с ростом цен. Одним из таких средств, служит индексация доходов, определяемая уровнем прожиточного минимума или стандартной потребительской корзины и согласуемая с динамикой индекса цен. Для сдерживания нежелательных явлений могут устанавливаться пределы повышения или замораживание заработной платы, ограничиваться выдача кредитов и т.д.

При разработке индексационного механизма важно вычлениить следующие аспекты проблемы: как часто стоит проводить индексации и что должно быть их базой. В мировой практике их частота обычно увязывается с достижением определенного порога роста цен, причём в развитых странах этот порог устанавливается на довольно низком уровне (0,2%). Индексация — не следствие инфляции, а инструмент её остановки, и чем оперативнее она задействуется, тем легче против нее бороться. При небольшой инфляции часто работодатели легче находят средства на ее нейтрализацию, они либо снижают затраты, либо уменьшают долю своей прибыли. В любом случае их действия сразу сказываются на экономических процессах — в плане роста эффективности работы предприятий или перераспределения дохода. При высоком пороге инфляции, частным предпринимателям затруднительно принять соответствующие меры. В данном случае компенсация если и происходит, то далеко не полная. Как следствие происходит сужение покупательного спроса населения и падение объемов производимой продукции. Низкие индексационные пороги облегчают ситуацию и в бюджетном секторе. При прочих равных условиях рост цен ведет к росту отчислений в бюджет — по линии НДС и налоге на прибыль — тех, у кого выросли цены, то есть большинства предприятий. Если проведена индексация заработной платы, отчисления увеличиваются и по линии подоходного налога,

а также во внебюджетные фонды. Это и создаёт условия для осуществления индексации в бюджетном секторе экономики. При высоких индексационных порогах затруднения, возникающие во внебюджетном секторе, сокращают поступления в бюджет и во внебюджетные фонды. Если же для покрытия инфляции в бюджетном секторе приходится прибегать к эмиссии, то чем она менее масштабна, тем экономике, разумеется, легче к ней приспособиться.

Вопрос об определении базы индексации предполагает выявления целей последней, так как рост цен вызывает падение покупательного спроса далеко не всех слоев населения (он затрагивает в первую очередь тех, у кого доходы ограничены). Также следует отметить: для экономики опасно, прежде всего, массовое падение покупательного спроса, в первую очередь, на товары повседневной необходимости. Индексации подлежит, естественно, именно тот покупательский спрос, который существен с точки зрения жизнеобеспечения населения и экономики.

На наш взгляд, следует отметить: одним из направлений регулирования доходов является активное вмешательство государства в процесс дальнейшего снижения заработной платы. Это вполне достижимо при консолидации усилий органов исполнительной и законодательной власти в центре и на местах на разработке, принятии и строгом обеспечении исполнения пакета правовых актов, включающего индексацию средней заработной платы. Содержательная сторона данных актов представляется следующей:

1) правительство за месяц до начала очередного квартала определяет ожидаемый размер инфляции. Исходя из фактических данных о средней заработной плате за последний квартал, работодатель устанавливает размер компенсационных сумм на фактическую численность персонала, и выплачивает их работникам в форме, учитывающей как необходимость компенсации, так и задачи совершенствования организации заработной платы. Если фактические темпы инфляции оказались выше или ниже определенных правительственными инстанциями, соответствующая сумма компенсации в

следующем квартале уменьшается или увеличивается на переплаченную или недоплаченную величину;

2) принятие нормативных актов об обязательной выплате начисленной работникам заработной платы деньгами (или натурой) на основе мобилизации всех активов предприятия, включая обязанность работодателя получить на эти цели кредит банка. Действие данного правового акта, предусматривающего обязательную выплату работникам очередной заработной платы, надлежит распространить на работодателей как бюджетной, так и коммерческой секторов экономики;

3) принятие правительственного постановления о покрытии задолженности по заработной плате продукцией предприятия (особенно в сельском хозяйстве) учтенной по пониженным ценам. Размер их понижения определяется в коллективном договоре или отдельном соглашении с уполномоченными представителями работников на уровне не менее 10-20%. В настоящее время, работодатели обычно навязывают работникам выплату заработной платы натурой по ценам, завышенными в сравнении с рыночными. В данном случае можно было бы также предусмотреть увеличение размеров снижения цен в зависимости от того, какая часть заработной платы выплачивается в натуральной форме.

Восстановление значимости тарифной заработной платы работников средней, а затем высокой и высшей квалификации — таким представляется следующий важнейший ориентир при решении задачи реанимации воспроизводственной функции заработной платы. Постановка этого вопроса связана с тем, что ранее практиковавшаяся в нашей стране бюрократическая модель и рыночная модель существенно различаются по роли тарифной системы в организации заработной платы.

В условиях рыночной модели тарифные ставки и должностные оклады представляют собой формы определения цены рабочей силы. За тарифную ставку (или оклад) работник и выполняет свои трудовые обязанности. Доля тарифной заработной платы в зарплате достигает более половины. В ранее

действовавшей у нас модели тарифная оплата играла совершенно иную роль - не столько оплаты за выполнение трудовых обязанностей, сколько гарантированной работнику части заработка при далекой от совершенства организации производства.

Организация заработной платы на рыночных принципах требует, чтобы тарифные ставки полностью обеспечивали воспроизводство рабочей силы. А для этого их нужно сначала довести до уровня, когда за их счет могла бы воспроизводиться стоимость рабочей силы. В плановой экономике тарифные ставки рабочих средней квалификации при работе в нормальных условиях труда и при нормальной интенсивности были на 25-35% выше минимальной заработной платы. Тарифные ставки рабочих высшей квалификации, превышали более чем на 50% минимум заработной платы.

Восстановление потенциала тарифной системы возможно лишь в масштабах экономики в целом, а значит, может быть обеспечено только на основе централизованных решений, совместно принятых работодателями и работниками. Требуется также целенаправленное и опирающееся на механизм социального партнерства регулирование изменения размеров выплат по квалификационным группам в увязке с динамикой минимальной заработной платы. Сегодня правительством обычно разрабатываются рекомендательные уровни тарифных ставок при одновременном установлении допустимого «коридора» отклонений от них в большую или меньшую сторону.

Новым шагом в восстановлении покупательной способности тарифной части оплаты труда может стать использование такого механизма, как переход к регулированию её доли в составе заработка работника во внебюджетном секторе экономики. Инструментом реализации данные требования к организации заработной платы могли бы стать территориальные соглашения.

Восстановить покупательную способность тарифной оплаты для работников бюджетного сектора экономики требует учета, что заработок здесь в основном состоит из тарифной оплаты, которая:

- а) изначально намного ниже, чем на предприятиях коммерческого сектора;

б) обесценивается инфляцией гораздо значительнее, чем это происходит в коммерческом секторе.

При этом большинство бюджетников не могут ответить на падение покупательной способности своего заработка снижением трудовой отдачи; наоборот, нагрузка таких категорий работников, как, например, врачи, учителя и воспитатели детских садов резко возросла, ибо они вынуждены выполнять работу вместо уволившихся коллег, а нередко и искать дополнительные доходные источники, чтобы обеспечить жизнь себе и своим семьям (вторичная занятость работников бюджетной сферы достигает 50-60% и выше). В связи с этим приходится признать «ползучий» процесс разрушения всей бюджетной сферы, порождающий деградацию экономики в целом.

Для повышения денежных доходов населения первоочередной мерой является поднятие минимального размера заработной платы выше прожиточного минимума. Далее - это своевременная индексация заработной платы, пенсий, социальных пособий.

Инструментом активной государственной политики на рынке труда является регулирование заработной платы. В сложившихся условиях у государства остались следующие методы, с помощью которых оно может оказывать воздействие на уровень оплаты труда:

- 1) определение в соответствии с законодательством уровня заработной платы в государственном секторе;
- 2) определение уровня минимальной заработной платы;
- 3) прямой контроль за заработной платой.

В государственном секторе экономики заработная плата определяется, как и прежде, централизованно. Свои особенности имеет оплата труда на муниципальном уровне, где ее уровень определяется органами местной власти.

Регулирование заработной платы путем прямого контроля в России, в отличие от других стран практически не применяется. Отсутствие необходимого законодательства, в условиях, когда значительная часть предприятий по форме собственности стала частной, не позволяет

государственным органам управления напрямую регулировать заработную плату, разрыв уровней которой между управленцами и рабочими достигает необоснованных масштабов. Профсоюзные организации, как один из основных элементов инфраструктуры согласования интересов, еще не сформировались в соответствии с новыми требованиями.

Основным инструментом регулирования уровня заработной платы и, в конечном счете, денежных доходов большей части населения в условиях рынка, является минимальная оплата труда. Она является основой построения всей системы заработной платы (тарифной сетки), ее величина также увязана с различными пособиями: по безработице, гражданам, имеющим детей и т.д. Установление гарантируемого минимума призвано защитить наименее оплачиваемые и уязвимые категории занятых.

Минимальная заработная плата не может быть определена исходя из рыночной целесообразности. Она, как показывает международная практика, формируется под воздействием, прежде всего, социальных механизмов и в настоящее время, выработан механизм согласования интересов (посредством переговоров). В определении уровня минимальной заработной платы сталкиваются интересы трех заинтересованных сторон: наемных работников, работодателей и государства.

В странах с переходной экономикой используются в основном три механизма согласования интересов: в соответствии с первым - за определение уровня минимальной заработной платы полностью отвечает исполнительная власть, со вторым - в согласовании участвуют все три заинтересованные стороны, с третьим - в определении принимают участие только представители профсоюзов и государства (работодатели не участвуют).

Россия относится в этом отношении к типу, когда коллективный интерес, выражающийся в представительстве профсоюзных организаций, фактически не представлен. Этот метод используется при таких условиях, когда минимальную заработную плату рассматривают в качестве инструмента минимизации расходов бюджета, не учитывая ее роли, как средство борьбы с

бедностью. Данный метод используется в наиболее неблагоприятных в социально-экономическом отношении странах.

Опыт реформы в промышленности показывает, что институциональные изменения сопряжены с падением уровня оплаты труда. К сожалению, доходы сельского населения сегодня таковы, что допустить их дальнейшего падения нельзя. К настоящему времени единственный выход состоит в повышении производительности труда и на этой основе - росте доходов сельского населения.

Как было сказано, в 1991г. среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве составила по сравнению с промышленностью - 65,3%, в дальнейшем это соотношение снизилось до 42,5% в 1995г. и 40,6% в 2000г. и в 2006г. - до 36,2 % (рис. 1).

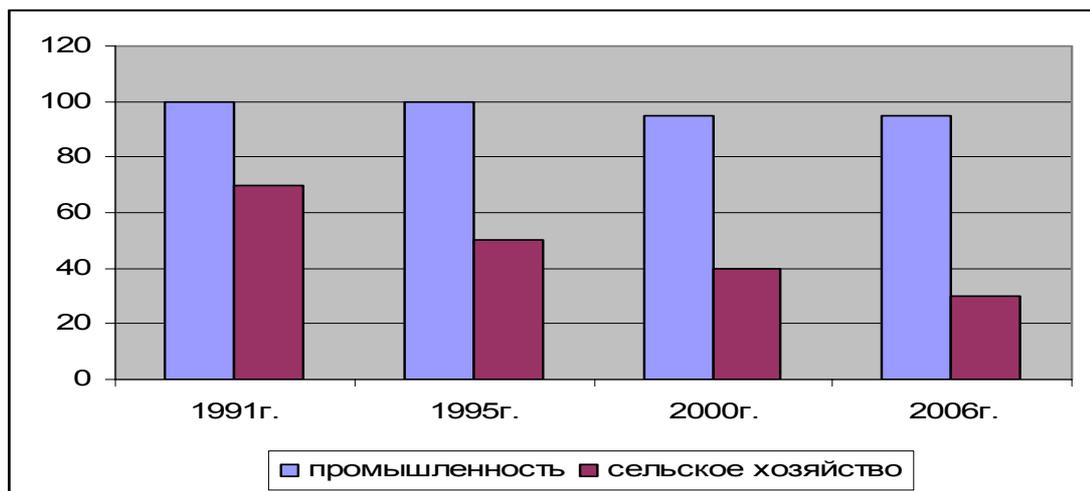


Рис. 1. Динамика среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве по сравнению с промышленностью

Если заработная плата в промышленности в 2000г. превышала бюджет прожиточного минимума в 2,2 раза, то в сельском хозяйстве этот показатель был самым низким среди отраслей экономики и составил 68,1%. Ситуация начала выправляться к 2006г., но проблема превышения уровня прожиточного минимума в оплате труда работников сельского хозяйства до сих пор не решена.

Сложившийся в сельском хозяйстве уровень оплаты труда не может стимулировать его высокую производительность. Все же при этом необходимо избежать распространенных в нашем обществе волюнтаристских суждений о необходимости повышения уровня оплаты труда. Можно повторить: если для работника заработная плата - форма его личного дохода, средство воспроизводства рабочей силы, то для предприятия - это статья расхода в себестоимости производимой продукции. Поэтому недопустим рост оплаты труда без соответствующего повышения производительности труда.

Стимулирующая функция оплаты труда имеет целью установить относительный ее уровень в соответствии с количеством, качеством и результатами труда [4, с. 35]. На организацию стимулирования труда оказывают влияние следующие факторы: законодательство, профсоюзы, политика оплаты труда предприятия и соображения справедливости.

Законодательство в условиях рыночной экономики касается размеров минимальной оплаты труда, оплаты сверхурочных и некоторых льгот (например, выплата по районному коэффициенту). Роль профсоюзов заключена в разработке условий коллективного договора и установления основных параметров оплаты труда: минимального ее размера, показателей оценки результатов труда и размеров поощрений, в решении вопросов социальной защиты работников и др. Политика оплаты труда на уровне предприятия включает систему элементов периодизации труда, показателей оценки его конечных результатов, порядок оценки трудового вклада отдельных работников, а также коллективную форму оплаты и т.д.

Справедливость - это претворение в жизнь принципа равной оплаты за равный труд. При социализме справедливость осуществлялась через централизованно утвержденную тарифную сетку.

В условиях рыночных отношений предприятия вправе самостоятельно разрабатывать и вводить тарифную систему. Допускается использование и бестарифной системы оплаты труда.

Возникшее в оплате труда селян положение в немалой степени обусловлено позицией профсоюзов. Они продолжают оставаться в большей мере "школой" коммунизма, чем организацией по защите прав трудящихся. Профсоюзы интегрированы в органы власти, сохранилась кадровая преемственность. Все это, как видно, не лучшим образом отражается в решении социальных вопросов села. Профсоюзы должны защищать интересы трудящихся, быть независимыми на самом деле, а не на словах.

В Республике Башкортостан разработан и реализован комплекс мер по тарифному регулированию оплаты труда. Генеральным соглашением между Кабинетом Министров Республики Башкортостан, Федерацией товаропроизводителей и Советом Федерации профсоюзов РБ на 1998-1999 гг. были впервые установлены межотраслевые соотношения и размеры тарифных ставок 1-го разряда рабочих основных профессий по отраслям экономики и размеры минимальной месячной тарифной ставки (оклада) сквозных профессий рабочих и служащих, которые служат для предприятий основой для установления тарифных ставок в коллективных договорах. Такой же подход сохранен и Генеральным соглашением и в последующие годы.

Таблица 6

Динамика изменения размеров месячных тарифных ставок 1-го разряда рабочих некоторых профессий, руб.

Наименования профессий	Размеры месячной тарифной ставки 1-го разряда		
	01.01.96	01.01.01	01.01.07
Рабочие, занятые в животноводстве	141,1	744	1458
Рабочие, занятые на конно-ручных работах	93,1	490	913
Для сравнения:			
Рабочие-сдельщики на станочных работах по обработке металла	186,2	981	1959
Рабочие-сдельщики, занятые на добыче нефти	231,3	1219	2432

Как видно из таблицы 6, размеры месячных тарифных ставок 1-го разряда рабочих некоторых профессий в динамике отражают сложившиеся пропорции. Все же, на наш взгляд, такой подход обоснован только в достаточно короткий

временной период. В зависимости от напряженности на рынке труда относительно различных профессий соотношения в оплате их труда должны меняться.

Надо отметить, что тарифные ставки 1-го разряда в перспективе не могут быть ниже величины бюджета прожиточного минимума. Это касается и приведенных в таблице основных профессий сельских работников.

Анализ предложения и спроса по некоторым наиболее массовым профессиям в разрезе сельских районов показывает: заявленная потребность предприятиями и организациями в работниках и численность ищущих работу граждан из числа состоящих на учете в службе занятости весьма различны; в то же время тарифные ставки все же во всех случаях рекомендованы одинаково, на уровне ниже бюджета прожиточного минимума на этот же период.

Решение проблемы бедности на селе требует коренной реформы системы оплаты труда с тем, чтобы рост ее уровня осуществить одновременно с изменениями стимулирующей функции.

В условиях, когда среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства намного ниже прожиточного минимума невозможно использование данной величины в качестве ставки первого разряда для сельскохозяйственных предприятий. Как нам видится, одной из составляющих временного горизонта осуществления аграрной реформы может стать повышение величины ставки первого разряда до прожиточного минимума.

С учетом специфики сельского хозяйства нами предлагается введение квалификационных категорий для работников сельского хозяйства. В этих условиях для работников присваивается определенная квалификационная категория, отражающая сложность труда, его творческий характер. Инициативность работников должна оцениваться ежемесячно. В коллективных хозяйствах оценка осуществляется коллективно, акционерных обществах - акционерами.

Предлагаемая система в большей мере совместима с повременно-премиальной формой оплаты труда. В предлагаемом варианте устанавливаются

нормативные задания каждому работнику по выполнению конкретных видов работ: вспашке, посеву, уборке, надою и т.д. За выполнение нормативных заданий выплачивается дополнительная оплата, на 20-25% превышающая коэффициент выполнения. Это обосновано, поскольку увеличение производительности, как правило, связано и с ростом общего показателя эффективности. Так, увеличение выхода продукции с 1 га пашни, кроме всего, означает экономию ГСМ, запасных частей, удобрений.

*Доходы от предпринимательской деятельности и собственности.* Номинально, если провести оценку земли на среднеевропейском уровне, даже с учетом естественного плодородия, каждый селянин в условиях Башкирии, имея надел в 5 га, обладает внушительным имущественным комплексом.

Все дело в том, что данный имущественный комплекс, за редким исключением, не дает никакого дохода. Поэтому собственность для большинства селян не является источником дохода. По результатам нашего обследования доля таковых достигает 90%. В то же время узкая прослойка: фермеры, руководители бывших колхозов и совхозов имеют доходы вполне сопоставимые с обеспеченными горожанами. В результате коэффициент фондов в 2006 г. на селе составил 28,1% против 10,5% - в городах РБ [37, с. 18].

В сельской местности население по существу не может пользоваться таким источником доходов, как сдача второго жилья в аренду. Сельское жилье чаще всего в качестве второго жилья приобретает горожанами.

Таблица 7

Источники доходов сельского населения, в % от опрошенных

Категория населения	Заработная плата, полученная в:				Пенсия	Пособия	Предпринимательский доход
	предприятию		поденно	бюдж. орг-ции			
	с/х	не с/х					
1. От 16 до 32 лет:							
- мужчины;	12	11	9	3	3	12	3
- женщины	4	10	3	6	2	71	2
2. От 32 до 55 лет:							
- мужчины;	21	10	6	4	4	11	2
- женщины	17	8	4	6	5	68	2
3. Свыше 55 лет:							
- мужчины;	9	6	1	2	6	4	1
- женщины	1	2	1	1	100	27	1

Все чаще в сельской местности население начинает заниматься ремеслами, охотничеством. Численность таковых преобладает не только в пригородных селах. В целом по сельским районам Башкирии доля занятых в несельскохозяйственных видах деятельности приближается к занятым в сельском хозяйстве.

Как показывают результаты опроса (табл. 7), источником своих доходов назвали предпринимательство 3% мужчин и 2% женщин в возрасте 16-32 года. В более старших возрастных категориях этот показатель падает.

На наш взгляд, в сельской местности в результате сложившейся застойной безработицы, развала основной отрасли экономики - сельского хозяйства может сформироваться образ жизни, основной характеристикой которого станет - бедность. Отсюда особую актуальность имеет формирование адекватной для сельской местности системы социальной защиты населения.

Прогноз среднемесячной заработной платы работников сельского хозяйства на период до 2020г. по Республике Башкортостан нами осуществлен в двух вариантах (табл. 8). Первый вариант – инерционный, когда возможный рост рассчитан на основе существующих тенденций. Второй вариант – на основе задач, которые ставятся в Стратегии социально-экономического развития страны на 2020г. В данном случае мы исходим, что различия в оплате труда работников сельского хозяйства будут в 1,3 раза ниже, чем в экономике в целом, т.е. как в первом варианте.

Таблица 8

Прогноз среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве Республики Башкортостан, в руб.

Отрасли	1995г.	2007г.	2008г.	2020г.	
				I вар.	II вар.
сельское хозяйство;	211,0	4002,3	5216,8	16846,5	22000,0
все отрасли экономики	416,1	10314,7	11312,3	21944,4	28000,0

Второй вариант прогноза представляет собой постановку целевой задачи в области повышения заработной платы и должна подкрепиться мерами по росту

уровня эффективности сельского хозяйства, прежде всего – в области производительности труда.

В настоящее время значительная часть сельского населения живет за счет пенсий и пособий. Поэтому без существенных сдвигов в этой области невозможно представить реформу доходов сельского населения.

## **2.2. Социальная защита населения и формирование доходов сельского населения**

По результатам обследования Всемирного Банка в Российской Федерации риск бедности в сельской местности составляет 30% против 17% - в городах. Уровень потребления среди сельских бедных в среднем ниже (28%), чем в городах (25%). При удельном весе сельского населения в общей численности населения - 26,8%, доля села в общей численности бедных составляет 41,5% [96, с. 62].

Наиболее точно глубину бедности характеризует потребление продуктов питания. Требуемая дневная норма калорий на душу населения в целом составляет 2283 калл. [96, с. 51].

По результатам выборочного обследования домашних хозяйств в 2003 г. в среднем по Республике Башкортостан потреблялось продуктов питания, обеспечивающих на 1 человека - 2556,7 калл., в городской местности - 2563,7 калл., в сельских районах - 2540,0 калл. В то же время, в семьях имеющих детей до 16 лет, потребление составило: при 1 ребенке - 2384,9 калл., 2 детей - 2133,1 калл., 3 детей - 1925,1 калл. [105, с. 68].

Отсюда видно, наличие уже 2-х детей ставит семьи за пределы грани голода. Поскольку в сельской местности количество детей чаще всего превышает 2-х, голод в таких семьях отнюдь не редкое явление.

В сельских районах ниже, чем в городах средний размер назначаемой пенсии (на 150 рублей в месяц). Все это требует внимания к проблеме бедности, обусловленной наличием детей и престарелых граждан в семье.

Согласно статье 7 Конституции РФ (1993 г.) Российская Федерация - социальное государство.

Социальная политика государства - одно из направлений его деятельности по регулированию социально - экономических условий жизни общества [24, с. 6-7]. Суть социальной политики государства состоит в поддержании отношений как между социальными группами, обеспечении условий для повышения благосостояния, уровня жизни членов общества, создании социальных гарантий и в формировании экономических стимулов для участия в общественном производстве. При этом надо отметить, что социальная политика государства, выступающая как составная часть мероприятий, проводимых государством в целях регулирования условий общественного производства в целом, тесно связана с общеэкономической ситуацией в стране. Говоря о социальной политике государства, мы подразумеваем действия правительства, направленные на распределение и перераспределение доходов различных членов и групп общества. Так можно определить социальную политику в узком смысле слова. В широком смысле социальная политика это одно из направлений макроэкономического регулирования, призванное обеспечить социальную стабильность общества. Государственная социальная политика - это целенаправленная деятельность государства, ставящая своей целью ослабление дифференциации доходов, смягчение противоречий между участниками рыночной экономики и предотвращение социальных конфликтов на экономической почве, это комплекс социально-экономических мер государства, предприятий, организаций, местных органов власти, направленных на защиту населения от безработицы, возрастания роста цен и т.д.

Институциональная структура социальной политики состоит из следующих звеньев:

1. Система социального обеспечения, базирующаяся на принципах бесплатного предоставления социальных благ и всеобщей доступности к ним всех граждан с ориентацией на распределение благ по потребностям. Гарантом социального обеспечения является государство;

2. Система социального страхования, базирующаяся на принципах обязательности уплаты страховых взносов и эквивалентной взаимосвязи страховых платежей и получаемых социальных благ. В социальном страховании действует принцип социальной солидарности и социальной ответственности государства за своих граждан;

3. Система социальной защиты, социального обслуживания, которая включает заботу государства о социально уязвимых членах общества и социальную благотворительность. Эта система имеет адресность — нацеленность на малообеспеченные, социально уязвимые группы населения. Социальная помощь предоставляется им на бесплатной основе [25, с. 6-7].

Через меры государственной социальной политики в рыночной экономике реализуется принцип социальной справедливости, предполагающий определенную меру выравнивания положения граждан, создание системы социальных гарантий для всех слоев населения. Основными принципами проведения социальной политики являются:

1) защита уровня жизни населения путем введения разных форм компенсации при повышении цен и проведение индексации;

2) обеспечение помощи самым бедным семьям;

3) выдача помощи на случай безработицы;

4) обеспечение политики социального страхования, установление минимальной заработной платы;

5) развитие образования, охрана здоровья, окружающей среды в основном за счет государства;

6) проведение активной политики, направленной на повышение квалификации [25, с. 6-7].

Следуя статье 25 Декларации прав человека, современное правовое государство с социально ориентированным рыночным хозяйством должно гарантировать право на такой уровень жизни, который учитывает обеспечение людей едой, одеждой, жилищем, медицинским обслуживанием, которое необходимо для поддержания здоровья и права на социальное обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, старости или других способов к существованию при независимых от человека обстоятельствах.

Социально ориентированное рыночное хозяйство предполагает активную деятельность государства в решении социальных проблем. Это связано с тем, что рыночная экономика не гарантирует трудящимся право на труд, образование, не обеспечивает социальную защиту инвалидов, малоимущих, пенсионеров. Поэтому возникает необходимость вмешательства государства в сферу распределения дохода путем проведения социальной политики. Осуществляя перераспределение национального дохода через бюджет, государство реализует систему социальных программ. В социальной сфере (где главным образом сосредоточены услуги) господствующее положение занимает государственный сектор (в отличие от производства товаров, где главные функции выполняют рыночные структуры). В зависимости от величины государственного сектора в каждой стране социальная политика имеет свои особенности. На практике это выражается в разных масштабах социальной политики государства. Активная социальная политика означает общедоступность социальных программ, универсальность социальных выплат, всеобъемлющий характер перераспределительной деятельности государства. Слабая социальная политика означает сведение ее к минимуму, к функции дополнять традиционные институты социальной сферы малозначимыми новациями.

Социальная политика призвана гарантировать населению минимальные социальные гарантии - это минимальный доход; социально защищать население от болезней, инвалидности, безработицы, старости. При этом

обеспечение государством минимальных условий жизни касается только тех, кто не может это сделать самостоятельно [26, с. 46-47].

Данная политика реализуется государством через механизм государственных программ социального обеспечения и системы социальных услуг. Важнейшей частью государственной программы социального обеспечения является социальное страхование. Социальное страхование распространяется на лиц, имевших в течение какого-то времени постоянную работу и потерявших доход в связи с болезнью, безработицей, пенсионным возрастом. Система социального страхования компенсирует этой части населения потерю дохода из фонда социального страхования.

Фонды социального страхования формируются за счет взносов самих застрахованных, а также отчислений фирм (предприятий) и государства. Соотношение между этими источниками финансирования социального страхования в различных странах разное. Например, во Франции доля взносов застрахованных работников составляет в фонде социального страхования - 22%, предприятий - 59%, государства - 17%. Социальные услуги (здравоохранение, образование, профессиональная подготовка, служба занятости) опираются на государственный сектор отраслей социальной инфраструктуры, хотя в каждой из них есть и частные предприятия, государство участвует в финансировании, производстве и распределении социальных услуг, увеличивая тем самым их доступность населению [27, с. 172].

Обычно говорят, что экономическую основу социальной политики государства составляет перераспределение индивидуальных доходов населения через государственный бюджет (хотя значимые средства проходят через внебюджетные фонды). Изымая часть доходов населения в виде налогов, она частично возвращается государством населению в виде денежных выплат по различным социальным программам. При этом практикуется дифференцированный подход в области, как налогообложения, так социальных выплат лицам, находящимся в трудной жизненной ситуации. В результате

социальной политики государства смягчаются различия в уровне доходов, происходит перераспределение личных доходов от более обеспеченных слоев населения к менее обеспеченным и нетрудоспособным (пенсионерам, больным, инвалидам). По-другому, такое направление социальной политики называется социальной защитой граждан.

Социальная защита – это система мер, нацеленных на поддержку малообеспеченных слоев населения и тех, кто не включен в общественное производство, а также лиц, работающих по найму (через регламентацию режима труда и его оплаты, защиту прав работника). Эти аспекты социальной защиты определяются уровнем экономического развития страны, соотношением политических сил и уровнем самосознания.

Система социальной защиты включает обязательные и добровольные виды социального страхования, государственную систему социальной помощи и социальные программы предприятий.

Можно отметить следующие принципы социальной защиты: социальная ответственность общества и государства, социальная справедливость, всеобщий и обязательный характер охвата работников мерами защиты от социальных и профессиональных рисков, минимизация этих рисков, государственные гарантии социальной защиты, экономическая и социальная свобода работников в области труда и в формировании личных доходов, их личная ответственность, заинтересованность и солидарность субъектов защиты в формировании и совершенствовании систем социальной защиты, многоуровневость и разноадресность ее способов, разнонаправленность мер социальной защиты.

Следует еще раз отметить, государственная система социальной помощи реализуется в немалой степени через механизм социальных программ. Важнейшей частью государственной системы социального обеспечения в условиях рыночной экономики являются различные формы социального страхования. Они распространяются, как уже было сказано, на лиц, имевших в течении какого-то времени постоянную работу и потерявших ее в связи с

болезнью, безработицей, пенсионным возрастом. Выделяют обязательные формы социального страхования: обязательное государственное социальное страхование, обязательное профессиональное социальное страхование, территориальное социальное страхование, а также различные виды негосударственного социального страхования (пенсионного, от болезней, угрозы для жизни и т.д.) Важнейшим направлением политики пенсионного страхования является приведение пенсий в соответствии с уровнем заработной платы работающего населения.

Для стран с развитой рыночной экономикой общепринятым является обязательное страхование, обеспечивающее выплаты на случай безработицы, нетрудоспособности, наступления старости. Но и на этих направлениях государство берет на себя не все, а только те участки, на которых частное страхование не срабатывает. Но страхование не может перекрыть все варианты социальных бедствий. В общем, страхование должно дополняться социальной помощью.

Общность между социальной помощью и социальным страхованием состоит в происходящем при их осуществлении перераспределении доходов, различие в особенности формирования источников их финансирования.

Имеются также и другие отличия. Одно дело, когда нуждающийся получает помощь за счет других лиц без всяких условий, и совсем другое дело, когда оно зависит от размеров вклада в страховой фонд. Во втором случае стимулируется индивидуальное накопление, а в первом - иждивенчество. Поэтому там, где страхование и социальная помощь пересекаются, предпочтение надо отдавать страхованию. Принцип социальной помощи предполагает финансирование из бюджета. При определении размеров выплат возможны четыре альтернативных подхода:

- помощь всем покупателям страховых полисов при их равной цене, компенсация выплачивается в одинаковом размере;
- помощь ориентирована на индивидуальную обеспеченность;

- размер помощи не может быть ориентирован на величину прежней заработной платы;
- величина помощи зависит от потребностей получателя.

Установить каждому одинаковый размер помощи как бы наиболее простой вариант его организации. Этот способ оказывается однако непригодным, если мы говорим о возмещении утраченного заработка (или о его проценте), т.к. размер потери дохода сильно колеблется у различных получателей. Кроме того, одинаковая помощь может понизить мотивацию к труду. В пользу учета индивидуальной обеспеченности при установлении величины социальной помощи говорит и то, что таким способом эффективно используются средства социального обеспечения и исключаются случаи необоснованных выплат (достигается адресность помощи). Система социальной обеспеченности способна действовать с максимальной отдачей только при взаимодействии всех форм социальной помощи, когда социальные услуги оказываются отдельными людьми или семьями.

Важное значение имеет вопрос согласования величины утраченного дохода и социальной помощи. Основными критериями в данном случае выступают требования:

- социальные гарантии должны обеспечивать минимально достаточный уровень жизни (прожиточный минимум);
- социальные пособия не должны отвлекать людей от труда и культивировать иждивенческие отношения.

Первый критерий определяет нижнюю, а второй - верхнюю границу социальных пособий.

В зону ответственности государства входит обеспечение функционирования системы институтов страхования на случай болезни, возможных несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, старости и лишения работы (т.е. социальных рисков). Социальная защита работников, как важнейшее направление социальной политики государства, крайне важна, т.к. большинство населения во всех развитых

странах составляют наемные работники, единственным (или основным) доходом которых является заработная плата, а это означает, что они экономически уязвимы и им не на что опереться, кроме системы социального страхования или системы государственной социальной помощи.

Таким образом, суть социальной политики заключается в поддержании отношений между социальными группами, слоями общества, так и внутри них в обеспечении условий для повышения благосостояния, уровня жизни членов общества, создание социальных гарантий для участия в общественном производстве. Поэтому важнейшей задачей социальной политики является, как отмечалось, адресная (т.е. предназначенная для конкретных групп населения) социальная поддержка со стороны государства, в первую очередь, слабо защищенных слоев населения.

Рассмотрим развитие отдельных форм социальной защиты населения в сельских районах Республики Башкортостан.

*Пенсии и пособия.* На 100 домохозяйств, как показывают результаты статистического обследования, приходится 37 мужчин и 98 женщин пенсионного возраста, чьи среднедушевые доходы складываются ниже прожиточного минимума. Здесь же 265 детей до 16 лет. Доходы указанных категорий населения могут быть доведены до прожиточного минимума только путем увеличения пенсий и пособий.

Средний размер месячных пенсий в республике, особенно в сельской местности, намного ниже прожиточного минимума - составляет 65-67 % от его уровня. В разрезе районов различия в среднем размере назначенных пенсий превышают 25% (Уфимский район - 2294,2 руб. против 1833,3 руб. в Буздякском районе). Отсюда необходимость повышения среднего размера пенсий до прожиточного минимума и актуальность решения данной проблемы для сельской местности.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона "О порядке исчисления и увеличения государственных пенсий", примененной для определения размеров пенсий в рублях, индивидуальный коэффициент пенсионера,

рассчитываемый персонально для каждого пенсионера путем умножения размера его пенсии в процентах, полагающегося в зависимости от продолжительности трудового стажа, на результат, получаемый при делении среднемесячного заработка пенсионера на среднемесячную заработную плату в стране за соответствующий период, какому-либо ограничению не подлежит.

При определении индивидуального коэффициента пенсионера, применяемого для исчисления размера пенсии в рублях, данное число учитывалось в размере не свыше 1,2. Кроме того, в соответствии со статьей 4 закона с 1 февраля 1998 г. индивидуальный коэффициент пенсионера, определенный частью четвертой статьи 7 закона, ограничивающий отношение среднемесячного заработка пенсионера к среднемесячной заработной плате в стране, первоначально учитывался в размере 0,7.

Однако долгое время в стране, за исключением одной Самарской области размер пенсий рассчитывался по коэффициенту 0,525. В августе 1999 г. в Самарской области 95,2% всех получателей имели пенсию ниже величины прожиточного минимума. Уже в ноябре следующего года путем индексации пенсий в 1,15 раз с учетом применения предельной величины индивидуального коэффициента 0,7, удалось снизить долю пенсионеров, получающих пенсию ниже прожиточного минимума до 38 %. Индексация пенсий в 1,2 раза с 1 февраля 2000 г. позволила сохранить долю пенсионеров, получавших пенсии ниже прожиточного минимума на уровне ноября предыдущего года. В области из 855 тыс. пенсионеров 52,5% получали средства из местного бюджета, средний размер которых составлял 158,1 руб. Без учета доплат из бюджета области в феврале 2000г. средний размер пенсий составил 586 руб., а с доплатами - 689 руб.

Проведенный опыт наглядно иллюстрирует способ решения проблемы бедности пенсионеров. Здесь имеется ввиду более широкое участие региональных органов власти в решении проблемы повышения уровня благосостояния пенсионеров.

Поскольку значительная часть доходов сельского населения формируется за счет ЛПХ, т.е. вне сферы общественного труда, есть смысл шире использовать механизм добровольного социального страхования селян за счет поощрения вкладов в негосударственные пенсионные фонды. Для привлечения существующих негосударственных пенсионных фондов для работы в село, необходимо установить им налоговые льготы в части работ на селе.

Следующее важное направление в преодолении бедности на селе - выплата детских пособий. Эти выплаты направлены на обеспечение нормальных доходов семьи безотносительно к числу детей. С 1995 г. действует Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", согласно которого, были утверждены пособия на детей в размере 70 % от минимального размера оплаты труда. Для одиноких матерей и иных категорий граждан был назначен более высокий уровень выплат.

23 июля 1999 г. вступил в силу Федеральный закон № 171 - ФЗ "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" в соответствии с которым введена адресность в назначении ежемесячного пособия, т.е. пособие стало назначаться и выплачиваться семьям, имеющим среднедушевой доход, не превышающий величину прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации. В развитии этого закона Кабинетом Министров Республики Башкортостан принято постановление от 25 августа 1999 г. №271 "О временном порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия на ребенка с учетом среднедушевого дохода семьи".

Новый подход к назначению и выплате пособия позволил уменьшить круг получателей пособия и обеспечить выплату пособия семьям, которые нуждаются в нем в первую очередь. Так, если выплата ежемесячного пособия на ребенка до введения в силу нового закона производилась 582,4 тыс. получателям, то на 1 ноября 1999 г. число получателей этого пособия составило 218,4 тыс. семей и 364,4 тыс. детей.

Количество детей, на которых назначены ежемесячные пособия, тыс. чел.

Типы регионов	01.01.00	01.01.05	01.01.07
Сельская местность	254,6	242,6	232,7
Города	199,7	196,5	191,9

Кабинетом Министров Республики Башкортостан, администрациями городов и районов во втором полугодии 1999 г. были выделены значительные дополнительные средства для погашения задолженности по выплате детских пособий. В результате всех проведенных мероприятий в 1999 г. детские пособия были выплачены на сумму 1,3 млрд. руб., что привело к погашению задолженности к началу 2000 г. Поэтому можно сказать, что 1999 г. стал годом погашения задолженности по выплате детских пособий.

В 2007 г. в 44 сельских районах Башкирии было начислено и выплачено детских пособий на 232,7 млн. руб. (табл. 9). Важным шагом стало увеличение размера детского пособия (без учета уральского коэффициента) до 90 руб. в месяц.

Согласно Постановлению Кабинета Министров Российской Федерации №1096 от 29.09.1999 г. "Об утверждении Порядка учета и начисления величины среднедушевого дохода, дающего право на получение ежемесячного пособия на ребенка", среди видов доходов семьи, учитываемого при исчислении величины среднедушевого дохода, предложено учесть доходы от личного подсобного хозяйства. Этим документом впервые на практике организации социальной защиты населения учитываются доходы от личного подсобного хозяйства. Следовательно, доходы от ЛПХ приравниваются по содержанию к другим видам доходов.

Представляет интерес опыт Башкортостана в установлении видов дополнительной материальной помощи по рождению ребенка и льгот семьям, проживающим в сельской местности. Указом Президента РБ "О мерах по государственной поддержке семьи, материнства, детства и улучшению демографической ситуации в Республике Башкортостан" от 31.12.1998 г.

установлены следующие виды дополнительной материальной помощи и льгот семьям, проживающим в сельской местности:

а) при рождении ребенка его матери в течение года ежемесячно выплачивается пособие в размере минимальной заработной платы;

б) при рождении ребенка в семьях, имеющих четверых и более несовершеннолетних детей, матери в течение года ежемесячно выплачивается пособие в размере двух минимальных заработных плат;

в) семьи, имеющие четверых и более несовершеннолетних детей, освобождаются от платы за коммунальные услуги и квартирной платы, обеспечиваются бесплатно топливом;

г) молодым семьям, имеющим трех и более детей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, предоставляется долгосрочный беспроцентный кредит, выделяется лес (на корню) для строительства индивидуального жилого дома;

д) дети из многодетных семей освобождаются от платы за места в государственных и муниципальных детских садах и яслях.

Кроме того, предусмотрено приоритетное выделение земельных участков для индивидуального жилищного строительства молодым семьям, имеющим детей и увеличение нормы предоставления земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства в сельской местности, семьям, имеющим трех и более детей в два раза, освободив их при этом от взимания платы за землю.

Реализация данного указа большой шаг в обеспечении прожиточного минимума в многодетных семьях, но и он не достигает искомой цели.

В настоящее время нужно повышение размеров детских пособий до уровня прожиточного минимума, сузив круг получателей неполными семьями, детьми-сиротами, детьми, где родители являются инвалидами. Сюда следует включить и детей из семей безработных.

Острота бедности связанной со структурой семьи (наличием детей) различна для семей с детьми разного возраста. Существуют специфические

факторы, которые обуславливают уровень бедности для семей с детьми разного возраста. По существующим данным самыми распространенными причинами бедности для семей с детьми в возрасте до 3 лет являются:

- низкая заработная плата родителей;
- незанятость матери, которая ухаживает за ребенком;
- повышенные издержки на медицинское обслуживание детей.

Бедность в семьях с детьми в возрасте 4-7 лет (дошкольного возраста) объясняется равнозначным влиянием трех факторов:

- наличие в семье неработающих трудоспособных, которые хотят найти работу;
- низкий уровень оплаты труда взрослых членов семьи;
- наличие неработающих трудоспособных, которые не ищут работу по причине занятости уходом за детьми [77, с. 15].

В этой группе бедность поддерживается за счет дисквалификации занятых за уходом детей, что требует специальных мер по повышению их профессиональных знаний.

В семьях с детьми в возрасте 7-16 лет бедность связана уже не с занятостью родителей, их уходом, а нахождением работы вообще.

Поэтому формы помощи семьям с детьми различного возраста (до 3 лет, с 4 до 7 лет, свыше 8 лет) должны быть разными. Для первой категории семей необходимо установить максимальный уровень пособий, для второй – сочетать формы социальной помощи с содействиями по трудоустройству, в последней группе – на передний план выдвигается помощь в трудоустройстве незанятых членов семьи.

В настоящее время детские пособия по своему содержанию приближаются к социальным пособиям. Закон РБ "Об адресной социальной помощи в Республике Башкортостан" в качестве лиц, имеющих право на адресную социальную помощь, определяет из числа нетрудоспособных граждан: неработоспособных пенсионеров, получающих пенсию по старости; лиц, получающих пенсии по случаю потери кормильца;

инвалидов, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в возрасте до 18 лет; из числа трудоспособных лиц: беременных женщин с 20-недельной беременностью; неработающих трудоспособных; лиц, осуществляющих уход за ребенком-инвалидом в возрасте до 16 лет или за инвалидом 1-й группы; многодетных семей, неполных семей, имеющих ребенка в возрасте до 16 лет или учащегося школы или ПТУ, сирот, студентов государственных высших и средних профессиональных учебных заведений очной формы обучения, имеющих несовершеннолетних детей; лиц, попавших в экстремальные ситуации.

Программа социальной поддержки населения Республики Башкортостан на 2008 г. в числе лиц, имеющих право на получение социальных пособий, включает:

- инвалидов, детей-инвалидов;
- неработающих пенсионеров;
- детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- беременных женщин;
- детей из многодетных семей;
- детей из неполных семей;
- студентов высших и средних профессиональных заведений;
- несовершеннолетних, освобожденных из мест лишения свободы.

Нетрудно заметить, что значительный контингент получателей социальных пособий, как подразумевается, могут составить именно дети. Это подтверждается и статистически. В сельских районах Башкортостан из 23,8 тыс. получателей социальных пособий в 2007 г. 18,3 тыс. составили именно многодетные семьи. Сумма расходов на выплату социальных пособий многодетным семьям составила 54,4 млн. руб. из 69,5 млн. руб.

Считаем пособия на детей и социальные пособия многодетным семьям дублируют друг друга. Поэтому необходимо одно пособие, которое способно решить проблему бедности среди детей.

В дореформенный период в решении социальных проблем значительную роль играли сельскохозяйственные предприятия. За счет формируемых в них фондов социально-культурных мероприятий решались проблемы удешевления питания занятых в сельском хозяйстве работников, субсидировались предприятия торговли и бытового обслуживания. За счет средств сельхозпредприятий оказывалась помощь в виде предоставления на льготных условиях зерна, кормов, транспортных услуг ветеранам труда и инвалидам, многодетным семьям.

С развалом коллективных форм хозяйствования на селе перечисленные формы социальной помощи сошли на нет. Более того, экономические трудности переходного периода многие хозяйства пытались и пытаются пережить за счет «экономии» в социальных расходах.

Все же следует признать в условиях рыночной экономики при росте конкуренции между предприятиями за лучшего работника «социальные пакеты» становятся немаловажным моментом в привлечении кадров. Уже сегодня, многие успешные бизнес-структуры в городах при подборе кадров обещают социальный пакет. За рубежом достаточно широко распространена система участия наемных работников в прибылях предприятий.

Особенность социально-экономических отношений на селе в условиях Российской Федерации состоит в сохранении земельных паев, кооперированных в рамках сельхозпредприятий. Словом, почти все работники сельского хозяйства являются собственниками предприятий. Следовательно, имеют право на долю прибыли и определение порядка распределения доходов.

Однако, доставшаяся от коммунистического прошлого социальная инертность работников, прежде всего на селе, когда в так называемых «колхозах» - сельхозпредприятиях, руководителей назначали по усмотрению партийных органов, а вся продукция по существу была в распоряжении государства, не является фактором, стимулирующим людей к активной позиции в защите собственных экономических интересов. Сегодня селяне в условиях угрозы банкротства и массовой безработицы не только не требуют

своей доли в доходах, зачастую беспристрастно наблюдают, как отдельные проходимцы отбирают у них последнее, что имеется – землю.

Все же следует отметить: растущая роль предприятий в решении социально-экономических проблем, в том числе и на селе, является устойчивой тенденцией. В мировой практике различаются два подхода к организации социальной защиты работников за счет средств предприятий. Критерием для этого служит круг решаемых проблем и их государственная регламентированность.

Во Франции существует высокая степень регламентации социальных функций предприятий, когда государство определяет обязательный перечень обязанностей работодателя перед работником.

В США при минимальной государственной регламентации социальных функций предприятий на передний план выдвигаются вышеуказанные рыночные мотивы в решении социальных проблем трудовых коллективов.

В мире все шире распространяется концепция социальной ответственности частного бизнеса. В США на программы социального обеспечения частного сектора приходится 13% ВВП [56, с. 35]. Сюда относятся также кроме форм прямой помощи членам трудовых коллективов различные схемы корпоративного страхования.

Конкретные перечни социальных льгот и пособий широко варьируются по странам, по корпорациям, отражая специфику производства, специализации и географического положения стран.

В середине 90-ых годов частные социальные программы страхования жизни охватывали 91% работников, медицинским страхованием – 82%, пенсионным – 48%.

Особенностью нынешнего этапа социально-экономического развития села в России является проблема преодоления бедности. Поэтому в данном случае может быть более полезным опыт Франции.

Преодоление бедности является исходным условием формирования системы доходов сельского населения, адекватного рыночным методам

хозяйствования. Работники, чьи доходы отвечают требованиям удовлетворения потребности членов их семей на уровне существующих нормативов, могут успешно конкурировать на рынках труда. Неполный охват программами социального страхования значительных групп сельского населения (например, незарегистрированных безработных) затрудняют преодоление бедности на селе.

### **2.3. Личное подсобное хозяйство граждан как источник доходов**

Личные подсобные хозяйства всегда занимали заметное место в системе сельскохозяйственного производства. В канун реформ, в 1990 г. на этот сектор в Республике Башкортостан приходилось 118,7 тыс. га сельхозугодий, против 7064 тыс. га - в сельхозпредприятиях или доля первых составила - 2% от общей площади, вторых - 98%. В то же время в ЛПХ содержалось 28,7% поголовья крупного рогатого скота (КРС), 41% - коров, 11% - свиней; 51% - овец и коз, 8,5% - лошадей. В данном секторе производилось 39,4% - мяса и птицы, 35% - молока, 37,5% - яиц. В них же производилось 81,2% картофеля, 25,5% - овощей и 60% - меда.

Феномен ЛПХ уже в то время ставил перед учеными ряд вопросов, на которые так и не было найдено ответа:

- что представляла при социализме по своему экономическому содержанию данная форма хозяйствования?
- чем объяснить столь высокий уровень продуктивности данного сектора?
- каковы перспективы данной формы?

В.А.Беляков считал ЛПХ социалистической формой хозяйствования, обусловленное, родимым пятном - преобладанием в дореволюционной России мелкотоварного производства. Другие (П.А.Голубков, А.С.Кудрявцев) ЛПХ считали несоциалистической формой хозяйствования. Сегодня уже можно сказать, ЛПХ действительно была несоциалистической формой

хозяйствования, но данный сектор самым тесным образом взаимодействовал с господствующей тогда формой хозяйствования. Он был загнан на периферию социалистических производственных отношений, т.к.:

1) данный сектор был основан на ручном труде многих миллионов селян. В нем работали из числа трудоспособного и занятого населения в течение 4-5 часов в день после отработки в основном месте работе - колхозе, совхозе и в других предприятиях и учреждениях, а также пенсионеры, инвалиды, дети и подростки. Занятость в нем не учитывалась при определении стажа работы; гражданам, занятым в ЛПХ не платились больничные;

2) в данном секторе использовалась техника общественных хозяйств. Крестьянам не разрешалось иметь в частной собственности сельхозтехнику, грузовые автомобили, за редким исключением (кроме ветеранов войны) и лошадей;

3) для расширения ЛПХ невозможно было получить кредиты.

Считалось, что с развитием социалистических производственных отношений ЛПХ отомрут. Высокий уровень продуктивности ЛПХ объяснялось, что данный сектор обслуживает теневой сектор на селе. Другим объяснением было, что он развивается благодаря помощи общественного производства, являясь своеобразным продолжением общественного сектора. Речь шла, прежде всего, о поставках кормов по льготной цене [21, с. 77-79].

На наш взгляд, продуктивность сельскохозяйственного производства в ЛПХ при социализме чаще всего рассматривалась с позиции использования единственного ресурса - земли. При этом абсолютно не рассматривалось использование другого ресурса - труда. Он выступал как дармовая. Ведение ЛПХ отнимало значительную часть свободного времени селян, даже часть времени на сон, т.е. на удовлетворение физиологических потребностей.

Поскольку личное время граждан в условиях социализма само по себе не считалось экономической ценностью, сокращение его разбазаривания не входило в круг интересов социалистического государства. При социализме

затраты труда в ЛПХ органами статистики никак не учитывались. Поэтому трудно было делать какие-либо оценки эффективности ЛПХ.

К сожалению, приходится констатировать вопросы, поставленные в начале данного раздела по развитию ЛПХ и сегодня не могут себе найти ответа.

В 1990-2006 гг. в Башкирии произошло увеличение землепользования в ЛПХ на 30 тыс. га или более чем на 25%. Произошло: в посевах увеличение площади под картофелем и овощебахчевыми культурами от 80,4 тыс. га до 128,4 тыс. га, под кормовыми культурами от 4,8 тыс. га до 75,9 тыс. га. Все же посевная площадь в хозяйствах населения в настоящее время уступает фермерским хозяйствам в 1,7 раза, в том числе по площадям под кормовыми культурами - в 1,9 раза.

В настоящее время в ЛПХ содержится 56,4% поголовья КРС и 62,3% коров, против 39,9% и 34,3% - в сельскохозяйственных предприятиях, и 3,7% и 3,4%, соответственно, - в фермерских хозяйствах. Поголовье свиней в ЛПХ составило 53,6% общего их количества, овец и коз - 94,8%, лошадей - 54%. Поголовье в общественных хозяйствах составило: свиней - 42,3%, лошадей - 41,3%; овец и коз - 2,7%. В крестьянских хозяйствах эти цифры составили: свиньи - 4,1%, лошади - 4,7%, овцы и козы - 2,5%.

В производстве скота и птицы на убой доля ЛПХ составляет -72,6%, общественных хозяйств - 24,9%, фермерских хозяйств - 2,5%. В производстве молока доли: ЛПХ - 65,9%, общественных хозяйств - 30,0%, фермеров - 4,1%. Кроме того, в ЛПХ производилось 96,5% картофеля, 84,6% - овощей, 79,4% - меда.

При этом фермерские хозяйства производили: 1% картофеля, 3,5% овощей и 4,9% меда. Правда, доля фермеров быстро растет в производстве зерна (12%), сахарной свеклы (12%), семян подсолнечника (15%).

В стоимостном выражении на общественные хозяйства приходится 21 млрд. руб. производства, на хозяйства населения - 37 млрд. руб., фермерские хозяйства - около 3 млрд. руб.

Сегодня ситуация на селе охарактеризуется таким образом: идет деградация производства в крупных хозяйствах, которые в какой-то невнятной форме реформируются в ассоциации крестьянских хозяйств, акционерные и другие псевдосовременные формы. Фермерские хозяйства, несмотря на значительные усилия со стороны государства не стали и вряд ли, в обозримом будущем станут основными производителями сельскохозяйственной продукции.

Неожиданно, на фоне развала других секторов, свою живучесть проявили ЛПХ.

Если основным звеном сельскохозяйственного производства стали ЛПХ, то отправным пунктом аграрной реформы на современном этапе должен стать именно этот сектор экономики.

Аграрная реформа на современном этапе должна быть нацелена на: повышение доходности хозяйств; рост продуктивности данного сектора экономики; создание механизма его поддержки (рис. 2).

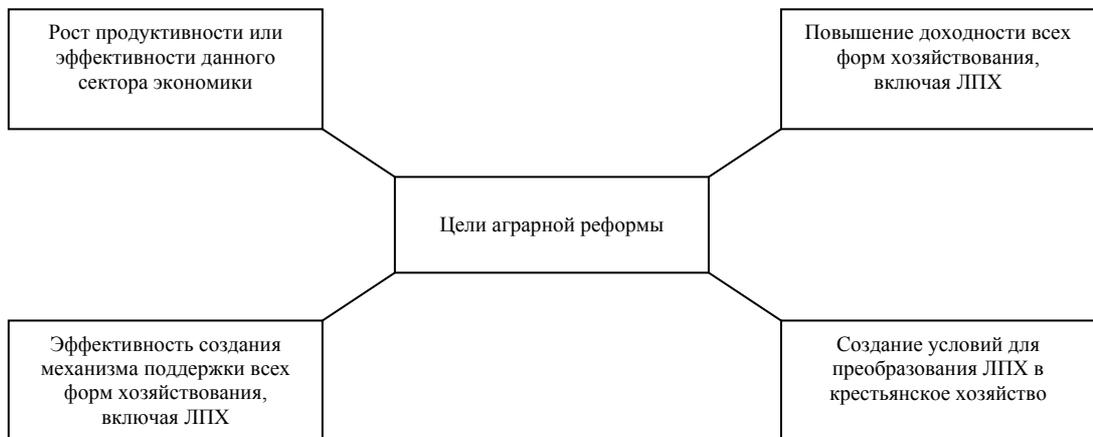


Рис. 2 Цели аграрной реформы на современном этапе

К сожалению, современная статистика нам не дает информацию о доходах населения от ведения ЛПХ. Отчасти об их динамике можно судить по величине натурального дохода в структуре валового дохода сельского населения. Статистика нам дает следующее: в 1997-2007 гг. в структуре валового дохода на ЛПХ произошло сокращение натурального дохода на селе (от 28,7% до 14,6%). В денежных расходах сельского населения за это период

расходы на ведение ЛПХ сократились с 4,7% до 2%. Коэффициент фондов расходов на ведение ЛПХ составил в 1998 г. - 23,1 раза; в 2007 - 9,6 раза. Коэффициент фондов стоимости натуральных поступлений из ЛПХ составил в 1998 - 2,3 раза, в 2007 г. - 2 раза, против 2,2 раза в городах. Все это, означает - ЛПХ становится все менее привлекательным источником доходов, прежде всего для обеспеченных слоев сельского общества. Расходы на ведение ЛПХ не стали весомой статьей в общей их сумме. Следовательно, по-прежнему, ЛПХ носит потребительский характер.

К сожалению, до сих пор не определен правовой статус ЛПХ. Этот вопрос не отражен в Гражданском Кодексе Российской Федерации. Глава 3 ГК в п.2 статьи 23 дает четкое определение крестьянского хозяйства. Здесь говорится: "Глава крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, признается предпринимателем с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства". Принятый позднее закон РБ "О личном подсобном хозяйстве граждан в Республике Башкортостан" от 28.01.2000 г., к сожалению, не внес необходимой ясности в данном вопросе. В статье 3 цитируемого закона определено: "Личное подсобное хозяйство граждан - хозяйство, ведение которого осуществляется личным трудом гражданина или членами семьи на земельном участке в целях производства сельскохозяйственной и иной продукции для удовлетворения своих потребностей в продовольствии и иных нужд". Далее специально оговорено: "Деятельность граждан по ведению личного подсобного хозяйства не относится к предпринимательской деятельности". Федеральный закон в статье 2 содержит следующее определение: "Личное подсобное хозяйство является одной из форм ведения сельского хозяйства гражданами Российской Федерации в свободное от основной работы время, предназначенное преимущественно для удовлетворения собственных потребностей в продовольствии, улучшении социальной защиты пенсионеров, инвалидов, многодетных семей, других слаботзащищенных категорий граждан и не относится к предпринимательской

деятельности". Нетрудно заметить, что Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве" нас еще больше путает.

Общим для обоих определений ЛПХ является констатация цели его ведения: "Для удовлетворения своих потребностей в продовольствии". В данном случае речь может идти об особом виде потребительного производства, когда результатом труда является сам человек. В принципе общественное питание или просто питание тоже могут относиться к потребительному производству. Даже в большей мере. В дореформенной экономической литературе потребительный характер ЛПХ был подтвержден Конституцией СССР и иными правовыми актами.

Уже при социализме были попытки со стороны социологов увязать работу в личном подсобном хозяйстве со свободным временем граждан. Получается, граждане, вынужденные из-за безработицы жить за счет ЛПХ, как бы имеют больше возможностей для отдыха, для всестороннего развития. Как нам кажется, не совсем удачно определение ЛПХ через социальную защиту, тем более, если это касается инвалидов и пенсионеров. Согласно действующему законодательству названные группы населения относятся к нетрудоспособной части населения или признается их ограниченная трудоспособность. В этих условиях функцию социальной защиты перечисленных групп населения в сельской местности возложить на вполне конкретный сектор экономики было бы не корректным.

Все же в случае с ЛПХ мы имеем, прежде всего, дело с производством экономических благ, товарами или продуктами, которыми пользуются для непосредственного потребления семьи производителя. Все же значительная часть произведенной продукции ЛПХ становится предметом рыночного оборота, т.е. реализуется, в том числе через систему государственного закупа. Результаты нашего опроса дают значительную дифференциацию хозяйств по доле продаж (табл. 10). По ответам респондентов, более чем половину молока реализуют 29, мяса – 25, яиц - 33, картофеля - 24% семей. Это позволяет судить, что более чем пятую часть владельцев ЛПХ представляют

товаропроизводители, активные участники рыночного обмена. Поэтому актуальным является более глубокий анализ сходства и различий между ЛПХ и крестьянским хозяйством, к которым, несомненно, тяготеет по своему содержанию значительная часть анализируемого сектора.

Анализ может быть проведен с учетом характера землепользования, трудовых отношений, особенностей включения той или иной формы хозяйствования в рыночные отношения.

По характеру землепользования ЛПХ и крестьянские хозяйства сходны. Согласно Земельного Кодекса земельные участки для ведения личного подсобного хозяйства передаются по желанию граждан в собственность местными органами самоуправления в соответствии с их компетенцией.

Таблица 10

Ответы респондентов, на вопрос о продаже отдельных видов продукции ЛПХ,  
в % к общей численности опрошенных

Виды продукции	Не продаю	Ответы о продаже с указанием доли от произведенной продукции				Нет ответа
		до 10%	до 30%	до 50%	свыше 50%	
Молоко	21	16	32	18	4	9
Мясо	9	12	43	16	9	11
Яйца	10	22	32	26	21	34
Картофель	10	26	25	18	6	35

Вопросы правового регулирования земли, представленной для ведения крестьянского хозяйства, изложены в статье 58 цитируемого кодекса, согласно которой "Гражданам, изъявившим желание вести крестьянское (фермерское) хозяйство, основанное преимущественно на личном труде и труде членов их семей, земельные участки передаются по их желанию в собственность или в аренду".

Общим для правового статуса земли, используемой для ведения ЛПХ и крестьянского хозяйства, является, признание права частной собственности на эти участки. Различие состоит в том, что отвод земли для ЛПХ осуществляется органами МСУ поселений, для крестьянских хозяйств - специализированными

учреждениями районных администраций, т.е. разница возникает на уровне принятия решений. Другое различие - крестьянин (фермер) имеет право заложить свой участок в земельном банке.

По характеру складывающихся трудовых отношений между ЛПХ и крестьянскими хозяйствами в различиях много неясного. Закон РФ "О крестьянском хозяйстве" в статье 32 признает право привлечения наемного труда в крестьянское хозяйство. Закон РБ "О личном подсобном хозяйстве граждан в Республике Башкортостан" в статье 9 также признает возможность привлечения наемного труда в ЛПХ. Такая норма отсутствует в Федеральном законе "О личном подсобном хозяйстве". И совершенно справедливо. На наш взгляд, в ЛПХ могут быть привлечены работники - не члены семьи только в порядке оказания услуг. Работа по найму означает устойчивые трудовые отношения с конкретными обязательствами работодателя. Считаем, важнейшим критерием разграничения ЛПХ и крестьянского хозяйства являются особенности складывающихся трудовых отношений. В ЛПХ не может быть работы по найму. Лица, ведущие ЛПХ, не делают взносы в фонды занятости, социального страхования, обязательного медицинского страхования ни за себя, ни за привлекаемых время от времени на выполнение конкретных работ (услуг) граждан.

По характеру включения в рыночные отношения полноценными субъектами рыночного оборота являются именно крестьянские (фермерские) хозяйства, функционирующие в качестве юридических лиц. Их функционирование с самого начала подчинено получению прибыли. Крестьянские хозяйства, не обеспечивающие рыночную самокупаемость, согласно Федеральному закону "О банкротстве" подлежат банкротству. Рыночная самокупаемость и получение прибыли не является целью создания ЛПХ. Последние не подлежат банкротству. Результат нашего опроса дают некоторые представления о самокупаемости ЛПХ (табл. 11).

Ответы респондентов на вопрос о самоокупаемости ЛПХ

Профессия главы семьи	Распределение ответов, в % к числу опрошенных			
	затраты превышают поступления	затраты равны поступлениям	поступления выше затрат	нет ответа
Руководители хозяйств, специалисты	4	11	65	20
Механизаторы	2	12	75	11
Рабочие, занятые на конно- ручных работах	2	15	61	22
Другие работники с/х	12	21	5	14
Работники бюджетных отраслей	32	31	23	14
Пенсионеры, инвалиды	66	31	11	2

Из данных таблицы видно, что версия о компенсационной функции ЛПХ не всегда имеет под собой должного обоснования. Только у 11 % пенсионеров из числа опрошенных поступления от ЛПХ превышают затраты. Чуть выше этот показатель у работников бюджетных отраслей (23 %). У более половины пенсионеров, инвалидов, около трети - у работников бюджетных отраслей ведение ЛПХ не увеличивает, а уменьшает конечное потребление. Все же заметна тенденция: у большинства работников сельского хозяйства ЛПХ реально увеличивает конечное потребление.

Низкий уровень самоокупаемости ЛПХ у пенсионеров, инвалидов, работников бюджетных отраслей определяется низким трудовым потенциалом у первых и недостаточным доступом перечисленных категорий граждан к кормам. По нашей оценке в крупных ЛПХ, в которых содержатся 3 и более голов крупного рогатого скота, более половины кормов поступает от общественного производства бесплатно или по льготной цене. Здесь имеет место теневой оборот на селе. Продукция общественных хозяйств до сих пор разворовывается.

Обобщая анализ общности и различий ЛПХ и крестьянских хозяйств можно отметить следующее (табл. 12).

## Основные экономические характеристики ЛПХ и крестьянских хозяйств (КХ)

Характеристики	ЛПХ	КХ
1. Собственность на землю	Частная	Частная
2. Трудовые отношения	Преобладание труда членов семьи	Высокая роль наемного труда
3. Рыночные отношения	Охватывают часть сектора	Полный охват
4. Мотив ведения	В основном производство продуктов для личного потребления	Получение прибыли
5. Доступ к капиталам	Отсутствует право залога земли	Возможность получения кредитов под залог земли
6. Возможность банкротства	Отсутствует	Существует
7. Технический уровень	Низкий	Достаточно высокий
8. Размеры хозяйств	Мелкие хозяйства	Высокая доля средних и крупных хозяйств

Сравнительный анализ показывает наличие общих черт в развитии ЛПХ и крестьянских хозяйств. Это, прежде всего, частная собственность на землю и охват рыночными отношениями. В то же время существуют принципиальные отличия в трудовых отношениях, в мотивации, техническом уровне и возможности банкротства.

И, наконец, наш сравнительный анализ ЛПХ и крестьянских хозяйств будет незавершенным без ответа на вопрос о возможности трансформации первого во второе. Этот вопрос по неизвестной нам причине не стал объектом научного анализа. Хотя значительная часть ЛПХ, по нашим оценкам, до 7-8% из общего их числа, по своим параметрам вплотную приблизилась к крестьянским хозяйствам.

Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве" уже содержит экономический критерий разграничения ЛПХ и крестьянского хозяйства. В этом случае специально оговорено: "Если размер земельного участка личного подсобного хозяйства превышает минимальный размер земельного участка, установленного для крестьянского (фермерского) хозяйства, в том числе и за счет получения земельной доли (пая), то ведение такого хозяйства

приравнивается к предпринимательской деятельности без образования юридического лица".

К сожалению, в данном случае учитывается только размер земельного участка. Случаи, когда размеры ЛПХ по величине землепользования достигают площади крестьянского хозяйства, крайне редки. Такие случаи могут быть чаще распространены в горной и лесной зонах, когда площади пашни на душу населения невелики.

Значительная часть ЛПХ специализируется в животноводстве. За счет реализации продукции животноводства многие ЛПХ могут достичь средней величины доходов от ведения крестьянского хозяйства. Обследование в одном из сельских советов Башкортостана дало следующие результаты о концентрации скота в ЛПХ (табл. 13).

Таблица 13

Число семей, имеющих поголовье скота (на 100 домохозяйств)

Виды скота	не имеют скота	1 гол.	2 гол.	3 гол.	4 гол. и более
Крупный рогатый скот	18	13	34	22	13
в т.ч. коровы	27	53	21	1	2
Овцы и козы	39	16	13	22	10

Как видно, значительная часть селян, вообще не имеет скота. Это, прежде всего пенсионеры и работники бюджетных отраслей. Большая часть населения содержит 1 корову, что с учетом приплода соответствует 2-3 головам крупного рогатого скота в расчете на 1 домохозяйство. В последние годы в сельской местности появились семьи, в чьих ЛПХ содержится 3 и более голов коров, соответственно 5-7 голов крупного рогатого скота.

По расчетным данным денежные затраты семей от личного подсобного хозяйства без учета трудовых затрат членов семей в 2006 г. составили 40 % к общему объему поступлений. В этом случае доходы от ЛПХ в расчете на 1 месяц составили 137,3 руб. (табл. 14).

Валовой доход от ЛПХ в расчете на одного сельского жителя рассчитан при средней людности одного домохозяйства в 3,1 чел. Доходы от ЛПХ определяются как сумма денежной выручки от реализации продукции ЛПХ и поступления продуктов на потребление от ЛПХ.

Таблица 14

## Доходы от ЛПХ в Республике Башкортостан

Виды доходов	Величина, в руб.	Доля в ВД, в %
Валовой доход (ВД)	2299,6	100,0
Денежный доход,	1662,4	72,3
в т.ч. денежная выручка от реализации продукции ЛПХ	152,5	6,6
Натуральный доход,	637,2	27,7
в т.ч. продукты на потребление от ЛПХ	484,7	21,1
Чистый доход от ЛПХ	337,8	514,7

Доля расходов в доходах от ЛПХ по различным направлениям специализации весьма различна. Так, расходы на выращивание свиней составляют 61,5 % доходов, овец - 56,3, возделывание 1 сотки земли - 40 % (табл. 15).

Условная семья (2 взрослых члена и 2 детей), которая сажает на 15 сотках земли картофель, имеет корову, теленка, 4 овцы и 10 кур, будет тратить на ведение ЛПХ 19,6 тыс. руб., получит чистый доход в 115,2 тыс. руб. Это соответствует среднемесячному доходу на 1 члена семьи в 3089 руб. или на уровне чуть ниже прожиточного минимума.

Считаем, что личные подсобные хозяйства, способные обеспечить семье среднедушевой месячный доход не ниже минимального потребительского бюджета или примерно двух прожиточных минимума на одного человека, при условии взносов в государственные внебюджетные фонды и фонд социального страхования, должны получить право регистрироваться в качестве субъекта предпринимательства без образования юридического лица и быть приравнены по своему статусу к крестьянским хозяйствам.

Расчет доходов и расходов хозяйств на ведение ЛПХ (руб.)

	Расходы	Поступления	Чистый доход
Корова	6694,5	30864,8	24170,3
Теленок	2700,2	14862,5	12162,3
Свинья	9836,0	15990,0	6154,0
Овца	1900,4	3376,4	1476,0
Куры 10 шт.	1567,0	5084,0	3517,0
Пчелосемья	228,4	746,2	517,8
Лошадь	1337,0	3280,0	1943,0
Земля 1 сотка	5269,3	13173,3	7904,0

Способность ЛПХ обеспечить семье определенный доход должна оцениваться по размеру присваиваемого чистого дохода. При этом сумма расчетного чистого дохода, определяемого как разница между поступлениями ЛПХ и расходами на хозяйственную деятельность должна быть уменьшена на сумму обязательных платежей, включая взносы в фонды социального страхования, т.е. учитывается фактический чистый доход.

Не должно и не может быть четкой границы между ЛПХ и крестьянскими хозяйствами. Крестьянские хозяйства могут формироваться за счет набирания сил со стороны ЛПХ. Наоборот, после банкротства многие крестьянские хозяйства, скорее их имущество, оставшееся после покрытия долгов, передается в оставшееся функционировать ЛПХ.

Личное подсобное хозяйство является рудиментом историко-экономического развития России. Данный сектор экономики не совсем вписывается в современные правовые гражданские нормы общества. Можно прогнозировать: анализируемый сектор обречен. Неминуемо из числа наиболее крепких ЛПХ вырастут крестьянские хозяйства. Оставшаяся часть ЛПХ с повышением уровня денежных доходов сельского населения перестанет играть более или менее заметную роль в производстве сельскохозяйственной продукции. Это произойдет по мере затухания интереса селян в ведении ЛПХ, т.е. постепенно. В этом мы видим основные направления реорганизации

личного подсобного хозяйства граждан. Искусственное вмешательство в этот процесс чревато огромными издержками на форсированное развитие секторов сельскохозяйственного производства, которые способны замещать данный уклад.

К сожалению, перспективные разработки по определению будущего ЛПХ в экономической науке представлены достаточно слабо. Это может создать следующие трудности:

1) процесс преобразования ЛПХ в крестьянские хозяйства в будущем может быть затруднено за счет сокращения возможности получить дополнительный надел;

2) особенность землепользования ЛПХ (невозможность использования земельных участков в виде залога по кредитам) не стимулирует приток капиталов в этот сектор;

3) отсутствие специализированного производства микросельхозтехники для применения в ЛПХ может стать фактором консервации низкого технического уровня этого сектора и как следствие – низкого уровня эффективности;

4) отсутствие инфраструктуры ЛПХ в виде специализированных фирм по продаже, прокату и ремонту сельхозтехники, закупочных центров также не способствует повышению эффективности данного сектора;

5) не включение работников занятых в ЛПХ в программы государственного обязательного страхования данный сектор превращает в непривлекательную сферу приложения труда.

Чтобы для аграрных преобразований найти научно-обоснованное русло необходимо создать целевую комплексную программу преобразования ЛПХ в крестьянские хозяйства. Эти программы должны носить региональный характер, так как развитие ЛПХ в различных территориях имеет свою специфику.

Использование программных методов решения проблемы предполагает: анализ содержания рассматриваемой проблемы и обоснование возможности ее

решения программными методами; установление сроков и этапов реализации программы; разработку системы программных мероприятий; формирование механизма реализации и организации управления программой; контроль за ходом реализации программы.

Исходя из этого принципа можно отметить: в качестве основных блоков мероприятий, включаемых в программы реорганизации ЛПХ можно отметить: создание резерва земельных участков для предоставления ЛПХ; учреждение специализированного финансового института – фонда реформы ЛПХ для их кредитования в льготных условиях; формирование необходимой инфраструктуры; оказание государственной поддержки предприятиям, осуществляющим производство и поставку оборудования ЛПХ, оказывающим им различного рода услуги; внесение необходимых изменений в порядок обязательного государственного социального страхования с тем, чтобы можно было ими охватить при определенных условиях (уплаты страховых взносов) и работников ЛПХ (рис. 3).



Рис. 3 Программа реорганизации ЛПХ

## ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ И МЕХАНИЗМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

### 3.1. Рост человеческого капитала как путь к достойной жизни

В современных условиях четко просматривается зависимость между такими атрибутами человеческого капитала как образование и здравоохранение с уровнем полученных отдельными лицами доходов.

Если объектом изучения считать образование на селе, то существуют такие данные: 15% взрослых в сельской местности закончили свое образование по окончании начальной школы; для городского населения этот показатель составляет менее 6% [96, с. 168].

Таблица 16

Средние показатели числа лет посещения школы для взрослых по группам  
благополучия, 2003 г.

Децилы по уровню потребления	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Сельское население	9,5	9,4	9,3	9,7	9,9	10,2	10,1	10,6	10,9	11,4
Городское население	10,4	10,9	11,2	11,2	11,5	11,8	11,9	12,3	12,6	13,2
Всего	10,0	10,3	10,5	10,8	11,1	11,4	11,5	12,0	12,4	13,0

Приведенные выше показатели (см. табл. 16) позволяют сделать следующие выводы:

- лицам с более низким уровнем образования в сельской местности легче больше зарабатывать, чем в городах;

- «легкость» лицам с относительно низким уровнем доходов попасть в когорту с большими доходами не стимулирует рост уровня образования населения на селе;

- более высокий уровень образования первой децильной группы, чем второй и третьей группе объясняется тем, что в этой группе преобладает

молодежь, которая имеет базовое (9 кл.) или среднее (11 кл.) полное образование.

Практически во всех странах более высокий уровень образования ассоциируется с более высокой степенью вероятности получения работы и заработков. По отчетным данным управления занятости Республики Башкортостан 83% населения, имеющего высшее или среднее специальное профессиональное образование, входили в число занятых. А среди тех, кто имеет базовое школьное образование, этот показатель составил 38%.

Более 70% выпускников вузов в возрасте от 18 до 65 лет имеют работу. Этот показатель составляет 43,7% для лиц с базовым образованием и 20,5% - с начальным образованием.

Выпускники вузов в возрасте 18-25 лет зарабатывают в 1,5 раза больше, чем те, кто окончил лишь среднюю школу.

Опросы показывают: сельское население чаще отмечает высокие расходы, связанные с обучением, как основной фактор, сдерживающий продолжение образования.

Таблица 17

Оплата образовательных услуг, в % к общим расходам на услуги

Категории населения	1998 г.	2000 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
1. Все население	10,5	11,6	12,9	10,1	11,8	11,6
2. Городское население	11,3	8,9	11,8	9,4	11,0	9,9
3. Сельское население	7,9	20,0	17,9	14,3	15,1	15,7

Как показывают статистические данные, действительно начиная с 2000 г. в расходах сельского населения на услуги учреждений образования приходится большая доля (табл. 17). Это отнюдь не означает более высокий уровень затрат на образование. В абсолютных цифрах, в 2006 г. в РБ расходы сельского населения на образование составили 68 руб. на человека в месяц. Этот

показатель в городах составил 118 руб. или в 1,7 раза выше, чем в сельской местности.

Дело в том, что расходы на услуги в городах составили 1194,1 руб. в месяц, а в сельских районах- 435,5 руб., или с превышением в 2,7 раза.

Темпы роста расходов на оплату образовательных услуг в 2006 г. по отношению к предыдущему году составили в сельской местности 129 % против 123,8% по всем расходам на услуги. В городах эти цифры составили 120,5% и 134%.

Если учесть, что потребительские расходы на человека в месяц в сельской местности РБ составили 3 120,1 руб., против 4 934,0 руб. в городах, то в этой сумме на образовательные расходы приходится: 2,2% - в сельской местности и 2,4% - в городах.

Так что, сетование селян на барьеры в образование в виде неподъемных расходов статистикой, в конечном счете, не подтверждается.

Но это статистически. Для одаренных детей из малообеспеченных семей требуемая сумма для их содержания (студента), даже в случае обучения в бюджетных учреждениях в виде расходов на общежитие, питание и одежду может быть неподъемной. Речь идет в условиях Башкирии о 6-7 тысячах руб. в месяц на 1 учащегося.

Низкий доход в России стал сдерживающим фактором для многих учащихся, желающих получить образование соответствующего качества. По данным DVO (Высшее образование в России: социальные факторы неравенства доступа, мотивация и спрос) за 2001 г., только 15-50% детей из бедных домохозяйств и 80% из более обеспеченных домохозяйств были приняты в вузы. Данные ВЦИОМ за 2003 г. говорят о том, что 95% абитуриентов из домохозяйств с высокими доходами поступают в вуз в первый год после окончания школы, а среди абитуриентов из домохозяйств с доходами ниже 5 тыс. руб. таких около 10%.

Конечно, в этих показателях отражается и коррумпированность системы высшего образования в стране. Расходы на образование в обеспеченных семьях

(в 80% случаев) превышает 15 тыс. руб. в год. Такие расходы в бедных семьях могут позволить только 25% из их числа. Речь идет в данном случае о расходах на дополнительное обучение в общеобразовательной школе. Поэтому объективно дети из обеспеченных семей более подготовлены для поступления в вузы.

Система образования на селе (низкий уровень качества обучения, трудности поступления в вузы), для селян в последнее время стала своеобразным элементом «ловушки бедности» для сельского населения.

Низкий уровень доходов сельского населения, его слабая социальная мобильность не способствует повышению благосостояния. Для создания равных условий для получения сельским населением высококачественного образования мы предлагаем:

- ввести систему квотирования мест в учебных заведениях для детей из малообеспеченных сельских семей;
- повышение адресности социальной поддержки учащейся молодежи;
- создание особой подсистемы внешкольного и внеклассного воспитания детей из малообеспеченных семей;
- переход к системе общедоступных образовательных кредитов для учащейся молодежи.

Другой фактор, оказывающий определяющее влияние на уровень благосостояния, это - здоровье. Бедность и состояние здоровья взаимосвязаны; бедные чаще страдают от плохого состояния здоровья, что в свою очередь, влияет на возможность бедного населения поправить свое материальное положение. Наличие болезней может оказывать существенное влияние на уровень дохода и может стать определяющим фактором того, окажется ли человек за чертой бедности.

По результатам исследования НОБУС, почти половина граждан, принадлежащих к 20% населения с наиболее низким уровнем потребления, оценивают свое состояние здоровья как «плохое» или «очень плохое».

Бедные более склонны к поведению, связанному с риском для здоровья. С повышением уровня доходов, сокращается потребление алкогольных напитков. В первых двух децильных группах 40% населения потребляет алкоголь ежедневно, еще 31% - несколько раз в неделю. В последних двух децильных группах эти цифры составляют 12 и 14%.

Сравнительный анализ показателей заболеваемости сельского и городского населения показывает более высокий его уровень на селе (табл. 18). Особенно «отрыв» существует по болезням органов дыхания, кожи, травмам, по осложнениям, связанных с родами.

В динамике этих показателей отражаются не только различия в условиях жизни в городе и селе, но и разница в качестве медицинского обслуживания.

Уровень медицинского обслуживания населения в нашей стране сам по себе невысок. И на этом фоне заметное отставание существует на селе.

Таблица 18

Заболеваемость сельского населения РБ, число случаев на 1 тыс. чел.

Виды болезней	2000 год		2006 год	
	село	город	село	город
1. Все болезни, в том числе:	912	831	843	796
2. Болезни органов дыхания;	374	283	312	248
3. Травмы, отравления;	109	97	108	98
4. Болезни нервной системы;	96	101	96	103
5. Инфекционные болезни;	46	43	34	31
6. Болезни мочеполовой системы;	49	53	52	54
7. Осложнения, связанные с родами;	91	86	82	75
8. Болезни кожи;	53	47	58	50
9. Болезни костно-мышечной системы;	31	29	37	34
10. Болезни системы кровообращения	24	21	34	29

В сельской местности средняя продолжительность жизни у мужчин на 2 года меньше, чем в городах. А это при ожидаемой средней продолжительности жизни при рождении в 59 лет. Вероятность смерти для мужчин в возрасте 15-60 лет в России составляет 42,4%.

Есть зависимость между качеством медицинского обслуживания и уровнем бедности. На селе обычно получают отличные от остального населения виды медицинских услуг и на другом уровне. Доступ к

элементарным медицинским услугам для сельского населения затруднен. Так, в условиях Башкирии каждые 3 из 4 сельских населенных пунктов лишены даже фельдшерско-акушерских пунктов.

Развивающийся коммерческий сектор в здравоохранении концентрирован в городах. По разным оценкам, на коммерческий сектор приходится от 30 до 55% услуг здравоохранения.

В стране около 60% лекарств отпускается без рецепта. По данным Московского института социальных исследований и Школы Здравоохранения Бостонского университета, каждое российское домохозяйство в среднем тратит на лекарства и медицинские услуги 14% своих доходов, при этом: чем меньше доход, тем выше эта доля. Группа с самым низким уровнем дохода потратила очень большую долю доходов (33%). Группа с наиболее высоким уровнем дохода потратила только 9% своих доходов на эти цели.

Исследования НОБУС показали, до 35% домохозяйств оплачивали свое лечение в стационарах. При этом неофициальная плата для селян оказывается выше 2212 долл. против 2197 долл. – для городского населения.

Из этого же исследования вытекает, что 75% селян не обращается за медицинской помощью по причине отсутствия врача нужной специальности в районе проживания (25% - в городах). Более половины больных не могут позволить себе купить предписанные врачами лекарства.

Наши предложения в части повышения доступности для сельского населения медицинских услуг:

- поднять качество медицинских услуг в сельских больницах и амбулаторных учреждениях;
- перейти на финансирование из региональных бюджетов медицинского обслуживания детей, инвалидов и незанятого населения на селе;
- ввести гарантии на бесплатное предоставление медикаментов сельскому населению (имеющих на это право) через фельдшерско-акушерские пункты (ФАПы);
- воссоздать систему профилактических мероприятий на селе.

Сельский житель может стать полноценным работником только при обеспечении ему доступа к качественной системе социальных услуг, прежде всего в образовании и здравоохранении.

Развитие человеческого капитала достаточно трудно оценить. С 1990г. ООН публикует данные индекса развития человеческого капитала (ИЧРП) по отдельным странам. При оценке данного индекса основными учитываемыми факторами являются ожидаемая продолжительность жизни, уровень образования и реальный душевой ВВП. Так как реальный душевой ВВП не определяется отдельно для городских и сельских поселений, ИЧРП для сельской местности при существующей статистической базе трудно определить количественно.

Тем не менее, развитие человеческого капитала – важнейшего результата и фактора экономической деятельности остается актуальным и для села.

### **3.2. Обеспечение эффективной занятости на селе**

Рынок труда в сельской местности имеет свои особенности. Прежде всего, он локализован в рамках одного, недостаточно крупного населенного пункта. Далее, перечень сфер приложения труда в данном случае незначителен.

Отдельные отрасли и виды деятельности предоставлены узким кругом профессий. Например, в небольших селах сфера услуг представлена клубом, школой, медпунктом, магазином с одним или двумя продавцами.

Как видно из таблицы 19 в годы реформ в сельской местности снизилось значение сельского хозяйства как места предложения труда. В то же время несколько снизилась также значимость таких отраслей как промышленность, строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и т.д. Стабильность занятости была характерна для бюджетных отраслей: народное образование,

культура и искусство, здравоохранение, физическая культура и спорт, социальное обеспечение.

Таблица 19

Структура занятости сельского населения Республики Башкортостан в 2006г.

(в %)

Отрасли экономики	РБ		В т.ч. сельские районы	
	1990 г.	2006 г.	1990 г.	2006 г.
Всего в экономике:	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:				
- промышленность;	30,8	22,8	11,2	10,2
- сельское хозяйство;	16,5	13,8	50,8	42,3
- лесное хозяйство;	0,4	0,5	1,2	1,3
- строительство;	12,4	8,9	4,7	2,9
- транспорт и связь;	6,4	5,9	3,1	3,2
- оптовая и розничная торговля, общественное питание;	7,3	16,4	3,8	6,2
- жилищно-коммунальное хозяйство и непроизводственные виды бытового обслуживания населения;	3,5	4,3	1,9	1,6
- здравоохранение физкультура и спорт, соц. обеспечение;	5,4	6,4	6,1	5,9
- образование, культура и искусство;	11,4	12,9	11,8	13,2
- наука и научное обслуживание;	2,0	0,8	0,1	0,1
- кредитование, финансы, страхование;	0,5	1,8	0,1	3,7
- аппарат органов управления;	1,7	3,6	3,1	3,7
- другие отрасли.	1,9	2,2	2,7	9,2

Другая особенность рынка труда в сельской местности - сопряженность смены работы с необходимостью смены места жительства или профессии. В большинстве случаев люди предпочитают не менять место жительства. Для работников узких профессий, например, для специалистов сельского хозяйства в последнее время открылась новая сфера деятельности - фермерство.

Последнее, в определенной степени создает возможность альтернативной сферы занятости практически для всех селян.

Закономерно и то, что среди тех, кто меньше всего готов менять место жительства, преобладают работники сельского хозяйства и продавцы. Просто им легче дожидаться возникновения спроса на их рабочую силу в данном населенном пункте. На высоком показателе готовых изменить место жительства среди работников здравоохранения (38%) отражается закрытие в последние годы целого ряда участковых больниц в Республике Башкортостан (табл. 20). Освобожденные при этом работники не имеют надежды на восстановление.

Таблица 20

Ответы респондентов, об их готовности менять место жительства (в % к числу опрошенных)

Группы безработных	Ответы		
	Да	Нет	Не могу
Специалисты сельского хозяйства	21	49	30
Учителя	32	28	40
Врачи, фельдшеры и медицинские сестры	38	23	39
Продавцы	6	58	36
Работники культуры	18	44	38

Анкетирование специалистов и работников некоторых массовых профессий села в Шаранском районе РБ дало схожие результаты с предыдущим исследованием и показывает, что большая часть безработных селян не готовы менять место жительства [23, с. 33]. В то же время достаточно много ответов, показывающих: люди не определились. На это, как нам кажется, влияет и то, что в настоящее время отсутствует ясное видение основных направлений реформы социальной сферы села. Так, в селе формируется застойная безработица.

Наименьшая напряженность на рынке труда наблюдается для трактористов, водителей автомобилей, наивысшая - для бухгалтеров, воспитателей детского сада и т.д. Причем напряженность труда для данных

категорий работников не имеет особых отличий от общереспубликанских показателей, учтенных с включением городских поселений. Наконец, особенностью рынка труда в сельской местности является высокий уровень занятости в личном подсобном хозяйстве. В 2006 г. число лиц, занятых только в личном подсобном хозяйстве превысило 91 тыс. чел., что составило 26 % общей численности занятых в сельском хозяйстве.

Наше обследование показало, что лица занятые в личном подсобном хозяйстве все же периодически вовлекаются в работы на сельскохозяйственном предприятии, реже в фермерские хозяйства. При этом 72 % опрошенных ответили, что работа в фермерских хозяйствах на условиях поденной работы оплачивается лучше, чем в бывших колхозах и совхозах.

Таблица 21

Предложение и спрос на рынке труда по некоторым массовым рабочим профессиям и должностям служащих в сельских районах РБ (по состоянию на 01.01.2007г.)

Наименование профессии	Заявленная потребность чел.	Число лиц, ищущих работу, чел.	Число лиц, ищущих работу к заявленной потребности	Число районов, в которых не была заявлена потребность
Бухгалтер	16	481	30	23
Водитель автомобиля	23	248	11	28
Воспитатель детского сада	4	213	53	27
Дояр	22	126	6	24
Повар	4	279	70	29
Продавец	23	363	16	32
Рабочий	32	398	12	21
Тракторист	29	159	5	33
Уборщик производственных и служебных помещений	82	421	5	6
Учитель	29	183	6	22

Обобщая анализ рынка труда в сельской местности, можно отметить:

- меньшую занятость в рабочих местах, обеспечивающих оплату труда на уровне больше или равном, чем в других отраслях экономики;

- высокий уровень самозанятости на неформальном секторе экономики (личное подсобное хозяйство);
- высокий уровень напряженности по массовым рабочим профессиям;
- высокую долю застойной безработицы;
- высокую долю в предложении труда лиц старших возрастов;
- большой потенциал оттока трудоспособной молодежи в города;
- низкий уровень регулирования рынка труда.

Социальное переустройство села предполагает наличие механизма перераспределения рабочей силы между городом и деревней. Поскольку масштабы предстоящего оттока из села России могут быть колоссальными (чистый отток в пределах 1 млн. чел. ежегодно по нашей оценке) нужен механизм его регулирования. В будущем следует ожидать, что доля занятости в сельском хозяйстве страны не очень будет отличаться от условий Канады, Швеции и других стран со сходными природными условиями. На этом предположении основывается наш расчет возможного оттока.

Активные меры в политике занятости означают создание новых рабочих мест в отраслях, которые обеспечивают конкурентоспособную продукцию.

Что касается сельского хозяйства России, успешное развитие отрасли требует решение проблемы "излишков" рабочей силы. В этом направлении считаем возможным установление квот для отдельных городов и сельских районов по прибытию и убытию организованных мигрантов. При переселении в города в пределах установленных квот должны быть созданы условия для решения жилищных вопросов мигрантов. При этом квоты должны быть установлены для сельских районов с учетом землеобеспечения, городов - исходя из размера централизованных капитальных вложений, льгот по налогообложению, установленных за счет поступлений в вышестоящие бюджеты.

Еще один вопрос, требующий своего решения, - соотношение работодателей и работающих по найму или формирование в сельской местности классов, адекватных капиталистическому способу производства,

прежде всего, - класса собственников. Именно такая социальная стратификация сегодня выходит на передний план взамен внутриклассовых отношений. Раздел земли по душевому признаку приведет к тому, что в селе не будет ни одного полноценно развивающегося хозяйства. В этих условиях более 90 % хозяйств просто не будут иметь никакой техники.

Жизнеспособными могут стать только крестьянские хозяйства на базе коллективной собственности, созданные на базе первичных подразделений бывших колхозов и совхозов. И в этом случае возникают проблемы связанные с рациональным использованием земли, техники, полученной продукции, внутриколлективными отношениями.

Наше обследование распавшихся в 2006 г. в Республике Башкортостан коллективных хозяйств показывает следующие причины этого явления:

- невозможность обеспечивать рентабельную работу - 62%;
- недостаток техники, удобрений - 21%;
- конфликты внутри коллектива - 6%;
- иные причины - 11 %.

Анализ стратегии повышения экономического благополучия населения по данным Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения свидетельствует о том, что инновационные стратегии трудовой активности оказались доступными для достаточно ограниченного числа граждан. Это характерно и для Башкирии. По результатам нашего опроса:

- стали успешно заниматься предпринимательской деятельностью 4% респондентов в возрасте старше 16 лет, в то же время имеют значимый доход от дополнительной занятости - 6,4 % (78 % от общего числа тех, кто имеет дополнительную работу);
- успешно организовали собственное дело – 2,2 %;
- поменяли работу, и это помогло преодолеть бедность – 6,4 %;
- перешли работать на частное предприятие с высокой оплатой труда – 4,8 %.

При этом 10,2% опрошенных реализовывали стратегию интенсификации занятости в личном подсобном хозяйстве, что нельзя рассматривать как инновационную трудовую деятельность. Более двух третей опрошенных вообще не смогли предпринять что-либо для преодоления порога бедности.

Если проанализировать доходы тех, кому удалось найти дополнительную работу, то наблюдается следующая картина: 42 % продолжали получать индивидуальные доходы ниже прожиточного минимума, и 61 % имели доходы на душу населения ниже прожиточного минимума.

Вторичная занятость, являясь одной из активных моделей адаптации к новым экономическим условиям, доступна далеко не всем работникам, особенно в городе. В свою очередь в сельской местности, занятость в ЛПХ, если не увеличивает реальные доходы населения, не может быть признана дополнительной занятостью в экономическом смысле слова. На наш взгляд, в данном случае происходит очень часто лишь трансформация формы доходов, например, денежной - в натуральную, что обусловлено недостаточным доступом селян на рынки товаров и услуг. Большинство работающих хотели бы иметь дополнительную занятость, но они имеют ограничения, связанные либо с состоянием здоровья, либо с возможностями доступа на рынок вторичной занятости, либо с режимом занятости оплачиваемой и неоплачиваемой (домашней) работой, и только около 11% работающих не ищут дополнительную работу потому, что им достаточно имеющихся доходов. Работники, занятые на одном рабочем месте, согласно результатам нашего опроса не имеют дополнительной занятости по следующим причинам:

- 1) достаточно имеющихся доходов - 11%;
- 2) режим работы не позволяет иметь дополнительную занятость - 62%;
- 3) не хватает сил и здоровья для дополнительной занятости - 26 %;
- 4) высокая загрузка домашними делами - 12 %;
- 5) не смогли найти дополнительную работу по специальности - 22%;
- 6) не смогли найти никакой дополнительной работы - 41 %.

На дополнительной работе или приработках трудовые отношения и вопросы оплаты труда гораздо чаще оформляются на основе устной договоренности. По результатам нашего же исследования трудовые отношения оформлены на основе устной договоренности:

- на основной работу - 6 %;
- на второй работе - 22 %;
- на третьей работе - 38 %;
- на нерегулярных приработках - 69 %.

В структуре занятого населения по отраслям экономики на дополнительной работе лидирующее положение занимает промышленность 19,1 %, затем следует образование - 16,9 %, торговля и общепит - 16,1 %, строительство - 9,2%, здравоохранение - 8,4%. Лидерами женской дополнительной занятости традиционно остаются: образование - 25,9 %, где доля женщин, имеющих вторичную занятость, превышает соответствующую долю мужчин в 3,1 раза; торговля и общественное питание - 17,9 %, здравоохранение и социальное обеспечение - 22,8 %. Мужская вторичная занятость преобладает в промышленности - 22,8 %, и строительстве - 14,1 %.

Среди имеющих дополнительную работу самую большую группу по профессиональному статусу образуют квалифицированные работники, удельный вес которых среди всех занятых на дополнительной работе 28,0%. С небольшим отрывом за ними следуют специалисты высшего уровня квалификации, доля которых составляет 22,9 %, затем квалифицированные рабочие промышленных предприятий, строительства, транспорта, связи - 13,8%, специалисты среднего уровня квалификации - 12,1%. Несущественный разрыв в значениях этих показателей наводит на мысль о том, что необходимость подрабатывать имеет слабое отношение к профессиональному статусу работника. Можно предположить, что основным мотивом дополнительной занятости и в данном случае выступает в целом низкий уровень доходов, который практически в равной степени не удовлетворяет как специалистов элитной группы высшего уровня квалификации, так и

неквалифицированных работников. Стало быть, сегодня, вторичная занятость широко распространена, доходы от нее не являются значимыми для бюджета семьи. Вместе с тем, дополнительная занятость продолжает регулироваться устаревшими правовыми нормами, которые способствуют преобладанию в данной сфере неформальных трудовых отношений. Очень часто заработная плата в этой сфере складывается из официальной и неофициальной части. Поэтому следующая тенденция - это становление неформальных, нарушающих законодательство отношений:

- выплата заработной платы из "черной кассы";
- записывание заработанных денег на других людей с последующей отдачей.

Все эти явления стали повседневной практикой в системе оплаты труда. Теневые выплаты зарплатного характера достигают в настоящее время около трети по отношению к официально оформленной зарплате. Вместе с тем, теневые выплаты, даже если они являются платой за работу, нельзя никак назвать заработной платой. Это совсем разные категории.

Теневая занятость и неформальные доходы в настоящее время превратились в реальный тормоз экономического роста. Как уже отмечалось, в начальный период проводимых в России реформ по преимуществу прошло замещение гигантской потенциальной безработицы на умеренную безработицу и гигантское снижение реальных заработков. Сейчас сложно оценить, было это большим злом или меньшим. Снижение официальной заработной платы неизбежно сопровождается ростом налогового бремени на фонд оплаты труда, так как государственные социальные обязательства, выплачиваемые за счет начислений на фонд оплаты труда, не только не сокращаются, а наоборот, постоянно увеличиваются. Следовательно, происходит увеличение налогового бремени на фонд оплаты труда. Работодатели и, прежде всего, нарождающийся класс мелких и средних предпринимателей, отреагировали на это тем, что стали скрывать свои доходы от налогообложения.

Вначале многие относились к появлению неофициальной части оплаты труда положительно, что в секторе малых и средних предприятий эффект уклонения от налогов распределяется между всеми участниками процесса: собственниками, менеджерами и работниками. Практически все работники данных предприятий получали и получают неучтенную заработную плату. Отметим также, что неофициальный доход предпринимателей очень часто использовался для расширения оборотного капитала и инвестиций. В данном случае факт наличия неучтенных доходов способствовал снижению издержек.

Возможность получения неформальных доходов стала важным приоритетом при выборе места работы. Неважно, какой у вас официальный заработок, а место работы, которое дает доступ к ресурсам, распределяемым за пределами формальной экономики. Без усиления институционального контроля за распределением доходов на крупных предприятиях и ограничения возможностей менеджмента в теневом их перераспределении даже экономический рост не приведет к повышению зарплат основной массы работников, следовательно - к росту отдачи труда по основному месту работы. Политика "скрытой" оплаты труда существует не изолировано, а является частью расчетных взаимоотношений в экономике в целом.

Анализируя факторы формирования отношения к труду необходимо различать объективные и субъективные факторы (см. рис. 4). Среди объективных факторов можно выделить общие и особенные. На наш взгляд, в число общих факторов входят те условия трудовой деятельности, которые действуют по отношению ко всем ее видам.

Среди специфических факторов можно выделить те из них, которые действуют на уровне конкретного предприятия. Они являются объективными по отношению к отдельным работникам. Субъективные факторы обусловлены особенностями трудового потенциала отдельных работников: уровнем их квалификации, состоянием здоровья, психологическими особенностями.



Рис. 4 Факторы формирования отношения к труду

Наш опрос показал, наибольшие значения положительных ответов на вопрос о полноте реализации трудового потенциала среди работающего сельского населения характерны для работников бюджетных отраслей и руководителей хозяйств. При этом около трети рабочих занятых на конно-ручных работах показывают, что они свой трудовой потенциал реализуют меньше, чем на 50 %. Среди механизаторов этот показатель составляет 28 % (см. табл. 22).

Таблица 22

Ответы респондентов на вопрос о полноте реализации трудового потенциала, в % к общему числу опрошенных

Сфера занятости	Реализуют свой потенциал				Отказывались отвечать
	до 30 %	до 50 %	до 70 %	до 100 %	
Руководитель хозяйства	4	8	13	47	28
Специалист	-	12	30	24	34
Механизатор	11	17	26	7	39
Рабочий, занятый на конно-ручных работах	13	18	32	12	25
Оператор машинного доения	-	11	46	23	20
Работник бюджетных отраслей	-	-	39	48	13

Как видно наиболее высокие показатели положительных ответов характерны для работников, чей труд строго регламентируется (работники бюджетных отраслей, операторы машинного доения) или имеет творческое содержание (руководители хозяйств, специалисты).

Представляют интерес ответы респондентов на вопрос о причинах не полной реализации трудового потенциала. Среди ответов преобладают указания на отсутствие стимулов. На отсутствие стимулов как на причину не полной реализации потенциала показали 58 % рабочих, занятых на конно-ручных работах, 53 % - механизаторов, 50 % - операторов машинного доения, 47 % - работников бюджетных отраслей, 41 % -специалистов, 36 % - руководителей хозяйств.

На плохую организацию труда как на причину неполной реализации трудового потенциала показали 28 % - работников бюджетных отраслей, 21 % - механизаторов, 17 % - специалистов, 9 % - операторов машинного доения и только 8 % - руководителей хозяйств (см. табл. 23).

Таблица 23

Ответы респондентов на вопрос от причинах неполной реализации трудового потенциала, в % к общему числу опрошенных

Сфера занятости	Отсутствуют стимулы	Плохая организация труда	Не имеют должной квалификации	Плохое состояние здоровья	Отказались отвечать
Руководитель хозяйства	36	8	-	6	50
Специалист	41	17	-	14	28
Механизатор	53	21	5	9	12
Рабочий, занятый на конно-ручных работах	58	13	11	15	3
Оператор машинного доения	50	9	12	12	17
Работник бюджетных отраслей	47	28	6	17	2

Отсутствие стимулов и плохая организация труда как причины, обуславливающие неполную реализацию трудового потенциала, друг с другом

связаны. Более низкий уровень положительных ответов на эти вопросы со стороны руководителей хозяйств и специалистов объясняются тем, что указанные работники сами призваны обеспечить необходимый уровень материального стимулирования и организации труда.

Низкий уровень положительных ответов на вопрос о причине неполной реализации трудового потенциала с указанием отсутствия должной квалификации, на наш взгляд, объясняется, что в реформенный период снизился технический уровень производства в отрасли сельское хозяйство. Поэтому снизилась необходимость постоянного обучения и переобучения кадров.

На состояние здоровья, как на причину, обуславливающую неполную реализацию трудового потенциала указали 17 % работников бюджетных отраслей, 15 % рабочих, занятых на конно-ручных работах, 14 % специалистов, 12 % операторов машинного доения, 9 % механизаторов, 6 % руководителей хозяйств.

Результаты проведенного социологического исследования показывают, что главным фактором обеспечения полноты реализации трудового потенциала является совершенствование материального стимулирования работников. А это показывает, что экономические реформы последнего десятилетия не дали искомым результатов. В качестве причин, обуславливающих данную ситуацию можно указать:

- незавершенность аграрной реформы, сохранением прежних отношений собственности по существу без изменения;
- низкий уровень менеджмента в сельскохозяйственных предприятиях;
- недостаточная связь между оплатой труда и конечными результатами деятельности предприятий.

Исследования показывают тесную зависимость между занятостью и благосостоянием населения. Так, среди факторов бедности на статус занятости в зависимости от нагрузки на занятых, наличия высшего образования, возраста и места проживания, приходится пятое место (3,9% опрошенных) [38, с. 38].

Следовательно, одним из важнейших факторов повышения доходов населения в условиях нашей страны остается занятость.

В данном случае повышение уровня занятости не может быть абсолютным, до 100% трудоспособного населения. Согласно закона Оукена большую эффективность можно достичь при сохранении уровня безработицы на ее естественном уровне.

Мы считаем, когда обеспечение полноты занятости рассматривается как фактор повышения доходов, следует отметить определенное противоречие между общественными и индивидуальными интересами. Если для отдельного человека наличие работы всегда является достижением эффективной занятости. Этот фактор, безусловно, должен учитываться при составлении программ повышения доходов сельского населения.

### **3.3. Совершенствование оплаты труда в сельскохозяйственных предприятиях**

Несмотря на существенные изменения в структуре занятости, бывшие колхозы и совхозы (общественные предприятия) остаются главным работодателем на селе. Именно от состояния дел в них зависит основная часть доходов селян. Притом видна тенденция, чем лучше положение дел в хозяйстве, тем выше значимость общественных предприятий в обеспечении благосостояния сельского населения (см. табл. 24).

Таблица 24

#### **Зависимость уровня оплаты труда от экономических показателей**

Группы хозяйств по их рентаб-сти	Число хозяйств в группе, ед.	Средний уровень рентаб-сти, в группе, в %	Уровень производительности труда в группе, в руб.	Уровень урожайности с 1 га, в ед.	Средний надой с 1 коровы, в л.	Уровень оплаты труда в месяц, в руб.
1. До 10%	2	8	111390	19	2106	1917
2. От 10 до 20%	4	13	137142	21	2250	2123
3. От 20 до 30%	6	23	147009	24	2661	2486
4. Свыше 30%	5	34	151263	28	2909	2511

Наше обследование 17 хозяйств Шаранского района РБ показало, уровень заработной платы теснейшим образом зависит от производительности труда и рентабельности производства. В условиях, когда основная часть выручки сельскохозяйственного предприятия получают за счет растениеводства и животноводства, производительность труда в них определяется урожайностью и продуктивностью скота.

Отсюда вырисовываются главные контуры повышения уровня оплаты труда в сельскохозяйственных предприятиях - повышение эффективности производства, что предполагает переход к адекватной в современных условиях системе мотивации труда.

Внедрение прогрессивных систем оплаты труда на сельскохозяйственных предприятиях, эффективность которых позволит максимально повысить уровень мотивации труда является неотъемлемой частью построения рыночной экономики на селе.

Обостряющаяся конкурентная борьба в сфере производства сельскохозяйственной продукции, в условиях явного нарушения паритетных отношений между отраслями сельского хозяйства и промышленности, слабость накопления на селе человеческого капитала, а также предоставление хозяйствующим субъектам полной самостоятельности в определении форм и систем оплаты труда, заставляет экономистов обратить внимание на систему материального стимулирования сельских работников.

Прежние системы оплаты труда, ориентированные на стимулирование роста объемов продукции неприемлемы в рыночных условиях. Они не стимулируют повышение эффективности использования ресурсов. Известно также, что оплата труда перестала выполнять свои функции (в первую очередь - стимулирующую, что привело к спаду трудовой активности работников сельскохозяйственной сферы).

При формировании рыночных систем оплаты труда, определяющими становятся интересы собственников в развитии предприятия и повышении конкурентоспособности последних, что может быть достигнуто путем

производства качественной продукции, востребованной на рынке. Это отвечает требованиям формирования заинтересованности работника в высокопроизводительном труде, обеспечивающего ему получение высокого дохода.

В настоящее время требуется также, чтобы каждый работник разбирался в новых условиях хозяйствования и чувствовал взаимосвязь его личного труда с конечными результатами деятельности предприятия. Неотъемлемой частью организации на предприятиях систем стимулирования сельскохозяйственного труда является соблюдение принципа взаимозависимости уровня вознаграждения работника от конечных результатов экономической деятельности, как предприятия, так и внутрихозяйственного подразделения.

Среди факторов, оказывающих реальное воздействие на формирование доходов сельскохозяйственных работников можно выделить две группы: внешние (государственная политика в области формирования доходов различных социальных групп, нормативно-правовая база, система налогообложения, величина прожиточного минимума, возможности для ведения личного подсобного хозяйства и т.д.) и внутренние (организационно-правовая форма предприятия, организация внутрихозяйственных производственных отношений, система оплаты труда, конечный финансовый результат деятельности предприятия и т.д.).

Если рассматривать организационно-экономические отношения в акционерных предприятиях, когда члены трудового коллектива являются акционерами, они устанавливают размер дивидендов, а также средств, выделяемых на расширение и совершенствование технической базы производства.

Этот порядок сохраняется и в сельскохозяйственных производственных кооперативах.

Структура доходов фермеров более проста, чем у работников коллективных сельскохозяйственных предприятий (акционерных обществ, ассоциаций крестьянских хозяйств и т.д.). Основной источник доходов

фермеров - доход, полученный от производства и реализации сельскохозяйственной продукции. Фермеры могут также получать доходы и от иных форм деятельности (от различных дополнительных сделок, продажи своего имущества и др.). Личные доходы фермера и членов его семьи формируются как остаточная часть доходов после всех обязательных выплат: налогов, возврата кредитов и банковских процентов, возмещения материальных и других затрат, оплаты труда наемных работников и т.п.

Экономически обоснованный механизм распределительных отношений является необходимым условием трудовой мотивации работников. Он должен обеспечивать зависимость полученных доходов от экономических результатов работы предприятия.

Скажем о государственной политике в области формирования доходов работников аграрной сферы. Изменение экономического содержания доходов заставляет искать новые подходы не только к определению их величины, но и к механизму регулирования на государственном уровне.

В настоящее время основные задачи в области формирования доходов работников отрасли сельское хозяйство таковы:

- обеспечение условий для развития полноценного рынка сельскохозяйственной продукции;
- государственное воздействие на эффективность сельскохозяйственного производства через механизм формирования доходов работников;
- обеспечение ценового паритета на продукцию сельского хозяйства и других отраслей экономики;
- реализация политики поддержки сельскохозяйственного производителя за счет их льготного кредитования и налогообложения, что обусловлено в силу специфики сельскохозяйственного производства;
- разработка системы социальных гарантий и социальных благ, выступающих в качестве показателя качества трудовой жизни работника;
- развитие рынка труда на селе;
- создание условий для формирования человеческого капитала;

- создание современной социальной инфраструктуры на селе.

Несколько слов также о принципах и системах оплаты труда на селе. В основе организации заработной платы сельскохозяйственного труда должны лежать следующие основополагающие принципы:

1. Принцип адекватности формы оплаты труда и механизма хозяйствования. В основе этого принципа лежит реформа системы внутрихозяйственных отношений с учетом рыночных отношений.

2. Принцип равной оплаты за равный труд призван стимулировать материальную заинтересованность работников в результатах производства. При рыночной экономике этот принцип выступает, как принцип справедливости в распределении внутри предприятия, предполагающий адекватную оценку одинакового труда членов трудового коллектива.

3. Простота и доступность форм и систем оплаты сельскохозяйственного труда, вытекает из положения, что стимул становится таковым лишь в случае, когда каждый из работников четко представляет, при каких условиях размер его заработной платы повысится.

4. Принцип взаимозависимости уровня оплаты труда и системы конечных результатов. Соблюдение данного принципа позволяет взаимоувязать интересы собственников и работников.

5. Принцип неуклонного роста заработной платы, когда уровень заработной платы растет вместе с производством.

В настоящее время сельскохозяйственные предприятия сами выбирают систему оплаты труда. Чаще всего используются такие формы как: аккордно-премиальная (за продукцию), сдельно-премиальная (за объем работ), повременно-премиальная (за отработанное время), оплата от дохода (по остаточному принципу).

Все же следует отметить: в современной организации оплаты труда работников сельскохозяйственного производства имеются существенные недостатки. Это и низкий уровень тарифных ставок, слабая заинтересованность в экономии материальных ресурсов, низкое качество внутрихозяйственного

управления и т.д. Как и при социализме в большинстве хозяйств системы оплаты труда не являются достаточно гибкими, практически не поощряется творческий подход к работе.

В передовых хозяйствах все большее распространение получают бестарифные модели оплаты труда. При бестарифной системе оплаты труда заработная плата зависит от следующих факторов:

- квалификационного уровня работника, который устанавливается всем работникам и определяется делением фактической заработной платы за прошедший период на минимальный уровень заработной платы, который сложился на предприятии на данный момент;

- коэффициента трудового участия (КТУ);

- фактически отработанного времени.

При бестарифной системе с ростом качества произведенной продукции и ее цены (следовательно, дохода), выше уровень оплаты труда.

В настоящее время находит применение такая форма оплаты труда как натуральная.

Изучая системы оплаты труда в хозяйствах РБ, мы приходим к выводу, что уровень заработной платы основных работников (трактористы-машинисты, комбайнеры, доярки, скотники) зависит, прежде всего, от объемов произведенных работ и продукции. Заработная плата мало зависит от качественных показателей и вообще не зависит от финансовых результатов хозяйства. Такое положение дел не способствует повышению экономической эффективности предприятия, поэтому на низком уровне остается рентабельность реализованной продукции сельского хозяйства. С другой стороны, из-за низкой мотивации труда не повышается производительность труда. Размеры оплаты труда сельских тружеников длительное время остаются на низком уровне, кроме этого зарплата им выдается с большими задержками и, как правило, продукцией собственного производства, а не деньгами, как этого требует действующее законодательство.

Действующие системы оплаты труда обладают рядом недостатков. Главный недостаток состоит в том, что заработная плата плохо, а зачастую вообще не связана с конечными результатами труда. Результаты труда формируются как результаты коллективного труда, а оплата - индивидуальна. Чтобы преодолеть это, надо сделать одно из двух: либо индивидуализировать результаты, либо коллективизировать систему оплаты.

Первый путь исключен, так как в принципе невозможно отделить результаты от их коллективной природы. Как, например, предприятия, которые старались раздробить коллективный интерес на множество частных, потеряли устойчивость и сейчас налаживают те или иные формы объединения. Среди хозяйственников укрепляется понимание, что перспектива связана с коллективными системами поощрения труда.

Применительно к системе оплаты труда можно выделить такие недостатки: рост оплаты труда не связан с ростом эффективности; действующая система не ориентирована на сотрудничество; системы оплаты остаются недостаточно гибкими.

Говоря о том, что действующие системы не ориентируют на коллективное сотрудничество, подразумевается известная разобщенность работников и прежде всего - управляемых и управленцев.

Каким же образом организовать процесс стимулирования роста производительности труда и качества? Какую методику использовать? Для современной экономики, как было сказано, в большей степени подходят системы оплаты труда, базирующиеся на распределении доходов.

Система распределения доходов предусматривает, что премиальные выплаты зависят от таких показателей, как производительность, качество, экономия материалов, надежность работы. В результате работник может чувствовать тесную взаимосвязь между результатами своей работы и величиной получаемого валового дохода.

Данная система оказывает позитивное влияние на привлечение работников и сокращение текучести кадров и в большей степени воздействует на

стимулирование повышения производительности, качества, сокращение издержек. Налицо преимущество системы участия в доходах.

Недостатки распространенных систем оплаты обусловлены индивидуальными ее характеристиками. Их преодоление означает не что иное, как коренное изменение самой системы.

Для увеличения уровня заработной платы должны быть какие-либо условия. Главным из них является рост производительности труда. Темпы роста уровня заработной платы предполагает опережающие темпы роста производительности труда. Для анализа возьмем показатель производительности труда, определяемый как производство валовой продукции в расчете на одного работника за отчетный год, в данном случае за 2004-2006 годы. Свои расчеты на примере СПК «Марс» Шаранского района РБ представим в виде таблицы.

Таблица 25

## Производительность труда в СПК «Марс» за 2004-2006 гг.

Показатели	Ед. измерения	2004 г.	2005 г.	2006 г.	Темпы роста, в %	
					2005 г. к 2004 г.	2006 г. к 2005 г.
1	2	3	4	5	6	7
1. Произведено валовой продукции	тыс. руб.	15003	7236	21264	114,9	123,4
2. Численность работников	чел.	81	75	74	92,6	98,7
3. Произведено валовой продукции в расчете на одного работника (стр.1:стр.2)	тыс. руб.	185,2	229,8	287,3	124,1	125,0

Как видим из таблицы 25 производство валовой продукции в СПК «Марс» за анализируемый период стабильно растет. Количество работников имеет тенденцию к сокращению, поэтому выход продукции (производительность труда) в расчете на одного работника ежегодно повышается. По сравнению с 2004 г. в 2006 г. производительность труда увеличилась на 55%  $(287,3 : 185,2) \cdot 100 - 100\%$ .

Для сопоставления полученных данных с темпами роста заработной платы рассмотрим таблицу 26. Для этого будем пользоваться данными о начисленном фонде заработной платы работникам СПК «Марс» за 2004-2006 гг. и численности работников, которые проработали в эти годы.

Анализ таблицы 26 показывает, что фонд заработной платы в СПК «Марс» ежегодно увеличивается, а среднегодовая численность работников сокращается. Из-за этих факторов среднемесячный размер зарплаты одного работника ежегодно повышается.

Таблица 26

Расчет уровня заработной платы в СПК «Марс» за 2004-2006 гг.

Показатели	Ед. измерения	2004 г.	2005 г.	2006 г.	Темпы роста, в %	
					2005 г. к 2004 г.	2006 г. к 2005 г.
1	2	3	4	5	6	7
1. Начисленный фонд заработной платы, всего	тыс. руб.	1805	2452	2641	135,8	107,7
2. Численность работников	чел.	81	75	74	92,6	98,7
3. Уровень заработной платы в расчете на одного работника за месяц (стр.1:стр.2:12 мес.)	руб.	1857	2724	2974	146,7	109,2

Таблица 27

Сравнительная таблица темпов роста оплаты труда и производительности труда в СПК «Марс» за 2004-2006 гг.

Показатели	Темпы роста, в %		Темпы роста, в коэфф.	
	2005 г. к 2004 г.	2006 г. к 2005 г.	2005 г. к 2004 г.	2006 г. к 2005 г.
1. Темпы роста оплаты труда	146,7	109,2	1,467	1,092
2. Темпы роста производительности труда	124,1	125,0	1,241	1,250
3. Темпы роста оплаты труда к темпам роста производительности труда	x	x	1,182	0,874

Данные таблицы 27 нам показывают, что в 2005 г. среднемесячный размер заработной платы работников по сравнению с 2004 г. увеличился на 46,7% за

этот период производительность труда увеличилась на 24,1%. Темпы роста оплаты труда опережает темпы роста производительности труда на 18,2%. Такие темпы роста зарплаты отрицательно влияют на эффективность экономической деятельности хозяйства.

Наш анализ показывает, что за 2005-2006 гг. рост заработной платы был существенно ниже, чем повышение производительности труда. Темпы роста оплаты труда отстают от темпов повышения производительности труда на 12,6%. Это положительно влияет на рентабельность производства. Но, с другой стороны, уровень заработной платы одного работника в 2006 г. в размере 2 974 рублей в месяц, согласимся, невысокая. Для сравнения приведем размеры минимального размера оплаты труда, величину прожиточного минимума в месяц для трудоспособного населения Республики Башкортостан на конец 2006 г. и уровень заработной платы работников сельского хозяйства в среднем по району за 2006 год. Это – 1100 рублей, 3174 рубля и 3001 рубль в месяц соответственно. По СПК «Марс» среднемесячная заработная плата одного работника в 2006 г. составила 2974 рубля. Как видим уровень заработной платы работников СПК «Марс» на 6,3% меньше величины прожиточного минимума и на 0,9% - уровня заработной платы в среднем по району.

Создание в аграрно-промышленном комплексе системы мотивации труда как совокупности мотивов трудового поведения в экономической деятельности людей требует учета объективно обусловленной специфики аграрного труда и сельского образа жизни, и относится к числу не только самых важных, но и самых сложных проблем. Главные рычаги мотивации - стимулы и мотивы. Если под стимулом подразумевается вознаграждение в определенной форме (например, заработная плата), то мотив является внутренней побудительной силой (желание, влечение и т.д.)

Производство, основанное на частной собственности, образует наиболее осязаемый для хозяйствующего субъекта экономический интерес, реализация которого выступает мощным побудительным мотивом хозяйственного

поведения собственника (индивидуального, ассоциативного, государственного или корпоративного).

Если субъектом хозяйствования выступает само предприятие, где работники отчуждены от средств производства и продукта труда, то экономический интерес в нем приобретает разновидность общественного, группового или коллективного, а экономический интерес работника резко суживается до проблемы цены рабочей силы.

В рыночной экономике важнейшую роль играют, прежде всего, материальные стимулы к труду, хотя обязательным является учет и использование всех видов стимулов. В частности, важными являются уверенность работника в постоянной занятости, в личном признании и уважении, его интерес к работе.

Основные формы мотивации работников предприятия следующие:

- заработная плата с доплатами и премиями, доходы от участия в прибылях предприятия;

- система внутрихозяйственных льгот (льготное питание, продажа сельскохозяйственной продукции по себестоимости, бесплатный транспорт и услуги по обработке приусадебного участка, предоставление беспроцентных ссуд и т.д.);

- прочие (нематериальные) льготы и привилегии, предоставление права на скользящий, гибкий график работы, отгулов, дополнительных отпусков и т.д.;

- мероприятия по улучшению условий труда, стимулированию квалификационного роста работника и др.;

- создание благоприятной психологической атмосферы, развитие доверия и взаимопонимания, моральное поощрение работников;

- продвижение работников по службе, планирование их карьеры, оплата повышения квалификации и т.д.

Отсутствие действенного мотивационного механизма в аграрной сфере дореформенной России чаще всего связывают с монополией государственной собственности на средства производства и отсутствием свободы

хозяйствования на земле. Однако предпринятое в 90-х годах разгосударствление собственности и предоставление полной свободы хозяйствования не только не решило проблему, а напротив, обострили ее. За годы реформ даже существовавший мотивационный механизм оказался окончательно разрушенным, причем не только на уровне сельскохозяйственных предприятий, но и на общегосударственном уровне. Поэтому в настоящее время нужно разработать новые системы в организации оплаты труда работников сельского хозяйства.

При переходе на оплату труда в зависимости от валового дохода необходимо:

- внести изменения в коллективные договора и трудовые договора с каждым работником хозяйства;
- внести соответствующие изменения и дополнения в Положения по оплате труда;
- во всех производственных подразделениях провести собрания коллективов по разъяснению новой формы оплаты труда от валового дохода;
- провести с работниками тематическую учебу по заранее разработанной программе обучения по организации в хозяйстве оплаты труда работников, от валового дохода необходимо учитывать вышеназванные специфические особенности труда в сельском хозяйстве.

В связи с этим возникает необходимость поиска путей улучшения использования трудовых ресурсов. В качестве возможных путей такого улучшения предлагаются следующие меры:

- совершенствование структуры сельскохозяйственного производства с целью сглаживания влияния сезонности;
- развитие системы подготовки и переподготовки кадров;
- улучшение условий труда и быта работников;
- разработка и реализация программы полной индустриализации сельскохозяйственного труда;

- внедрение систем внутрихозяйственных льгот - льготное питание, продажа сельскохозяйственной продукции по себестоимости, бесплатные транспорт и услуги по обработке приусадебного участка, предоставление беспроцентных ссуд и другие;

- своевременная и полная выплата начисленных сумм заработной платы персоналу;

- выплата заработной платы деньгами - не ниже 80% от начисленной суммы.

Как было сказано, в сельскохозяйственных предприятиях наиболее эффективной является оплата труда от валового дохода. Сущность этой системы заключается в установлении пропорций между заработком работника и уровнем финансового результата. Основные преимущества данной системы:

- устраняются противоречия между оплатой труда и конечным результатом трудового процесса;

- увеличивается зависимость между ростом объемов и снижением себестоимости сельскохозяйственной продукции и оплатой труда;

- упрощение системы планирования и контроля;

- ликвидация деления оплаты труда на основную и дополнительную, уход от множества форм материального поощрения.

Данные системы стимулирования труда в большей мере способствуют повышению трудовой активности квалифицированных работников предприятия, нежели усилению экономической заинтересованности управленческого персонала. Это объясняется отсутствием проявления последнего к достижению максимально возможного позитивного финансового результата, способствующего не только обеспечению определенного уровня качества жизни трудового коллектива, но и, посредством повышения эффективности развития производства, прогрессивному его росту. Построение эффективной системы стимулирования труда работников руководящего звена является неотъемлемой частью организации на предприятиях механизма мотивации сельскохозяйственного труда, что объясняется возрастающей ролью

руководителя в условиях становления рыночных отношений. В условиях развивающегося рынка, по мнению автора, более двух третей финансового благополучия и устойчивости любого хозяйствующего субъекта находится в прямой зависимости от профессионального уровня руководителя, от его умения оперативно решать новые задачи, явившиеся следствием прогрессивного развития рыночных отношений в сельскохозяйственной сфере. В связи с этим, возросший диапазон функциональных обязанностей руководящего персонала, включающий в себя постоянное изучение конъюнктуры рынка; постоянный его мониторинг, заключающийся в изучении потребности рынка в продуктах и товарах; возросший риск в определении необходимых объемов производства; знание тонкостей коммерческой деятельности; совершенствование владения вопросами налогообложения и кредитования, должны существенным образом отразиться на построении на предприятиях рыночного типа мощного мотивационного механизма, базой которого должна послужить эффективная система стимулирования труда управленческого персонала. Сущность данной системы должна состоять в разработке реального критерия оценки приложенных усилий, как квалифицированных работников, так и работников сферы управления для достижения финансовой устойчивости предприятия и позволяющего максимизировать трудовую их активность в решении важных хозяйственных задач, диктуемых рынком.

Таким критерием, на наш взгляд, может служить тесная взаимосвязь оплаты труда работников, в том числе и руководителей, специалистов высшего звена с конечным финансовым результатом производственно-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта. Исходя из этого, предлагается в целях повышения материальной заинтересованности и экономической ответственности всех категорий руководящих работников сельскохозяйственного предприятия в рациональном использовании всех видов ресурсов потенциала, оплату их труда производить в процентах от чистой прибыли предприятия, закрепив его в заключаемом контракте.

В связи с тем, что вопросы оплаты труда в настоящее время решаются непосредственно на предприятии, их регулирование при контрактной системе оплаты труда, осуществляется в коллективном договоре либо ином нормативном акте. Установление на предприятии тарифные ставки (оклады) должны периодически пересматриваться в зависимости от достигнутых хозяйственных результатов и финансового положения предприятия, но не могут быть ниже установленного государством минимума.

Заработная плата каждого работника должна зависеть от сложности выполняемой работы, личного трудового вклада. По соглашению сторон может быть установлен и более высокий размер оплаты труда, чем в соответствующем соглашении, если это не противоречит нормативным актам, действующим на предприятии. Установление в индивидуальном порядке более высокого размера оплаты труда должно быть связано с высокой квалификацией работника, выполнением более сложных задач, программ и обеспечивать за равное количество и качество труда равную оплату. Также должны быть предусмотрены различные доплаты и надбавки стимулирующего и компенсационного характера: за профессиональное мастерство и высокую квалификацию, за классность, за отклонение от нормальных условий труда и другие. По соглашению сторон в контракте эти надбавки конкретизируются и, в отдельных случаях, могут быть увеличены по сравнению с общей нормой, предусмотренной на предприятии.

Необходимо указать еще в контракте размер доплат за совмещение профессий или должностей, различные виды поощрения работников, действующие на предприятии - премии, вознаграждения по итогам года, выплаты за выслугу лет, натуральная оплата.

Можно выделить ряд тесно взаимосвязанных и взаимозависимых приоритетных направлений построения, организации и развития системы стимулирования труда сельскохозяйственного работника, основанной на:

- зависимости дохода работников от конечного результата деятельности как предприятия в целом, так и внутрихозяйственного подразделения в частности;
- внедрение экономически выгодных и обоснованных технологий, позволяющих увеличить доход сельского труженика;
- тесной взаимосвязи и взаимообусловленности системы стимулирования и системы маркетинга;
- увеличение роли оплаты труда как доминирующего источника совокупного дохода работника;
- применение более прогрессивных систем оплаты труда, отвечающих требованиям рынка и способствующих повышению качества трудовой деятельности каждого работника.

#### **3.4. Механизмы реализации стратегии повышения личных доходов сельского населения на перспективу**

Если стратегия представляет собой комплекс мер по решению какой-либо проблемы, то ее реализация включает претворение в жизнь научно выверенных мероприятий.

Наш анализ показал: в структуре доходов превалирует заработная плата. Поэтому меры по повышению заработной платы занимают центральное место в стратегии повышения доходов.

Особенностью сельского хозяйства является высокая доля в формировании доходов граждан ЛПХ. Следует отметить, в стратегии повышения доходов расширение ЛПХ не может выступить самостоятельным направлением, так как данный сектор сам по себе подлежит реорганизации, в преобразовании к адекватной рыночным отношениям форме, в данном случае – в крестьянские хозяйства.

В условиях рыночной экономики всегда существует часть населения, которая неконкурентоспособна на рынке труда - это инвалиды, несовершеннолетние, престарелые и лица, имеющие низкий уровень профессиональной подготовки, составляющие устойчивую часть незанятого населения. Данная категория граждан живет за счет вторичных доходов (пенсий и пособий), полученных путем перераспределения национального дохода.

Для каждого направления формирования доходов, как было уже показано, характерны свои особенности, требующие соответствующих организационных форм.

Разрабатывая стратегию повышения доходов сельского населения нужно исходить из следующих требований:

- доходы сельского населения не могут сильно отличаться от доходов, сложившихся по стране в целом;
- доходы сельского населения могут, главным образом, отличаться от доходов в других секторах экономики структурно, в зависимости от занятости;
- предельно допустимые различия в доходах сельского населения и доходах остального населения определяются в конечном счете особенностями сложившихся потребностей.

Для нынешнего этапа развития Российской Федерации характерен догоняющий тип. В стране по-прежнему ставятся задачи догонять и обгонять отдельные государства. Раньше речь шла о США, сегодня – о Португалии и о выходе на пятое место по объему производства среди индустриально развитых стран. Все это означает, что страна к 2020г. намерена выйти на уровень среднеразвитых стран. Современные реалии таковы, чтобы сохранить устойчивое развитие любая страна должна опираться на внутренний емкий рынок, что невозможно представить без соответствующего уровня денежных доходов и спроса со стороны населения. Поэтому данные ориентиры по уровню доходов могут быть учтены при разработке стратегии повышения доходов населения.

Дальнейшее развитие страны будет означать становление единого рынка труда. Проявлениями последнего будет переход к единой мере оплаты труда. Сегодняшние диспропорции в оплате труда (по отраслям, по регионам, по профессиям) должны со временем уменьшиться. Поэтому по нашей оценке средняя заработная плата в отрасли сельского хозяйства к 2025г. должна составить 40-45 тыс.руб. Уже сегодня в ряде сельхозпредприятий, прежде всего созданных с учетом иностранного капитала достигается данный уровень.

Как уже было показано, структурно занятость в отрасли сельского хозяйства отличается от других секторов экономики. В данном случае в качестве особой сферы приложения труда выступает ЛПХ.

Сельская местность в обозримом будущем для части населения останется приоритетной в смысле постоянного жительства и труда в силу экономической специфики, размеренности образа жизни и особенности сельского уклада в целом.

Среди факторов обуславливающих рост доходов сельского населения следует отметить повышение цены предложения – уровня желаемой заработной платы. Создание в стране рабочих мест с высоким уровнем оплаты труда, сельское хозяйство, при сохранении существующего уровня в оплате превратило бы в неперспективную сферу приложения труда. Поэтому даже при сохранении нынешнего уровня производительности труда в натуральном выражении, будет происходить рост заработной платы, издержек производства и цены сельхозпродукции.

Все же, на наш взгляд, при повышении уровня оплаты труда сельхозработников следует ориентироваться на рост эффективности производства как фактора его осуществления. В данном случае повышение уровня оплаты труда сельхозработников нами рассматривается как часть стратегии развития отрасли. Более того, меры по решению социальных программ села должны стать приоритетом аграрного развития.

Следует признать приоритетами аграрных преобразований следующие меры:

- создание жизнеспособной системы сельхозпредприятий, основанных на научно обоснованной их модели;

- усиление роли государства в управлении и ресурсном обеспечении агропромышленного производства на основе сочетания рыночных механизмов саморегулирования с экономическими возможностями государства;

- формирование и укрепление системы кооперационных отношений между сельским хозяйством и производственной инфраструктурой села, перерабатывающими предприятиями, чтобы не допустить пресловутую «ножницу цен»;

- создание адекватной к нынешней модели экономических отношений механизма кредитования хозяйств;

- поддержка оптимальной пропорции между хозяйствами различного типа.

Безусловно все указанные меры между собой взаимосвязаны и их реализация взаимосвязана. Актуальность поиска и внедрения жизнеспособной модели сельхозпредприятий объясняется тем, что выбранные в таком качестве в начале реформ (90-е годы XXв.) крестьянские хозяйства не оправдали ожиданий. Ни взрывного характера роста их количества, не стремительного повышения их доли в производстве сельскохозяйственной продукции не произошло.

Достаточно узким местом в развитии сельского хозяйства остается дефицит капиталов. На наш взгляд, непосредственное участие государства в финансировании различных программ на селе позволит повысить инвестиционную привлекательность сельского хозяйства.

В условиях дефицита капиталов государственная поддержка села должна быть дифференцирована в разрезе отдельных регионов. Все сельскохозяйственные регионы страны на поддержку села должны получить некий базовый уровень финансирования. Такой показатель может быть утвержден двояко:

- в расчете на одного жителя или путем реализации подушевого метода финансирования;

- с учетом размера сельхозугодий (рассчитанного с помощью переводных коэффициентов на пашню).

Подушевой метод финансирования в настоящее время получает все большее распространение. Так, с 01 сентября 2008г. в Башкирии будет осуществлен переход на подушевое финансирование общеобразовательных школ. Между тем, такой подход не может не вызвать ряд вопросов. Например, как в данном случае будет учитываться качество услуг? Бесспорно и то, что величина средних постоянных издержек зависит от численности учащихся. В данном случае в лучшем положении окажутся учреждения, размещенные в крупных селах.

На наш взгляд, преимущество в долгосрочный период за финансированием социального развития села, исходя из размеров сельхозугодий. Именно этот подход наилучшим образом соответствует требованию поддержки сельскохозяйственного производства, будет способствовать в конечном счете реализации принципа равного обеспечения трудовыми ресурсами всех угодий.

Редко какой автор исследуя проблемы сельского хозяйства не отмечает роль «ножницы цен» в упадке отрасли. При этом предложений, кроме бюджетных вливаний в отрасль, почти не слышно. В то же время, мировая экономическая практика давно выработала эффективный механизм борьбы с «ножницей цен» - это кооперация между предприятиями сельского хозяйства, его производственной инфраструктурой и перерабатывающими предприятиями.

Когда сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, организации производственной инфраструктуры села принадлежат единому собственнику (кооперативу или другому субъекту) интерес зарабатывать на разнице цен пропадает.

В России в начальный период реформ были очень благоприятные условия для создания вертикально интегрированных компаний по производству, переработке и обслуживанию сельскохозяйственного производства. Такие

попытки предпринятые в Башкирии в начале реформ не дали результатов из-за противодействия переработчиков и их лобби в органах власти.

Согласно действующей редакции Трудового кодекса РФ регулирование заработной платы в нашей стране теперь реализуется руководителями предприятий. Все же в России до сих пор заработная плата не стала выражением цены труда, а является остаточной долей работника в валовом доходе собственника организации [110, с. 24-37]. Воздействие же органов государственного и местного самоуправления в процесс формирования оплаты труда допускается только в связи с установление определенных гарантий в области оплаты труда, носящих характер минимальных требований к работодателю.

В условиях развитой рыночной модели уровень оплаты труда отражает ситуацию на рынке труда. В современной России при внешней схожести распределительных отношений на уровне предприятий с развитой рыночной моделью, в нашей стране коллективные договора служат лишь инструментом распределения фонда заработной платы, выделяемого на оплату труда. Разница в том, что на Западе фонд заработной платы складывается из индивидуальных заработков, тогда как в российской модели последние, наоборот, формируются из этого фонда [110, с. 27]. Представляют интерес исследования инициативности и возможности отдельных групп работников в части влиять на размеры оплаты труда. В таких исследованиях обычно говорится об активности профсоюзов, государства и отдельных коллективов в части повышения уровня оплаты труда.

Каждая из сторон на оплату труда влияет, используя свои механизмы. Так, государство устанавливает минимальный уровень оплаты труда, контролирует заключение трехсторонних договоров. В нынешних условиях, когда минимальная оплата труда устанавливается на уровне прожиточного минимума (в РБ с 01 июля с.г.), а среднемесячная заработная плата к данному этапу намного ниже этого показателя, такое решение приведет к ее росту в 1,5 раза.

Сегодня определяющее влияние на уровень оплаты труда имеют решения государственных органов, но выше минимального уровня выходят на передний план другие фактора – это активность профсоюзов, действия которых направлены на укрепление позиции работников на рынке труда. Конкуренция между работодателями за работников в странах с развитой рыночной экономикой уже давно стала главным фактором в формировании уровня оплаты труда.

Результаты нашего опроса показывают, что в сельхозпредприятиях Шаранского района РБ только 8% работников считают: уровень оплаты их труда зависит от собственника, 41% признают его зависимость от руководителей хозяйств, 13% - от руководителей среднего звена, 7% - от государства и 2% - от профсоюзов.

Полученные результаты говорят об одном: работники о факторах повышения оплаты судят в зависимости от механизма принятия решения. Поэтому низкие оценки получили такие мощные факторы повышения уровня оплаты труда как государство, работодатели и профсоюзы. Наши исследования соответствуют результатам, полученным другими авторами, которые говорят о действии в условиях России «менеджеристской» модели зарплатообразования [50, с. 66-90].

Другая острая проблема, обусловленная социальной инертностью наших сограждан вопрос о том, что же дает толчок повышению уровня оплаты труда. Такие импульсы повышению уровня оплаты труда могут быть вызваны следующими факторами:

- динамикой результатов экономической деятельности предприятий;
- изменением уровня потребительских цен;
- ситуацией на локальных рынках труда;
- изменением размера минимальной заработной платы;
- давлением со стороны персонала;
- политической ситуацией в стране (см. табл. 28).

Как показывают результаты нашего исследования, работники рост уровня оплаты труда в основном связывают с политической ситуацией в стране, ситуацией на локальных рынках труда и изменением размера минимальной заработной платы. Все эти факторы относятся к внешним по отношению производственной деятельности предприятия. В то же время более половины опрошенных считают, что сильное влияние на оплату труда оказывает динамика результатов экономической деятельности предприятия.

Таблица 28

## Импульсы повышения уровня оплаты труда, в % к опрошенным

Факторы	По степени действия			
	сильное	среднее	слабое	нет ответа
1. Динамика результатов экономической деятельности предприятия	53,1	27,2	8,3	11,4
2. Изменение уровня потребительских цен	13,1	16,7	34,2	36,0
3. Ситуация на локальных рынках труда	39,6	22,5	12,5	25,4
4. Изменение размера минимальной заработной платы	26,2	29,7	15,3	28,8
5. Давление со стороны персонала	5,3	8,2	22,3	64,2
6. Политическая ситуация в стране	64,7	20,7	5,6	9,0

Восстановление аграрного потенциала страны требует радикальных преобразований в социальной сфере села. В конечном счете сельские жители должны влиться в единый рынок труда страны, получить возможность оплаты их труда согласно пропорций, действующих в стране.

Социальный рынок на селе должен рассматриваться не только как результат экономической деятельности на селе, но и обязательным условием ее успешного осуществления. Поэтому стратегия повышения доходов сельского населения является составной частью общей стратегии развития сельского хозяйства страны.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В обобщении нашей работы можно отметить следующие положения:

1. Актуальность исследования благосостояния населения особенно сельского, определяется низким, не соответствующим требованиям современной экономики его уровнем, отсутствием комплексных исследований по данной тематике. Значимость анализа данной проблематики вытекает также из утверждений, что:

- теория благосостояния является одной из центральных в экономике;
- обеспечение благосостояния является результирующим показателем эффективности использования всех видов экономических ресурсов: труда, капитала, земли и т.д.;
- достижение высокого уровня благосостояния предполагает соблюдение принципов справедливости;
- государство должно принять самое действенное участие в политике формирования денежных доходов населения.

2. В качестве теоретических основ анализа проблем народного благосостояния следует признать следующее:

- доходы граждан не могут быть установлены субъективно;
- личные доходы граждан формируются как результат взаимодействия различных факторов;
- по поводу формирования личных доходов складывается достаточно сложная палитра экономических отношений;
- государственная политика в области формирования личных доходов должна быть направлена на их повышение.

3. В наиболее общем виде можно отметить следующие тенденции в сфере личных доходов населения:

- труд, во все меньшей степени становится источником доходов, что не стимулирует приток рабочей силы в экономику, как впрочем, и его высокую производительность;

- идет развал системы социальной защиты населения, доля социальных трансфертов в последние 15 лет сократилась в 1,5 раза, стипендий - в 4 раза, пенсий - в 1,6 раза;

- уровень доходов на душу населения намного ниже, чем в развитых и некоторых развивающихся странах, что не служит фактором расширения внутреннего рынка страны, делая ее экономику чрезвычайно зависимой от экспорта;

- дифференциация доходов превышает допустимые пределы (в 4-5 раза в развитых странах), что потенциально стимулирует социальную нестабильность в обществе;

- настоятельно требуется реформа системы денежных доходов населения: существенное увеличение пенсий, пособий и стипендий, при одновременном возврате к прогрессивной шкале налогообложения личных доходов.

4. Особенности сельского хозяйства как фактора в мотивации экономической деятельности определяются:

а) уровнем развития производительных сил на селе;

б) особенностями аграрного производства (зависимость от природных условий, землеемкость и сезонность производства, низкий уровень производительности труда и как следствие, уровня доходов, высокий уровень издержек на социальное переустройство и т.д.).

Сокращение занятости в крупных и средних сельхозпредприятиях, рост значимости ЛПХ и неорганизованного сектора как сфер приложения труда затрудняют формирование соответствующих к требованиям современной экономики системы мотивов деятельности. При этом решение данной проблемы происходит в условиях углубляющегося спада производства, когда развал социальной системы может стать одним из главных катализаторов аграрного кризиса.

5. Оплата труда на селе, как и во всех остальных секторах экономики должна стать основной формой денежных доходов. Особенностью оплаты труда как формы денежных доходов являются:

а) большой уровень гарантированности, чем у других форм (предпринимательского дохода, ренты и т.д.);

б) функция, как важнейшего средства стимулирования высокопроизводительного труда;

в) большая зависимость ее величины от индивидуальных трудовых усилий, т.е. от желания отдельных работников;

г) выбор ее системы самим работником посредством свободы выбора места работы.

6. Решение проблемы бедности на селе требует коренной реформы системы оплаты труда с тем, чтобы рост ее уровня осуществить одновременно с изменениями стимулирующей функции последней.

С учетом специфики сельского хозяйства нами предлагается введение квалификационных категорий для работников сельского хозяйства. Предлагаемая система в большей степени совместима с повременно-премиальной формой оплаты труда. В предлагаемом варианте устанавливаются нормативные задания каждому работнику и за их перевыполнение устанавливается дополнительная оплата. Другое направление реформы доходов - их диверсификация по форме и источникам.

7. Для преодоления бедности среди нетрудоспособной части населения (прежде всего инвалидов, детей-сирот) и неполных семей важную роль играют программы адресной социальной защиты населения.

Неполный охват сельского населения программами обязательного социального страхования создает существенные препоны на пути преодоления бедности на селе.

8. В условиях системного кризиса сельского хозяйства личное подсобное хозяйство граждан становится важнейшим источником доходов (натуральных и денежных) на селе. Между тем правовой статус данной формы хозяйствования, ее место среди производителей аграрной продукции остается неопределенным. Сегодня нужно отработать правовые основы трансформации ЛПХ в крестьянское хозяйство.

В настоящее время среди ЛПХ сочетаются образования с доходностью не ниже крестьянских хозяйств, потребительские производства инвалидов, пенсионеров и большей части бюджетных работников. Правовой статус ЛПХ должен соответствовать их экономическому содержанию.

9. Сельский житель может стать полноценным работником только при обеспечении ему доступа к качественной системе социальных услуг, прежде всего в образовании и здравоохранении.

Наши предложения в области создания равных условий для получения сельским населением высококачественного образования:

а) ввести систему квотирования мест в учебных заведениях для детей из малообеспеченных сельских семей;

б) повышение адресности социальной поддержки учащейся молодежи;

в) создание особой подсистемы внешкольного и внеклассного воспитания детей из малообеспеченных семей;

г) переход к системе общедоступных образовательных кредитов для учащейся молодежи.

Обеспечение доступности для сельского населения медицинских услуг требуют реализации следующих мер:

а) поднять качество медицинских услуг в сельских больницах и амбулаторных учреждениях;

б) перейти на финансирование из региональных бюджетов медицинского обслуживания детей, инвалидов и незанятого населения на селе;

в) ввести гарантии соответствующим категориям сельского населения на бесплатное предоставление медикаментов сельскому населению через ФАПы;

г) воссоздать систему профилактических мероприятий на селе.

10. Рынок труда в сельской местности характеризуется:

а) ярко выраженным локальным характером;

б) высоким уровнем самозанятости населения (в ЛПХ);

в) низким уровнем оплаты труда во вновь предлагаемых рабочих местах;

г) низким уровнем территориальной мобильности трудовых ресурсов;

д) высоким уровнем безработицы;

е) низким уровнем регулирования.

Особенности рынка труда, недостатки менеджмента, недостатки в системе материального стимулирования обуславливают невысокий уровень реализации трудового потенциала на селе. Все это обусловлено незавершенностью аграрной реформы.

11. При формировании рыночных систем оплаты труда, определяющими становятся интересы собственников в развитии предприятия и повышением конкурентоспособности последних, что может быть достигнуто путем производства качественной продукции, востребованной на рынке. Это отвечает требованиям формирования заинтересованности работника в высокопроизводительном труде, обеспечивающего ему получение высокого дохода.

В настоящее время требуется также, чтобы каждый работник разбирался в новых условиях хозяйствования и чувствовал взаимосвязь его личного труда с результатами.

12. Основные задачи в области формирования доходов работников отрасли сельского хозяйства таковы:

- обеспечение условий для развития полноценного рынка сельскохозяйственной продукции;
- государственное воздействие на эффективность сельскохозяйственного производства через механизм формирования доходов;
- обеспечение ценового паритета на продукцию сельского хозяйства и других отраслей экономики;
- реализация политики поддержки сельскохозяйственного производителя за счет их льготного кредитования и налогообложения;
- развитие рынка труда;
- создание условий для формирования человеческого капитала;
- создание современной социальной инфраструктуры на селе.

13. Заработная плата каждого работника должна зависеть от сложности выполняемой работы, личного трудового вклада. Дифференциация уровня оплаты труда должна зависеть от содержания работ, от степени влияния каждого работника на конечные результаты предприятия. С тем, чтобы оплата труда стала доминирующим источником совокупного дохода работника. Для этого предлагается применить более прогрессивные системы оплаты труда, отвечающие требованиям рынка и способствующие повышению качества трудовой деятельности каждого работника.

14. Стратегия повышения личных доходов сельского населения является составной частью стратегии развития сельского хозяйства и формируется под воздействием как общих (целей ориентиров в экономическом развитии страны), так и отраслевых задач. Доходы сельского населения в обозримом будущем будут отличаться от среднесложившихся их показателей по причине особенностей человеческого фактора и особой структуры занятости.

В условиях России ожидаются изменения в мотивации труда, в импульсах повышения уровня его оплаты. Вместо ведущей роли государственных органов в повышении уровня доходов придут рыночные рычаги.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Абалкин Л.И. Зигзаги судьбы. - М.: ИЭ РАН, 1996. – 386 с.
2. Агропромышленный комплекс: личное подсобное хозяйство. - Рига: «Зинатне», 1989. – 140 с.
3. Алпатов А. Право на справедливое вознаграждение за труд и механизм его реализации // Человек и труд. - 2004. - № 6. - С. 78-83.
4. Антосенков Е., Кокин Ю. Реформа заработной платы: ожидание и реальность // Экономист. – 1997. - № 4. - С. 28-40.
5. Антосенков Е., Петров О. Мониторинг социально-трудовой сферы // Экономист. - 1998. - № 4. - С. 34-35.
6. Аскарлов А.А. О мерах поддержки сельского хозяйства в рамках подготовки к вступлению в ВТО // Экономика и управление. - 2004. - № 5. - С. 50-54.
7. Ахкамов Р., Акберов А. Социальное управление как фактор успешного развития // Экономика и управление. - 2005. - № 2. - С. 74-75.
8. Батов Г. Развитие сельских промышленных предприятий // Вопросы экономики. - 2004. - № 4. - С. 151-155.
9. Бикмухаметова Н.З., Кузина Р.З. Экономические основы ментальности россиян: отношение к бедности и богатству // Экономика и управление. - 2005. - № 2. - С. 86-91.
10. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. - М.: Дело ЛТД; 1994. - 720 с.
11. Бобков В., Мстиславский П., Смирнов В. Оценка состояния и прогнозы динамики доходов и уровня жизни населения // Экономист - 1996, № 10, С. 21-50.
12. Бобков В. Уровень социального неравенства // Экономист. - 2006. - № 3. – С. 23-30.
13. Бобков В. Повышение оплаты труда в России должно стать реальностью // Человек и труд. - 2000. - № 12. - С. 77-80.

14. Богдановский В. Труд и занятость в сельском хозяйстве // Вопросы экономики. - 2005. - № 6. - С. 72-83.
15. Большая экономическая энциклопедия. - М.: Эксмо, 2007. - 816 с.
16. Брагинский С.В., Певзнер Я.А. Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. - М.: Мысль, 1991. - 299 с.
17. Бушмарин И.В. Заработная плата и доходы населения в России и в развитых странах // Общество и экономика. - 1996. - № 3-4. - С. 69-83.
18. Ван дер Вее Г. История мировой экономики. 1945-1990 - М.: Наука, 1994. - 413 с.
19. Волкова Г., Мигранова Л., Римашевская Н. Вопросы методики оценки дифференциации доходов населения // Вопросы экономики. - 1998, № 1 - С. 30-36.
20. Галиев Г.Т. Социальный аудит как инструмент оптимизации социального партнерства // Экономика и управление. - 2007. - № 3. - С. 64-80.
21. Галиев Т.А. Проблемы многоукладности в аграрной экономике. - Уфа: УНЦ РАН, 1996. - 196 с.
22. Гаринская Г.Г. Прогнозирование минимального размера оплаты труда // Финансы. - 2000 г. - № 12. - С. 67-68.
23. Гатауллин Р.Ф., Миннибаев Е.К., Сагатгареев Р.М. Основные направления реформы социальной сферы села. - Уфа: «Восточный университет». - 2001 - 110 с.
24. Гатауллин Р.Ф., Нусратуллин В.К., Нусратуллин И.В. Проблемы становления системы социальной защиты в переходной экономике. - Уфа: «Восточный университет», 2007. - 157 с.
25. Гатауллин Р.Ф., Абдрахманов Д.М. Формирование и функционирование системы социальной защиты населения Республики Башкортостан. - Уфа: «Восточный университет», 2003. - 128 с.
26. Гатауллин Р.Ф., Нусратуллин И.В. Построение эффективной системы социальной защиты населения: учебное пособие. - Уфа: «Восточный университет», 2003. - 126 с.

27. Гатауллин Р.Ф. Экономика социально-культурной сферы. - Уфа: «Восточный университет», 2004. - 172 с.
28. Генкин Б.М. Экономика и социология труда - 3-е изд. доп.- М.: Изд-во НОРМА-М, 2001. - 448 с.
29. Гейд Р. Заработная плата и другие расчеты с физическими лицами. - М.: Дело и сервис. – 2000. - 640 с.
30. Горисов С. Масштабы и структура неформальной занятости // Вопросы экономики - 2004. - № 3. - С. 115-127.
31. Гражданинова М., Лерман Ц. Оценка аллокативной и технической эффективности сельскохозяйственного производства // Вопросы экономики. - 2005. - № 6. – С. 97-108.
32. Гумеров Р.Фантом российской аграрной политики // Российский экономический журнал. - 2005. - № 4. - С. 15-31.
33. Гумеров Р. О превращении развития агропромышленного комплекса в приоритет народнохозяйственного роста // Российский экономический журнал. - 2005. - № 9-10. - С. 33-40.
34. Гумеров Р. Продовольственная безопасность страны: к развитию правовых основ и экономических механизмов обеспечения // Российский экономический журнал, 2006. - № 11-12. - С. 41-56.
35. Денисов Н. Социальное расслоение общества: причины, последствия, меры по ограничению // Экономист. – 1998 - № 1 - С. 73-82.
36. Десяткина М.В. Бедность как нравственный феномен // Экономика и управление. - 2006. - № 2. – С. 90-96.
37. Доходы, расходы, потребление и социальная дифференциация населения Республики Башкортостан. Стат. Сборник - Уфа: Башкортостан, 2007- 46 с.
38. Доходы и социальные услуги: неравенство, уязвимость, бедность. - М.: Наука, 2005. - 168 с.
39. Егоров В. По закону жить выгодно // Комсомольская правда, 2000 г. - 16 февраля.

40. Егоров С. Человеческий фактор и экономический рост в условиях постиндустриализации // Вопросы экономики. - 2004. - № 5. - С. 85-95.
41. Заславская Т.И. Новые данные о доходах россиян // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. - 1995. - № 4 - С. 7-16.
42. Заславская Т.И. Социально-трансформационная структура России // Общество и экономика. – 1999. - № 3-4. - С. 17-27.
43. Зимина Т. Предприятия с собственностью работников: опыт и проблемы развития // Экономист. - 2004. - № 5. - С. 88-91.
44. Иваненко В. Социально-структурированное общество и цели реформ // Экономист. - 1998. - № 4. - С. 79-86.
45. Ивлев А. О функциях заработной платы и путях ее восстановления в постсоветской России // Российский экономический журнал. – 2005. - № 1. - С. 93-95.
46. Ильин В. Государство и социальная стратификация советского и постсоветского общества. 1917-1996 гг. - Сыктывкар, 1996. - 349 с.
47. Исаенко А.Н. Человеческий капитал в современной экономике // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2002. - № 2. - С. 110-127.
48. Каз М. Мотивация труда: трансформация структуры теоретико-методологического знания и коллективно-ценностный подход // Вопросы экономики. - 2005. - № 12. - С. 82-95.
49. Казакбаев Р.С. Некоторые тенденции развития кадрового обеспечения агропромышленного комплекса: социологический анализ // Экономика и управление. - 2005. - № 3. - С. 52-55.
50. Капелюшников Р. Механизм формирования заработной платы в российской промышленности // Вопросы экономики. - 2004. - № 4. - С. 66-90.
51. Капелюшников Р. Занятость в домашних хозяйствах населения // Вопросы экономики. - 2005. - № 7. - С. 99-126.

52. Ковалев С., Лаптев Ю. Аграрный вопрос в России на рубеже XIX- XX вв.: попытки институционального анализа // Вопросы экономики. – 2004. - № 4. - С. 101-110.

53. Козлов М. Экономическое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей (по материалам социологического опроса) // Вопросы экономики. - 2004. - № 5. - С. 141-146.

54. Кулакова Е., Левин С., Сбытова Л. Доходы домашних хозяйств: показатели, методология, расчеты, источники информации. - М.: Госкомиздат РФ, 1995. - 48 с.

55. Куликов В., Роик В. Социальная политика как приоритет и приоритеты социальной политики // Российский экономический журнал. - 2005. - № 1 - С. 3-17.

56. Лебедев Л.Ф. США: государство и социальное обеспечение. Механизм регулирования. – М.: Наука, 2000. - 35 с.

57. Логачев В., Жернов Е. Интеллектуальный капитал с позиций трудовой теории стоимости // Экономист. - 2006. - № 9. - С. 58-66.

58. Львов Д. Вернуть народу ренту. - М.: Изд-во ЭКСМО, 2004. – 256 с.

59. Магазов Р.Ш. Парадоксы здоровья общества // Экономика и управление. - 2006. - № 4. - С. 15-19.

60. Магазов Р.Ш. О средней продолжительности жизни человека // Экономика и управление. - 2004. - № 6. - С. 77-82.

61. Мазин А. Минимальная заработная плата: зарубежный опыт и отечественная практика // Человек и труд. - 2004. - № 6. - С. 24-32.

62. Мажара Е.Н. Рынок пенсионного капитала: реальность или иллюзия? (Региональный выпуск) // Экономика и управление. - 2005. - № 3. - С. 46-49.

63. Макконел К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика в 2-х томах. - М.: ИНФРА-М, 2001, том 2. - 723 с.

64. Майер В.Ф. О критериях минимального уровня жизни населения // Общество и экономика. – 1994. - № 5-6. - С. 121-126.

65. Меньшикова О.И. Наемный труд и его оплата: социально-экономический аспект. - М.: Минтруд и соц. развития РФ. - 286 с.
66. Методология и методика системного изучения советской деревни. Артемов В.А., Калмык В.А., Хахулина Л.А. и др. - Новосибирск: Наука, 1980. - 344 с.
67. Методические положения по статистике. Вып. 1. - М.: Госкомстат России, 1996. - 674 с.
68. Мингатаева Д.Д. Система расселения населения Региональный аспект. - Новосибирск: Наука, 1988. - 79 с.
69. Можина М. Анализ дифференциации доходов населения // Экономист. – 1995. - № 1. - С. 21-29.
70. Надеждина В.А. Заработная плата как фактор управления социальными процессами в экономике: исторический опыт НЭПа // Экономика и управление. - 2005. - № 4. - С. 102-105.
71. Некипелов А. Уровень общественного благосостояния: подходы к оценке // Российский экономический журнал. - 2004. - № 7. - С. 37-41.
72. Нигматуллин Р.И. Что делать? - Мой ответ. - Уфа: УНЦ РАН, 1999. – 42 с.
73. Никитин С., Никитин А. Прибыль и заработная плата в развитой рыночной экономике: динамическое взаимодействие // Мировая экономика и международные отношения. – 2000. - № 7. - С. 71-81.
74. Нусратуллин В.К. Аграрная политика: макроэкономические аспекты - Уфа: РИСО БАГСУ, 1998. - 174 с.
75. Нусратуллин В.К. Неравновесная экономическая теория - книга 2. Методология и перспектива. - Уфа: «Восточный университет», 1999. - 193 с.
76. Нусратуллин В.К. Образование и источники прибыли: фундаментальные аспекты // Экономика и управление (Уфа). - 2004. - № 4. -С. 37-43.

77. Нусратуллин В.К., Воронова Ю.П. О распределении дохода между трудом и капиталом и эксплуатация наемного труда // Экономика и управление (Уфа). - 2005. - № 4. - С. 49-54.

78. Овчарова Л.Н., Пишняк А.И. Новые меры поддержки материнства и детства: стимулирование рождаемости или рост уровня жизни с детьми // Социальная политика. - 2007. - № 6. - С. 15.

79. Одегов Ю., Руденко Г. Внутренний рынок труда в системе социально-трудовых отношений // Вопросы экономики. - 2004. - № 3. - С. 105-114.

80. Ольсевич Ю., Мазарчук В. О специфике экономических институтов социальной сферы (теоретический аспект) // Вопросы экономики. - 2005. - № 5. - С. 50-64.

81. Ореховский П.А. Общая экономическая теория. Часть III Социальная рыночная экономика. Теория общественного сектора. - Обнинск: МАСЗ, 2000. - 46 с.

82. Погребинская В. Уровень жизни населения и структура доходов // Экономист. - 1998. - № 10. - С. 18-26.

83. Политика доходов и заработной платы: Учебник /Под ред. П.В.Савченко и Ю.П.Кокина. - М.: ЮристЪ, 2000. - 456 с.

84. Плышевский Б.П. Соотношение динамики производительности и оплаты труда // Вопросы статистики. - 2002. - № 6. - С. 3-5.

85. Плышевский Б.П. Соотношение оплаты труда и прибавочного продукта // Вопросы статистики. - 2002. - № 10. - С. 3-8.

86. Пястолов С. Особенности предложения труда российских домохозяйств // Вопросы экономики. - 2005. - № 8. - С. 124-138.

87. Радаев В. Работающие бедные: велик ли запас прочности // Экономическая социология. - 2000. - № 1. - С. 25-36.

88. Разуваева Н.Н. Современная Россия. Обострение проблем социальной трансформации. - Москва-Уфа: «Восточный университет», 1998. - 204 с.

89. Ракитская Г. Взаимоотношения работников и работодателей в современной России // Вопросы экономики. - 2002. - № 11. - С. 46-58.

90. Ракоти В. Дифференциация в оплате труда: ее мера и пределы // Человек и труд. - 2002. - № 1. - С. 77-82.
91. Россия в цифрах. Статистический сборник. - М.: Госкомстат России, 2001. - 318 с.
92. Роффе А.И., Жуков А.Л. Теоретические основы экономики и социологии труда. - М.: Изд-во МИК, 1999. - 335 с.
93. Сборник Кодексов Российской Федерации с изменениями и дополнениями. - Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 1998. - 731 с.
94. Сидорова В.А. Влияние адресной социальной помощи на изменение уровня, глубины и остроты бедности // Социс. - 2004. - № 7. - С. 83-94.
95. Смирнов О.К. Заработная плата: проблемы теории и практики. - Уфа: «Восточный университет», 2005. - 85 с.
96. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов: отдельные главы. - Петрозаводск: Петроком, 1998. - 291 с.
97. Снижение бедности в России: влияние экономического роста и социальных реформ. - М.: «Алекс», 2006. - 236 с.
98. Соловьев А.К. Экономика пенсионного страхования. Учебное пособие - М.: ЮНИТИ - Дана, 2004. - 335 с.
99. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора /Пер. с англ. - М.: Изд-во МГУ - ИНФРА-М, 1997. - 720 с.
100. Стрежнева М.В. Проблемы социальной политики в Европейском союзе – Мировая экономика и международные отношения. - 2006. - № 1. - С. 20-31.
101. Сурков С. Социально-психологические модели в анализе трудовой мотивации работников // Вопросы экономики. - 2004. - № 8. - С. 90-101.
102. Сухонин Ю.В. Об эффективности и социальной справедливости социально-экономических процессов // ЭКО. – 1998. - № 1 - С. 3-15.
103. Тазетдинов З. Как реформировать оплату труда, или об опыте отдельно взятого региона // Экономика и управление. - 2000. - № 3. - С. 36-40.
104. Тимофеев В. Социально развитие села // Экономист. - 1998. - С. 86-89.

105. Узун В. Эффективность крупного и малого бизнеса в сельском хозяйстве // Вопросы экономики. - 2005. - № 6. - С. 100-112.
106. Уровень жизни населения Республики Башкортостан. Стат. сборник. - Уфа: Госкомстат, 2004. - 122 с.
107. Феничева С. Актуальные вопросы правового режима личных подсобных хозяйств // Хозяйство и право. – 1997. - № 11. - С. 51-60.
108. Филлипов Н.Н., Смекалов П.В. Социально-экономические проблемы формирования и использования трудовых ресурсов в АПК. - Свердловск: Изд-во Свердловского университета, 1989. - 225 с.
109. Чаянов А. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. - М., 1919. - 68 с.
110. Шагайда Н. Рынок земель сельскохозяйственного назначения: практика ограничений // Вопросы экономики. - 2005. - № 6. - С. 119-128.
111. Яковлев Р. О госгарантиях по оплате труда в условиях законообеспечения ведущей роли «локальных нормативных актов» в регулировании заработной платы // Российский экономический журнал. - 2007. - № 4. - С. 24-37.
112. Яковлев Р. Усиление госрегулирования заработной платы: необходимость, направления и меры // Российский экономический журнал. – 1999. - № 3. - С. 36-49.
113. Ярошенко С.С. Бедность в постсоциалистической России. - Сыктывкар: Коми НЦ Уро РАН, 2005. - 208 с.