

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГОУ ВПО «Ижевская ГСХА»**

На правах рукописи

Федорова Наталья Петровна

**ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ОТНОШЕНИЙ В ОРГАНИЗАЦИЯХ АПК**

(на материалах Удмуртской Республики)

Специальность 08.00.05- Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами- АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель-
доктор экономических наук,
профессор М.И.Шишкин

Ижевск 2009

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ РАЗЛИЧНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В СИСТЕМЕ АПК	9
1.1. Трансформация отношений собственности в аграрном секторе экономики.....	9
1.2. Оценка эффективности реализации политики государственной поддержки и регулирования в сельском хозяйстве	24
1.3. Государственное регулирование цен в зарубежных странах.....	44
Глава 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АПК РЕГИОНА	52
2.1. Оценка общеэкономических показателей агропромышленного производства.....	52
2.2. Региональные особенности развития АПК.....	61
2.3. Исследование динамика ценовых пропорций в АПК в 1999- 2007 г.г.....	76
Глава 3. ОРГАНИЗАЦИОННО- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ВЗАИМОВЫГОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОРГАНИЗАЦИЯХ АПК	91
3.1. Методические аспекты определения паритета цен для условий простого и расширенного воспроизводства в организациях АПК.....	91
3.2. Модель производственного кооперирования в организациях мясо- продуктового подкомплекса АПК.....	110
3.3. Организационные аспекты углубления кооперационных и интеграционных процессов в сфере агропроизводства на перспективу.....	124
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	148
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	150
ПРИЛОЖЕНИЯ	168

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Результатами аграрной реформы, проводимой в России, явились экономические преобразования и институциональные проблемы, выступающие в качестве деструктивно действующих механизмов, тормозящих стабилизационные процессы, которые привели сельское хозяйство к затяжному экономическому кризису. В кругу нерешенных проблем, препятствующих развитию и реформированию АПК, особое место занимает усиливающийся диспаритет цен.

Монопольной властью к «несчастью» работников отрасли обладают не только поставщики ресурсов в сельское хозяйство, но также их ближайшие «партнеры», занимающиеся хранением, переработкой и реализацией сельскохозяйственной продукции. Сельскохозяйственные товаропроизводители из-за своей разрозненности и неустойчивости доходов оказываются менее конкурентоспособными по сравнению с остальными участниками рыночной сферы и терпят убытки. В связи с этим необходимы разработки, позволяющие с максимальной эффективностью использовать собственные ресурсы товаропроизводителей на основе реализации взаимовыгодных интересов.

Проблема неэквивалентного товарообмена в агропромышленном комплексе носит системный характер и затрагивает не только непосредственно аграрных субъектов хозяйствования, но и предприятия других сфер. В частности, производители сельскохозяйственной продукции страдают, с одной стороны, от опережающих темпов роста тарифов на энергоносители, транспортные перевозки, цен на металл и т.д., а с другой - от снижающейся платежеспособности потребителей. Перерабатывающие и обслуживающие предприятия не имеют стабильного дохода и ритмичной работы в связи с отсутствием надежной сырьевой базы.

Поэтому комплексное исследование и определение проблем формирования взаимовыгодных экономических отношений в организациях АПК, обоснование организационно-экономических механизмов, направленных на развитие эффективно действующей системы АПК представляют не только науч-

ный, но и практический интерес, что определило выбор темы диссертационного исследования.

Область исследования соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК 08.00.05- Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами- АПК и сельское хозяйство): 15.31.- Теория аграрных отношений и методы их регулирования; 15.40.- Реформирование сельского хозяйства; эффективность функционирования предприятий различных организационно- правовых форм; 15.45.- Система производственных и потребительских кооперативов в агропромышленном комплексе, развитие межхозяйственной кооперации.

Степень разработанности проблемы. Проблемам развития и эффективности функционирования сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий посвящены научные исследования ряда крупных экономистов, как Л.И. Абалкина, А.И.Алтухова, О.И. Буздалова, С.А. Дятлова, Н.А. Кондратьева, К.С. Лосева, К. Маркса, А.Е. Романова, А.Ф. Серкова, С. Эйдельмана, и др. Вопросы формирования паритетных экономических отношений в АПК нашли свое отражение в работах А.И. Амосова, Н.Г. Арасланова, Н.А. Борхунова, А.П. Зинченко, В.А. Жукова, В.В. Милосердова, А.В. Петрикова, Х.О. Репа, Э.А. Сагайдака, И.Г. Ушачева, Р.А. Ханнанова и др. В Удмуртской Республике исследованию проблемы посвящены труды О.И. Боткина, А.К. Осипова, Р.С. Трикоза, М.И. Шишкина и др. Несмотря на накопленный опыт, реальное состояние экономики и финансов сельхозтоваропроизводителей, недостаточная разработанность указанных вопросов, а также их практическая значимость обусловили потребность углубления настоящего исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в обосновании теоретических положений и разработке организационно- экономических механизмов достижения эффективных экономических отношений в организациях АПК.

Цели, поставленные в работе, осуществлялись путем последовательного решения группы задач, выявленных в процессе выполнения диссертационной

работы:

- проанализировать итоги приватизации государственной собственности и трансформационных процессов в АПК Удмуртской Республики;
- обосновать теоретические положения и разработать организационно-экономические механизмы управления финансовым оздоровлением сельскохозяйственных организаций, устраняющих выявленные негативные тенденции;
- изучить тенденцию ценовой динамики и выявить факторы, влияющие на диспаритетные межотраслевые отношения в АПК;
- обосновать оптимальные уровни рентабельности для условий простого и расширенного воспроизводства в организациях АПК;
- исследовать эффективность собственной переработки молока и мяса в хозяйствах производящих продукцию;
- обосновать условия и механизмы взаимовыгодного обмена на базе углубления интеграционных связей и кооперативных форм хозяйственной деятельности.

Объектом исследования. Объектом исследования являются сельское хозяйство и другие сферы АПК Удмуртской Республики.

Предмет исследования. Предметом исследования являются организационно-экономические механизмы формирования и развития эффективных экономических отношений в организациях АПК.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили фундаментальные труды классиков, отечественных и зарубежных ученых-экономистов, исследовавших проблемы сбалансированности экономических отношений между сельскохозяйственными и перерабатывающими организациями, а также директивные и нормативные документы федеральных и региональных органов государственной власти Российской Федерации по изучаемой проблеме.

Информационной базой исследования явились материалы статистических сборников Федеральной службы государственной статистики, данные

Министерства сельского хозяйства РФ, отраслевые данные агропромышленного комплекса и сельского хозяйства, документы и отчетные данные организаций по переработке мяса и молока Удмуртской Республики, а так же результаты личных изучений автора.

Методика исследования. В процессе исследования применялись системный и процессный подходы к изучаемым проблемам, общенаучные и специальные методы: анализ, синтез, моделирование и абстрагирование, расчетно-конструктивный, экономико-статистический, приемы апробирования, систематизации изучаемого теоретического и практического материала.

Научная новизна исследования заключается в обосновании теоретических положений и разработке организационно-экономических механизмов развития эффективных экономических отношений в организациях агропромышленного комплекса. В результате исследования получены следующие основные результаты, определяющие научную новизну и являющиеся предметом защиты:

- выявлены тенденции паритетных отношений в АПК и раскрыты причинно-следственные связи нарушений межотраслевого обмена в аграрной сфере;

- предложена методика определения размера минимально необходимой прибыли для условий ведения простого и расширенного воспроизводства в организациях АПК;

- обоснованы уровни оптимальных реализационных цен для обеспечения взаимовыгодных отношений между сельскохозяйственными и перерабатывающими организациями в условиях кооперирования;

- разработаны и обоснованы экономические условия организации собственной переработки молока и мяса в хозяйствах, занимающихся их производством.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что положения и выводы могут быть использованы государственными органами управления аграрным сектором экономики, а так же отдельными

сельскохозяйственными организациями. Практическое применение полученных результатов позволит создать эффективные экономические взаимоотношения организаций кооперированных по производству и реализации конечной продукции, и стать важным рычагом в антикризисной программе.

Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении ряда экономических дисциплин в высших учебных заведениях сельскохозяйственного профиля, в частности, при изучении «Экономики организации», «Менеджмента», «Государственного регулирования в АПК», а также в процессе подготовки и повышения квалификации специалистов аграрного профиля.

Апробация работы. Основные положения диссертационной работы доложены и получили положительную оценку на научно-практических конференциях ФГОУ ВПО ИжГСХА (2004-2008гг.), приняты к использованию Министерством сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики и в отдельных сельскохозяйственных организациях.

Результаты исследования нашли отражение в 9 научных публикациях общим объемом 2,75 печатных листа (авт. 2,45 п. л.).

Объем и структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованных источников. Работа изложена на 167 страницах машинописного текста, содержит 39 таблиц, 5 приложений, 2 рисунка. Список использованных источников включает 172 наименований.

Во введении раскрыта актуальность темы исследования, состояние изученности проблемы, цели и задачи исследования, предмет, объект и методы, научная новизна и практическая значимость результатов.

В первой главе «Теоретические положения формирования эффективных экономических отношений между различными организациями в системе АПК» излагается авторская оценка научной литературы по теме диссертации, последствий приватизации, трансформационных процессов и государственного регулирования агропромышленного производства в России.

Во второй главе «Современное состояние и тенденции развития АПК региона» изучается динамика межотраслевого обмена, анализируется состояние агропромышленного производства в Удмуртской Республике, экономическое и финансовое состояние хозяйствующих субъектов, выявляются факторы и причинно- следственные связи негативных результатов хозяйствования.

В третьей главе «Организационно- экономические механизмы формирования взаимовыгодных отношений в организациях АПК» анализируется опыт кооперации и интеграции организаций различных форм хозяйствования, обосновываются и раскрываются основные пути выхода из создавшегося положения, предложены механизмы взаимовыгодных отношений, в том числе за счет совершенствования кооперационных и интеграционных связей.

В выводах и предложениях диссертации изложены полученные результаты, обобщения, рекомендации производству и органам управления.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ РАЗЛИЧНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В СИСТЕМЕ АПК

1.1. Трансформация отношений собственности в аграрном секторе экономики

Переход к рыночной экономике, предпринимательству обусловил дальнейшее изменение отношений собственности во всей системе народного хозяйства страны.

Главным фактором, вызвавшим необходимость аграрных реформ в конце 70-х годов, были негативные последствия возникшие в результате функционирования в АПК административно-командной системы управления. Однако, в идеологии либеральных преобразований, начавшихся в АПК с конца 1991 года, главные акценты были сделаны, во-первых, на долговременные изменения законодательной базы с упором на введение института частной собственности на землю сельскохозяйственного назначения и создание рынка земли, и, во-вторых на «освобождение» хозяйств и коллективов от управленческих функций государства, разукрупнение больших сельскохозяйственных предприятий и их объединений. Такая политика изначально поставила сельское хозяйство в неравноправное положение по отношению к крупным предприятиям других отраслей производства, где даже в то время господствовали предприятия гораздо крупных размеров, чем совхозы и колхозы.

В развитых странах это «неравновесие» исправляется за счет большого количества крупных кооперативных организаций, действующих с участием и без участия государства, а также большого числа разнообразных государственных механизмов поддержки. В результате объединения государство принимает на себя большую часть функций инфраструктурного характера.

В конце 80-х годов были разработаны теоретические основы аграрных преобразований, направленные на повышение эффективности сельского хозяйства в России. Ученые выделили 3 направления и 3 этапа в развитии реформы на селе:

1) создание на базе колхозов и совхозов крупных акционерных обществ с углубленным внутрихозяйственным расчетом в различных формах;

2) деление крупных сельскохозяйственных предприятий на совокупность небольших артелей, товариществ, кооперативов и других производственных формирований, имеющих совместную инфраструктуру;

3) обособление крестьянских хозяйств семейного и родственного типа, кооперирующихся между собой по использованию дорогой техники, переработке и сбыту продукции.

Формирование многосекторной аграрной экономики тесно связано с приватизацией предприятий по первичной переработке сельскохозяйственной продукции, по производственному обслуживанию и материально-техническому обеспечению агропромышленного комплекса. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 1992 года № 708 при приватизации этих предприятий путем акционирования их трудовым коллективом предоставлялось варианты льгот (3 варианта), предусмотренные Государственной программой приватизации государственных и муниципальных предприятий. Остальные акции предлагаются по закрытой подписке сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Особенности предоставляемых льгот (3 варианта) предусматривали следующее:

1. Единовременная безвозмездная передача работникам предприятия привилегированных (т.е. без права голоса акций) акций, составляющих 25% величины уставного фонда акционерного общества, но не более 20 минимальных размеров месячного заработка в расчете на одного работника;
2. Продажа работникам предприятия обыкновенных акций со скидкой 30% от номинальной стоимости и предоставлением рассрочки на 3 года. Номинальная стоимость таких акций не должна превышать 10% величины уставного капитала и составляет в расчете на одного работника не более 6 минимальных размеров месячного заработка. При этом

сумма первоначального взноса не может быть меньше 20% номинальной стоимости акций. Акции сверх установленной суммы могут быть приобретены работниками на общих основаниях (на аукционах, фондовых биржах);

3. При участии в конкурсе или аукционе, если товарищество (акционерное общество) объединяет не менее 1/3 списочного состава работников, оно имеет право на рассрочку платежа до 3 лет и использование для выкупа части остатков фондов экономического стимулирования (до 50%), пропорциональной численности работников вошедших в товарищество (акционерное общество), плюс 10% фактической чистой прибыли, плюс 10% средств, поступивших от продажи акций принадлежащих государству. Первоначальный взнос при этом не может быть меньше 30% цены, за которую приобретено предприятие. Указанные выше средства, зачисляются на лицевые счета приватизации работников предприятия.

На практике это привело в подавляющем большинстве случаев (около 80%) к выбору трудовыми коллективами второго варианта льгот. Такая приватизация обеспечивала перерабатывающим и агросервисным предприятиям упорочение их монопольного положения на аграрном рынке. Итоги свидетельствуют, что за годы преобразований начатых в 1992 году, в переходной российской экономике произошло радикальное изменение в отношениях собственности. Государственная собственность на средства производства не только утратила монопольное положение, но и перестала быть преобладающей. На 1 января 1996 года, по данным Госкомимущества, было приватизировано свыше 53% общего числа российских предприятий. Негосударственная собственность охватывает практически ряд целых отраслей: торговлю, общественное питание, бытовое обслуживание. В промышленности уже в 1994 г. государству принадлежало лишь 12% предприятий, 67,7% было в руках частных собственников, 16,6% относилось к смешанному сектору и 3,2% были у муниципальных органов. На государственных предприятиях работает менее половины всех занятых,

в то время как в 1990г. это число составляло 82,6% [56].

Складывающаяся ситуация вызвала необходимость существенной корректировки подходов к приватизации и антимонопольной политики в АПК. Министерство сельского хозяйства и продовольствия РФ предлагало осуществлять приватизацию данных предприятий путем акционирования независимо от численности работающих и балансовой стоимости основных фондов. При этом их трудовым коллективам предоставляются акции по первому и третьему варианту льгот, остальные акции предлагаются сельскохозяйственным товаропроизводителям по закрытой подписке. В случаях, если предприятие уже приватизировано и сельскохозяйственные товаропроизводители не получили контрольного пакета акций, необходимо искать пути решения данного вопроса, например, путем перевода части акций трудового коллектива приватизированного предприятия из категории обыкновенных в привилегированные в размере, обеспечивающем контрольный пакет голосующих акций сельским товаропроизводителям [90].

В преобразованных акционерных обществах сложились новые производственные отношения. Во-первых, участились случаи, когда контрольный пакет акций скупался через подставных лиц, которые становились реальными собственниками организаций.

Во-вторых, процесс акционирования привел к тому, что держатели крупных пакетов акций стали диктовать свою политику. Это позволило организациям выплачивать меньшие суммы, например, поставщикам молока и мяса и создавал проблемы во взаимоотношениях как между поставщиками продукции и переработчиками, так и между работниками различных предприятий.

Вышедший 20 декабря 1994 года и введенный в действие с 1 января 1995 года Указ Президента РФ «Об особенностях приватизации предприятий по первичной переработке сельскохозяйственной продукции, производственно-техническому обслуживанию и материально-техническому обеспечению агропромышленного комплекса» рекомендовал проводить приватизацию по первому варианту с реализацией остальных акций сельскохозяйственным товаропро-

изводителям соответствующей сырьевой зоны, а акционерным обществам, созданным ранее осуществить вторичную эмиссию акций с размещением их среди сельскохозяйственных товаропроизводителей [56].

Однако, возникли ряд серьезных проблем и проведенная приватизация не только не решила проблемы стабилизации объемов производства, но и показала неконкурентоспособность а, следовательно, и нежизнеспособность новых форм хозяйствования [54].

Силовая и обвальная приватизация собственности в аграрном секторе привела к потере многих функций государственного управления, нарушив стабильную деятельность сельскохозяйственных предприятий, особенно крупных государственных (птицефабрик, животноводческих комплексов и др.) межотраслевые и региональные связи, пропорции в развитии отраслей АПК, что привело не к установлению рыночных отношений, а извращению их экономического содержания [53].

Анализ результатов приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий позволяет отметить повсеместное снижение производственных и финансовых показателей, массовые случаи длительного закрытия приватизированных промышленных предприятий для ремонта и перепрофилирования, сверхнормативный рост заработной платы, свидетельствующий об отсутствии сдвигов в сторону накопления средств для реконструкции и повышения эффективности производства [108].

Нынешний кризис АПК – неотъемлемая часть системного кризиса всей экономики. Он не может быть преодолен без изменений всей экономической политики и, прежде всего, усиления роли государства в хозяйственном регулировании. В свою очередь, без преодоления инерции падения и начала подъема производства в АПК невозможно повышение внутреннего спроса и оздоровление производства остальных отраслей, ориентированных на внутреннее потребление. Взаимодействие коллективных предприятий и хозяйств населения в последнее время приобрело односторонний характер, трансформировавшись в помощь коллективных хозяйств личным хозяйствам своих работников.

Многие сельскохозяйственные предприятия превратились в инфраструктуру населения, теряя товарность, усиливая сброс поголовья скота и в целом сокращая производства. Подобное состояние характерно для большинства коллективных хозяйств различных организационно-правовых форм. Процесс перераспределения ресурсов коллективных хозяйств в пользу хозяйств населения развиваясь, приобрели разные формы. Помимо учитываемых, легальных форм помощи населения, а также натурализации оплаты труда, он содержит в себе нелегальное перераспределение ресурсов, которое в последние годы иногда начинает принимать большие масштабы.

На развитие хозяйств населения влияют противоречивые силы: с одной стороны, демократизация земельных и производственных отношений в аграрном секторе, несмотря на всю свою противоречивость и незавершенность все же создала условия для появления крестьянской инициативы. Высокая мотивация к труду, которая всегда была присуща семейному хозяйству смогла в ходе реформы частично реализоваться, доказательство этому - относительно динамичное развитие крестьянских (фермерских) хозяйств в ряде регионов.

Таблица 1

**Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств
в Российской Федерации, %**

Показатель	1970	1980	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Хозяйства всех категорий в том числе:	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
сельскохозяйственные организации	68,6	71,0	73,7	50,2	43,4	43,9	39,8	39,7	42,6	41,2	41,2
хозяйства населения	31,4	29,0	26,3	47,9	53,6	52,4	56,5	55,7	51,5	53,2	52,3
крестьянские (фермер- ские) хозяйства	-	-	-	1,9	3,0	3,7	3,7	4,6	5,9	5,6	6,5

За годы реформ сельское хозяйство стало многоукладным, появились новые формы хозяйствования: крестьянские (фермерские) хозяйства, акционерные общества, товарищества, кооперативы; увеличилась доля продукции хозяйств населения в общем объеме производства аграрного сектора.

Проведенная приватизация пищевых и перерабатывающих обслуживающих агропромышленный комплекс предприятий усилила их монополизм по отношению к сельскохозяйственным предприятиям.

В отдельных регионах монополизм перерабатывающих предприятий проявляется в установлении закупочных цен на сырье в одностороннем порядке, без согласования их уровня с сельскохозяйственными товаропроизводителями [78].

В целом же по России в настоящее время предприятия АПК перерабатывают только 28% мясосырья (в 1990 году-67%) и 35% молочного сырья (в 1990 году -66%). За последние годы в хозяйствах построено более 2,8 тыс. мясоперерабатывающих, колбасных и копильных цехов, около 2 тыс. мини заводов по переработке молока. В результате падение производства в перерабатывающей промышленности происходит опережающими темпами по сравнению с сельским хозяйством [158].

Перерабатывающая промышленность должна быть связана с первичными производителями сельскохозяйственного сырья на основе взаимной экономической заинтересованности. Единая технологическая цепочка «производство агропродукции и ее переработка» требуют единства интересов, обоюдной заинтересованности, как в высоком качестве произведенного сырья, так и в его безотходной и качественной переработке, получении высокого конечного эффекта.

Хотя среди переработчиков далеко не всем близка идея передачи контрольного пакета акций сельскохозяйственным товаропроизводителям, это нужное и перспективное направление, так как приватизация была проведена в ущерб интересам товаропроизводителей [17,91].

АПК принято подразделять на три самостоятельные сферы: 1 сфера- производство средств производства для всех отраслей АПК (тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, производство минеральных удобрений, комбикормов и другое), 2 сфера- само сельское хозяйство и 3 сфера- производственная, рыночная и социальная инфраструктура (транспорт, связь, дорожная сеть, базы хранения, переработка сельскохозяйственной продукции, агросервис, строительство, торговля, банки, биржи, страховые компании, соцкультбыт, подготовка кадров, наука и т.д.) [93,136].

В условиях перехода к рынку, в ходе реализации программы приватиза-

ции государственной и муниципальной собственности, во всех сферах АПК шел процесс развития многоукладности, то есть формирования предприятий, относящихся к разным формам собственности. В 1-ой сфере АПК это- создание акционерных обществ открытого типа с разной долей государственной собственности, в зависимости от варианта приватизации, при участии капитала смежных предприятий, а также иностранных инвесторов, формирующих основу совместных предприятий. В результате непродуманной и поспешной приватизации предприятий 1 сферы они из монополистов на базе государственной собственности, превратились в монополистов- акционеров, взвинтивших цены на средства производства в тысячи раз. При этом цены на средства производства росли в 4-5 раз быстрее, чем на продукцию сельского хозяйства, усиливая диспаритет цен. В результате сельские товаропроизводители, из- за неплатежеспособности, вынуждены были приостановить обновление своего машино-тракторного парка, снизить объемы ремонтных и строительных работ, отказаться от применения минеральных удобрений в необходимых размерах, экономить на ГСМ. Все это бумерангом отразилось на самих предприятиях 1 сферы. В частности, в результате диспаритета цен и резкого ухудшения финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей, продукция 1 сферы стала во многих случаях невостребованной.

Теоретически из создавшегося положения, на наш взгляд, может быть два выхода:

- 1) еще более резкое повышение розничных цен на продукты питания с целью адекватного роста закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию;
- 2) обеспечение паритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, в т.ч. за счет компенсационного финансирования из госбюджета.

Первый вариант отпадает сразу, так как население находится на пределе своих финансовых возможностей. Остается второй вариант: компенсация из госбюджета разницы в ценах до их паритета. Известно, что в большинстве раз-

витых странах мира государство компенсирует фермерам до 50% и более стоимости сельскохозяйственной техники и других материальных ресурсов. Это, в свою очередь, позволяет им обходиться, в основном, за счет своих продуктов питания, сокращать расходы на импорт продовольствия, защищать своих фермеров от иностранных конкурентов.

2 сфера АПК – само сельское хозяйство. Всего в стране насчитывается 25 тыс. сельскохозяйственных предприятий и 280 тыс. крестьянских(фермерских) хозяйств.

В результате приватизации доля государственных предприятий в аграрном секторе составляет не более 12%. В результате ошибок, допущенных при ее проведении, Россия по уровню питания оказалась отброшенной с 7 на 40 место в мире и вынуждена закупать по разным оценкам от 40 до 50% потребляемых продуктов питания. Если не будет произведена корректировка аграрной реформы, спад производства продуктов питания в ближайшие годы может достичь 60% к уровню 1986-1990 гг. В этом случае по объему производства валовой продукции сельского хозяйства на одного жителя Россия будет отброшена на сорок с лишним лет и попадет в полную продовольственную зависимость от США и других Западных стран.

В 3 сфере АПК в результате приватизации перерабатывающей промышленности, агросервиса и торговли по второму варианту льгот, контрольный пакет акций оказался в руках трудовых коллективов этих предприятий. В итоге, как и в 1 сфере, появились собственники- монополисты и оказалась разорванной единая технологическая цепь: производство-переработка-реализация продукции усилили диспаритет цен в ущерб производителю сельскохозяйственной продукции и населения (закупочные цены на продукцию животноводства, например, составляют только 35-40% розничных цен). Не случайно за годы реформ произошло резкое сокращение поголовья всех видов скота и птицы, снизилась урожайность полей и продуктивность скота. Именно здесь самый низкий уровень заработной платы.

Таким образом, мы считаем, что проблема взаимоотношений сельскохо-

зависимых товаропроизводителей с перерабатывающими предприятиями, в первую очередь с молокозаводами и мясокомбинатами, является безотлагательной и определяющей. При сложившихся заготовительных ценах на молоко и особенно мясо, их производители не получают зачастую даже компенсацию себестоимости. В результате допущено резкое сокращение поголовья скота и его продуктивности.

Все рекомендуемые меры по интеграции сельскохозяйственных товаропроизводителей с переработкой и агросервисом на существующих условиях не эффективны, так как не решают главной проблемы- устранение монополизма последних, в том числе в рамках любых объединений.

Перерабатывающие предприятия и торговые организации, оказавшись своего рода монополистами, обеспечивают себе более выгодные экономические условия по сравнению с сельхозтоваропроизводителями. Чтобы избежать диктата со стороны перерабатывающей промышленности и торговли, хозяйства стали создавать мини-заводы, колбасные цехи и искать наиболее выгодные каналы реализации продукции [134].

Таким образом, социально-экономические преобразования в девятых годах прошлого столетия создали желаемые основы многоукладной экономики и новые организационно-правовые формы сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, но одновременно привели к дестабилизации и значительному ухудшению потенциала АПК по причине ухудшения взаимовыгодных экономических отношений.

По-прежнему сохраняется диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию в пользу первой. В стране нет четкой технической политики, отечественная техника значительно уступает зарубежным образцам.

Переход на рыночные отношения поставил перед сельскими товаропроизводителями России трудную задачу получения конкурентоспособной продукции при несравнимо худших условиях по биоклиматическому и ресурсному потенциалу, чем у основных производителей сельскохозяйственной продукции в мире, и к тому же при почти полном отсутствии государственной поддержки [108].

Несмотря на богатые природные и трудовые ресурсы, Россия отстает от развитых стран мира по уровню урожайности сельхозкультур, продуктивности животноводства и производительности труда. Необходимость коренных изменений в сельском хозяйстве России назрела давно, однако попытки улучшить сельскохозяйственное производство неоднократно заканчивались неудачей. Для решения проблем сельского хозяйства и повышения его эффективности был осуществлен переход земли в частную собственность и распространение рыночных методов ведения хозяйства. Передача собственности и вместе с этим перенос ответственности на частные лица вызвал значительные изменения в управлении сельскохозяйственными предприятиями и в их экономических показателях [64].

Известно, что еще с начала 60-х годов прошлого столетия предпринимались определенные попытки повысить эффективность сельскохозяйственного производства за счет внедрения внутрихозяйственного расчета, коллективного и арендного подряда.

В ходе реформирования аграрного сектора экономики сформировался широкий спектр сельскохозяйственных товаропроизводителей, отличающихся многообразием форм собственности и хозяйствования. Те, кто выступал за приватизацию, с гордостью указывали, что значительная часть государственных предприятий перешла в частные руки, но это было весьма сомнительным достижением. В конце концов, легко просто раздать государственные активы, особенно своим друзьям и приятелям, а стимулы к этому очень сильные, если политики проводящие приватизацию могут получить свою долю прямо или косвенно в качестве пожертвований на ведение собственной избирательной компании. В самом деле, если приватизация проводится способами, которые многие считают незаконными, при отсутствии институциональной инфраструктуры, то фактически могут быть подорваны более долговременные перспективы рыночной экономики. Но еще хуже то, что нарождающиеся частнособственнические интересы приводят к ослаблению государства и разрушают общественный порядок посредством коррупции и присвоения имущества представите-

лями властных органов. Грабительская приватизация многими не признавалась легитимной, она подорвала репутацию рыночного капитализма сильнее, чем доктрина «эры коммунизма» [113]. Таблица 2 и 3 подтверждают вышесказанное.

Российская приватизация не способствовала проведению реструктуризации на уровне фирмы и отрасли, а ее влияние на распределение богатства оказалось отнюдь не положительным. Неравенство в распределении богатства нарастало параллельно с приватизацией, особенно в 1994-1997 гг., и было вызвано именно ею. Идеологи приватизации не обращали особого внимания на ее последствия с точки зрения распределения богатства, однако именно имущественное неравенство представляется особенно опасным для России.

Российский рынок промышленных активов остается максимально удаленным от условий полной специфики прав собственности, конкуренции и низких транзакционных издержек, из которых исходит теорема Коуза. Более того, несовершенное функционирование рынков как ресурсных, так и продуктовых, а также слабость институтов корпоративного управления, таких, как мониторинг кредитного рынка, означает, что в России отсутствует большинство дисциплинирующих механизмов, характерных для рыночной экономики.

Слабое корпоративное управление, с одной стороны, является препятствием привлечения внешнего финансирования, а с другой- не предотвращает вывоз активов и воровство [17].

Массовая приватизация создала предпосылки для распыления акционерного капитала среди множества индивидуальных собственников.

Использование села в качестве инвестиционного донора для других отраслей народного хозяйства довело его до полунищенского состояния. В результате численность сельского населения заметно сократилась, что не только усугубило демографическую ситуацию, но и привело во многих регионах к острому дефициту рабочей силы в аграрном секторе.

Таблица 2

Основные показатели деятельности сельскохозяйственных организаций в Российской Федерации

Показатель	1970	1980	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Число сельскохозяйственных организаций (на конец года), тыс.	22,3	23,8	25,8	26,9	27,6	24,8	24,2	22,1	20,6	19,0	16,9
Среднегодовая численность работников, млн. чел.	10,9	9,7	8,3	6,7	4,7	4,2	3,8	3,3	2,9	2,5	2,2
Сельскохозяйственные угодья, млн. га	205,4	210,5	202,4	154,1	149,7	146,1	142,6	140,2	134,8	130,9	125,0
Продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), млрд. руб. (до 2000 г. – трлн. руб.)	0,033	0,048	0,111	102,3	314,5	396,7	386,0	428,6	533,4	556,5	628,5
Балансовая прибыль, (-) убыток, млн. руб. (до 2000 г.-млрд. руб.)	5,2	-3,9	29,5	1450	15526	25206	2189	10864	39845	32212	49373
Рентабельность (- убыточность) всей хозяйственной деятельности, %	26	-9	37	2	7	10	1	3	10	8	10
Число убыточных сельскохозяйственных организаций, тыс.	2,9	16,8	0,7	15,4	14,1	11,4	13,3	10,8	7,2	7,6	5,4
От общего числа сельскохозяйственных организаций, %	13	71	3	57	51	46	55	49	35	40	32
Приходится в среднем на одну организацию: Работников, чел.	488	408	322	248	170	171	159	149	139	132	128
Посевной площади всех сельскохозяйственных культур, тыс. га	5,1	5,0	4,3	3,2	2,5	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,8
Крупного рогатого скота, голов	1702	1947	1756	976	574	600	583	571	547	535	571
В том числе коров	587	690	578	371	226	231	219	216	209	205	216
Свиней, гол.	1055	1092	1050	480	273	311	339	335	306	345	448
Овец и коз, гол.	2082	2056	1609	487	158	167	167	177	178	174	178

Таблица 3

Рентабельность продукции, реализованной сельскохозяйственными организациями в РФ

Показатель	1970	1980	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Зерно (включая кукурузу)	111	35	158	55	65	48	18	41	42	16	27
Сахарная свекла (фабричная)	1,1	-19	26	39	7	5	13	14	11	16	28
Семена подсолнечника	...	89	145	134	54	75	79	64	71	47	36
Картофель	7	-7	24	83	51	31	41	46	21	32	41
Овощи (открытого грунта)	24	13	42	41	17	22	43	35	15	31	30
Молоко и молочные продукты	1,6	-12	56	-1,0	13	17	5	11	13	18	19
Скот и птица (в живом весе):											
крупный рогатый скот	21	-16	22	-20	-33	-23	-26	-34	-29	-19	-14
свиньи	30	-12	23	-4	-21	1,4	-3	-10	-2	20	21
овцы и козы	19	-23	40	-37	5	20	16	12	11	15	14
птица	45	59	51	27	12	22	18	16	19	20	17
Яйца	45	59	51	27	12	22	18	16	19	20	17
Шерсть	29	-14	25	-52	-47	-46	-56	-53	-50	-63	-69

Различия в уровне жизни города и деревни становится все острее. В сельской местности потребляется гораздо меньше товаров, особенно длительного пользования. Степень износа основных фондов в промышленности, обеспечивающей АПК, достигает 60-80%.

В результате преобразования колхозов и совхозов в структуре аграрного сектора стали преобладать кооперативные и акционерные сельскохозяйственные предприятия с коллективной совместной или коллективно- долевым формой собственности на землю и имущество.

Основная реорганизация была завершена к 1997 г. К этому времени в стране насчитывалось 26,8 тыс. сельхозпредприятий, в том числе 7,3 тыс. колхозов и совхозов, 201 учебно- опытное хозяйство, 174 племенных заводов, 356 птицефабрик, 824 акционерных обществ, 5,9 тыс. товариществ с ограниченной ответственностью, 3,9 тыс. прочих сельхозорганизаций. Доля кооперативов в общем количестве предприятий составила 21,5%, колхозов- 15,7%. Практически были ликвидированы все агрокомбинаты и межхозяйственные предприятия, базирующиеся на кооперативных принципах деятельности. В результате приватизации изменили свои функции потребительские союзы, которые сегодня в большинстве стали акционерными обществами, объединенными в ассоциации кооперативных организаций России [115].

Формировался фермерский сектор в сельском хозяйстве. Существенно возросла заинтересованность населения в ведении личного подсобного хозяйства. Падение производства и сокращение поголовья скота на крупных сельскохозяйственных предприятиях было частично компенсировано хозяйствами населения.

Крайне негативное влияние на аграрный сектор оказывает общая социально- экономическая ситуация в стране, для которой характерны неустойчивость производственно- хозяйственных связей, инфляция, дефицит бюджета, кризис неплатежей, необоснованное сокращение государственного финансирования, ограничения на кредит, высокие налоговые ставки, почти полное отсутствие государственного контроля за ценами, произвол коммерческих банков,

бессистемность в законодательстве. Это привело к всеобщему спаду производства, усилению неэквивалентности межотраслевого обмена, дисбалансам между спросом и предложением, себестоимостью и ценами, прибылью и налогами. Стихийно сформировались нецивилизованные продовольственные рынки- разного рода перекупщики, брокеры, маклеры, комиссионеры искусственно взвинчивают цены на продукты конечного потребления (в том числе продовольственные), что приводит к резкому падению спроса и производству в сельском хозяйстве.

При сокращении инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве и сфере переработки производственные фонды стареют. Неплатежеспособность сельскохозяйственных предприятий вызвала кризис в ресурсопроизводящих отраслях- сельскохозяйственном машиностроении, производстве минеральных удобрений и др.[109].

Анализ теории и практики трансформационных процессов занимает все более важное значение в отечественной и экономической науке. Это обусловлено тремя причинами. Во- первых, необходимостью осмысления происходящих в экономике изменений при переходе от административно- командной системы к рыночной экономике; во- вторых, постоянным вниманием исследователей к проблемам отношений собственности; в- третьих, использованием «карты» приватизации в острой политической полемике и вовлечение всего населения в процесс обсуждения ее хода и результатов. Завершение этапа приватизации и других трансформаций в России требует оценки его итогов и выявления правильных эффективных направлений [166].

1.2. Оценка эффективности реализации политики государственной поддержки и регулирования в сельском хозяйстве

Смена курса реформ, направленного на социальную ориентацию, экономическую безопасность отечественного производства - это приоритетные направления и стратегия возрождения экономики регионов и в целом Российского государства.

Состояние российской экономики вызывает острейшую необходимость выяснения истинных причин кризисного положения с определением направлений в экономике и политике по выходу из сложившегося кризиса, обвала и развала. В этой связи актуален вопрос о роли государства, то есть государственного регулирования, вмешательства государственных рычагов в прочие стабилизации [115].

Сложилось ложное представление, согласно которому максимальное освобождение рынка от государственного регулирования в конечном итоге повысит эффективность экономики государства в целом, так и отдельных отраслей. Время показало, что полный отказ от государственного регулирования не только не повысил эффективности экономики, но привел к тяжелым последствиям. Попытки вернуть утраченные позиции наталкиваются на трудности, поскольку рынок приобрел хаотический, неуправляемый, коррумпированный характер.

Посредником, который устанавливает связи между ними, выступает в качестве создателя рынка, является государство. Эффективной рыночной экономики без вмешательства государства не может быть. Изучение исследований как отечественных, так и зарубежных ученых, обобщение имеющегося опыта позволило сформулировать наиболее важные принципы [103], регулирующие воздействие государства на аграрную сферу экономики:

- принцип единства экономических и социальных целей состоит в том, что меры государственного регулирования должны ориентироваться не только на решение экономических проблем, но и принимать во внимание сложившиеся ценности сельского населения, модели поведения его различных групп, социально- психологические и национальные особенности;

- сочетание индикативности и директивности в управлении аграрной сферой, который подразумевает, что директивные методы регулирования в условиях рыночной экономики могут распространяться на предприятия государственного сектора в случае экологических катаклизмов и т.д.;

- аграрный протекционизм имеет два аспекта: внутриэкономический, он касается взаимоотношений агропродовольственного комплекса с другими от-

раслями, и внешнеэкономический, связанный с экспортом и импортом сельскохозяйственной продукции;

- принцип программного регулирования заключается в том, что программы в аграрном секторе представляют собой, во-первых, метод воздействия на конкуренцию, и тем самым смягчают негативные последствия, во-вторых, позволяют согласовать интересы, механизмы и инструменты регулирования. Принцип государственного регулирования находит свое проявление в конкретных направлениях, инструментах и методах достижения поставленных целей.

О необходимости государственного регулирования экономики высказывались в разное время как западные, так и отечественные экономисты.

Государственное регулирование деятельности агропромышленного комплекса всегда было основным вопросом как российских органов власти, так и их представителей в регионах. Это обуславливалось тем, что до 1917 года Россия была практически аграрной страной, поскольку начавшееся в начале прошлого века развитие промышленности не достигло значительного уровня. С 1816 года российским правительством предпринимались меры, направленные на повышение эффективности сельскохозяйственного производства. Первым шагом была отмена крепостничества. Однако это не принесло положительных результатов, поскольку обретение производителями сельскохозяйственной продукции свободы не послужило стимулом для повышения объемов сельскохозяйственной продукции. Причина заключалась в отсутствии средств и предметов труда у новых собственников земли.

Позже, в 1908-1911 гг. М.А. Столыпиным были предприняты меры по повышению эффективности сельскохозяйственного производства. Первой такой мерой было установление общинного земледелия. Однако для полноценной государственной поддержки финансовых средств оказалось недостаточно, например, для предоставления сельскохозяйственных кредитов в объеме, позволяющем существенно влиять на ситуацию. Не хватило финансовых средств и на поставку на село материально-производственных ресурсов и основных

средств.

На следующем этапе государственного регулирования агропромышленного производства оказывалась поддержка коллективных форм хозяйствования. Во второй половине 20-х гг. была восстановлена тяжелая и машиностроительная промышленность, продукция которой впоследствии обеспечивала потребности сельского хозяйства в средствах производства.

В послевоенный период началось широкомасштабное освоение целинных и залежных земель, цель которого заключалась в увеличении выпуска сельскохозяйственной продукции. Впоследствии существенное увеличение производства зерна 1956-1957 гг. сменилось значительным снижением урожайности на вновь освоенных землях. Падение объемов производства произошло в районах традиционного развития земледелия, вследствие оттока квалифицированных кадров и значительного количества сельскохозяйственной техники в районы освоения новых земель.

В 1982 году была принята полномасштабная Продовольственная программа (срок которой был установлен до 1990 года), предусматривающая развитие всех отраслей аграрного сектора. Вызвано это было критическим положением в агропромышленном комплексе.

С переходом к рыночной экономике на государственном уровне было решено, что для создания необходимых условий развития сельскохозяйственного производства нужно крестьян сделать собственниками земли и полностью отказаться от государственного вмешательства. Однако это не послужило стимулом для увеличения объема сельскохозяйственной продукции. Повторилась ситуация 1861 года: у новых собственников, за редким исключением, отсутствуют средства и предметы труда [43].

За годы реформ, в ходе которых осуществлялся переход на рыночные механизмы хозяйствования в аграрном секторе экономики, сельское хозяйство оказалось в состоянии глубочайшего кризиса. Страна, располагающая величайшим в мире земельным, трудовым и энергетическим потенциалом, оказалась на грани потери собственной продовольственной безопасности. Сельское

хозяйство до настоящего времени находится в жестких условиях ценового диспаритета и является глубоко убыточной отраслью [58].

До сегодняшнего дня не потеряли своей актуальности положения, сформулированные в начале 20 –го столетия, когда Д. Кейнс писал, что свободная игра экономических сил нуждается в обуздании или руководстве, что государство должно будет оказывать свое руководящее влияние на склонность к потреблению частично путем существующей системы налогов, частично фиксированием норм процента и другими способами [101].

О необходимости нейтрального координирующего органа писал и Фридрих фон Хайек. В своей книге «Дорога к рабству» Хайек отмечал, что становится все труднее наблюдать общую картину функционирования экономики, и, если не будет введен центральный координирующий орган, общественная жизнь превратится в хаос [49].

Л. Эрхарда никак нельзя считать сторонником жесткого государственного вмешательства в экономику. Однако ему принадлежит такое высказывание: «Конечно, это вовсе не означает, что сняты все тормоза и открыта дорога анархии. Вместо непосредственного, даваемого государством приказа или взамен отказа от всякого государственного вмешательства- и эта вторая установка так же важна, как и первая, современная государственная политика по отношению к хозяйству основывается на стремлении такого использования инструментов хозяйственной политики, находящихся в руках государства, которое высвобождает новые силы, открывает новые возможности и закрывает бесплодные пути. Это означает - выбором и комбинацией средств направлять хозяйство вперед к новому прогрессу»[165].

По мнению А. Нехамкина, оптимальной для России является равновесная модель регулируемой рыночной экономики, которая предполагает активную роль государства в формировании рыночных структур и при которой прибавочный продукт разделяется между государством и предприятием поровну. Безусловно, когда и государство и предприятие находят более или менее оптимальные условия взаимодействия, то каждая из двух сторон имеет возможность

осуществлять свои функции. Государство, с одной стороны, обеспечивает определенный минимальный уровень доходов населения, создает систему социальной защищенности граждан, обеспечивает гарантии внешнеэкономической деятельности, внутренние гарантии. Предприятия, с другой стороны, осуществляют выпуск качественной продукции, создают рабочие места и т.д.

Мы разделяем свое мнение о необходимости государственного регулирования с вышеприведенной группой авторов.

Особенности государственного регулирования в агропромышленном секторе экономики определяются его спецификой. В сельском хозяйстве, в отличие от других отраслей, решающее значение имеет воспроизводство природно-биологической системы, включающей в себя землю, растения, животных. Поэтому в этой сфере важное значение имеет обеспечение единства техники, биологических факторов, экологии и экономики. В аграрном секторе экономики выше значимость социальных факторов [102]. Воспроизводство в аграрном секторе подчинено общим экономическим законам, но вместе с тем, имеет ряд существенных особенностей, обусловленных характером производства.

Одной из самых важных особенностей воспроизводства сельского хозяйства является существование дифференциальной ренты- избыточной (добавочной) прибыли, получаемой при условии, когда цена производства ниже общественной, формирующейся на основе среднеобщественных условий производства.

Другой особенностью воспроизводства является сезонный характер производственных процессов, причем сезонные колебания могут быть весьма значительными не только в растениеводстве, но и в животноводстве. Это обстоятельство обуславливает отличительный от большинства отраслей промышленный порядок формирования оборотного капитала и воспроизводства рабочей силы. Поскольку технологический процесс производства и реализации продукции в сельском хозяйстве занимает несколько месяцев, то обеспечение норматива оборотных средств за счет собственных невозможно. Объясняется это тем,

что излишек оборотных средств, создающийся в межсезонье, создает предпосылки для нецелевого и неэффективного использования свободных средств. Это обстоятельство резко повышает роль банковского кредита.

Что касается воспроизводства трудовых ресурсов, то сезонный характер производства обуславливает, по меньшей мере, две основных особенности. Первая заключается в том, что в течение всего производственного цикла, вплоть до определения результатов деятельности организации, заработная плата не может соответствовать количеству и качеству затраченного труда- выплаты, производимые в процессе производства, носят характер аванса. Отрицательные последствия этой особенности состоят в том, что работник, не получающий заслуженной оценки своего вклада в производство, теряет стимулы к увеличению количества и качества своего труда. Вторая особенность заключается в том, что в межсезонье остро встает проблема занятости.

Еще одна особенность воспроизводства рабочей силы заключается в необходимости поддержания социально- бытовой сферы на высоком уровне. Поскольку условия в сельском хозяйстве существенно отличаются от условий производства в промышленности, а условия проживания в сельской местности по некоторым критериям несопоставимы с условиями проживания в городе, возникает необходимость дополнительного стимулирования работников, а следовательно, увеличения расходов на социальную сферу.

Таким образом, производство сельскохозяйственной продукции существенно отличается от других видов производств.

Важнейшим принципом государственного экономического регулирования в процессе стабилизации сельскохозяйственного производства, мы считаем, является восстановление эквивалентных отношений между аграрным сектором и промышленностью. Диспаритет цен привел к разрыву экономических связей между большей частью сельским товаропроизводителем и отраслями- производителями средств производства. Темпы роста цен и тарифы на сельскохозяйственную технику, нефтепродукты, электроэнергию значительно выше темпов роста реализационных цен на сельскохозяйственную продукцию. В то же время

предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции жестко и в своих интересах регулировали цены на мясо, молоко. В сложившихся условиях не были использованы многочисленные механизмы экономической стабильности-кредитование, налогообложение, которые при правильном использовании позволили бы привести экономику в равновесное состояние[38].

Первая попытка защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей в рыночных условиях с помощью цен была осуществлена в 1994 г., когда был принят Федеральный Закон “О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд”. В соответствии с этим законом были разработаны гарантированные закупочные цены, которые должны были обеспечивать товаропроизводителям получение доходов, достаточных для расширенного воспроизводства. Эти цены были введены в действие в соответствии с постановлением Правительства РФ от 13 марта 1995 г. № 241 «О мерах по реализации Федерального закона “О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» [33].

Основной проблемой в реализации направления ценового регулирования было и остается определение источников и объемов финансирования, а также самого уровня гарантированных цен. Для определения уровня нормативных цен по нашему мнению, должен быть заложен механизм, который согласно закону “О государственном регулировании агропромышленного производства” заключался в определении вклада сельскохозяйственных товаропроизводителей в конечную продукцию перерабатывающих предприятий.

В России в рыночных условиях естественные монополии искусственно обрастают посредниками, каждый из которых наживается за счет повышения цен. В то же время сельские товаропроизводители попадают под достаточно жесткий контроль цен со стороны перерабатывающих предприятий и оптовиков продовольственного рынка. Следует помнить, что контроль за ценами- это прямой путь к снижению издержек и повышению конкурентоспособности отечественных производителей [100].

В настоящее время основной формой государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции является дотирование и субсидирование, которое установлено с 1992 году, и осуществляется из средств федерального бюджета и бюджетов местных уровней.[56].

В последние годы четко прослеживается тенденция снижения общего уровня поддержки сельского хозяйства. Сельскому хозяйству возвращают примерно десятую часть из того, что получает от него государственный бюджет.

На наш взгляд, государство сегодня должно занять более активную позицию по отношению к сельскому хозяйству. Принят федеральный закон «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы», Программа реструктуризации задолженности сельскохозяйственных организаций. Ожидается корректировка в агропродовольственной политике. Поэтому разработка вопросов государственной поддержки становится важным направлением теоретической и практической экономики не только на макро-но и на мезоуровне.

В частности, особое значение в этом отношении принимает регулирование агропромышленного производства на региональном уровне. Основные направления функционирования АПК определены Программой социально-экономического развития Удмуртской Республики на 2005-2009 годы[9]. Мероприятия, осуществляемые в соответствии с указанной программой, способствуют сохранению производственного потенциала села и увеличению объемов производства сельскохозяйственной продукции.

В Удмуртии осуществляется реализация 2 федеральных и 5 республиканских целевых программ. Это «Сохранение плодородия почв Удмуртской Республики 2006-2010 гг.», «Корма», «Развитие льняного комплекса Удмуртской Республики», «Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Удмуртской Республики 2005-2009 гг.», «Социальное развитие села до 2010 года», включая подпрограмму «Кадровое обеспечение агропромышленного комплекса Удмуртской Республики».

За 2001- 2007 годы на развитие агропромышленного производства из бюджета Удмуртской Республики направлено 3979 млн. руб., из бюджета России- 1413 млн. руб.

В развитие животноводства направлено 439 млн. руб.. Благодаря господдержке удалось оказать содействие в приобретении 37 тыс. тонн комбикормов, что благоприятно повлияло на рост продуктивности дойного стада.

В растениеводстве средства господдержки в объеме 130,6 млн. руб. направлены на мероприятия по сохранению плодородия почв, приобретение минеральных удобрений, средств защиты растений и элитных семян.

Одним из направлений государственной поддержки (157 млн. руб.) являлось субсидирование приобретения и ремонта сельскохозяйственной техники, что сыграло значительную роль в своевременном и качественном проведении сельскохозяйственных работ.

Основным механизмом привлечения инвестиций было субсидирование процентной ставки в размере 2/3 ставки рефинансирования Банка России по кредитам коммерческих банков из средств федерального бюджета и 1/3 – из бюджета Удмуртской Республики.

Впервые сельским товаропроизводителям была предоставлена возможность привлечения кредитных средств на выгодных условиях. Банки предоставляли долгосрочные кредиты на срок 8 лет с льготным периодом погашения основной суммы кредита.

Кредитование хозяйств осуществляют Россельхозбанк и Сберегательный банк, располагающие разветвленной сетью филиалов и представительств в районах республики.

В 2006-2007 годах в первом направлении национального проекта «Ускоренное развитие животноводства» участвовало 83 хозяйства, в которых осуществлялись строительство и реконструкция 176 объектов.

Кроме того, Правительством Удмуртской Республики утверждены Положения о предоставлении субсидий из бюджета Удмуртской Республики на под-

держку сельскохозяйственного производства Удмуртской Республике. В том числе:

1. Положение о предоставлении субсидий организациям АПК, крестьянским (фермерским) хозяйствам на развитие животноводства;
2. Положение о предоставлении субсидий на племенное животноводство;
3. Положение о предоставлении субсидий на элитное семеноводство;
4. Положение о предоставлении субсидий на ремонт и изготовление сельскохозяйственной техники, оборудования, узлов и агрегатов к ней;
5. Положение о предоставлении субсидий на приобретение минеральных удобрений и средств защиты сельскохозяйственных растений от вредителей, сорняков и болезней;
6. Положение о предоставлении субсидий на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования;
7. Положение о предоставлении субсидий на повышение эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных товаропроизводителей в Удмуртской Республике;
8. Положение о предоставлении субсидий на страхование объектов агропромышленного производства;
9. Положение о предоставлении субсидий на возмещение транспортных расходов по перевозке продовольствия в сельской местности;
10. Положение о предоставлении субсидий на оформление документации, регистрацию и передачу объектов социальной и инженерной инфраструктуры от предприятий агропромышленного комплекса в муниципальную собственность.

Задача обеспечения республики собственным зерном, в том числе продовольственным планируется решить за счет мероприятий новой республиканской целевой программы «Зерно» на 2005-2009 годы, целью которой будет создание условий для производства до 1 млн. тонн зерна. Решение задачи сохра-

нения плодородия земель предусмотрено осуществлять за счет реализации мероприятий республиканской целевой программы «Сохранение плодородия земель Удмуртской Республики на 2002-2005 годы» и разработанный одноименный проект программы на 2005-2010 годы.

Помимо вышеперечисленных программ в Удмуртской Республике утверждена «Программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы». Основными ее целями являются:

- устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения;
- повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства, а также на основе ускоренного развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства;
- сохранение и воспроизводство используемых в сельскохозяйственном производстве земельных и других природных ресурсов.

В программе также определены задачи и основные направления развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, финансовое обеспечение и механизмы реализации предусматриваемых мероприятий, показатели их результативности.

Безвозвратность поддержки требует особо тщательного подхода к выделению средств. Это важно в виду ограниченности ресурсов, необходимых для обеспечения безубыточной деятельности, являющейся условием расширенного воспроизводства и обеспечения экономического роста.

В настоящее время приостановить негативные процессы в связи с накопленной просроченной задолженностью предприятий сельскохозяйственного сектора экономики можно различными путями. Один из них видится нами в реструктуризации долгов, которая представляет собой процедуру, изменяющую условия и порядок погашения просроченной задолженности в целях предоставления сельскохозяйственной организации возможности без остановки

производства осуществлять расчеты с кредиторами и планировать будущее развитие организации.

Основными нормативно- правовыми документами, регулирующими реструктуризацию задолженности, являются: Налоговый кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 9 июля 2002 г. № 83 «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», Постановление Правительства Российской Федерации от 30 января 2003г. №52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», Постановление Правительства Российской Федерации от 8 июня 2001 г. № 458 «О порядке и условиях предоставления реструктуризации просроченной задолженности (основного долга и процентов, пеней и штрафов) сельскохозяйственных предприятий и организаций по федеральным налогам и сборам, а также по страховым взносам в бюджеты государственных внебюджетных фондов» и некоторые другие.

Особенности закона заключаются в следующем:

- предусматривается одновременно реструктуризация задолженности как перед бюджетом и внебюджетными фондами, так и перед иными кредиторами;
- определены единые условия реструктуризации по всем видам задолженности. Все кредиторы подписывают одно и то же соглашение о реструктуризации;
- увеличен базовый срок реструктуризации: при рассрочке он должен быть не менее 4 лет, а при отсрочке- не менее 5 лет.

Проведенный нами анализ показал, что по состоянию на 1 января 2008 года из 300 сельхозпредприятий Удмуртской Республики, заключивших соглашения на отсрочку и рассрочку задолженности в рамках указанного Федерального закона не смогли выполнить условия, по 89 предприятиям приостановлено право на реструктуризацию долгов на сумму 328,7 тыс. руб.; из них по 24 предприятиям возбуждено дело о банкротстве на сумму 72,5 тыс. руб., не могут уплатить текущие платежи 35 организаций на суму 96,3 тыс. руб., и 30 предприятий по иным причинам на сумму 159,9 тыс. руб.

Государственная поддержка инвестиционной деятельности, которая практически свернута в сельском хозяйстве, остается крайне незначительной. Осуществляемые меры по реструктуризации кредиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий в соответствии с Федеральным законом пока не решают проблемы основной части долгов сельхозтоваропроизводителей и их финансового оздоровления.

Пропорции воспроизводства в сельскохозяйственных организациях нарушены и причина тому изменения, происшедшие за годы реформ в экономике страны, в продолжающемся неэквивалентном межотраслевом обмене, который проявляется в неблагоприятных ценовых пропорциях на реализуемую и приобретаемую аграрным сектором продукцию. При продаже продукции происходит изъятие созданного в отрасли дохода – она теряет ежегодно от 100-140 млрд. руб., снижается платежеспособность сельскохозяйственных организаций. Диспропорции в обмене несут в себе постоянную угрозу спада агропроизводства, нестабильности в развитии.

Обеспечение выгодности обмена требует использования различных методов государственного регулирования ценообразования:

- государственного контроля за ценами и тарифами естественных монополий;
- воздействие на формирование цен на продукцию предприятий производящих и реализующих материально-технические ресурсы селу;
- формирование специального «фонда государственной компенсации», образуемого за счет бюджетных отчислений и специального налога, взимаемого с предприятий-монополистов.

Из-за диспаритета цен и обострения проблем с реализацией продукции финансовые возможности агропромышленных предприятий постоянно ухудшаются. В этой связи необходима система государственного протекционизма, включая различные формы федеральной, региональной и муниципальной поддержки:

- установление гарантированных цен, обеспечивающих определенную

рентабельность производства сельскохозяйственной продукции при контрактных закупках в федеральный и региональные фонды;

- ликвидация множественности налогов и платежей;

- ведение льготного кредитования под сезонный недостаток оборотных средств и ипотечного долгосрочного кредитования;

- дотирование сельскохозяйственной продукции, обеспечивающей его конкурентоспособность на рынке продовольствия;

- аграрный протекционизм в целях сохранения экономической, в том числе продовольственной безопасности, поддержание внешнеторгового баланса с ограничением импорта и субсидированием экспорта, сохранения и развития отечественного сельского хозяйства как важнейшей отрасли экономики, позволяющей функционировать всему АПК [166].

Директор ВНИЭТУСХ д.э.н., профессор А.С. Миндрин отметил, что бюджетное финансирование АПК не связано с конечными целями и задачами развития комплекса в целом. Методология обоснования потребностей АПК в бюджетной поддержке не разработана, поэтому объемы финансирования в значительной мере являются результатом субъективных представлений о роли аграрной сферы в экономике страны.

По мнению ряда ученых экономистов, для создания нормальных условий воспроизводства в сельском хозяйстве России компенсация затрат должна составлять за счет средств федерального бюджета не менее 30%, фактически же доля государственной поддержки в бюджете постоянно снижается .

По расчетам ВНИЭТУСХ, при условии повышения обеспеченности сельхозтоваропроизводителей основными средствами производства до необходимого уровня, рентабельность их производственно- хозяйственной деятельности в 2003-2012 гг. должна составить в среднем 30-35% с учетом субсидий.

По мнению В.М. Старченко, размер государственной поддержки должен устанавливаться в расчете на один центнер продукции. Тогда, в отличие от нынешнего положения дел, выделение сельхозтоваропроизводителям средств из федерального и регионального бюджетов на поддержку отдельных отраслей

производства основных видов продукции или на социальное развитие сельских территорий будет увязано с конечными результатами, которые должны быть достигнуты при предоставлении соответствующих размеров государственных субсидий.

Главная причина аграрного кризиса в стране, по мнению Н.И.Собина, ослабление роли государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства, отсутствие научной концепции реформирования, непродуманность аграрных преобразований [116].

Основным направлением в оздоровлении экономики является переход к регулируемому рынку. Новая модель хозяйственной деятельности должна быть направлена на совершенствование рыночного хозяйства. Рыночная экономика должна способствовать структурной перестройке производства, обеспечению мотивации высокопроизводительного труда, повышению конкурентоспособности предприятия. Чтобы процесс рыночных преобразований осуществлялся менее болезненно для экономики, населения, необходимо экономические меры разумно сочетать с государственным регулированием. От государства требуется в самое ближайшее время осуществить реформы систем ценообразования, налогообложения, кредитования, снабжения и сбыта.

По мнению М.Ю.Ксенофонтова [75] целью экономической поддержки сельского хозяйства является рост не номинальных, а реальных доходов производителей аграрной продукции. А они (доходы), как известно, трансформируются в рост реального объема выпуска валовой продукции, повышение качества и эффективности производственных ресурсов отрасли и благосостояния населения. Таким образом целью государственной экономической поддержки отрасли является не просто «передача» в нее финансовых ресурсов, а создание условий для реального долговременного повышения покупательной способности соответствующих хозяйственных субъектов и сельского населения. В конечном счете это обеспечит накопление положительных изменений, качественные перемены в условиях аграрного производства и жизни сельского населения.

В сложившихся условиях сельское хозяйство сталкивается с эффектом монополии (монополия единственного покупателя) на рынках сбыта аграрной продукции и монополии на рынках производственных ресурсов.

Эти эффекты определили феномен «ножниц цен» и, соответственно, два основных канала изъятия финансовых ресурсов из сельского хозяйства, что показано на рисунке 1.

Как бы государство в этих условиях не пыталось поддержать доходы сельскохозяйственных производителей, будь то путем прямой бюджетной поддержки, посредством формирования дополнительного спроса или созданием гарантий сбыта продукции, сохраняется высокая вероятность того, что эти ресурсы либо не дойдут до них, либо будут «выкачаны» из отрасли на следующих воспроизводственных циклах по каналам межотраслевых связей вследствие сложившейся неэквивалентности экономических отношений сельского хозяйства с сопряженными отраслями российской экономики. Нормализация финансового положения сельского хозяйства может быть достигнута лишь в результате комплекса мероприятий, обеспечивающих масштабное сокращение изъятия финансовых ресурсов из этой отрасли.

По В.В.Регушу в основе инвестирования в сельское хозяйство, в силу его специфических условий функционирования, должно лежать государственное регулирование. Проблема инвестиций в сельское хозяйство связана с межотраслевым и внутриотраслевым переливом капитала в самом сельском хозяйстве, представляющим многоотраслевую систему со множеством продуктовых подкомплексов, каждый из которых применяет присущие только ему специфические производственные процессы, технику и технологию, методы воспроизводства производственного, в том числе и технического потенциала [109].

М.А. Коробейников считает [69], что в условиях рыночной экономики аграрный сектор оказывается наиболее подверженным негативным последствиям различного рода факторов нестабильности, что делает необходимым государственное регулирование этого сектора. Государственная поддержка агропромышленного комплекса является важным направлением экономической политики в развитых странах мира.

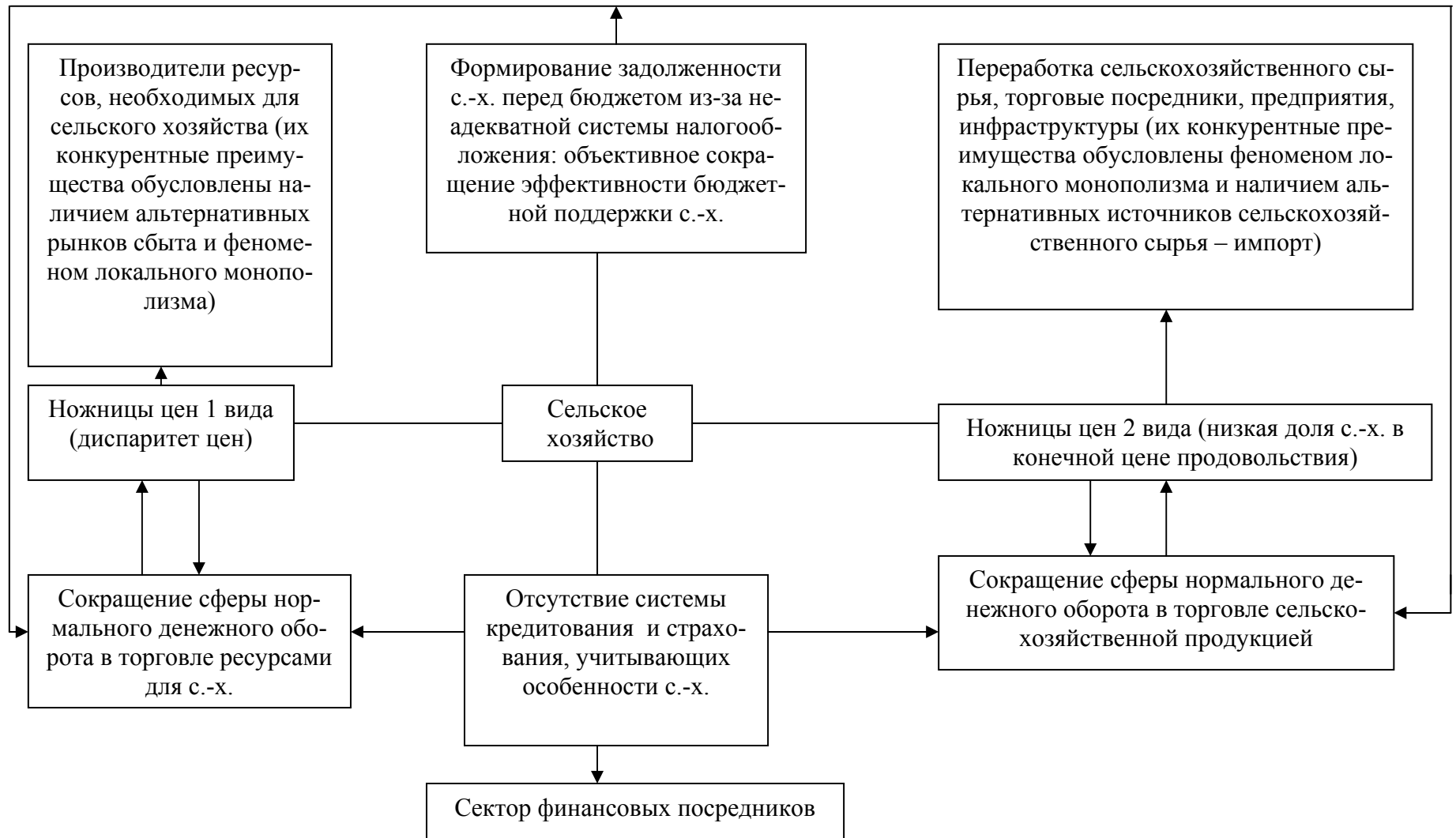


Рис. 1. Факторы, определяющие финансовый кризис в сельском хозяйстве

Вывод сельского хозяйства из кризиса многие исследователи- аграрники и практики видят в использовании эффективной, адекватной сложившимся условиям, системы государственной поддержки отрасли. Принимаемые меры по стабилизации и развитию аграрного сектора не обеспечивают не только расширенное, но зачастую даже простое воспроизводство.

Для вывода аграрного сектора из кризиса важно дифференцировать размеры субсидий сельхозтоваропроизводителям с учетом природно- климатических условий и уровня инфляции.

Анализ направлений государственного финансирования сельского хозяйства показывает, что подавляющая часть бюджетных средств расходуется на создание и развитие в аграрной сфере той части рыночной инфраструктуры, которая связана с финансовыми институтами. Однако в условиях убыточности и закредитованности большинства сельхозпредприятий применяемые инструменты государственной поддержки(субсидирование процентной ставки по кредитам, лизинг) могут пользоваться только прибыльные хозяйства. Они отличаются более высоким уровнем затрат и выходом продукции на единицу посевов, эффективностью производства и лучшими по плодородию землями сельскохозяйственного назначения. На эти хозяйства приходится основная часть средств бюджетной поддержки, убыточные хозяйства ее практически лишены.

Для рационального использования национального аграрного потенциала целесообразно установить норматив субсидирования для каждого хозяйствующего субъекта с учетом природно- климатических условий. Нормативы бюджетного субсидирования следует определять исходя из потребностей сельских товаропроизводителей [21].

Экономический механизм агропромышленного производства должен базироваться на ликвидации неэквивалентности в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики, создание условий для расширенного воспроизводства в АПК, более полного обеспечения страны сельхозпродукцией, сырьем и продовольствием. Необходимо увеличение государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, в том числе путем кредитования, регу-

лирования рынка продуктов, государственного управления и контроля в сельском хозяйстве.

Рекомендации по совершенствованию экономического механизма функционирования АПК страны исходят из поэтапного достижения основных целей государственной сельхозполитики, заложенных в ФЗ 29.12.2006 г. №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства». Основными из них являются:

- создание для сельхозтоваропроизводителей разных условий получения доходов с субъектами хозяйствования других отраслей экономики; обеспечение продовольственной безопасности;

- развитие конкурентоспособного и устойчивого сельскохозяйственного производства;

- формирование разных агропродовольственных рынков;

- соблюдение установленных требований в области охраны окружающей среды, формирование материальной базы развития сельских территорий и достойных условий жизни сельского населения и др.

Первостепенной задачей государства должно стать регулирование ценообразования. Следует разработать систему экономически обоснованных гарантированных (защитных), залоговых и рыночных цен для всей технологической цепи и гибко применять ее в зависимости от конкретных условий хозяйствования.

Результаты исследования показывают, что формирование рыночных отношений в агропромышленном производстве вызывает необходимость развития кооперации, которая исторически и логически сопутствует становлению товарно-денежных отношений. Она создает реальные предпосылки и условия для выхода сельского хозяйства и других отраслей АПК из кризиса, стабилизации и подъема производства сельхозпродукции, улучшения снабжения населения качественными и дешевыми продуктами питания [19].

Для формирования в России современной системы государственного регулирования АПК необходимо дальнейшее совершенствование нормативно-правового обеспечения агропродовольственной политики, которое позволит

сформировать целостную систему аграрного законодательства и устранить пробелы и противоречивость действующего [74].

1.3. Государственное регулирование цен в зарубежных странах

В разрешении кризисной ситуации может быть интересен опыт поддержки сельскохозяйственного производства в практике развитых стран.

Обязательными элементами экономической политики в аграрной сфере развитых стран являются: меры по защите внутреннего рынка, которые включают в себя не только импортные тарифы, но и систему компенсационных сборов, акцизов, различного рода налоговых и неналоговых ограничений в виде установления квот, административного регулирования. То есть, даже в условиях невысоких таможенных барьеров за счет других инструментов регулирования создаются практически не преодолимые для импортеров барьеры. А также производится выравнивание условий производства во всех сферах АПК.

С целью выравнивания условий производства в различных сферах АПК стандартной является практика регулирования цен и товарных интервенций. Так, в целях поддержания конкурентоспособности на мировом уровне значительная часть доходов фермеров поступает за счет затрат государственного бюджета. В целом благополучные природные условия и уровень технической вооруженности стран Европейского союза (ЕС) при высоком уровне внешне-торговой защиты - по отдельным продуктам более 60 % , еще в большей степени снижает возможность проникновения на рынок зарубежных экспортеров [97].

Даже в США - “в стране с лучшими в мире климатическими условиями для сельскохозяйственного производства” - широко используется практика целевой финансовой помощи фермерам, не говоря уже о системе поддержания цен, стимулирование экспорта, развитие сельской инфраструктуры и т.п.

В 70-е годы, несмотря на использование результатов научно-технического прогресса, рост валового дохода, чистый доход фермеров практически не менялся. Система поддержки уровня цен включала в себя 2 основных

направления: искусственное повышение уровня спроса через закупки в федеральный резерв и снижение предложения через консервацию площадей, но этого было недостаточно. В этих условиях государство взяло на себя компенсацию потерь сельскохозяйственных производителей - до 20 % чистого дохода составляют выплаты государства. В это время происходит отказ от прямой поддержки уровня цен и субсидирования и переход к ориентировочным ценам, когда фермеру возмещается разница между фактической ценой сделки и ориентировочной ценой [104].

Сельское хозяйство в развитых странах- приоритетная отрасль, на функционирование которой государство ежегодно выделяет крупные средства. Так, уровень поддержки сельского хозяйства в странах ЕС в среднем в 2000- 2003 гг. составил 298 долл. на 1 га, в США- 324, Японии-473, Канаде—188, в России же- около 10 долл.. Это необходимо учитывать при разработке инвестиционной стратегии использования инноваций. Совершенствование технологий, внедрение принципиально новых- важнейшее направление повышения конкурентоспособности продукции как на отечественном, так и на мировом рынках [81].

Основную роль во всей системе государственного регулирования сельского хозяйства в странах с развитой рыночной экономикой играет поддержание цен, обеспечивающих стабильность доходов производителей и ценовое равновесие в отношениях сельского хозяйства и связанных с ним отраслей. Необходимость поддержания ценовой системы настолько очевидна и ее разбалансировка настолько опасна, что именно это направление превалирует в структуре расходов на осуществление государственной поддержки сельского хозяйства. Основные цели этого регулирования:

- стабилизация цен на продукцию сельского хозяйства с их колебанием в относительно узком коридоре;
- поддержание фермерских цен, на сельхозпродукцию, обеспечивающее возможность осуществлять расширенное производство;
- регулирование в значительной мере объемов и структуры производства;
- поддержание стабильности рынка продовольствия.

Регулирование цен в странах с развитым рыночным хозяйством имеет уже длительную историю, и его необходимость никогда не подвергалась сомнениям, хотя поддержание цен в сельском хозяйстве ложится тяжелым бременем как на государство, так и на налогоплательщиков. Но именно стабильность уровня цен (наряду с мерами внешнеторгового регулирования) и является средством обеспечения продовольственной безопасности и недопущения утраты производственного потенциала сельского хозяйства.

Как показывает практика, в современных условиях ни в одной стране с развитым производственным потенциалом сельское хозяйство не приносится в жертву, даже если для этого будут серьезные экономические мотивы. Схема государственного регулирования цен практически во всех странах с развитой рыночной экономикой примерно одинакова. Это установление верхних и нижних (или только нижних) пределов колебания цен и поддержание индикативной (целевой) цены.

Для цен поддержки в ЕС характерно многообразие форм в зависимости от вида продукции. По цене вмешательства (или интервенционной) закупочные организации ЕС обязаны покупать предлагаемую им фермерскую продукцию. Тем самым гарантируется определенный объем обязательных закупок по минимальным ценам. Для обеспечения гибкости рынка предусмотрено увеличение цены вмешательства в зависимости от вида продукции (так называемый рыночный элемент цены) для продажи ее за пределами района производства по несколько большей цене.

В последние десятилетия на рынках тех сельскохозяйственных товаров, по которым в рамках ЕС была достигнута полная самообеспеченность, органы Союза стали принимать меры, ограничивающие производство, а именно: введение квот на производство и реализацию, отход от принципа гарантированных цен для любого количества товаров, поставляемых на рынок, а также постепенное снижение уровня цен вмешательства.

Другой формой ценового регулирования выступает целевая цена. Это оптовая цена для районов, имеющих небольшой дефицит той или иной продук-

ции рамках ЕС. Устанавливая целевую цену, служащую ориентиром для контрагентов на рынке, органы Союза (КЕС, Совет министров стран ЕС) определяют наиболее приемлемый уровень рыночных цен.

Ориентировочная цена образуется посредством прибавления к дифференциально увеличенной (в зависимости от вида продукции) цене вмешательства транспортных издержек от района производства до района основного потребления. Иными словами, это цена, которой ЕС хотел бы добиться на оптовых рынках в районах основного потребления определенных видов продукции.

Важной категорией в системе ЕС является пороговая (или импортная) цена, которая определяет уровень таможенной защиты внутренних фермерских цен. Величина пороговой цены несколько ниже целевой, однако с учетом транспортных издержек на единицу продукции она должна быть несколько выше целевой цены. Целевая и пороговая цены представляют собой верхнюю границу в защите цен.

Так, вместе с пороговой ценой устанавливается компенсационный таможенный сбор. Размер его постоянно колеблется, поскольку представляет собой разницу между фиксированной пороговой ценой и постоянно меняющейся ценой мирового рынка. Компенсационный таможенный сбор, взимаемый в пользу ЕС, а также транспортные издержки в рамках ЕС увеличивают мировую цену до целевой. Эти меры преследуют единственную цель - сохранение относительно высокого уровня целевой и пороговой цены на продукцию сельского хозяйства на внутренних рынках ЕС в условиях международной конкуренции.

Пороговая и целевая цены, как уже отмечалось, выполняют функцию верхней границы защиты внутренних цен на продукцию, по которой странами ЕС еще не достигнута самообеспеченность. При вывозе продукции за пределы Союза для компенсации разницы между ценами мирового рынка и рынка ЕС применяются экспортные выплаты.

Таким образом, ценовой механизм представляет собой важное средство финансирования сельского хозяйства как за счет бюджета, так и за счет потребителей. Эти цены, превышающие уровень мировых цен, позволяют осуществ-

лять финансирование фермеров, препятствуют проникновению на внутренние рынки ЕС производителей, имеющих более низкую себестоимость продукции.

Меняющаяся жизнь заставляет все шире использовать новые методы регулирования. Однако важно то, что в целом процесс идет по линии значительного расширения государственной поддержки и государственного регулирования.

В США, где впервые была развернута система государственного регулирования рынка и поддержка фермеров, уже в течение нескольких десятилетий фиксируют два вида так называемых «цен поддержки»:

- целевые цены;
- залоговые цены, или залоговые ставки.

Целевые цены (которые иногда называют гарантированными) устанавливаются только для расчетных операций. Их действие распространяется на наиболее важные виды сельскохозяйственной продукции.

Целевые цены ориентированы на возмещение затрат (в состав которых включена средняя норма прибыли на фермерский капитал и расчетная земельная рента) и на определенный доход. В целом, уровень целевых цен рассчитан таким образом, чтобы они гарантировали уровень дохода для самофинансирования, расширенного воспроизводства на фермах со средним и пониженным уровнями затрат.

Реализация фермерской продукции, разумеется, происходит по рыночным ценам, которые могут быть выше или ниже даже равны целевым ценам. Но в конце года (а иногда и в течение года - по авансовым платежам) фермер США уже в течение нескольких десятилетий получает разницу между целевой ценой и фактической ценой реализации, если последняя ниже целевой цены.

Фермерам США предоставлено право произведенную сельскохозяйственную продукцию продавать на свободном рынке, реализовать по контрактам, заложить на хранение непосредственно в хозяйстве в ожидании более высоких цен на рынке, сдать под залог товарно-кредитной корпорации. В последнем случае заложенная продукция в течение девяти месяцев может быть выкупле-

на фермером. Если этого не произойдет, то она переходит в собственность товарно-кредитной корпорации, а фермер получит за нее денежную компенсацию по залоговой ставке (залоговым ценам) за вычетом издержек на хранение [99].

Усилия государства в США нацелена на стабилизацию и обеспечение высокой эффективности аграрного сектора. В США формирование системы мер госрегулирования в аграрном секторе происходило постепенно. Ей присущи ряд важнейших характеристик.

Во-первых, любая программа, осуществлявшаяся американским правительством, всегда доводилась до своего логического завершения.

Во-вторых, речь идет о немедленном реагировании, гибкой настройке на решение наиболее острых проблем.

В-третьих, на осуществляемые меры в области развития АПК практически никогда не влияли политические предпочтения государственных чиновников. Единственный критерий реализуемых подходов - прагматичность.

В-четвертых, при разработке конкретных мероприятий принималось во внимание общественное мнение.

Среди направлений Общей аграрной политики Европейского союза особое место занимают меры, стимулирующие развитие региональных (местных) стратегий, направленных на разработку конкретных планов развития территорий, управление и развитие общественно-индивидуального партнерства, использование инноваций, создание сети местных партнерств. Все они отражены в пакете документов и финансируются из Европейского сельскохозяйственного фонда развития сельских поселений. Отмечаются следующие достигнутые прогрессы:

Во-первых, в Евросоюзе весьма значительный бюджет по сельскому развитию: более 88 млрд. евро на период с 2007 по 2013 гг., который составит 21% от общих расходов в рамках Общей аграрной политики к 2013 г.

Во-вторых, ЕС располагает единым фондом для выполнения этого бюджета, существующим отдельно от сельскохозяйственного фонда, более

удобным в управлении, чем ранее.

В- третьих, существенно расширился диапазон мероприятий по сельскому развитию.

В- четвертых, в ЕС имеется мощная система для обеспечения стратегического подхода к сельским программам (посредством стратегически планов) и взвешенной их разработки (минимальные затраты на различные направления политики).

В целом в политике сельского развития ЕС заложена единая солидная основа. Однако важно, чтобы эта политика проводилась максимально успешно, потому что недостатка в работниках по ее реализации нет [122].

Следует отметить еще один факт - все меры государственной поддержки сельского хозяйства в западной практике ориентированы, в первую очередь, на поддержку экспортеров продукции, тогда как в России наблюдается обратная тенденция – используются таможенные пошлины с целью ограничения экспорта.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- нормальное функционирование сельского хозяйства в условиях рынка, а тем более в переходный период, без поддержки бюджетными средствами невозможно;

- уход государства из сферы закупок и дотаций обрекает сельское хозяйство на изначальную убыточность;

- усилилась роль и ответственность региональных органов управления и самих фермеров при решении вопросов поддержки уровня доходов, то есть стабилизация и развитие АПК зависит не только от мер государственной поддержки, но и все в большей степени, от использования потенциала самого сельского хозяйства. Реализация данного направления требует использование кооперационных формирований сельского хозяйства с перерабатывающими и торговыми предприятиями [18].

Опираясь на опыт поддержки агропромышленного производства в западной практике и проведенный анализ, для решения создавшихся проблем и восстановления паритетности обмена необходимо разработать комплексную сис-

тому регулирования с целью межотраслевого распределения в пользу аграрного сектора. Вся система регулирования должна способствовать адаптации всех сфер АПК к изменяющейся общеэкономической ситуации. В качестве основного принципа ее формирования, на наш взгляд, можно назвать принцип равных условий возмещения общественно необходимых затрат в размере, обеспечивающем расширенное воспроизводство для всех участников технологической цепочки по производству и переработке сельскохозяйственного сырья. И если рыночные механизмы не справляются с решением этой задачи, то необходима разработка механизма регулирования цен с привлечением государственных органов.

России следовало бы учесть опыт реформы поддержки сельского хозяйства в развитых странах, которая, по мнению экспертов ОЭСР, в максимальной степени использует рыночные подходы, разрешенные ВТО. Они позволяют снизить цены на потребительском рынке продовольствия при сохранении адресной поддержки фермеров и всего сельского населения [63].

Глава 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АПК РЕГИОНА

2.1. Оценка общеэкономических показателей агропромышленного производства

Нынешнее состояние АПК можно охарактеризовать не как кризис, а как состояние коллапса. Действительно, если речь идет о кризисе, то за ним, в силу закономерности саморегулирования, следует стабилизация, а затем – подъем. Рано или поздно падение производства достигнет “дна”, а потом неизбежно начнется его движение по восходящей. Но подобная “логическая” линия не работает, так как факторы радикального реформирования разрушили собственный воспроизводительный механизм и всю систему его саморегулирования. Без немедленного вмешательства преодоление тяжелейших последствий реформирования сейчас невозможно.

Оценить нынешнюю ситуацию, как катастрофическую можно основываясь на системе ООН, в основе которой лежит ряд показателей, отклонение от которых характеризует выход на катастрофический уровень. Для этого более пяти показателей должны находиться ниже критической черты. В России наблюдалось превышение по 10 из 11 показателей. В аграрном секторе ситуация еще хуже.

Аграрный комплекс- один из важнейших в экономике страны. На его долю приходится более 30% работников отраслей материального производства, 25 % основных фондов. От устойчивого функционирования аграрного сектора в значительной степени зависит уровень жизни населения [149].

Село составляет в общем объеме инвестиций чуть меньше 3%, в то время как доля вклада сельского хозяйства в ВВП России составляет почти 6% [96].

Принято, что индекс потребительских цен (ИПЦ) на товары и услуги фиксированного набора выражает уровень инфляции, которая является важнейшим инструментом регулирования экономики. Вспомним начало реформ, когда в России ее уровень в 1992 г. составил 2510%, в 1993 г.- 840%, в 1994 г.- 220%. Скачки цен были экономической бессмыслицей, они способствовали пе-

ределу собственности. По сути, проведена денежная реформа. Изменились ценовые соотношения и произошло межотраслевое перераспределение ресурсов, появился диспаритет цен. После дефолта 1998 г. инфляционные процессы вновь активировались, так как снижение валютного курса рубля вызвало рост цен на внутреннем рынке России. В 1998 г. ИПЦ составил 184%. Индекс потребительских цен в декабре 2003 г. (по отношению к декабрю 2002г.) составил 112% против 115,1% в декабре 2002г. к соответствующему периоду 2001г. При этом особенно поднялись в цене платные услуги населению (122,3%) и в значительно меньшей мере непродовольственные (110,2%) и непродовольственные товары (109,2%) [31].

Основной целью денежно-кредитной политики Российской Федерации в 2000-е годы было замедление инфляции, показателем которой считается индекс потребительских цен (ИПЦ). В Послании Президента РФ Федеральному Собранию в 2004 г. была поставлена задача его снижения до 3%. Прогнозом социально-экономического развития РФ на 2008-2010 гг. предусмотрено снижение ИПЦ в 2010 до 5-6 % против 7-8% в 2007 г. Однако фактическое значение ИПЦ в 2007 г. (11,9%) увеличилось по сравнению с предыдущим годом (9%)- впервые после 1998 г. [144].

Для сельского хозяйства инфляция имеет первостепенное значение. Во-первых, при продаже продукции производители стремятся реализовать ее по более высоким ценам, во-вторых, при приобретении товаров – затратить меньше средств. И то и другое встречает естественное сопротивление со стороны контрагентов. В последние годы рост цен на производителей на зерно, молоко, и скот, а также продукты питания их переработки многократно обсуждался на разных уровнях управления. Доля этих продуктов в расходах населения на приобретение продуктов питания превышает 28%. Поэтому стремление сдержать рост цен на хлеб, молоко и мясо понятно. Однако, необходимо учесть и интересы другой стороны- производителей сельхозпродукции. Чтобы оздоровить экономику, товаропроизводители должны обеспечить свою рентабельность и для этого поднять цены [31].

В январе- октябре 2007г. объем продукции сельского хозяйства, по данным Росстата, в действующих ценах увеличился на 2% (за аналогичный период 2006 г.- на 3,6%). Объемы производства продукции в хозяйствах всех категорий (сельскохозяйственные организации, крестьянские фермерские хозяйства и подворные хозяйства) можно проследить в приложении .

По мнению Н. Борхунова соотношение цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию и приобретаемые сельхозорганизациями промышленные средства производства и услуги является определяющим для всего АПК, но в первую очередь для экономики сельского хозяйства. Подтверждением этому может быть сравнение динамики цен на пшеницу, дизельное топливо и сельскохозяйственную технику.

Таблица 4

Объем продаж сельскохозяйственной продукции, эквивалентной стоимости средств производства по цене производителей, т

Промышленная продукция	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	Индекс цен 2005 г. к 1999 г. %
Пшеница								
Трактор общего назначения	95,3	125,8	145,2	229,7	186,1	179,3	203,8	213,9
Комбайн зерноуборочный	290,6	314,5	460,7	761,0	718,0	738,5	972,0	334,5
Автомобиль грузовой	66,7	71,1	84,8	127,6	116,3	125,9	149,8	224,6
Дизельное топливо	2,30	2,58	3,02	3,83	3,53	3,11	5,08	220,9
Минеральные удобрения	0,52	0,76	1,10	1,90	2,31	1,80	2,43	467,3
Мясо КРС								
Трактор общего назначения	15,6	18,8	15,7	14,6	18,7	17,7	18,6	120
Комбайн зерноуборочный	45,0	47,0	49,8	49,4	55,7	77,6	79,7	177,1
Автомобиль грузовой	9,8	10,6	9,2	8,3	11,7	16,8	15,8	161,2
Дизельное топливо	0,36	0,38	0,33	0,25	0,36	0,37	0,45	125,0
Минеральные удобрения	0,10	0,11	0,12	0,12	0,23	0,21	0,22	220,0

Для покупки средств производства по приведенной номенклатуре в единственном экземпляре сельскохозяйственному товаропроизводителю нужно продать более 1000 т пшеницы. Между тем принятые оценки занижены из-за того, что не учитывалась цена зарубежной техники. Приобретать средства про-

изводства по действующим ценам способны лишь сельхозтоваропроизводителям с очень высокой эффективностью работы. Это обстоятельство является преградой восстановлению экономики сельского хозяйства [31].

На отечественном рынке средств производства и услуг наблюдается устойчивый и динамичный рост цен на материально-технические ресурсы и услуги по сравнению с ростом цен на сельскохозяйственную продукцию. Диспаритет цен продолжает сохраняться, из-за чего значительная часть добавочного капитала выводится за пределы 2 сферы АПК [153].

Разрыв в темпах роста цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства и услуги неизбежно приводит к снижению доходов сельскохозяйственных организаций и резкому падению платежеспособного спроса на технику, сокращению товарообмена между сельским хозяйством и промышленностью. Тенденция повышения цен на промышленную продукцию возникла в связи с несбалансированностью обмена товарами, резким спадом производства как в сельском хозяйстве, так и в тракторном и сельскохозяйственном машиностроении.

На рынке диспаритет цен проявился в том, что приобретения тех же технических средств требуется продавать все больше сельскохозяйственной продукции. Учтем также, что еще в 2004 г. на долю энергоресурсов (электроэнергии, топлива и смазочных материалов) приходилось около 52% расходов сельхозтоваропроизводителей на приобретение материально-технических ресурсов, из них на топливо и смазочные материалы - свыше 40%, а на технику - 10%.

Сельскохозяйственные товаропроизводители вынуждены брать кредиты и платить по ним высокие проценты, а те, кому кредит недоступен, используют бартер или различные схемы товарного кредитования, значительно теряя при этом в выручке.

Средние цены на топливо и смазочные материалы, приобретенные сельскохозяйственными организациями, с 2000 г. увеличились: на автомобильный бензин - в 2,6 раза, дизельное топливо - в 3,3, смазочные масла - в 2,1 раза.

Анализ данных годовых отчетов сельхозорганизаций показал, что хозяй-

ства затратили на приобретение только минеральных удобрений в 2003 г. 15,1 млрд. руб., в 2004 г. - 20,3 млрд. руб., в 2005 г. - 25,7 млрд. руб., в 2006 г. - 30,6 млрд. руб. Увеличение расходов сельского хозяйства связано прежде всего не с увеличением приобретения удобрений, а с ростом цен на них (в среднем в 2,3 раза).

Энергообеспеченность сельского хозяйства снижается, нагрузка на сельскохозяйственную технику растет. Обеспеченность сельского хозяйства России энергетическими средствами составляет 45-60% нормативной потребности. Это значительно ниже, чем в европейских странах. Электрообеспеченность сельского хозяйства в расчете на 1 га всего 2 кВт-ч, что в 4-6 раз ниже показателей развитых зарубежных стран. Число тракторов в целом по России в расчете на 1000 га пашни на начало 2007 г. было 5,9 против 7,4 в 2000 г. и 10,6 в 1990 г., зерноуборочных комбайнов на 1000 га посевов зерновых культур - соответственно 4,1, 5,1 и 6,7.

Для сравнения: комбайнов на 1000 га в Англии - 12, во Франции - 14, в США - 16, в ФРГ - 21. По тракторам разрыв еще больше. При этом нагрузка на отечественный трактор в 2006 г. возросла на 35% и составила 181 га против 95 га в 1990 г. (в США - 37 га, в Англии - 17, во Франции - 16, в ФРГ - 11,5). Площадь посева зерноуборочных комбайнов увеличилась на 28,8% и составила 255 га против 152 га в 1990 г. (в США - и во Франции - 50 га, в ФРГ - 53, в Англии - 77).

Экономика закрепила крайне неблагоприятные ценовые пропорции для сельского хозяйства. Это стимулировало развитие отраслей, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье [81].

Практика показала, что цены производителей на аграрную продукцию изменяются не только под влиянием сезонности и спроса, но и цен на промышленные продукты, инфляции. В периоды массового производства сельхозпродукции на рынке образуется ее временный избыток. В сезонный период, как правило, наблюдается значительное снижение цен на сельскохозяйственную продукцию. Всякий раз цены на сельскохозяйственную продукцию вырастают до предела, который обусловлен уровнем платежеспособного спроса населения.

В России он по-прежнему низкий. Остается значительная часть населения, имеющая доходы ниже прожиточного минимума [81].

Ценовая ситуация на продовольственном рынке в основном отражала сезонные колебания, существенно различалась по отдельным видам продукции.

Падение платежеспособного спроса на продовольствие в условиях начавшейся либерализации экономики не могло не оказать отрицательного влияния на уровень закупочных цен на сельскохозяйственное сырье. Раньше подобная тенденция преодолевалась искусственным снятием спросовых ограничений за счет поддержания низких потребительских цен на основные продовольственные товары (объем дотаций доходил до 60-70 % розничной цены).

Наиболее остро ситуация проявилась во взаимоотношениях между сельским хозяйством и ресурсообеспечивающими отраслями. Так, если цены на сельскохозяйственную продукцию по сравнению с 1990 г. возросли в 1733 раза, то цены на потребляемую продукцию и услуги – в 8427 раз. В итоге издержки товаропроизводителей выросли в 5195 раз, то есть в 2004 г. для приобретения того же количества промышленной продукции им пришлось продать собственной продукции в 5 раз больше, чем в 1990 г [30].

Другое последствие либерализации цен заключается в том, что в отсутствии конкурентной среды бесконтрольным оказался процесс формирования затрат на производство и реализацию продукции. Это, в свою очередь, сказалось на росте цен, удорожании энергоносителей, кормов, семян и на значительном снижении уровня производства [18].

Следующим фактором явилось усиление замкнутости локальных рынков, чему, в том числе, способствовало удорожание транспорта. Свою негативную роль сыграло отсутствие адекватных рынку информационных систем. Незрелость коммуникационных сетей усиливает зависимость сельскохозяйственных производителей от своих традиционных покупателей и затрудняет поиск наиболее выгодных каналов сбыта.

Замкнутость рынков в немалой степени обусловлена и системой государственных закупок. С переходом к формированию продовольственных фондов в

соответствии с Федеральным законом “О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд” обязательные поставки сельскохозяйственной продукции были формально отменены, но стали использоваться другие рычаги воздействия на производителей. Так, основанием для предоставления почти всех видов льгот, бюджетных дотаций, компенсаций остаются поставки продукции в федеральные и региональные продовольственные фонды, а размеры выплат привязаны к ее объему. При этом отсутствует четкое определение того, что считается поставкой в фонды. На практике проблема решается просто – справку для получения дотаций получают те, кто отгружает продукцию местному перерабатывающему предприятию, тогда как реализация за пределами области (если она не регистрируется как поставка в федеральный продовольственный фонд) чаще всего лишает сельхозтоваропроизводителя бюджетной поддержки. В ряде регионов местные власти идут еще дальше: устанавливаются запреты на вывоз продукции из региона до выполнения определенного объема поставок на местные перерабатывающие предприятия, вводятся экспортные пошлины местного значения на вывоз сельскохозяйственного сырья, что лишает сельхозтоваропроизводителей свободы выбора наиболее выгодных каналов сбыта, закрепляет их зависимость от традиционных покупателей [88].

Следующим фактором, ухудшившим условия обмена для сельских товаропроизводителей, стал порядок проводимой массовой приватизации предприятий перерабатывающей промышленности. В большинстве случаев монопольное положение перерабатывающих предприятий использовалось для занижения уровня закупочных и завышения уровня реализационных цен. От этого страдают экономические интересы и сельских производителей, и населения.

Становление рынка сдерживает существующая практика кредитования и расчетов. Особенности сельскохозяйственного производства таковы, что практически невозможно представить его нормальную работу без использования кредитных ресурсов. Но из-за высокой процентной ставки данный вид ресурсов стал не доступен.

С 2003 г. была продолжена работа по совершенствованию нормативно-правовой базы функционирования агропромышленного комплекса. Одним из его направлений стало принятие ряда федеральных законов, связанных с институциональным развитием агропромышленного комплекса.

Был принят ряд решений по совершенствованию механизма функционирования АПК. В их числе Федеральный закон «О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса РФ и некоторые другие акты законодательства РФ» (гл.26 Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый социальный налог), Указ Президента РФ «О дополнительных мерах по улучшению финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», предусмотревший списание задолженности по пеням и штрафам сельскохозяйственных товаропроизводителей, вошедших в программу финансового оздоровления. В этот блок нормативно-правовых документов входят постановления Правительства Российской Федерации от 30 января 2003 г. №52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», от 25 февраля 2003 г. №120 « О предоставлении в 2003 году субсидий из федерального бюджета на государственную поддержку отдельных программ и мероприятий в сельском хозяйстве», от 29 августа 2003г. № 535 «О реализации дополнительных мер по улучшению финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей». Большое внимание уделялось также нормативно-правовому регулированию внешнеэкономической деятельности АПК, защите интересов отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках.

Хотя и были приняты меры, в настоящее время ни один из экономических рычагов рыночного механизма не функционирует, не обеспечивает эффективности агропромышленного производства, в результате потери отрасли за годы рыночных реформ составили 200 трлн. руб.. Отсутствие регулирования в условиях сегодняшних взаимоотношений между сельским хозяйством и перерабатывающими отраслями АПК объективно носят характер несовпадения их экономиче-

ских интересов, характерных для продавцов и покупателей.

По многим показателям сельское хозяйство отброшено на 25-30 лет. В критическом состоянии находится его материально-техническая база, разрушается социальная сфера села. Финансовое положение товаропроизводителей не обеспечивает даже простое воспроизводство [113].

Финансовое состояние сельского хозяйства дошло до критической отметки, и предприятия перестали покупать технику, оборудование, удобрения, строительные материалы. Остановились заводы сельскохозяйственного машиностроения, химические заводы, многие другие производства. Отмечая этот факт, следует подчеркнуть, что экономический рост в сельском хозяйстве может оживить другие отрасли. Сельское хозяйство сохраняет также ландшафт, обеспечивает экологическое равновесие, привлекает большое количество рабочей силы.

Российский рынок средств производства и услуг в 90-е годы 20 в. был нестабилен, характеризовался спадом производства и резким спадом цен. Перед реформой приобреталось значительно больше материально-технических средств для сельского хозяйства. В 1990 г. было приобретено 143,7 тыс. тракторов, что в 19,2 раза больше, чем в 2007 г., 37,8 тыс. зерноуборочных комбайнов - в 2,5 раза больше, 11,2 млн. т минеральных удобрений - в 7,5 раза больше, чем в 2007 г. Об утрате позиции на рынке средств производства и услуг свидетельствует снижение удельного веса сельского хозяйства в общих капиталовложениях с 20% до реформы до 5% в 2007 г. Следует отметить также, что физический объем инвестиций в целом в экономике страны снизился примерно в 3 раза.оборот рынка средств производства и услуг для сельского хозяйства уменьшился более чем в 20-25 раз [81].

Во многих развитых странах в настоящее время является весьма актуальным вопрос о разработке и исследовании современных стратегий по регулированию рисков и факторов неопределенности, базирующихся на рыночных механизмах и соответствующих правилам Всемирной Торговой Организации (ВТО). Эта проблематика становится важной и для России по мере ее углуб-

ляющейся интеграции в мировую экономику и, в частности, в связи с ее намерением вступить в ВТО[163].

Проведенный анализ общеэкономических показателей агропромышленного производства, свидетельствует о первоочередности задачи возрождения села, необходимости нового курса в аграрной политике. Основные его направления: усиление государственного регулирования агропромышленного комплекса; защита российского продовольственного рынка; кооперация и интеграция отраслей АПК, создание региональных и федеральных союзов и ассоциаций; техническое и технологическое обоснование агропромышленного производства; формирование эффективных моделей хозяйствования на селе; учеба кадров.

2.2. Региональные особенности развития АПК

В ходе реформирования аграрного сектора экономики сформировался широкий спектр сельскохозяйственных товаропроизводителей, отличающихся многообразием форм собственности и хозяйствования. Начиная с 1994г. число прекративших свою деятельность хозяйств начало превышать количество вновь образованных, что связано с создавшимися сложными экономическими условиями. Увеличился рост потенциала личных подсобных хозяйств населения. Развитие индивидуального сектора в начале 90- х годов активизировалось в связи с либерализацией цен, дефицитом продовольствия, перераспределением земельных участков собственникам личных хозяйств [115].

Основные результаты финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики можно проследить по данным нижеследующей таблицы.

Неблагополучное, постоянно ухудшающееся финансовое положение сельскохозяйственных организаций обусловлено, главным образом, ослаблением роли государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства, в диспропорции межотраслевого обмена в агропромышленном комплексе.

Таблица 5

Результаты финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики за 1999-2007г.г.

Показатель	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.
Всего сельскохозяйственных предприятий	451	456	457	452	450	485	453	538	396
Из них прибыльных	250	213	275	212	210	319	310	315	317
Сумма прибыли, тыс. руб.	347552	317860	511412	403966	294461	747607	730452	1070510	1438978
Убыточных хозяйств	201	243	182	234	240	166	143	223	79
Сумма убытков, тыс. руб.	109477	180071	166065	409558	215284	342945	276223	759564	237528

На основании данных отчетов Министерства сельского хозяйства УР нами было проведено исследование на основе расчета основных финансовых коэффициентов.

Таблица 6

Экспресс- анализ финансового состояния сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2007г.в % к 1999г.
Изменение валюты баланса за год, %	+3,2	+0,3	+10,5	+6,6	+6,5	+5,1	+20,4	+24,4	+29,9	+26,7
Коэффициент износа техники и оборудования, %	47,9	47,6	48,0	50,0	49,1	49,7	51,4	52,0	52,4	+4,5
Изменение стоимости собственного капитала за год, %	+13,6	+1,2	+19,3	+23,7	-17,5	+1,7	-22,5	+9,7	+16,2	+2,6
Финансовые коэффициенты (на конец года):										
- текущей ликвидности	1,8	1,4	1,5	1,7	1,6	1,9	1,9	2,3	2,4	+0,6
- обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами	0,24	0,23	0,23	0,27	0,24	0,25	0,17	0,28	0,10	-0,14
Доля заемного капитала в валюте баланса всего, %	25,3	24,9	27,6	31,0	31,6	31,6	35,6	34,0	42,0	+16,7
в т. ч. кредиторская задолженность	18,0	17,6	20,8	19,7	22,7	18,0	19,4	16,0	13,3	-4,7
Кредиторская задолженность в % к денежной выручке, %	53,9	51,8	48,7	44,0	45,3	30,1	30,4	20,5	17,3	-36,6
Уровень рентабельности от продаж, % (-убыточности)	+6,8	+3,4	+6,9	+7,8	-0,5	+3,5	+6,7	+9,15	+8,13	+1,33

Данные таблицы 6 свидетельствуют о том что, сельскохозяйственные предприятия республики не имеют достаточных источников для развития производства, так как работают на грани убытка. Это ведет к росту изношенности основного капитала (коэффициент износа техники и оборудования- 52,4%), снижению обеспеченности собственными оборотными средствами и росту кредиторской задолженности.

В республике, функционируют организации различных форм собственности, производством сельскохозяйственной продукции занимаются около 400 сельскохозяйственных организаций, 2677 фермерских хозяйств и 196733 личных подсобных хозяйств. Среди сельскохозяйственных товаропроизводителей преобладающими являются коллективные формы хозяйствования, основанные на частной форме собственности на землю и имущество. Структура производимой продукции в этих организациях представлена в табл.7.

Таблица 7

Структура производства продукции сельского хозяйства по категориям в Удмуртской Республике

Показатель	1999г	2000г	2001г	2002г	2003г	2004г	2005г	2006г	2007г
Хозяйства всех категорий в том числе	100	100	100	100	100	100	100	100	100
сельскохозяйственные организации	41,2	47,6	46,3	43,1	46,3	52,5	54,7	55,6	56,0
хозяйства населения	57,6	50,8	52,0	55,4	51,8	45,4	43,1	41,9	41,0
крестьянские (фермерские) хозяйства	1,2	1,6	1,7	1,5	1,9	2,1	2,2	2,5	2,8

Сложилась устойчивая группа крупных сельскохозяйственных организаций, которые с максимальной отдачей используют производственные ресурсы, современные технологии, оказываемую государством финансовую поддержку. Они являются основными поставщиками мясомолочной продукции на внутренний рынок республики, работают с прибылью и имеют хороший потенциал для дальнейшего развития агропромышленного комплекса региона.

За последние годы в Удмуртской Республике посевные площади в хозяйствах всех категорий стабилизировались на уровне 1009 тыс.га (табл. 8)

Таблица 8

**Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур в
сельскохозяйственных организациях, тыс. га**

Показатель	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2007 г. в % к 1999 г.
Вся посевная площадь в том числе:	1054,6	1036,6	1038,3	1043,9	1041,3	1030,5	1035,7	1009,1	1009,1	95,7
зерновые	538,27	515,9	517,7	498,6	472,9	447,4	437,5	437,5	385,1	71,5
технические	7,2	8,6	12,3	11,3	12,5	13,5	14,1	14,2	11,9	165,3
картофель	6,01	8,0	7,0	6,5	6,0	6,3	5,2	5,1	4,6	76,5
овощи	1,11	1,2	1,0	0,8	0,9	0,7	0,7	0,7	0,6	54,0
кормовые культуры	501,9	502,9	500,3	526,7	549,0	562,6	578,1	581,5	607,0	121,0

В структуре посевных площадей зерновые и зернобобовые составляют 40,6 %, многолетние травы 36,4%, однолетние травы 8,6%, силосные культуры 1,2%, картофель 0,5%, лен 1,0%, чистый пар 8,5% и другие культуры 3,2%. В сравнении с 1990 годом в 2007 году площади посевов сельскохозяйственных культур сократились на 242 тыс. га. За эти годы также наблюдается отрицательная динамика размеров посевных площадей зерновых и зернобобовых культур, сокращение составило 210 тыс.га (Справочно, в целом по России за этот период посевные площади зерновых сократились с 63 до 45 млн.га, т.е. на 25%). Самое большое снижение зерновых в Сюзунском районе- 72%, Кизнерском- 52% и Ярском- 50%. Наибольшая доля производства зерновых культур приходится на сельскохозяйственные организации- 95,6%, крестьянские хозяйства и индивидуальные предприниматели- 4,2% и хозяйства населения 0,2%.

Сокращение посевных площадей связано в первую очередь с нерентабельностью растениеводческой продукции, высокая себестоимость их производства, отсутствие хранилищ, конкуренция личных подсобных хозяйств.

Удмуртия – в числе немногочисленных производителей льна в России. Льняная продукция относится к категории наиболее перспективных с точки зрения экологической чистоты и востребованности за рубежом. Организацион-

ные и экономические условия, создаваемые для развития льняного комплекса, позволили расширить посевы льна, увеличить урожайность (до 5,5 ц/га) и объем производства (до 6,5 тыс. т), увеличить загрузку мощностей льнозаводов (до 88%).

В целях обеспечения технологического цикла возделывания сельскохозяйственных культур проведена организационная работа, вовлечены материально-технические и финансовые ресурсы. За анализируемый период бюджетные средства выделялись на компенсацию стоимости минеральных удобрений и средств защиты растений, горюче-смазочных материалов, поддержку элитного семеноводства. Только для поддержания технической оснащенности села за последние 4 года приобретено по лизингу 507 тракторов, 424 комбайна и другая сельскохозяйственная техника. Эти возможности более полно сумели реализовать ряд районов, добившиеся увеличения производства продукции растениеводства (Алнашский, Вавожский районы). В целом динамика валового сбора и урожайности некоторых видов культур представлена в нижеследующей табл. 9.

Таблица 9

Динамика валового сбора и урожайности важнейших видов продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики

Показатель	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004	2005г.	2006г.	2007г.	2007 г. в % к 1999г.
Зерно (в весе после доработки), тыс. т	459,7	570,5	798,6	730,6	715,1	457	527	526	510	110,9
Картофель, тыс. т	79,6	59,7	61,5	54,8	55,8	70	55	68	60	75,4
Овощи, тыс. т	31	22,0	20	11	15	16	18	16	12	40,0
Льноволокно, т	1393	3751	5703	2425	6464	4458	5946	3650	5053	362,0
Урожайность зерновых культур, ц с 1 га	10,8	11,2	16,4	14,9	15,1	10,5	12,2	13,7	13,3	123,1
Урожайность картофеля, ц с 1 га	103	75	90	86	95	113,0	108	142,2	143,7	140,0
Урожайность овощей, ц с 1 га	223	161	214	125	179	167	230	218,9	213,6	96,0
Урожайность льноволокна, ц с 1 га	3,1	5,1	5,1	2,5	5,4	3,7	4,8	4,0	4,8	154,8

Неустойчивый характер производства продукции растениеводства зависит не только от посевных площадей, но и от природно- климатических условий.

В целом региональная специализация сельского хозяйства республики имеет преимущественно животноводческое направление. Растениеводство ориентированно на потребности животноводства: традиционно зерно производится на фуражные цели, большая часть сельскохозяйственных угодий используется для выращивания кормовых культур.

Животноводство является основным направлением деятельности товаропроизводителей: на его долю приходится около 60% производства валовой продукции и 85% выручки от ее реализации. Состояние отрасли в конечном счете, определяет уровень эффективности всего агропромышленного комплекса. Она стимулирует развитие растениеводства, пищевой и перерабатывающей промышленности и обеспечивает стабильное поступление доходов и круглогодичную занятость людей.

В республике сельскохозяйственные животные размещены на 797 молочно- товарных фермах, 183 свиноводческих, 4 овцеводческих, 403 коневодческих. Кроме этого, производством птицеводческой продукции занимаются 7 птицефабрик, выращиванием зверей 3 зверохозяйства. Производство продукции свиноводства сконцентрировано в основном на 13 свиноводческих и специализированных хозяйствах.

Таблица 10

Динамика поголовья сельскохозяйственных животных, тыс. гол

Вид скота	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2007г. в % к 1999г.
Крупный рогатый скот, тыс. гол в том числе:	469,5	476,3	465,5	469,5	466,5	461,7	446	437	431	91,8
коровы	207,2	207,6	197,8	197,5	196,5	192,8	186	179	173	83,5
свиньи	289,4	298,9	258,1	239,6	262,5	284,1	259	264	295	101,9
овцы/козы	139,4	133,2	126,3	124,3	118,8	110,7	94	85	86	61,7

Производство продукции животноводства по годам нестабильно. В Удмуртии сохранен производственный потенциал животноводства в сельскохозяйственных организациях. На их долю приходится более 79% поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров 40%, свиней 68%. В производстве молока они занимают 72%, в производстве мяса- 62%. Удмуртская Республика не только обеспечивает себя основными продуктами питания собственного производства, но и успешно конкурирует на рынках других регионов страны.

По показателю продуктивности коров Удмуртия занимает в Приволжском федеральном округе 3-е место. Реально же положение выглядит следующим образом (табл. 11).

Таблица 11

Динамика производства продукции животноводства и продуктивность в Удмуртской Республике

Вид продукции	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2007г в % к 1999г.
Мясо (в убойной массе), тыс.т	127,8	126,8	122,8	127,5	132,5	136,1	133,8	137,5	143,1	112,0
Молоко, тыс.т	576	549,9	569	602	611	601,1	629,8	666,6	675,1	117,2
Яйца, млн. шт.	555	553,2	587	646	658	696,2	747,4	811,9	808,9	145,8
Шерсть (физ. вес), т	321	311	298	295	272	251	213	178	-	-
Удой молока от 1 коровы в год, кг	2750	2682	2867	3051	3128	3200	3611	4018	4173	151,7
Яйценоскость курицы-несушки в год, штук	292	287	291	309	314	322	326	327	330	113,0

Ведущей отраслью животноводства является молочное скотоводство. Как свидетельствуют показатели, за анализируемый период времени, по отношению к 1999 году, во всех категориях хозяйств увеличилось производство мяса скота и птицы на 20,2%, молока- на 17,2%, яиц- на 45,8%. Успешная племенная работа и создание стабильной кормовой базы сказались на увеличении продуктивности животных и птицы.

В связи с расширением сырьевой базы, повышением экономического потенциала республики, ростом реальных денежных доходов населения с 2000 года наметилась тенденция наращивания объемов производства в пищевой

промышленности.

Рост производства основных видов продуктов питания за последние годы, наряду с увеличением ассортимента и повышением качества, позволил товаро-производителям не только усилить свои позиции на потребительском рынке республики, но и активно заниматься поставками продукции за пределы региона, в страны СНГ и на экспорт.

Состояние мясоперерабатывающей отрасли республики в полной мере зависит от развития мясного скотоводства. На территории республики функционирует 7 промышленных предприятий и 7 предприятий малой мощности, учтен в базе данных АПК и наделенных функциями заготовителя. Кроме того, в каждом административном районе работают мясоперерабатывающие цеха системы «Удмуртпотребсоюза». За 2007 год промышленными предприятиями переработано, с учетом скота, закупленного от населения и завезенного из других регионов, 43,7 тыс. гол. КРС общей живой массой 17,7 тыс. т; свиней переработано 261,3 тыс. голов живой массой 31,1 тыс. т.

Наибольший удельный вес по объемам переработанного крупного рогатого скота занимает ОАО «Игринский мясокомбинат», где переработка составила 21,7%. По переработке свинины лидерство у ОАО «Восточный» и ОАО «Увамясопром» - 68,2% и 23,8%.

Определенную нишу на рынке занимают предприятия малой мощности. Стабильно работают и наращивают производство ООО «Бабинский мясоперерабатывающий комбинат», ООО «Россия» Можгинского района, ООО «Крестьянский рынок».

Очень сильно влияет на рынок мясного сырья импортное завозимое сырье, которое сбивает цены. Сокращение численности поголовья повлияло на развитие отрасли. К примеру, прекратил существование крупнейший и наиболее оснащенный Глазовский мясокомбинат, закрылся Можгинский мясокомбинат, не работает ОАО «ТАВР» (Кизнерский мясокомбинат). Закрылось много предприятий малых форм хозяйствования. Действующие предприятия находятся в очень тяжелом финансовом положении - не хватает средств на закупку скота.

Перерабатывающие предприятия постоянно изучают ситуацию на рынке, спрос и предложение на продукцию. Большое значение придается востребованности товара, его качеству, упаковке, цене. С большой ответственностью отнеслись предприятия к подготовке по вступлению России в ВТО. В настоящее время все промышленные предприятия имеют международный сертификат системы управления качеством серии ИСО.

Развитие молокоперерабатывающей отрасли всецело зависит от состояния и уровня животноводства, в частности- производство молока. На территории республики функционирует 11 промышленных предприятий и 18 предприятий малой мощности.

Наибольший удельный вес закупок молока имеет ОАО «Кезский сырзавод»- 25,2%, ОАО «Ува- молоко»- 23,9%, ОАО «Можгасыр»- 19,9%. Среди малых цехов по объему закупленного молока лидирует ИП «Сухарев»-15,4%, а по объему переработанного сырья- ЗАО «Родная Любава»- 30%. Предприятиями проводится интеграция с сельхозпроизводителями. Есть положительные примеры - ОАО «МК «Сарапул- молоко», ОАО «Воткинск- молоко».

Предприятия, которые смогли адаптироваться к рынку, осуществляют модернизацию оборудования, занимаются внедрением новых видов продукции, налаживают кооперативные отношения с сельскохозяйственными товаропроизводителями, имеют потенциал для наращивания производства. Особое внимание уделяется качеству и повышению конкурентоспособности выпускаемой продукции, улучшению упаковки и внешнего оформления.

Меры по преодолению кризисных процессов в агропромышленном комплексе, позволили сохранить производственный потенциал села и стабилизировать объемы производства сельскохозяйственной продукции. Однако, еще не в полной мере преодолены факторы, сдерживающие развитие агропромышленного комплекса.

Требуется решения проблемы износа материально- технической базы АПК, поскольку она играет решающую роль в обеспечении высокого уровня сельскохозяйственного производства. За последние 10 лет вдвое сократился парк трак-

торов, кормоуборочных и зерноуборочных комбайнов. Острый недостаток техники приводит к несоблюдению оптимальных агротехнических сроков выполнения полевых работ.

Основным лимитирующим фактором, снижающим эффективность использования всех производственных ресурсов агропромышленного производства, препятствующим освоению прогрессивных технологий и затрудняющим проведение назревших структурных преобразований в АПК стало снижение почвенного плодородия сельскохозяйственных угодий. Для сохранения плодородия почв необходимы значительные затраты, а снижение уровня доходности сельскохозяйственных организаций не позволяет приобретать необходимое количество минеральных удобрений и вывозить на поля органические удобрения, что ведет к потере урожая, снижению объемов производства продукции растениеводства.

Крайне актуальной проблемой остается проблема кадрового обеспечения сельскохозяйственных организаций квалифицированными работниками, повышение престижа труда на селе. Необходимо сокращать разрыв в уровне обеспеченности объектами социальной и инженерной инфраструктуры между городом и селом, создавать основу для повышения престижности проживания в сельской местности. Проблема развития сельской местности сегодня является не только социальной проблемой, но и экономической проблемой аграрного производства. Представим основные экономические показатели развития АПК в таблице 12.

Таблица 12
Основные экономические показатели развития АПК

Показатель	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.
Количество организаций- всего	63	60	54	51	44	40	36	39	33
Из них прибыльных	32	33	21	20	23	19	19	24	28
Сумма прибыли, млн. руб.	258,2	200,4	215	114	161	67,4	108,5	191	461
Из них убыточных	31	27	33	31	21	21	17	15	5
Сумма убытка, млн. руб.	27,2	27,5	35,1	39	46	95	73,2	87,8	15,7

За исследуемый промежуток времени наблюдается сокращение количества организаций почти на 53%.

Таблица 13

Основные экономические показатели развития обслуживающих организаций

Показатель	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Количество организаций-всего	129	123	93	112	95	81	67	67	50
Выручка, млн. руб.	524	660	661	970	988	1095	1480	1856	1948
Себестоимость, млн. руб.	483	606	636	895	897	999,7	1316	1649	1702
Прибыль (убыток), млн. руб.	-3,09	7,6	4,09	16,6	91,4	-5,6	41,3	63	97

Стабильность деятельности пищевой отрасли, в первую очередь, обеспечивается потребительской способностью населения. Пищевая промышленность республики представлена 13 пищевыми предприятиями. Кроме промышленных предприятий, имеются цеха в системе Удмуртпотребсоюза, развивается средний и малый бизнес, который занимается производством хлеба и хлебобулочных изделий, майонеза, кетчупа, пива, розливом минеральной воды.

Необходимо отметить, что потенциал сельхозтоваропроизводителей республики, перерабатывающих отраслей в состоянии обеспечить потребности населения в основных видах питания.

Согласно Закону Удмуртской Республики о потребительской корзине потребности населения примерно составляют:

- в молокопродукты -351,8 тыс. т;
- мясопродукты- 47,5 тыс. т;
- хлебопродукты (в муке)- 217,8 тыс. т;
- яйцо- 249,1 млн. шт.;
- картофель- 171,5 тыс. т;
- овощи- 142,0 тыс. т.

Потребление продуктов питания на душу населения является одним из показателей уровня жизни населения в продовольственной обеспеченности ре-

гиона. Пищевая промышленность Удмуртской Республики обеспечивает население региона продовольственными товарами.

Производство же во всех категориях хозяйств, включая частный сектор, приведено в таблице 14.

Таблица 14
Производство основных видов продукции пищевой промышленности

Показатель	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2007г. в % к 1999г.
Мясо, включая субпродукты 1 категории, тыс. т	20,0	24,2	25,3	29,2	34,4	40,1	42,3	44,6	49,2	246,0
Колбасные изделия, тыс. т	8,3	9,7	10,3	11,5	12,6	14,6	14,2	15,3	16,0	192,8
Масло животное, тыс. т	7,2	6,7	7,4	8,4	9,3	9,9	11,3	13,3	17,2	238,9
Сыры жирные, тыс. т	6,7	6,3	7,98	9,05	10,4	10,6	12,5	13,3	14,3	213,4
Хлеб и хлебобулочные изделия, тыс.т	110	107	105	102	96	90	85	80	81	73,6
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), тыс. т	105	109	111	111	110	115	114	127	152	114,8
Мука, тыс. т	86	83	95	92	93	89	62,8	70,3	83,0	96,5
Крупа, тыс. т	6,6	4,3	4,3	4,6	6,1	3,8	0,7	0,2	1,6	24,2

Остается открытой только позиция по производству пшеничной муки, т.к. республика не является зернопроизводящей в части выращивания пшеницы и необходимо ввозить до 100 тыс. т пшеницы из- за пределов УР. Так, исходя из предварительного баланса ресурсов основных видов продовольствия, мы в состоянии полностью обеспечить население республики в основных продуктах питания.

В Приволжском Федеральном округе Удмуртии по уровню потребления продуктов питания занимает 9-10 места.

Несмотря на определенную стабильность в пищевой промышленности, остается еще ряд нерешенных проблем, основными из которых являются износ

и старение оборудования, постоянное повышение цен на энергоносители и железнодорожные перевозки, недостаток оборотных средств, вынужденная необходимость перерабатывать сырье на давальческих условиях через посредников, что приводит к снижению прибыльности.

Таблица 15

Средние потребительские цены на отдельные виды продовольственных товаров в Удмуртской Республике (руб. за 1 кг)

Продовольственные товары	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007 г.	2007 г. в % к 1999 г.
Говядина	40,50	51,91	68,08	69,14	68,61	80,98	103,39	115,62	121,46	300
Свинина	41,73	56,32	75,05	77,82	72,64	96,88	110,93	120,5	125,99	302
Мясо птицы	38,46	48,53	55,45	57,02	65,96	65,45	72,95	68,06	74,77	194,0
Колбаса вареная в/с	49,19	59,62	86,0	90,36	92,59	117,95	130,04	144,51	161,84	329
Масло животного	66,82	66,33	64,21	77,46	86,37	87,26	89,64	101,0	143,84	215,3
Молоко, за 1 л	6,54	8,07	9,52	9,75	10,04	11,73	12,72	13,23	19,31	295,3
Сыр твердый	65,57	77,34	88,81	86,23	101,76	110,5	126,87	134,01	217,44	331,6
Яйца, за десяток	15,44	15,69	18,01	18,14	20,82	27,14	22,98	25,73	31,54	204,3
Мука пшеничная в/с	8,42	7,91	8,44	7,94	11,91	13,76	11,32	11,64	16,55	196,6
Хлеб и хлебобулочные изделия	12,46	13,81	14,63	16,01	21,88	23,83	23,88	27,44	36,43	292,4
Картофель	4,28	4,83	5,10	7,95	7,12	5,84	6,63	6,93	11,77	275

Как уже отмечалось в Удмуртской Республике, имеются малые цеха, перерабатывающие мясо, не входящие в систему АПК (ряд цехов по производству полуфабрикатов ипельменей, мясоперерабатывающие цеха Удмуртпотребсоюза). С точки зрения развития конкуренции, это является положительным фактором формирования продовольственного рынка. Их появление позволило в некоторой степени снизить уровень монополизма в производстве данной группы продовольствия, а следовательно, повлияло на динамику цен на молоко и молочные продукты.

Следует подчеркнуть, что многие сельскохозяйственные предприятия перешли на переработку сырья собственными силами вынужденно, не имея в большинстве случаев ни современного оборудования, ни квалифицированных кадров. В то же время, промышленные предприятия, имеющие соответствующие производственные мощности, которые позволяют обеспечить, более пол-

ную и рациональную переработку молока, высокий уровень качества и широкий ассортимент продукции, простаивают из-за нехватки сырья. В результате, создававшийся десятилетиями производственный потенциал целой отрасли функционирует крайне неэффективно.

В сложившихся условиях требуется решение комплекса мер по преодолению антагонизма интересов между сельскохозяйственными товаропроизводителями, перерабатывающими и обслуживающими предприятиями, установлению более тесных взаимосвязей участвующих сторон на всех этапах от производства до реализации продукции с выделением во всей этой цепочке приоритетов сельхозпроизводителей.

Таким образом, создавшаяся ситуация требует немедленного разрешения. Вопрос ставится жестко - быть или не быть сельскохозяйственному производителю и АПК в целом. Определенные шаги в решении этого вопроса предпринимаются, как уже было отмечено выше, приняты ряд целевых федеральных программ.

Следует отметить разную степень организации производства на предприятиях. Основная проблема предприятий - недостаток оборотных средств, что сдерживает решение проблем с обеспечением сырья, техническим перевооружением предприятий, внедрением новых технологий и увеличения ассортимента выпускаемой продукции. Рынок мясопродуктов наполнен завозимой продукцией, более дешевой, но низкого качества по пищевым показателям. Все это приводит к невостребованности продукции местных производителей, накоплению товарных остатков и как следствие - несвоевременные расчеты с крестьянами за поставленное сырье.

Для защиты отечественных товаропроизводителей необходимо введение квот на ввоз некоторых продуктов, повышение таможенных пошлин на сельскохозяйственную продукцию с тем, чтобы отечественные продукты питания смогли конкурировать с импортными. Выполнение этой задачи является гарантией социальной защиты населения от импортных продуктов и обеспечением спроса продукцией местных товаропроизводителей.

Для обеспечения населения безопасной в ветеринарно-санитарном отношении продукцией сельского хозяйства, пищевой промышленности - доброкачественным сырьем, а также в целях предотвращения ущерба наносимого экономике агропромышленного комплекса республики, ветеринарной службой проводятся системные мероприятия. Они включают в себя профилактику и лечение болезней животных, проведение ветеринарно-санитарных экспертиз сельскохозяйственной продукции, поступающей на продовольственные рынки и предприятия пищевой промышленности Удмуртии.

Зачастую финансовое состояние многих сельскохозяйственных организаций не позволяет своевременно и последовательно проводить весь комплекс ветеринарных мероприятий для предотвращения вспышек и ликвидации очагов заболевания. Поэтому задача обеспечения здоровья животных должна решаться целевым программным методом.

Основные факторы, влияющие на положение в аграрном секторе, следующие: общий кризис экономики страны, инфляция, бюджетный дефицит, неплатежи, снижение уровня жизни населения. Для этого есть объективные основания. Сельское хозяйство - сезонное производство. В своей хозяйственной деятельности оно противостоит монопольным действиям заготовительных, перерабатывающих, торговых предприятий и организаций, поставщиков и подрядчиков. Как результат - значительные инфляционные и ценовые потери.

Повышать цены на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие в соответствии с реальными издержками производства производители не могут из-за ограниченного платежеспособного спроса населения. В результате возросла себестоимость продукции и снизились доходы товаропроизводителей, не позволяющие вести производство на расширенной основе, поддерживать и обновлять материальную базу и социальную инфраструктуру, своевременно рассчитываться с поставщиками, подрядчиками, банками по ссудам и работникам по оплате труда.

2.3. Исследование динамики ценовых пропорций в АПК в 1999-2007 г.г.

Теорией и практикой установлено, что для экономических отношений, возникающих между сельским хозяйством и другими отраслями народного хозяйства, характерно явление диспаритета, выражаемого нарушением равенства условий воспроизводства. Обычно для характеристики нарушения паритетных отношений используется понятие «диспаритет цен». Каковы же причины нарушения паритетных отношений между отраслями? С одной стороны, производители сельскохозяйственной продукции не могут оказать определяющего воздействия на рыночные цены из-за высококонкурентного характера отношений на аграрном рынке вследствие ограниченных возможностей диверсификации продукции, низкой покупательной способности населения в условиях транзитивной экономики и ценового давления отраслей, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье. С другой стороны, отрасли, поставляющие средства производства сельскому хозяйству и оказывающие ему услуги, имеют возможность контролировать цены на свои товары и услуги. В результате темп роста цен на услуги и средства производства для сельского хозяйства опережает рост цен на продукцию сельского хозяйства[35].

По данным М.Ю. Ксенофонтова ценовые пропорции экономики сформировались в основном на начальном этапе реформ. Некоторые отрасли, опирающиеся на конъюнктурные преимущества, добились опережающего роста цен на свою продукцию. Изменившиеся в результате этого ценовые пропорции пришли в противоречие со сложившейся структурой текущих материальных затрат и инвестиций, размещения производительных сил и стали фактором, сдерживающим социально-экономическое развитие страны. Результатом изменения ценовых пропорций стало формирование огромного потенциала инфляционных издержек. Одним из вариантов выхода отраслей из кризиса предполагает «инфляционное» приближение к нормальным ценовым пропорциям. В практическом плане это потребует сочетания мер, направленных на сдерживание цен и тарифов в отраслях, лидирующих в ценовой гонке[75].

Паритетные экономические отношения сельского хозяйства с другими отраслями народного хозяйства означают сбалансированность (равновесие) межотраслевого обмена между ними. Ценовой паритет на отраслевом уровне выражает отношение индекса цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию к индексу цен на приобретаемые селом промышленные товары и услуги. Представим динамику ценового диспаритета в АПК Удмуртской Республики (табл. 16).

Таблица 16

**Динамика ценового диспаритета в сельском хозяйстве
Удмуртской Республики за 1999- 2007гг.**

Показатель	К предшествующему периоду							
	2000г. к 1999г.	2001г. к 2000г.	2002г. к 2001г.	2003г. к 2002г.	2004г. к 2003г.	2005г. к 2004г.	2006г. к 2005г.	2007г. к 2006г.
Реализованная с.-х. продукция:	127	124	106	104	121	117	106	109
Зерно	187	139	98	88	156	115	102	123
Картофель	161	121	108	111	99	110	125	98
Овощи	211	97	112	122	101	143	129	136
Мясо крупного рогатого скота	116	139	112	97	120	131	116	101
Мясо свиней	126	135	120	91	114	105	101	92
Молоко	127	109	99	108	116	111	108	114
Яйца	91	127	101	118	110	123	98	111
Промышленные услуги и товары для села:	149	126	110	119	127	120	111	111
Тракторы	106	130	112	118	105	116	110	110
Автомобили	110	109	110	110	115	114	112	111
Минеральные удобрения	130	146	110	115	133	121	107	107
Химические средства защиты растений	122	111	118	111	126	101	94	99
Горючие и смазочные материалы	178	126	102	120	137	137	113	104
в т. ч. диз. топливо	183	129	101	122	136	143	111	102
Автомобильный бензин	172	118	99,5	117	141	124	112	109
Масла	158	122	113	108	132	112	141	107
Электроэнергия на производственные нужды	160	156	146	129	130	112	111	108
Природный газ	119	120	124	101	161	117	120	110
Отношение индекса цен на реализованную с.-х. продукцию к индексу цен на промышленные товары и услуги	0,85	0,98	0,96	0,87	0,95	0,97	0,95	0,98

Динамика соотношения индексов цен на промышленную продукцию и продукцию сельского хозяйства за 1999- 2007 гг. показывает, что рост цен в сфере обслуживания опережает соответствующий рост цен на сельскохозяйственную продукцию.

Поддержание или нарушение паритета зависит от цен, налогов, бюджетного финансирования, кредитования, особенное значение имеет своевременность расчетов. Паритет сложное экономическое явление, анализировать которое необходимо комплексно.

Следствием опережающего роста цен на промышленную продукцию и услуги для села, а также предприятий перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, стало уменьшение удельного веса сельского хозяйства в ценовом и совокупном паритете цен на продукты потребления; снижении размеров прибыльности и социальных выплат в сельском хозяйстве, что можно проследить по данным нижеследующих таблиц (табл.17,18). В результате нарушения оптимальных экономических соотношений между реализационными ценами сельских товаропроизводителей и готовой продукцией перерабатывающих организаций, привело к финансовым потерям сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики за 1999- 2007 гг. более 132 млн. руб.

Отсутствие паритетных экономических отношений сельского хозяйства с другими сферами АПК является причиной перераспределения из аграрной отрасли не только части прибыли, но также и фонда возмещения, в результате чего происходит ухудшение условий воспроизводства: падение доходов сельхозтоваропроизводителей, старение материально- технической базы, снижение технологического уровня производства, сокращение посевных площадей, уменьшение численности занятых в сельском хозяйстве и т.д. За счет изъятых из сельского хозяйства через цены финансовых ресурсов создаются условия наибольшего благоприятствования для перерабатывающих отраслей. Относительно низкие цены на сырье способствуют росту их добавленной стоимости, повышению конкурентоспособности отечественной продукции [35].

Таблица 17

Потери сельскохозяйственных предприятий Удмуртской Республики от изменения удельного веса стоимости сырья в розничной цене за 1999-2007 гг.

Показатель	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Итого за 1999- 2007гг.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Всего реализовано предприятиям переработки тыс.т										
-молока	8,2	6,6	7,1	7,4	13,5	8,0	17,0	15,6	29,8	88,45
-мяса КРС	7,6	10,4	9,1	11,3	11,4	11,1	14,2	12,9	14,2	102,2
-мяса свиней	1,4	1,7	9,0	11,0	12,7	17,4	4,4	14,2	29,1	81,1
-зерна	21,2	26,7	50,4	54,9	87,7	41,5	52,1	57,7	72,0	392,92
На сумму тыс. руб.										
-молока	26179	25782	35315	38565	67177	51122	112873	120327	232219	709559
-мяса КРС	82189	139242	183308	242822	234432	269160	359039	454303	537874	2502369
-мяса свиней	20804	31578	232365	385132	426342	700717	2276666	890147	1676782	4591533
-зерна	30137	65949	98717	75927	158568	123141	126124	175785	272932	1127280
3.Реализационная цена за 1 т руб.										-
-молока	3194	3906	4950	5242	4994	6398	6633	7712	7790	
-мяса КРС	10797	13388	20140	21458	20580	24141	25290	35218	37842	-
-мяса свиней	15247	18575	25780	35034	33454	40351	51735	62751	57705	-
-зерна	1420	2470	1960	1385	1808	2971	2419	3048	3791	-
4.Розничная цена за 1 т руб.					8980					-
-молока	4890	6540	8360	8990		10270	11066	12720	16800	

Продолжение таблицы 17

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
-мяса КРС	37700	44460	63530	68940	66800	74800	95112	106371	111743	-
-мяса свиней	38800	52377	69800	72373	67550	75100	105930	116885	122210	-
-зерна	8420	7910	8440	7940	11910	13760	11320	11640	16550	-
Удельные вес реализационной цены в рознич- ной, % (3:4)*100										-
-молока	71,45	59,72	59,21	58,31	55,61	63,2	59,9	60,6	46,4	
мяса КРС	28,64	30,11	31,70	31,13	30,81	32,27	26,3	33,1	33,9	-
мяса свиней	39,30	35,46	36,93	48,41	49,52	53,73	48,8	53,7	47,2	-
-зерна	19,86	31,23	23,22	17,44	15,18	21,3	21,4	26,2	22,9	-
Изменение удельного веса реализационной цены 1т, % +,-										-
-молока	-	11,73	0,51	0,90	2,70	8,25	11,55	10,85	25,05	
-мяса КРС	-	-1,47	3,06	2,49	2,17	-3,63	2,34	-4,46	-5,26	-
-мяса свиней	-	3,84	-1,47	-11,48	-1,11	-14,43	-9,5	-14,4	-7,9	-
-зерна	-	-11,37	8,01	5,78	2,26	-1,44	-1,54	-6,34	-3,04	-
То же тыс. руб.										
-молока	-	458,17	25,02	47,18	134,84	527,84	766,1	836,8	1951,4	4747,4
-мяса КРС	-	-	616,28	534,3	446,59	-	591,8	-	-	2189,0
-мяса свиней	-	713,28	-	-	-	-	-	-	-	713,28
-зерна	-	-	108,14	68,32	30,65	-	-	-	-	207,11

Продолжение таблицы 17

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Всего тыс. руб. на весь объем реализованно- го:										
-молока		3023,92	177,64	349,13	1802,34	4222,72	13023,7	13054,1	58151,7	93805,25
-мяса КРС			5608,15	6037,59	5091,13	-	8403,6			25140,5
-мяса свиней		1212,58				-				1212,58
-зерна			5450,26	3750,77	2688,01	-				11889,04
Итого потерь по всем основ- ным продук- там, тыс. руб.		4236,5	11236,05	10137,49	9581,48	4222,72	21427,3	13054,1	58151,7	132047,4

Таблица 18

Расчет ценового и совокупного паритета в АПК УР за 1999-2007гг.

Показатель	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	Итого за 1999- 2007г.г.
Денежная выручка от реализации с.-х. продукции, млн. руб.	2172	2742	3638	3979	4606	5776	7847	9077	10777	50614
Поступления в с.-х. из бюджета, млн. руб.	167	60	71	92	65	61	145	251	564	1476
Краткосрочные и долгосрочные кредиты в с.-х., млн. руб.	301	366	458	498	585	666	1020	1191,7	1584	6640
Поступления в с.-х. из внебюджетных фондов, млн. руб.	75	79	137	258	510	324	120	178	247	1928
Всего доходов, млн. руб.	2715	3247	4304	4827	5766	6827	9132	10697,0	13172	60687
Себестоимость реализованной сельскохозяйственной продукции, млн. руб.	1942	2690	3319	3908	4548	5517	7225	8146	9601	46896
Расходы с.-х. предприятия на приобретение техники и агросервисных услуг, млн. руб.	1728	1466	2169	2524	2841	3498	4602	6763	7255	32846

Продолжение таблицы 18

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Расходы с.-х. предприятий на кредиты банка, млн. руб.	4	107	171	366	19	67	105	127	412	1378
Расходы с.-х. предприятий на выплату налогов, млн. руб.	49	43	91	132	351	458	448	450	577	2599
Расходы предприятия на отчисления на социальные нужды, млн. руб.	63	108	158	201	287	449	487	694	778	3225
Всего расходов, млн. руб.	3786	4414	5908	7131	8046	9989	12867	16180	18623	86944
Разница между доходами и расходами, млн. руб.	-1071	-1167	-1604	-2304	-2280	-3162	-3734	-6113	-5451	26286
Потери от выручки с.-х. организаций в связи с уменьшением удельного веса в розничной цене, тыс. руб.	-	4236,5	11236,05	10137,49	9581,48	4222,72	21427,3	13054,1	58151,7	132047,4
Всего расходов и потерь, млн. руб.	3786	8650,5	17144,05	17268,49	17627,48	14211,72	34294,3	29234,1	76774,7	218991,4

Как видно из таблицы 18 расходы сельскохозяйственных предприятий превышают доходы на 26286 млн. руб., при этом в расходах наибольший удельный вес занимает себестоимость реализованной продукции и расходы на приобретение техники и агросервисные услуги. Ценовой паритет может быть также охарактеризован отношением между дополнительными доходами и расходами сельскохозяйственных предприятий, вызванными ростом цен (табл. 19). Платежи в бюджет превышают поступления из бюджета на 1123 млн. руб.. В целом, за анализируемый период наблюдается снижение дополнительных доходов от роста цен на реализованную продукцию, с добавлением к ним бюджетных средств, над дополнительными расходами сельского хозяйства, связанные с ростом себестоимости реализованной продукции, ростом цен на приобретенные товары и услуги и платежам в бюджет. В результате дефицит денежных средств в 2007 году составил 3837 млн. руб. Общие потери сельскохозяйственных предприятий Удмуртской Республики из-за диспаритета цен приведены в таблице 20.

Потери сельского хозяйства Удмуртской Республики из-за диспаритета цен с учетом компенсации составляют 13983,6 млн. руб. При условии эквивалентного обмена и заложенном уровне рентабельности, равном 45%, выручка сельскохозяйственных предприятий должна была бы быть 67998,9 млн. руб., а фактически же она составила 50614 млн. руб.. Однако в современных условиях сельское хозяйство несет большие убытки и те компенсации, которые оно получает, незначительны и не могут изменить сложившуюся ситуацию. Так к расчетной денежной выручке компенсации составляют лишь 5,01%, а к фактической 6,7%. В конечном итоге непокрытая компенсацией сумма 13983,6 млн. руб., что составляет 29,24% от фактической денежной выручки. Это же подтверждают данные, приведенные в таблице 20.

Неэквивалентность обмена между участниками агропромышленного производства стала одной из главных причин снижения эффективности и конкурентоспособности сельскохозяйственного производства, ухудшения финансового состояния непосредственных сельхозтоваропроизводителей Удмуртской

Республики.

Данные таблицы 21 также свидетельствуют о росте диспаритета в АПК Удмуртской Республики. Так, при относительно равном снижении численности работников во всех сферах АПК, оплата труда одного среднегодового работника, занятого в сельском хозяйстве в текущих ценах в 1,45 раза ниже, чем в других отраслях АПК. В таком состоянии сельскохозяйственное производство не имеет будущего.

Свидетельством изъятия финансовых ресурсов из аграрного сектора является «проедание» основного капитала и материальных оборотных средств, относительно невысокий уровень заработной платы, низкая рентабельность или даже убыточность сельскохозяйственных организаций.

Исследования показали, что рынок не способен устранить ценовой диспаритет и его последствия, поэтому миссия регулирования пропорций межотраслевого обмена должна принадлежать государству.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что решение о возмещении аграрному сектору из бюджета изъятых финансовых ресурсов должен предшествовать комплексный анализ реальной экономической ситуации.

Таблица 19

Дополнительные доходы и расходы сельскохозяйственных организаций от роста цен, млн. руб.

Показатель	К предшествующему году								К базисному году (1999 г.)							
	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.
Дополнительные доходы:																
-от роста цен реализации	570	896	341	627	1170	2071	1230	1700	570	1466	1807	2343	3604	5675	6905	8605
-поступления из бюджета	-107	11	21	-27	-4	83	106	313	-107	-96	-75	-102	-106	-22	84	397
-прироста кредита	65	92	40	87	81	354,7	171	392	65	157	197	284	365	720	891	1283
Итого доходов	528	999	402	687	1247	2509,7	1507	2405	528	1527	1929	2525	3863	6373	7880	10285
Дополнительные расходы:																
-от роста себестоимости реализованной продукции	748	629	589	640	969	1708	921	1455	748	1377	1966	2606	3575	5283	6204	7659
-от роста цен на промышленные товары и услуги	-262	703	355	317	657	1104	2161	492	-262	441	796	1113	1770	2874	5035	5527
-платежи в бюджет	-6	48	41	219	107	-10	2	127	-6	42	83	302	409	399	401	528
-расходы за кредит	103	64	195	-347	48	38	22	285	103	167	362	15	63	101	123	408
Итого расходов	583	1444	1180	829	1781	2840	3106	2359	583	2027	3207	4036	5817	8657	11763	14122
Отношение прироста доходов к приросту расходов	0,91	0,69	0,34	0,83	0,7	0,88	0,48	1,02	0,91	0,75	0,6	0,63	0,66	0,73	0,66	0,73
Дефицит ресурсов	-55	-445	-778	-142	-534	-330,3	-1599	+46	-55	-500	-1278	-1511	-1954	-2284	-3883	-3837

Таблица 20

**Расчет потерь сельскохозяйственных предприятий Удмуртской Республики из-за диспаритета цен
за 1999-2007 гг.**

Показатель	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Итого за 1999-2007 гг.
Полная себестоимость реализованной продукции, млн. руб.	1942	2690	3319	3908	4548	5517	7225	8146	9601	42488
Расчетная денежная выручка от реализации с.-х. продукции при уровне рентабельности 45%, млн. руб.	2815,9	3900,5	4812,6	5666,6	6594,6	7999,7	10476,3	11811,7	13921	67998,9
Фактическая денежная выручка от реализации с.-х. продукции, млн. руб.	2172	2742	3638	3979	4606	5776	7847	9077	10777	50614
Разница из-за диспаритета цен, млн. руб.	-643,9	-1158,5	-1174,6	-1687,6	-1988,6	-2223,7	-2629,3	-2734,7	-3144	-17384,9
Компенсации из внебюджетных фондов, млн. руб.	75	79	137	258	510	324	120	178	247	1928
Компенсация из бюджета, млн. руб.	167	60	71	92	65	61	145	251	564	1476
Итого компенсаций, млн. руб.	242	139	208	350	575	385	265	429	811	3404
Тоже в % к расчетной денежной выручке	8,59	3,56	4,32	6,18	8,72	4,81	2,52	3,63	5,83	5,01
Непокрытая компенсацией сумма, млн. руб.	401,9	1019,5	966,6	1337,6	1413,6	1838,7	2364,3	2305,7	2333	13983,6
Тоже в % к расчетной денежной выручке	14,27	26,14	20,08	23,6	21,44	22,98	22,56	19,52	16,76	20,56
Тоже в % к фактической денежной выручке	18,47	37,18	26,57	33,62	30,69	31,83	30,12	25,4	21,65	29,24
Вся сумма разницы из-за диспаритета цен, в % к фактической денежной выручке	-29,65	-42,25	-32,29	-42,4	-43,17	-38,5	-33,5	-30,12	-29,17	-34,35

Таблица 21

Динамика относительных показателей развития сельского хозяйства Удмуртской Республики за 1999- 2007 гг.

Показатель	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.
Отношение прироста доходов с.-х. предприятий к приросту расходов (к предыдущему году)	-	0,91	0,69	0,34	0,83	0,7	0,88	0,48	1,02
Отношение индекса цен на с.-х. продукцию к индексу на промышленные товары и услуги (к предыдущему году)	-	0,85	0,98	0,96	0,87	0,95	0,97	0,95	0,98
Финансирование с.-х. из бюджета в % к расчетной выручке (при 45% рентабельности)	8,59	3,56	4,32	8,96	8,72	4,81	2,52	3,63	5,83
Денежная выручка от продажи с.-х. продукции в % к расходам на с.-х. технику и услуги	125,7	187,04	167,7	157,7	162,13	165,12	170,51	134,2	148,6
Удельный вес закупочных цен в розничной цене, %									
-молоко	71,45	59,72	59,21	58,31	55,61	63,2	59,9	60,6	46,4
-мясо КРС	28,64	30,11	31,7	31,13	30,81	32,27	26,3	33,1	33,9
-мясо свиней	39,3	35,46	36,93	48,41	49,52	53,73	48,8	53,7	47,2
-зерно	19,86	31,23	23,22	17,44	15,15	21,3	21,4	26,2	22,9
Уровень рентабельности (- убыточности) от продаж с.-х. производства, %	+6,3	+3,4	+6,9	+7,8	-0,5	+3,5	+6,7	+9,15	+8,13

Таблица 22

Показатели развития предприятий разных сфер за 1999- 2007 гг.

Показатель	1999 г.	2000 г.	2000 г. к 1999 г. %	2001 г.	2001 г. к 2000г. %	2002 г.	2002 г. к 2001 г. %	2003 г.	2003 г. к 2002 г. %	2004 г.	2004 г. к 2003 г. %	2005 г.	2005 г. к 2004 г. %	2006 г.	2006 г. к 2005 г. %	2007 г.	2007 г. к 2006 г. %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Численность среднегодовых рабочих, тыс. чел. -в с.-х. организациях	72,4	71,7	99,03	67,8	94,6	64,6	95,3	62,5	96,9	58,2	93,12	56,1	96,4	50,2	89,5	51,6	103
-в отраслях АПК	16,0	15,9	99,4	15,0	94,3	14,4	96,0	13,7	95,14	13,0	94,9	12,8	98,0	12,5	97,7	12,3	98
Оплата труда годовая -в с.-х., тыс. руб.	475241	624094	136,5	878260	140,7	1152384	131,2	1375473	119,4	1586108	115,3	1684428	106,2	1879463	111,2	2616790	139
- на 1 среднегодового работника, руб.	6315,5	8777,7	139,0	12953,7	147,6	17838,8	137,7	22007,4	123,4	27252,7	123,8	30025,45	110,2	37439,5	124,7	40517,3	108
- в отраслях АПК, тыс. руб.	251725	299642	119,04	463332	154,6	521106	112,5	544952	104,6	565554	103,8	617730	109,2	664136	107,5	693126	106
- на 1 среднегодового работника, руб.	15732,8	18845,4	120,0	30888,8	163,9	36187,9	117,2	39777,5	109,9	43504,2	109,4	48260,2	110,9	53130,9	110,1	58963,5	111

Продолжение таблицы 22

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Прибыль (убыток) от продаж, млн. руб. -в с.-х.	230	52	22,61	319	613,5	71,0	22,3	58,0	81,7	259,0	446,6	529,7	204,5	748,3	141,3	825,4	110
- в отраслях АПК	395,3	422,0	106,8	564,5	133,8	332,4	58,9	453,8	136,5	360,2	79,4	223,6	62,07	311,6	139,4	387,9	124
Выручка от продаж, млн. руб. -в с.-х.	2172	2742	126,2	3638	132,7	3979	109,4	4606	115,8	5776	125,4	7847	135,9	9077	115,7	10234	113,0
- в отраслях АПК	3175,7	3998,6	126,0	4510,0	112,8	4524,3	100,3	5101,8	112,8	6058,3	118,8	8144	134,4	8722	107,1	9456	108
Полная себестоимость реализованной продукции, млн. руб. -в с.-х.	1942	2690	138,5	3319	123,4	3908	117,8	4548	116,4	5517	121,3	7225	131,0	8146	113	8777	106
-в отраслях АПК	2780,4	3576,6	128,6	3945,5	110,3	4191,9	106,3	4648,0	110,9	5698,1	122,6	7479	131,3	7597	102	8230	107
Уровень рентабельности от продаж, % -в с.-х.	6,3	3,4		6,9		7,8		-0,5		3,5		6,7		9,15		8,13	
-в отраслях АПК	14,22	11,8		14,31		7,93		9,76		5,95		2,98		7,2		10,3	

Глава 3. ОРГАНИЗАЦИОННО- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ВЗАИМОВЫГОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОРГАНИЗАЦИЯХ АПК

3.1. Методические аспекты определения паритета цен для условий простого и расширенного воспроизводства в организациях АПК

Агропромышленный комплекс- это сложное многоотраслевое образование, воспроизводственный процесс в котором охватывает всю совокупность экономических взаимосвязей составляющих его отраслей- от производства материально- технических ресурсов и продукции, ее переработки до реализации конечной продукции. Главная цель всей системы- получение конечного продукта. Именно на ее достижение должны быть направлены усилия всех составляющих элементов.

Обоснованность и совершенство взаимосвязей между отраслями во многом определяется эффективностью функционирования системы. Поэтому межотраслевое взаимодействие в агропромышленной системе можно рассматривать как совокупность экономических и технологических взаимодействий, возникающих между составляющими ее отраслями, с целью их объединения в единое целое, обеспечивающее наиболее эффективное достижение конечной цели [38].

В условиях современного рыночного механизма взаимосвязи агросферы- это сложная система товарно- денежных отношений, действующая на основе экономического интереса и конкуренции, как их выражений. Организационно-экономическая сущность этих взаимосвязей в условиях рынка состоит в том, что труд каждого участника этих отношений должен оценивать при помощи экономических инструментов, в основе которых лежат общественно- необходимые затраты труда, что осуществляется через рыночные отношения.

Тесные технологические взаимосвязи между субъектами системы приводят к тому, что материальные и экономические условия воспроизводства в каждой последующей отрасли (сфере) формируются в значительной степени за ее

пределами, в предыдущих отраслях (сферах). Поэтому условия обмена внутри системы, между взаимосвязанными отраслями, приобрели особую значимость.

В условиях рыночной экономики цены носят объективный характер и должны обеспечивать паритетность обмена сельского хозяйства с другими отраслями.

В связи с этим возникают понятия стоимостного паритета и паритетной цены.

Понятие «паритета» впервые было сформулировано в США в законе о регулировании сельского хозяйства 1933 года, где «... в основу понятия «паритет»... заложена идея равенства обменных отношений между сельским хозяйством и промышленностью. Паритетная фермерская цена реализации определяла покупательную способность фермерской продукции в какой-либо месяц или год по сравнению с периодом 1910-1914 гг. Иными словами, за паритетную принималась фермерская цена, которая позволяла бы за проданную фермерами продукцию приобрести им столько же предметов потребления, средств производства и услуг, сколько можно было приобрести в 1910-1914 гг. [77].

В экономической науке нашей страны понятие паритетности долгое время экономистами не применялось. И когда проблема паритетности в отношениях аграрного сектора с другими отраслями экономики потеснила остальные, это понятие вошло в обиход, появились его толкования.

Обзор понятий паритета в нашей и зарубежной экономической литературе показывает, что имеются различные его трактовки. При этом в основном экономисты исходят из того, что паритет- это равенство, одинаковое положение сторон, а эквивалент- товар, в котором выражается стоимость другого товара.

«Паритетные, или эквивалентные экономические отношения сельского хозяйства с другими отраслями народного хозяйства означают сбалансированность (равновесность) межотраслевого обмена между ними, а паритет цен на их продукцию- такое соотношение между стоимостью сельскохозяйственной и промышленной продукции, при котором обмен между городом и деревней обоюдно выгоден» [130].

В «Экономиксе» понятие «паритетная цена» трактуется как цена на сельскохозяйственную продукцию, позволяющая фермеру на одинаковое количество своего товара из года в год получать денежный доход, достаточный для покупки одного и того же количества несельскохозяйственных товаров и услуг[77].

В реальном выражении паритет предполагает, что каждый год данный объем производства сельскохозяйственных продуктов должен позволять сельскому товаропроизводителю получать данное общее количество товаров и услуг. Данный реальный объем производства должен всегда давать один и тот же реальный доход.

Таким образом, ценовой паритет агросистемы- это поддержание в неизменном состоянии сложившегося в паритетном или условно паритетном периоде соотношения между ценами производителей сельскохозяйственной продукции и ценами на приобретаемые селом товары и услуги. Паритетные цены обеспечивают равенство стоимости обмениваемых отраслями товаров, они как бы измеряют покупательную способность продукции сельского хозяйства относительно потребляемой им промышленной продукции в сравнении с тем базовым периодом, когда эталон на паритет полностью соответствовал эквивалентности межотраслевого обмена. Таким образом, в механизме поддержания ценового паритета отраслей агросферы должен быть заложен равномерный рост цен на сельскохозяйственную продукцию, средства производства, производственные услуги и продукты переработки сельскохозяйственной продукции при условии изначального равенства цен в этих отраслях общественно необходимым затратам труда.

В номинальном выражении концепция ценового паритета предполагает, что соотношение между ценами на продукцию сельских товаропроизводителей и ценами на товары и услуги, которые они потребляют, должно оставаться постоянным [155].

Эквивалентность должна быть раскрыта через качественный анализ накопленных теоретических и методологических положений в данной области.

Это обусловлено объективными законами процесса познания.

Поскольку собственно процесс производства во все эпохи, с появлением разделения труда и независимо от специфических форм процесса производства, всегда связан с обменом, в числе общих закономерностей всех общественно-экономических формаций должны объективно существовать и общие подходы к методологии определения эквивалентности этого обмена.

Обмен может рассматриваться в широком диапазоне, в нашей работе мы рассмотрим процессы обмена сельскохозяйственного производства с 1 и 3 сферами АПК. При этом в методических целях сельскохозяйственное производство рассматривается, как система, на входе и выходе которой осуществляется взаимодействие с другими отраслями.

Правомерность такого подхода обусловлена тем, что современное сельское хозяйство превращается в отрасль, выполняющую преимущественно лишь основные технологические функции растениеводства и животноводства и представляет собой при этом сырьевую отрасль, экономические результаты деятельности которой все более определяются условиями межотраслевого обмена. Направленность такого процесса в значительной степени обусловлена развитием машинной индустрии.

Таким образом, промышленность, все более отвлекая из сельскохозяйственного производства трудовые ресурсы, систематически наращивает объем поставляемых ему средств и предметов труда. В силу большей общей интеграции производства само сельскохозяйственное производство в меньшей мере находит внутри себя условия для своего собственного производства, поэтому многие из их условий в виде самостоятельных отраслей возникают вне земельного.

При централизованном, плановом управлении агропромышленным комплексом проблема эквивалентности межотраслевого обмена так же, как и сейчас, занимала одно из центральных мест.

Содержание эквивалентности при централизованном управлении определялось требованием динамической пропорциональности между отраслями в це-

лях достижения необходимого объема совокупного общественного продукта определенной структуры. Отраслевые пропорции и темпы развития регулировались при этом благодаря механизму межотраслевого перераспределения части прибавочной продукции отраслей. Существовавшая система механизмов межотраслевого регулирования не могла достаточно удовлетворительно решить эту проблему. В силу различной материалоемкости, трудоемкости и капиталоемкости отраслей в механизме цен должны быть заложены соответствующие нормативы рентабельности. Поэтому при централизованном плановом управлении народным хозяйством содержание эквивалентности межотраслевого обмена заключалось не в том, чтобы выравнивать рентабельность, а в том, чтобы обосновать общественно нормальный для каждой отрасли норматив рентабельности, обеспечивающий заданные темпы развития. Это требование систематически нарушалось. Ценовой механизм обеспечивал в основном изъятие из сельского хозяйства значительной части созданной в отрасли прибавочной продукции.

Особенно актуальной сейчас является проблема диспаритета цен, обострившаяся после непродуманной приватизации предприятий переработки и агросервиса по 2-му варианту, когда контрольный пакет акций оказался в руках трудовых коллективов этих предприятий. Располагая таким преимуществом, все производители ресурсов для сельского хозяйства получили возможность самостоятельно устанавливать монопольно высокие рыночные цены на продукцию, вынуждая хозяйства постоянно увеличивать затраты на приобретение новой техники, комбикормов, оплату услуг.

В свою очередь перерабатывающие предприятия устанавливают монопольно низкие закупочные цены на сельскохозяйственное сырье, так как в большинстве хозяйств нет собственной базы переработки продукции.

В таких условиях хозяйства вынуждены сокращать поголовье животных и посевных площадей, размеры приобретения новой техники и продлять сроки ее эксплуатации сверх нормативного уровня, прекращать строительство, свертывать социальные программы. Вместе с этим, как уже отмечалось, затовари-

ваются предприятия тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, минеральные удобрения уходят на экспорт, перерабатывающие предприятия резко снижают использование своих производственных мощностей, а агросервисные предприятия вынуждены изменять свой профиль и переключаться на выполнение в основном городских заказов. Образуется замкнутый круг, крайними в котором оказываются сельскохозяйственные товаропроизводители с убыточным производством [126].

О масштабах возникшей неэквивалентности межсекторного обмена, вызванного ростом ценового развала, можно судить по таким фактам: доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте Республики Казахстан за последние 15 лет уменьшилась в 4 раза, тогда как доля промышленности в тот же период возросла в 1,5 раза, увеличилась доля торговли. Следовательно, сельскохозяйственная продукция обесценилась по отношению к продукции отраслей промышленности и торговли.

В условиях рыночной экономики можно добиться только относительного паритета, который представляет собой такое состояние межотраслевых отношений, при котором доходность капитала, оплата труда в сельском хозяйстве ниже средних по народному хозяйству в данный период, но это отклонение не препятствует расширенному воспроизводству темпами, признанными в данный период минимально необходимыми [35].

Таким образом, важнейшее условие осуществления расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве - создание отлаженного экономического механизма, установление паритета цен в товарном обмене между сельским хозяйством и другими отраслями народного хозяйства, сокращение инфляции. Для расширенного воспроизводства требуются постоянное возмещение в натуральной и стоимостной формах потребленных средств производства и обеспечение накоплений для приобретения дополнительных ресурсов.

Непременным условием расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве является бесперебойный кругооборот средств, последовательно переходящих стадии производства, распределения, обмена и потребления. Для этого

необходима слаженная работа сельских товаропроизводителей, снабженческих, сбытовых, финансовых организаций на основе развития кооперации и агропромышленной интеграции[164].

По существу, проблема экономических отношений в агропромышленных формированиях сводится к определению вклада сельскохозяйственных товаропроизводителей (поставщиков сырья) в конечный результат, под которым понимается выручка от реализации продукции перерабатывающего предприятия в оптовых и закупочных ценах[124]. Для решения данной задачи могут использоваться две методические схемы:

- первая предусматривает обоснование расчетных цен на сырье и продукты переработки и последующее установление доли стоимости сырья (в расчетных закупочных ценах) в стоимости товарной продукции перерабатывающего предприятия (в расчетных оптовых или отпускных ценах);

- вторая предполагает определение стоимости сырья по остаточному принципу, то есть за вычетом из выручки от реализации продукции собственных затрат, на основе распределения чистой прибыли, полученной перерабатывающими предприятиями. При этом осуществляется обоснование важных экономических показателей перерабатывающего предприятия как выручка от реализации, затраты на переработку, прибыль, а затем установление доли стоимости сырья в выручке от реализации продукции. В этом случае бюджет получает часть средств в виде налога на прибыль с перерабатывающих организаций, но уровень цен приобретения сельскохозяйственного сырья в этом случае несколько ниже, чем при использовании первой схемы

Обе схемы имеют достоинства и недостатки, а также общие сложности нормативно-информационного обеспечения. Остановим выбор на первой схеме, так как она способна отражать структурные характеристики производства. Восстановление паритета цен и, в первую очередь, между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями, является необходимым элементом аграрной реформы. Одним из перспективных направлений решения данной задачи видится в использовании при установлении цен реализации на продукцию

сельского хозяйства коэффициент паритета цен, который бы отражал соотношение цены реализации готовой продукции и цены приобретения сельскохозяйственного сырья перерабатывающими организациями (предложение проф. Трикоза Р.С., Александровой Е.В.) и отражал, уровень рентабельности необходимый для самофинансирования. Для расчета нами рекомендуется использовать следующую формулу:

$$K_{\pi} = \frac{Ц_{рп}}{Ц_{схур}} = \frac{(Ц_{сх} + З_{п}) \times УР_{п}}{С_{сх} \times УР_{сх}}, \quad (1)$$

- где K_{π} - коэффициент паритета
- $Ц_{рп}$ - цена реализации 1 ц готовой продукции перерабатывающей организацией с учетом оптимального уровня рентабельности, руб.;
- $Ц_{схур}$ - цена продажи 1 ц сельскохозяйственной продукции перерабатывающим организациям, с учетом нормативного уровня рентабельности, руб.;
- $Ц_{сх}$ - Цена приобретения 1 ц сельскохозяйственного сырья, руб.
- $З_{п}$ - затраты на переработку 1 ц сельскохозяйственного сырья, руб.;
- $УР_{п}$ - уровень оптимальной рентабельности перерабатывающей организации, %;
- $С_{сх}$ - себестоимость производства 1 ц сельскохозяйственной продукции, руб.;
- $УР_{сх}$ - уровень оптимальной рентабельности производства сельскохозяйственной продукции, %.

Для установления значения коэффициента паритета необходимо определить оптимальный уровень рентабельности сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций в условиях простого и расширенного воспроизводства. Уровень рентабельности должен обеспечивать расширенное воспроизводство. Возможны несколько вариантов уровня рентабельности: нулевая рентабельность сельскохозяйственного производства, рентабельность самообеспечения (простое воспроизводство) и рентабельность самофинансирования (расширенное воспроизводство).

Для определения уровня рентабельности, обеспечивающего простое воспроизводство, необходимо учесть такие направления использования прибыли как:

- налоговые платежи (которые непосредственно касаются финансовых результатов деятельности организации);
- страховые платежи;
- отчисления в фонд развития производства(на уровне не ниже амортизационных отчислений);
- отчисления в резервный капитал (5% от чистой прибыли, но не более 25% от размера уставного капитала);
- дивиденды по привилегированным акциям и облигациям.

В условиях расширенного воспроизводства необходимо дополнительно учесть использование прибыли на:

- выплату дивидендов по простым акциям (пропорционально уровню отчислений в фонд развития производства);
- выплаты в счет вкладов трудового коллектива в прирост имущественных фондов (по существу это доплата к заработной плате работников, которая определяется на уровне отчислений, направляемых на развитие производства);
- погашение кредитов и долгов организации.

Следует отметить, что в расчетах не учитываются налоговые платежи, относимые на себестоимость продукции, так как они автоматически окупаются при ее реализации.

При определении величины прибыли, необходимой для простого воспроизводства, можно выделить ряд отличительных моментов, присущих сельскому хозяйству и промышленности. Так, в сельском хозяйстве все налоговые платежи, в том числе НДС, выплачиваются из чистого дохода хозяйства, а потому напрямую влияют на необходимую величину прибыли. В промышленности НДС фактически выступает как надбавка к цене товара и автоматически изымается в бюджет при его реализации, а потому на результат работы организации влияния не оказывает. Однако, промышленные организации в отличие от сельскохозяйственных платят налог на прибыль.

Что касается прибыли, необходимой для расширенного воспроизводства, то здесь отличий нет. Но следует отметить, что уровень заработной платы в сельском хозяйстве в 1,45 раз ниже, чем в перерабатывающих организациях. Поэтому в дальнейшем необходимо предусмотреть увеличение фонда потребления в сельскохозяйственном производстве.

Для установления значения коэффициента паритета необходимо определить оптимальный уровень рентабельности сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций в условиях простого и расширенного воспроизводства. С этой целью определим значение минимально необходимой прибыли, за счет которого надо уплатить налоги, рассчитаться по кредитам, отчислить на развитие производства, в резервный фонд и т.д. Отношение этой суммы прибыли к себестоимости производства продукции позволит определить минимально необходимый уровень рентабельности для организаций различных сфер АПК. При определении условий простого и расширенного воспроизводства диссертантом была проанализирована деятельность отдельных организаций. Расчет размера минимально необходимой прибыли для самообеспечения и самофинансирования для сельскохозяйственных товаропроизводителей представлен в таблице 23.

Таблица 23

Расчет размера минимально необходимой прибыли для самообеспечения и самофинансирования ООО «Россия» Можгинского района Удмуртской Республики

Каналы распределения прибыли	Показатель	Нормативы распределения прибыли
1	2	3
1. На развитие производства, тыс. руб.	14133	10 % от чистой прибыли, но не менее 10% от стоимости основных средств
2. Резервный капитал, тыс. руб.	1282	5 % от чистой прибыли
3. ЕСХН, тыс. руб.	725	6 % от прибыли
4. Всего сборов и платежей, тыс. руб. в т. ч.:	348	от прибыли в зависимости от налога и сбора
- обязательные платежи за негативное воздействие на окружающую среду, тыс. руб.	186	
- другие налоги и сборы, тыс. руб.	162	
5. Общий размер прибыли необходимый для самообеспечения, тыс. руб.	16488	стр. 1 + 2 + 3 + 4

Продолжение таблицы 23

1	2	3
6. Уровень рентабельности, обеспечивающий условия простого воспроизводства, %	10,8	стр. 5 : стр.11×100
7. Сумма прибыли для выплаты дивидендов, тыс. руб.	2564	10 % от чистой прибыли
8. Оплата процентов по трудовым вкладам основных работников, тыс. руб.	8972	35 % от чистой прибыли
9. Расчеты по долгам (кредитам), тыс. руб.	41672	-
10. Общий размер минимально необходимой прибыли для собственного самофинансирования, тыс. руб.	69696	стр. 5+7+8+9
11. Фактическая себестоимость товарной продукции, тыс. руб.	152592	-
12. Уровень рентабельности, обеспечивающий расширенное воспроизводство, %	45,7	стр. 10 : стр. 11 × 100 %

Расчет размера минимально необходимой прибыли для самообеспечения и самофинансирования для организаций перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию представлен в таблице 24.

Таблица 24

Расчет минимально необходимой прибыли для самообеспечения и самофинансирования ОАО «Ижевский мясокомбинат»

Каналы распределения прибыли	Показатель	Нормативы распределения прибыли
1	2	3
1. Резервный капитал, тыс. руб.	320	5 % от балансовой прибыли, но не более 25 % уставного капитала
2. На развитие производства, тыс. руб.	3308	5 % от чистой прибыли, но не менее 5% от стоимости основных средств
3. Налог на имущество организации, тыс. руб.	1456	2,2 % от среднегодовой стоимости имущества предприятия
4. Всего сборов и платежей, тыс. руб. в т. ч.:	2002	от прибыли в зависимости от налога и сбора
- обязательные платежи за негативное воздействие на окружающую среду, тыс. руб.	1802	
- другие налоги и сборы, тыс. руб.	200	
5. Балансовая прибыль, тыс. руб.	7086	Стр. 1+2+3+4
6. Налог на прибыль, тыс. руб.	1701	24 % от балансовой прибыли
7. Размер прибыли необходимой для самообеспечения, тыс. руб.	8787	стр. 5 + стр. 6
8. Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	286548	-

1	2	3
9. Уровень рентабельности, обеспечивающий простое воспроизводство, %	3,07	стр. 7 : стр. 8×100
10. Оплата процентов по трудовым вкладам основных работников, тыс. руб.	1702	35% от чистой прибыли
11. Сумма прибыли для выплаты дивидендов, тыс. руб.	486	10% от чистой прибыли
12. Погашение кредитов, тыс. руб.	17860	-
13. Размер минимально необходимой прибыли для собственного самофинансирования	28835	стр.7+10+11+12
14. Уровень рентабельности, обеспечивающий расширенное воспроизводство %	10,06	стр. 14: стр. 8×100

Как показали расчеты, проведенные на примере ООО «Россия» Можгинского района Удмуртской Республики и ОАО «Ижевского мясокомбината» минимальный уровень рентабельности, обеспечивающий простое воспроизводство составляет почти 11% для ООО «Россия» и 3,07% для мясокомбината, а расширенное воспроизводство соответственно 45,7% и 10,06%. Используя нормативные уровни рентабельности для сельхозтоваропроизводителей и перерабатывающих организаций можно рассчитать коэффициент паритета цен, который согласно формуле 1 по мясу КРС составит:

$$K_{\text{п}} = \frac{Ц_{\text{рп}}}{Ц_{\text{схур}}} = \frac{(Ц_{\text{сх}} + 3_{\text{п}}) \times УР_{\text{п}}}{C_{\text{сх}} \times УР_{\text{сх}}} = \frac{(5691 + 3960) \times 1,1006}{4340 \times 1,457} = 1,68$$

То есть, при коэффициенте паритета цен равном 1,68, заложенном при формировании расчетных цен на мясо КРС позволит функционировать организациям на взаимовыгодной основе. Введение в практику государственного регулирования, предложенного автором коэффициента паритета, позволит, изменив пропорции в реализационной цене на продукцию промышленной переработки, обеспечить получение сельскохозяйственным товаропроизводителям нормативного значения прибыли, достаточного для осуществления простого (расширенного) воспроизводства.

Обеспечение оптимальной нормы рентабельности на основе соблюдения эквивалентности товарно-денежного обмена (паритета цен) позволит защитить сельскохозяйственного товаропроизводителя от повышенных рисков и повысить ее инвестиционную привлекательность. Такой подход к аграрному производству является основополагающим методологическим принципом политики всех цивилизованных стран и решающей предпосылкой высокопроизводительного сельскохозяйственного труда.

Проведенный анализ показал, что в целях повышения эффективности функционирования взаимовыгодных экономических отношений между сельскохозяйственными и перерабатывающими организациями, большая роль должна отводиться определению и использованию оптимальных реализационных цен. Экономическое содержание агропромышленных формирований заключается в изменении ценовых пропорций в структуре реализационной и расчетной цены на продукцию промышленной переработки сельскохозяйственного сырья для сохранения или увеличения сырьевой базы перерабатывающих организаций. При определении оптимального уровня реализационной цены необходимо исходить из того, что, с одной стороны, они должны обеспечивать сельскохозяйственному производству прибыль достаточную для расширенного воспроизводства, а, с другой стороны, не ухудшить инвестиционных возможностей перерабатывающих предприятий. Решение данной проблемы, таким образом, сводится к определению вклада каждого участника в выпуск конечной продукции переработки на принципах самофинансирования. Для определения уровня оптимальной (расчетной) цены с использованием коэффициента паритета, по которой перерабатывающие предприятия должны покупать сельскохозяйственную продукцию, мы рекомендуем использовать следующую формулу:

$$P_{\text{ц}} = \frac{P_{\text{рп}}}{K_{\text{ф}}} \times K_{\text{п}}, \quad (2)$$

где $P_{\text{ц}}$ – расчетная цена 1 ц сельхозпродукции, руб.;

$P_{\text{рп}}$ – цена реализации 1 ц готовой продукции перерабатывающими орга-

низациями, руб.;

K_{ϕ} – соотношение фактических уровней цен реализации готовой продукции и цен приобретения сельскохозяйственного сырья перерабатывающими предприятиями;

K_{π} – коэффициент паритета.

Используя предложенную формулу, можно определить уровень оптимальной цены продажи сельскохозяйственной продукции. В настоящее время цена продажи 1 ц живой массы крупного рогатого скота составляет 5691 руб., а по формуле 2 должна быть:

$$P_{\pi} = \frac{C_{\text{пр}}}{K_{\phi}} \times K_{\pi} = \frac{10300}{1,74} \times 1,68 = 9945 \text{ руб. за 1 ц}$$

Проведенные расчеты свидетельствуют о том, что фактические цены реализации сельскохозяйственной продукции почти в 2 раза ниже, чем должно быть для обеспечения условий расширенного воспроизводства. При повышении цены реализации сельскохозяйственной продукции произойдет увеличение затрат перерабатывающей организации на приобретение сырья. Но при одновременном увеличении объемов производства, произойдет снижение удельного веса условно- постоянных расходов на единицу готовой продукции, вследствие чего рост уровня закупочной цены будет компенсирован. В результате, при повышении цен на сельскохозяйственное сырье и увеличении объема производства прибыль увеличится до размеров необходимых для условий расширенного воспроизводства. Нами была проведена оценка эффективности переработки мяса крупного рогатого скота на собственном мини- заводе по сравнению с мясокомбинатом (табл. 25). В результате проведенных расчетов можно сделать вывод, что при максимальных ставках налогообложения уровень рентабельности, обеспечивающий предприятию простое воспроизводство, составляет 3,07%, а условия расширенного воспроизводства 10,06 %, при фактическом уровне рентабельности 3,93%. В этом случае нормативный уровень коэффициента паритет цен составит 1,68, то есть в современных условиях существует реальная возможность повышения уровня закупочных цен без ущерба для перерабатывающих предприятий

Таблица 25

**Сравнительная эффективность переработки мяса КРС
на разных предприятиях**

Показатель	Количество
Общее количество живой массы скота поступившего на переработку:	
- на мясокомбинат, т	1742
- на мини- завод, т	239
Производственная себестоимость живой массы скота поступившего на переработку:	
- на мясокомбинат (по реализационной цене), тыс. руб.	116888,2
- на собственный мини – завод (по себестоимости), тыс. руб.	15607
Потери живой массы скота при транспортировке:	
- на мясокомбинат, т	35
- то же по производственной себестоимости, тыс. руб.	2349
Разница в живой массе скота при оценке на мясокомбинате по сравнению с оценкой в хозяйстве:	
- по производственной себестоимости, тыс. руб.	3507
Затраты на транспортировку скота	
- на мясокомбинат, тыс. руб.	267
Коммерческая себестоимость живой массы скота	
- поступившего на мясокомбинат, тыс. руб.	103664
- на мини- завод, тыс. руб.	10373
Затраты на переработку живой массы скота:	
- на мясокомбинате, тыс. руб.	67597
- на мини- заводе, тыс. руб.	8054
Себестоимость 1 кг готовой продукции в пересчете на мясо:	
- на мясокомбинате, руб.	99,1
- на мини- заводе, руб.	77,1
Цена реализации 1 кг готовой продукции в пересчете на мясо:	
- отпускная цена мясокомбината, руб.	103
- средняя цена реализации хозяйства, руб.	90
Прибыль (- убыток) от реализации 1 кг готовой продукции:	
- мясокомбината, руб.	3,9
- хозяйства, руб.	12,9
Уровень рентабельности готовой продукции, %:	
-на мясокомбинате	3,93
- в хозяйстве	16,73
Срок окупаемости мини -завода, лет	1,51
Проектная мощность:	
- мясокомбината, т	6240
- мини- завода, т	312
Процент использования проектной мощности:	
- мясокомбината, %	26,3
-мини- завода, %	76,6

Так например, если в 2007 году ОАО «Ижевский мясокомбинат» закупало сырье по цене 56,91 руб. за кг мяса КРС и имело уровень рентабельности %, то в случае использования коэффициента паритета цен, закупочная цена, рассчитанная по формуле, должна составлять 99,45 руб. за 1 кг. При этом рентабельность производства мяса в сельскохозяйственных организациях составит 45,7 %, а перерабатывающего предприятия- 10,06%, что подтверждается расчетами в таблицах 23,24.

При увеличении закупочной цены 1 кг мяса с 56,91 руб. до 99,45 руб. (или на 75%) произойдет увеличение затрат перерабатывающего предприятия на приобретение сырья. Но при одновременном увеличении объемов производства, произойдет снижение удельного веса условно-постоянных расходов, вследствие чего рост уровня закупочной цены будет компенсирован.

Таким образом, при повышении реализационных цен и увеличении объема производства прибыль, увеличится до размеров необходимых для условий расширенного воспроизводства.

В связи с тем, что мощности ОАО «Ижевского мясокомбината» фактически загружены всего на 26,3 %, увеличение объема производства вполне оправдано при одновременном снижении уровня розничных цен.

В настоящее время государство не способствует ослаблению разрушительного действия диспаритета цен на экономику сельхозтоваропроизводителей. В то же время повышение цен реализации сельхозпродукции ограничено низкой покупательной способностью населения и монопольным положением заготовительных, торговых и перерабатывающих организаций. Оплачивать разницу в ценах на все продукты государству не по карману. Поэтому нами предложены следующие варианты решения:

1. По обоюдной договоренности сторон переработчики продукции используют недовыплаченную сумму на развитие сырьевой зоны.

2. Недовыплаченные производителям сырья суммы взимает государство для льготного кредитования сельских товаропроизводителей, поскольку одним из факторов сложившейся кризисной ситуации в сельском хозяйстве стало моно-

польное положение перерабатывающих организаций по отношению к поставщикам сырья. В российском законодательстве предприятие считается монополистом, если его удельный вес на рынке товара составляет 35 и более процентов, при том не оговаривается ситуация с монопольным положением покупателя. В данном случае необходимо рассмотреть ситуацию, когда наблюдается привязанность поставщиков к потребителю своей продукции по независящим от него причинам, то есть когда выбор потребителя ограничен, что и наблюдается в мясном подкомплексе АПК. Если предприятие на рынке занимает монопольное положение, то у государства имеется полное основание для изъятия полученной вследствие этого «сверхприбыли».

Также следует оговорить, что если потребитель является монополистом по отношению к своим поставщикам, то:

- в процессе формирования договорной цены должен вмешиваться антимонопольный комитет, ограничивая давление монополиста при установлении цен приобретения сельскохозяйственного сырья;

- разрешить установление договорных цен на выгодных для монополиста условиях, но «изъять» так называемую сверхприбыль при налогообложении. При этом изъятую сумму прибыли следует направить на дотации сельхозтоваропроизводителям.

Регулирование монополии вторым способом считается более простым и позволяет пополнить бюджет, но в этом случае должен обеспечиваться гарантированный уровень дотаций поставщикам сельскохозяйственной продукции. Но размер прибыли получаемой перерабатывающими предприятиями не так велик, что повышенные ставки налогообложения решит вопрос с пополнением бюджета в размере необходимом для дотирования сельского хозяйства. Для решения этой проблемы на региональном уровне возможны соответствующие дополнения к законодательству [106].

3. Передача контрольного пакета акций сельхозпроизводителям. В этом случае они смогут самостоятельно устанавливать уровень цен, что позволит снизить уровень монополизма. Ранее акционированным предприятиям на осно-

ве переоценки стоимости имущества необходимо провести вторичную эмиссию акций с размещением ее среди поставщиков- сельхозтоваропроизводителей данного предприятия. Использование вторичной эмиссии акций позволит получить право контроля над перерабатывающим предприятием сельхозтоваропроизводителями. Но, в связи с тем, что приватизация перерабатывающих предприятий произошла, в основном по второму варианту, когда трудовой коллектив и администрация получили основную долю обыкновенных акций, возможны определенные трудности, которые нельзя разрешить без вмешательства государственных органов управления, в том числе на региональном уровне.

Вторая сложность заключается в том, что акции должны реализовываться не на безвозмездной основе, а у сельскохозяйственных товаропроизводителей денежных средств нет и в ближайшее время не будет. В этом случае необходимо предусмотреть ряд мер, направленных на обеспечение сельскохозяйственным товаропроизводителям возможности проведения контрольных пакетов акций этих организаций. Это, в первую очередь, относится к тем акционерным обществам, контрольные пакеты акций которых размещены среди членов их трудовых коллективов. Возможны следующие основные пути передачи контрольного пакета акций:

- осуществление акционерными обществами вторичной эмиссии акций с размещением их среди сельскохозяйственных производителей;
- предложение членам трудовых коллективов, а также пенсионерам, перевести часть акций из разряда обыкновенных в привилегированные в размерах, обеспечивающих большинство голосов в органах управления сельхозтоваропроизводителям;
- выкуп за счет средств местных бюджетов необходимой части обыкновенных акций с размещением их среди товаропроизводителей;
- предложение акционерным обществам погашать часть своих долгов перед сельхозтоваропроизводителями акциями;
- объявление перерабатывающих организаций- должников в соответствии с действующим законодательством неплатежеспособными и передача необхо-

димой части их акций сельхозтоваропроизводителям;

- осуществление дополнительной эмиссии акций в пределах сумм бюджетных ассигнований (из федерального и местного бюджетов) с последующим размещением их среди сельхозтоваропроизводителей;

- осуществление дополнительной эмиссии акций под стоимость земельного участка приватизируемого предприятия с последующей передачей их сельхозтоваропроизводителям;

- передача сельхозтоваропроизводителям в аренду с правом выкупа контрольного пакета акций перерабатывающей организации.

Естественно, что осуществление мер по передаче сельхозтоваропроизводителям контрольного пакета акций перерабатывающих организаций зависит, прежде всего, от акционеров этих предприятий, а также от местных органов исполнительной власти. В связи с этим необходима тщательная подготовительная работа с трудовыми коллективами акционированных предприятий и местными администрациями, с сельскохозяйственными товаропроизводителями и территориальными комитетами по управлению государственным имуществом.

Комплекс подготовительных мер должен включать широкую разъяснительную работу о целесообразности осуществления дополнительной эмиссии акций с размещением контрольного пакета акций среди сельхозтоваропроизводителей; проведение в этих целях различных семинаров и совещаний, подготовку и принятие соответствующих постановлений глав администраций с предложением организациям переработки провести общее собрание с рассмотрением вопроса об осуществлении вторичной эмиссии акций и передаче необходимой части акций сельхозтоваропроизводителям- поставщикам сырья и ряда других мер. И акционеры и сельскохозяйственные товаропроизводители, и трудовой коллектив перерабатывающих организаций будут заинтересованы в этом, а за счет дополнительной прибыли перерабатывающие организации получат возможность непосредственного участия в укреплении и развитии своей сырьевой зоны.

Несмотря на ряд противоречий и недостатков данная модель достаточно

привлекательна и не требует значительных затрат бюджета. Однако более предпочтителен, на наш взгляд, вариант создания кооперативов и преобразования акционерного общества в потребительский кооператив, в состав которого войдут сельскохозяйственные товаропроизводители, перерабатывающие и торговые предприятия [106].

4. Преобразование акционерных обществ в сфере переработки в потребительские кооперативы, работающие на бесприбыльной основе, с выплатой компенсации бывшим акционерам за счет прибыли.

5. Организация управления в АПК по отраслевому принципу, предусматривающему кооперацию всех хозяйствующих субъектов в каждой отрасли.

Учитывая изложенное, считаем, что решению о возмещении аграрному сектору из бюджета изъятых финансовых ресурсов должен предшествовать комплексный анализ и оценка реальной экономической ситуации.

3.2. Модель производственного кооперирования в организациях мясо-продуктового подкомплекса АПК

Для оптимизации производственной структуры ООО «Россия» Можгинского района с учетом собственной переработки мяса и молока, использована программа «Поиск решения» пакета прикладных программ «MS Excel».

В качестве основных переменных модели выступают объемы видов деятельности организации. В задаче также используются дополнительные и вспомогательные переменные. Основными ограничениями выступают ограничения по объемам земельных, трудовых, механизированных и финансовых ресурсов; ограничения по обеспеченности животных кормами и структуре кормовых рационов животных; по поголовью, структуре стада; по структуре и размерам посевных площадей; по объемам производства и реализации продукции. Системы переменных и ограничений в комплексе отражена в матрице ЭВМ.

Задача решена в двух вариантах: 1 вариант - с учетом частичной реализации сырья и частичной переработки продукции; 2 вариант - только собственная переработка сырья и реализации готовой продукции (Приложение 4,5)

Важное место в хозяйственной деятельности организации занимает растениеводство. От уровня развития растениеводства зависит и состояние животноводства. Задачами развития растениеводства являются: определение размера производства продукции растениеводства, влияние изменения посевных площадей и урожайности сельскохозяйственных культур на динамику производства продукции. Структура посевных площадей определяется бизнес-планом по производству зерновых и зернобобовых культур, а также потребностью животноводства в кормах. Животноводство в хозяйстве представлено тремя отраслями- крупного рогатого скота, свиноводства и коневодства.

Для построения экономико-математической модели производственно-отраслевой структуры ООО «Россия» необходимы значения основных производственных показателей. В таблице 26 показаны объемы трудовых и механизированных ресурсов, земельных угодий, пашни и наличие скотомест.

Таблица 26

Объем ресурсов хозяйства

Наименование ресурсов	Объем ресурсов
Земельные угодья, га	14391
в том числе: пашня	12494
сенокосы естественные	797
в том числе: сенокосы улучшенные	128
пастбища естественные	1100
Затраты труда , всего, чел. -час.	1700000
в том числе: в напряженный период	178670
Механизированные ресурсы, машино –смен	34615
Наличие скотомест для животноводства, шт.	9661
в том числе: для коров	1423
Молодняка	2510
Свиней	5564
лошадей	164
в том числе племенные животные	55

В таблице 27 отражено поголовье скота фактическое, согласно годовым отчетам и на перспективу с учетом имеющихся скотомест, необходимые для производства и переработки продукции животноводства собственного производства.

Таблица 27

Поголовье скота, гол.

Группа скота	Период	
	Факт	Проект
Коровы	1230	1423
Молодняк КРС	2508	2510
Свиньи	4954	5017
Лошади	109	109
Пчелы, семей в том числе племенные	494	494 100

На основании имеющегося поголовья рассмотрим выход и распределение продукции животноводства в ООО «Россия» Можгинского района.

Таблица 28

Выход и распределение продукции животноводства по проекту

Продукция	Выход продукции (с покупкой)	На переработку (с покупкой)	Продажа	Поголовье, гол.
Молоко с 1 головы, ц	41,29	8,93	32,36	1423
Всего молока, ц	58755	12707	46048	
Живая масса молодняка КРС с 1 гол (+ покупка мяса), ц	3,44	2,55 (3)	0,89	2510
Всего говядины, ц	8634	6400	2234	
Живая масса свиней с 1 гол. (+покупка мяса), ц	1,22	0,77 (1.2)	0,45	5017
Всего свинины, ц	6121	3864	2257	
Живая масса лошадей (+покупка конины), ц с гол.	0,61	0,29	0,32	109
Всего конины, ц	66,5	31,6	34,9	
Всего мяса, ц	14821,5	10295,6	4525,9	x
Мед, ц с 1 семьи	0,19	-	0,19	494
Мед – всего, ц	94	-	94	

В таблице 29 представлен расчет стоимостных показателей и финансовый результат производства продукции животноводства.

Таблица 29

Экономическая оценка производства продукции животноводства

Группа животных	Продукция	Себестоимость, тыс.руб./ц		Выручка, тыс.руб./ц		Прибыль, тыс.руб./ц		Прибыль-всего, тыс.руб.	
		Факт-	Проект.	Факт	Проект	Факт	Проект	Факт	Проект
Коровы	Молоко в переработке	1,65	1,77	2,22	2,46	0,52	0,59	6292	7576
Коровы	Реализация молока по каналам	0,70	0,74	0,89	0,99	0,20	0,21	7791	9754
Итого:	х	х	х	х	х	х	х	14083	17330
Молодняк КРС	Мясо в собственную переработку	6,53	6,85	6,25	6,94	-0,27	0,09	-1752	560
Молодняк КРС	Реализация по каналам	6,71	7,17	3,80	4,22	-2,90	-2,95	-6474	-6588
Свиньи	Мясо в собственную переработку	5,37	5,74	6,06	6,73	0,70	0,99	2665	3781
Свиньи	Реализация по каналам	4,46	4,77	4,78	5,30	0,32	0,53	792	1322
Лошади	Мясо в собственную переработку	6,71	7,05	5,29	5,93	-1,42	-1,12	-44	-35
Лошади	Реализация по каналам	6,71	7,05	6,91	7,67	0,20	0,62	7	22
Итого мяса в собственную переработку.:	х	х	х	х	х	х	х	869	4400
Пчелы	Мед	6,68	7,15	7,77	8,63	1,10	1,48	92	131
Итого:	х	х	х	х	х	х	х	9369	16523

По данным таблицы 29 прибыль от реализации продукции животноводства по всем каналам равна 16523 тыс. руб.(с учетом реализации меда), а только молока и мяса 16392 тыс. руб. В целом по производству и переработке продукции животноводства (табл. 29+ табл.30) прибыль составляет 34189 тыс. руб.

В таблице 30 отражен выход продукции переработки, потребность мяса на весь объем переработки и связанные с этим финансовые результаты.

Таблица 30

Производство продукции переработки (проект)

Продукция	Выход продукции на 1ц мяса	Производство продукции- всего по проекту, ц	Потребность мяса на всю продукцию, ц	Прибыль, тыс. руб.
Колбаса	0,75	5343,5	4007,63	8015
Сардельки	0,65	398,4	258,96	330,7
Пельмени	0,65	284	184,6	199
Говядина	0,55	60,1	33,06	60,1
Свинина	0,55	155,5	85,53	155,5
Прочая продукция	0,45	12724	5725,8	8906,8
Итого	х	х	10295,58	17666

По данным таблицы прибыль от реализации готовой продукции переработки составляет по проекту 17666 тыс. руб.

В таблице 31 отражена структура посевных площадей, сельскохозяйственных угодий и урожайность с одного га, ц фактически по проекту.

Таблица 31

Структура площадей посевных площадей и сельскохозяйственных угодий по проекту, га

Культура, угодье	Площадь посева, га		Урожайность, ц с 1 га
	Факт	Проект	
Озимые зерновые	1172	1172	26,8
Яровые зерновые	6328	6589	23,4
Картофель	80	80	330,3
Однолетние травы всего	743	620	80,0
в том числе на зеленый корм	623	500	80,0
силос	120	120	
Кукуруза	300	88	65,7
Многолетние травы всего	3871	4045	
в том числе на зеленый корм	2100	892	151,1
сено	1201	788	27,8
силос	450	2244	78,2
семена	120	120	1,0
Всего посевов	12494	12494	х
Сенокосы естественные	669	669	17,5
Сенокосы улучшенные	128	128	27
Пастбища естественные	1100	1100	26
Всего угодий	1897	1897	х
Всего площадей	14391	14391	х

В таблице 32 отражено распределение продукции растениеводства с 1 га: на семена, страховой запас, отходы от производства, продукция на продажу и на корм.

Таблица 32

Распределение продукции растениеводства, ц с 1 га

Культура, угодье	Урожайность	Отходы, потери	Норма высева	Страховой запас	На продажу	На корм
Озимые: зерно	26,8	3,4	2,2	1,3	10,0	14,9
солома	8,5	-	-	-	-	8,5
Яровые: зерно	20,3	2,6	2,0	1,1	10,0	9,6
солома	7,7	-	-	-	-	7,7
Кукуруза: на зеленый корм	55,5	1,7		1,0	3,3	46,5
силос	39,3	-	-	-	-	39,3
Картофель	330,3	-	61,5	3,5	150	115,3
Однолетние травы на:						
зеленый корм	80,0	-	-	-	-	80,0
силос	65,7	-	-	-	-	65,7
Многолетние травы на:						
зеленый корм	156,5	-	-	-	-	156,5
сено	27,85	-	-	1,4	-	26,45
семена	1,0	-	-	-	1,0	-
силос	78,2	-	-	-	-	78,2
Естественные сенокосы	17,5	-	-	0,8	-	16,7
Улучшенные сенокосы	27,0	-	-	1,3	-	25,7
Естественные пастбища	26,0	-	-	-	-	26,0

На основании данных распределения продукции растениеводства построена таблица 33, где произведены расчеты выхода питательных веществ: кормовых единиц и переваримого протеина с 1 га.

Таблица 33

Расчет выхода питательных веществ с 1 га культур, угодий, ц

Культура (угодья)	Используется на корм, ц с 1 га		Выход кормовых единиц, с 1 ц		Выход кормовых единиц, с 1 га		Выход переваримого протеина, с 1 ц		Выход переваримого протеина с 1 га	
	основн.	побоч.	основн.	побоч.	основн.	побоч.	основн.	побоч.	основн.	побоч.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Озимые	14,9	8,5	1,15	0,21	19,415	1,785	0,099	0,01	1,475	0,085
Яровые	9,6	7,7	1,15	0,21	14,4	1,617	0,105	0,01	1,008	0,077
Кукуруза на силос	39,3	-	0,43	0,13	12,3	3,12	0,189	0,02	2,041	0,116
Кукуруза на зеленый корм	46,5	-	0,31		14,4		0,041		1,9	

Продолжение таблицы 33

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Картофель	115,3	-	0,43		49,5		0,031		3,57	
Однолетние травы:										
- на зеленый корм	80,0	-	0,17		13,6		0,025		2,0	
- силос	65,7	-	0,23	-	12,3		0,016		1,251	
Многолетние травы:										
- на зеленый корм	156,5	-	0,2	-	31,3		0,025		3,913	
-сено	26,45	-	0,52	-	13,6		0,054		1,428	
-силос	78,2		0,23		16,3		0,019		1,2	
Естественные сенокосы	16,7	-	0,42	-	9,8		0,052		1,04	
Улучшенные сенокосы	28,2	-	0,65	-	18,3		0,034		1,96	
Естественные пастбища	26,0	-	0,23	-	5,7		0,022		1,54	

В таблице 34 приведены затраты живого труда, цены и себестоимость товарной части продукции растениеводства по факту и проекту.

Таблица 34

Экономическая эффективность производства продукции растениеводства

Культура (угодья)	Трудов. ресурсы, чел.- час/га	Себестоимость, тыс. руб./ц		Выручка, тыс.руб./ц		Прибыль, тыс.руб./ц	
		Факт	Проект	Факт	Проект	Факт	Проект
Озимые зерновые	12	0,22	0,24	0,29	0,32	0,07	0,08
Яровые зерновые	12	0,23	0,26	0,30	0,33	0,07	0,07
Кукуруза	13	0,28	0,36	0,43	0,53	0,15	0,17
Картофель	150	0,21	0,23	0,25	0,27	0,04	0,04
Однолетние травы на:- зеленый корм	15	-	-	-	-	-	-
- силос	15	-	-	-	-	-	-
Многолетние травы на:- зеленый корм	7,6		-	-	-	-	-
-сено	13	-	-	-	-	-	-
-силос	10	-	-	-	-	-	-
-семена	3	1,28	1,37	2,67	2,77	1,39	1,40
Естественные сенокосы	10,5		-	-	-	-	-
Улучшенные сенокосы	12	-	-	-	-	-	-
Естественные пастбища	0,4	-	-	-	-	-	-

Данные таблицы 34 использованы для определения финансового результата производства и реализации продукции растениеводства.

Таблица 35

Финансовые результаты от реализации продукции растениеводства

Культура (угодя)	Площадь посева, га	Реализация продукции, ц/га	Себестоимость, тыс.руб./га		Выручка, тыс. руб./га		Прибыль, тыс.руб./га		Прибыль, тыс. руб.	
			Факт	Проект	Факт	Проект	Факт	Проект	Факт	Проект
Озимые зерновые	387	10	3,1		4,1	4,62	1,0	1,11	387	429,57
Яровые зерновые	2952	10	3,7	3,92	4,8	5,44	1,1	1,52	2066,40	5325,09
Картофель	80	180	22,596	24,22	26,14	28,50	4,20	31,5	273,27	2517,6
Семена мн. трав	120	1	1,28	1,37	2,67	2,77	1,39	1,4	166,80	168,00
Всего	3493	-	-	-	-	-	-	-	2893,47	8440,26

При построении экономико-математической модели определяется система переменных и ограничений, на основе которых строится матрица модели (таблица 36).

Таблица 36

Система переменных

№	Наименование переменной	Обозначение переменной
1	2	3
1.	Озимые зерновые на продажу, га	X1
2.	Озимые зерновые на корм, га	X2
3.	Яровые зерновые на продажу, га	X3
4.	Яровые зерновые на корм, га	X4
5.	Кукуруза на зеленый корм, га	X5
6.	Кукуруза на силос, га	X6
7.	Картофель на продажу, га	X7
8.	Картофель на корм, га	X8
9.	Однолетние травы на зеленый корм, га	X9
10.	Однолетние травы на силос, га	X10
11.	Многолетние травы на: сено, га	X11
12.	зеленый корм, га	X12
13.	силос, га	X13
14.	семена, га	X14
15.	Поголовье: коровы, гол.	X15
16.	молодняк КРС, гол.	X16
17.	крупный рогатый скот –прочие, гол.	X17
18.	свиньи, гол.	X18

Продолжение таблицы 36

1	2	3
19.	свиньи – прочие, гол.	X19
20.	лошади, гол	X20
21.	пчелы, семей	X21
22.	Естественные сенокосы, га	X22
23.	Естественные пастбища, га	X23
24.	Улучшенные сенокосы, га	X24
25.	Покупные корма, ц	X25
26.	Выход соломы, ц	X26
27.	Солома на корм, ц	X27
	Производство, покупка и реализация продукции собственного перерабатывающего производства, ц::	
28.	Покупка (продажа мяса по каналам), ц: говядина	X28
29.	Свинина	X29
30.	Производство молока- всего, ц	X30
31.	Реализация молока в собственную переработку, ц	X31
32.	Реализация по каналам, ц	X32
33.	Реализация говядины в собственную переработку, ц	X33
34.	Производство говядины – всего, ц	X34
35.	Реализация и покупка свинины в переработку, ц	X35
36.	Производство свинины- всего, ц	X36
37.	Производство, ц: колбаса	X37
38.	Сардельки	X38
39.	Пельмени	X39
40.	Говядина	X40
41.	свинина	X41
42.	Прочая реализация продукции переработки, ц	X42

Сравнительные характеристики переменных оптимального решения, сведены в таблицу 37, на основании данных «Отчета по результатам».

Таблица 37

Производственные показатели по отраслям в сравнении проекта с оптимальным решением

Культура (угодья), га	Факт	Проект	По оптимальному решению			Отклонение (оптимальное решение к проекту)
			на продажу	на корм	всего	
1	2	3	4	5	6	7
Озимые зерновые, га	1172	1172	387	785	1172	0
Яровые зерновые, га	6328	6328	3503	3086	6589	256
Кукуруза, га	300	300	0	88	88	-212
Картофель, га	80	80	80	0	80	0
Однолетние травы на зеленый корм, га	623	623	0	400	400	-223
Однолетние травы на силос, га	120	120	0	120	120	0

Продолжение таблицы 37

1	2	3	4	5	6	7
Многолетние травы на:						
- сено, га	2100	2100	0	892	892	-1208
- зеленый корм, га	1201	1201	0	789	789	-412
- силос, га	450	450	0	2244	2244	1794
- семена, га	120	120	120	0	120	0
Итого посевов, га	12494	12494	4090	8404	12494	0
Естественные сенокосы, га	669	669	-	669	669	0
Естественные пастбища, га	1100	1100	-	30,4	30,4	-1069,6
Улучшенные сенокосы, га	128	128	-	128	128	0
Итого угодий, га	1897	1897	0	827,4	827,4	-1069,6
Покупные корма, ц	1000	0	-	0	0	0
Выход соломы, ц	60700	60700	-	60701	60701	+1
Солома на корм, ц	30000	30000	-	30249	30249	+249
Поголовье: коровы, гол.	1230	1423	-	-	1423	0
молодняк КРС, гол.	2508	2510	-	-	2510	0
свиньи, гол.	4954	5017	-	-	5017	0
лошади, гол	109	109	-	-	109	0
пчелы, семей	494	494	-	-	494	0
Покупка мяса						
- говядина, ц	2233,5	2233,5	-	-	2233,5	0
- свинина, ц	2257,9	2257,9	-	-	2257,9	0
Производство и реализация продукции, ц:						
- молоко- всего, в т.ч.	58000	58000	-	-	58775,7	+775,5
- в переработку, ц	10979	11952	-	-	12707	+755
- по каналам реализации, ц	39801	39801	-	-	46048	+6247
Производство говядины всего, ц в т.ч.	8627,12	8634,0	-	-	8634,0	0
- в переработку (с учетом покупки), ц	6393,62	6400,5	-	-	6400,5	0
- по каналам реализации, ц	2233,5	2233,5	-	-	2233,5	0
Производство свинины., всего, ц в т.ч.	6091,72	6121,0	-	-	6121,0	0
- в переработку (с учетом покупки), ц	3833,82	3863,1	-	-	3863,1	0
- по каналам реализации, ц	5343,5	5343,5	-	-	5343,5	0
Колбаса	398,4	398,4	-	-	398,4	0
Сардельки	284	284	-	-	284	0
Пельмени	60,1	60,1	-	-	60,1	0
Говядина	155,5	155,5	-	-	155,5	0
Свинина	12724	12724	-	-	12724	0

Продукция посевов зерновых, по решению перераспределены частично на корм, частично на продажу, поэтому их значения в общей сумме от проект-

ных не изменились. Площади посевов яровых зерновых на продажу составили 3503 га, на корм -3086 га. Отклонение от факта в общей сумме посевов яровых зерновых в оптимальном решении на 256 га больше, за счет площадей посевов на корм. Объем продажи яровых зерновых по оптимальному решению увеличился на 440 ц (таблица 37). Такое отклонение связано в основном с тем, что прибыль от реализации яровых составляет 1,51 тыс.руб. с 1 га по сравнению с озимыми зерновыми – 1,11 тыс.руб. с 1 га, что на 0,4 тыс. руб. меньше. На уровне фактических остались площади посадки картофеля и семян многолетних трав, так как по решению эти площади ограничены.

По проекту в решение заложены посевы многолетних трав на сено, силос, зеленый корм и семена, всего 3871 га. Произведено перераспределение площадей посевов многолетних трав на силос за счет площадей посевов на сено и зеленый корм. Рассчитав поступление зеленых кормов с мая по сентябрь, согласно оптимальному решению, многолетние на зеленый корм используются в хозяйстве нерационально, в то время, как в сочных кормах наблюдается большой недостаток. Поэтому запланировано 2244 га выделить для посевов многолетних на силос (по решению 2244 га) и 789 га – для многолетних трав на зеленый корм и 892 га для посевов многолетних трав на сено. В результате оптимального решения по группе зеленых кормов еще есть резерв – это естественные пастбища, которых по решению используется всего 185 га из имеющихся 1100 га.

Площади посевов однолетних трав используются полностью, из них 400 га – на зеленый корм с мая по август, согласно зеленому конвейеру, 120 га – на силос.

В процессе решения возникла необходимость ввода дополнительных ограничений по площади посева картофеля и семян многолетних трав, так как эти культуры имеют высокую прибыль с 1 га.

Прибыль от реализации продукции растениеводства составляет: 8440,57 тысяч рублей (таблица 35).

В животноводстве наиболее производительным и выгодным является по решению производство молока и продажа молока собственной переработки –

0,69 тысяч рублей за ц (для сравнения - реализация по каналам 0,21 тыс. руб. за ц), а также переработка свинины и говядины. Общая прибыль по животноводческой отрасли составляет 30727 тыс. руб. (в том числе от реализации меда 131 тыс. руб.), которая распределяется следующим образом: от переработки молока и реализации готовой продукции 7573,37 тыс. руб., от реализации молока по другим каналам 9757,51 тыс. руб.; от переработки свинины и говядины 4400,5 тыс. руб.; от реализации продукции собственной переработки 17666 тыс. руб. Прибыль в целом по хозяйству 39166,97 тыс. руб. («Отчет по результатам» приложение 4).

В целом по хозяйству (растениеводство + животноводство) прибыль составила 39167,57 тыс. руб.

Анализ двойственного решения экономико-математической модели выполняется на основании «Отчета по устойчивости». Данные отчета показывают, как изменится значение прибыли, полученное по решению, если внести изменения в оптимальное решение соответственно: «Нормированной стоимости» переменных и «Теневого цены» ограничений.

Нормированная стоимость большинства переменных равна нулю, что означает - переменные вошли в оптимальное решение со стоимостной оценкой равной коэффициентам целевой функции (графа «Целевой коэффициент»). Кроме того, нормированная стоимость переменных равная нулю указывает на то, что если изменить значения переменных (уменьшить или увеличить), то значение прибыли равное 39166,97 тысяч рублей при этом не изменится. Нормированная стоимость переменной картофель на корм (X8) равна -26,4, то есть, если ввести в решение хотя бы 1 га посадки картофеля, то прибыль уменьшится на 26,4 тысячи рублей.

Допустимые увеличения и уменьшения указывают на возможные отклонения от оптимального решения в сторону уменьшения или увеличения значения переменной. Например, площадь посева озимых на корм можно увеличивать на любое возможное для хозяйства значение, а уменьшать только до 0,55 га, значение целевой функции (прибыли) при этом не изменится, так как нормирован-

ная стоимость этой переменной (X_2) равна нулю.

Площадь посева картофеля на корм можно увеличить еще на 26,4 га, но значение прибыли уменьшится на 26,4 тысячи рублей в расчете на каждый га. Площадь посева семян многолетних трав можно уменьшать и увеличивать, значение прибыли при этом не изменится.

В таблице «Ограничения» «Отчета по устойчивости» приведены сравнительные оценки размеров ограничений, заданных в исходной матрице с потребностями (избытками) по решению.

Площадь пашни используется полностью. «Теневая цена» равная говорит о том, что увеличение площади пашни на 1 га не влияет на изменение прибыли. Отклонения от заданных размеров имеются по трудовым и механизированным ресурсам. Баланс кормовых единиц исчерпан полностью, а по переваримому протеину есть небольшой избыток, в основном за счет того, что есть колебания баланса кормовых единиц по группам кормов между минимальными и максимальными потребностями.

Нулевые значения отклонений («Ограничения –правая часть») показывают, что отклонений в размерах заданных ограничений нет.

Теневая цена позволяет судить о возможных изменениях ограничений оптимального решения. Если теневая цена больше нуля и тип ограничения \geq , то при увеличении(уменьшении) ограничения прибыль по решению увеличивается (уменьшается), и , наоборот. Например, 3 (ячейка \$AU\$69) ограничение площадь улучшенных сенокосов имеет теневую оценку равную 1, тип ограничения \leq . Это означает, что при увеличении на 1 га площади улучшенных сенокосов прибыль по решению уменьшится на одну тысячу рублей.

В результате сравнения двух основных вариантов хозяйствования (табл. 38) определены условия, при которых прибыль кооператива повышается за счет эффективного перераспределения исходного сырья на собственную переработку продукции, и ее реализацию по другим каналам.

Таблица 38

Сравнительная экономическая эффективность по вариантам оптимального решения

Вариант	Прибыль, тыс. руб.											Уровень рентабельности, %		
	от собственной переработки- всего	в том числе		от реализации по другим каналам молока	в том числе		Всего от животноводства	в том числе		От реализации продукции растениеводства	Всего по хозяйству	молока	мяса	Всего по хозяйству
		молока	мяса		молока	мяса		молока	мяса					
1 вариант: с учетом реализации сырья и собственной переработки сырья	29640,24	7573,37	22066,87	933,56	9757,71	-8824,15	30573,8	17331,09	13242,72	8355,12	38928,9	28	14,2	26,08
2 вариант: только собственная переработка сырья и реализация готовой продукции	80931,7	40541,0	40390,73	-	-	-	80931,7	40541,0	40390,73	8355,12	89286,9	34	42,6	45,0

Получив дополнительную прибыль, сельскохозяйственный товаропроизводитель сможет направить ее на увеличение мощности собственных мини-заводов, что значительно повысит эффективность молочного и мясного подкомплексов.

Таким образом, взаимосочетание экономических интересов сельхозтоваропроизводителей и перерабатывающих организаций АПК становится первоочередной необходимостью. На практике это возможно обеспечить посредством организации отраслевых сельскохозяйственных кооперативов, объединяющих производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции.

3.3. Организационные аспекты углубления кооперационных и интеграционных процессов в сфере агропроизводства на перспективу

В России кооперативное движение началось в начале 20в.и было очень развито. Однако в конце 20-х годов оно было свернуто в связи с насильственной коллективизацией сельского хозяйства. В конце 70-х, начале 80-х годов кооперация вновь возродилась в форме межхозяйственной кооперации между самими сельскохозяйственными предприятиями (горизонтальная), а также между ними и предприятиями переработки, агросервиса (вертикальная).

Кооперация по определению К.Маркса, это форма труда, в рамках одного и того же процесса производства. В переводе с латинского кооперация значит-совместно, заодно. Кооперация ведет, как правило, к созданию новых форм производства (переработки)[136] .

Основоположником кооперации считается англичанин Роберт Оуэн. Он сформулировал идею кооперации, ставшей в последствии весьма популярной. Суть идеи состоит в том, что «люди дружными, общими усилиями должны помогать друг другу жить и, основывая особые общества, совместно устраивать свою хозяйственную жизнь». На эту идею впоследствии и опирался великий идеолог кооперации русский экономист и писатель А.В. Чаянов[68].

В России активную роль в кооперативном движении играли видные экономисты: М.И. Туган- Барановский, А.В.Чаянов, Н. Д. Кондратьев, А.Н.Челинцев, С.Л.Маслов, С.Н. Прокопович и другие.

Кооперативные формирования в АПК позволяют эффективно организовать производственный процесс, сократить издержки, гарантировать сбыт, представить материальную защиту товаропроизводителям. Сельскохозяйственная кооперация способствует налаживанию системы закупок, переработки, торговли продукцией, материально- технического и финансового обслуживания сельских товаропроизводителей. Тем самым осуществляется оперативное регулирование всего многомерного процесса в аграрной сфере [102].

Развитие кооперации в аграрном секторе России призвано содействовать укреплению экономического потенциала и социального статуса частных сельскохозяйственных товаропроизводителей, улучшению макроэкономических условий хозяйствования, созданию стимулов для увеличения объемов товарной продукции, осуществлению специальных мер в области кооперативной и анти-монопольной политики [141].

Важнейшей проблемой для кооперативов в России, в первую очередь является проблема ценообразования. Регулирование цен должно осуществляться с помощью дотаций и компенсаций, но и на базе установления ценового паритета на продукцию сельского хозяйства, промышленности и других отраслей АПК.

Выход из положения мы видим в создании отраслевых кооперативов по производству, переработке и реализации соответствующей сельскохозяйственной продукции на базе сырьевых зон перерабатывающих предприятий, которые в этом случае переходят в разряд потребительских кооперативов, функционирующих на бесприбыльной основе[36].

В отраслевом кооперативе вся сумма прибыли от реализации готовой продукции (общая прибыль) принадлежит ее сельскохозяйственным товаропроизводителям (каждому пропорционально размеру поставленного сырья) и распределяется по стадиям единого технологического процесса (производство- переработка- реализация)по нормативам принятым в кооперативе.

Члены кооператива могут состоять сразу в нескольких отраслевых кооперативах, переходить из одного кооператива в другой, что обеспечивает необходимую рыночную конкуренцию.

Похожая схема существует на практике в Орловской, Омской и других областях Российской Федерации.

Проблемы кооперации и интеграции в агропромышленном производстве, в условиях перехода к рыночным отношениям, вновь привлекают внимание исследователей, однако, многие вопросы кооперативной теории и практики остаются дискуссионными и требуют дальнейшего изучения. Одни и те же термины формулируются по-разному.

Отдельные экономисты называют кооперацией всякую совместную деятельность по производству определенного продукта или оказанию услуг. Например, В.И.Фролов и М.А. Кочанов считают, что «под кооперированием понимается не акт создания кооператива, а организованное сотрудничество с целью достижения поставленной цели»[106].

Другая часть экономистов понимает под кооперированием процесс создания кооперативных предприятий как особой организационно-правовой формы предпринимательской деятельности.

Действительно, кооперация необходима любым предприятиям – крупным, средним и мелким, субъектам малого предпринимательства, так как она выполняет важную интегрирующую роль объединителя множества предприятий в едином производственно-технологическом процессе, которые в одиночку в условиях рынка успешно конкурировать не могут.

Кооперация разделяет и соединяет производство, обеспечивает хозяйствующим субъектам прибыль, повышает эффективность их деятельности и конкурентоспособность производимых ими товаров и услуг.

Сущность сельскохозяйственной кооперации состоит в добровольном объединении сельскохозяйственных товаропроизводителей, их целей и стремлений, трудовых, материальных, материально-технических и денежных ресурсов и в последующем сотрудничестве.

Основную цель сельскохозяйственной кооперации является удовлетворение социально-экономических потребностей ее членов-сельских товаропроизводителей, рост их доходов, совместная защита интересов и достижение более высокого уровня жизни [72].

Кооперирование- это не только объединение усилий, средств и интересов. С этим процессом связаны сохранение созданной ранее в хозяйствах инфраструктуры, существенное повышение эффективности использования производственных фондов, реализация тезиса о преимуществе крупного производства. Развитие кооперации способствует более быстрому развитию процесса интеграции сельскохозяйственных товаропроизводителей с перерабатывающими предприятиями, организациями торговли, предприятиями смежных отраслей [87].

Редакция журнала «Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий» совместно с Уральской государственной сельскохозяйственной академией провела выездной «круглый стол» на тему «Государственная поддержка и регулирование агропромышленного производства».

Участники «круглого стола» в своих выступлениях подняли актуальные проблемы регулирования агропромышленного производства и высказывали свою точку зрения по их решению. Хотелось бы подчеркнуть, что ценообразование является важным элементом экономического механизма. Одним из направлений преодоления монополизма перерабатывающих предприятий, поддерживающих неоправданно низкие цены на сельскохозяйственное сырье, является формирование конкурентной среды путем создания собственной базы переработки на кооперативных принципах, что обеспечит финансовую надежность деятельности агропредприятий.

Упорядочению ценообразования на конечную продукцию на стадии торговли, несомненно, будет способствовать постепенное формирование цивилизованного продуктового рынка, на котором определяется цена спроса и предложения. Однако следует осуществить ряд мер экономического характера с тем, чтобы противодействовать неоправданному росту розничных цен. Целесообразно устанавливать предельный размер посреднических и торговых наценок

по видам конечной продукции относительно закупочной цены на продукты сельского хозяйства или оптовой цены перерабатывающих предприятий. Это позволит сократить количество посредников, обеспечить примерно равную выгоду производства, переработки и реализации продукции, поощрять увеличение объемов продаж продовольствия, а следовательно укрепить экономику агропромышленного комплекса. Надо активнее распространять опыт регионов по совершенствованию механизма государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства [47].

По мнению Щербаковой Э.В. кооперация являясь формой системы ведения сельского хозяйства и предпринимательства, способна обеспечить: защиту интересов крестьянства; повышение эффективности производства и конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на рынке; формирование и реализацию экономических отношений, способствующих материальной заинтересованности работников; решение социальных проблем села. Кооперация должна развиваться на основе ряда принципов. Наиболее важными из них являются: добровольность вступления в члены кооператива и свобода выхода из него, справедливое распределение прибыли, расходов и убытков между членами кооператива, демократизм управления.

В основе современной кооперации крестьян заложены экономические причины. Так как каждое крестьянское (фермерское) хозяйство имеет небольшой объем производства и сбыта, его экономический вес на рынке и способность влиять на цену незначительны. Крестьянским хозяйствам противостоят крупные и экономически весомые торгово-закупочные и перерабатывающие компании, как правило монополизированные.

Без кооперации хозяйства не выживут. Это должна быть, главным образом горизонтальная кооперация по производству, переработке и реализации продукции. В противном случае, товаропроизводители должны будут продавать продукцию по ценам, обеспечивающим им лишь минимальный размер прибыли, а зачастую и терпеть убыток, что и было подтверждено в вышеприведенных расчетах.

Кооперативная система хозяйствования- это неотделимый спутник мелкотоварного производства, так как при кооперации ни один из пайщиков не может разбогатеть за счет другого[157].

Рыночная реформа в аграрном секторе нашей страны вызвала значительные и глубокие структурные перемены в системе производства и доведения сельскохозяйственной продукции до потребителя. Можно выделить некоторые тенденции, которые наблюдаются на продовольственном рынке страны.

Во- первых, продолжается спад объемов производства в общественном секторе сельского хозяйства, который сопровождается реорганизацией сельскохозяйственных предприятий и становлением частных семейных хозяйств.

Во- вторых, изменились каналы сбыта сельскохозяйственной продукции. Если в дореформенный период основными покупателями продукции сельского хозяйства были государственные структуры - перерабатывающие, заготовительные и торговые предприятия и организации, то в настоящее время появились новые каналы сбыта. Это прежде всего реализация продукции на рынке, через собственную торговую сеть, в порядке оплаты труда, по бартерным сделкам и др.. В целом, реализация продукции в условиях рынка осуществляется по свободным, договорным ценам, а сельскохозяйственный производитель имеет право выбора того или иного канала сбыта. Определяющим фактором при выборе канала реализации сельскохозяйственной продукции является цена товара

В- третьих, перестройка хозяйственного механизма и проведение в стране реорганизации общественного производства отрицательно повлияли на систему связей между производителями и потребителями сельскохозяйственной продукции. Кроме того, отсутствие разветвленной инфраструктуры товарного рынка, тяжелое финансовое положение сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, сокращение платежеспособного спроса населения на продукцию, а также отказ от государственного регулирования аграрного рынка обострили проблему сбыта. Особенно страдают мелкие товаропроизводители.

В современных условиях реформирования аграрного рынка процесс коопе-

рации носит характер системных отношений, а не отдельных попыток установления кооперированных связей между производителем и потребителем продукции[90].

Сельскохозяйственная кооперация получила поддержку в законодательном порядке. В 1996 году был введен в действие Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации», который был изменен и дополнен в 2003г. Он определяет правовые и экономические основы создания и деятельности сельскохозяйственных кооперативов и их союзов, составляющих систему сельскохозяйственной кооперации Российской Федерации.

В 1ст. закона определяются основные понятия, где говорится, что «Сельскохозяйственный кооператив- организация, созданная сельскохозяйственными товаропроизводителями на основе добровольного членства для создания совместной производственной или иной хозяйственной деятельности, основанная на объединении их имущественных паевых взносов в целях удовлетворения материальных и иных потребностей членов кооператива»[4].

О преимуществе кооперативов свидетельствует и опыт зарубежных стран, где кооперативы перерабатывают основную часть сельскохозяйственной продукции, и превосходят другие формирования по объему оказываемых фермерских услуг в области материально- технического обеспечения, сбыта продукции, ремонта и других видов обслуживания [124].

Регулирование обменного процесса можно осуществлять через контроль за установленным уровнем и соотношением цен на продукцию сельского хозяйства, предприятий переработки и торговли, либо за стоимостными пропорциями в выручке от реализации конечной продукции.

Регулирование обменных отношений через установление пропорций при делении торговой выручки можно рекомендовать для агропродовольственных формирований, в которых практически полностью замыкаются производственные связи контрагентов по линии поставок сырья на переработку и готовой продукции на реализацию.

Доля участников в выручке целесообразно периодически корректировать,

что связано с сезонностью колебаний спроса на те или иные продукты питания, поставок сельскохозяйственного сырья, себестоимости и другими факторами. Периодичность корректировки пропорций при делении выручки устанавливается с учетом местных особенностей, но не реже одного раза в квартал.

Распределение части выручки между конкретными сельскохозяйственными товаропроизводителями должно осуществляться пропорционально количеству и качеству поставленного сырья. Целесообразно использовать установленные коэффициенты перевода продукции разного качества в условную продукцию заданной (нормативной) качественной кондиции. Тогда распределение денежных средств будет осуществляться пропорционально сданного на переработку сырья нормативного качества.

Ценовые пропорции легче регулируются в рамках кооперативного объединения и союзов. Поэтому развитие кооперативных отношений в агропромышленном комплексе в ближайшей перспективе должно стать приоритетным направлением в формировании рыночных структур.

Кооперативные формирования могут создаваться путем объединения средств сельскохозяйственных товаропроизводителей и строительства новых предприятий. В то же время строительство новых предприятий в ближайшей перспективе ограничено из-за финансовых возможностей сельскохозяйственных товаропроизводителей и основную часть продукции будут перерабатывать действующие предприятия. Отсюда весьма актуальным является преобразование в кооперативы уже действующих предприятий, имеющих в большинстве случаев организационно-правовую форму открытого акционерного общества [129]. В этой связи весьма актуальным является преобразование в кооперативы действующих акционерных обществ, о чем говорилось ранее.

Открытые акционерные общества создавались в соответствии с законодательством по приватизации собственности, позволяющей через аукцион более выгодно, с привлечением широкого круга лиц, продавать государственные пакеты акций. После завершения приватизации акционеры предприятия вправе выбрать любую организационно-правовую форму, если это не противоречит

Гражданскому кодексу Российской Федерации.

При этом возможна различная процедура преобразования открытых акционерных обществ в кооперативы, что обуславливается, главным образом различной долей акций в их уставных капиталах.

По акционерным обществам, контрольные пакеты акций которых размещены среди членов их трудовых коллективов, рекомендуется осуществить меры, направленные на обеспечение сельскохозяйственным товаропроизводителям возможности приобретения контрольных пакетов акций.

По тем предприятиям, которые акционировались по первому варианту льгот с приобретением контрольного пакета акций сельскохозяйственным товаропроизводителями, для принятия решения о преобразовании акционерного общества в кооператив достаточно согласия сельских производителей. По акционерным обществам, контрольные пакеты акций которых размещены среди членов их трудового коллектива, необходима предварительная работа, направленная на обеспечение товаропроизводителям возможности приобретения контрольных пакетов акций данных предприятий, с последующим преобразованием акционерного общества в потребительский кооператив.

Однако преобразование акционерного общества в потребительский кооператив сопряжено с рядом сложностей, связанных с самой процедурой реорганизации (длительность реорганизации, процедура согласования условий со всеми участниками кооператива, если их слишком много и т. п.). С позиций предприятий, контрольный пакет акций которых принадлежит товаропроизводителям сельскохозяйственной продукции, это совершенно ненужная процедура. Но, как было отмечено выше, участие в капитале акционерного общества не обеспечивает товаропроизводителям необходимой величины прибыли. Тем более это не решит проблемы доступа к кредитным ресурсам, без которых сельское хозяйство существовать не может.

В тоже время все преимущества кооперативной формы предпринимательской деятельности реализуются в условиях различных интеграционных объединений. При создании интеграционных объединений в целях достижения об-

шего для всех результата объединяются ресурсы разнопрофильных предприятий, взаимно дополняя друг друга. По существу разница между кооперативными и интеграционными объединениями заключается в особенностях формирования и функционирования (табл. 39). При этом, если кооперация ведет в созданию новых форм производства (переработки), то при интеграции существует возможность укрепления и развития существующих организационных форм [136].

Таблица 39

Особенности формирования и функционирования кооперативных и интеграционных форм предприятий

Кооперация	Интеграция
1. Форма общественного труда	1. Форма общественного производства
2. Один и тот же процесс производства или разные, но технологически взаимосвязанные	2. Разнопрофильные производства и организации
3. Сотрудничество на равноправной основе	3. Взаимное дополнение недостающего для каждого субъекта
4. Распределение прибыли по объему поставленной продукции	4. Распределение прибыли пропорционально вложенному капиталу
5. Оплата по труду	5. Оплата по труду и капиталу
6. Невозможность поглощения самостоятельных членов кооператива	6. Возможно объединение самостоятельных организаций под управлением холдинга, концерна
7. Основная организационно-правовая форма – кооператив	7. Основная организационно-правовая форма – акционерное общество или объединение, филиалы и дочерние хозяйства
8. Создание, как правило, новых форм производства	8. Вложение в уже существующие организационно-экономические формы

На принципах интеграции получили свое развитие финансово-промышленные группы, которые представляют собой, в основном, объединение промышленных предприятий и банковских учреждений, на этих же принципах возможно создание агропромышленных финансовых групп (АПФГ). Именно использование и развитие интеграционных форм деятельности является одним из необходимых условий реорганизации системы управления АПК на

региональном уровне. АПФГ следует формировать по отраслевому принципу (по молоку, мясу, зерну и т. д.) на базе сырьевых зон перерабатывающих предприятий. В настоящее время перерабатывающие предприятия, оценивая грозящее им снижение объема поставок сельскохозяйственной продукции идут на повышение уровня закупочных цен и предпринимают меры по развитию собственной сырьевой базы, но это не решает проблем монопольного положения перерабатывающих предприятий. Поэтому необходимым условием создания эффективной системы хозяйствования остается передача контрольных пакетов акций перерабатывающих предприятий сельхозпроизводителям. Только в этом случае интеграционные формы организации предпринимательской деятельности обеспечит приоритетное положение сельскохозяйственных производителей.

Также в качестве интеграционных объединений получили развитие менее крупные объединения: агрофирмы, агрокомбинаты, межхозяйственные объединения, научно-производственные системы и другие формы горизонтальной и вертикальной интеграции [92]. Но с точки зрения формирования системы управления АПК приоритетным является развитие АПФГ, что связано с необходимостью регулирования не только в рамках одного района, но и на межрайонном уровне. [55]

В качестве основных принципов создания интеграционных объединений можно назвать следующие:

- добровольное согласие будущих участников;
- тип интеграции, выбор предприятия-интегратора;
- изучение экономического потенциала участников, степени их возможной кооперации и уровня самостоятельности;
- определение основных направлений специализации групп, видов продукции;
- получение маркетинговой информации о состоянии рынка по видам продукции;
- анализ возможности обеспечения управляемости группой, реализации единой стратегии хозяйствования;

- механизм делегирования прав и полномочий;
- налаживание механизма экономически обоснованных взаимоотношений в группе, распределения прибыли и совокупной ответственности;
- ведение консолидированного баланса и отчетности в рамках группы для формирования системы налогообложения по конечной продукции;
- формы взаимоотношений с государством, органами управления разных уровней;
- созданий ассоциаций (союзов) на разных уровнях. [106,136]

При отборе участников необходимо предоставить следующую информацию:

- возможные формы и направления совместной деятельности;
- величина вклада в уставной капитал общего производства;
- наличие денежных средств;
- размер краткосрочных обязательств предприятий группы;
- размер собственных средств;
- величина просроченной задолженности перед бюджетом, кредиторской и дебиторской задолженности;
- состояние основных средств и др.

Основное ограничение при создании АПФГ, как и любых других видов интеграционных и кооперативных объединений, заключается в недопущении их господствующего положения на рынке и монопольного влияния на установление розничных цен. Эту проблему можно решить в результате создания в регионе нескольких конкурирующих кооперативов и агропромышленных групп (на базе действующих в Удмуртии предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции).

Следует отметить, также тот факт, что в последнее время предпочтение отдается развитию кооперативов [88], с этим можно согласиться, но в условиях рынка только многообразие форм собственности и форм предпринимательской деятельности может обеспечить эффективное функционирование экономики. Поэтому, отдавая приоритет в развитии тех или иных организационных форм,

не следует способствовать ликвидации всех остальных. Государство только должно создать основу для обеспечения равных возможностей перерабатывающим и сельскохозяйственным производителям.

Кооперация и интеграция по вертикали и горизонтали является одним из источников повышения эффективности АПК, позволяет создать «действительно противозатратный механизм ... управления»[93,106].

В современных условиях, когда в основу хозяйствования сельских товаропроизводителей положены рыночные отношения, вопросы кооперации и интеграции приобретают новое содержание и имеют важное значение для интенсификации производства, социальной и экономической защиты работников села. Объективные предпосылки углубления процессов кооперации и интеграции возникли в результате проведения самой аграрной реформы в России, ее положительных и отрицательных итогов и экономических ошибок[44].

Исторический опыт развития сельскохозяйственной кооперации показывает, что она является важнейшим компонентом рыночных отношений[66]. Кооперация возникает, когда в сферу рыночных отношений начинают втягиваться широкие слои населения и появляется потребность в объединении их усилий с целью повышения эффективности хозяйственной деятельности.

Необходимость создания и развития отраслевых кооперативов сегодня вызвана следующими причинами:

- это разрушение в ходе перестройки установившихся ранее вертикальных экономических связей между предприятиями по производству, переработке и торговле сельскохозяйственной продукцией. При этом в самом худшем экономическом положении оказались сельхозтоваропроизводители, так как торговля и переработка заняли монопольное положение на рынке сельхозпродукции, диктуя цены на нее и еще более увеличивая диспаритет цен;

- острый кризис неплатежеспособности, разрушение производственной и социальной инфраструктуры села обострили проблемы снабжения сельского хозяйства материально-техническими ресурсами. Значительная часть сельхозтоваропроизводителей не располагает достаточными материально-техническими

ресурсами для организации производства на расширенной основе. Более того, существующая материально-техническая база разрушается. Ресурсов не хватает не только на капитальные вложения, но, зачастую, и на финансирование оборотных средств;

- острая потребность сельхозтоваропроизводителей в краткосрочных и долгосрочных кредитах, которую не может удовлетворить существующий рынок финансовых услуг.

Перечисленные проблемы можно решить объединением материальных, технических и деловых возможностей сельхозтоваропроизводителей путем развития сельскохозяйственных кооперативов.

А.Г.Бугачев отмечает, что многоукладная экономика при многообразии форм хозяйствования и собственности создает объективные предпосылки для развития кооперации как связующего звена между хозяйствующими субъектами различного уровня и разных отраслей. Кооперация в большой мере соответствует рыночной экономике, углублению проводимых реформ, обеспечивает оптимизацию сочетания интересов членов кооператива. В то же время кооперация- один из факторов, способных остановить развал АПК. Кооперация на селе в последние годы в нашей стране активно развивается. Количество сельскохозяйственных кооперативов в России к 2002 году доходило до 15,0 тыс. против 2,3 тыс. – в 1995. Это примерно половина численности всех сельскохозяйственных предприятий РФ.

Сферы деятельности кооператива могут быть самые разные- это и производство, и переработка, и сбыт сельскохозяйственной продукции, и снабжение удобрениями, техникой, семенами и др.

Он рассматривает роль и возможности кооперации применительно только к одной из проблем современного АПК- взаимоотношениям между сельхозтоваропроизводителями и перерабатывающими предприятиями[42].

По мнению И.Л. Воротникова процессы, происходящие в мясной промышленности, во многом также обусловлены общей ситуацией в АПК. Производители мясного сырья быстро осознали, что налаживание собственной переработ-

ки гораздо эффективнее по сравнению со сбытом дешевых сырьевых ресурсов. В связи с этим появились многочисленные мини-цеха по производству мяско-колбасных изделий. В результате крупные перерабатывающие комбинаты испытывают дефицит сырьевых ресурсов, и их производственные мощности полностью загружены.

Одновременно наметились негативные явления в реализации продукции растениеводства и животноводства отечественного производства в сравнении с импортными продуктами, что привело к затовариванию на местах. Это обусловило прогрессирующую тенденцию к снижению производства сельскохозяйственной продукции, ухудшению снабжения населения российскими продуктами питания и сырьем перерабатывающую промышленность, загрузка мощностей предприятий которой снизилась за последние год в среднем на 40-50%, уменьшился ассортимент выпускаемой продукции, ухудшилось ее качество.

С.М.Миронов считает, что толчок развитию аграрного сектора может дать возрождение кооперации как особой действенной хозяйственной системы, в значительной степени развивающейся за счет собственных финансовых и материальных ресурсов.

Россия по менталитету населения- кооперативная страна, обладающая большим опытом эффективного развития форм кооперации и создания кооперативов различных видов деятельности. С.М. Миронов задает законный вопрос: почему в государстве, несмотря на богатую практику, огромный ресурсный и человеческий потенциал, кооперация находится на стадии застоя? В чем же причина ее низкой социально-экономической эффективности?[95].

Участники дискуссионного клуба [52] отвечают на эти и другие вопросы, а также отмечают пути дальнейшего совершенствования законодательного обеспечения развития кооперации в России. Приведем мнения наиболее известных авторов.

С.В. Смолянский считает, что настало время отказаться от стереотипов преуменьшающих значение и роль кооперативного движения. Это особенно важно в условиях, когда корпоративная форма капитала заняла господствующее по-

ложение в российской экономике.

Кооперация является важным социально- экономическим фактором развития. Между тем органы государственного управления еще не оценили потенциал разнообразных форм взаимопомощи граждан, что составляет сущность кооперативного движения. Если кооперативам оказать поддержку, то страна получит мощный дополнительный ресурс развития качественного роста экономики.

Важно отметить, что кооперативы интегрируют, сплачивают общество, а это чрезвычайно важно в эпоху социально- экономических преобразований. Следует также учесть, что кооперация может рассматриваться как очень эффективный антиолигархический инструмент. Концентрация финансовых средств, богатства у ограниченного числа лиц нарушает социальный баланс в стране. Кооперация же, объединяя людей, может стать средством укрепления социальной стабильности и достижения согласия в обществе.

Международный кооперативный альянс подчеркивает, что кооперативы способствуют «мягкому» переходу граждан из неформального сектора экономики в реальный. Таким образом, развитие кооперации- это путь к восстановлению «прозрачной» экономики.

Полуторавековой опыт развития кооперативного движения убедительно свидетельствует о том, что именно деятельность кооперативов способствует значительному росту занятости населения. Трудно переоценить их значение для адаптации в рыночных условиях прежде всего сельских жителей, разъединенных трудом в обособленных приусадебных хозяйствах, для успешного функционирования появившихся в 90- е годы крестьянских (фермерских) хозяйств. Но становление кооперативного движения требует законодательной базы, а на первом этапе- и поддержки со стороны государства. Ныне лишь в нескольких регионах власти проявляют интерес к деятельности кооперативов, в кооперативном движении фактически отсутствует организующее начало.

В.Н.Хлыстун. Государство должно признать, что развитие кооперации в стране является принципиально важным направлением экономической полити-

ки. Чтобы сформировать необходимую законодательную базу, следует прежде всего профессионально подготовить концепцию, определяющую субъекты и направления кооперативного движения на современном этапе. Эти положения могли бы стать основой для подготовки рамочного закона о развитии кооперации в Российской Федерации. В концепции важно сформулировать направления развития различных ее видов, определить генерирующие центры.

С.В.Смолянский. Кооперацию некоторые противопоставляют малому и среднему бизнесу. Но в нынешней ситуации именно она может дать новый импульс для развития предпринимательства. Например, совместно с гильдией пекарей начата реализация проекта по созданию кооперативов малых пекарен в Москве. Другого способа спастись, от давления крупного капитала у малого бизнеса нет.

В.Ф. Башмачников. Кооперация должна стать второй по значимости составляющей российской экономики, но для этого требуется устранить все препятствия развития кооперативных форм поддержки агробизнеса. Ныне налоговая политика является одним из тормозов развития кооперативного движения, отбивает стремление отдельных сельхозтоваропроизводителей к объединению, созданию кооперативной производственной инфраструктуры, организации совместного сбыта продукции.

Т.А. Абова. В законодательных актах встречаются названия лишь двух разновидностей кооперативов: производственные и потребительские. Первые могут быть и в сельском хозяйстве, и в промышленности, и в строительстве. Их деятельность - производство материальных ценностей. Все остальные виды кооперативов (кредитные, жилищные, закупочно-сбытовые и др.) отнесены к потребительским. Это крайне упрощенная классификация. «Потребительский» кооператив - хозяйственная форма, удовлетворяющая определенные нужды. И с этой позиции кредитные кооперативы, например, являются потребительскими, поскольку их услугами пользуются контрагенты. Но и продукция производственных кооперативов обеспечивает удовлетворение потребностей общества. Поэтому крайне важно конкретизировать содержание деятельности конкретно-

го кооператива, поскольку от этого зависят его финансирование из бюджета, налогообложения и т. п.

Развитию кооперации может способствовать ее выделение в законодательстве, государственной политике и хозяйственной практике в самостоятельный сектор, так как это самостоятельная социально-экономическая структура с особыми взаимоотношениями с бюджетом, налоговой и кредитной системой.

В.Н. Хлыстун. Многие беды вызваны тем, что власть издав закон, считает, что она выполнила свои функции и дальше все пойдет по само собой, автоматически будет реализовываться. Но без четкой правительственной программы осуществить намеченное невозможно. Именно поэтому необходимо определить меры по развитию кооперативного движения и последовательность их принятия. Россельхозбанк, как государственный банк, готов взять на себя, например, методологическое, организационное и финансовое обеспечение развития сельских кредитных кооперативов. Генерирующие и организационные центры необходимо определить по каждому из направлений развития кооперации.

А.М Мазурицкий На первом этапе деятельности привлечение государственных средств объективно необходимо. Так было в дореволюционной России, об этом убедительно свидетельствует и опыт 1920-х гг. Бюджетная поддержка даст первичный импульс развитию сельской кредитной кооперации, которая в дальнейшем сформирует базу для самостоятельного развития. К сожалению, ныне доля государственной поддержки в ее ресурсах не превышает 4,8%, что в 3 раза ниже уровня в Российской Империи до 1917 г.

До сих пор Россия ввозит продовольствие и сельскохозяйственное сырье почти на 12 млрд. руб., что сопоставимо с ее доходами экспорта нефтепродуктов. Такая ситуация совершенно неприемлема для страны, где находится 10% сельхозугодий мира и в которой проживает 2% населения планеты. Россия может прокормить не только себя, но и другие государства. Об этом свидетельствуют успехи страны на зерновом рынке в последние годы[52].

С.Миронов О необходимости восстановления кооперации свидетельствует зарубежный и отечественный опыт кооперативной деятельности, который име-

ет глубокие исторические корни. Развитие человечества и кооперации взаимосвязаны. Сплошная коллективизация, проведенная с большими нарушениями, временно извратила принципы кооперации. Однако, несмотря на это, в стране постепенно сформировался колхозно- кооперативный сектор экономики, который, к сожалению, впоследствии был фактически огосударствен.

Особенностью современного периода является курс на перестройку общественно- политической и хозяйственной жизни в целях восстановления человеческой активности и развития предприимчивости, перехода на новые принципы организации производства и управления им.

Начиная с 1991 г., наблюдается полный отход государства от поддержки кооперации и формализм в управлении кооперативным движением. Подобной ситуации нет ни в одной развитой стране, где основную роль в развитии кооперации играют государство, кредитно- финансовая и налоговая политика.

Приоритетным направлением должно стать развитие кооперации как наиболее рациональной системы организационно- экономических отношений при производстве, переработке, реализации сельскохозяйственной продукции, производственном и финансовом обслуживании[95].

М.Ю. Ксенофонов считает, что вертикальная интеграция- это шанс на развитие АПК. Ничем не ограниченная межотраслевая рыночная конкуренция предопределяет значительные по своим масштабам деструктивные воздействия на сельскохозяйственные предприятия. Можно предложить иллюстрацию этого тезиса в логике «от обратного», отталкиваясь от опыта успешных компаний агробизнеса, абсолютное большинство которых являются вертикально интегрированными. Иными словами, включают себя большую или меньшую часть производственной цепочки, осуществляющей производство исходной аграрной продукции и ее последующее преобразование в конечные виды продовольствия.

Вертикальная интеграция не способна снять все риски, свойственные аграрному производству. Прежде всего она устраняет риски, связанные с реализацией продукции (риски сбыта), замедляет межотраслевую конкуренцию за долю в

добавленной стоимости конечного продукта (конечных видов продовольствия). Иначе говоря, заменяет высокорискованные для сельскохозяйственных предприятий (в силу слабости конкурентных позиций в настоящее время) транзакция на «свободном рынке» на прямые (нерыночные) связи с предприятиями сопряженных отраслей. Тем самым устраняются риски (в том числе и инвестиционные), связанные с высокой неопределенностью условий реализации производимой сельскохозяйственной продукции как по объемам, так и по ценам [75].

Группой докторов наук Саратовского государственного аграрного университета имени Н.И. Вавилова была разработана модель сельскохозяйственного кооператива по производству и переработке молока на базе молочного подкомплекса Вольского района Саратовской области, включающей в себя молочный завод и сельскохозяйственных товаропроизводителей этого района (рис. 2).

В потребительском кооперативе наиболее полно реализуется принцип демократичности, так как здесь при принятии решений каждый член кооператива имеет один голос, тогда как в акционерных обществах количество голосов определяется числом акций.

Кооператив оказывает услуги по переработке и реализации молочных продуктов своим учредителям по себестоимости, поэтому за счет удешевления издержек на эти услуги у сельскохозяйственных товаропроизводителей появляется возможность получать прибыль после реализации продукции.

Кооператив же, кроме обслуживания своих учредителей может заниматься предпринимательской деятельностью, размер которой не должен превышать 49% объема услуг и работ. Прибыль, полученная в результате деятельности, подлежит распределению между членами кооператива.

Предлагаемый экономический механизм взаимоотношений в сельскохозяйственном потребительском кооперативе позволит по мнению ученых: повысить расчетную эффективность производства молока в аграрных предприятиях на 20-25 %; стабилизировать сырьевую зону молочного завода, увеличить коэффициент загрузки перерабатывающих мощностей на 30% и снизить издержки на единицу молочных продуктов [51].

Для преодоления монополизма посреднических структур возможно введение, аналогично зарубежному опыту, механизма регулирования их доходности через установление предельных долей в структуре розничной цены. Исходя из этого, конечную прибыль от продажи сельскохозяйственной продукции следует распределять между всеми участниками технологической цепочки (производство, заготовка, переработка и реализация) пропорционально нормативным материальным затратам и заработной плате.

Особое значение для сельских товаропроизводителей имеет надежный сбыт продукции. Важно законодательно оформить продовольственный рынок, организовать биржевую торговлю, внедрить современную систему информации о конъюнктуре рынка. Развитие правового и организационного механизмов проведения аукционов и улучшение деятельности бирж, повышение эффективности интервенций обеспечивает устойчивое развитие агропромышленного комплекса и стабилизацию внутреннего продовольственного рынка [151].

Особенностью кооперативного движения в ЕС является интернационализация деятельности кооперативов, отличающиеся правовым статусом, степенью открытости членства в них, уровнем ответственности, возможностью привлечения внешних инвесторов и распределением доходов.

В кооперативах ЕС повышается концентрация производства и наблюдается значительный рост экономических показателей. В ЕС кооперативы производят значительную долю сельскохозяйственной продукции и услуг в аграрном секторе. Так, их доля весьма высока в молочном хозяйстве, в ряде стран она выше 90% от общего объема реализуемого молока. Деятельность кооперативов в сельском хозяйстве государств ЕС постоянно диверсифицируется и расширяется. Многие экономически мощные кооперативы приобретают целые компании и перерабатывающие предприятия. В последние годы заметно активизируется взаимодействие западноевропейских кооперативов с американскими и канадскими коллегами в зерновом хозяйстве, производстве масличных культур и кормопроизводстве [105].

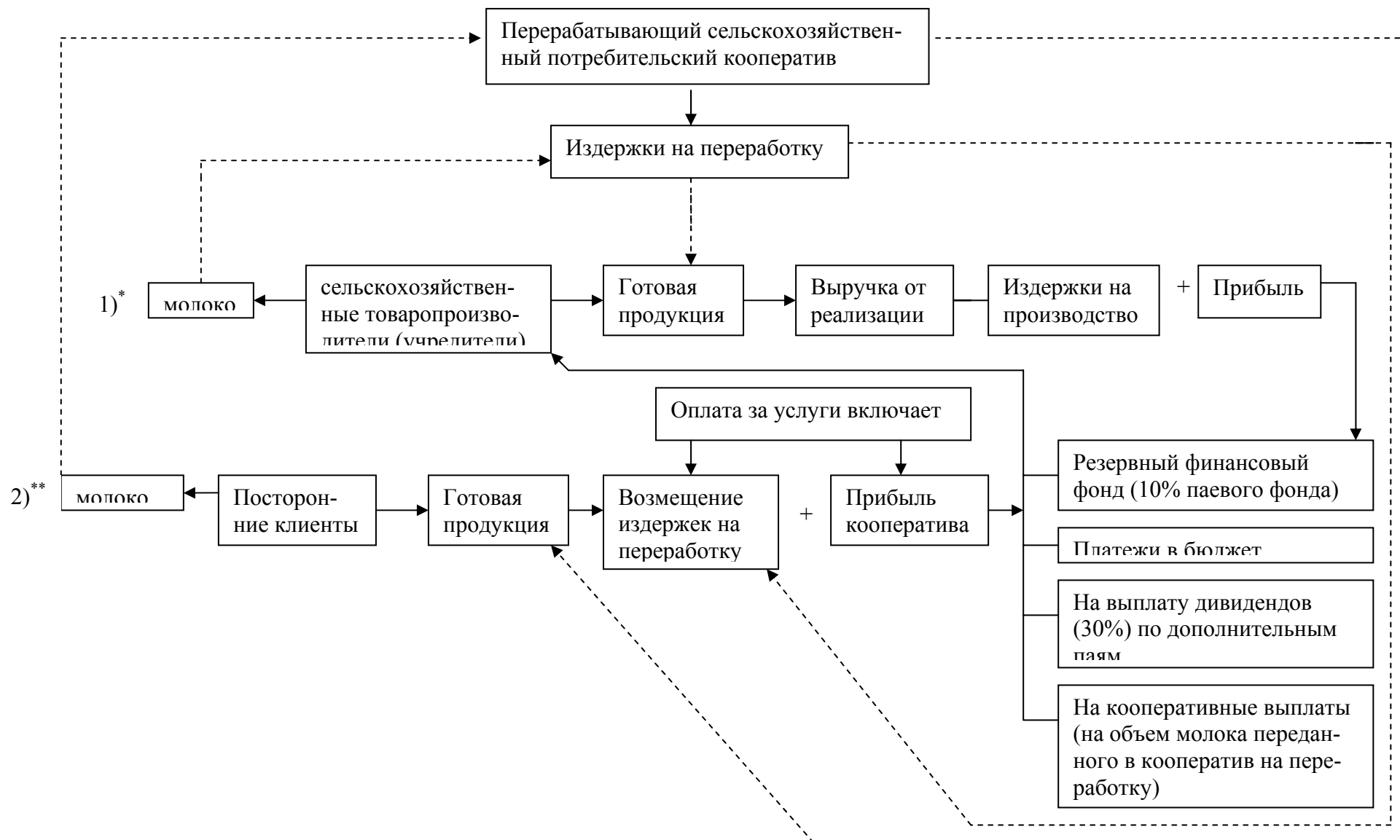


Рис. 2 «Кольцевой» механизм распределения выручки прибыли в сельскохозяйственном потребительском кооперативе. 1) * - основная (некоммерческая) деятельность при обслуживании учредителей (расценки на уровне себестоимости); 2) ** - коммерческая деятельность при обслуживании посторонних клиентов (расценки договорные)

Учитывая тяжелое экономическое положение сельхозтоваропроизводителей, в том числе предприятий, кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подворий, необходимо развивать кооперацию по разным направлениям: внутривладельческую кооперацию сельхозпредприятий с развитием хозяйственных отношений; кооперацию крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств; кооперацию сельхозпредприятий с личными подсобными и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами; межхозяйственную кооперацию в форме предприятий, объединений, научно- производственных (производственных) систем, ассоциаций, союзов и других формирований.

Важное место в деятельности производственной кооперации принадлежит организации внутривладельческих отношений, о чем свидетельствует опыт колхоза имени Фрунзе Белгородской области. Система кооперативных отношений, интеграция, научно обоснованная организация управления обеспечивали хозяйству устойчивое развитие производства. В 2006 г. по сравнению с 2000 г. здесь получено зерна на 24% больше, сахарной свеклы- на 32,4, молока- на 21,3, прироста живой массы крупного рогатого скота- на 30, свиней- на 27,7%. Прибыль от реализации продукции достигла 270 млн. руб. (увеличилась за эти годы в 2,4 раза), уровень рентабельности повысился с 50 до 67%. Среднемесячная заработная плата работников составила 10 тыс. руб.

Перспективы улучшения состояния использования ресурсного потенциала обосновываются разработкой соответствующих организационно- экономических, технико- технологических, экологических и социально направленных мероприятий. Комплекс мероприятий по совершенствованию организации производства находит отражение в экономическом механизме хозяйствования – совокупности рычагов и стимулов воздействия на эффективное функционирование предприятий [73].

Являясь членами или учредителями товаропроизводители сельскохозяйственной продукции получают право перерабатывать ее (получать услуги) на условиях, устанавливаемых ими самими, исходя из имеющихся производствен-

ных возможностей, самостоятельно распоряжаться полученными доходами, избегая дополнительного налогообложения. То есть кооперативная форма предпринимательской деятельности предполагает, что все вопросы, связанные с деятельностью кооператива, решаются его участниками. По существу кооперативы создаются для оказания услуг своим членам (по цене на уровне себестоимости), а не для того, чтобы приносить доход на вложенные в него средства – капитал формируется не для целей увеличения дохода», что имеет место в случае создания акционерного общества. Паевые взносы членов кооператива означают лишь факт собственности и независимости от величины вклада, каждый член кооператива имеет только один голос. При этом доход, полученный кооперативом, распределяется пропорционально трудовому вкладу его участников.

Идея создания кооперативов для совместного решения таких задач как сбыт и переработка продукции, обработка сельскохозяйственных угодий, материально-техническое снабжение, взаимовыгодное кредитование и др., получили подтверждение в национальном проекте «Развитие АПК», что свидетельствует о ее важности разработок автора в современных условиях.

Развитие кооперации в аграрном секторе России, таким образом, призвано содействовать укреплению экономического потенциала и социального статуса сельскохозяйственных товаропроизводителей, улучшению макроэкономических условий хозяйствования, созданию стимулов для увеличения объемов товарной продукции, осуществлению специальных мер в области кооперативной и антимонопольной политики, в том числе за счет устранения диспаритета цен.

В целом предложенные в работе мероприятия, способствуют формированию эффективных экономических отношений в АПК и его выхода из кризисного состояния.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы и предложения:

1. Трансформация отношений собственности в АПК привела к укреплению монопольного положения промышленных организаций и ухудшению экономического и финансового положения сельских товаропроизводителей. Итоги аграрных преобразований в условиях рыночных отношений свидетельствуют о серьезных просчетах в современной аграрной политике по всем направлениям. Современное сельское хозяйство Удмуртской Республики можно оценивать как крайне неустойчивое- большинство сельхозтоваропроизводителей малорентабельны и (или) убыточны; оплата труда работников сельскохозяйственных организаций остается крайне низкой; материально- техническая база села крайне изношена (коэффициент износа техники и оборудования -52,4%); снизилась обеспеченность собственными оборотными средствами(доля заемного капитала составляет 42% в валюте баланса); увеличилась кредиторская задолженность организаций.

2. Исследования развития АПК в целом показывают, что эффективное государственное регулирование сельского хозяйства становится необходимостью. Основная роль государства при этом сводится к обеспечению условий устойчивого развития села. Вложения в аграрный сектор экономики страны в рамках рыночных отношений должны стать наиболее эффективным способом наращивания производственного и социального потенциала страны с позиций перспективы ее устойчивого развития.

3. Как показали исследования, в отношениях обмена товарной продукцией сельского хозяйства и услугами между субъектами аграрной сферы за исследуемый период 1999-2007 гг. наблюдается усиление диспаритета цен. Темпы роста цен на потребляемые в сельском хозяйстве ресурсы промышленности опережают темп роста цен реализации сельскохозяйственной продукции. В течение исследуемого промежутка времени происходило изменение соотноше-

ния цен и продолжается в сторону увеличения дисбаланса неэквивалентного обмена между сельским хозяйством и промышленностью. Диссертантом были исследованы и выявлены основные факторы и причинно – следственные связи негативных результатов хозяйствования. Следствием опережающего роста цен на промышленную продукцию и услуги для села, а также организаций перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, стало уменьшение удельного веса сельского хозяйства в ценовом и совокупном паритете цен на продукты потребления, снижение размеров прибыльности и социальных выплат в сельском хозяйстве. В результате нарушения оптимальных экономических соотношений между реализационными ценами сельских товаропроизводителей и готовой продукцией перерабатывающих организаций, привело к финансовым потерям сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики за 1999-2007 гг. более 132 млрд.руб. Неэквивалентность обмена между участниками агропромышленного производства стала одной из главных причин снижения эффективности и конкурентоспособности сельскохозяйственного производства, ухудшения финансового состояния непосредственных сельхозтоваропроизводителей Удмуртской Республики.

4. Необходимость рентабельного функционирования агропромышленного производства в рыночных условиях- важнейшее условие создания отлаженного экономического механизма. Для установления взаимовыгодного обмена в отраслях АПК может служить размер минимально необходимой прибыли для простого и расширенного воспроизводства. Как показали расчеты, проведенные на примере ООО «Россия» Можгинского района Удмуртской Республики и ОАО «Ижевского мясокомбината» минимальный уровень рентабельности, обеспечивающий простое воспроизводство составляет почти 11% для ООО «Россия» и 3,07% для мясокомбината, а расширенное воспроизводство соответственно 45,7% и 10,06%.

5.Автором, в целях достижения каждому участнику рынка равных условий в получении своей прибыли, определено значение коэффициента паритета цен, который составил 1,68. Применение данного коэффициента при установ-

лении расчетной цены позволит стабилизировать долю каждого участника рынка в денежной выручке, бороться за снижение издержек производства, переработки и реализации продукции с целью создания эффективного реального отраслевого продовольственного рынка и сырьевой базы.

6. Исследована и подтверждена экономическая выгодность организации собственной переработки мяса и молока. Расчеты, приведенные в диссертации, свидетельствуют о том что, при условии частичной переработки сырья и частичной реализации ее по каналам хозяйство получит прибыль 38928,9 тыс. руб., при этом уровень рентабельности составит -26,08%, а при условии только собственной переработки сырья и реализации готовой продукции прибыль хозяйства составит 89286,9 тыс. руб., а уровень рентабельности - 45,0%. Те есть одной из моделей устойчивого развития сельского хозяйства является производство, переработка и торговля готовыми продуктами питания, что является завершением рыночного цикла на собственной территории.

7. В процессе исследования установлено, что преобразования в агропромышленном комплексе целесообразно осуществлять на основе углубления кооперационных и интеграционных процессов. Основным мы считаем развитие кооперационных формирований, в т.ч. за счет создания отраслевых кооперативов по производству, переработке и реализации соответствующей сельскохозяйственной продукции на базе сырьевых зон перерабатывающих предприятий, которые в этом случае переходят в разряд потребительских кооперативов, функционирующих на бесприбыльной основе.

8. В отраслевом кооперативе вся сумма прибыли от реализации готовой продукции (общая прибыль) принадлежит сельскохозяйственным товаропроизводителям (каждому пропорционально размеру поставленного сырья) и распределяется по стадиям единого технологического процесса (производство- переработка- реализация) по нормативам принятым в кооперативе. Члены кооператива могут состоять сразу в нескольких отраслевых кооперативах, переходить из одного кооператива в другой, что обеспечивает необходимую рыночную конкуренцию. Похожая схема существует на практике в Орловской, Омской и

других областях Российской Федерации. Развитие кооперации в аграрном секторе России, таким образом, призвано содействовать укреплению экономического потенциала и социального статуса сельскохозяйственных товаропроизводителей, улучшению макроэкономических условий хозяйствования, созданию стимулов для увеличения объемов товарной продукции, осуществлению специальных мер в области кооперативной и антимонопольной политики, в том числе за счет устранения диспаритета цен.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Ч.2.- М.: ИНФРА, 2004.
2. Налоговый Кодекс Российской Федерации- Новосибирск: Сиб.унив. изд-во, 2006.- 903 с.- (Кодексы и законы России).
3. ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 9.07.2002 г.№83- ФЗ
4. ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» от 11.06.2003 № 73- ФЗ
5. ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства» от 23.12.2003 г № 186- ФЗ
6. ФЗ « О развитии сельского хозяйства» с измен и дополнениями от 11.06.2008 № 83- ФЗ
7. ФЗ « О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» от 24.12.2007 г. № 183- ФЗ
8. Закон Удмуртской Республики о программе социально- экономического развития Удмуртской Республики на 2001-2004 годы от 23. 08. 2001 №35- РЗ
9. Закон Удмуртской Республики о программе социально- экономического развития Удмуртской Республики на 2005-2009 годы от 12. 11. 2004 № 60- РЗ
- 10.Указ президента РФ об особенностях приватизации предприятий по первичной переработке сельскохозяйственной продукции, производственно-техническому обслуживанию и материально- техническому обеспечению агропромышленного комплекса от 20.12.94 № 2205.// Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994.- № 35.
- 11.Постановление Правительства РФ о мерах по реализации Федерального закона «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для продовольственных нужд» от 13.03.95. № 241. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995.- № 12.

12. Постановление Правительства РФ о порядке приватизации и реорганизации предприятий агропромышленного комплекса от 10.10.92. № 708. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1992.- № 35.
13. Постановление Правительства РФ об особенностях приватизации предприятий по первичной переработке сельскохозяйственной продукции, производственно-техническому обслуживанию и материально-техническому обеспечению агропромышленного комплекса от 28. 02. 95. № 195. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995.- № 10.
14. Постановление Правительства РФ об экономических условиях функционирования агропромышленного комплекса Российской Федерации в 1997г. от 20.02. 97.// Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997.- № 2.
15. Постановление Правительства РФ о порядке и условиях проведения реструктуризации просроченной задолженности (основного долга и процентов, пеней и штрафов) сельскохозяйственных предприятий и организаций по федеральным налогам и сборам, а также по страховым взносам в бюджет государственных внебюджетных фондов» от 8.06.2001 г.
16. Постановлении Правительства РФ о Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008- 2012 годы» от 14.07.2007 г.
17. Анрефф В. Российская приватизация: подходы и последствия. // Вопросы экономики.- 2004.- №6.- с. 57.
18. Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития/ Буздалов И.Н., Крылатых Э.И., Никонов А.А. и др., отв. ред. Буздалов И.Н.- М.: Наука, 1993.-270 с.
19. Алтухов А. Финансово-кредитные механизмы регулирования агропроизводства// Экономика сельского хозяйства России.- 2007.- №2. с.17.
20. Афанасьев В.Н., Шеврина Е.В. Формирование цен на продукцию сельского хозяйства, закупаемую в федеральный и региональный фонды // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-

- 2004.- №8- с.19-20.
- 21.Барышников Н., Самыгин Д. Совершенствовать бюджетную поддержку сельского хозяйства// Экономика сельского хозяйства России.- 2007.- №2. с.16.
- 22.Белкина Е.Н., Пожидаева Е.С. Ценовые взаимоотношения предприятий молочной промышленности и производителей молока в регионе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003 -№8 - с. 17-19.
- 23.Беспяхотный Г.В. Организационно- экономические модели бюджетной поддержки сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2005.- №1- с.11-13.
- 24.Богданова О.В. Проблемы межотраслевого обмена в мясном подкомплексе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003 -№11 - с.20-21.
- 25.Боев В. Аграрной реформе – экономическую основу // АПК: экономика, управление. -1993. -№ 8. – с. 21-23.
- 26.Болотова Ю. Поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в США // АПК: экономика и управление. 2004.- с. 37-40.
- 27.Борхунов Н.А. Ценовые отношения в 2004году // Экономика сельского хозяйства России.- 2005.- №1.- с.28.
- 28.Борхунов Н.А. Цены, реализация продукции, паритетные отношения (январь- май 2005 г.) // Экономика сельского хозяйства России.- 2005.- №8. - с.20.
- 29.Борхунов Н., Чихман (Полянина) М. Прибыль сельхозорганизаций в 2004 году// Экономика сельского хозяйства России.- 2005.- №5.- с.28.
- 30.Борхунов Н.А. Диспаритет цен в аграрном секторе экономики в 2004г. // Экономика сельского хозяйства России.- 2005.- №4.- с.28.
- 31.Борхунов Н.А., Назаренко В.А. А. Инфляция и цены на сельхозпродукцию// Экономика сельского хозяйства России.- 2005.- №6.- с.20.
- 32.Борхунов Н.А., Назаренко В.А. О паритете взаимоотношений сельского

- хозяйства с отраслями по производству продуктов питания и сферой их реализации // Экономика сельского хозяйства России.–1993.-№ 2.–с. 61-68.
33. Борхунов Н. Ценообразование на сельскохозяйственную продукцию // АПК: экономика, управление. -1996. -№ 5. – с. 41-47.
34. Борхунов Н., Родионова О. Цены и ценовые отношения в АПК: 1-е полугодие 2007года // Экономика сельского хозяйства России. – 2007.- № 8. – с. 25.
35. Борхунов Н., Веремеюк Т. Ценовой диспаритет и регулирование межотраслевых отношений // АПК : экономика, управление. -2008. -№ 3. – с.65-67.
36. Борхунов Н.А., Сапронова А.Б. Бюджетная поддержка государства и воспроизводство в сельскохозяйственных организациях Орловской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007 -№5 - с.20-23.
37. Борхунов Н., Маслова В. Компенсация на удорожание энергоресурсов в сельском хозяйстве// Экономика сельского хозяйства России. – 2007.- № 3. – с. 27.
38. Борхунов Н.А. Государственная поддержка развития сельского хозяйства на предстоящую пятилетку// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007 -№10 - с.1-5.
39. Борхунов Н.А. Неэквивалентность обмена в АПК и общественные интересы// Экономика сельского хозяйства России. – 2007. № 5. – с. 33.
40. Боткин О.И., Загуменов В.Г., Сутыгина А.И. Государственная поддержка сельских товаропроизводителей // Проблемы региональной экономики.- 1998. - №3-5. – с. 327-335.
41. Буробкин И.Н., Казаринов Б.Н. Специфика развития животноводства на современном этапе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2005.- №1- с.18-20.
42. Бугачев А.Г. Развитие кооперации в аграрном секторе экономики Дагестана // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих пред-

- приятый.- 2004.- №10- с.50-52.
43. Витте С.Ю. Избранные воспоминания, 1849-1911 гг.- М.: «Мысль», 1991.- с.504-542
44. Воротников И.А. Ресурсосберегающая инновационная деятельность в мясной промышленности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2004.- №9 - с.25.
45. Волкова Н.А., Столярова О.А., Костерин Е.М. Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий / Под ред. Н.А.Волковой.- М.: Колос, 2005.- 240с.: ил.- (Учебники и учеб. Пособия для студентов высших учеб. заведений).
46. Гатаулин А., Александров А., Афанасьева С. Совершенствовать экономические взаимоотношения в сельскохозяйственном потребительском кооперативе // АПК: экономика, управление. 2008.- № 1.- с. 41-44.
47. Государственная поддержка и регулирование агропромышленного производства (круглый стол) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2004 -№4 - с.52-60.
48. Гордеев А. Специальный аграрный закон необходим. // Экономика сельского хозяйства России. 2003 - №9 – с.3
49. Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества: Пер. с англ./ Под общ. ред. и с предисл. [с. 5-24] Н.И. Иноземцева, А.Г. Милейковского.- М.: Прогресс, 1979.- 406 с.
50. Данкверт С., Лавровский В. Государственная поддержка агропроизводства в Канаде // АПК: экономика и управление. 2003.- с. 54-61.
51. Дворкин Б.З., Глебов И.П., Леонкин С.П, Степанов В.В., Камышова Г.Н., Шатохина М.А., Арминов В.Г. Моделирование механизма взаимоотношений в сельскохозяйственных потребительских кооперативах// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002- с. 48-51.
52. Дискуссионный клуб. Кооперативному движению- государственную поддержку// Экономика сельского хозяйства России.- 2005.- №3. с.10-13.

53. Добрынин В., Иванов А.. Проблемы выхода АПК из кризиса// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий.-1997.-№5-с12-17.
54. Животов Г.П. Государственная политика регулирования и поддержки АПК в Тверской области// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий.- 1997.- №9- с.10-3-14.
55. Захряпин А. Современное состояние агропромышленного комплекса //Экономист. 2000. - № 1- с. 84-86.
56. Зельндер А. Аграрное производство: итоги рыночного реформирования// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий.- 1997.- №9- с.9-15.
57. Зельднер А.Г. Эквивалентность обмена в условиях перехода к рыночным отношениям // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий.- 1991.- № 2. – с. 15-20.
58. Ингалсби Дж. Кооперативы в агробизнесе.- М.: НТЦ «Информтехника», 1996. – 48 с.
59. Истомина Л.А., Шишкин М.И., Марчеко А.В. хозяйственные механизмы обеспечения экономического роста сельскохозяйственного производства – Ижевск: Шеп (Колос), 2001.- 208 с.
60. Казаков М.П., Панкова К.И., Масленкова В.Ф. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных предприятий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002 -№ 2 - с.37-41.
61. Кайшев В.Г., Серегин С.Н. Пищевая и перерабатывающая промышленность России: достижения и проблемы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2004.- №6- с.18-20.
62. Кайшев В.Г., Светлов Н.М. Технологическая эффективность предприятий мясной промышленности: резервы и условия роста// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2005.- №6- с.22-25.
63. Киселев С.В. Развитие агропродовольственных рынков и проблемы вступления России в ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2005.- №7- с.18-20.

64. Киселева Е.Б. Рынок мяса в январе – сентябре 2004 года. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2004 -№12 - с.45-48.
65. Кислов А.В. Проблемы использования ресурсов АПК в степной зоне южного Урала// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2004. -№8 - с.15.
66. Коваленко Г.Л., Карагодин Д.А. Кооперация и интеграция в птицеводстве оренбургской области// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2004.- №8- с.37-38.
67. Коваленко Г.Л., Карагодин Д.А. Кооперация и интеграция в птицеводстве Оренбургской области. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2004. -№8 - с.48-50.
68. Кондратьев Д.В., Осипов А.К. Управление процессами кооперации и интеграции в АПК региона: монография/ Кондратьев Д.В., Осипов А. К., ответ. ред. к.э.н. П.Б.Акмаров –Ижевск: РИО ИжГСХА, 2005- 288 с.
69. Конкин Ю., Зимин Н. Технический сервис: реальность и перспективы экономических отношений// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий.- 1997.- №8- с.11-16.
70. Коробейников М.А. Правовое обеспечение системы и механизмов государственного регулирования АПК В переходных условиях // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2004.- №10- с.12-16.
71. Костяев А.И. Внешние условия и внутренние факторы сельскохозяйственного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003 -№3 - с. 8-10.
72. Кошолкина Л.А. Финансовое оздоровление сельскохозяйственных организаций // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. -№9 - с. 12-14.
73. Кудрявцева Ю.Ф. Сельскохозяйственные производственные кооперативы: состояние, направления развития // Экономика сельскохозяйственных и

- перерабатывающих предприятий. 2008 -№4 - с.57-60.
74. Крыгина А.П., Заводчиков Н.Д. Государственное регулирование и проблемы кооперации // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2004.- №8- с.35-36.
75. Ксенофонов М.Ю. Возможные сценарии развития АПК России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2004.- №5- с.13-18.
76. Кузнецова Н.А. Развитие и эффективность деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2004 -№7 - с. 41.
77. Кэмпбелл Р. Макконел. Стэнли Л. Брю. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т. / Пер. с англ. Т.2. – М.: Республика, 1993.- 384 с.
78. Леоненко В. Функционирование рынка мясных ресурсов.// АПК: Экономика, управление.- 1997.- №10 - с.70-73.
79. Леонтьев В. Межотраслевая экономика. –М.: ОАО «Издательство и экономика», 1997. -479 с.
80. Логинов В.Г., Огнивцев С.Б. Долгосрочные ценовые изменения и проблема диспаритета цен // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002 -№10 - с.19 .
81. Лукашов Н. Рынок средств производства и динамика цен на материально-технические ресурсы.// АПК: Экономика, управление.- 2008.- №2 - с.43-46.
82. Лукьянова А.А. Совершенствование механизма ценообразования в региональном АПК: состояние и проблемы// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2005.- №5- с.46-49.
83. Маевский В.И. Межотраслевые комплексы и пропорции воспроизводства. – М.: Наука, 1976.- 253 с.
84. Манелля А.И. Сельское хозяйство России в 2004 году (предварительные итоги) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2005.- №2- с.32-33.

85. Манелля А.И. Сельское хозяйство России в 2002 году // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2003.-№3- с.52-53.
86. Манелля А.И., Гончарова М.В. О финансовом состоянии коллективных сельскохозяйственных организаций за 1991-2001 годы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002.-№2. - с. 38-41.
87. Маркс К. Капитал. Том третий // Маркс К. Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.- Т. 25.- Ч. 1.- 545 с.
88. Маркин С. Корпорация- эффективная форма агропромышленной кооперации и интеграции // // АПК : экономика, управление. -1997. -№ 3. – с. 25-30.
89. Масленникова Е. Государственное регулирование агропромышленного производства в странах ЕС //Экономист. 1998. - № 8- с. 89-91.
90. Масленников В.П. Как вывести из тупика аграрную сферу// Аграрная наука.- 1995.- №2.-с. 6-7.
91. Мелюхина О., Серова Е. Проблема монополизма в сфере переработки сельскохозяйственной продукции// Вопросы экономики.- 1994. №1.- с. 37-42.
92. Меньшиков С.М., Клименко Л.А. Длинные волны в экономике.- М.: Международные Отношения, 1989. – 270 с.
93. Милосердов В.В. Аграрная политика и проблемы АПК.- М.: Агропромиздат, 1990. -296 с.
94. Милосердов В.В. Нынешняя инфляция- результат ущербности сельского хозяйства// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2008.- №1- с.8-11.
95. Миронов С. Стимулировать развитие кооперации // Экономика сельского хозяйства России.- 2005.- №2. с.3-4.
96. Митин С.Г. Развитие агротехнологий и формирование государственной технологической политики в сельском хозяйстве// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2005.- №9- с.6-10.

97. Назаренко В.И. Мировой продовольственный рынок // АПК: экономика, управление.- 1996.- №2.- с. 28-32
98. Назаренко В.И. Формирование и осуществление единой аграрной политики в странах ЕС // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2005.- №1- с.13-17.
99. Назаренко В.И. Формы и направления государственной поддержки сельского хозяйства на Западе // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий.- 2007.- №3,4,5
100. Научно- практическая конференция «Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики»// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий.- 1997.- №11- с.56-60.
101. Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (18-20 вв).- М.: Энциклопедия российских деревень, - 1995.- 568с.
102. Никифоров П.В. Развитие аграрной реформы. Новгород,1997.-256 с.
103. Орловская С. Создание многоукладной рыночной аграрной экономики // Экономика сельского хозяйства России.- 1996.- № 2.- с.20
104. Оспинникова Л.В.Современные тенденции развития сельского хозяйства США.- М.: Колос, 1979.-96 с.
105. Папцов А. Развитие сельскохозяйственной кооперации в Европейском союзе// Экономика сельского хозяйства России.- 2007.- №3.с.19-20
106. Пушина Н.Н. Регулирование межотраслевых отношений в условиях рынка (на примере АПК Удмуртской Республики): Дисс. канд. экон. наук.- Ижевск: 1999.- 130 с.
107. Петриков А. Сельскохозяйственной кооперации- государственную поддержку// Экономика сельского хозяйства России.- 2005.- №2. с.5.
108. Радугин Н. Становление рынка- дело государственное// АПК: Экономика, управление.- 1996.- №8 - с.2-9.
109. Регуш В.В. Особенности инвестирования в аграрную сферу АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2005.- №2- с.19-21.

110. Рекомендации Всероссийской научно- практической конференции «Аграрная реформа и развитие сельскохозяйственной кооперации в Российской Федерации» // АПК: Экономика, управление.- 1996. - № 8.- с.3.
111. Самсонова О.И. Совершенствование экономических отношений мясоперерабатывающих предприятий с сельскохозяйственными товаропроизводителями // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2004.- №11- с.18-20.
112. Сельское хозяйство в экономике России: кооперации и проблемы экономического развития (сборник научных трудов)/ Науч. Изд. Кузнецов В.В., Лысенко Е.Г., Тарасов А.Н.- г. Ростов- на- Дону: ЦОП Коралл-Микро, 1997.- 137 с.
113. Семенов В. Новый курс аграрной политики. //Экономист. 1999. - № 1- с.12-13.
114. Семенов А., Ковелин Н. Кооперация промышленных и сельскохозяйственных предприятий// Экономика сельского хозяйства России.- 1997.- №5.с.5
115. Системный анализ экономики региона. Часть 2: Учебное пособие / Составители и научные редакторы К.В.Павлов, М.И.Шишкин.- Ижевск: Удмуртия, 2000. – 364 с.
116. Собин Н. Хозяйствуем в рыночных условиях// Экономика сельского хозяйства России.- 2005.- №9. с.6.
117. Соболев О.С. Оценка рентабельности производства молока в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2004 -№8 - с.46-48.
118. Соболев О.С. Золотая осень, золотые цены (статистика, причины роста цен, пути приостановления) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007 -№12 - с.70-75.
119. Соколов В.В., Куц Г.А., Шевченко И.М., Занкевич О.Г. Переработка продукции животноводства в крестьянских, фермерских и коллективных хозяйствах. Ижевск. Изд-во Удм. Ун- та, 1998. 299 с.

120. Стадпик А.Т. Совершенствование форм кооперативной интеграции в агропромышленном производстве.// АПК: Экономика, управление.- 1996.- № - с.22-23.
121. Статистические сборники по Удмуртской Республике с 1999 по 2007 г.
122. Статистические сборники по Российской Федерации с 1999 по 2007 г.
123. Ткач В. Международные правила кооперации и их реализация в кооперативном движении Франции// Междунар. Агропром. Журнал.- 1991.- №2. –с.11-12.
124. Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: Введение в теорию, практику и политику / Пер. с англ.- СПб.: Экономическая школа, 1995.- 431 с.
125. Трегубов В.А. Анализ и прогноз состояния животноводства в 2007 году// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007 -№11 - с.70-74.
126. Трикоз Р.С., Пушина Н.Н. // Регулирование межотраслевого обмена в АПК, Ж. Менеджмент, Издательство УдГУ.- Ижевск.- 1999
127. Трикоз Р.С. // Вопросы регулирования рыночной экономики. Приложение №1 к спецвыпуску Вестника ИжГТУ.- 1999, с.- 3-4
128. Трикоз Р.С., Пушина Н.Н. // Формирование паритетных межотраслевых отношений в АПК Удмуртии, Вестник ИжГТУ, -1999, №2.- с. 66-67
129. Трикоз Р.С., Пушина Н.Н. // Экономические взаимоотношения в молочном подкомплексе, Ж. «АПК: экономика, управление», - 2000. - №3. – с. 45-50
130. Трикоз Р.С., Трикоз В.И. // Кооперация вместо монополии. Тезисы докладов 20 научно- производственной конференции ИжГСХА, 2000.- с.-245
131. Трикоз Р.С.// Совершенствование хозрасчетных отношений в АПК на принципах эквивалентности. Вестник ИжГТУ, 2000. - №1.- С. 24-25
132. Трикоз Р.С.// Восстановление эквивалентного обмена в АПК на основе государственного регулирования и развития кооперации. Труды 21 научной конференции ИжГСХА, 2001.- с.- 145- 149

133. Трикоз Р.С. // Становление новых экономических отношений в АПК в условиях рынка. Материалы Всероссийской научно- практической конференции, 24-27.02. 2004 г., том 2.- с. -174-175
134. Трикоз Р.С. Особенности формирования и функционирования сельскохозяйственных предприятий в условиях рынка // Материалы 20 научно-практической конференции ИжГСХА.- Ижевск, 2000.- с.246
135. Трикоз Р.С. Реформирование сельскохозяйственных организаций и механизма их функционирования / ИЭ РАН ; Рец. Д.И. Правдин.- М.,-1996.- 128 с.
136. Трикоз Р. С. Управление АПК (основы управления).- Ижевск: Ижевская государственная сельскохозяйственная академия, 2000.- 160 с.
137. Трикоз Р.С. Приватизация и реорганизация сельскохозяйственных предприятий. Учебники и учебные пособия для высших учебных заведений. Ижевск «Удмуртия», 1992- 227 с.
138. Трясцин М.М. Финансовое оздоровление: проблемы и пути решения// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий.- 2007.- № -с. 57-59
139. Туган- Барановский М.И. Социальные основы кооперации. М.: Экономика, 1989.- 469 с.
140. Удмуртия в цифрах с 1999 по 2007 г.
141. Ушачев И. Аграрная реформа и проблемы развития кооперации в АПК России на современном этапе// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий.- 1996.- №10- с.10
142. Ушачев И.Г, Направления развития сельского хозяйства России на долгосрочный период // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий.- 2007.- №12- с.7-13
143. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика: пер. с англ. Со 2- го изд.- М.: «Дело ЛТД». 1993.- 864 с.
144. Фетосов Г. Динамика цен и антиинфляционная политика в условиях «Голландской болезни»// Вопросы экономики.- 2008.- № 2.- с.20-25

145. Фролов В.И., Кочанов М.А. Перспективы кооперации в системе производственного обслуживания сельского хозяйства. // Личное и коллективное в современной деревне. М.: 1997.- с.140.
146. Федичкин А.и др. Молоко и молочные продукты // Экономика сельского хозяйства России.- 1997.- №3.-с.33.
147. Фролов В.И. Предварительные результаты эксперимента по формированию системы кооперативной аграрной экономики// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 1997.- №7- с.19-23.
148. Хицков И.Ф., Загайтов И.Б., Печеневский В.Ф., Новиков В.М. Перспективы развития АПК региона в рыночных условиях. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. -№4 - с.1-5.
149. Хорохорин А. О проблемах функционирования АПК и путях их решения //Экономист. 1998. - № 9- с. 88-89.
150. Цапулина Ф.Х. Рациональная организация маркетинга в кооперативных формированиях. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2004 -№8 - с.48-50.
151. Цыпин И.С. Государственное регулирование АПК и его стратегическое развитие в современных условиях. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007 -№ 5 - с.18-19.
152. Шарипов С. Кооперация- основа социального сельских развития территорий// АПК: экономика, управление. 2008.- №2- с. 33-35.
153. Шарипов С., Гайнутдинов И. Направление устойчивого развития сельхозтоваропроизводителей Республики Татарстан // АПК: экономика, управление. 2008.- №3- с. 53-56.
154. Шишкин М.И. Философия научного планового управления обществом/ М.И. Шишкин.- Ижевск: Ассоциация «Научная книга», 2008.- 278 с., илл.
155. Шутьков С. Сельскохозяйственная кооперация: состояние и пути развития // АПК: экономика, управление. 2008.- №1.- с. 64-67.
156. Шеремет А.Д., Нагашев Б.В. Методика финансового анализа предпри-

- ятия.- М., «Инфра». 1999.- 208 с.
157. Щербакова Э.В. Объективная необходимость кооперации крестьянских (фермерских) хозяйств в Курской области. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003 -№4 - с.47-49.
158. Щербак В.Н. О развитии интеграции в агропромышленном комплексе Российской Федерации// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 1997.- №10- с.6-10.
159. Чаянов А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации.- М.: Наука, 1991.- 456 с.
160. Четвертакова В.П. Совершенствование ценообразования- необходимое условие развития АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003 -№8 - с. 20-21.
161. Черняев А., Россошанский В. На основе взаимной выгоды. // Экономика сельского хозяйства России. 2003 - №9 – с.6
162. Чинаров Ю.И. Организационно- экономическое обеспечение развития животноводства в рыночных условиях // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2005.- №3- с.22-23.
163. Экономические проблемы воспроизводства в АПК России.- Москва: Изд- во «Энциклопедия российских деревень», ВНИИЭСХ, 2003- 456 с.
164. Экономика сельского хозяйства / И.А. Минаков, Л.А. Себетова, Н.И. Куликов и др.; Под ред. И.А.Минакова.- М.: КолосС, 2003.- 328с.: ил.- (Учебники и учеб. Пособия для студентов высших учеб. заведений).
165. Экономика предприятия (фирмы): Учебник / Под ред. проф. О.И.Волкова и доц. О.В. Девяткина.- 3-е изд., перераб. и доп.-М.:ИНФРА-М, 2005.- 601с.- (Высшее образование)
166. Эльдиев М. Экономическое регулирование продовольственного обеспечения в регионе// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 1998.- №11- с.9-13.
167. Эпштейн Д.Б. Управление крупными сельскохозяйственными предприятиями и их эффективность // Экономика сельскохозяйственных и пере-

- рабатывающих предприятий.- 2005.- №3- с.17-20.
168. Эпельштейн Е. Современные методы регулирования рисков и факторов неопределенности в сельском хозяйстве: введение в проблему // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2007.- № - с.29-31.
169. Dale J. Menkhaus. Clen D. Whipple. Concentration in the Beefpacking Industry: Some Observations. – Wyoming Agriculture Economics.- January. 1991.
170. Daniel A. Summer. Concentration and the Food System: The Role for Public Policy. // Food and Agricultural Markets: The Quintet Revolution. – pp. 213-228.
171. Tomas L. Sporieder. Managerial Economocs of Vertically Coordinated Agricultural Firms.- 1992. – 17 p.
172. Viatte G. Agricultural policies in OESD countries: agenda for the future // J. agr. Ekon. 1990. Vol. 41, N 3. P. 292-302.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Производство сельскохозяйственной продукции в России

	1990г.	1995г.	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.
Зерно, млн. т (после доработки)	116,7	63,4	65,5	78,2	78,6	81,8
Льноволокно, тыс. т	71	69	51	56	36	48
Сахарная свекла, млн. т	32,3	19,1	14,1	21,4	30,9	28,8
Картофель, млн. т	30,8	39,8	34,0	37,3	38,6	36,6
Овощи, млн. т	10,3	11,2	12,5	15,2	15,6	15,5
Мясо, тыс. т (в живой массе)	15637	9341	7008	7599	7978	8600
Молоко, млн. т	55,7	39,2	32,3	31,0	31,4	32,2
Яйца, млрд. шт.	47,5	33,8	34,0	37,1	38,1	37,8
Шерсть, тыс.т	226,7	94,1	40,3	48,0	49,3	50,5

Производство основных продуктов питания на душу населения в России, кг

Продукция	1990	1995	2000	2005	2006	2007 (оценка)
Зерно	787	428	450	548	553	576
Картофель	231	268	233	261	271	258
Овощи	77	75	86	106	110	109
Мясо (в убойной массе)	68	39	30	34	36	39
Молоко	367	265	222	218	221	226
Яйца, шт.	320	228	234	259	267	267

Приложение 2

Динамика цен реализации зерна и приобретения энергоресурсов

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2006 к 2000, %
Цена реализации, руб./ т								
Пшеница 3 класса	2943	3011	2355	2883	4613	3179	3563	121,0
Рожь 3 класса	2249	2219	1487	1695	3629	2907	2990	132,9
Пшеница фуражная	2349	2373	1570	2176	3598	2752	3180	135,4
Ячмень фуражный	2223	2180	1492	1954	3084	2701	2860	128,6
Кукуруза 2 класса	3344	3011	3029	3228	4201	2678	3236	66,8
Цена приобретения, руб./т								
Бензин автомобильный								
А-76	7062	7999	7829	9402	111728	14618	17617	249,5
А-80	6761	7709	7764	9212	11450	14618	17063	252,4
Аи-92	8215	9494	10073	11785	14504	17434	20068	244,3
Аи-95	9618	11083	11466	13146	15213	18306	21463	223,1
Топливо дизельное	6090	7443	7298	8517	10484	14185	17348	284,8
Теплоэнергия, руб./ Гкал	97	170	217	280	347	489	579	736,1
Электроэнергия, руб./ кВт-ч	0,49	1,62	1,38	0,99	1,21	1,47	1,72	351,0

Потребление основных продуктов питания на душу населения в России, кг

	Рациональная норма потребления	1990	1995	2000	2005	2006	2007 (оценка)
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	81	75	55	45	55	58	61
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	392	386	253	216	235	239	242
Яйца, шт.	292	297	214	229	250	256	262
Рыба и рыбопродукты	25	20	9	10,4	12,6	13,1	13,5
Масло растительное	16	10,2	7,4	10,0	12,2	12,6	12,8
Сахар и кондитерские изделия	41	47	32	35	38	39	40
Картофель	118	106	124	118	133	132	134
Овощи и бахчевые культуры	139	89	76	86	103	106	109
Фрукты и ягоды	-	35	29	34	48	51	52
Хлеб и хлебопродукты	110	119	124	118	121	121	120

Производство продукции пищевой, мукомольно- крупяной и комбикормовой промышленности в России, тыс. т

	1990	1995	2000	2005	2006	2007
Мясо, включая субпродукт первой категории	6629	2416	1193	1857	2185	2504
Колбасные изделия	2283	1297	1052	2014	2198	2353
Цельномолочная продукция	20800	5600	6215	9742	10022	10042
Масло животное	833	421	267	254	268	274
Сыры жирные	458	218	221	378	421	434
Сахар- песок	3758	3146	6077	5600	5833	6069
в том числе: из сахарной свеклы	2630	...	1563	2503	3188	3209
из импортного сырца	1128	...	4514	3097	2646	2859
Хлеб и хлебобулочные изделия	18212	11326	9005	7967	7802	7676
Масло растительное	1159	802	1375	2193	2755	2665
Товарная пищевая рыбная продукция (включая консервы рыбные), млн. т	4,3	2,4	3,0	3,4	3,5	3,6
Консервы разные, млн. усл. банок	8206	2428	3223	9360	10870	12135
Макаронные изделия	1038	...	704	993	1036	1008
Мука	20713	14,0	12060	10356	10364	10140
Крупа	2854	1,4	933	960	1030	1062
Комбикорма, млн. т	41,0	14,3	8,0	10,0	11,1	12,2

Microsoft Excel 10.0 Отчет по устойчивости

Рабочий лист: [Матрица С РЕШЕНИЕМ ООО Россия ВАР1]Лист1

Изменяемые ячейки

Ячейка	Имя	Результ. значение	Нормир. стоимость	Целевой Коэффициент	Допустимое Увеличение	Допустимое Уменьшение
\$C\$5	Знач. перемен. по решению оз зерн на продажу,га	387,0	0,0	1,11	0,960264438	1E+30
\$D\$5	Знач. перемен. по решению Озимые зерновые на корм,га	785,0	0,0	0	1E+30	0,550264438
\$E\$5	Знач. перемен. по решению Яровые зерновые на прод., га	3503,3	0,0	1,52	1,642598694	0,705031647
\$F\$5	Знач. перемен. по решению Яровые зерновые на корм, га	3086,2	0,0	0	0,177177914	1,611485621
\$G\$5	Знач. перемен. по решению Кукуруза на зеленый корм, га	87,6	0,0	0	8,96709745	0,320487999
\$H\$5	Знач. перемен. по решению Кукуруза на силос, га	0,0	-0,4	0	0,373006135	1E+30
\$I\$5	Знач. перемен. по решению Картоф.на продажу, га	80,0	0,0	31,47	1E+30	26,43441718
\$J\$5	Знач. перемен. по решению Картоф.на корм, га	0,0	-26,4	0	26,43441718	1E+30
\$K\$5	Знач. перемен. по решению Одн.на зел корм, га	400,0	0,0	0	1,916737614	1E+30
\$L\$5	Знач. перемен. по решению Однол.на силос, га	120,0	0,0	0	0,373006135	1E+30
\$M\$5	Знач. перемен. по решению Сено, га	788,8	0,0	0	1,519026941	1,31322486
\$N\$5	Знач. перемен. по решению Зеленый корм, га	892,3	0,0	0	0,264680758	19,1432006
\$O\$5	Знач. перемен. по решению силос,га	2243,7	0,0	0	0,704533486	0,200555556
\$P\$5	Знач. перемен. по решению Семена, га	120,0	0,0	1,4	1E+30	1E+30
\$Q\$5	Знач. перемен. по решению Коровы, гол.	1423,0	0,0	0	1E+30	5,557581195
\$R\$5	Знач. перемен. по решению Молодняк КРС, гол.	2510,0	0,0	0	1E+30	6,270685469
\$S\$5	Знач. перемен. по решению КРС - прочие, гол.	380,0	0,0	0	2,11645E+16	1E+30
\$T\$5	Знач. перемен. по решению Свины, гол.	5017,0	0,0	0	1E+30	0,791850693
\$U\$5	Знач. перемен. по решению Свины -проч.,гол.	500,0	0,0	0	1E+30	1E+30
\$V\$5	Знач. перемен. по решению Лошади, гол	109,0	0,0	0,2	1E+30	1E+30
\$W\$5	Знач. перемен. по решению Пчелы, сем.	494,7	0,0	0,265	1E+30	1E+30
\$X\$5	Знач. перемен. по решению Естеств. сенокосы, га	669,0	0,0	0	2,11645E+16	0,628651352
\$Y\$5	Знач. перемен. по решению Естеств. пастбища, га	184,7	0,0	0	3,43516E+14	0,086991577
\$Z\$5	Знач. перемен. по решению Улучшенные сенокосы, га	128,0	0,0	0	1E+30	1,173910178
\$AA\$5	Знач. перемен. по решению покупные корм,ц	0,0	0,0	-0,05	1E+30	0,063951766
\$AB\$5	Знач. перемен. по решению Выход соломы, ц	60701,6	0,0	0	0,026046176	0,197402597
\$AC\$5	Знач. перемен. по решению Солома на корм	30249,3	0,0	0	4,367202454	0,017611105
\$AD\$5	Знач. перемен. по решению говядина	2233,5	0,0	-2,95	2,459092341	7,2813E+14
\$AE\$5	Знач. перемен. по решению свинины	2257,9	0,0	-0,99	0,99	8,79023E+13
\$AF\$5	Знач. перемен. по решению Молоко- всего	58755,7	0,0	0	2,39717E+12	0,134598721
\$AG\$5	Знач. перемен. по решению Молоко в собств перераб.	12707,0	0,0	0,596	1E+30	0,3841
\$AH\$5	Знач. перемен. по решению Продажа по каналам реализации,	46048,7	0,0	0,2119	0,3841	0,134598721
\$AI\$5	Знач. перемен. по решению Реал. говядины в собств.перераб., ц	6400,5	0,0	0,09	7,2813E+14	2,459092341
\$AJ\$5	Знач. перемен. по решению Говядины всего, ц	8634,0	0,0	0	0	1E+30
\$AK\$5	Знач. перемен. по решению Свинины в собс.перераб.ц	3863,1	0,0	0,99	8,79023E+13	1,028377524
\$AL\$5	Знач. перемен. по решению Свинины всего, ц	6121,0	0,0	0	0	1E+30
\$AM\$5	Знач. перемен. по решению Колбаса	5343,0	0,0	1,5	1E+30	1E+30
\$AN\$5	Знач. перемен. по решению Сардельки	398,4	0,0	0,83	1E+30	1E+30
\$AO\$5	Знач. перемен. по решению пельмени	284,0	0,0	0,7	1E+30	1E+30
\$AP\$5	Знач. перемен. по решению Говядина	60,1	0,0	1	1E+30	1E+30
\$AQ\$5	Знач. перемен. по решению Свинина	155,5	0,0	1	1E+30	1E+30
\$AR\$5	Знач. перемен. по решению Говяд. и свин.- проч.произв.и реал.	12724,0	0,0	0,7	1E+30	0,7

Ограничения

Ячейка	Имя	Результ. значение	Теневая Цена	Ограничение Правая часть	Допустимое Увеличение	Допустимое Уменьшение
1	2	3	4	5	6	7
\$AU\$60	>= Потребности, избытки по решению	12724	1	12724	9975,867111	12724
\$AU\$67	<= Потребности, избытки по решению	669	1	669	164,3334681	106,4981731
\$AU\$68	<= Потребности, избытки по решению	185	0	1100	1E+30	915,3082735
\$AU\$69	<= Потребности, избытки по решению	128	1	128	151,3550026	57,03180855
\$AU\$21	>= Потребности, избытки по решению	28358	0	0	28358,4	1E+30
\$AU\$22	>= Потребности, избытки по решению	0	0	0	1509,053466	6090,408469
\$AU\$23	>= Потребности, избытки по решению	7341	0	0	7341,082914	1E+30
\$AU\$24	>= Потребности, избытки по решению	0	0	0	196,4550225	453,0630838
\$AU\$33	<= Потребности, избытки по решению	12707	0	12707	46048,67	12707
\$AU\$34	<= Потребности, избытки по решению	-30452	0	0	1E+30	30452,30969
\$AU\$17	<= Потребности, избытки по решению	-3598	0	0	1E+30	3597,97294
\$AU\$18	<= Потребности, избытки по решению	-1236	0	0	1E+30	1236,182381
\$AU\$19	<= Потребности, избытки по решению	0	1	0	119,0876436	49,98559745
\$AU\$20	<= Потребности, избытки по решению	0	0	0	313,303248	153,8574753
\$AU\$38	>= Потребности, избытки по решению	3870	0	3870	323,3897046	3870
\$AU\$39	>= Потребности, избытки по решению	35033	0	34593	440,4619771	1E+30
\$AU\$40	>= Потребности, избытки по решению	14400	0	10976	3424	1E+30
\$AU\$64	<= Потребности, избытки по решению	1172	1	1172	379,0696168	121,6691755
\$AU\$46	>= Потребности, избытки по решению	8634	-3	8634	1E+30	2233,5
\$AU\$48	>= Потребности, избытки по решению	6401	0	6400	0,5	1E+30
\$AU\$51	>= Потребности, избытки по решению	0	0	0	1E+30	4489,1402
\$AU\$49	= Потребности, избытки по решению	0	-2	0	0,09	2257,91
\$AU\$41	>= Потребности, избытки по решению	120	0	120	44,04619771	120
\$AU\$42	= Потребности, избытки по решению	0	0	0	755,67	1E+30
\$AU\$62	= Потребности, избытки по решению	0	0	0	1E+30	30452,30969
\$AU\$63	= Потребности, избытки по решению	109	-1	109	42,8538898	109
\$AU\$52	>= Потребности, избытки по решению	3863	0	3863	0,09	1E+30
\$AU\$53	>= Потребности, избытки по решению	94	1	94	167,9450014	94
\$AU\$43	>= Потребности, избытки по решению	58756	0	58000	755,67	1E+30
\$AU\$44	= Потребности, избытки по решению	0	0	0	46048,67	1E+30
\$AU\$45	= Потребности, избытки по решению	0	-3	0	0,5	2233,5
\$AU\$29	>= Потребности, избытки по решению	500	-1	500	91,36852113	500
\$AU\$50	>= Потребности, избытки по решению	6121	-1	6121	1E+30	2257,91
\$AU\$47	>= Потребности, избытки по решению	0	0	0	1E+30	4489,1402
\$AU\$32	<= Потребности, избытки по решению	76	0	0	75,51593433	1E+30
\$AU\$35	<= Потребности, избытки по решению	0	0	0	7716,164809	877,3298951
\$AU\$36	<= Потребности, избытки по решению	88	0	300	1E+30	212,4023717
\$AU\$55	>= Потребности, избытки по решению	5343	2	5343	6025,691544	5343
\$AU\$56	>= Потребности, избытки по решению	398	1	398,4	6938,39289	398,4
\$AU\$57	>= Потребности, избытки по решению	284	1	284	6959,907287	284
\$AU\$58	>= Потребности, избытки по решению	60	1	60,1	8162,073091	60,1
\$AU\$59	>= Потребности, избытки по решению	156	1	155,5	8162,073091	155,5
\$AU\$25	<= Потребности, избытки по решению	1423	6	1423	20,97589256	18,30152579
\$AU\$26	<= Потребности, избытки по решению	2510	6	2510	45,19649211	0,196078431
\$AU\$66	>= Потребности, избытки по решению	120	0	120	179,4882556	77,41570626
\$AU\$28	<= Потребности, избытки по решению	5017	1	5017	91,36852113	0,116883117
\$AU\$27	>= Потребности, избытки по решению	380	-1	380	51,70653983	380
\$AU\$30	<= Потребности, избытки по решению	80	30	80	44,04619771	19,02222222

1	2	3	4	5	6	7
\$AU\$31	<= Потребности, избытки по решению	0	0	0	22430,41374	0
\$AU\$6	<= Потребности, избытки по решению	12494	2	12494	117,8561413	44,04619771
\$AU\$7	<= Потребности, избытки по решению	1041062	0	1700000	1E+30	658937,5635
\$AU\$8	<= Потребности, избытки по решению	104492	0	170000	1E+30	65508,40116
\$AU\$9	<= Потребности, избытки по решению	34823	0	35000	1E+30	176,784212
\$AU\$10	<= Потребности, избытки по решению	0	0	0	9201,917086	717,9530226
\$AU\$11	<= Потребности, избытки по решению	-5508	0	0	1E+30	5508,132831
\$AU\$12	<= Потребности, избытки по решению	0	0	0	5913,650125	4383,292138
\$AU\$13	<= Потребности, избытки по решению	-14125	0	0	1E+30	14125,07947
\$AU\$14	<= Потребности, избытки по решению	-9202	0	0	1E+30	9201,917086
\$AU\$15	<= Потребности, избытки по решению	-6632	0	0	1E+30	6631,8
\$AU\$16	<= Потребности, избытки по решению	-2915	0	0	1E+30	2914,812742
\$AU\$65	>= Потребности, избытки по решению	400	-2	400	34,22838723	65,782459
\$AU\$54	>= Потребности, избытки по решению	4489	0	0	4489,1402	1E+30

Microsoft Excel 10.0 Отчет по результатам
Рабочий лист: [Матрица ООО Россия ВАР1]Лист1

Целевая ячейка (Максимум)

Ячейка	Имя	Исходное значение	Результат
\$F\$71	Прибыль по решению, тыс.руб.	0,00	39166,97

Изменяемые ячейки

Ячейка	Имя	Исходное значение	Результат
1	2	3	4
\$C\$5	Знач. Перемен. По решению оз зерн на продажу,га	0,0	387,0
\$D\$5	Знач. Перемен. По решению Озимые зерновые на корм,га	0,0	785,0
\$E\$5	Знач. Перемен. По решению Яровые зерновые на прод., га	0,0	3503,3
\$F\$5	Знач. Перемен. По решению Яровые зерновые на корм, га	0,0	3086,2
\$G\$5	Знач. Перемен. По решению Кукуруза на зеленый корм, га	0,0	87,6
\$H\$5	Знач. Перемен. По решению Кукуруза на силос, га	0,0	0,0
\$I\$5	Знач. Перемен. По решению Картоф.на продажу, га	0,0	80,0
\$J\$5	Знач. Перемен. По решению Картоф.на корм, га	0,0	0,0
\$K\$5	Знач. Перемен. По решению Одн.на зел корм, га	0,0	400,0
\$L\$5	Знач. Перемен. По решению Однол.на силос, га	0,0	120,0
\$M\$5	Знач. Перемен. По решению Сено, га	0,0	788,8
\$N\$5	Знач. Перемен. По решению Зеленый корм, га	0,0	892,3
\$O\$5	Знач. Перемен. По решению силос,га	0,0	2243,7
\$P\$5	Знач. Перемен. По решению Семена, га	0,0	120,0
\$Q\$5	Знач. Перемен. По решению Коровы, гол.	0,0	1423,0
\$R\$5	Знач. Перемен. По решению Молодняк КРС, гол.	0,0	2510,0
\$S\$5	Знач. Перемен. По решению КРС – прочие, гол.	0,0	380,0
\$T\$5	Знач. Перемен. По решению Свины, гол.	0,0	5017,0
\$U\$5	Знач. Перемен. По решению Свины –проч.,гол.	0,0	500,0
\$V\$5	Знач. Перемен. По решению Лошади, гол	0,0	109,0
\$W\$5	Знач. Перемен. По решению Пчелы, сем.	0,0	494,7
\$X\$5	Знач. Перемен. По решению Естеств. Сенокосы, га	0,0	669,0
\$Y\$5	Знач. Перемен. По решению Естеств. Пастбища, га	0,0	184,7
\$Z\$5	Знач. Перемен. По решению Улучшенные сенокосы, га	0,0	128,0
\$AA\$5	Знач. Перемен. По решению покупные корм,ц	0,0	0,0
\$AB\$5	Знач. Перемен. По решению Выход соломы, ц	0,0	60701,6
\$AC\$5	Знач. Перемен. По решению Солома на корм	0,0	30249,3
\$AD\$5	Знач. Перемен. По решению говядина	0,0	2233,5
\$AE\$5	Знач. Перемен. По решению свинины	0,0	2257,9
\$AF\$5	Знач. Перемен. По решению Молоко- всего	0,0	58755,7

1	2	3	4
\$AG\$5	Знач. перемен. по решению Молоко в собств перераб.	0,0	12707,0
\$AH\$5	Знач. перемен. по решению Продажа по каналам реализации,	0,0	46048,7
\$AI\$5	Знач. перемен. по решению Реал. говядины в собств.переаб., ц	0,0	6400,5
\$AJ\$5	Знач. перемен. по решению Говядины всего, ц	0,0	8634,0
\$AK\$5	Знач. перемен. по решению Свинины в собсб.перераб.ц	0,0	3863,1
\$AL\$5	Знач. перемен. по решению Свинины всего, ц	0,0	6121,0
\$AM\$5	Знач. перемен. по решению Колбаса	0,0	5343,0
\$AN\$5	Знач. перемен. по решению Сардельки	0,0	398,4
\$AO\$5	Знач. перемен. по решению пельмени	0,0	284,0
\$AP\$5	Знач. перемен. по решению Говядина	0,0	60,1
\$AQ\$5	Знач. перемен. по решению Свинина	0,0	155,5
\$AR\$5	Знач. перемен. по решению Говяд. и свин.- проч.произв.и реал.	0,0	12724,0

Ограничения

Ячейка	Имя	Значение	Формула	Статус	Разница
1	2	3	4	5	6
\$AU\$60	>= Потребности, избытки по решению	12724	\$AU\$60<=\$AT\$60	связанное	0
\$AU\$67	<= Потребности, избытки по решению	669	\$AU\$67<=\$AT\$67	связанное	0
\$AU\$68	<= Потребности, избытки по решению	185	\$AU\$68<=\$AT\$68	не связан.	915,3082735
\$AU\$69	<= Потребности, избытки по решению	128	\$AU\$69<=\$AT\$69	связанное	0
\$AU\$21	>= Потребности, избытки по решению	28358	\$AU\$21>=\$AT\$21	не связан.	28358
\$AU\$22	>= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$22>=\$AT\$22	связанное	0
\$AU\$23	>= Потребности, избытки по решению	7341	\$AU\$23>=\$AT\$23	не связан.	7341
\$AU\$24	>= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$24>=\$AT\$24	связанное	0
\$AU\$33	<= Потребности, избытки по решению	12707	\$AU\$33<=\$AT\$33	связанное	0
\$AU\$34	<= Потребности, избытки по решению	-30452	\$AU\$34<=\$AT\$34	не связан.	30452,30969
\$AU\$17	<= Потребности, избытки по решению	-3598	\$AU\$17<=\$AT\$17	не связан.	3597,97294
\$AU\$18	<= Потребности, избытки по решению	-1236	\$AU\$18<=\$AT\$18	не связан.	1236,182381
\$AU\$19	<= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$19<=\$AT\$19	связанное	0
\$AU\$20	<= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$20<=\$AT\$20	связанное	0
\$AU\$38	>= Потребности, избытки по решению	3870	\$AU\$38>=\$AT\$38	связанное	0
\$AU\$39	>= Потребности, избытки по решению	35033	\$AU\$39>=\$AT\$39	не связан.	440
\$AU\$40	>= Потребности, избытки по решению	14400	\$AU\$40>=\$AT\$40	не связан.	3424
\$AU\$64	<= Потребности, избытки по решению	1172	\$AU\$64<=\$AT\$64	связанное	0
\$AU\$46	>= Потребности, избытки по решению	8634	\$AU\$46>=\$AT\$46	связанное	0
\$AU\$48	>= Потребности, избытки по решению	6401	\$AU\$48>=\$AT\$48	не связан.	1
\$AU\$51	>= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$51>=\$AT\$51	связанное	0
\$AU\$49	= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$49=\$AT\$49	не связан.	0
\$AU\$41	>= Потребности, избытки по решению	120	\$AU\$41=\$AT\$41	не связан.	0
\$AU\$42	= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$42=\$AT\$42	связанное	0
\$AU\$62	= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$62=\$AT\$62	связанное	0
\$AU\$63	= Потребности, избытки по решению	109	\$AU\$63=\$AT\$63	не связан.	0
\$AU\$52	>= Потребности, избытки по решению	3863	\$AU\$52>=\$AT\$52	не связан.	0
\$AU\$53	>= Потребности, избытки по решению	94	\$AU\$53=\$AT\$53	не связан.	0
\$AU\$43	>= Потребности, избытки по решению	58756	\$AU\$43>=\$AT\$43	не связан.	756
\$AU\$44	= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$44=\$AT\$44	не связан.	0
\$AU\$45	= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$45=\$AT\$45	связанное	0
\$AU\$29	>= Потребности, избытки по решению	500	\$AU\$29=\$AT\$29	связанное	0
\$AU\$50	>= Потребности, избытки по решению	6121	\$AU\$50>=\$AT\$50	связанное	0
\$AU\$47	>= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$47>=\$AT\$47	связанное	0
\$AU\$32	<= Потребности, избытки по решению	76	\$AU\$32>=\$AT\$32	не связан.	76

Продолжение приложения 4

1	2	3	4	5	6
\$AU\$35	<= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$35<=\$AT\$35	связанное	0
AU\$36	<= Потребности, избытки по решению	88	\$AU\$36<=\$AT\$36	не связан.	212,4023717
\$AU\$55	>= Потребности, избытки по решению	5343	\$AU\$55=\$AT\$55	связанное	0
\$AU\$56	>= Потребности, избытки по решению	398	\$AU\$56=\$AT\$56	не связан.	0
\$AU\$57	>= Потребности, избытки по решению	284	\$AU\$57=\$AT\$57	не связан.	0
\$AU\$58	>= Потребности, избытки по решению	60	\$AU\$58=\$AT\$58	связанное	0
\$AU\$59	>= Потребности, избытки по решению	156	\$AU\$59=\$AT\$59	связанное	0
\$AU\$25	<= Потребности, избытки по решению	1423	\$AU\$25<=\$AT\$25	связанное	0
\$AU\$26	<= Потребности, избытки по решению	2510	\$AU\$26<=\$AT\$26	связанное	0
\$AU\$66	>= Потребности, избытки по решению	120	\$AU\$66>=\$AT\$66	связанное	0
\$AU\$28	<= Потребности, избытки по решению	5017	\$AU\$28<=\$AT\$28	связанное	0
\$AU\$27	>= Потребности, избытки по решению	380	\$AU\$27=\$AT\$27	связанное	0
\$AU\$30	<= Потребности, избытки по решению	80	\$AU\$30<=\$AT\$30	связанное	0
\$AU\$31	<= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$31<=\$AT\$31	связанное	0
\$AU\$6	<= Потребности, избытки по решению	12494	\$AU\$6<=\$AT\$6	связанное	0
\$AU\$7	<= Потребности, избытки по решению	1041062	\$AU\$7<=\$AT\$7	не связан.	658937,5635
\$AU\$8	<= Потребности, избытки по решению	104492	\$AU\$8<=\$AT\$8	не связан.	65508,40116
\$AU\$9	<= Потребности, избытки по решению	34823	\$AU\$9<=\$AT\$9	не связан.	176,784212
\$AU\$10	<= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$10<=\$AT\$10	связанное	0
\$AU\$11	<= Потребности, избытки по решению	-5508	\$AU\$11<=\$AT\$11	не связан.	5508,132831
\$AU\$12	<= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$12<=\$AT\$12	связанное	0
\$AU\$13	<= Потребности, избытки по решению	-14125	\$AU\$13<=\$AT\$13	не связан.	14125,07947
\$AU\$14	<= Потребности, избытки по решению	-9202	\$AU\$14<=\$AT\$14	не связан.	9201,917086
\$AU\$15	<= Потребности, избытки по решению	-6632	\$AU\$15<=\$AT\$15	не связан.	6631,8
\$AU\$16	<= Потребности, избытки по решению	-2915	\$AU\$16<=\$AT\$16	не связан.	2914,812742
\$AU\$65	>= Потребности, избытки по решению	400	\$AU\$65>=\$AT\$65	связанное	0
\$AU\$54	>= Потребности, избытки по решению	4489	\$AU\$54>=\$AT\$54	не связан.	4489

Изменяемые ячейки

Ячейки	Имя	Результ. значение	Нормир. стоимость	Целевой Коэффициент	Допустимое Увеличение
\$C\$5	Знач. перемен. по решению оз зерн на продажу,га	387,0	0,0	1,11	0,960264438
\$D\$5	Знач. перемен. по решению Озимые зерновые на корм,га	785,0	0,0	0	9,79438E+13
\$E\$5	Знач. перемен. по решению Яровые зерновые на прод., га	3503,3	0,0	1,52	2,545944785
\$F\$5	Знач. перемен. по решению Яровые зерновые на корм, га	3086,2	0,0	0	0,177177914
\$G\$5	Знач. перемен. по решению Кукуруза на зеленый корм, га	87,6	0,0	0	8,96709745
\$H\$5	Знач. перемен. по решению Кукуруза на силос, га	0,0	-0,4	0	0,373006135
\$I\$5	Знач. перемен. по решению Картоф.на продажу, га	80,0	0,0	31,47	1,71921E+15
\$J\$5	Знач. перемен. по решению Картоф.на корм, га	0,0	-26,4	0	26,43441718
\$K\$5	Знач. перемен. по решению Одн.на зел корм, га	400,0	0,0	0	1,916737614
\$L\$5	Знач. перемен. по решению Однол.на силос, га	120,0	0,0	0	0,373006135
\$M\$5	Знач. перемен. по решению Сено, га	788,8	0,0	0	1,519026941
\$N\$5	Знач. перемен. по решению Зеленый корм, га	892,3	0,0	0	0,264680758
\$O\$5	Знач. перемен. по решению силос,га	2243,7	0,0	0	0,704533486
\$P\$5	Знач. перемен. по решению Семена, га	120,0	0,0	1,4	1E+30
\$Q\$5	Знач. перемен. по решению Коровы, гол.	1423,0	0,0	0	1E+30
\$R\$5	Знач. перемен. по решению Молодняк КРС, гол.	2510,0	0,0	0	2,20748E+16
\$S\$5	Знач. перемен. по решению КРС - прочие, гол.	380,0	0,0	0	1E+30
\$T\$5	Знач. перемен. по решению Свины, гол.	5017,0	0,0	0	2,20938E+15
\$U\$5	Знач. перемен. по решению Свины -проч.,гол.	500,0	0,0	0	1E+30
\$V\$5	Знач. перемен. по решению Лошади, гол	109,0	0,0	0,2	1E+30
\$W\$5	Знач. перемен. по решению Пчелы, сем.	494,7	0,0	0,265	1E+30
\$X\$5	Знач. перемен. по решению Естеств. сенокосы, га	669,0	0,0	0	1E+30
\$Y\$5	Знач. перемен. по решению Естеств. пастбища, га	184,7	0,0	0	1,45249E+13
\$Z\$5	Знач. перемен. по решению Улучшенные сенокосы, га	128,0	0,0	0	1,59978E+15
\$AA\$5	Знач. перемен. по решению покупные корм,ц	0,0	0,0	-0,05	1E+30
\$AB\$5	Знач. перемен. по решению Выход соломы, ц	60701,6	0,0	0	0,026046176
\$AC\$5	Знач. перемен. по решению Солома на корм	30249,3	0,0	0	4,367202454
\$AD\$5	Знач. перемен. по решению говядина	0,0	0,0	-2,95	0
\$AE\$5	Знач. перемен. по решению свинины	0,0	-2,0	-0,99	1,98
\$AF\$5	Знач. перемен. по решению Молоко- всего	58755,7	0,0	0	1,34203E+12
\$AG\$5	Знач. перемен. по решению Молоко в собств перераб.	58755,7	0,0	0,69	1,34203E+12
\$AH\$5	Знач. перемен. по решению Продажа по каналам реализации,	0,0	0,0	0	0
\$AI\$5	Знач. перемен. по решению Реал. говядины в собств.перераб., ц	6400,5	0,0	2,95	0
\$AJ\$5	Знач. перемен. по решению Говядины всего, ц	6400,5	0,0	0	4,42203E+12
\$AK\$5	Знач. перемен. по решению Свинины в сосбс.перераб.ц	3863,1	0,0	0,99	3,1376E+12
\$AL\$5	Знач. перемен. по решению Свинины всего, ц	3863,1	0,0	0	3,18115E+12
\$AM\$5	Знач. перемен. по решению Колбаса	5343,0	0,0	1,5	2,57429E+12
\$AN\$5	Знач. перемен. по решению Сардельки	398,4	0,0	0,83	1E+30
\$AO\$5	Знач. перемен. по решению пельмени	284,0	0,0	0,7	1E+30
\$AP\$5	Знач. перемен. по решению Говядина	60,1	0,0	1	1E+30
\$AQ\$5	Знач. перемен. по решению Свинина	155,5	0,0	1	1E+30
\$AR\$5	Знач. перемен. по решению Говяд. и свин.- проч.произв.и реал.	12719,0	0,0	0,7	1,54158E+12

Ограничения

Ячейка	Имя	Результ. значение	Теневая Цена	Ограничение Правая часть	Допустимое Увеличение	Допустимое Уменьшение
1	2	3	4	5	6	7
\$AU\$60	>= Потребности, избытки по решению	12719	0	12724	1E+30	5,044
\$AU\$67	<= Потребности, избытки по решению	669	1	669	164,3334681	106,4981731
\$AU\$68	<= Потребности, избытки по решению	185	0	1100	1E+30	915,3082735
\$AU\$69	<= Потребности, избытки по решению	128	1	128	151,3550026	57,03180855
\$AU\$21	>= Потребности, избытки по решению	28358	0	0	28358,4	1E+30
\$AU\$22	>= Потребности, избытки по решению	0	0	0	1509,053466	6090,408469
\$AU\$23	>= Потребности, избытки по решению	7341	0	0	7341,082914	1E+30
\$AU\$24	>= Потребности, избытки по решению	0	0	0	196,4550225	453,0630838
\$AU\$33	<= Потребности, избытки по решению	58756	0	58755,7	1E+30	0,03
\$AU\$34	<= Потребности, избытки по решению	-30452	0	0	1E+30	30452,30969
\$AU\$17	<= Потребности, избытки по решению	-3598	0	0	1E+30	3597,97294
\$AU\$18	<= Потребности, избытки по решению	-1236	0	0	1E+30	1236,182381
\$AU\$19	<= Потребности, избытки по решению	0	1	0	119,0876436	49,98559745
\$AU\$20	<= Потребности, избытки по решению	0	0	0	313,303248	153,8574753
\$AU\$38	>= Потребности, избытки по решению	3870	0	3870	323,3897046	3870
\$AU\$39	>= Потребности, избытки по решению	35033	0	34593	440,4619771	1E+30
\$AU\$40	>= Потребности, избытки по решению	14400	0	10976	3424	1E+30
\$AU\$64	<= Потребности, избытки по решению	1172	1	1172	379,0696168	121,6691755
\$AU\$46	>= Потребности, избытки по решению	6400	0	6400	0,5	1E+30
\$AU\$48	>= Потребности, избытки по решению	6400	0	6400	0,5	1E+30
\$AU\$51	>= Потребности, избытки по решению	0	-1	0	0,09	1E+30
\$AU\$49	= Потребности, избытки по решению	0	-3	0	0,09	2,2698
\$AU\$41	>= Потребности, избытки по решению	120	0	120	44,04619771	120
\$AU\$42	= Потребности, избытки по решению	0	-1	0	755,67	0,03
\$AU\$62	= Потребности, избытки по решению	0	0	0	1E+30	30452,30969
\$AU\$63	= Потребности, избытки по решению	109	-1	109	42,8538898	109
\$AU\$52	>= Потребности, избытки по решению	3863	0	3863	0,09	1E+30
\$AU\$53	>= Потребности, избытки по решению	94	1	94	167,9450014	94
\$AU\$43	>= Потребности, избытки по решению	58756	0	58000	755,67	1E+30
\$AU\$44	= Потребности, избытки по решению	0	-1	0	58755,67	0,03
\$AU\$45	= Потребности, избытки по решению	0	-5	0	0,5	2,2698
\$AU\$29	>= Потребности, избытки по решению	500	-1	500	91,36852113	500
\$AU\$50	>= Потребности, избытки по решению	3863	0	3863	0,09	1E+30
\$AU\$47	>= Потребности, избытки по решению	0	-3	0	0,5	8,50427E+19
\$AU\$32	<= Потребности, избытки по решению	76	0	0	75,51593433	1E+30
\$AU\$35	<= Потребности, избытки по решению	0	0	0	7716,164809	877,3298951
\$AU\$36	<= Потребности, избытки по решению	88	0	300	1E+30	212,4023717
\$AU\$55	>= Потребности, избытки по решению	5343	0	5343	7682,590872	3,046711409
\$AU\$56	>= Потребности, избытки по решению	398	0	398,4	8846,259969	3,508191654
\$AU\$57	>= Потребности, избытки по решению	284	0	284	8873,690233	3,519069767
\$AU\$58	>= Потребности, избытки по решению	60	0	60,1	10406,41855	4,126909091
\$AU\$59	>= Потребности, избытки по решению	156	0	155,5	10406,41855	4,126909091
\$AU\$25	<= Потребности, избытки по решению	1423	25	1423	0,000726568	18,30152579
\$AU\$26	<= Потребности, избытки по решению	2510	10	2510	0,890117647	0,196078431
\$AU\$66	>= Потребности, избытки по решению	120	0	120	179,4882557	77,41570626
\$AU\$28	<= Потребности, избытки по решению	5017	1	5017	2,947792208	0,116883117
\$AU\$27	>= Потребности, избытки по решению	380	-1	380	51,70653983	380
\$AU\$30	<= Потребности, избытки по решению	80	30	80	44,04619771	19,02222222
\$AU\$31	<= Потребности, избытки по решению	0	0	0	22430,41374	0
\$AU\$6	<= Потребности, избытки по решению	12494	2	12494	117,8561413	44,04619771
\$AU\$7	<= Потребности, избытки по решению	1041062	0	1700000	1E+30	658937,5635
\$AU\$8	<= Потребности, избытки по решению	104492	0	170000	1E+30	65508,40116
\$AU\$9	<= Потребности, избытки по решению	34823	0	35000	1E+30	176,784212

Продолжение приложения 5

1	2	3	4	5	6	7
\$AU\$10	<= Потребности, избытки по решению	0	0	0	9201,917086	717,9530226
\$AU\$11	<= Потребности, избытки по решению	-5508	0	0	1E+30	5508,132831
\$AU\$12	<= Потребности, избытки по решению	0	0	0	5913,650125	4383,292138
\$AU\$13	<= Потребности, избытки по решению	-14125	0	0	1E+30	14125,07947
\$AU\$14	<= Потребности, избытки по решению	-9202	0	0	1E+30	9201,917086
\$AU\$15	<= Потребности, избытки по решению	-6632	0	0	1E+30	6631,8
\$AU\$16	<= Потребности, избытки по решению	-2915	0	0	1E+30	2914,812742
\$AU\$65	>= Потребности, избытки по решению	400	-2	400	34,22838723	65,782459
\$AU\$54	>= Потребности, избытки по решению	0	-2	0	5723,5302	2,2698

Microsoft Excel 11.0 Отчет по результатам
Рабочий лист: [Матрица ООО Россия ВАР2]Лист1

Целевая ячейка (Максимум)

Ячейка	Имя	Исходное значение	Результат
\$F\$71	Прибыль по решению, тыс.руб.	0,00	89503,35

Изменяемые ячейки

Ячейка	Имя	Исходное значение	Результат
1	2	3	4
\$C\$5	Знач. перемен. по решению оз зерн на продажу,га	0,0	387,0
\$D\$5	Знач. перемен. по решению Озимые зерновые на корм,га	0,0	785,0
\$E\$5	Знач. перемен. по решению Яровые зерновые на прод., га	0,0	3503,3
\$F\$5	Знач. перемен. по решению Яровые зерновые на корм, га	0,0	3086,2
\$G\$5	Знач. перемен. по решению Кукуруза на зеленый корм, га	0,0	87,6
\$H\$5	Знач. перемен. по решению Кукуруза на силос, га	0,0	0,0
\$I\$5	Знач. перемен. по решению Картоф.на продажу, га	0,0	80,0
\$J\$5	Знач. перемен. по решению Картоф.на корм, га	0,0	0,0
\$K\$5	Знач. перемен. по решению Одн.на зел корм, га	0,0	400,0
\$L\$5	Знач. перемен. по решению Однол.на силос, га	0,0	120,0
\$M\$5	Знач. перемен. по решению Сено, га	0,0	788,8
\$N\$5	Знач. перемен. по решению Зеленый корм, га	0,0	892,3
\$O\$5	Знач. перемен. по решению силос,га	0,0	2243,7
\$P\$5	Знач. перемен. по решению Семена, га	0,0	120,0
\$Q\$5	Знач. перемен. по решению Коровы, гол.	0,0	1423,0
\$R\$5	Знач. перемен. по решению Молодняк КРС, гол.	0,0	2510,0
\$S\$5	Знач. перемен. по решению КРС - прочие, гол.	0,0	380,0
\$T\$5	Знач. перемен. по решению Свины, гол.	0,0	5017,0
\$U\$5	Знач. перемен. по решению Свины - проч.,гол.	0,0	500,0
\$V\$5	Знач. перемен. по решению Лошади, гол	0,0	109,0
\$W\$5	Знач. перемен. по решению Пчелы, сем.	0,0	494,7
\$X\$5	Знач. перемен. по решению Естеств. сенокосы, га	0,0	669,0
\$Y\$5	Знач. перемен. по решению Естеств. пастбища, га	0,0	184,7
\$Z\$5	Знач. перемен. по решению Улучшенные сенокосы, га	0,0	128,0
\$AA\$5	Знач. перемен. по решению покупные корм,ц	0,0	0,0
\$AB\$5	Знач. перемен. по решению Выход соломы, ц	0,0	60701,6
\$AC\$5	Знач. перемен. по решению Солома на корм	0,0	30249,3
\$AD\$5	Знач. перемен. по решению говядина	0,0	0,0
\$AE\$5	Знач. перемен. по решению свинины	0,0	0,0
\$AF\$5	Знач. перемен. по решению Молоко- всего	0,0	58755,7
\$AG\$5	Знач. перемен. по решению Молоко в собств перераб.	0,0	58755,7
\$AH\$5	Знач. перемен. по решению Продажа по каналам реализации,	0,0	0,0
\$AI\$5	Знач. перемен. по решению Реал. говядины в собств.переаб., ц	0,0	6400,5

Продолжение приложения 5

1	2	3	4
\$AJ\$5	Знач. перемен. по решению Говядины всего, ц	0,0	6400,5
\$AK\$5	Знач. перемен. по решению Свинины в сосбс.перераб.ц	0,0	3863,1
\$AL\$5	Знач. перемен. по решению Свинины всего, ц	0,0	3863,1
\$AM\$5	Знач. перемен. по решению Колбаса	0,0	5343,0
\$AN\$5	Знач. перемен. по решению Сардельки	0,0	398,4
\$AO\$5	Знач. перемен. по решению пельмени	0,0	284,0
\$AP\$5	Знач. перемен. по решению Говядина	0,0	60,1
\$AQ\$5	Знач. перемен. по решению Свинина	0,0	155,5
\$AR\$5	Знач. перемен. по решению Говяд. и свин.- проч.произв.и реал.	0,0	12719,0

Ограничения

Ячейка	Имя	Значение	Формула	Статус	Разница
1	2	3	4	5	6
\$AU\$60	>= Потребности, избытки по решению	12719	\$AU\$60<=\$AT\$60	не связан.	5,044
\$AU\$67	<= Потребности, избытки по решению	669	\$AU\$67<=\$AT\$67	связанное	0
\$AU\$68	<= Потребности, избытки по решению	185	\$AU\$68<=\$AT\$68	не связан.	915,30
\$AU\$69	<= Потребности, избытки по решению	128	\$AU\$69<=\$AT\$69	связанное	0
\$AU\$21	>= Потребности, избытки по решению	28358	\$AU\$21>=\$AT\$21	не связан.	28358
\$AU\$22	>= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$22>=\$AT\$22	связанное	0
\$AU\$23	>= Потребности, избытки по решению	7341	\$AU\$23>=\$AT\$23	не связан.	7341
\$AU\$24	>= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$24>=\$AT\$24	связанное	0
\$AU\$33	<= Потребности, избытки по решению	58756	\$AU\$33<=\$AT\$33	не связан.	0,03
\$AU\$34	<= Потребности, избытки по решению	-30452	\$AU\$34<=\$AT\$34	не связан.	30452,30
\$AU\$17	<= Потребности, избытки по решению	-3598	\$AU\$17<=\$AT\$17	не связан.	3597,97
\$AU\$18	<= Потребности, избытки по решению	-1236	\$AU\$18<=\$AT\$18	не связан.	1236,18
\$AU\$19	<= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$19<=\$AT\$19	связанное	0
\$AU\$20	<= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$20<=\$AT\$20	связанное	0
\$AU\$38	>= Потребности, избытки по решению	3870	\$AU\$38>=\$AT\$38	связанное	0
\$AU\$39	>= Потребности, избытки по решению	35033	\$AU\$39>=\$AT\$39	не связан.	440
\$AU\$40	>= Потребности, избытки по решению	14400	\$AU\$40>=\$AT\$40	не связан.	3424
\$AU\$64	<= Потребности, избытки по решению	1172	\$AU\$64<=\$AT\$64	связанное	0
\$AU\$46	>= Потребности, избытки по решению	6400	\$AU\$46>=\$AT\$46	не связан.	0
\$AU\$48	>= Потребности, избытки по решению	6400	\$AU\$48>=\$AT\$48	не связан.	0
\$AU\$51	>= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$51>=\$AT\$51	связанное	0
\$AU\$49	= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$49=\$AT\$49	не связан.	0
\$AU\$41	>= Потребности, избытки по решению	120	\$AU\$41=\$AT\$41	не связан.	0
\$AU\$42	= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$42=\$AT\$42	не связан.	0
\$AU\$62	= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$62=\$AT\$62	связанное	0
\$AU\$63	= Потребности, избытки по решению	109	\$AU\$63=\$AT\$63	не связан.	0
\$AU\$52	>= Потребности, избытки по решению	3863	\$AU\$52>=\$AT\$52	не связан.	0
\$AU\$53	>= Потребности, избытки по решению	94	\$AU\$53=\$AT\$53	не связан.	0
\$AU\$43	>= Потребности, избытки по решению	58756	\$AU\$43>=\$AT\$43	не связан.	756
\$AU\$44	= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$44=\$AT\$44	не связан.	0
\$AU\$45	= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$45=\$AT\$45	связанное	0
\$AU\$29	>= Потребности, избытки по решению	500	\$AU\$29=\$AT\$29	не связан.	0
\$AU\$50	>= Потребности, избытки по решению	3863	\$AU\$50>=\$AT\$50	не связан.	0
\$AU\$47	>= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$47>=\$AT\$47	связанное	0
\$AU\$32	<= Потребности, избытки по решению	76	\$AU\$32>=\$AT\$32	не связан.	76
\$AU\$35	<= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$35<=\$AT\$35	связанное	0
\$AU\$36	<= Потребности, избытки по решению	88	\$AU\$36<=\$AT\$36	не связан.	212,40
\$AU\$55	>= Потребности, избытки по решению	5343	\$AU\$55=\$AT\$55	связанное	0
\$AU\$56	>= Потребности, избытки по решению	398	\$AU\$56=\$AT\$56	не связан.	0
\$AU\$57	>= Потребности, избытки по решению	284	\$AU\$57=\$AT\$57	не связан.	0

Продолжение приложения 5

1	2	3	4	5	6
\$AU\$58	>= Потребности, избытки по решению	60	\$AU\$58=\$AT\$58	связанное	0
\$AU\$59	>= Потребности, избытки по решению	156	\$AU\$59=\$AT\$59	не связан.	0
\$AU\$25	<= Потребности, избытки по решению	1423	\$AU\$25<=\$AT\$25	связанное	0
\$AU\$26	<= Потребности, избытки по решению	2510	\$AU\$26<=\$AT\$26	связанное	0
\$AU\$66	>= Потребности, избытки по решению	120	\$AU\$66>=\$AT\$66	связанное	0
\$AU\$28	<= Потребности, избытки по решению	5017	\$AU\$28<=\$AT\$28	связанное	0
\$AU\$27	>= Потребности, избытки по решению	380	\$AU\$27=\$AT\$27	связанное	0
\$AU\$30	<= Потребности, избытки по решению	80	\$AU\$30<=\$AT\$30	связанное	0
\$AU\$31	<= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$31<=\$AT\$31	связанное	0
\$AU\$6	<= Потребности, избытки по решению	12494	\$AU\$6<=\$AT\$6	связанное	0
\$AU\$7	<= Потребности, избытки по решению	1041062	\$AU\$7<=\$AT\$7	не связан.	658937,56
\$AU\$8	<= Потребности, избытки по решению	104492	\$AU\$8<=\$AT\$8	не связан.	65508,40
\$AU\$9	<= Потребности, избытки по решению	34823	\$AU\$9<=\$AT\$9	не связан.	176,78
\$AU\$10	<= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$10<=\$AT\$10	связанное	0
\$AU\$11	<= Потребности, избытки по решению	-5508	\$AU\$11<=\$AT\$11	не связан.	5508,13
\$AU\$12	<= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$12<=\$AT\$12	связанное	0
\$AU\$13	<= Потребности, избытки по решению	-14125	\$AU\$13<=\$AT\$13	не связан.	14125,07
\$AU\$14	<= Потребности, избытки по решению	-9202	\$AU\$14<=\$AT\$14	не связан.	9201,91
\$AU\$15	<= Потребности, избытки по решению	-6632	\$AU\$15<=\$AT\$15	не связан.	6631,8
\$AU\$16	<= Потребности, избытки по решению	-2915	\$AU\$16<=\$AT\$16	не связан.	2914,81
\$AU\$65	>= Потребности, избытки по решению	400	\$AU\$65>=\$AT\$65	связанное	0
\$AU\$54	>= Потребности, избытки по решению	0	\$AU\$54>=\$AT\$54	связанное	0

Размер ограничения	Потребности, избранные по решению
12494	12494
1700000	1041062
170000	104492
35000	34823
0	0
0	-5508
0	0
0	-14123
0	-9202
0	-6632
0	-2915
0	-3598
0	-1236
0	0
0	0
0	28358
0	0
0	7341
0	0
1423	1423
2510	2510
380	380
5017	5017
500	500
80	80
0	0
0	76
58756	58756
0	-30452
0	0
300	88
3870	3870
34593	35033
10970	14400
120	120
0	0
58000	58756
0	0
0	0
6400	6400
0	0
6400	6400
0	0
3863	3863
0	0
3863	3863
94	94
0	0
5343	5343
398	398
284	284
60	60
156	156
12724	12719
0	0
109	109
1172	1172
400	400
120	120
669	669
1100	183

128	128
-> max	